



**CONGRESSO NACIONAL**

**ANAIS DO SENADO FEDERAL**

ATAS DA 214ª SESSÃO À 217ª SESSÃO DA  
2ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA DA 53ª LEGISLATURA

VOLUME 32 Nº 57  
14 DE NOVEMBRO A 19 DE NOVEMBRO

**SENADO FEDERAL**  
SECRETARIA ESPECIAL DE EDITORAÇÃO E PUBLICAÇÕES  
***SUBSECRETARIA DE ANAIS.***  
BRASÍLIA – BRASIL  
2008

## **VOLUMES NÃO PUBLICADOS DOS ANAIS DO SENADO FEDERAL**

**1919, 1920, 1927 a 1930, 1936, 1937, 1949 a 1952, 1963, 1964 e 1966.**

Anais do Senado / Senado Federal, Subsecretaria de Anais. – 1823-.  
Brasília, Senado Federal, Subsecretaria de Anais, 1823-  
v. ; 27 cm.  
Quinzenal.

Volumes anteriores a 1977 publicados sob numerações próprias, com periodicidade irregular. Editado pela Diretoria de Anais e Documentos Parlamentares no período de 1950-1955; pela Diretoria de Publicações no período de maio de 1956 a 1972 e pela Subsecretaria de Anais a partir de 1972.

Variações do título: Annaes do Senado do Império do Brazil, 1826-1889. Annaes do Senado Federal, 1890-1935. Anais do Senado Federal, 1946-

1. Poder legislativo – Anais. I. Brasil. Congresso. Senado Federal, Subsecretaria de Anais.

CDD 341.2531  
CDU 328(81)(093.2)

**Senado Federal  
Subsecretaria de Anais - SSANS  
Via N 2, Unidade de Apoio I.  
CEP - 70165-900 – Brasília – DF – Brasil.**



## **SENADO FEDERAL**

### **COMISSÃO DIRETORA**

#### **(2007-2008)**

<b>PRESIDENTE</b>	<b>Senador GARIBALDI ALVES FILHO (PMDB-RN)</b>
<b>1º VICE-PRESIDENTE</b>	<b>Senador TIÃO VIANA (PT-AC)</b>
<b>2º VICE-PRESIDENTE</b>	<b>Senador ÁLVARO DIAS (PSDB-PR)</b>
<b>1º SECRETÁRIO</b>	<b>Senador EFRAIM MORAIS (PFL-PB)</b>
<b>2º SECRETÁRIO</b>	<b>Senador GERSON CAMATA (PMDB-ES)</b>
<b>3º SECRETÁRIO</b>	<b>Senador CÉSAR BORGES (PFL-BA)</b>
<b>4º SECRETÁRIO</b>	<b>Senador MAGNO MALTA (PR-ES)</b>

### **SUPLENTES DE SECRETÁRIO**

<b>1º Senador</b>	<b>PAPALÉO PAES (PSDB-AP)</b>
<b>2º Senador</b>	<b>ANTÔNIO CARLOS VALADARES (PSB-SE)</b>
<b>3º Senador</b>	<b>JOÃO VICENTE CLAUDINO (PTB-PI)</b>
<b>4º Senador</b>	<b>FLEXA RIBEIRO (PSDB-PA)</b>

# COMPOSIÇÃO DO SENADO FEDERAL NA 53ª LEGISLATURA (por Unidade da Federação)

## Bahia

**Minoria-DEM** - Antonio Carlos Júnior\* (S)  
**Bloco-PR** - César Borges\*  
**PDT** - João Durval\*\*

## Rio de Janeiro

**Bloco-PRB** - Marcelo Crivella\*  
**Maioria-PMDB** - Paulo Duque\* (S)  
**Bloco-PP** - Francisco Dornelles\*\*

## Maranhão

**Maioria-PMDB** - Lobão Filho\* (S)  
**Maioria-PMDB** - Roseana Sarney\*  
**PTB** - Eptácio Cafeteira\*\*

## Pará

**Minoria-PSDB** - Flexa Ribeiro\* (S)  
**PSOL** - José Nery\* (S)  
**Minoria-PSDB** - Mário Couto\*\*

## Pernambuco

**Minoria-DEM** - Marco Maciel\*  
**Minoria-PSDB** - Sérgio Guerra\*  
**Maioria-PMDB** - Jarbas Vasconcelos\*\*

## São Paulo

**Bloco-PT** - Aloizio Mercadante\*  
**PTB** - Romeu Tuma\*  
**Bloco-PT** - Eduardo Suplicy\*\*

## Minas Gerais

**Minoria-PSDB** - Eduardo Azeredo\*  
**Maioria-PMDB** - Wellington Salgado de Oliveira\* (S)  
**Minoria-DEM** - Eliseu Resende\*\*

## Goiás

**Minoria-DEM** - Demóstenes Torres\*  
**Minoria-PSDB** - Lúcia Vânia\*  
**Minoria-PSDB** - Marconi Perillo\*\*

## Mato Grosso

**Minoria-DEM** - Gilberto Goellner\* (S)  
**Bloco-PT** - Serys Slhessarenko\*  
**Minoria-DEM** - Jayme Campos\*\*

## Rio Grande do Sul

**Bloco-PT** - Paulo Paim\*  
**PTB** - Sérgio Zambiasi\*  
**Maioria-PMDB** - Pedro Simon\*\*

## Ceará

**PDT** - Patrícia Saboya\*  
**Minoria-PSDB** - Tasso Jereissati\*  
**Bloco-PC DO B** - Inácio Arruda\*\*

## Paraíba

**Minoria-DEM** - Efraim Morais\*  
**Maioria-PMDB** - José Maranhão\*  
**Minoria-PSDB** - Cícero Lucena\*\*

## Espírito Santo

**Maioria-PMDB** - Gerson Camata\*  
**Bloco-PR** - Magno Malta\*  
**Bloco-PSB** - Renato Casagrande\*\*

## Piauí

**Minoria-DEM** - Heráclito Fortes\*  
**Maioria-PMDB** - Mão Santa\*  
**PTB** - João Vicente Claudino\*\*

## Rio Grande do Norte

**Maioria-PMDB** - Garibaldi Alves Filho\*  
**Minoria-DEM** - José Agripino\*  
**Minoria-DEM** - Rosalba Ciarlini\*\*

## Santa Catarina

**Bloco-PT** - Ideli Salvatti\*  
**Maioria-PMDB** - Neuto De Conto\* (S)  
**Minoria-DEM** - Raimundo Colombo\*\*

## Alagoas

**Minoria-PSDB** - João Tenório\* (S)  
**Maioria-PMDB** - Renan Calheiros\*  
**PTB** - Ada Mello\*\* (S)

## Sergipe

**Maioria-PMDB** - Almeida Lima\*  
**Bloco-PSB** - Antonio Carlos Valadares\*  
**PSC** - Virgínia de Carvalho\*\* (S)

## Amazonas

**Minoria-PSDB** - Arthur Virgílio\*  
**PDT** - Jefferson Praia\* (S)  
**Bloco-PT** - João Pedro\*\* (S)

## Paraná

**Bloco-PT** - Flávio Arns\*  
**PDT** - Osmar Dias\*  
**Minoria-PSDB** - Alvaro Dias\*\*

## Acre

**Maioria-PMDB** - Geraldo Mesquita Júnior\*  
**Bloco-PT** - Marina Silva\*  
**Bloco-PT** - Tião Viana\*\*

## Mato Grosso do Sul

**Bloco-PT** - Delcídio Amaral\*  
**Maioria-PMDB** - Valter Pereira\* (S)  
**Minoria-PSDB** - Marisa Serrano\*\*

## Distrito Federal

**Minoria-DEM** - Adelmir Santana\* (S)  
**PDT** - Cristovam Buarque\*  
**PTB** - Gim Argello\*\* (S)

## Rondônia

**Bloco-PT** - Fátima Cleide\*  
**Maioria-PMDB** - Valdir Raupp\*  
**Bloco-PR** - Expedito Júnior\*\*

## Tocantins

**Bloco-PR** - João Ribeiro\*  
**Maioria-PMDB** - Leomar Quintanilha\*  
**Minoria-DEM** - Kátia Abreu\*\*

## Amapá

**Maioria-PMDB** - Gilvam Borges\*  
**Minoria-PSDB** - Papaléo Paes\*  
**Maioria-PMDB** - José Sarney\*\*

## Roraima

**Bloco-PT** - Augusto Botelho\*  
**Maioria-PMDB** - Romero Jucá\*  
**PTB** - Mozarildo Cavalcanti\*\*

## Mandatos

\*: Período 2003/2011    \*\*: Período 2007/2015

## ÍNDICE TEMÁTICO

	Pág.		Pág.
(ABIN)		<i>Veja</i> , edição de 6 de agosto de 2008. Senador Papaléo Paes. ....	31
Demonstração de apoio à Agência Brasileira de Investigação – ABIN, devido à crise do quadro dos funcionários. Senador Heráclito Fortes. ....	582	Registro de matéria intitulada “A candidata que não sabia”, publicada no jornal <i>O Estado de S. Paulo</i> , edição de 16 de outubro de 2008. Senador Flexa Ribeiro. ....	32
ADMINISTRAÇÃO PÚBLICA		Registro de matéria intitulada “Para promessa de metrô, Marta precisa de duas PACs”, publicada no jornal <i>O Estado de S. Paulo</i> , edição de 6 de setembro de 2008. Senador Cícero Lucena. ....	34
Apelo pela votação do Projeto de Emenda à Constituição - PEC que garante a transposição dos servidores de Rondônia. Senador Expedito Júnior.....	450	Registro da matéria intitulada “Greenhalgh pediu informação sobre PF a Planalto”, publicada no jornal <i>O Estado de S. Paulo</i> , edição de 11 de julho de 2008. Senador Papaléo Paes.....	82
AGRADECIMENTOS		Registro da matéria intitulada “Caseiro foi sondado para mudar versão, diz revista”, publicada no jornal <i>Folha de S. Paulo</i> , edição de 10 de outubro de 2008. Senador Flexa Ribeiro. ....	84
Agradecimentos aos funcionários do Senador Federal, por prestarem serviço na vigília em favor dos aposentados. Senador Mário Couto.....	363	Registro da matéria intitulada “Gilmar convoca STF e vai cobrar de Lula explicação sobre grampo ilegal”, publicada no jornal <i>O Globo</i> , edição de 31 de agosto de 2008. Senador Mário Couto.....	85
Agradecimentos aos Senadores pela iniciativa da vigília em defesa dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador Mão Santa. Senador Geraldo Mesquita Júnior. ....	395	Registro da matéria intitulada “Mais servidores para a Justiça”, publicada no jornal <i>O Estado de S. Paulo</i> , edição de 6 de setembro de 2008. Senador Cícero Lucena. ....	86
ARTIGO DE IMPRENSA		Registro da matéria intitulada “Dá para ajudar o Banco Central”, publicada na revista <i>Exame</i> , edição de 30 de julho de 2008. Senador Papaléo Paes.....	432
Registro de matéria intitulada “Dor sem hora para acabar”, publicada na revista <i>Veja</i> , edição de 12 de novembro de 2008. Senador Arthur Virgílio.	12	Registro do artigo intitulado “Lehman Brothers, Marx & Sons”, publicado no jornal <i>O Estado de S. Paulo</i> , edição de 16 de outubro de 2008. Senador Flexa Ribeiro.....	435
Registro de entrevista com o ator e autor de comédias no teatro brasileiro, Juca de Oliveira. Senador Arthur Virgílio.....	18	Registro do artigo intitulado “Perdendo a freguesia”, publicado no jornal <i>O Estado de S. Paulo</i> , edição de 1º de setembro de 2008. Senador Mário Couto. ....	436
Registro de matérias intituladas “Para PF, Abin teve mais que 56 agentes na Satiagraha”, publicada no jornal <i>Folha de S. Paulo</i> , edição de 2 de outubro de 2008, e “Lula afasta cúpula da Abin por causa de escuta ilegal no Supremo”, publicada no jornal <i>O Estado de S. Paulo</i> , edição de 2 de setembro de 2008. Senador Mário Couto.....	28	Registro da matéria intitulada “Marta aplicou Lei Fiscal para deixar dívida de R\$1 bilhão”, publi-	
Registro de matéria intitulada “FARC e os e-mails que comprometem”, publicada na revista			

	Pág.		Pág.
cada no jornal <i>O Estado de S. Paulo</i> , edição de 8 de setembro de 2008. Senador Cícero Lucena.....	437	a necessidade de mais investimentos em saneamento básico, licenciamento ambiental e hidrovias. Senador Papaléo Paes. ....	122
Registro de matéria intitulada “Temporada de Pesca”, publicada na revista <i>Veja</i> , edição de 6 de agosto de 2008. Senador Papaléo Paes.....	609	<b>DESENVOLVIMENTO REGIONAL</b>	
Registro de matéria intitulada “Serra crítica Mercosul”, publicado no jornal <i>O Estado de S. Paulo</i> , edição de 6 de setembro de 2008. Senador Cícero Lucena...	611	Apelo em favor da votação do Projeto de Resolução nº 57, de 2008, que trata de empréstimo de US\$ 240 milhões para o desenvolvimento do Estado do Ceará. Senador Inácio Arruda.....	341
Registro de matéria intitulada “Crise, Lula e outros especuladores”, publicado no jornal <i>O Estado de S. Paulo</i> , edição de 16 de outubro de 2008. Senador Flexa Ribeiro. ....	612	<b>DIREITOS HUMANOS</b>	
Registro de matéria intitulada “Mais impostos em 2009”, publicado no jornal <i>O Estado de S. Paulo</i> , em sua edição de 29 de setembro de 2008. Senador Mário Couto.....	613	Registro de participação da reunião da Comissão de Direitos Humanos do Parlamento do Mercosul. Aparte ao Senador Mário Couto. Senador Geraldo Mesquita Júnior. ....	373
<b>ATUAÇÃO PARLAMENTAR</b>		Apoio ao primeiro Pacto Global pela Cidadania da Infância. Senador Marconi Perillo.....	432
Comentários positivos sobre a atuação do Senador Marco Maciel. Senador Mão Santa.....	8	<b>DROGAS</b>	
Ratificação do pronunciamento do Senador Mão Santa sobre a atuação do Senador Marco Maciel. Aparte ao Senador Mão Santa. Senador Geraldo Mesquita Júnior.....	8	Comentários sobre a matéria publicada na revista <i>Veja</i> , intitulada “A luta pela vida”, que narra a tragédia vivida pelo ator Fábio Assunção, na luta contra o vício da cocaína. Alerta para as consequências do tráfico de drogas para a sociedade brasileira. Senador Marcelo Crivella. ....	80
(CPI)		<b>EDUCAÇÃO</b>	
Considerações sobre a prorrogação do prazo de funcionamento da Comissão Parlamentar de Inquérito (CPI) das Organizações Não Governamentais (ONGs). Senador Inácio Arruda.....	341	Apresentação de iniciativas de Projeto de Lei sobre o diagnóstico e tratamento da dislexia na educação básica. Senador Arthur Virgílio.....	12
<b>DATA COMEMORATIVA</b>		Importância do projeto, de autoria de Sua Excelência, que cria a biblioteca do professor. Aparte ao Senador Mão Santa. Senador Cristovam Buarque. ....	41
Registro dos fatos mais importantes ocorridos nos 119 anos de vigência da República no Brasil, em decorrência do Dia Nacional da Proclamação da República. Senador Geraldo Mesquita Júnior...	25	Registro do lançamento da Frente Nacional pelo Piso Nacional do Magistério, no dia 19 de novembro de 2008. Senadora Ideli Salvatti. ....	127
Comemoração pelo Dia Nacional da Alfabetização, no dia 14 de novembro. Senador Cristovam Buarque. ....	57	Anúncio de acerto com o Governador do Distrito Federal para que, em 18 de maio de 2010, o Distrito Federal seja declarado território livre do analfabetismo. Senador Cristovam Buarque.....	147
Registro do transcurso do dia 18 de novembro de 2008, Dia Nacional do Conselheiro e da Conselheira Tutelar. Senador José Nery. ....	454	Apoio à sugestão para que o Distrito Federal, em 18 de maio de 2010, seja declarado território livre do analfabetismo. Aparte ao Senador Cristovam Buarque. Senador Eduardo Suplicy. ....	148
Comemoração pelo transcurso, em 20 de novembro, do Dia Nacional da Consciência Negra. Senador Renan Calheiros. ....	619		
<b>DESENVOLVIMENTO</b>			
Registro da realização do I Simpósio Infra-Estrutura e Logística no Brasil, com destaque para			

	Pág.		Pág.
<b>ELEIÇÃO</b>			<b>III</b>
Análise sobre as eleições para Presidente da República do Brasil de 2010. Senador Pedro Simon.....	41	Homenagem aos chamados “brasileiros do Acre”, pela celebração da assinatura do Tratado de Petrópolis, comemorado no dia 17 de novembro. Aparte ao Senador Tião Viana. Senador Mão Santa. ....	53
Defesa da proposta do Senador Pedro Simon de realizar debates, para que os candidatos falem sobre seus projetos. Aparte ao Senador Pedro Simon. Senador Cristovam Buarque.....	45	Homenagem aos chamados “brasileiros do Acre”, pela celebração da assinatura do Tratado de Petrópolis, comemorado no dia 17 de novembro. Aparte ao Senador Tião Viana. Senador João Pedro. ....	54
Apoio à proposta do Senador Pedro Simon, que pretende realizar debates para que os candidatos possam falar sobre seus projetos. Aparte ao Senador Pedro Simon. Senador Gerson Camata. ....	46	Homenagem à Consciência Negra, a Zumbi de Palmares, dia 20 de novembro. Senador Eduardo Suplicy.....	118
Apoio à proposta do Senador Pedro Simon, que pretende realizar debates para que os candidatos possam falar sobre seus projetos. Aparte ao Senador Pedro Simon. Senador Neuto de Conto. ....	46	Homenagem a todos os conselheiros e conselheiras tutelares do Brasil. Senador Jayme Campos. ....	335
Análise sobre a importância da vitória do Senador Barack Obama para a presidência dos Estados Unidos. Senador Mão Santa.....	47	Homenagem à Professora Ana Lúcia Baccon, do Paraná, por sua luta contra a cobrança ilegal de pedágio, conseguindo decisão favorável do Superior Tribunal de Justiça - STJ. Senador Alvaro Dias.....	455
Necessidade de acabar com os conchavos entre os partidos. Senador Cristovam Buarque.....	57	Homenagem à Professora Ana Lúcia Baccon, do Paraná, por sua luta contra a cobrança ilegal de pedágio, conseguindo decisão favorável do Superior Tribunal de Justiça - STJ. Aparte ao Senador Alvaro Dias. Senadora Rosalba Ciarlini. ....	456
Considerações sobre o processo eleitoral brasileiro. Aparte ao Senador Cristovam Buarque. Senador Mão Santa.....	60	Homenagem ao Dia da Consciência Negra e à memória de João Cândido, conhecido como Almirante Negro. Senador Marcelo Crivella.....	522
<b>GOVERNO</b>		Saudação ao Presidente da Coréia do Sul, Senhor Lee Myung-bak. Senador Romeu Tuma....	524
Alerta ao Governo, para que possa controlar seus gastos. Aparte ao Senador Heráclito Fortes. Senador Renato Casagrande. ....	353	Saudação ao Presidente da Coréia do Sul, Senhor Lee Myung-bak. Senadora Rosalba Ciarlini....	524
<b>GOVERNO FEDERAL</b>		Ratificação da homenagem à Professora Ruth Cardoso, feita pelo Governador José Roberto Arruda. Senador Arthur Virgílio.....	531
Alerta ao Governo para a necessidade de contenção de gastos. Senador Mão Santa. ....	120	<b>HOMENAGEM PÓSTUMA</b>	
<b>HOMENAGEM</b>		Pedido de Voto de Pesar família pelo falecimento de João Negromonte Filho, Deputado Estadual de Pernambuco, no dia 16 de novembro de 2008. Senador Marco Maciel.....	54
Votos de aplauso ao João Faustino pelo lançamento do livro “A Escola que Vivi”; à Igreja Adventista do 7º Dia do bairro de Cachoeirinha, em Manaus; ao Atlético Rio Negro Clube, pelo 95º aniversário; às Organizações Rômulo Maiorana, de Belém do Pará, pelos 62 anos do jornal <i>O Liberal</i> e ao diretor de teatro e televisão, Juca de Oliveira. Senador Arthur Virgílio. ....	12	Homenagem póstuma ao Senador Ramez Tebet, falecido no dia 17 de novembro 2006. Senador Valter Pereira. ....	74
Homenagem aos chamados “brasileiros do Acre”, pela celebração da assinatura do Tratado de Petrópolis, quando o Acre passou a ser incorporado definitivamente ao Estado brasileiro, comemorado no dia 17 de novembro. Senador Tião Viana.....	51	Homenagem Póstuma ao Senador Ramez Tebet, falecido no dia 17 de novembro 2006. Aparte ao Senador Valter Pereira. Senador Marcelo Crivella. ....	75
		Homenagem Póstuma ao Senador Ramez Tebet, falecido no dia 17 de novembro 2006. Aparte ao Senador Valter Pereira. Senador Renan Calheiros. ....	76

IV

	Pág.		Pág.
Homenagem Póstuma ao Senador Ramez Tebet, falecido no dia 17 de novembro 2006. Aparte ao Senador Valter Pereira. Senador Pedro Simon.	76	ao Congresso Nacional com a Mensagem nº 513, de 2008. ....	504
Homenagem pelo transcurso do centenário de nascimento do Deputado João Bello de Oliveira Filho. Senador Eliseu Resende.....	98	<b>OFÍCIOS</b>	
Homenagem pelo transcurso do centenário de nascimento do Deputado João Bello de Oliveira Filho. Senador Mão Santa. ....	98	Ofício nº 630/08/OS-GRE, que encaminha, a fim de ser submetido à consideração do Senado Federal, o incluso do Projeto de Lei de Conversão nº 30, de 2008, que autoriza o Banco do Brasil S/A e a Caixa Econômica Federal a constituírem subsidiárias e a adquirirem participação em instituições financeiras sediadas no Brasil; altera as Leis nºs 10.637, de 30 de dezembro de 2002, 10.865, de 30 de abril de 2004, e 11.774, de 17 de setembro de 2008; e dá outras providências. ....	605
<b>LEGISLAÇÃO TRABALHISTA</b>		<b>(ONGs)</b>	
Comemoração pela aprovação na Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, da Proposta de Emenda à Constituição que trata da licença-maternidade de seis meses. Senadora Rosalba Ciarlini.....	529	Pedido de devolução ao Poder Executivo, para uma revisão, da Medida Provisória nº 446. Senador Heráclito Fortes. ....	1
Considerações sobre a aprovação da Proposta de Emenda à Constituição que trata da licença maternidade de seis meses. Aparte à Senadora Rosalba Ciarlini. Senador Mão Santa.....	530	<b>PARECER</b>	
Considerações sobre a aprovação da Proposta de Emenda à Constituição que trata da licença maternidade de seis meses. Aparte à Senadora Rosalba Ciarlini. Senadora Serys Slhessarenko. .	531	Parecer nº 1.135, de 2008 (da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa), sobre a Sugestão nº 10, de 2007, de projeto de lei que estabelece normas gerais para publicidade de produtividade no âmbito judicial. Senador Leomar Quintanilha.....	166
<b>LIVRO</b>		Parecer nº 1.136, de 2008 (da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania), sobre o Ofício “S” nº 49, de 2000 (nº 164/2000, na origem), que sugere a revogação do art. 109 do Decreto-Lei nº 2.063, de 1940, bem como a edição de dispositivo compatível com a atual Lei de Seguros Privados (Decreto-Lei nº 73, de 1966), com a Constituição Federal e todos os demais diplomas legais que amparam os interesses do menor, objetivando a cobertura dos riscos, tais como acidentes, doenças, morte natural, violência física, inclusive a policial, a que estão expostos os menores de catorze anos. Senadora Serys Slhessarenko. ....	180
Registro do livro “La Estrella Solitaria”, de Alfonso Domingo. Senador Tião Viana. ....	51	Parecer nº 1.137, de 2008 (da Comissão de Educação, Cultura e Esporte), sobre o Projeto de Lei da Câmara nº 55, de 2008 (nº 7.310/2006, na Casa de origem), que institui o Dia Nacional da Arte da Ikebana-Sanguetsu. Senadora Fátima Cleide. .	186
<b>LOBYY</b>		Parecer nº 1.138 (da Comissão de Educação, Cultura e Esporte), sobre o Projeto de Lei da Câmara nº 60, de 2008, (nº 6.296/2005, na Casa de origem) que “denomina Viaduto Miguel Moreira Braga o viaduto de interseção da BR-060 com a	
Registro da realização do Seminário sobre Regulamentação do <i>Lobby</i> ocorrido entre os dias 10,11 e 12 de novembro de 2008. Senador Marco Maciel. ....	631		
Considerações sobre o discurso do Senador Marco Maciel, sobre a realização do Seminário sobre Regulamentação do <i>Lobby</i> , ocorrido entre os dias 10,11 e 12 de novembro de 2008. Aparte ao Senador Marco Maciel. Senador Tião Viana.....	633		
<b>MENSAGEM DO PRESIDENTE DA REPÚBLICA</b>			
Mensagem nº 604, de 2008, que solicita que seja atribuído o regime de urgência ao Projeto de Lei que tramita na Câmara dos Deputados com o nº 3.775, de 2008, que “Institui a rede Federal de Educação Profissional, Científica e Tecnológica, cria os Institutos Federais de Educação, Ciência e Tecnologia e dá outras providências”, encaminhando			



Pág.	Pág.		
<p>BR-153, no Município de Anápolis, no Estado de Goiás". Senadora Lúcia Vânia. ....</p> <p>Parecer nº 1.139, de 2008 (da Comissão de Educação, Cultura e Esporte), sobre Projeto de Lei da Câmara nº 62, de 2008 (nº 7.523/2006, na Casa de origem), que "denomina Rodovia Feliciano Miguel Abdala o trecho da rodovia BR-474, entre as cidades de Caratinga e Ipanema, no Estado de Minas Gerais". Senador Eduardo Azeredo. ....</p> <p>Parecer nº 1.140, de 2008 (da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania), sobre o Projeto de Lei do Senado nº 274, de 2006, de iniciativa da CPI dos Bingos que altera o Decreto-Lei nº 2.848, de 7 de dezembro de 1940 - Código Penal, e a Lei nº 9.613, de 3 de março de 1998, para criminalizar a exploração de jogos de azar e tornar mais eficiente a persecução penal nos casos de lavagem de dinheiro. Senador Jarbas Vasconcelos. ....</p> <p>Parecer nº 1.141, de 2008 (da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania), sobre o Projeto de Lei do Senado nº 194, de 2006, de autoria do Senador Demóstenes Torres, que prevê nova cominação penal aos crimes que especifica e define o tipo de peculato-uso. Senador Eduardo Suplicy.</p> <p>Parecer nº 1.142, de 2008 (da Comissão de Assuntos), sobre o Projeto de Lei do Senado nº 682, de 2007, de autoria da Senadora Serys Silhesarenko, que modifica o art. 19 da Lei nº 7.102, de 20 de junho de 1983, para garantir ao vigilante o recebimento de adicional de periculosidade. Senador José Nery.....</p> <p>Parecer nº 1.143 (da Comissão de Educação, Cultura e Esporte), sobre o Projeto de Lei do Senado nº 73, de 2008, de autoria do Senador Paulo Paim, que dispõe sobre a criação do Dia Nacional do Combate às Drogas e Entorpecentes, bem como da Semana Nacional de Combate às Drogas e Entorpecentes. Senador Magno Malta.....</p> <p>Parecer nº 1.144, de 2008 (da Comissão de Assuntos Econômicos), sobre o Projeto de Lei do Senado nº 58, de 2003, de autoria do Senador Paulo Pai, que dispõe sobre a atualização das aposentadorias e pensões pagas pela Previdência Social aos seus segurados e, pela União, aos inativos e pensionistas. Senador Delcídio Amaral. ....</p> <p>Parecer nº 1.145, de 2008 (da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania), sobre o Projeto de Lei do Senado nº 58, de 2003, de autoria do Senador Paulo Pai, que dispõe sobre a atualização das aposentadorias e pensões pagas pela Previdência Social aos seus segurados e, pela União, aos inativos e pensionistas. Senador Rodolpho Tourinho.</p>	<p>188</p> <p>191</p> <p>193</p> <p>201</p> <p>204</p> <p>207</p> <p>212</p> <p>217</p>	<p>Parecer nº 1.146, de 2008 (da Comissão de Assuntos Sociais), sobre o Projeto de Lei do Senado nº 58, de 2003, de autoria do Senador Paulo Pai, que dispõe sobre a atualização das aposentadorias e pensões pagas pela Previdência Social aos seus segurados e, pela União, aos inativos e pensionistas. Senador Expedito Júnior.....</p> <p>Parecer nº 1.147, de 2008 (de Plenário), sobre o Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008, proveniente da Medida Provisória nº 440, de 29 de agosto de 2008, que dispõe sobre a reestruturação da composição remuneratória das Carreiras de Auditoria da Receita Federal do Brasil e Auditoria-Fiscal do Trabalho, das Carreiras da Área Jurídica, das Carreiras de Gestão Governamental, das Carreiras do Banco Central do Brasil – BACEN e da Carreira de Diplomata; cria o Plano de Carreiras e Cargos da SUSEP, da CVM e do IPEA; dispõe sobre a remuneração dos titulares dos cargos de Técnico de Planejamento P-1501 do Grupo P-1500 e integrantes da Carreira Policial Civil dos extintos Territórios Federais do Acre, Amapá, Rondônia e Roraima; cria cargos de Defensor Público da União, de Analista de Planejamento e Orçamento, e sobre o Sistema de Desenvolvimento na Carreira – SÍDEC, e dá outras providências. Senador Valdir Raupp...</p> <p>PODER JUDICIÁRIO</p> <p>Considerações sobre a investigação do assassinato da Irmã Dorothy Stang, em Anapu do Pará. Senador José Nery.....</p> <p>PODER LEGISLATIVO</p> <p>Registro de palestra, no Interlegis, em que o ex-Presidente Fernando Henrique Cardoso pronunciou sobre o novo poder Legislativo. Senador Arthur Virgílio. ....</p> <p>Cumprimentos ao ex-Presidente Fernando Henrique Cardoso pela brilhante palestra que pronunciou, no Interlegis, sobre o papel do Legislativo e os desafios do mundo contemporâneo. Senador Tião Viana.....</p> <p>Cumprimentos o ex-Presidente Fernando Henrique Cardoso pela brilhante palestra que pronunciou no Interlegis sobre o papel do Legislativo. Senador José Agripino. ....</p> <p>Considerações acerca da palestra do ex-Presidente da República Fernando Henrique Cardoso, no Interlegis, sobre o papel do Legislativo. Senador Renato Casagrande.....</p>	<p>226</p> <p>574</p> <p>454</p> <p>149</p> <p>149</p> <p>150</p> <p>151</p>

	Pág.		Pág.
Considerações acerca da palestra do ex-Presidente da República Fernando Henrique Cardoso, no Interlegis, sobre o papel do Legislativo. Senador Valdir Raupp. ....	349	dos 20 países economicamente mais fortes, sobre a situação da economia mundial. Senadora Ideli Salvatti. ....	145
Considerações acerca da palestra do ex-Presidente da República Fernando Henrique Cardoso, no Interlegis, sobre o papel do Legislativo. Senador Mão Santa. ....	350	Reflexão sobre a crise econômico financeira que atinge a maioria dos países. Senador Romeu Tuma. ....	614
<b>PEDOFILIA</b>		<b>POLÍTICA ENERGÉTICA</b>	
Comentários sobre a matéria do jornalista Cláudio Humberto intitulada “Pedófilo processa Tuma e Magno Malta”. Senador Romeu Tuma. ....	130	Comentário sobre o artigo intitulado “O caos na Cepisa não incomoda”, publicado no jornal do Piauí, <i>Diário do Povo</i> , edição de 18 de novembro de 2008. Senador Mão Santa. ....	125
<b>POLÍTICA AGRÍCOLA</b>		Registro da realização da Conferência Internacional dos Biocombustíveis, que teve início no dia 17 de novembro de 2008, em São Paulo. Senador Neuto de Conto. ....	129
Comentários sobre a matéria sobre a situação dos produtores rurais, publicada no jornal <i>Folha de S. Paulo</i> , edição de 18 de novembro de 2008. Senador Gilberto Goellner. ....	126	Registro da realização de Seminário Internacional sobre Biocombustíveis, teve início no dia 17 de novembro de 2008, em São Paulo. Senador João Pedro. ....	345
<b>POLÍTICA DE DESENVOLVIMENTO</b>		Críticas às cobranças feitas ao Brasil pelo Presidente da Comissão Européia durante a reunião do G8, lançando dúvidas sobre a sustentabilidade do etanol, difundindo os mitos de que ele é responsável pela devastação da Amazônia e pela alta do preço dos alimentos. Senado Gerson Camata. ....	608
Considerações sobre dados divulgados pelo Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE) referentes à Pesquisa Nacional por Amostra de Domicílios, ano base 2007. Destaque para o papel fundamental do Programa de Aceleração do Crescimento - PAC. Senador Romero Jucá. ....	438	<b>POLÍTICA HABITACIONAL</b>	
<b>POLÍTICA ECONÔMICO FINANCEIRA</b>		Registro de reunião com o Governador do Rio de Janeiro para tratar do Projeto Cimento Social no Morro da Providência, Rio de Janeiro. Senador Marcelo Crivella. ....	152
Preocupação com a volta da inflação. Senador Mão Santa. ....	27	Ratificação do pronunciamento do Senador Marcelo Crivella, sobre o Projeto Cimento Social. Aparte ao Senador Marcelo Crivella. Senador Francisco Dornelles. ....	153
Considerações sobre a ameaça de inflação devido à crise financeira mundial. Senador Gerson Camata. ....	35	Ratificação do pronunciamento do Senador Marcelo Crivella, sobre o Projeto Cimento Social. Aparte ao Senador Marcelo Crivella. Senador Romeu Tuma. ....	154
Importância da reunião do G-20, ocorrida em Washington, Estado Unidos da América, com a presença do Presidente Lula, que teve como pauta central a crise internacional. Senador João Pedro. ....	70	Registro do Projeto Cimento Social, criado por Sua Excelência. Senador Marcelo Crivella. ....	522
Importância da reunião do G-20, ocorrida em Washington, Estado Unidos da América, para buscar soluções sobre a balança comercial dos países e a crise financeira e econômica. Senador José Agripino. ....	72	<b>POLÍTICA INTERNACIONAL</b>	
Questionamento sobre as medidas do Governo Federal para combater os efeitos da crise internacional na economia brasileira. Senador Alvaro Dias. ....	123	Reflexões sobre a importância da vitória do Senador Barack Obama para a presidência dos Estados Unidos. Senador Pedro Simon. ....	41
Alerta para a crise que atinge a grande maioria dos países. Relato da reunião do G-20, grupo		Comentários sobre os artigos do Senador José Sarney, “Um menino do Havaí”, publicado na <i>Folha de S. Paulo</i> , em edição de 7 de novembro de	

Pág.	Pág.
2008, e “Obama e Fala”, publicado na <i>Folha de S. Paulo</i> , edição de 14 de novembro de 2008. Senador Eduardo Suplicy.....	118
Reflexões sobre a importância da vitória do Senador Barack Obama para a presidência dos Estados Unidos. Senador Pedro Simon.....	136
Considerações sobre os artigos do Senador José Sarney sobre o Presidente Barack Obama. Aparte ao Senador Pedro Simon. Senador Eduardo Suplicy.....	139
Reflexão sobre a importância da vitória de Barack Obama e manifestação insatisfatória sobre a ditadura de Cuba. Aparte ao Senador Pedro Simon. Senador Gerson Camata.....	139
Reflexão sobre a importância da vitória de Barack Obama. Aparte ao Senador Pedro Simon. Senador Eduardo Suplicy.....	143
<b>POLÍTICA SOCIAL</b>	
Apresentação de acréscimos do Projeto de Lei nº 7.853, de 24 de outubro de 1989, que dispõe sobre o apoio às pessoas portadoras de deficiência para incluir as definições de deficiência e estabelecer que a Síndrome da Escrivão constitui modalidade de deficiência física. Senador Arthur Virgílio.....	12
Comentários sobre as necessidades do Estado do Piauí, com destaque para a matéria publicada no <i>Diário do Povo</i> , intitulada “Piauí é Campeão da Falta de Biblioteca”. Senador Mão Santa.....	37
Considerações sobre a importância dos programas sociais para a sociedade, com destaque para a entrevista do economista alagoano Cícero Péricles. Senador Renan Calheiros.....	78
Registro da visita do Ministro do Trabalho à Curitiba, para o lançamento de cartilha, preparada pelo cartunista Ziraldo, para conscientizar a sociedade brasileira sobre os aspectos negativos do trabalho infantil. Senador Osmar Dias.....	100
Manifestação favorável ao lançamento de cartilha de conscientização sobre os aspectos negativos do trabalho infantil, preparado pelo cartunista Ziraldo. Aparte ao Senador Osmar Dias. Senador Cristovam Buarque.....	101
Registro da passagem de um ano do episódio da adolescente que passou um mês presa em cela com detentos do sexo masculino, em Abaetetuba, no Pará. Senador José Nery.....	454
<b>POLÍTICA SÓCIO ECONÔMICA</b>	
Apresentação do Projeto de Lei Complementar, que altera a Lei Complementar nº 101, de 2000,	
a Lei de Responsabilidade Fiscal, para proibir o contingenciamento orçamentário na área social em benefício ao pagamento de juros e serviço da dívida. Senador Antonio Carlos Valadares.....	99
<b>POLÍTICA TRABALHISTA</b>	
Defesa de melhores salários para os professores. Aparte ao Senador Cristovam Buarque. Senador Marcelo Crivella.....	148
Defesa do debate da Medida Provisória nº 440, que dispõe sobre a reestruturação da composição remuneratória das Carreiras de Auditoria da Receita Federal do Brasil e Auditoria-Fiscal do Trabalho. Senador Romero Jucá.....	543
Apelo para que seja votada a Medida Provisória nº 440, que dispõe sobre a reestruturação da composição remuneratória das Carreiras de Auditoria da Receita Federal do Brasil e Auditoria-Fiscal do Trabalho. Aparte ao Senador Romero Jucá. Senador Gim Argello.....	549
Defesa da votação do texto básico da Medida Provisória nº 440, que dispõe sobre a reestruturação da composição remuneratória das Carreiras de Auditoria da Receita Federal do Brasil e Auditoria-Fiscal do Trabalho. Senador José Agripino.....	560
Apoio à votação do texto básico da Medida Provisória nº 440, que dispõe sobre a reestruturação da composição remuneratória das Carreiras de Auditoria da Receita Federal do Brasil e Auditoria-Fiscal do Trabalho. Senador Osmar Dias.....	561
Cumprimento ao Senador Valdir Raupp, pelo seu relatório que ratifica a posição da Medida Provisória nº 440, que trata de ajustes das categorias do serviço público. Senador Francisco Dornelles..	577
Voto favorável à Medida Provisória nº 440, que trata de ajustes das categorias do serviço público. Senador Mozarildo Cavalcanti.....	578
Voto favorável à Medida Provisória nº 440, que trata de ajustes das categorias do serviço público. Senador José Agripino.....	579
Solicitação para que as emendas da Medida Provisória nº 440, que trata de ajustes das categorias do serviço público, sejam votadas com destaque e de forma separada. Senador Francisco Dornelles.	579
Voto favorável à Medida Provisória nº 440, que trata de ajustes das categorias do serviço público. Senador Renato Casagrande.....	580
Discussão da Medida Provisória nº 440, que trata de ajustes das categorias do serviço público. Senador Romeu Tuma.....	581

## VIII

	Pág.		Pág.
Discussão da Medida Provisória nº 440, que trata de ajustes das categorias do serviço público. Senador Arthur Virgílio.....	582	Necessidade de o Governo assegurar o direito dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador Paulo Paim. Senador Valter Pereira. ....	338
<b>PREVIDÊNCIA SOCIAL</b>			
Insatisfação com relação à situação dos aposentados. Senador Heráclito Fortes.....	1	Solidariedade à vigília em defesa dos aposentados. Senador Valdir Raupp. ....	349
Insatisfação quanto à situação dos aposentados. Senador Mão Santa. ....	8	Cumprimento ao Senador Valdir Raupp, pela sua posição em defesa dos aposentados. Senador Paulo Paim.....	350
Comentário sobre a posição do Senador Paulo Paim em defesa dos aposentados. Aparte ao Senador Mão Santa. Senador Geraldo Mesquita Júnior. ....	11	Solidariedade à vigília em defesa dos aposentados. Senador Heráclito Fortes.....	351
Preocupação com a situação dos aposentados. Anúncio da realização da quarta reunião com o Ministro da Previdência Social para que seja tomada uma decisão, por parte dos parlamentares, com relação aos pleitos dos aposentados. Senador Mário Couto. ....	48	Solidariedade à vigília em defesa dos aposentados. Aparte ao Senador Heráclito Fortes. Senador Paulo Paim. ....	352
Preocupação com a situação dos aposentados. Aparte ao Senador Mário Couto. Senador Mão Santa. ....	50	Solidariedade à vigília em defesa dos aposentados. Aparte ao Senador Heráclito Fortes. Senadora Rosalba Ciarlini.....	354
Contestação quanto à situação dos aposentados. Aparte ao Senador Mário Couto. Senador Valter Pereira. ....	50	Considerações sobre a vigília em defesa dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador Heráclito Fortes. Senador Romeu Tuma.....	355
Reflexão sobre a importância da Previdência Social como instrumento de inclusão social, distribuição de renda e recuperação do poder de compra do salário mínimo. Senador Renan Calheiros. ....	61	Considerações sobre a vigília em defesa dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador Heráclito Fortes. Senador Mário Couto.....	355
Apresentação satisfatória quanto aos serviços prestados pela Previdência Social. Aparte ao Senador Renan Calheiros. Senador Mão Santa....	63	Considerações sobre a vigília em defesa dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador Heráclito Fortes. Senador Flexa Ribeiro.....	356
Reflexão sobre o papel da Previdência Social na sociedade. Senador Papaléo Paes. ....	67	Considerações sobre a vigília em defesa dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador Heráclito Fortes. Senador Eduardo Azeredo. ....	359
Indignação quanto à situação dos aposentados em todo o país e anúncio da decisão de se iniciar uma vigília. Senador Paulo Paim.....	335	Parabenização ao Senador Heráclito Fortes, pela demonstração de solidariedade aos aposentados. Aparte ao Senador Heráclito Fortes. Senador Augusto Botelho.....	360
Crítica ao Ministro da Previdência Social, por dificultar o processo de entendimento na questão dos aposentados. Aparte ao Senador Paulo Paim. Senador Mário Couto.....	336	Considerações sobre a vigília em defesa dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador Heráclito Fortes. Senador José Nery. ....	360
Relato da reunião ocorrida no gabinete do Presidente do Senado, sob a Presidência do Presidente da Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização, para falar sobre os aposentados. Aparte ao Senador Paulo Paim. Senador José Agripino. ....	336	Registro do acompanhamento e da transmissão em tempo real da vigília em defesa dos aposentados pela Agência Senado e pela Rádio Senado. Senador Paulo Paim.....	363
Preocupação com a situação dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador Paulo Paim. Senador Flávio Arns. ....	337	Insatisfação quanto à atitude do Governo de negar os direitos dos aposentados. Senador Mário Couto. ....	363
		Considerações sobre a vigília em defesa dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador Mário Couto. Senador José Nery.....	366
		Considerações sobre a vigília em defesa dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador Mário Couto. Senador Flexa Ribeiro. ....	367
		Proposta de levar o Ministro da Previdência Social às filas dos hospitais para uma conversa com os aposentados. Aparte ao Senador Mário Couto. Senador Romeu Tuma.....	369

Pág.	Pág.
<p>Defesa dos aposentados e pensionistas do País. Aparte ao Senador Mário Couto. Senadora Rosalba Ciarlini.....</p> <p>Defesa dos aposentados e pensionistas do País. Aparte ao Senador Mário Couto. Senador Mão Santa.....</p> <p>Defesa dos aposentados e pensionistas do País. Aparte ao Senador Mário Couto. Senador Paulo Paim.....</p> <p>Defesa dos aposentados e pensionistas do País. Aparte ao Senador Mário Couto. Senador Marcelo Crivella.....</p> <p>Apelo ao Governo para que se preocupe e tome uma atitude com relação aos aposentados e pensionistas. Senador Mão Santa.....</p> <p>Considerações sobre a vigília em defesa dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador Mão Santa. Senador Geraldo Mesquita Júnior.....</p> <p>Defesa dos aposentados e pensionistas do País. Aparte ao Senador Mão Santa. Senador Expedito Júnior.....</p> <p>Considerações sobre a vigília em defesa dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador Mão Santa. Senador Marcelo Crivella.....</p> <p>Considerações sobre a vigília em defesa dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador Mão Santa. Senador Sérgio Zambiasi.....</p> <p>Defesa dos aposentados e pensionistas do País. Aparte ao Senador Mão Santa. Senador Papaléo Paes.....</p> <p>Considerações sobre a importância da vigília em defesa dos aposentados. Aparte ao Senador Mão Santa. Senador Pedro Simon.....</p> <p>Defesa dos aposentados e pensionistas do País. Senador Expedito Júnior.....</p> <p>Preocupação com a situação dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador Expedito Júnior. Senadora Rosalba Ciarlini.....</p> <p>Ratificação da importância da vigília em favor dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador Expedito Júnior. Senador Geraldo Mesquita Júnior.....</p> <p>Considerações sobre necessidade de resolver o problema da saúde e do medicamento para os idosos aposentados. Aparte ao Senador Expedito Júnior. Senador Mão Santa.....</p> <p>Considerações sobre o Projeto de Lei nº 58, de 2003, que dispõe sobre a atualização das aposentadorias e pensões pagas pela Previdência Social. Aparte ao Senador Expedito Júnior. Senador Paulo Paim.....</p>	<p>Preocupação com a situação dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador Expedito Júnior. Senador Wellington Salgado de Oliveira.....</p> <p>Defesa dos aposentados e pensionistas do País. Aparte ao Senador Expedito Júnior. Senador Mário Couto.....</p> <p>Necessidade de garantia e recomposição do salário e o reajuste dos salários dos aposentados e pensionistas da Previdência Social. Aparte ao Senador Expedito Júnior. Senador José Nery.....</p> <p>Solidariedade à vigília em defesa dos aposentados. Senadora Rosalba Ciarlini.....</p> <p>Considerações sobre a importância da vigília em defesa dos aposentados. Aparte à Senadora Rosalba Ciarlini. Senador Paulo Paim.....</p> <p>Considerações sobre a importância da vigília em defesa dos aposentados. Senador Flexa Ribeiro.....</p> <p>Preocupação com a situação dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador Flexa Ribeiro. Senador Paulo Paim.....</p> <p>Solidariedade à vigília em defesa dos aposentados. Aparte ao Senador Flexa Ribeiro. Senador Mário Couto.....</p> <p>Considerações sobre reuniões com o Ministro da Previdência sobre a questão dos aposentados e pensionistas do País. Aparte ao Senador Flexa Ribeiro. Senador José Nery.....</p> <p>Solidariedade à vigília em defesa dos aposentados. Senador José Nery.....</p> <p>Considerações sobre a vigília em defesa dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador José Nery. Senador Mão Santa.....</p> <p>Considerações sobre a vigília em defesa dos aposentados. Aparte ao Senador José Nery. Senador Mário Couto.....</p> <p>Considerações sobre a vigília em defesa dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador José Nery. Senador Paulo Paim.....</p> <p>Solidariedade à vigília em defesa dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador José Nery. Senador Wellington Salgado de Oliveira.....</p> <p>Defesa dos aposentados e pensionistas do País. Aparte ao Senador José Nery. Senador Sérgio Zambiasi.....</p> <p>Considerações sobre a vigília em defesa dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador José Nery. Senador Papaléo Paes.....</p> <p>Solidariedade à vigília em defesa dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador José Nery. Senador Geraldo Mesquita Júnior.....</p>
369	402
371	404
372	406
377	409
381	412
385	413
387	414
387	415
388	416
392	419
393	421
397	422
398	423
399	424
399	426
400	428
400	428

	Pág.		Pág.
Solidariedade à vigília em defesa dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador José Nery. Senador Paulo Paim.....	430	Projeto de Lei da Câmara nº 172, de 2008 (nº 225/2007, na Casa de origem), que acrescenta art. 81 – A à Lei nº 9.503, de 23 setembro de 1977, que institui o Código de Trânsito Brasileiro, para dispor sobre placa indicativa de pronto-socorro nas rodovias. ....	480
Comentários sobre a vigília em defesa dos aposentados e pensionistas. Senador Expedito Júnior. ....	450	Projeto de Lei da Câmara nº 173, de 2008 (nº 1.036/2007, na Casa de origem), que regulamenta o exercício da profissão de Instrutor de Trânsito....	480
<b>PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO</b>		Projeto de Lei da Câmara nº 174, de 2008 (nº 1.845/2007, na Casa de origem), que revoga o art. 191 e o § 3º do art. 738, e altera o art. 298 da Lei nº 5.869, de 11 de janeiro de 1973 – Código de Processo Civil, para extinguir o benefício da contagem de prazo em dobro aos litisconsortes representados por diferentes procuradores. ....	483
Projeto de Decreto Legislativo nº 289, de 2008 (nº 760/2008, na Câmara dos Deputados), que aprova o ato que outorga permissão à Fundação Educativa Canaã do Brasil para executar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Petrolina, Estado de Pernambuco. ..	321	Projeto de Lei da Câmara nº 175, de 2008 (nº 1.883/2007, na Casa de origem), que institui o Dia Nacional de Combate e Prevenção ao Escalpelamento..	485
<b>PROJETO DE LEI DA CÂMARA</b>		Projeto de Lei da Câmara nº 176, de 2008 (nº 717/2008, na Casa de origem), que dispõe sobre a importação e o fornecimento de produtos sujeitos à Regulamentação Técnica Federal. ....	486
Projeto de Lei da Câmara nº 165, de 2008 (nº 4.148/2001, na Casa de origem), que altera o art. 282 da Lei nº 9.503, de 23 de setembro de 1997, que institui o Código de Trânsito Brasileiro, sobre notificação de infração. ....	471	Projeto de Lei da Câmara nº 177, de 2008 (nº 3.775/2008, na Casa de origem), que institui a rede Federal de Educação Profissional, Científica e Tecnológica, cria os Institutos Federais de Educação, Ciência e Tecnologia, e dá outras providências.....	489
Projeto de Lei da Câmara nº 166, de 2008 (nº 696/2003, na Casa de origem), que dispõe sobre o acesso à informação de valor didático por alunos e professores nas áreas de engenharia e arquitetura e dá outras providências. ....	473	Projeto de Lei da Câmara nº 178, de 2008 (nº 1.659/2007, na Casa de origem), que dispõe sobre o atendimento da alimentação escolar e do Programa Dinheiro Direto na Escola aos alunos da educação básica, altera a Lei nº 10.880, de 9 de junho de 2004; revoga dispositivos da Medida Provisória nº 2.178-36, de 24 de agosto de 2001; e dá outras providências. ....	504
Projeto de Lei da Câmara nº 167, de 2008 (nº 1.385/2003, na Casa de origem), que institui o Dia da Imigração Portuguesa no Brasil.....	475	<b>PROJETO DE LEI DE CONVERSÃO</b>	
Projeto de Lei da Câmara nº 168, de 2008 (nº 1.871/2003, na Casa de origem), que acresce parágrafos ao art. 120 da Lei nº 8.069, de 13 de julho de 1990, que dispõe sobre o Estatuto da Criança e do Adolescente e sobre a supervisão da autoridade judiciária nas atividades de escolarização e profissionalização desenvolvidas pelas unidades socioeducativas com adolescentes em regime de semiliberdade. ....	476	Projeto de Lei de Conversão nº 30, de 2008, que autoriza o Banco do Brasil S/A e a Caixa Econômica Federal a constituírem subsidiárias e a adquirirem participação em instituições financeiras sediadas no Brasil; altera as Leis nºs 10.637, de 30 de dezembro de 2002, 10.865, de 30 de abril de 2004, e 11.774, de 17 de setembro de 2008; e dá outras providências. ....	605
Projeto de Lei da Câmara nº 169, de 2008 (nº 5.015/2005, na Casa de origem), que institui o dia 7 de abril como o Dia Nacional do Jornalismo. ....	477	<b>PROJETO DE LEI DO SENADO</b>	
Projeto de Lei da Câmara nº 170, de 2008 (nº 6.693/2006, na Casa de origem), que acrescenta o art. 375- A à Lei nº 5.869, de 11 de janeiro de 1973 – Código de Processo Civil, que inclui o e-mail como prova documental. ....	478	Projeto de Lei do Senado nº 436, de 2008, que regulamenta a previsão, a execução e o controle	
Projeto de Lei da Câmara nº 171, de 2008 (nº 6.723/2006, na Casa de origem), que erige em monumento nacional a cidade de Recife, no Estado de Pernambuco.....	479		

		XI
	Pág.	Pág.
de despesas de caráter sigiloso. Senador Renato Casagrande. ....	156	Técnica Federal de União da Vitória, no Estado do Paraná. Senador Flávio Arns. .... 462
Projeto de Lei do Senado nº 437, de 2008, que altera a Lei nº 6.194, de 19 de dezembro de 1974, que “dispõe sobre Seguro Obrigatório de Danos Pessoais causados por veículos automotores de via terrestre, ou por sua carga, a pessoas transportadas ou não”, para permitir o parcelamento do pagamento do DPVAT. Senador Renato Casagrande. ....	156	Projeto de Lei do Senado nº 447, de 2008, que autoriza o Poder Executivo a criar a Escola Técnica Federal de Nova Tebas, no Estado do Paraná. Senador Flávio Arns. .... 463
Projeto de Lei do Senado nº 438, de 2008, que dispõe sobre o diagnóstico e o tratamento da dislexia na educação básica. Senador Arthur Virgílio. ....	157	Projeto de Lei do Senado nº 448, de 2008, que autoriza o Poder Executivo a criar a Escola Técnica Federal de Rio Negro, no Estado do Paraná. Senador Flávio Arns. .... 465
Projeto de Lei do Senado nº 439, de 2008, que acrescenta dispositivos à Lei nº 7.853, de 24 de outubro de 1989, que dispõe sobre o apoio às pessoas portadoras de deficiência, para incluir as definições de deficiência e estabelecer que a síndrome do escrivão constitui modalidade de deficiência física. Senador Arthur Virgílio. ....	158	RACISMO
Projeto de Lei do Senado nº 440, de 2008, que denomina Rodovia Francisco Nogueira o trecho da BR-319 compreendido entre a cidade de Manaus e o rio Tupuna, no Estado do Amazonas. Senador João Pedro. ....	165	Reflexão sobre o racismo no Brasil, em comparação com os Estados Unidos. Aparte ao Senador Pedro Simon. Senador Cristovam Buarque. .... 141
Projeto de Lei do Senado nº 441, de 2008, que altera o art. 30 da Lei nº 8.935, de 18 de novembro de 1994 (Lei dos Cartórios), para incluir, entre os deveres dos notários e oficiais de registro, o encaminhamento de relatório pertinente ao quantitativo de emolumentos recebidos no exercício anterior à corregedoria do tribunal. Senador Leomar Quintanilha. ....	167	Reflexão sobre o racismo no Brasil. Aparte ao Senador Pedro Simon. Senador Marcelo Crivella. 144
Projeto de Lei do Senado nº 442, de 2008, que revoga o art. 109 do Decreto-Lei nº 2.063, de 7 de março de 1940. Senadora Serys Silhessarenko. ....	182	REQUERIMENTO
Projeto de Lei do Senado nº 443, de 2008, que dispõe sobre medidas de estímulo à prática de cidadania fiscal e dá outras providências. Senador Delcídio Amaral. ....	290	Requerimento nº 1.373, de 2008, que requer homenagem pelo falecimento do Deputado Estadual João Negromonte Filho, ocorrido no dia 16 de novembro de 2008, na cidade de São Paulo, onde se submetia a tratamento médico. Senador Marco Maciel. .... 55
Projeto de Lei do Senado nº 444, de 2008, que altera a Lei Complementar nº 101, de 4 de maio de 2000, Lei de Responsabilidade Fiscal, para proibir o contingenciamento orçamentário na área social em benefício do pagamento de juros e serviços da dívida. Senador Antonio Carlos Valadares. ....	319	Requerimento nº 1.374, de 2008, que requer voto de congratulações às Organizações Rômulo Maiorana de Comunicações, na pessoa de seu presidente executivo, Rômulo Maiorana Júnior, pelo transcurso do 62º aniversário de fundação do Jornal <i>O Liberal</i> . Senador Mário Couto. .... 56
Projeto de Lei do Senado nº 445, de 2008, que institui o dia 22 de novembro como o Dia da Comunidade Libanesa no Brasil. Senador Valter Pereira. ....	461	Requerimento nº 1.375, de 2008, que requer informações ao Ministério das Comunicações, no sentido de que informe sobre quais os motivos pela demora na implantação do serviço de telefonia móvel no Município de Anapu, Estado do Pará e, se há irregularidade na contratação da empresa VIVO para execução de aludido serviço. Senador Mário Couto. .... 56
Projeto de Lei do Senado nº 446, de 2008, que autoriza o Poder Executivo a criar a Escola		Requerimento nº 1.376, de 2008, que requer Voto de Congratulação ao Doutor Davi Uip, grande expressão da medicina brasileira, pioneiro no estudo da AIDS no Brasil e uma das maiores autoridades mundiais na área da infectologia, pela honraria que acaba de receber da Câmara Municipal de São Paulo, a Medalha Anchieta e o Diploma de Gratidão da Cidade de São Paulo, pelos serviços prestados à comunidade paulistana e brasileira, através do seu trabalho no campo da saúde, onde se destacou sempre como um dos maiores médicos brasileiros. Senador José Sarney. .... 74

	Pág.		Pág.
Requerimento nº 1.377, de 2008, que requer licença de Sua Excelência dos trabalhos da Casa nos dias 28 e 29 de novembro, para participar da XV Sessão do Parlamento do Mercosul, na cidade de Montividéu, no Uruguai. Senadora Marisa Serano. ....	131	Requerimento nº 1.387, de 2008, que requer Voto de Aplauso ao Atlético Rio Negro Clube, de Manaus, pelo seu 95º aniversário de fundação. Senador Arthur Virgílio.....	134
Requerimento nº 1.378, de 2008, que requer seja considerada como desempenho de missão no exterior a participação de Sua Excelência no XV Sessão do Parlamento do Mercosul, na cidade de Montividéu, no Uruguai, nos dias 28 e 29 de novembro de 2008. Senador Sérgio Zambiasi. ....	131	Requerimento nº 1.388, de 2008, que requer o aditamento do Requerimento nº 1.357, de 2008, com a finalidade de antecipar para o dia 10 de dezembro o período do expediente da Sessão do Senado Federal a ser dedicado a homenagear a Pontifícia Universidade Católica de Minas Gerais (PUC) pelo transcurso dos seus 50 anos. Senador Eduardo Azeredo.....	135
Requerimento nº 1.379, de 2008, que requer licença de Sua Excelência dos trabalhos da Casa para participar da abertura da Mesa Redonda Parlamentar, “Os Parlamentos e os Biocombustíveis”, no dia 19 de novembro. Senador Eduardo Azeredo. .	131	Requerimento nº 1.389, de 2008, que requer licença de Sua Excelência dos trabalhos da Casa, para participar da XV Sessão do Parlamento do Mercosul, na cidade de Montividéu, Uruguai. Senador Aloizio Mercadante.....	135
Requerimento nº 1.380, de 2008, que requer Voto de Aplauso às Organizações Romulo Maiorana, de Belém-PA, pelos 62 anos do jornal <i>O Liberal</i> , a ser comemorado no dia 15 de novembro de 2008. Senador Arthur Virgílio. ....	132	Requerimento nº 1.390, de 2008, que requer voto de lembrança em homenagem à memória de Ramez Tebet, ao ensejo do segundo aniversário da morte do saudoso político, que soube da dignidade aos seus dois mandatos no Senado, também como Prefeito de Três Lagoas, Deputado Estadual, Vice-Governador e Governador do Estado de Mato Grosso do Sul. Senador Arthur Virgílio.....	135
Requerimento nº 1.381, de 2008, que requer Voto de Congratulação ao jornal <i>O Liberal</i> , pelo transcurso, no dia 15 de novembro, de seu sexagésimo aniversário. Senador Flexa Ribeiro. ....	132	Requerimento nº 1.391, de 2008, que requer que seja prorrogado o prazo de funcionamento em 180 (cento e oitenta dias), a partir de 23 de novembro de 2008, da Comissão Parlamentar de Inquérito destinada a apurar a liberação, pelo Governo Federal, de recursos públicos para organizações não-governamentais – ONGs – e para organizações da sociedade civil de interesse público – OSCIPs, bem como a utilização, por essas entidades, desses recursos e de outros por elas recebidos do exterior, no período de 1999 até a data de 8 de novembro de 2007, mantendo seu limite de despesas em R\$ 200.000,00 (duzentos mil reais). Senador Heráclito Fortes.....	347
Requerimento nº 1.382, de 2008, que requer Voto de Congratulações pela iniciativa das Universidades citadas, por promover a III Mostra Interinstitucional de Extensão (III MIEEx/2008), realizada em Manaus, entre os dias 5 e 7 de novembro. Senador Jefferson Praia.....	132	Requerimento nº 1.392, de 2008, que requer seja considerada como desempenho de missão parlamentar no exterior a participação de Sua Excelência, no período de 28 a 29 de novembro de 2008, por ocasião da XV Sessão do Parlamento do Mercosul, na cidade de Montevideu, Uruguai. Senador Inácio Arruda.....	456
Requerimento nº 1.383, de 2008, que requer Voto de Aplauso à Igreja Adventista do 7º Dia da Cachoeirinha, pela louvável iniciativa de comemorar a data da Proclamação da República, em 15 de novembro de 2008. Senador Arthur Virgílio.....	133	Requerimento nº 1.393, de 2008, que solicita que o presente requerimento seja encaminhado ao excelentíssimo Senhor Ministro de Estado da Fazenda, para que este providencie, no estrito termo do prazo constitucional e de suas responsabilidades, as informações sobre os pagamentos efetuados pelos Estados, Distrito Federal e Municípios, desde 2003	
Requerimento nº 1.384, de 2008, que requer Voto de Aplauso ao professor e primeiro Suplente de Senador João Faustino, pelo lançamento do livro “A Escola que vivi”. Senador Arthur Virgílio.....	133		
Requerimento nº 1.385, de 2008, que requer Voto de Aplauso ao Ministro Marcos Vileça, do TCU, também membro da Academia Brasileira de Letras, que, em 17 de novembro de 2008, se tornou Cidadão Honorário da Cidade do Rio de Janeiro, título a ele conferido pela Câmara Municipal da Capital do Estado do Rio. Senador Arthur Virgílio. ....	134		
Requerimento nº 1.386, de 2008, que requer Voto de Aplauso ao Instituto Brasileiro de Mineração, pela realização do I Congresso de Mineração da Amazônia, em Belém/PA. Senador Arthur Virgílio.	134		



Pág.		Pág.
	em relação à dívida contratual que os mesmos têm com a União. Senador Raimundo Colombo.....	
457	Requerimento nº 1.394, de 2008, que solicita que o presente requerimento seja encaminhado ao Excelentíssimo Senhor Ministro de Estado do Trabalho e Emprego, para que este providencie, no estrito termo do prazo constitucional e de suas responsabilidades, as informações sobre o total dos recursos do FAT para o exercício de 2008, a distribuição detalhada destes recursos e a forma de contratação (com fundamento legal) para o repasse dos mesmos. Senador Raimundo Colombo. ....	459
457	Requerimento nº 1.395, de 2008, que solicita que o presente requerimento seja encaminhado ao Excelentíssimo Senhor Ministro de Estado do Desenvolvimento Indústria e Comércio Exterior, para que este providencie as informações relativas às operações realizadas pelo Banco Nacional de Desenvolvimento Econômico e Social - BNDES, envolvendo países estrangeiros, em que estes figurem na condição de devedores, intervenientes, garantidores ou beneficiários do financiamento de obras e serviços exportados na modalidade <i>supplier credit</i> . Senador Raimundo Colombo.....	460
457	Requerimento nº 1.396, de 2008, que solicita que o presente requerimento seja encaminhado ao Excelentíssimo Senhor Ministro de Estado do Controle e da Transparência, para que este providencie informações sobre as ações de fiscalização realizadas pela Controladoria-Geral da União – CGU, em Santa Catarina, de 2003 a 2008, abrangendo o Estado, Municípios, órgãos e empresas estatais, explicitando a identificação do processo, datas, motivo da ação, irregularidades constatadas e resultados finais. Senador Raimundo Colombo.....	460
458	Requerimento nº 1.397, de 2008, que requer a audiência da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, para o Projeto de Lei da Câmara nº 137, de 2008, que “Dispõe sobre o crime de extermínio de seres humanos, altera o Decreto-Lei nº 2.848, de 7 de dezembro de 1940 – Código Penal, e dá outras providências”. Senador Romero Jucá.....	586
459	Requerimento nº 1.398, de 2008, que requer voto de congratulações ao diretor-presidente do Jornal <i>Diário do Pará</i> , Senhor Jádere Fontenelle Barbalho Filho, pelo título “Empresário do Ano”, concedido pela Associação Comercial do Pará. Senador Mário Couto.....	586
459	Requerimento nº 1.399, de 2008, que requer Voto de Aplauso ao Sindicato da Indústria da Construção Civil do Amazonas – SINDUSCON – AM, pela realização de Encontro-Palestra, no dia 19 de novembro de 2008, em Manaus, acerca da crise no	587
	setor de construção civil no Estado. Senador Arthur Virgílio. ....	459
	Requerimento nº 1.400, de 2008, que solicita que o presente requerimento seja encaminhado ao Ministério da Fazenda para que preste informações sobre as entidades filantrópicas. Senador Raimundo Colombo.....	460
	Requerimento nº 1.401, de 2008, que solicita seja o presente requerimento encaminhado o Ministério do Desenvolvimento Social e Combate à Fome para que preste informações sobre as entidades filantrópicas. Senador Raimundo Colombo. ...	460
	Requerimento nº 1.402, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 43, de autoria do Deputado Márcio Reinaldo Moreira, oferecida à Medida Provisória nº 440, de 2008. Senador Francisco Dornelles.....	586
	Requerimento nº 1.403, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 47, de autoria do Deputado Ricardo Barros, oferecida à Medida Provisória nº 440, de 2008 (Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008). Senador Mário Couto. ....	586
	Requerimento nº 1.404, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 60, oferecida à Medida Provisória nº 440, de 2008 (Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008). Senador Paulo Paim. ....	587
	Requerimento nº 1.405, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 62, de autoria do Deputado José Carlos Aleluia, oferecida à Medida Provisória nº 440, de 2008 (Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008). Senador Mário Couto. ....	587
	Requerimento nº 1.406, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 63, oferecida à Medida Provisória nº 440, de 2008 (Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008). Senador Paulo Paim. ....	587
	Requerimento nº 1.407, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 63, apresentada à Medida Provisória nº 440, de 2008, que originou o Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008. Senador Sérgio Zambiasi. ....	588
	Requerimento nº 1.408, de 2008, que requer seja feita a votação em separado da Emenda nº 63, de autoria do nobre Deputado Federal João Dado, apresentada à Medida Provisória nº 440, de 2008. Senador José Nery. ....	588
	Requerimento nº 1.409, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 78, que suprime o art. 3º da MP nº 440/2008, pos-	588

	Pág.		Pág.
teriormente convertida no PVL nº 27/2008. Senador Inácio Arruda. ....	588	Requerimento nº 1.418, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 176 ao Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008. (MP nº 440/2208). Senador Marconi Perillo. ....	590
Requerimento nº 1.410, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 92, que altera a redação do art. 3º da MP nº 440/2008, posteriormente convertida no PLV nº 27/2008. Senador Inácio Arruda.....	588	Requerimento nº 1.419, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 177, de autoria do Senador Valdir Raupp, oferecida à Medida Provisória nº 440, de 2008 (Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008). Senador Flexa Ribeiro.....	590
Requerimento nº 1.411, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 94, constante no Projeto de Lei de Conversão nº 27 de 2008, que dispõe sobre a reestruturação da composição remuneratória das Carreiras de Auditoria da Receita Federal do Brasil e Auditoria- Fiscal do Trabalho, de que trata a Lei nº 10.910, de 15 de julho de 2004 e outros fins que especifica. Senador Paulo Paim.....	588	Requerimento nº 1.420, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 188, apresentada à Medida Provisória nº 440, de 2008 que originou o Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008. Senador Sérgio Zambiasi.....	590
Requerimento nº 1.412, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 97, constante no Projeto de Lei de Conversão nº 27 de 2008, que dispõe sobre a reestruturação da composição remuneratória das Carreiras de Auditoria da Receita Federal do Brasil e Auditoria- Fiscal do Trabalho, de que trata a Lei nº 10.910, de 15 de julho de 2004 e outros fins que especifica. Senador Paulo Paim. ....	589	Requerimento nº 1.421, de 2008, que requer de destaque para votação em separado da Emenda nº 192, que acrescenta o inciso V e parágrafos 1º ao 6º ao art. 10 da MP nº 440/08, posteriormente convertida no PLV nº 27/08. Senador Inácio Arruda.....	590
Requerimento nº 1.413, de 2008, que requer que seja feita a votação em separado da Emenda nº 109, de autoria da nobre Deputada Federal Luciana Genro, apresentada à Medida Provisória nº 440, de 2008. Senador José Nery. ....	589	Requerimento nº 1.422, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 272 ao Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008. (MP nº 440/2008). Senador Marconi Perillo.	591
Requerimento nº 1.414, de 2008, que requer destaque para votação em separado (DVS) da Emenda nº 120, de autoria do Deputado Vieira da Cunha (PDT/RS), rejeitada pelo Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008, referente à Medida Provisória nº 440, de 2008. Senador Renato Casagrande.....	589	Requerimento nº 1.423, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 272, de autoria do Deputado Jovair Arantes PTB/GO, oferecida à Medida Provisória nº 440, de 2008. Senador Francisco Dornelles.....	591
Requerimento nº 1.415, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 120, de autoria do Deputado Vieira da Cunha, oferecida à Medida Provisória nº 440, de 2008 (Projeto de Lei nº 27, de 2008). Senador Flexa Ribeiro. ....	590	Requerimento nº 1.424, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 277 ao Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008. (MP nº 440/2008). Senador Marconi Perillo.	591
Requerimento nº 1.416, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 176, apresentada à Medida Provisória nº 440, de 2008, que originou o Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008. Senador Sérgio Zambiasi.....	590	Requerimento nº 1.425, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 280 ao Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008. (MP nº 440/2008). Senador Marconi Perillo.	591
Requerimento nº 1.417, de 2008, que requer destaque para a votação em separado da Emenda nº 176, de autoria do Senador Valdir Raupp, oferecida à Medida Provisória nº 440, de 2008 (Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008). Senador Flexa Ribeiro.....	590	Requerimento nº 1.426, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 280, de autoria do Deputado Felipe Pereira, oferecida à Medida Provisória nº 440, de 2008. Senador Francisco Dornelles.....	591
		Requerimento nº 1.427, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 281 ao Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008. (MP nº 440/2008). Senador Marconi Perillo.	591
		Requerimento nº 1.428, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 301, apresentada à Medida Provisória nº 440, de 2008, que originou o Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008. Senador Sérgio Zambiasi.....	591

Pág.	Pág.
<p>Requerimento nº 1.429, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 301, de autoria do Senador Eduardo Suplicy, oferecida à Medida Provisória nº 440, de 2008 (Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008). Senador Mário Couto. ....</p>	<p>riormente convertida no PLV 027/08. Senador Inácio Arruda.....</p>
591	593
<p>Requerimento nº 1.430, de 2008, que requer que seja feita a votação em separado da Emenda nº 411, de autoria da nobre Deputada Federal Luciana Genro, apresentada a Medida Provisória nº 440, de 2008. Senador José Nery Azevedo. ....</p>	<p>Requerimento nº 1.440, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 515, apresentada à Medida Provisória nº 440, de 2008, que originou o Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008. Senador Paulo Paim.....</p>
591	593
<p>Requerimento nº 1.431, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 414 ao Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008. (MP nº 440/2008). Senador Marconi Perillo.</p>	<p>Requerimento nº 1.441, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 515, apresentada à Medida Provisória nº 440, de 2008, que originou o Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008. Senador Sérgio Zambiasi. ....</p>
591	593
<p>Requerimento nº 1.432, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 415 ao Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008 (MP 440/2008). Senador Marconi Perillo.....</p>	<p>Requerimento nº 1.442, de 2008, que destaque para votação em separado da Emenda nº 515, de autoria do Deputado João Dado, oferecida à Medida Provisória nº 440, de 2008 (Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008). Senador Mário Couto. ....</p>
592	593
<p>Requerimento nº 1.433, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 415, constante no Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008 (MP 440/2008). Senador Paulo Paim.</p>	<p>Requerimento nº 1.443, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 540, apresentada à Medida Provisória nº 440, de 2008, que originou o Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008. Senador Sérgio Zambiasi.....</p>
592	594
<p>Requerimento nº 1.434, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 415, apresentada à Medida Provisória nº 440, de 2008, que originou o Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008. Senador Sérgio Zambiasi. ....</p>	<p>Requerimento nº 1.444, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 551, apresentada à Medida Provisória nº 440, de 2008, que originou o Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008. Senador Paulo Paim.....</p>
592	594
<p>Requerimento nº 1.435, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 415, de autoria do Deputado João Dado, oferecida à Medida Provisória nº 440, de 2008 (Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008). Senador Flexa Ribeiro.....</p>	<p>Requerimento nº 1.445, de 2008, que requer que seja feita a votação em separado da Emenda nº 571, de autoria do nobre Senador Romero Jucá, apresentada à Medida Provisória nº 440 de 2008. Senador José Nery.....</p>
592	594
<p>Requerimento 1.436, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 416, apresentada à Medida Provisória nº 440, de 2008, que originou o Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008. Senador Sérgio Zambiasi. ....</p>	<p>Requerimento nº 1.446, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 571, de autoria do Senador Romero Jucá, oferecida à Medida Provisória nº 440, de 2008 (Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008). Senador Flexa Ribeiro.....</p>
592	594
<p>Requerimento nº 1.437, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 431, apresentada à Medida Provisória nº 440, de 2008, que originou o Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008. Senador Sérgio Zambiasi.....</p>	<p>Requerimento nº 1.447, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 571 ao Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008. (MP 440/2008). Senador Marconi Perillo. ....</p>
592	594
<p>Requerimento nº 1.438, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 431, de autoria do Deputado João Dado, oferecida à Medida Provisória nº 440, de 2008 (Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008). Senador Mário Couto. ....</p>	<p>Requerimento nº 1.448, de 2008, que requer que seja feita a votação em separado da Emenda nº 572, de autoria do nobre Senador Romero Jucá, apresentada à Medida Provisória nº 440 de 2008. (PLV 27/08). Senador José Nery.....</p>
593	595
<p>Requerimento nº 1.439, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 466, que suprime o art. 157 da MP 440/08, poste-</p>	<p>Requerimento nº 1.449, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 572, de autoria do Senador Romero Jucá, oferecida à Medida Provisória nº 440, de 2008 (Projeto de</p>

	Pág.		Pág.
Lei de Conversão nº 27, de 2008). Senador Flexa Ribeiro.....	595	Comentários sobre a vigília realizada no Senado Federal, em prol dos aposentados e pensionistas. Senador Mão Santa.....	452
Requerimento nº 1.450, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 572 ao Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008 (MP 440/2008). Senador Marconi Perillo.....	595	Posicionamento contrário sobre a proposta de abolição do uso de terno e gravata por Senadores. Crítica às medidas provisórias. Senador Pedro Simon.....	525
<b>SAÚDE</b>		Considerações sobre a participação da população na vigília em prol dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador Pedro Simon. Senador Romeu Tuma. ....	526
Pedido de esclarecimentos ao Ministro Temporão e o Doutor Danilo Fortes acerca das afirmações feitas pelo Ministro sobre a corrupção existente na Fundação Nacional de Saúde (Funasa). Senador Heráclito Fortes. ....	1	Posicionamento contrário sobre a proposta de abolição do uso de terno e gravata por senadores. Aparte ao Senador Pedro Simon. Senador Cristovam Buarque. ....	526
Comentários sobre o discurso do Senador Heráclito Fortes acerca das denúncias de corrupção na Fundação Nacional de Saúde (Funasa). Aparte ao Senador Heráclito Fortes. Senado Mão Santa. ....	4	Crítica às medidas provisórias. Aparte ao Senador Pedro Simon. Senador Tasso Jereissati..	528
Leitura da “Carta de Salvador”, do Professor Doutor Raimundo Paraná, alertando sobre a gravidade da doença Hepatite Delta. Senador Tião Viana.....	6	Críticas à Medida Provisória nº 446 e pedido de devolução ao Presidente da Casa, Garibaldi Alves Filho. Senador Arthur Virgílio. ....	531
<b>SEGURANÇA PÚBLICA</b>		Defesa da devolução da Medida Provisória nº 446. Senador Flávio Arns. ....	534
Apelo à interferência do Presidente Lula no sentido de encerrar a crise envolvendo a Polícia Federal e a Agência Brasileira de Inteligente (ABIN). Senador Romeu Tuma.....	130	Defesa da devolução da Medida Provisória nº 446. Senador Tasso Jereissati.....	534
<b>SENADO FEDERAL</b>		Defesa da devolução da Medida Provisória nº 446. Senador Geraldo Mesquita Júnior. ....	536
Registro da realização, na Câmara dos Deputados, da quinta edição do Programa Parlamento Jovem. Senador Arthur Virgílio. ....	12	Defesa de acordo entre o Senado e o Governo Federal para modificar a Medida Provisória 446. Senador Valdir Raupp.....	536
Críticas à proposta de abolição do uso de terno e gravata pelos Senadores. Senador Papaléo Paes.....	67	Comentários sobre as dificuldades da devolução da Medida Provisória nº 446. Senador Valter Pereira. ....	537
Manifestação desfavorável quanto à abolição do uso do terno e da gravata dentro do Senado Federal. Aparte ao Senador Papaléo Paes. Senador Mão Santa. ....	69	Apelo ao Presidente da Casa, Garibaldi Alves Filho, para iniciar a Ordem do Dia e tratar da Medida Provisória nº 440. Senador Romero Jucá. ....	538
Considerações sobre as eleições para a Mesa Diretora do Senado. Senador Renato Casagrande. ....	151	Comentários à Medida Provisória nº 446, por ser considerada inoportuna e por desrespeitar o Poder Legislativo. Senador Heráclito Fortes.....	539
Pedido de regulamentação do tempo de cada orador inscrito, para que possam falar o tempo que for necessário sobre os aposentados. Aparte ao Senador Mário Couto. Senador Valter Pereira.....	376	Defesa da providência no combate das medidas provisórias, principalmente a Medida Provisória nº 446. Senador Marconi Perillo.....	540
Comentários sobre a vigília realizada no Senado Federal, em prol dos aposentados e pensionistas. Senador Papaléo Paes.....	450	Esclarecimento sobre a função da Comissão Mista de avaliar a constitucionalidade da Medida Provisória nº 446. Senador Renato Casagrande... ..	541
		Crítica à falta de avaliação das Medidas Provisórias pela Comissão Mista. Defesa da apreciação urgente da Medida Provisória nº 446. Senador Romeu Tuma.....	542
		Defesa do entendimento entre o Senado e o Governo Federal a respeito da Medida Provisória nº 446. Senador José Agripino. ....	542

Pág.	Pág.		
<p>Defesa da necessidade da medida provisória nº 446. Senador Romero Jucá.....</p> <p>Discordância sobre o mérito de anistia da Medida Provisória nº 446. Aparte ao Senador Romero Jucá. Senador Tasso Jereissati. ....</p> <p>Sugestão de modificações na Medida Provisória nº 446. Aparte ao Senador Romero Jucá. Senador Arthur Virgílio.....</p> <p>Comentários sobre a Medida Provisória nº 446. Aparte ao Senador Romero Jucá. Senador Inácio Arruda. ....</p> <p>Questionamento sobre a falta de objetividade na discussão dos Senadores, sobre a Medida Provisória nº 446 que ainda está na Câmara dos Deputados. Aparte ao Senador Romero Jucá. Senador Gerson Camata. ....</p> <p>Comentários sobre a Medida Provisória nº 446. Aparte ao Senador Romero Jucá. Senador Francisco Dornelles. ....</p> <p>Apelo ao Presidente da Casa, Garibaldi Alves Filho, para que devolva a Medida Provisória nº 446. Aparte ao Senador Romero Jucá. Senador Raimundo Colombo. ....</p> <p>Apelo ao Presidente da Casa, Garibaldi Alves Filho, para que devolva a Medida Provisória nº 446. Aparte ao Senador Romero Jucá. Senador Mário Couto. ....</p> <p>Comentários sobre a forma como são votadas as medidas provisórias. Aparte ao Senador Romero Jucá. Senador Aloizio Mercadante. ....</p> <p>Comentários sobre a votação da Medida Provisória nº 446. Aparte ao Senador Romero Jucá. Senador Arthur Virgílio.....</p> <p>Crítica à Medida Provisória nº 446. Aparte ao Senador Romero Jucá. Senador Mão Santa.....</p> <p>Apresentação de proposta para que a Medida Provisória nº 446 seja reavaliada. Aparte ao Senador Romero Jucá. Senador José Agripino.....</p> <p>Concordância com a iniciativa de se pensar em uma nova forma de encaminhamento de medidas provisórias, para obter melhores resultados quanto à votação. Aparte ao Senador Romero Jucá. Senador Flávio Arns. ....</p> <p>Questionamento sobre a decisão do Presidente do Senado, Senador Garibaldi Alves Filho, de devolver a Medida Provisória nº 446. Senador Romero Jucá. ....</p> <p>Cumprimentos ao Presidente do Senado, Senador Garibaldi Alves Filho, pela decisão de devolver a Medida Provisória 446. Senador José Agripino. ....</p> <p>Apoio ao Senador Garibaldi Alves Filho, Presidente do Senado, por sua decisão de devolver a Medida Provisória nº 446. Senador Tasso Jereissati. ....</p>	<p>543</p> <p>544</p> <p>545</p> <p>546</p> <p>547</p> <p>547</p> <p>548</p> <p>548</p> <p>549</p> <p>550</p> <p>550</p> <p>551</p> <p>551</p> <p>553</p> <p>553</p> <p>554</p>	<p>Apoio ao Senador Garibaldi Alves Filho, Presidente do Senado, por sua decisão de devolver a Medida Provisória nº 446. Senador Heráclito Fortes.....</p> <p>Elogio à decisão do Presidente do Senado Garibaldi Alves Filho, Presidente do Senado, de devolver a Medida Provisória nº 446. Senador Arthur Virgílio. ....</p> <p>Questionamento sobre a constitucionalidade da decisão do Presidente do Senado, Senador Garibaldi Alves Filho, de devolver a Medida Provisória nº 446. Senador Renato Casagrande.....</p> <p>Elogio à decisão do Presidente do Senado Garibaldi Alves Filho, Presidente do Senado, de devolver a Medida Provisória nº 446. Senador Mozarildo Cavalcanti. ....</p> <p>Elogio à decisão do Presidente do Senado Garibaldi Alves Filho, Presidente do Senado, de devolver a Medida Provisória nº 446. Senador Demóstenes Torres. ....</p> <p>Comentário sobre inconstitucionalidade da decisão do Presidente do Senado, Senador Garibaldi Alves Filho, de devolver a Medida Provisória 446. Senador Aloizio Mercadante.....</p> <p>Comentário sobre inconstitucionalidade da decisão do Presidente do Senado, Senador Garibaldi Alves Filho, de devolver a Medida Provisória 446. Senador Raimundo Colombo. ....</p> <p>Discordância quanto à decisão do Presidente do Senado, Senador Garibaldi Alves Filho, de devolver a Medida Provisória nº 446 e afirma a inconstitucionalidade do ato. Senador Marcelo Crivella.....</p> <p>Comentário sobre a legalidade da iniciativa do Presidente do Senado de devolver a Medida Provisória nº 446 para a Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania. Senador Arthur Virgílio. ....</p> <p>Discordância quanto à decisão do Presidente do Senado, Senador Garibaldi Alves Filho, de devolver a Medida Provisória nº 446. Senador Francisco Dornelles.....</p> <p>Elogio à decisão do Presidente do Senado Garibaldi Alves Filho, Presidente do Senado, de devolver a Medida Provisória nº 446. Senador Mário Couto. ....</p> <p>Elogio à decisão do Presidente do Senado Garibaldi Alves Filho, Presidente do Senado, de devolver a Medida Provisória nº 446. Senador Marconi Perillo.....</p> <p>Elogio à decisão do Presidente do Senado Garibaldi Alves Filho, Presidente do Senado, de devolver a Medida Provisória nº 446. Senador Alvaro Dias. ....</p>	<p>554</p> <p>555</p> <p>555</p> <p>556</p> <p>556</p> <p>557</p> <p>559</p> <p>559</p> <p>560</p> <p>561</p> <p>562</p> <p>562</p> <p>562</p>

	Pág.		Pág.
Apoio à decisão do Presidente do Senador Garibaldi Alves Filho, Presidente do Senado, de devolver a Medida Provisória nº 446. Senador Geraldo Mesquita Júnior.....	563	volver a Medida Provisória nº 446. Senador Aloizio Mercadante.....	568
Comentários sobre as dificuldades da devolução da Medida Provisória nº 446. Senador Valter Pereira. ....	563	Comentários sobre a legalidade da iniciativa do Presidente do Senado, de devolver a Medida Provisória nº 446 à Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania. Senador Arthur Virgílio. ....	570
Elogio à decisão do Presidente do Senador Garibaldi Alves Filho, Presidente do Senado, de devolver a Medida Provisória nº 446. Senador Wellington Salgado de Oliveira.....	564	Comentários sobre a importância da decisão do Senador Garibaldi Alves Filho, Presidente do Senado, sobre a devolução da Medida Provisória nº 446. Senador Heráclito Fortes.....	570
Apoio à decisão do Presidente do Senador Garibaldi Alves Filho, Presidente do Senado, de devolver a Medida Provisória nº 446. Senador Flávio Arns. ....	564	Apoio à decisão do Presidente do Senador Garibaldi Alves Filho, Presidente do Senado, de devolver a Medida Provisória nº 446. Senador Tasso Jereissati.....	571
Apoio à decisão do Presidente do Senador Garibaldi Alves Filho, Presidente do Senado, de devolver a Medida Provisória nº 446. Senador Flexa Ribeiro.....	565	Discordância quanto à elaboração de medidas provisórias, por retardarem o funcionamento normal da Casa. Senador Antonio Carlos Valadares.....	572
Questionamento e considerações sobre a edição de medidas provisórias. Senador Pedro Simon.....	565	Sugestão de reunião extraordinária na Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania para discutir a Medida Provisória nº 446, com o intuito de evitar o confronto entre as decisões do Senado Federal e da Câmara dos Deputados. Senador Heráclito Fortes. ....	573
Elogio à decisão do Presidente do Senador Garibaldi Alves Filho, Presidente do Senado, de devolver a Medida Provisória nº 446. Senador Antonio Carlos Júnior.....	568	<b>TRANSPORTE AÉREO</b>	
Questionamento sobre a edição de medidas provisórias e discordância quanto à decisão do Presidente da Casa, Garibaldi Alves Filho, de de-		Críticas ao Governo com relação ao descaso do transporte aéreo. Senador Mão Santa.....	37

# Ata da 214ª Sessão Não Deliberativa, em 14 de novembro de 2008

2ª Sessão Legislativa Ordinária da 53ª Legislatura

*Presidência dos Srs. Mão Santa e Marco Maciel*

*(Inicia-se a Sessão às 9 horas e 8 minutos, e encerra-se às 11 horas e 42 minutos)*

**O SR. PRESIDENTE** (Mão Santa. PMDB – PI) – Há número regimental. Declaro aberta a 214ª sessão não deliberativa, nesta sexta-feira, 14 de novembro de 2008.

Sob a proteção de Deus, iniciamos nossos trabalhos.

Há oradores inscritos.

Convidamos para usar da palavra o primeiro orador inscrito, o Senador Marco Maciel, do Partido Democratas, do Estado de Pernambuco.

V. Exª poderá usar da tribuna pelo tempo que achar conveniente.

Senador Marco Maciel, hoje é véspera da comemoração de aniversário da República.

Drª Cláudia, são quantos anos? São 119 anos? É um bocado de tempo! Foi proclamada a República em 15 de novembro de 1889.

V. Exª também tem de relembrar quando nasceu o Governo do povo, pelo povo, para o povo no Brasil: cem anos após, desesperado pelo modelo absolutista dos reis do mundo, o povo, sofrido, mas forte, foi às ruas e gritou “liberdade, igualdade, fraternidade”.

Segundo a nossa Drª Cláudia Lyra, que sabe tudo ou quase tudo, são 119 anos de comemoração. O mais importante, Senador Marco Maciel, é que esse grito só foi ouvido no Brasil cem anos após. Mas há um importante fato: nosso Imperador, D. Pedro II, era um extraordinário humanitário, era um sábio, de tal maneira que os brasileiros saíram satisfeitos e ganharam muito. Essa unidade, essa grandeza territorial que temos, a unidade no idioma, essa paz, o organograma administrativo, as primeiras escolas, tudo isso se deveu a Pedro II. E ele, que teve de daqui sair, embarcou e teve o gesto mais belo, ô Marco Maciel: antes de sair, tirou uma areia do solo pátrio, da nossa Pátria do Brasil, e levou para fazer um travesseiro. Ao chegar a Porto, deparou-se com uma adversidade: sua esposa, Dona Teresa Cristina – o nome de Teresina, a capital do Piauí, foi uma homenagem a ela – faleceu. Ele passou pouco tempo em Portugal e foi para o exílio.

O importante é que o Luiz Inácio e todos nós pudemos contar com muitos governadores brilhantes, entre eles, Pedro II, que faleceu em Paris e que foi velado na Notre Dame. Os republicanos da época comentavam que, se tivessem tido um rei como Pedro II, jamais teriam proclamado a República. Segundo os estudiosos do século em que Pedro II viveu, o século XIX, os dois maiores homens desta Pátria foram Pedro II, o político, e o empresário Mauá.

Senador Marco Maciel, V. Exª pode usar da palavra pelo tempo que achar conveniente. Sinta-se à vontade.

**O SR. MARCO MACIEL** (DEM – PE. Pronuncia o seguinte discurso. Sem revisão do orador.) –

***DISCURSO PRONUNCIADO PELO SR. SENADOR MARCO MACIEL NA SESSÃO DO DIA 14 DE NOVEMBRO DE 2008, QUE, RETIRADO PELO ORADOR PARA REVISÃO, SERÁ PUBLICADO POSTERIORMENTE.***

*(Art. 201, §§ 2º e 3º, do Regimento Interno.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Mão Santa. PMDB – PI) – Após cumprimentá-lo pelo brilhante pronunciamento e pela tese que defende, V. Exª será atendido, de acordo com o Regimento.

Consultando a lista de oradores inscritos, está inscrito o Senador Heráclito Fortes, do Democratas do Piauí, um dos maiores líderes municipalistas do nosso Estado. Queremos cumprimentá-lo, Presidente Tião Viana, pela demonstração que ele dá de estoicismo. Eu não sei se era eu que era cauteloso ou meus doentes que eram frouxos, mas, com doze dias de operado de uma cirurgia urológica oncológica, ele estava aqui, debatendo e defendendo os interesses do Piauí numa reunião da bancada.

Que V. Exª continue com essa pujança! V. Exª é um extraordinário líder do Piauí. É o meu candidato a Governador.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI. Pronuncia o seguinte discurso. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, Srªs e Srs. Senadores, agradeço esse afa-

go do Senador Mão Santa, dizendo que essas últimas palavras suas justificam o fato de eu estar aqui. Declarações como essa e esta convivência com o Senado me são cicatrizantes, daí por que eu me encontro aqui, porque acho que o ambiente me é propício, pela convivência, pela oportunidade de aprender e por ter, vez por outra, o ego afagado de maneira carinhosa, como o Mão Santa faz agora. Como médico, e evidentemente que seguidor de Lucas, ele sabe exatamente ser médico dos homens e das almas.

Portanto, agradeço a V. Ex<sup>a</sup> pela sua manifestação.

Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, o que me traz aqui é um assunto que, felizmente, vou tratar na presença de dois médicos, Tião Viana e Mão Santa, e desta extraordinária figura de homem público que é Marco Maciel. Os jornais de ontem e de hoje trazem, no seu noticiário, um dos fatos mais graves que presenciei, como parlamentar, ao longo de 26 anos neste Congresso Nacional.

Briga interna e desavença em equipe, Senador Marco Maciel, elas existem, mas nunca vi um Ministro dizer que, dentro do seu Ministério, num setor específico do seu Ministério, havia ou há a prática da corrupção. Estou referindo-me às afirmações feitas pelo Ministro Temporão com relação à Funasa.

Ora, o Ministro Temporão não é um leviano. O Ministro Temporão não é um irresponsável. O Ministro Temporão é um homem que tem tido, à frente da Pasta da Saúde, coragem de abordar alguns pontos até então considerados tabus.

O Ministro, ao dizer isso, provoca um debate que precisa ser, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, analisado de maneira profunda e séria. Por que o Ministro disse isso? Será porque lhe faltam forças para enfrentar pressões políticas e furar esse tumor que ele agora acusa? Por que o Ministro disse isso? Será que ele o fez antes de comunicar ao Presidente da República, à Chefe da Casa Civil, antes de alertar o Governo para os fatos?

A verdade é que essa denúncia, Senador Mão Santa, é de muita gravidade. E quero ser justo. Não conheço o Presidente da Funasa, Sr. Danilo Forte. Não sei da sua atuação, nem sei de fatos comprometedores que ocorrem naquele órgão. Mas é preciso que se diga que as denúncias não foram feitas de maneira leviana. As denúncias foram feitas pelo titular da pasta, que tem informações, que tem acesso, que conhece os fatos.

O estranho é que, 48 horas depois, não houve ainda, Senador Mão Santa, por parte do Governo, nenhuma medida: uma sindicância, um pedido de apuração de fatos ou o afastamento dos envolvidos. Um

silêncio absoluto. O que se lê hoje, na imprensa, já é um movimento partidário – não entro nessa questão – visando a enfraquecer e afastar o Ministro da Saúde, pelo pecado de ter denunciado, de ter tido a coragem de denunciar corrupção no órgão do qual é titular.

Esse fato é de uma gravidade tal, Mão Santa, que lhe proponho, V. Ex<sup>a</sup> como médico, que nós façamos um requerimento de convocação para que o Ministro Temporão e o Dr. Danilo Fortes compareçam à Comissão de Fiscalização Financeira e à de Assuntos Sociais para, numa audiência conjunta, prestar os devidos esclarecimentos sobre esse fato.

Na verdade, Senador Mão Santa, essa tarefa era do Governo, não era nossa. Como o Governo não assume, eu cumpro meu dever, alertando a todos para a gravidade desse fato.

Simplesmente tirar o Ministro, por questões políticas ou por queda de braço entre grupos internos do partido que lhe dá apoio, não vai resolver o caso e não vai satisfazer a opinião pública. É preciso que se saiba que tipo de corrupção se pratica na Funasa.

O segundo assunto que me traz aqui – e lamento não estar presente o Senador Paulo Paim – é a questão dos aposentados.

Senador Mão Santa, conhecemos a atuação do Paim neste Senado, e eu conheço sua atuação na Câmara, em defesa do aposentado brasileiro. Não é de hoje. É com a sua atuação que o Paulo Paim populariza o Partido dos Trabalhadores não só no Rio Grande do Sul, mas também em todo o Brasil. É inaceitável se ouvir o tratamento irônico, agressivo, que alguns setores do seu partido têm lhe dirigido. A defesa dos aposentados feita aqui pelo Senador do Rio Grande do Sul nunca foi feita às escondidas, sempre foi feita às claras, tendo inclusive o apoio, o consentimento – às vezes, silencioso, outras vezes, não – do seu partido. O argumento de que faltam recursos ao Governo não convence ninguém, Senador Tião Viana! Este Governo, no momento em que vivemos uma crise – reconhecemos –, que diz que faltam 9 bilhões para atender os aposentados brasileiros, é o mesmo Governo que manda para cá uma duvidosa e malfadada MP, a n<sup>o</sup> 244, que, num primeiro momento, já anistia entidades que praticaram atos de corrupção em R\$4 bilhões. Ora, o Governo não tem dinheiro para honrar os compromissos com o aposentado brasileiro, mas pode abrir mão de R\$4 bilhões – e os levantamentos já chegam a R\$7 bilhões? Pode abrir mão de recursos dessa natureza? Ou o Governo não quer nada com o aposentado, ou o aposentado não é sua prioridade, ou ele está achando que todos nós somos idiotas!



Não podemos aceitar, embora sejamos de partidos diferentes e tenhamos divergências, que o Senador Paim, agora, seja jogado na fogueira.

A Previdência teve tempo suficiente, Presidente Marco Maciel, para analisar os efeitos dessa medida. Aliás, Senador Tião Viana, o Governo teve tempo, inclusive, para vetá-la. Por que não o fez? Por que deixou correr frouxo? Para não se desgastar no período eleitoral e enganar a população brasileira, enganar os aposentados do Brasil? Aceitou, como se verdade fosse e quisesse, porque estávamos às vésperas de eleição? Agora, Senador Mão Santa, por meio da desconstrução da imagem de um Senador da República, tenta alegar falta de recursos? Não, de maneira nenhuma!

Este Governo, que presta um serviço à classe menos favorecida, à classe de baixa renda, por meio do Bolsa-Família – acho apenas que o programa precisa de algumas correções, mas é um projeto meritório –, está dando dinheiro de um lado e tirando dinheiro de outro. Não podemos beneficiar quem não trabalha, tirando o dinheiro do aposentado, que trabalhou a vida inteira pelo País. Isso é um contra-senso! Aliás, quem sempre defendeu a bandeira do aposentado no Brasil foi o Partido dos Trabalhadores quando oposição. Que propusesse um acordo de reposição gradativa, tudo bem! Mas simplesmente dizer que não tem recursos é inaceitável. E aí está a prova.

Presidente Marco Maciel, o Governo que não tem dinheiro para pagar os aposentados é o Governo que anistia, de cara, R\$4 bilhões de entidades filantrópicas que não cumpriram com seus objetivos e que tiveram recursos desviados. Aliás, essa questão da “pilantrópia” ainda vai dar muita dor de cabeça. É só ver as entidades beneficiadas, as regiões que ocupam, os interesses em que estão envolvidas essas entidades e as campanhas milionárias de alguns candidatos, eleitos ou não, mas que tiveram o privilégio de contar, no seu bojo, com estruturas poderosas, respaldadas por algumas dessas entidades. É muito estranho, dentro de uma crise, numa recessão, no momento em que os agricultores brasileiros começam a pagar o preço da falta da circulação de dinheiro, o Governo antecipar, por meio de medida provisória, num gesto de um Papai Noel antes da hora, as entidades “pilantrópicas” do País.

Senador Marco Maciel, que sentido tem para aquele que presta um serviço, por meio de entidade dessa natureza, como as ONGs, e que, de acordo com as normas legais, procura cumprir o que manda a lei, se, de repente, ele recebe uma ducha de água fria porque vê que aquelas que nada fizeram, que não

alcançaram seus objetivos, que malversaram o dinheiro público, receberam uma dádiva pelos pecados cometidos? Isso é inaceitável!

Fiz um apelo, e o reiterei, ao Presidente Garibaldi. O Presidente Garibaldi tem se notabilizado pelos protestos constantes que faz contra o uso desenfreado, contra o abuso e contra a banalização das medidas provisórias. É chegado o momento de S. Ex<sup>a</sup> pôr em prática seu louvável discurso; e, aí, não resta outro caminho a não ser o de devolver ao Executivo, para uma revisão, para um reestudo, essa famigerada Medida Provisória nº 446. É medida que atende os aloprados, identificados e combatidos pelo Presidente Lula. É medida para atender aloprado, é o papai-noel dos aloprados. Não é medida para beneficiar gente séria, não é medida para beneficiar entidades que prestaram serviços ao País, mas que, por um deslize ali ou acolá, têm dificuldade de prestar contas, Senador Tião Viana. Nós as conhecemos, e a CPI está aí, a CPI das Ongs. São aquelas entidades periféricas, que não têm contabilidade sofisticada, mas que se vê, pelo próprio funcionamento delas e pelo conceito que têm na sociedade, na vizinhança, que atingem o objetivo. Não é contra essas que falo; refiro-me àquelas de fachada, às que não existem, às de endereços duvidosos, àquelas que têm convênios cujo beneficiado não vemos. Com isso é que é preciso ter muito cuidado, para que não desmoralizemos uma atividade que cada dia se torna mais necessária no País, que é a participação da sociedade nesse processo.

Digo isso, Sr. Presidente Marco Maciel, na certeza de que, depois da bênção papal, o Presidente Lula retorne ao País com espírito de justiça, e não com o de privilegiar o errante. A anistia a criminosos, a presos, no Natal, é esperada todo ano. Ali se faz justiça. Mas essa anistia fiscal, sem nenhum controle, sem nenhum critério, sem nenhuma análise, é crime.

Além do mais, chamo a atenção desta Casa: no momento em que temos aqui uma comissão de inquérito instalada para apurar as mazelas cometidas pelas ONGs no Brasil, mandar medida provisória nesse sentido para cá é um desrespeito e um atentado contra o Poder Legislativo brasileiro, até porque algumas das entidades alvos das investigações – e olhem que não são poucos os indícios e as denúncias – passam a ser anistiadas, desmoralizando e enfraquecendo esta Casa. Digo isso na presença do Senador Tião Viana, que é um dos candidatos, pelo seu partido, a Presidente desta Casa e não pode, de maneira nenhuma, compactuar com ato dessa natureza.

Essa medida provisória, Senador Tião, é um desrespeito ao Congresso brasileiro, no momento em

que a base do Governo não permite sequer que as apurações contra malversações desses recursos sejam efetivadas, sejam apurados os fatos. Temos uma CPI instalada, em que a base do Governo, com o seu rolo compressor, não tem permitido que se quebrem sigilos, não tem permitido que se façam convocações, não tem permitido que os fatos, que são gravíssimos, denunciados pela imprensa, tenham uma tramitação normal nesta Casa. Daí por que, vendo a impossibilidade de uma apuração, de uma remessa desses fatos ao Ministério Público, é que estamos colhendo as assinaturas para a prorrogação dessa CPI.

Antes de encerrar, ouço, com o maior prazer, o Senador Mão Santa.

**O Sr. Mão Santa** (PMDB – PI) – Senador Heráclito, V. Ex<sup>a</sup> faz muita falta aqui. V. Ex<sup>a</sup> é um homem de extraordinária coragem. V. Ex<sup>a</sup> adentrou numa denúncia muito grave de corrupção, feita por um Ministro do meu partido, da nossa profissão, da ciência médica, e a bancada desse meu partido faz pressão para o Ministro sair. Essa bancada não representa – estou sentado na cadeira do Líder do PMDB por acaso, mas Deus escreve certo por linhas tortas, eu sou hoje o melhor indivíduo desse partido –, porque uma bancada, como está na imprensa, que pede a saída do Ministro porque S. Ex<sup>a</sup> faz uma denúncia para combater a corrupção é uma bancada que me envergonha, é uma bancada que contraria. Ulysses Guimarães, que está encantado no fundo do mar, disse que a corrupção é o cupim que corrói a democracia. Então, temos de aplaudir esse Ministro. Se ele não conseguiu matar o mosquito da dengue, pelo menos ele está tentando matar coisa pior do que o mosquito, que é a corrupção, que acaba com a nossa democracia, justamente hoje, véspera dos 119 anos que completará a República. V. Ex<sup>a</sup> denuncia também... Eu já mudei, ia falar outra coisa, mas V. Ex<sup>a</sup> nos lidera, Senador Heráclito. É verdade, Senador Tião, quando disse que S. Ex<sup>a</sup> queria ser governador. Não. Eu acho que ele é extraordinário aqui. Mas, por destinação de Deus, ele ainda não o foi. Mas foi Prefeito da capital, talvez o melhor Prefeito, dinâmico. Ele fez uma ponte, lá, em 100 dias; eu fiz uma outra em 90, no mesmo rio. O Governo Federal está há nove anos tentando fazer uma, e desaparece o dinheiro por essa corrupção. Então, eu mudei, vou falar e sei, estou preparado. Aí começou – o Tião, não, ele é um bom caráter, esse é um título bom – o meu descompasso. Começou aí. Paulo Octávio, Senador brilhante, Senador que hoje é Vice-Governador do Distrito Federal – aqui, no Senado, há uma consultoria extraordinária; mas, além dessa, ele tinha a sua própria consultoria por ser um empresário vitorioso –, ele fez um trabalho,

Presidente Marco Maciel, a bem da verdade, mostrando e provando que, se o dinheiro da Previdência ficasse na Previdência e fossem utilizadas essas sofisticadas de renda no emprego desses recursos nos bancos, na *trade* de juros, no banco, jamais, jamais, jamais, ela seria deficitária! Eu me encantei por isso – eu me encanto pelas coisas, eu sou puro. Aí, como eu tinha votado no Luiz Inácio, pensavam que eu era aloprado. É impressão. Pressão – e o Mercadante –, tanto que tive que dar o parecer contra os velinhos, contra o Senador e contra a minha consciência, que é igual à sua. Eu fiz foi me apaixonar, Marco Maciel. Eu sei muito da Previdência. Está vendo, Tião? Marco Maciel, pode me colocar como Ministro da Previdência, porque eu trabalhei muito, tive muitos empregos. Eu e Heráclito criamos um instituto quando éramos Prefeitos – ele, de Teresina; eu, de Parnaíba –, porque a lei permitia. Depois, governei o Estado, tomei conta, sou aposentado pelo trabalho, daí a minha participação na Previdência. Eu me apaixonei, e vi que o Paulo Octávio tinha razão. E aí, Tião, não era V. Ex<sup>a</sup>, o Mercadante... Chamaram até a Patrícia para eu mudar, que é uma encantadora Senadora. Eu disse: “Olha, Patrícia, não é por aí!”. “Eu vou fazer uma coisa” – porque sou leal, Marco Maciel – “diga para o líder que estou com o relatório pronto e vou faltar, para dar a chance de ele vir preparado.” Porque eu gosto de enfrentar. O Heráclito me conhece: é peito aberto; eu gosto da luta, mas é peito aberto. “É o que eu posso fazer, Senadora”, que foi a portadora. “E V. Ex<sup>a</sup> diga lá para esse pessoal que ninguém me dobra, é consciência. Que o Líder se prepare, porque eu vou faltar à reunião da CAE.” E fomos, e votamos. Eles enterraram a matéria. Tiraram o Ramez Tebet e colocaram o Ministro Hélio Costa na presidência; deu empate, que foi decidido pelo Presidente, e fizeram uma permuta. Mas eu perdi no jogo. Então, vamos desenterrar isso. Isso é baderna! Os aloprados estão enganando o Luiz Inácio! O projeto não é meu, não, mas fui o Relator, e ele prova, matemática e cientificamente. Ô brasileiras e brasileiros, o Senado é para isso, para denunciar! Eu não sei o que vai acontecer comigo amanhã, o Ministro está ameaçado. Então, o Senado é para isso: é para denunciar. A desgraça da Previdência é porque tiram dinheiro da Previdência para os empregos fáceis, para o próprio Bolsa-Família, que nós não somos contra; é uma caridade, é uma generosidade; somos contra a maneira, porque temos que clamar isso para o trabalho. Deus disse: “Comerás o pão com o suor do teu rosto”. O apóstolo Paulo: “Quem não trabalha não merece ganhar...”. E eu sei como fazê-lo. Eu posso orientar e servir. Aí é o PMDB, renascido de vergonha, orientando. Eu sei. Venham,

porque eu tenho a “experiencinha” de Prefeito, que o Luiz Inácio não tem, e a de Governador de Estado. Eu sei como encaminhar esse pessoal para trabalho. Eu fui Prefeitinho. Então, é isso. Mas, Heráclito, nós não podemos deixar, Tião não pode deixar, Luiz Inácio não pode deixar os aposentados aí sendo massacrados. Estou fazendo um estudo. Fui eu quem trouxe primeiro para este Senado que temos 76 impostos; que o brasileiro trabalha, em um ano, cinco meses para pagar imposto e um para banco. O Cristovam disse – atentai bem, Heráclito, nós honramos o Piauí, nós somos bravos! –, aqui, há uns dez dias: “Interessante, dizem que sou educador, que sou um Senador de uma nota só, candidato a Presidente de uma nota, mas o Mão Santa, que é médico, há mais de ano, disse que essa economia não ia dar certo”. Está vendo? Nós acreditamos nisso. Então, Heráclito, V. Ex<sup>a</sup> trouxe o tema. Nós temos que ressarcir. Isso que estamos fazendo com os aposentados é uma desgraça. Luiz Inácio, eu sou mais o Juscelino, o estadista. Eu li na biografia dele, que “a velhice é triste; mas, ela desamparada, é uma desgraça”. Os nossos aposentados estão desamparados!

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>.

Senador Geraldo Mesquita, V. Ex<sup>a</sup> ainda não havia chegado ao plenário quando eu falava sobre a justiça social que o Bolsa-Família promove. Mas, raciocinemos aqui, Presidente Marco Maciel, uma cena de uma família brasileira que tem, na mesma casa, dois beneficiados pelo Bolsa-Família, e o pai, aposentado, ganhando a miséria que ganha, com a incompreensão do Governo. Fazer justiça social não é isto: tirar de um e colocar no outro; é dar a todos.

O que se quer fazer com o aposentado brasileiro é desumano. O que se fez, Senador Geraldo Mesquita, foi uma desonestidade, porque esse projeto poderia ter sido vetado. O Governo não veta tudo? Por que não vetou? Era período eleitoral e queria enganar o aposentado brasileiro. Agora, vem dizer que não tem de onde tirar recurso. E eu repito: não se pode tirar recursos, não há fonte para isso, mas há fonte para abrir mão de R\$4 bilhões – que, segundo levantamento, já está em R\$7 bilhões –, para beneficiar entidades filantrópicas que malversaram recursos no Brasil afora. Durma-se com um barulho desses!

Encerro, portanto, Sr. Presidente, as minhas palavras fazendo uma modesta sugestão ao nosso colega Paulo Paim: Não baixe a cabeça! Eclesiastes diz para, mais cedo ou mais tarde, aguardar o triunfar da virtude. Acho – e o Brasil todo acha, Senador Paim – que a virtude está ao seu lado, porque a sua defesa é exatamente a defesa dos indefesos, dos mais fracos.

Não se dobre. V. Ex<sup>a</sup> já teve vitórias nesta Casa enfrentando a mesma incompreensão, até porque V. Ex<sup>a</sup> não mudou: defende os aposentados hoje, no Governo, como os defendia quando era oposição.

Daí por que a nossa solidariedade e a certeza de que o Governo irá reformular: em vez da “pilantrópia”, olhará para os velhinhos do Brasil, cumprindo e honrando promessas de tantos anos de campanha quando estava na oposição.

Muito obrigado.

*Durante o discurso do Sr. Heráclito Fortes, o Sr. Mão Santa, deixa a cadeira da Presidência, que é ocupada pelo Sr. Marco Maciel.*

**O SR. PRESIDENTE** (Marco Maciel. DEM – PE) – Após ouvirmos o Senador pelo Estado do Piauí Heráclito Fortes, eu vou conceder a palavra ao Senador Tião Viana, 1º Vice-Presidente do Senado Federal.

Antes, todavia, gostaria de ler alguns expedientes para conhecimento da Casa.

**O SR. PRESIDENTE** (Marco Maciel. DEM – PE) – Esgotou-se ontem o prazo previsto no art. 91, parágrafo 3º, do Regimento Interno, sem que tenha sido interposto recurso no sentido da apreciação, pelo Plenário, do **Projeto de Lei da Câmara nº 163, de 2008** (nº 3.252/2008, na Casa de origem), de iniciativa do Presidente do Tribunal de Contas da União, que *acrescenta um cargo ao quadro de auditores do Tribunal de Contas da União*.

Tendo sido aprovada em apreciação terminativa pela Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, a matéria vai à sanção.

Será feita a devida comunicação à Câmara dos Deputados.

**O SR. PRESIDENTE** (Marco Maciel. DEM – PE) – Encerrou-se ontem o prazo para apresentação de emendas às seguintes matérias:

- **Projeto de Lei da Câmara nº 109, de 2008** (nº 1.531/2007, na Casa de origem), que *altera a Lei nº 9.537, de 11 de dezembro de 1997, para tornar obrigatório o uso de proteção no motor, eixo e partes móveis das embarcações*; e
- **Projeto de Lei da Câmara nº 137, de 2008** (nº 370/2007, na Casa de origem), que *dispõe sobre o crime de extermínio de seres humanos, altera o Decreto-Lei nº 2.848, de 7 de dezembro de 1940 – Código Penal, e dá outras providências*.

Aos projetos não foram acrescentadas emendas.

As matérias serão incluídas em Ordem do Dia oportunamente.

**O SR. PRESIDENTE** (Marco Maciel. DEM – PE)

– Sobre a mesa, ofícios de Ministros de Estado que passo a ler.

São lidos os seguintes:

**OFÍCIOS NºS 416, 683 E 12.610, DE 2008**

- **Nº 416/2008**, de 4 do corrente, do Ministro de Estado do Planejamento, Orçamento e Gestão, encaminhando informações em resposta ao Requerimento nº 190, de 2008, da Comissão de Agricultura e Reforma Agrária;
- **Nº 683/2008**, de 11 do corrente, do Ministro de Estado da Integração Nacional, encaminhando informações em resposta ao Requerimento nº 191, de 2008, da Comissão de Agricultura e Reforma Agrária; e
- **Nº 12.610/2008**, de 6 do corrente, do Ministro de Estado da Defesa, encaminhando informações em resposta ao Requerimento nº 790, de 2008, do Senador Arthur Virgílio.)

**O SR. PRESIDENTE** (Marco Maciel. DEM – PE)

– As informações foram encaminhadas, em cópia, aos requerentes.

As informações referentes aos Requerimentos nºs 190 e 191, de 2008, foram juntadas, em cópia, no processado do Aviso nº 27, de 2006, que volta à sua tramitação normal e vai à Comissão de Agricultura e Reforma Agrária.

Os requerimentos vão ao Arquivo.

**O SR. PRESIDENTE** (Marco Maciel. DEM – PE)

– Concedo a palavra ao nobre Senador Tião Viana, 1º Vice-Presidente da Casa, para sua manifestação.

**O SR. TIÃO VIANA** (Bloco/PT – AC. Pronuncia o seguinte discurso. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, eminente Senador Marco Maciel, Srs. Senadores, tenho em mão uma carta intitulada Carta de Salvador, de um dos mais renomados hepatologistas do mundo, Professor Dr. Raimundo Paraná, professor livre-docente em hepatologia pela Universidade Federal da Bahia, mestre e doutor em Medicina e especialista em Gastroenterologia, que diz respeito a uma das doenças chamadas doenças negligenciadas do planeta.

Talvez eu tenha sido o único Parlamentar a tratar dessa matéria ao longo de toda a história do Senado. Com isso já demonstro que não é uma doença tratada no cotidiano da sociedade, como a dengue, a tuberculose e outras doenças. Trata-se exatamente a hepatite

delta, também chamada febre negra de Lábrea, que desde 1927 tem registro de ocorrência.

A doença afeta de maneira endêmica a Amazônia Ocidental brasileira. Afeta hoje, de maneira endêmica, países como a Turquia, a Romênia, a Bulgária e a Rússia. Era restrita, por uma concepção de controle nos países desenvolvidos, à Amazônia Ocidental, à África, ao Oriente Médio e a algumas regiões Balcãs, tendo descrições fortes no sul da Itália também. Hoje está reconhecida como uma doença presente, devido aos processos migratórios, a essas regiões européias, como me referi há pouco.

Então, essa carta retrata a necessidade de regulamentação de um tratamento no Brasil, por ser uma área de maior expressão, talvez, em número de casos, do planeta, e que não ocorreu até hoje.

A doença foi motivo também da minha tese de doutorado pela Universidade de Brasília em doenças tropicais. Acho mais do que justa essa homenagem que faço a essa chamada Carta de Salvador, de autoria do ilustre Professor Livre-Docente Raimundo Paraná.

Diz ele o seguinte:

A hepatite delta é um caso único entre as viroses humanas, pois é um vírus parasita de outro. O delta só infecta pacientes que já são infectados pelo vírus da hepatite B.

No Brasil ela está quase restrita à Amazônia Ocidental, principalmente nas comunidades do alto Purus, Vale do Javari, do Juruá, do Madeira. Alcança intensamente Rondônia e todo o Acre, porém também é endêmica do Purus e em várias localidades do Estado do Amazonas. Outros focos têm sido descrito em Mato Grosso e no Pará.

A hepatite delta, doença grave que infecta crianças e adolescentes, piora a evolução da hepatite B pré-existente, reduz sobremaneira a sobrevida dos pacientes e parece ser mais causadora de câncer de fígado nas pessoas que são vítimas da sua ocorrência.

A Europa e os Estados Unidos deixaram de se preocupar temporariamente com a hepatite delta, pois a mesma foi considerada sob controle no mundo desenvolvido. Por sua vez, a indústria também se desinteressou, daí esta ser das mais negligenciadas doenças do mundo. Ficou restrita à Amazônia, à África e a alguns bolsões do Balcãs e do Oriente Médio.

Agora, a Europa volta a se preocupar, pois a integração do Leste Europeu à União Européia descortinou uma realidade pouco co-

nhecida. Turquia, Romênia, Bulgária, Hungria e Rússia têm áreas endêmicas para a hepatite delta. Os imigrantes trouxeram o vírus delta de volta para a Europa. Agora creio que teremos investimentos, visto que os ricos retomaram a preocupação, mas dificilmente estes investimentos chegarão ao Brasil.

Esta doença está restrita à Amazônia Ocidental. Portanto é uma doença em expansão, mas numa região de difícil logística para ensaios terapêuticos internacionais.

Ademais, o nosso vírus Delta, assim como o vírus B, nesta região são únicos no mundo. Aqui temos genótipos virais (F do Vírus B e III do Delta) jamais descritos em outros países. Nossa doença parece ser mais agressiva e causa surtos de hepatite fulminante.

O Estado do Acre – meu Estado – demonstra sua preocupação com esta doença há uma década. Em cooperação com a UFBA e o Instituto de Pesquisa Médica da França – e é bom que se diga, com a Universidade de Brasília –, avançou no conhecimento virológico das cepas virais que circulam na região. Implementou programas de assistência médica especializada e colocou para o mundo a importância do tema, através da publicação de um estudo populacional (Viana – que sou eu, Sr. Presidente – e cols. *American Journal of Tropical Medicine and Hygiene*, 2006).

Todos os anos a Funasa reporta morte de Índios e Ribeirinhos por surtos de hepatite fulminante B e D.

Digo – diz a carta – ser esta uma doença grave, talvez, a mais negligenciada no Brasil. Observem que as nossas portarias de hepatite do Ministério da Saúde, até hoje, não possuíam um único parágrafo sobre esta doença. Isso é fruto do desconhecimento que temos sobre o assunto, mesmo na classe médica. Em cada centro das regiões endêmicas, a condução dos casos se faz de forma diferente.

O cenário é triste, mas pode mudar com um pouco de vontade política e de esforço conjunto. Já temos a Biologia Molecular para Delta em Porto Velho (CEMETRON) – por meio do Centro de Medicina Tropical de Rondônia – para, pelo menos, HDV-RNA qualitativo. Colegas da Amazônia estão em Lyon – na França – para desenvolver o teste quantitativo e a genotipagem, mas precisamos avançar na capacitação e uniformização de condutas do

pessoal da linha de frente dos ambulatórios de referência da Amazônia.

A Secretaria de Vigilância à Saúde do Ministério da Saúde, esta semana, deu um passo importante no sentido de resgatar esta dívida para com os povos amazônicos que sofrem com esta doença. Sensível aos apelos dos médicos da região, da tribuna do Congresso Nacional e de poucos, mas combativos pesquisadores preocupados com o tema, a Hepatite Delta foi incluída nas discussões das diretrizes terapêuticas do Ministério da Saúde. Após a SVS – do Ministério da Saúde, tão bem conduzida pelo Dr. Gerson Penna – espera-se similar importância ao tema dispensada pelo DECIT (Departamento de Ciência e Tecnologia do MS) e pela CITEC (Câmara de Incorporação de Novas Tecnologias do MS).

Que o trâmite seja rápido nestes setores para fazer frente à rapidez da evolução desta doença nos milhares de amazônidas infectados.

Sr. Presidente, trago, portanto, esta homenagem ao combate a uma das doenças negligenciadas mais relevantes do mundo, pela sua ocorrência em número de casos e pela desconsideração dos países ricos. O Brasil dá um passo à frente do mundo inteiro quando uniformiza um plano terapêutico específico para os portadores da doença. Minha tese de doutorado pôde identificar que ela é mais comum em populações de índios do que em não-índios, e que está mais presente naqueles que vivem na floresta amazônica do que nos que vivem nas cidades amazônicas.

A chegada dos índios àquela região da Amazônia ocidental remonta a 2.200 anos. Segundo estudos cerâmicos antropológicos, há um processo migratório indígena que vem da região mais oeste para a região mais leste da Amazônia ocidental. A doença parece seguir esse curso de transferência junto com as populações indígenas, e hoje ocupa, de modo mais intenso, a região ocidental da Amazônia, como eu disse, algumas localidades de Mato Grosso, do Amazonas, do Pará e também regiões da África, dos Balcãs e do Oriente Médio.

Com a retomada de consideração da doença como endemia nos países do Leste Europeu, espero que haja a devida consideração para com a medida adotada pelo Ministério da Saúde.

Era o que eu tinha a dizer.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Marco Maciel. DEM – PE) – Após a manifestação do Senador Tião Viana, 1º Vice-Presidente do Senado Federal, concedo a palavra ao nobre Senador Mão Santa, Senador pelo Estado do Piauí no Senado Federal.

S. Exª disporá do tempo previsto para produzir seu discurso e suas considerações.

Com a palavra, S. Exª, o nobre Senador Mão Santa.

**O SR. MÃO SANTA** (PMDB – PI. Pronuncia o seguinte discurso. Sem revisão do orador.) – Presidente Marco Maciel, Parlamentares na Casa, brasileiros e brasileiras que nos assistem aqui ou pelo Sistema de Comunicação do Senado.

Senador Marco Maciel, Confúcio disse que um quadro vale por dez mil palavras.

Hoje é 14 de novembro. Amanhã, completaremos 119 anos da nossa República.

V. Exª é um homem muito cristão. Diz a *Sagrada Escritura* que “Deus escreve certo por linhas tortas”. Então, esse quadro de V. Exª na Presidência do Senado da República do Brasil traduz o significado, e é nosso dever entendê-lo, do 15 de novembro, amanhã, quando completaremos 119 anos de República.

Marco Maciel, V. Exª é um homem que simboliza a própria República. Alguém disse – e aí ela ter nascido –: “*L’État c’est moi*”, o Estado sou eu. “*O homem é um animal político*”, segundo Aristóteles. Buscava Ferro Costa um modelo de governo ideal.

Predominavam os reis. O rei seria Deus na terra, e Deus seria um rei no céu. Muito bom para quem estava do lado do rei, para quem era da família do rei, para quem estava no palácio do rei. O povo, sofrido, abandonado, esquecido e forte, foi às ruas e gritou: “Liberdade, igualdade e fraternidade”. Caíram todos os reis do mundo. Cem anos para que caísse o do Brasil.

Tivemos – e é preciso Luiz Inácio ter humildade e conhecimento – três reis: dois portugueses (D. João VI, que trouxe muito progresso, em 1808, e seu filho Pedro I, uma extraordinária inteligência e muita coragem, um homem que foi rei aqui nas Américas e voltou a Portugal, foi rei lá, lá é o Pedro IV), e Pedro II, um homem extraordinário. Quero crer que, no século em que ele viveu, o XIX, viveram os dois maiores homens deste País.

E digo isso diante de Marco Maciel, que sabe tudo ou quase tudo, além de simbolizar a República. V. Exª é o símbolo. Pode dizer: “A República sou eu”. Então, houve a “partidura” do poder. O poder deixou de ser absoluto. Criaram-se estes três Poderes: o Legislativo, o Judiciário e o Executivo. E, por coincidência,

V. Exª pode dizer: “A República sou eu, Marco Maciel, do Pernambuco”.

A vocação primária de V. Exª é o Direito, é a justiça, Geraldo Mesquita. Ele, como V. Exª, como Rui Barbosa. E para onde se vai, leva-se a vocação primária. Então, ele é um homem do Poder Judiciário, que, além da vocação, foi Professor de Direito Internacional. É um homem do Poder Judiciário, que pode viver e que viveu aquilo que Rui Barbosa disse: “Só há um caminho e uma salvação: a lei e a justiça”.

O Senador Geraldo Mesquita concorda: Marco Maciel. No Poder Executivo, o homem fez parte de vários Governos de Pernambuco, Secretário por várias vezes; foi um extraordinário Governador. Depois, o Executivo federal adentrou como Ministro da Educação, da Casa Civil e ocupou, por mais de 70 vezes, a Presidência da República deste País. Belos dias, belas páginas escritas na história da República do Brasil. Ele foi, por oito anos, Vice-Presidente do estadista Fernando Henrique Cardoso.

V. Exª me lembra um padre, o Frei Higino. Na minha escala, é Cristo, São Francisco e Frei Higino – na minha escala. Eu não conhecia o Frei Galvão. E lá ele disse uma frase de que nunca me esqueço: “O barulho não faz o bem, e o bem não faz barulho”. Isso é Marco Maciel. Marco Maciel passou galhardamente pelo Executivo e, hoje, no Legislativo; já foi Deputado Estadual, Deputado Federal e Presidente da Câmara e aí está hoje, neste instante, sendo Presidente do Senado da República.

Está aí uma solução boa. Está na Bíblia – eu nasço aqui, tenho a pureza e digo com franqueza. Olhe, está aí o Sarney, está aí o Tião, a verdade está no meio. Eu acho que Marco Maciel daria um grande Presidente desta Casa. O que você acha, Geraldo?

**O Sr. Geraldo Mesquita Júnior** (PMDB – AC) – Senador Mão Santa, acho muito adequadas e muito apropriadas as referências que V. Exª faz ao Senador Marco Maciel, que é uma figura afável, extremamente educada, de uma cultura imensa, um homem público brasileiro que já passou pelos mais altos postos, de grande responsabilidade deste País, e que exerce um mandato de Senador com a dignidade que lhe é própria. O que V. Exª faz é uma óbvia constatação entre os que hoje postulam ou que estão colocados como prováveis candidatos a dirigente desta Casa. Logicamente, se os fatos convergissem para a pessoa do Senador Marco Maciel, seria o caso de estarmos absolutamente tranquilos nesta Casa, por se tratar de uma pessoa que faria do exercício da Presidência desta Casa algo de que nós todos, Senadores, nos orgulharíamos. Portanto, é uma referência muito lógica a que V. Exª faz. V.

Ex<sup>a</sup> também se coloca como um candidato a um dos cargos da Mesa: acho justíssima a sua postulação de assumir a 2<sup>a</sup> Secretaria desta Casa. V. Ex<sup>a</sup> é um dos Parlamentares que, por mais vezes, presidiu esta Casa interinamente, é um dos Parlamentares que mais contribui para os trabalhos nesta Casa. Acho justíssima a sua postulação. Sou um militante dessa sua postulação, V. Ex<sup>a</sup> sabe disso. Com referência ao Senador Marco Maciel, nada mais justo do que a referência que V. Ex<sup>a</sup> faz a esse digno homem público brasileiro, com quem todos nós temos o prazer de conviver nesta Casa e na vida pública brasileira.

**O SR. MÃO SANTA (PMDB – PI)** – Incorporamos ao nosso pronunciamento as sábias e firmes palavras do jurista Geraldo Mesquita, que faz um extraordinário trabalho pelo País e que extrapolou: hoje, ele se dedica ao Parlamento do Mercosul. Como a Europa fez ressurgir a sua democracia com o Parlamento Europeu, Geraldo Mesquita faz um trabalho extraordinário no Mercosul, em que acreditamos.

Mas, Marco Maciel, queria chamar a atenção, porque Senado bom é aquele de que Cícero falava e dizia: “O Senado e o povo de Roma”. O povo.

Então, aqui podemos dizer: o Senado e o povo do Brasil.

E, Geraldo Mesquita, o meu Líder do PMDB, Ulysses, que fez renascer a democracia, disse: “Ouça a voz rouca das ruas”. E nessa República é o Governo do povo, pelo povo e para o povo, assim definiu o advogado Abraham Lincoln.

Mas trago um *e-mail* – isso funciona, graças a esse sistema de comunicação – relativo à República e ao povo. Paulo Hefer, atentai bem!

Brasão da República. Veja, Marco Maciel, que ninguém mais do que V. Ex<sup>a</sup> zela pela República e significa a República.

Meu querido Senador Mão Santa, voto em você toda vez que for candidato [ele não diz de onde é], Meu Senador, gostaria que você veja o caso do Brasão da República.

Marco Maciel, o povo, por meio desse *e-mail* de Paulo Hefer, chama a atenção para o brasão da República. Atentai bem!

O governo do Brasil faz propaganda contra o fumo todo dia e no brasão da República tem um ramo de fumo como composição de nosso símbolo. Isto é uma tristeza, uma aberração, o fumo só representa o vício, a droga e as muitas doenças provocadas pelo consumo do mesmo.

Por que não trocar pelo ramo da oliveira ou mesmo da murta, uma fruta tipicamente bíblica. No Livro de Malaquias, está escrito [ou a Carnaúba, lá do meu Piauí] que o anjo do Senhor passeava em meio às murtas de Jerusalém. A murta tem em grande quantidade no Norte, Nordeste, Centro-Oeste e Sudeste do Brasil.

Olha, querido Senador, o café, tudo bem, mas o fumo no nosso brasão, é brincadeira. Eu assisti a um documentário sobre o brasão dos Estados Unidos e fiquei admirado com a riqueza de detalhes. O ramo de oliveira no brasão americano representa a pureza, a prosperidade do povo; a águia real representa muitas coisas; as 13 estrelas acima da águia juntas formam o formato da estrela de Davi. É algo impressionante, só vendo...

Então, Senadores, temos de meditar sobre o brasão da República, conforme observação de Paulo Hefer, que nos manda esse *e-mail*.

Mas, nesta República, Senador Arthur Virgílio, o soberano é o povo, o povo é o poder. Na República, o povo é que decide, o povo é que manda, o povo bota e o povo tira.

A República... uma das grandezas, além do fim do absolutismo, foi a divisão dos Poderes, e é a alternância de poder que se avizinha. Mas esta Casa é justamente esse contrapoder.

Mtiterand, no fim de sua vida – ele, que foi Presidente da França, onde nasceu a república –, já agonizante, escreveu o livro *Mensagem aos Governantes* e dizia que o governante teria que fortalecer os contrapoderes para haver o equilíbrio. Pois é justamente aqui que isso acontece, baseado nesse equilíbrio. Nós somos povo. É preciso o nosso Presidente entender que aqui é povo. Nós aceitamos o fato de que ele venceu as eleições, que ele teve sessenta milhões de votos, e acreditamos nisso. Mas nós os temos. Se somarmos a votação daqui, supera a de Luiz Inácio. Então, nós somos iguais, filhos do povo, filhos do voto, herdeiros da democracia. Essa é a verdade.

Então, estamos aqui quando o Governo erra, com essa “equipotência”, para poder advertir. E assim, Marco Maciel, nós temos que contrabalançar. É esse equilíbrio – eu não chamo nem poder. Na minha observação, nós devíamos ser mais humildes e nos chamarmos instrumentos da democracia. Poder, no meu entender, é Deus. Poder é o povo, que trabalha, que paga impostos e que sustenta a nós, vaidosos, instrumentos: Legislativo, Executivo e Judiciário.

Então, Marco Maciel, agora, nessa igualdade que a República nos dá, eu tenho que dizer que o Presidente Luiz Inácio está errado; não sou eu, somos nós, é o Senado da República – eu, o Senado e o povo do Brasil – quando nós, Governo – o Governo somos nós – descumprimos um contrato que fizemos. Nós fizemos o contrato da Previdência com os aposentados, que têm de ser respeitados. Nós fizemos!

Velhinhos deram a vida para construir este País. Trabalharam 30, 35 anos. Nós assumimos as suas aposentadorias e os seus valores, e agora nós não estamos cumprindo. Nós estamos sem moral, sem autoridade.

Então, nós podemos: Ó Luiz Inácio, estás errado! Volte e pague aos velhinhos o que nós, Governo do Brasil, contratamos. Sonharam, idealizaram. Os últimos anos de suas vidas viveram com dez salários mínimos. Pagaram. Nós garantimos isso. Estão recebendo cinco e quatro. Quem era cinco está dois.

Marco Maciel, *e-mail* a gente recebe toda hora. Olha um que chega do povo. Ouça a voz rouca das ruas. É o povo que nós representamos.

Ex<sup>mo</sup> Senador, tendo atingido a terceira idade no mês de agosto, próximo passado, acho que adquiri o direito de fazer uma pequena, mas, acredito honesta manifestação com relação aos idosos. Não adianta fazer homenagem, o que importa [Semana de Homenagem aos Idosos] é termos ação, como diria V. Ex<sup>a</sup>, atentai Luiz Inácio, quando vamos ter acesso à saúde, sem a necessidade de pagar plano de saúde, o que em alguns casos já é muito difícil, o que diremos com relação à saúde pública? Quando teremos uma aposentadoria honesta? Quando teremos segurança em nossas casas? Quando teremos transporte seguro e em quantidade suficiente para atender a terceira idade e as demais? Sou paulistano, mas acompanho, na medida do possível, a seus pronunciamentos da tribuna e muito me orgulho de ter um patrício ilustre do Piauí. Do Piauí, que abraçou os problemas dos idosos, principalmente dos aposentados.

Senador, sinto que no meu Estado de São Paulo os nossos nobres Senadores não estão preocupados com nossos problemas, pelo menos nunca vi nem ouvi qualquer pronunciamento a respeito. Parabéns pelos pronunciamentos, sempre ricos em detalhes históricos, e exemplo, que os marqueteiros diriam causos.

Cláudio Metello

Gostaria de receber informação sobre o andamento do projeto de aumento da aposentadoria, outros sobre terceira idade.

Cláudio Metello e Denise (esposa)

Esse quadro se repete com quase 30 milhões de brasileiros.

Nunca antes – aliás, Luiz Inácio, é nunca dantes, que o Camões já cantava lá em Portugal – os velhinhos aposentados sofreram tanto.

Arthur Virgílio, lembre-se de seu pai, da sua santa mãe, que nós fomos ao enterro no Rio de Janeiro. No passado, os velhinhos tiveram dificuldades. Olha, o negócio é sério.

O homem, um dos melhores homens que conheci na minha vida – vou citar, porque um quadro vale por 10 mil palavras – Confúcio. Geraldo Mesquita, quando cheguei em Parnaíba, formado, porque quis, em 1969, adentrou, uma comissão e essa pessoa me convidou para ser rotariano. Disse, então, que aquele ia ser o padrinho, nesse clube de Paul Harris: mais beneficia, quem melhor serve; dar, antes de pensar em si mesmo. Eu não conheci pessoa melhor. Eu sei que, na vida, ele foi uma pessoa extraordinária, um rotariano, um pai de família. Geraldo Mesquita, esse homem, que para mim foi um dos melhores que já vi na minha vida, e acho que está no céu, porque Deus sabe julgar não é por um instante, é por uma vida, e esse velhinho se suicidou, porque não pôde pagar a conta de sua esposa em um hospital.

Há mais de 60 anos casado, e como estão os velhinhos! Eu imagino, porque estou fazendo 40 anos com a Adalgizinha, ele, com 60 anos, não ter condições de pagar um internamento! Essa é a verdade.

Essa Medicina está muito boa, muito avançada, mas para quem pode pagar, para quem tem dinheiro, tem plano de saúde. Os aposentados não podem.

Os aposentados, Marco Maciel, foram enganados com esses empréstimos consignados. Salário mínimo, estão sendo descontados 40%. Eles nem leram o contrato, porque muitos sofriam da visão – as letrinhas pequenas. E agora o Governo retira, Luiz Inácio. Eles estão sem poder comprar os medicamentos. Sem cumprir o sonho. E aquele pouco dinheiro deles era para os filhos, os netos. Então, esse é o quadro.

Luiz Inácio, eu não admito. Os alopados estão lhe enganando. Os alopados estão mentindo. Bom sou eu! Eu sou correto com Luiz Inácio, porque eu levo a ele a verdade. Cristo falava: “Em verdade, em verdade vos digo.”

Fui relator, Arthur Virgílio, de um projeto de lei, de Paulo Octávio. Ninguém mais que Paulo Octá-



vio entende de dinheiro. Empresário, Senador e hoje Vice-Governador. E me apaixonei, mas os aloprados queriam que eu derrubasse o relatório, que era da verdade. Ele provava e provou que, se o dinheiro da Previdência fosse administrado pela Previdência, com os ganhos que a lei permite, dos juros bancários, jamais a Previdência faliria. Provou que ela estava desfalcada porque os aloprados tiram dinheiro da Previdência, dinheiro dos velhinhos, para dar os empregos fáceis, para fazer a publicidade e a propaganda para os casos eleitorais.

Tanto é verdade, Arthur Virgílio, que eles mandaram a Patrícia me convencer a mudar. E eu digo: “Patrícia, não apresento agora porque gosto de lutar de peito aberto pela frente, mas volto daqui uma semana”. Foi triste! Sete a sete, o Governo. Não, foi mais, era mais; sei que empatou. Tiveram que mudar o presidente da comissão para enterrar esse projeto.

Então, o aloprado aqui continua. Esse aloprado, José Pedro Pimentel, vá estudar, vá aprender. Estamos aqui para ensinar. Paulo Paim não é um idiota, Paulo Paim não é um irresponsável, Paulo Paim não é um imbecil, Paulo Paim é o melhor que o Partido dos Trabalhadores tem.

Desde 2003, cinco anos, ele defende o seu aloprado José Pimentel, convencendo a todos nós, na CAE, na Comissão de Justiça, aqui! E V. Ex<sup>a</sup> tira a esperança dos aposentados.

Arthur Virgílio, Deus quis que V. Ex<sup>a</sup> estivesse; V. Ex<sup>a</sup> é o grande comandante das Oposições. V. Ex<sup>a</sup> iguala-se a Rui Barbosa, quando denunciou o militarismo no nascer da República. V. Ex<sup>a</sup> iguala-se a Joaquim Nabuco – quando minoritário, lutava pela liberdade dos escravos. Associe-se a Paim, com a sua força, com o seu comando, para resgatarmos junto aos nossos velhinhos e aposentados essa vergonha e essa nódoa.

Seu aloprado, José Pimentel! Lula, não basta o desespero de dizer que estava arrodado de aloprados. Demita esse aloprado, que ele está mentindo; busque o projeto de Paulo Octávio, que ele ensina esse aloprado a guardar os recursos. E ainda lhe ensinaria mais, Luiz Inácio!

V. Ex<sup>a</sup> se lembra da sua mãe? Lembra-se, Senador Arthur Virgílio? No Rio de Janeiro. Eu, da minha mãe. Coisa boa é mãe. O Sarney é feliz. Conheci a mãe dele em vida. Uma santa. Ela dizia ao filho Sarney – eu estudei o livro: “Meu filho, não deixe que persigam os velhinhos aposentados”. Ela sabia que o filho, que ela tinha formado cristão, generoso, não ia perseguir. Mas tem aloprado, como José Pimentel, que mente, engana. E ela dizia: “Meu filho, não deixe que persigam”.

Então, foi esse o conselho que a mãe de Sarney, a santa Kiola, deu. Como é que o Sarney, com toda a dificuldade da transição democrática, 10 mil greves, pagou os aposentados direitinho, como determina a lei, o contrato? E o Luiz Inácio, com Goebbels e o Duda, desviando os focos, iludindo, indo tomar a benção do Papa. O Papa quer é isso; a benção quem dá é Deus, e Deus: trate bem os velhinhos!

É isso! Arthur Virgílio, V. Ex<sup>a</sup> que comandou o enterro da CPMF. Aquilo não foi CPMF; foi dizer basta, basta!, basta de explorar o povo brasileiro, que trabalha o ano inteiro, cinco meses para o Governo e um para o banco.

V. Ex<sup>a</sup> tem que se incorporar ao Paim. Eles querem fazer do Paim o que fizeram com a Heloísa Helena: colocaram-na na fogueira. Nós a tiramos da fogueira e, hoje, graças a Deus, ela é Vereadora na sua cidade.

Estão desmoralizando o Paim.

Com a palavra esse extraordinário Senador que representa o Direito, a firmeza do Direito, Geraldo Mesquita.

**O Sr. Geraldo Mesquita Júnior (PMDB – AC)**

– Senador Mão Santa, o desagravo que V. Ex<sup>a</sup> faz ao nosso companheiro, Senador Paulo Paim, é muito apropriado e muito justo, por sinal. Denota a grandeza de V. Ex<sup>a</sup>, até porque V. Ex<sup>a</sup> faz esse desagravo em face de uma crítica feita por alguém que hoje exerce o Ministério da Previdência, mas que, quando na Oposição, defendia as mesmas teses que o Senador Paulo Paim. E olha a diferença: o Senador Paulo Paim, como V. Ex<sup>a</sup> lembrou aqui, as causas que defende com muita vontade e determinação, ele as defendia quando estava na Oposição e as defende hoje, supostamente no Governo. E esse cidadão que hoje exerce o Ministério da Previdência, eu não sei o que acontece. As pessoas quando assumem um ministério desse – não sei se é prova de subserviência ou falta de personalidade –, as pessoas mudam de opinião da noite para o dia; mudam de conceitos da noite para o dia, abandonam teses e princípios antes adotados. Uma coisa de doido, Senador Mão Santa! Então, a homenagem que se faz ao Senador Paim é pela sua coerência, pela sua consistência. Aquilo que ele dizia há dez anos ele diz hoje do mesmo jeito. Governo, Oposição, não importa. O que importa são os princípios, as idéias, os conceitos, as razões pelas quais a gente luta, Senador Mão Santa. O feio é quando as pessoas mudam de situação: um dia é Oposição, no dia seguinte é Governo, e mudam completamente de conceito, de princípio, de postura. Fico estarrecido com esse tipo de comportamento. Para mim, isso denota ou subserviência, ou falta de personalidade, ou descompromisso total com aquilo

que dizia defender antigamente. Então, me associo a V. Ex<sup>a</sup>. O Senador Heráclito, ainda nesta manhã, fez também um desagravo ao Senador Paim. Acho muito justo que a gente preserve o que há de melhor neste Senado Federal, neste Congresso Nacional. A figura do Senador Paulo Paim não pode ser violada, não pode ser tocada por quem não tem autoridade moral para fazê-lo. Nós temos autoridade moral para defender o Senador Paulo Paim por se tratar de uma pessoa da maior dignidade, da maior decência nesta Casa, e V. Ex<sup>a</sup> está de parabéns por fazê-lo.

**O SR. MÃO SANTA** (PMDB – PI) – E, aproveitando esse aparte de V. Ex<sup>a</sup> que me inspira em defesa do Paulo Paim, eu diria apenas o seguinte: os negros foram libertos. Antes disso, um poeta, em *Navio Negreiro*: “Ó Deus, Ó Deus, onde estás que não vês tamanha injustiça?”. E eu faço, neste instante, minhas palavras as de Castro Alves, naquele desespero da escravidão: Ó Deus, ó Deus, como não vês o sofrimento que este Governo do Partido dos Trabalhadores está levando aos nossos velhinhos aposentados?

Ó Deus, resta-nos a esperança, fé, esperança e caridade – isso foi pregado pelo Apóstolo Paulo. E eu posso terminar repetindo as palavras dele: “Combati o bom combate. Terminei a minha carreira. Guardei a fé.” E o bom combate, hoje, é resgatar os humilhados, os nossos velhinhos e aposentados.

**O SR. PRESIDENTE** (Marco Maciel. DEM – PE) – Após a manifestação do ilustre Senador Mão Santa, concedo a palavra, por permuta com o Senador Geraldo Mesquita Júnior, ao nobre Líder do PSDB, Senador Arthur Virgílio, para fazer o seu pronunciamento. S. Ex<sup>a</sup> disporá do tempo necessário para fazer a sua manifestação.

**O SR. ARTHUR VIRGÍLIO** (PSDB – AM. Pronuncia o seguinte discurso. Sem revisão do orador.) – Obrigado, Sr. Presidente.

Antes de mais nada, quero dizer que, observando V. Ex<sup>a</sup> do plenário, dá para perceber como essa cadeira lhe cai bem. V. Ex<sup>a</sup>, aliás, já presidiu o Senado em outra ocasião e presidiu muito jovem a Câmara dos Deputados. Cai muito bem em V. Ex<sup>a</sup> essa cadeira, pela postura, pela respeitabilidade que a ela empresta.

Sr. Presidente, antes de mais nada, peço a V. Ex<sup>a</sup> que autorize a publicação, na íntegra, de pronunciamento que passo aqui a resumir.

Acabou de se realizar, na Câmara dos Deputados, a quinta edição do Programa Parlamento Jovem, que é uma idéia do meu companheiro tucano Deputado Lobbe Neto cujo objetivo é possibilitar a alunos de escolas públicas e particulares a vivência do processo democrático. Destina-se a jovens de 16 a 22 anos de

idade, de todo o País, matriculados no terceiro ano do nível médio.

Desta vez, para felicidade do Amazonas, a presidência coube, por eleição, a um jovem conterrâneo meu: Denis Freitas, do município de Manaquiri, de 17 anos. Ele merece os meus cumprimentos não só pela investitura como pela firmeza com que se houve ao mostrar o seu entendimento da política nacional, da questão ecológica, da questão amazônica. Anunciando, inclusive, que pretende mesmo ingressar na carreira política, disputando, em 2012, a eleição para a vereança em seu município, que é vizinho de Manaus.

Sr. Presidente, eu gostaria ainda de pedir, igualmente, a publicação, na íntegra, de outro pronunciamento que passo aqui a resumir.

Nós vimos na revista *Veja* aquele caso doloroso da menina Lucélia – já pedi, inclusive, a inserção dessa matéria de *Veja* nos Anais da Casa. Volto aqui a repetir a pergunta da revista: por que tinham que levar a menina Lucélia para um comício do PT em Goiânia? Já não basta o cativo, já não basta a tortura? É preciso, agora, vestir uma camisa e aquela história de companheira para cá, companheira para acolá? Ela não é companheira de ninguém. Ela é uma menina que deveria ter tido os seus direitos de pessoa humana preservados e, portanto, não teria que ter passado pela situação vexatória de tortura e de rebaixamento da dignidade a que foi obrigada a suportar em idade tão tenra. E não tinha que passar por esse momento de exposição pública, quando sua privacidade é desrespeitada.

Sr. Presidente, eu ainda peço a V. Ex<sup>a</sup> que acolha proposta de Voto de Aplauso ao Primeiro Suplente de Senador João Faustino pelo lançamento do seu livro *A Escola que Vivi* – isso aconteceu no dia 12 deste mês de novembro de 2008 na Biblioteca Luiz Viana Filho do Senado Federal. Eu aqui resumo rapidamente a biografia de João Faustino.

Graduado em Pedagogia e Matemática pela Universidade Federal do Rio Grande do Norte, tem pós-graduação na Fundação Getúlio Vargas e na Universidade de Michigan, nos Estados Unidos.

Foi Deputado Federal por quatro vezes; presidiu a Comissão de Educação e Cultura da Casa; relatou o projeto de lei que transformou as escolas técnicas em centros federais de educação tecnológica, os Cefets; integrou também o Conselho Federal de Educação.

Eu tive a honra de tê-lo como Secretário Executivo da Secretaria-Geral da Presidência da República ao tempo e que fui Ministro-Chefe desse órgão.

Hoje ele é, com muita competência, Senador Geraldo, Subchefe da Casa Civil do Governador de São Paulo José Serra.

Peço, ainda, Voto de Aplauso à Igreja Adventista do 7º Dia do bairro da Cachoeirinha, em Manaus, pela feliz idéia de consagrar seu culto de amanhã à comemoração da data da Proclamação da República, ou seja, 15 de novembro.

Peço também – aí com muito afeto – Voto de Aplauso, pelo 95º aniversário, ao Atlético Rio Negro Clube, que, além de ser meu time de futebol de preferência em Manaus, foi o clube pelo qual disputaram torneios minha mãe, em atletismo, e meu pai em voleibol – meu pai foi da Seleção Amazonense de Voleibol.

O Atlético Rio Negro Clube, que é quase centenário, é um dos clubes mais tradicionais e respeitados do Estado do Amazonas. Por isso, endereço a ele o meu Voto de Aplauso, que sei que será do Senado também, e o meu carinho.

Sr. Presidente, tenho aqui duas iniciativas de projeto de lei que apresento ao Senado.

O primeiro dispõe sobre o diagnóstico e o tratamento da dislexia na educação básica. Eu o justifico.

A dislexia, como sabemos, é uma disfunção neurológica que afeta a aprendizagem na área da leitura e da escrita. Não é considerada uma doença. É, porém, dificuldade no processamento da linguagem para reconhecer, reproduzir, associar e ordenar os sons e as letras, de modo a organizá-los. A pessoa com dislexia, em maior ou menor grau, tem dificuldades, é incapaz de compreender o que lê, apesar de possuir inteligência, audição e visão consideradas normais.

As causas da dislexia são ainda muito debatidas. Fatores socioafetivos, neurológicos, fonológicos e até visuais e auditivos são apontados. No entanto, fala-se também com muita força científica do caráter hereditário da maioria dos casos. Além disso, um indivíduo pode passar a ser disléxico a partir de um acidente vascular cerebral, um AVC.

Deficiências no aprendizado da matemática, por exemplo, podem ter origem na dificuldade de leitura dos enunciados das questões apresentadas ao estudante e não na inabilidade de raciocínio lógico. Ou seja, facilidade para raciocinar tem, a dificuldade é ler o que está proposto ali.

A criança com dislexia, devido às suas dificuldades de acompanhar o processo de aprendizagem dos demais alunos, tende a sentir-se frustrada e, pelo menos uma parte delas, pode desenvolver problemas emocionais e comportamentais anti-sociais, como, por exemplo, a agressividade e o retraimento.

A Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996, conhecida como Lei de Diretrizes Básicas da Educação, popularmente chamada LDB, determina a integração preferencial dos estudantes com necessidades educacionais especiais na rede regular de ensino, mas admite que o atendimento educacional será feito em classes, escolas ou serviços especializados, sempre que, em função das condições específicas dos alunos, não for possível a sua integração nas classes comuns de ensino regular (art. 58).

Para que as crianças com dislexia tenham o devido apoio, este projeto de lei que ora apresento à Casa e à análise dos meus pares e desta Nação determina que o Poder Público mantenha programa de diagnóstico e de tratamento de estudantes da educação básica com essa disfunção.

O diagnóstico e o tratamento serão feitos por equipe multidisciplinar com a participação de educadores, psicólogos, psicopedagogos e médicos, entre outros profissionais. O projeto também assegura às crianças com dislexia o acesso aos recursos didáticos adequados ao desenvolvimento de sua aprendizagem. Por fim, estabelece que o Poder Público garanta aos professores da educação básica cursos sobre o diagnóstico e o tratamento da dislexia, de forma a facilitar o trabalho da equipe multidisciplinar em questão.

Eu não consigo imaginar, Senador Geraldo Mesquita, uma só razão para haver demora, ou seja, para que nós não aprovemos isso com muita rapidez. Não vejo inconstitucionalidade. Ao contrário, o projeto me parece perfeitamente constitucional. Então, deveria ter e, dependendo do Presidente Marco Maciel será assim certamente, uma imediata designação de relator na Comissão de Justiça, uma imediata aprovação no plenário do Senado a seguir e, depois, uma tramitação igualmente rápida na Câmara.

Isso é algo que compete ao Congresso, e não tem por que nós esquecermos as crianças com dislexia por quaisquer razões, de ordem partidária ou o que for. Eu espero que coisas miúdas não atrapalhem o andamento de um projeto que tem real interesse por parte de um segmento da população que não tem sido olhado com respeito pelo Poder Público tradicionalmente.

O outro projeto de lei que apresento acrescenta dispositivos à Lei nº 7.853, de 24 de outubro de 1989, que dispõe sobre o apoio às pessoas portadoras de deficiência para incluir as definições de deficiência e estabelecer que a Síndrome do Escrivão constitui modalidade de deficiência física.

O projeto de lei que proponho aos meus Pares decorre de clamor que recebo da Sr<sup>a</sup> Veraci Torres da Silva, residente na cidade satélite de Taguatinga, no

Distrito Federal. Ela é portadora de um tipo de distonia focal, conhecida como “câimbra do escritor”. É moléstia já diagnosticada pelo modelar Hospital Sarah Kubitschek, de Brasília. Como a Sr<sup>a</sup> Veraci, muitas outras pessoas são portadoras dessa deficiência que impede a escrita e, portanto, eu depreendo que impede essas pessoas de exercitarem uma vida normal.

A proteção às pessoas portadoras de deficiência está expressa na Constituição Federal e, especialmente, na Lei nº 7.853, de 24 de outubro de 1989 e no Decreto nº 3.298, de 20 de dezembro de 1999, que a regulamentam. O art. 1º, § 2º, considera que as normas dessa lei:

(...) visam garantir às pessoas portadoras de deficiência as ações governamentais necessárias ao seu cumprimento e das demais disposições constitucionais e legais que lhes concernem, afastadas as discriminações e os preconceitos de qualquer espécie, e entendida a matéria como obrigação nacional a cargo do Poder Público e da sociedade.

Embora a sociedade brasileira tenha apresentado significativa evolução no tratamento das pessoas portadoras de deficiência, no momento existe uma categoria especial de portadores de deficiência que está à margem dos benefícios legais. São os indivíduos que têm, eu repito, a chamada Síndrome do Escritor, uma distonia focal – repito – que ocorre durante o ato de escrever e que embora restrita ao membro que está sendo utilizado, causa intenso desconforto e dificulta a escrita, que pode torna-se irregular e ininteligível.

Com o tempo, as contrações musculares anormais tornam-se mais freqüentes e intensas e podem ocorrer durante a realização de outros movimentos ou mesmo durante o repouso. Nessa fase, podem ocorrer episódios de dor nos músculos acometidos e, embora, quase sempre, os sintomas permaneçam focais, às vezes, podem progredir e acometer outros músculos.

Na maioria das vezes, o início dos sintomas ocorre na idade adulta, geralmente após os trinta anos de idade, quando essas pessoas já estão inseridas no mercado de trabalho, em que sofrem preconceito e encontram severos problemas para exercer sua atividade laboral. Como não se encaixam, de forma expressa, nos critérios legais de definição da deficiência, encontram muitas dificuldades em exercer os direitos já garantidos por lei a esse segmento da população.

Como as definições das várias formas de deficiência estão expressas no Decreto nº 3.298, de 20 de dezembro de 1999, que não pode ser alterado pelo Poder Legislativo, pretendemos trazê-las para a Lei

nº 7.853, de 24 de outubro de 1989, acrescentando, de forma explícita, a Síndrome do Escritor como uma categoria de deficiência. Dessa forma, os portadores dessa síndrome não mais necessitarão procurar a via judicial para exercerem seus limites legais.

Portanto, entendo, Sr. Presidente, que temos duas matérias que, brevemente, estarão, sob sua Presidência, sendo analisadas pela Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania. E eu não consigo entender razão para não sermos céleres, para nós não darmos uma satisfação muito expressa da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, em primeiro lugar, do Plenário do Senado, a seguir, e, logo depois, dos órgãos respectivos da Câmara dos Deputados, resgatando os portadores da Síndrome do Escritor e dando tratamento justo às crianças que sofram de dislexia.

E, finalmente, Sr. Presidente, sei que o Senador Flexa Ribeiro já o fez, mas faço questão de esboçar o mesmo gesto: o Voto de Aplauso às Organizações Rômulo Maiorana, de Belém do Pará, pelos 62 anos do jornal *O Liberal* – do qual, aliás, sou colunista dominical, com muita honra para mim –, a ser comemorado amanhã, dia 15 de novembro de 2008.

Requeiro, ainda, que o Voto de Aplauso seja levado ao conhecimento da Sr<sup>a</sup> Lucidéia Maiorana, Diretora-Presidenta das Organizações; ao meu amigo Rômulo Maiorana Júnior, Diretor-Presidente Executivo; aos demais membros da família, bem como a todos os jornalistas – Ronaldo, Roberta, queridos amigos – e demais funcionários que fazem de *O Liberal* motivo de orgulho para o Pará e para a Imprensa Brasileira.

Ainda, Sr. Presidente, hoje foi um dia de desobriga muito feliz para mim. Eu peço ainda que V. Ex<sup>a</sup> acolha, nos Anais da Casa, a notável entrevista concedida pelo diretor de teatro e ator de televisão e de teatro Juca de Oliveira à revista *Playboy*. É realmente notável a entrevista, que merece ser endereçada a todos os Senadores. Nela está a figura irreverente do Juca, aquele que não poupa erro de ninguém, como, aliás, deve fazer o verdadeiro artista. Aquele que não escolhe lado na hora da crítica política; que não se cinge a limites ideológicos. Se tiver que criticar a mim, ele o fará. Se tiver que criticar o Presidente Lula, ele o fará, – aliás, ele faz bastante isso –, assim como criticava o Presidente Fernando Henrique. Ele é simplesmente o artista, o homem sério e que não aliena a sua liberdade de produção intelectual. Não a aliena. Ele diz o que o seu coração manda, e as pessoas julgam-no, aceitando ou não as suas idéias. Mas o fato é que ali está o exemplo de um intelectual independente, que, inclusive, prefere as agruras de fazer teatro da forma

independente como faz a certos confortos pelos quais outros optaram abrindo mão de antigos sonhos.

Eu rendo aqui a minha homenagem ao Juca de Oliveira, querido amigo, e faço questão de ter a sua notável, repito, entrevista concedida à revista *Playboy* inserida nos Anais da Casa, até porque amanhã nós todos já teremos passado, os mais jovens haverão de saber que nem todo intelectual no Brasil se dispunha a satisfazer os caprichos do poder. Esse, não. Esse não agiu de maneira cabisbaixa diante do Governo do Presidente Fernando Henrique, por exemplo, do qual eu fui Líder e Ministro; não age de maneira cabisbaixa diante do Governo do Presidente Lula, tendo eu a honra de ser Líder de um partido de oposição ao Presidente Lula, enfim. Juca de Oliveira é um homem independente e eu aqui homenageio o seu talento, a sua coragem, a sua independência.

E, repito, Sr. Presidente, peço a inclusão nos Anais dessa entrevista que, a meu ver, é uma das melhores já publicadas pela revista *Playboy* em toda a série. E aí um momento de bom humor: isso é bom porque minha esposa passa a compreender que eu compro a *Playboy* para ler entrevistas, por exemplo a do Juca de Oliveira.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**SEGUEM, NA ÍNTEGRA, PRONUNCIAMENTOS DO SR. SENADOR ARTHUR VIRGÍLIO.**

**O SR. ARTHUR VIRGÍLIO** (PSDB – AM. Sem apanhamento taquigráfico.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, acabou de realizar-se, na Câmara dos Deputados, a 5ª edição do programa Parlamento Jovem.

Trata-se de programa criado, em fins de 2003, por iniciativa do nosso companheiro tucano de São Paulo, Deputado Lobbe Neto, com o objetivo de possibilitar a alunos de escolas públicas e particulares a vivência do processo democrático. Destina-se a jovens de 16 a 22 anos de idade, de todo o País, matriculados no terceiro ano do nível médio.

A escolha dos participantes se faz por meio da elaboração de projetos de lei. Os estudantes encaminham suas propostas às Secretarias estaduais de Educação e o Conselho Nacional dos Secretários de Educação as envia à Câmara dos Deputados, onde uma comissão técnica faz a seleção. Os autores dos melhores trabalhos participam do encontro em Brasília.

Dessa última edição do programa participaram 78 estudantes. Por dois dias, no plenário e em outras dependências da Câmara dos Deputados, atuaram como se fossem integrantes de uma Casa legislativa.

Como nas edições anteriores, começaram por eleger um presidente e passaram a discutir e a votar as proposições apresentadas.

Este ano, por sinal, a presidência coube a um jovem conterrâneo meu, Denis Freitas, do Município de Manaquiri, de 17 anos, que merece meus cumprimentos.

E veja-se como a experiência é salutar, por não apenas proporcionar visão e vivência da atividade parlamentar, como também por incentivar vocações políticas. É o caso desse jovem amazonense. Denis disse que pretende candidatar-se a Vereador. E faço votos de que realize seu sonho e venha a trazer o vigor e o idealismo da mocidade para renovar os quadros políticos do País.

Ao Denis e todos os jovens que participaram do encontro, meus cumprimentos, extensivos à Presidência da Câmara dos Deputados, à Comissão Executiva do Parlamento Jovem e em especial ao Deputado Lobbe Neto.

Era o que tinha a dizer.

**O SR. ARTHUR VIRGÍLIO** (PSDB – AM. Sem apanhamento taquigráfico.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, por que a pequena Lucélia, de apenas 13 anos, foi “usada” por políticos, depois de libertada de um apartamento em Goiás, onde era submetida a abusos e torturas e que, de repente, virou ícone da luta contra a violência infantil, mas continua sem família?

O drama dessa criança está em reportagem da Revista **Veja**, de 12 de novembro de 2008. A matéria narra a triste sina de Lucélia. Ela saiu do cativo para as páginas dos jornais. E não faltou político para ampliar o drama da menina. “Tanto – diz a **Veja** – que na convenção do PT que antecedeu as eleições municipais em Goiânia, lá estava ela, ao lado dos candidatos, vestida com uma camiseta petista, festejada como “companheira”. Mas o que Lucélia fazia num comício?”

Não é possível que no Brasil ainda persistam métodos de horror, como o que esses políticos e pretensos empresários promovem às custas de uma inocente criança.

Para que conste dos Anais, estou anexando a este breve pronunciamento a reportagem de **Veja**. Assim, o historiador do futuro terá subsídios reais para escrever a história política de um tempo brasileiro. Era o que tinha a dizer.

**DOCUMENTO A QUE SE REFERE O SR. SENADOR ARTHUR VIRGÍLIO EM SEU PRONUNCIAMENTO.**

*(Inserido nos termos do art. 210, inciso I, § 2º do Regimento Interno.)*

# DOR SEM HORA PARA ACABAR

Libertada de um apartamento onde era submetida a abusos e tortura. Lucélia virou ícone da luta contra a violência infantil mas continua sem uma família

ANA BEATRIZ MAGNO

Lucélia Rodrigues da Silva, 13 anos, mostra quatro buracos tallados com alicate nas laterais da língua, aperta as mãos suadas pelo nervosismo e fala sobre a marca do ferro de passar eternizada nas nádegas. A platéia de operários silencia. Um homem de macacão azul pergunta à menina sobre o futuro. A tutora da garota pega o microfone, conta que uma pop star gospel ficou comovida com o martírio da criança e revela que a empresária da artista vai adotá-la. Lucélia ri. Foi seu único sorriso na manhã da terça-feira 21 de outubro diante de um auditório apinhado de curiosos, na sede da fábrica de rosquinhas Mabel, em Aparecida de Goiânia. A firma é uma das maiores produtoras de biscoito do país. Tem 2.500 funcionários, fabrica toneladas de biscoito por dia e pertence ao deputado federal Sandro Mabel (PR-GO), o mesmo que há três anos frequentou o noticiário durante o escândalo do mensalão. A menina desconhece o passado do político. O político conhece o passado da menina. Enquanto Mabel se desdobrava para driblar as acusações de mensalão, Lucélia era brutalizada pelas mãos de uma empresária a quem sua mãe biológica a entregara em troca de algumas cestas básicas. Durante horas,

ela respondeu às perguntas da platéia, revivendo os piores momentos de seu martírio. O que Lucélia fazia numa fábrica de biscoitos?

"Trouxe a garota para ela dar uma arejada", explica a pedagoga Maria Cecília Machado, diretora do Centro de Valorização da Mulher (Cevam), mistura de pronto-socorro e esconderijo de vítimas de violência. Em março passado, a polícia libertou Lucélia de uma masmorra doméstica. Sílvia Calabresi Lima, a empresária que prometera encher a criança de amor, carinho e mimos, encheu o corpo de Lucélia de hematomas. Durante quinze meses, a empresária arrancou as unhas da menina no batente das portas, socou seus dentes, obrigou-a a comer baratas, ração e fezes de cachorro. "Ela dizia que era o meu remedinho e que era para eu tomar porque o diabo morava em mim", lembra a garota, encontrada pela polícia amordaçada e amarrada no teto de um cubículo. Sílvia está presa. Lucélia saiu do cativeiro para as páginas dos jornais, sensibilizou o país e virou uma espécie de celebridade — um ícone da luta contra a violência infantil. Tanto que, na convenção do PT que antecedeu as eleições municipais, em Goiânia, Lucélia estava lá, ao lado dos candidatos, vestida com uma ca-

misa do partido, festejada como “companheira” Lucélia. Mas o que Lucélia fazia num comício?

O juiz da Infância de Goiânia, Maurício Porfírio Rosa, mandou abrir uma sindicância para saber como e por que a menina, sob a guarda e a responsabilidade do estado, deixou o abrigo e faltou à escola para participar de uma reunião política. Maria das Dores Dolly, que trabalha há cinco anos no Cevam, autora de vários projetos sociais reconhecidos e premiados, explica: “De fato, levei Lucélia ao encontro. Foi uma mancada. A gente passou rapidamente pela convenção. Entregaram uma camiseta a ela, e ela vestiu. Dei bofeira”. O Cevam — uma organização não-governamental sem fins lucrativos que acolhe setenta crianças, mulheres e adolescentes vítimas de violência — é uma referência no estado. “O mais importante agora é que temos de encontrar uma família para Lucélia. Ela não pode mais ficar aqui. Sete meses é muito tempo. Abrigo não é casa”, completa. Lucélia, ainda assim, acredita que sua história está perto de produzir um capítulo feliz. Em agosto, a pastora e cantora evangélica Ana Paula Valadão, 32 anos, estrela de shows gospel, estava em Goiânia, soube do caso da menina e pediu para conhecê-la. Com autorização da Justiça, Lucélia foi levada a Belo Horizonte, cidade-sede da Igreja Batista da Lagoinha, fundada pelo pai de Ana Paula. A garota voltou de lá convencida de que, finalmente, encontrara um lar.

“Ao abraçar aquela menina eu não queria mais soltar. Foram momentos tão preciosos para mim, tocando alguém que já sofreu tanto, ministrando

## ABUSO EM SÉRIE

*A menina narra seu sofrimento a uma platéia de operários e participa de um comício do PT*

o amor de Jesus ao seu coraçãozinho. Ali, pudemos orar por ela, pois há muito a curar em sua alma. Cremos realmente que o Senhor a libertou”, escreveu depois Ana Paula em seu blog. “Vou ter uma família”, planeja Lucélia, enquanto cantou o *Rap da Família*, uma das composições musicais da pastora Ana Paula — “Que bom é ter uma família/família abençoada por Deus/ Papai, mamãe e filhos todos sempre unidos buscando a Deus”. Em sua passagem pela capital mineira, a menina ficou hospedada na casa de Ezenete Rodrigues, também pastora e principal assessora da cantora gospel. “Ela disse para mim que ia me adotar. Eu me converti em Jesus. Preciso corrigir meu gênio”, diz a garota. A promessa de adoção, ao que parece, não é tão certa assim — e nem poderia, já que existe um longo caminho judicial antes de o processo começar. “Se eu pudesse, adotaria to-

das as crianças sofridas do mundo”, desconversa Ezenete. O que então Lucélia foi fazer em uma igreja de Belo Horizonte?

“Aqui, ela foi tocada por Jesus e conheceu nosso trabalho religioso”, explicou Ezenete. A pastora Ana Paula colocou em seu site uma foto sua abraçando Lucélia e gravou um clipe gospel com a

participação da menina, que será lançado em breve. “Aqui em Goiânia é muito difícil esquecer. Tenho medo de encontrar Sílvia. Fico pensando nisso o tempo todo. A dor não sai de dentro de mim. Por isso, eu queria muito ir para Belo Horizonte. Queria ser pastora. Queria ser outra pessoa”, diz a garota, já crente de que sua tragédia não é fruto apenas da perversão humana dos adultos. “A culpada fui eu. Eu, que não estava tocada por Jesus.” No abrigo, Lucélia recebe visitas, presen-

tes, mensagens de solidariedade, mas, ao menos oficialmente, ninguém ainda se dispôs a adotar a menina. Na semana passada, o juiz Maurício Rosa autorizou Lucélia a comemorar seu aniversário de 13 anos em companhia das pastoras evangélicas mineiras. Foi uma promessa feita a ela depois da gravação do clipe. Outra notícia boa é que a Justiça condenou a madrasta torturadora a pagar uma indenização de 300.000 reais à garota. Coincidência ou não, os pais de Lucélia, aqueles que a trocaram por comida, já se candidataram a receber a filha de volta. “Essa menina viveu vários ciclos de abandono. Foi abandonada pela mãe. Tinha uma expectativa com a madrasta e de novo foi abandonada. Depois que ela foi libertada do cativeiro, a sociedade também a abandonou. E agora, caso essa perspectiva de adoção não se confirme, há um enorme risco de frustração, e mais uma vez ela pode reviver o abandono”, diz a psicóloga Ivânia Ghesti-Galvão, doutora pela Universidade de Brasília.

**O SR. ARTHUR VIRGÍLIO** (PSDB – AM. Sem apanhamento taquigráfico.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, em peça que pretende escrever para o teatro, Juca de Oliveira, autor consagrado de comédias, enfoca o Presidente Lula. E observa, em longa entrevista divulgada esta semana, que só a escreverá se tiver certeza de que terá ampla liberdade.

Nela, Juca vai incluir, entre os personagens, o assessor especial de Lula, Marco Aurélio Garcia. E com seu insuperável humor, Juca situará o assessor anunciando uma solução para o apagão aéreo, aquele que irritou os brasileiros que pretendiam viajar por via aérea.

A solução: desative-se o transporte aéreo. Aí o Brasil ficaria livre do “mico” e “das críticas da imprensa golpista”. O Presidente o apoia: “Se pobre não tem dinheiro para voar, que ninguém voe”.

Humorismo à parte, a entrevista de Juca de Oliveira merece ser inserida nos Anais do **Senado Federal**.

É o que solicito.  
Muito obrigado.

**DOCUMENTO A QUE SE REFERE O SR. SENADOR ARTHUR VIRGÍLIO EM SEU PRONUNCIAMENTO.**

(Inserido nos termos do art. 210, inciso I, § 2º do Regimento Interno.)

# Juca de Oliveira

**Uma conversa franca com o ator e autor das comédias de maior sucesso no teatro brasileiro sobre sua mirabolante e infalível fórmula para deixar de fumar, militância comunista, fuga para a Bolívia, depressão na TV e a peça que pretende escrever especialmente para o presidente Lula**

A porta do apartamento está entreaberta e, como o ator e dramaturgo Juca de Oliveira não está por perto, funciona como uma espécie de convite para o repórter entrar. A decoração da sala é carregada. Mais de 30 telas, todas de pintores acadêmicos, como Pedro Alexandrino e Belmiro de Almeida, povoam as paredes do apartamento na elegante região dos Jardins, em São Paulo, onde Juca fica quando está na cidade a trabalho. Sobre a mesa, uma caixa de DVD da telessérie *Law and Order – Special Victims Unit*. Juca entra agitado. Reclama da interminável reforma no apartamento vizinho e sugere um lugar mais tranquilo para a conversa: a casa da atriz Karin Rodrigues, viúva do amigo Paulo Autran, a dez minutos de carro da sua residência.

No caminho, fala sobre os dois anos da “luta” em que ele e outros moradores se empenharam para fazer valer o

regulamento que permite obras apenas depois das 2h da tarde. A incansável “luta” travada com os companheiros de condomínio revela um pouco do passado político do ator: foi filiado ao Partido Comunista Brasileiro e, durante nove anos, presidente do Sindicato dos Atores de São Paulo (1968-1977). A desilusão com a política – macro, explicitada nas freqüentes críticas ao governo Lula, e micro, quando constata que perdeu a guerra no seu prédio com a liberação de obras a partir das 10h da manhã – iria permear toda a entrevista.

Aos 73 anos, José de Oliveira Santos, ou Juca, nome que adotou na carreira artística, é casado há 35 anos com a musicista Maria Luísa e tem uma filha, Isabel. Começou como ator no Teatro Brasileiro de Comédia, passou pelo Teatro de Arena, até assumir o posto de galã de novelas na extinta TV Tupi e, mais tarde, na TV

Globo. Há 30 anos, dedica-se a escrever peças de teatro, sobretudo comédias. Seus textos, elaboradas misturas de crítica social com piadas comportamentais, caíram no gosto do público brasileiro. *Baixa Sociedade* (1978), a primeira peça, ficou quatro anos em cartaz e foi vista por mais de 500 mil espectadores. *Meno Male* (1987) permaneceu seis anos em cartaz, com 1 milhão e 30 mil espectadores. *Caixa 2* (1997) esteve nos palcos por quatro anos, com público de 850 mil pessoas. Na noite anterior à primeira sessão da entrevista, o espetáculo *As Favas com os Escríptulos*, com Bibi Ferreira e direção de João Soares, havia completado um ano em cartaz. Outro sucesso na coleção. Juca cita a *Poética de Aristóteles* para dizer que não escolheu a comédia como estilo, mas que, como escreve sobre coisas que o irritam (principalmente a situação polí-

“O que deveria fazer nosso Édipo, nosso chefe de governo? A perquirição dos crimes até o fim, ainda que esbarrasse nele. Seria um herói trágico. Ele escolheu a comédia...”

“Na madrugada seguinte ao Golpe de 64, Guarnieri e eu fomos ao Centro de São Paulo organizar uma passeata de resistência. Ninguém se interessou [risos]. Estávamos sonhando!”

“Quando der vontade de fumar, tome chá e corra. Pode ser no banheiro. Levante os joelhos até o peito até acelerar a respiração e desaparecer o desejo de fumar. Funciona!”



rica do país, elas acabam se tornando comédias por causa dos personagens.

O diretor recebeu o repórter **Felipe Zylbersztajn** no quintal da casa da amiga Karin Rodrigues por duas vezes. Gesticulando muito, exibiu argúcia caipira (de quem nasceu em São Roque e não abre mão de passar parte da semana na fazenda em Itapira, interior de São Paulo) e sofisticação de homem urbano (de quem não esconde seu fascínio pela abundância de informação e cultura das metrópoles). Depois da entrevista, falou bastante sobre a arte de escrever roteiros, chegando a indicar livros técnicos e softwares específicos, além de enviar ao repórter suas peças por e-mail. Durante um café, ainda deu a receita de como parar de fumar: “Carregue sempre uma garrafa de chá consigo. Quando tiver vontade de fumar, dê pequenas corridas ao redor de uma mesa. O chá substitui as tragadas e o exercício elimina momentaneamente a vontade de fumar”. Deu certo. Para ele.

**Espere aí. Chá e corridas para largar o cigarro? De onde o senhor tirou essa idéia?** Senhor, não. Por favor, me chame de Juca. A história é a seguinte: estávamos ensaiando *Corpo a Corpo*, do Vianinha [o dramaturgo Oduvaldo Vianna Filho], com direção do Antunes Filho, e eu não conseguia, fisicamente, realizar a marcação do diretor: eu tinha de construir uma pirâmide de módulos de plástico no meio do apartamento, subir nela e discursar aos berros lá de cima. Fui à Escola de Educação Física, no Ibirapuera, e um professor se dispôs a me ajudar. Começamos pelo método de Cooper, com corridas em torno do campo de futebol. Depois de alguns dias, ele me advertiu de que eu não conseguiria se não parasse de fumar.

**Você fumava muito?** Dois maços e meio por dia. Acordava e saía de madrugada para comprar cigarro... O professor me disse: “Faça um chá na sua casa: erva-cidreira, macela, carqueja, nada com caféina, e bote numa garrafa térmica. Quando o Antunes der um break no ensaio, não tome café. Beba um chazinho e comece a correr no palco. À noite, na sua casa, faça a mesma coisa”. Para meu espanto, dava certo!

**O.k., vou tentar. Mas e se eu estiver numa festa ou num jantar, servirem um belo vinho e der aquela tremenda vontade de fumar?** Bom, jamais esqueça o seu chá! Leve a garrafa numa bolsa e dê para alguém guardar. Quando der vontade, pegue a garrafa, vá para o banheiro, tome o seu chazinho e comece a correr.

**No banheiro?** Sim. É a corrida estacionária do Cooper. Corra, levante os joelhos até o peito até acelerar a respiração e desaparecer a vontade de fumar. Fiz isso em 1972. Dava 23 voltas na pista, mas nunca mais fumei um cigarro e jamais voltei a sentir a menor vontade de fumar... Ah, e ganhei o prêmio de melhor ator do ano com *Corpo a Corpo*.

“  
Escrevi *As Favas com os Escrúpulos* antes do caso do Renan Calheiros com a Mônica Veloso. O problema é que político tem pouca imaginação. Se repete  
”

**Sem dúvida, uma bela receita. Bom, vamos falar de teatro... Para você, que tem a política brasileira como tema das suas peças, quem mereceria o prêmio de melhor ator da política? Acho que o senador Renan Calheiros é muito bom ator [risos]. Ele foi perfeito, né? Para se manter durante tanto tempo no Senado infringindo o decoro parlamentar... Mas ele está muito mais na área da farsa do que na da comédia de costumes.**

**E o presidente? Ele é um bom ator?** Acho que o Lula seria um ótimo ator, um ótimo profissional do teatro.

**Por que escolheu a comédia e não a tragédia para falar dos nossos pro-**

**blemas sociais?** Não é uma opção. Os críticos é que têm ojeriza à comédia. Isso é problema de cultura. Na *Poética*, Aristóteles discute a comédia. A tragédia é a história de um homem cheio de virtudes que prefere a morte a viver sem honra. Os heróis trágicos são pilares da sociedade. Você assiste à trajetória do herói e se apaixona por ele até a sua queda. Há um efeito catártico e você sai do teatro livre, leve e solto porque assistiu na tragédia dele à sua própria tragédia. A comédia é o oposto. Então, sempre que você tiver um homem vicioso, cheio de defeitos e falhas éticas, que prefere viver sem honra, mas preservar a vida – sobretudo a boa vida –, você vai estar no campo da comédia.

**Pode nos dar um exemplo prático?** Posso dar um muito interessante. Édipo descobre pelo Oráculo que há uma peste em Tebas, pois um crime foi cometido: alguém matou o pai e se casou com a mãe. Ele começa a investigar e acaba chegando a ele próprio. Mas, como é um herói trágico, vai ao fundo da sua pesquisa a despeito de estar se aproximando de si mesmo. É fundamental para a manutenção do seu equilíbrio a perquirição do culpado até o final. Quando descobre que o culpado é ele próprio, fura os olhos e morre. Herói trágico. Aqui, nós tivemos o mensalão. Eram “parentes”, amigos, correligionários do presidente. Qual deveria ser a função do nosso Édipo, do nosso chefe de governo? A perquirição dos crimes até a última consequência, ainda que esbarrasse nele. E ele seria um herói trágico. Mas ele escolhe o caminho da comédia... Entende?

**Sua peça mais recente, *As Favas com os Escrúpulos*, conta a história de um senador que mantém uma amante em Brasília. Alguma relação com o já citado senador Renan Calheiros?** Escrevi a peça antes do caso. Não sabia de nada. O problema é que eles têm pouca imaginação e se repetem. Quando a Bibi Ferreira [atriz] me pediu uma peça, fiquei preocupado, pois teria de escrever uma história em que uma senhora da idade dela fosse a protagonista. Até que um dia, conversando com a minha mulher, me veio à cabeça a história do Bernardo Cabral [ministro da Justiça do go-

verno Collor] com a Zélia [Cardoso de Mello, ministra da Fazenda do mesmo governo]. Eu falei: "Pronto!" Lembro do baile em que ele e a Zélia dançaram "Besame Mucho". E a mulher dele lá, olhando, derrotada. Aquele quadro foi muito forte para mim. Aí comecei a trabalhar. Mas eu não tinha em vista, evidentemente, o Renan e a Mônica Veloso.

**Em A Flor do Meu Bem-Querer (2005), você citou o caso do filho que o ex-presidente Fernando Henrique Cardoso supostamente teve fora do casamento. Dizem que, na época, a atriz Regina Duarte pediu para que o texto fosse alterado. Como foi isso?** As pessoas não gostaram de eu ter colocado aquele episódio, mas felizmente isso passou. Continuo amigo do Fernando Henrique, sem problemas. Mas não inventei aquela história. Geralmente coloco nas peças aquilo que eu tiro da imprensa. Nesse caso, era um fato divulgado! Não tenho nenhuma posição política de favorecer este ou aquele partido. Bato bastante no governo petista por razões óbvias desde o mensalão, mas também execro aqueles que são oposição ao governo.

**A Regina Duarte chegou a pedir para que os textos fossem alterados? Não, não. Não aconteceu isso.**

**Mas você chega a receber alguns pedidos nesse sentido? Sim, às vezes.**

**Pedidos vindos de políticos? [Risos]** Às vezes pinta um pedidozinho. Eu prefiro não falar nesse assunto porque as pessoas ficam extremamente desagradadas. Como não mudo o texto, para que eu vou contar? Não me arrependo daquilo que escrevo. Para ter segurança, primeiro pondero muito, estudo até onde a coisa pode chegar e, às vezes, até consulto um advogado. Mas quero ter a liberdade de fazer uma peça sobre o governo, que tenha o Lula, a dona Marisa, a ministra Dilma e o assessor Marco Aurélio Garcia em cena. É um país democrático, eu posso fazer isso. Uma comédia, claro.

**Que nome teria uma peça com essas personagens? Ano passado, em um simpósio, fiz uma de dez minutos**

nessa linha, com o título *O Presidente*. Na época, vivíamos o pesadelo do apagão aéreo - como se ainda não víssemos - e o assessor especial [Marco Aurélio Garcia], aquele do "top top", encontra uma solução para o problema: desativar o transporte aéreo da mesma forma como desativamos as ferrovias. Segundo o raciocínio dele, as ferrovias foram desativadas e não aconteceu nada. Extinto o transporte aéreo, ficaríamos livres do mico e, principalmente, das críticas da imprensa golpista! Aeroportos seriam convertidos em estacionamentos gigantes para desafogar o trânsito. O presidente apóia, considerando a proposta genial: "Além de eleitoral-

“  
Na peça sobre o Lula,  
o Marco Aurélio  
Garcia quer acabar  
com o tráfego aéreo.  
E o presidente apóia:  
‘Se pobre não tem  
dinheiro para voar,  
que ninguém voe!’  
”

mente positiva, promove a justiça social. Se as populações pobres não têm dinheiro pra voar, que ninguém voe!" Não é muito mais democrático? Quem sabe eu não parta para uma peça de verdade com essas maravilhosas personagens... Se nos Estados Unidos há uma em cartaz sobre o presidente Bush, por que não encenar uma aqui com o Lula e a sua turma?

**Efetivamente, o que você acha do governo Lula? Deve-se levar em conta que o governo Lula se instalou e se desenvolveu num dos momentos de maior fastígio da economia mundial. Do ponto de vista econômico, a coisa correu bem, pois seguimos uma política austera, não a política da esquer-**

da. Já do ponto de vista institucional, foi péssimo. Tivemos um *downgrade* do Congresso Nacional, escândalos inomináveis - quase todos saídos dos próprios assessores do presidente, sem que houvesse por parte dele uma atitude séria no sentido de condenar a ação criminosa de um monte de gente. À medida que você legitima um ato criminoso, passa a mão na cabeça de um Severino Cavalcanti [ex-presidente da Câmara que renunciou em 2005 em decorrência das denúncias de esquemas de pagamento de propina no restaurante da Casa], diz que o cartão corporativo não tem a menor importância, que o fato de não ter transparência não tem importância, acha que ao presidente rudo se permite, que o Delúbio Soares [ex-tesoureiro do PT] é companheiro, o Silvinho Pereira [ex-secretário-geral do PT] é companheiro, o Zé Dirceu [ex-ministro da Casa Civil] é companheiro, você estimula o "Para que eu vou pagar imposto, se posso dar um golpe? Para que vou disputar honestamente uma concorrência, se posso dar uma gorjeta? Se eu puder constituir um caixa 2 para a minha vida, por que não vou fazê-lo, se o próprio presidente diz que caixa 2 é normal?"

**Para você, o teatro deve ter necessariamente sentido social e político? O teatro reflete a realidade, né? Então ele sempre tem um caráter político. Você pega Shakespeare, por exemplo. Todo ele é político, discutindo os temas da realidade da Inglaterra...**

**Inclusive o "besteirol" é político? Sim, sim. Tudo! O que é o "besteirol"? É uma coisa absurda de uma sociedade que você não aceita. Então se extrapola, se faz um expressionismo "puxado pelos cabelos". O "besteirol" é o absurdo, mas tem conteúdo. O "besteirol" não é nada besteirol, é uma coisa séria. Então sempre é político.**

**Você deve ter sido o único ator do mundo a escolher a profissão por meio de um teste vocacional. Como foi essa decisão? Eu trabalhava num banco em São Paulo, e um colega fez o teste e sugeriu que eu fizesse também. Foi logo depois que servi no Exército. O teste disse que eu não deveria fazer**

engenharia nem medicina. Também disse, entre outras coisas, que eu deveria fazer teatro. Um dia, vi no jornal que um grupo estava procurando atores para uma peça. Traduzi mal e porcasmente um trecho do monólogo *Henrique IV*, do Pirandello, fiz o teste e passei. Nesse período, eu havia entrado na faculdade de direito, tive o cabelo raspado no trote e fiz a personagem careca. Depois descobri que havia uma Escola de Arte Dramática na USP (EAD) e fui estudar lá.

**Da EAD você foi para o Teatro Brasileiro de Comédia (TBC), em 1961. Como era o ambiente político no TBC?**

A essa altura, nós já éramos militantes comunistas. Eu atuava no banco como líder sindical, já tinha promovido greve e sido demitido [risos]. Minha mãe tinha uma pensão perto do Teatro Oficina – que se chamava *Novos Comediantes* na época –, e moravam conosco 17 rapazes, todos do interior, a maioria comunista, entende? De repente, ficou uma base política na pensão [risos]! Você vê como não era sério o movimento político, e por que se deu 64! Era tudo uma fantasia, uma utopia fantástica. “Amanhã todos seremos felizes, com acesso à riqueza e cultura para todos...” Éramos jovens, né?

**E isso se intensificou no teatro. É. Quando cheguei ao teatro, encontrei o Flávio Rangel e o Gianfrancesco Guarnieri [ambos dramaturgos], que já tinham feito teatro na Europa. E eles eram militantes políticos: o Guarnieri era do Partido Comunista! Quando saí do TBC, acabamos comprando o Teatro de Arena. Éramos eu, o Guarnieri, o Paulo José [ator], o Flávio Império [cenógrafo] e o Augusto Boal [diretor teatral] os detentores do Teatro de Arena a partir de 1963. Aí nós militamos seriamente. O teatro era político. As peças do Guarnieri eram políticas.**

**Como você ficou sabendo do Golpe de 64? Na noite do dia 31 de março, nós estávamos na Faculdade de Filosofia da USP em um ato político. A grande discussão era que João Goulart [então presidente da República] era leniente com relação ao avanço da esquerda. Veja só no que nós estávamos pen-**

sando naquele momento! Perto de 1h da manhã, veio a notícia de que o governo tinha caído e pensamos que tínhamos de tentar abortar o golpe da direita. Ao Guarnieri e a mim coube ir até a Praça João Mendes [Centro de São Paulo] organizar uma passeata em defesa da legalidade com as pessoas que chegassem de ônibus, indo para o trabalho [risos]. E nós fomos! Às 4h da manhã. Ninguém se interessou [risos]. Estávamos sonhando!

**Então você decidiu se auto-exilar? A Cacilda Becker [atriz] foi chamada para um depoimento no Dops e disseram que não havia muita coisa contra o teatro, mas que algumas pessoas – Flávio**

“  
Ao cruzar a ponte,  
me imaginava sendo  
metralhado pelo  
Exército. Quando  
pisei na Bolívia,  
abraçei o Guarnieri  
e brindamos com  
pinga: ‘Voltaremos!’  
”

Rangel, Augusto Boal, Guarnieri e eu – deveriam sumir. A informação tinha chegado pela Dina Sfat [atriz], que nos assessorava na clandestinidade. Ué, se o delegado do Dops passa o recado, você não pode ficar esperando de peito aberto, não é? O Flávio Rangel resolveu voltar para o Rio de Janeiro com o Paulo Francis [jornalista e crítico de teatro]. O Guarnieri e eu decidimos ir para a Bolívia. Tínhamos planos de ir para a Itália a partir de Cuba, e fomos para La Paz.

**Como foi a ida para a Bolívia? Optamos por uma saída via Campo Grande—Corumbá. Ficamos alguns dias em Corumbá, até que passamos por uma delegacia e vimos uma placa: “Salvo-conduto para a Bolívia”. Entramos**

e tinha um cara lendo *Capitão Marvel* em frente a uma máquina de escrever em que faltava a letra “s”. Inventamos que éramos estudantes e que gostaríamos de fazer uma pesquisa sobre cerâmica indígena na Bolívia. Ele nem olhou para a nossa cara, pediu nossa identidade e nos deu o salvo-conduto. Na ponte para a Bolívia, havia duas companhias do Exército com jipes e metralhadoras. Fomos passando. A medida que ia andando, eu me imaginava sendo metralhado, com pedaços do corpo se despedaçando na balaustrada, caindo no Rio Paraguai lá embaixo, tal o pavor daquela metralhadora apontada para nós. Mas chegamos do lado de lá sem que ninguém nos pedisse documento, nada. Nos abraçamos chorando, foi uma coisa linda. O Guarnieri gritava para o lado do Brasil: “Passamos! A gente vai voltar!” Brindamos com uma pinga brasileira que tinha lá. Em La Paz, a gente contava com certo prestígio intelectual. Estávamos com quase tudo pronto para ir a Cuba quando ouvimos pelo rádio sobre a prisão do pai do Guarnieri [o maestro *Edoardo de Guarnieri*], que também era comunista. Ele ficou desesperado e falou: “Eu vou voltar”. E eu, solidário, voltei junto. Foram seis meses de Bolívia.

**E vocês foram presos na volta? Não! Fui preso antes de 1964, em movimentos de solidariedade aos operários, movimento bancário, panfletagem de rua. Mas, quando voltamos ao Brasil, era o período Castelo Branco, que tinha interesse em entregar o poder aos civis. A coisa só piorou mais tarde, em 1968, mas o movimento que então fazíamos no meio cultural era pela volta à democracia, pelo fim da censura, pela solidariedade aos exilados, pela liberdade de expressão. Não apoiávamos a luta armada.**

**Você experimentou drogas nessa época? Nós não participávamos disso. Éramos da “geração birita”. O pessoal “pingaiada”, entende?**

**Não chegou a se sentir recriminado pelos outros artistas por ser “careta”? Nada! Cada um fazia como queria. Apesar de não engajados, não tinha-**

mos nenhuma restrição. Teve um período no Arena em que colegas nossos participaram de experiências com mescalina. Nós não participávamos. Éramos de uma organização política que achava que, em função de uma lucidez política, essa era uma experiência de que não se deveria participar.

**Quem eram seus companheiros de copo?** Eram todos da classe teatral. Nos reunimos durante 25 anos, todos os dias, no restaurante Gigetto [região central de São Paulo], da meia-noite às 4h da manhã. Guarnieri, Flávio Rangel, Antunes Filho, Paulo Autran, Cacilda Becker, Walmor Chagas, Tônia Carrero, Armando Bógus, John Herbert, Eva Wilma, Francarlos Reis, Renato Consorte, para citar apenas os mais assíduos.

**Lembra de algum porre homérico?** Porres homéricos não cabiam – infelizmente – na disciplina rígida do partido. Mas, por volta de 1962, 1963, o partido celebrou um intercâmbio cultural com artistas russos, que nos visitavam com frequência. Para recepcioná-los, o ex-atleta olímpico Willy Otto Jordan ofereceu um jantar. Guarnieri e eu, paupérrimos e inexplicavelmente convidados, metemos nossa única roupeta de festa e nos mandamos para a mansão da Avenida Brasil. O jantar foi de arrepiar: vodca, salmão do Mar Cáspio, caviar do melhor esturjão e champanhe da Criméia. Depois, nos postamos no bar degustando vinhos, champanhes e licores. O tempo passando, os convidados diminuindo, nenhum russo à vista, a gentileza dos garçons extinta e nós lá. Até que o mordomo nos mostrou que não havia mais ninguém. Guarnieri então disse, proletariamente solidário: “Não se preocupe, companheiro. Vão arrumando as suas coisas. A gente só vai tomar a saída, fiquem à vontade...” E, no que estiquei o braço para alcançar a última taça de champanhe, senti uma tenaz de aço me levantando da banquetta. Era o Willy Otto Jordan que nos levava, um sob cada braço, até a saída. Nos depositou na calçada e bateu o portão de ferro na nossa cara, nos deixando sozinhos ali na madrugada gelada. Nunca mais fui o último a sair de uma festa...

**Na época mais dura do regime militar, você assumiu o Sindicato dos Atores de São Paulo (1968-1977). E investiu contra as experiências de vanguarda no teatro. Você considera que esta era uma vertente alienante?** Nós éramos comunistas e tínhamos certa obediência política. Além disso, existia uma realidade concreta para que nós nos colocássemos contra: imediatamente depois do golpe e da ação da censura, houve um imenso vácuo no teatro. Aí entrou o teatro de vanguarda. Nós fazíamos uma análise política e, de repente, tínhamos um ponto de vista que considerávamos empobrecedor para a análise de uma realidade complexa como aquela sob a ditadura.

“

Ganhava bem, mas fiquei deprimido na TV. Minha mulher disse: ‘Volte para o teatro’. E eu: ‘Sair? Mas e o scotch!’  
E ela: ‘Volte a beber cerveja!’

”

**A televisão foi uma salvação para a classe artística brasileira depois do golpe?** Exatamente. Proibidos, os escritores do teatro social foram para a televisão. Todos eles: Dias Gomes, Vinícius... E, na esteira dos autores, os atores. Eu fui um dos últimos. Pessoal de teatro não queria saber de televisão. Mas, com essa situação, passaram a fazer o “teleteatro”. Um ou dois anos depois, vieram as telenovelas. Fiz telenovelas de 1964 a 1971 na TV Tupi, mas nunca deixei o teatro. As grandes peças da minha vida, os prêmios que ganhei, foram nessa época: *A Cozinha*, *O Edifício 200*, *Dois na Gangorra*...

**E como foi a sua ida para a Globo?** No final de 1971, recebi um convite do

Walter Clark [diretor e executivo de TV] e do Boni [José Bonifácio de Oliveira Sobrinho, ex-vice-presidente de Operações da Globo] para ir para a Globo. Era impensável o que eles pagavam comparado com o que eu ganhava em São Paulo. Fui com a condição de continuar fazendo teatro. Fiquei no Rio de 1972 a 1978, quando tive um grave problema de consciência.

**Foi esse problema que levou você a deixar a televisão no auge como ator [em 1978, depois de Pecado Rasgado, de Sílvio de Abreu]?** Fiquei deprimido, pois não estava me dedicando ao teatro como queria e achava que as razões que me tinham levado à televisão já haviam cessado. Um dia me deu um estalo e falei para a minha mulher que eu iria deixar a televisão. Era difícil, pois eu tinha um dos maiores salários da Globo. Comprava um carro todo ano, tomava champanhe, whisky 12 anos... Minha mulher me ajudou muito. Ela dizia: “Se você quer sair, volte para o teatro”. E eu: “Mas como eu vou sair? E o scotch!?” [risos]. Ela então sugeriu que eu voltasse à cerveja [risos].

**Foi nessa época que começou a carreira de autor?** Com o teatro, eu tinha um tempo enorme para escrever. Escrevi *Baixa Sociedade* (1978), montei a peça e foi um grande sucesso. Depois fiz *Motel Paradiso* (1982), que foi um sucesso maior ainda, e assim foi. Acho que, pelo fato de eu ter rompido com a televisão para viver meio na miséria – uma opção franciscana –, devo ter sido bafejado pelas musas do teatro. Elas gostaram e inocularam na minha cabeça o talento de escritor. Eu acredito! Mande fazer duas estátuas das musas do teatro (Melpômene e Tália, da tragédia e da comédia) com suas máscaras na minha fazenda em Itapira.

**Foram quase 17 anos longe da televisão, até voltar, em 1994, com Fera Ferida, de Aguinaldo Silva. Por que voltou?** Porque acho importante. Você não pode é fazer só televisão. Tem de alternar as duas coisas. O teatro é a pátria do ator, é onde você afina seus instrumentos expressivos e, sobretudo, cria personagens com tempo. Quando você sai do teatro para a televisão, tem um arquivo enorme de personagens.

**O que você gosta de assistir na televisão?** Telejornais, jogos de tênis, filmes e séries como *Law and Order*, *CSI*, *Damages*. com a Glenn Close. *De Lost*, não gostei. *Mistério* não faz o meu gênero.

**E novelas?** Não assisto. De modo geral, não tenho tempo, pois meu horário não coincide. Quando começo a trabalhar, a novela já está passando. Quando chego em casa, já acabou. Vejo televisão de madrugada ou quando estou almoçando.

**Qual foi a última novela a que você assistiu?** Não assisto a novela inteira, só a uns pedaços. Essa do *[Antônio]* Fagundes *[Duas Caras, da TV Globo]*, por exemplo, eu vi só uns pedaços...

**E as partes que você viu foram bem escritas?** De modo geral, nossos escritores são muito bons. Essa é do Aguinaldo Silva, que é ótimo escritor. Mas escrever 240 páginas de material original por semana já é bastante complicado para um datilógrafo! *[Risos]* Então acho esses escritores absolutamente geniais. Aguinaldo, Manoel Carlos, Gilberto Braga, Sílvio de Abreu... São heróis por escreverem esse volume de material.

**Você não incluiu a Glória Perez, com quem trabalhou em *O Clone*, seu último grande sucesso na TV....** *O Clone* foi um dos maiores sucessos da Rede Globo e a consagração de Glória Perez. Grande parte da novela era ambientada no Oriente Médio e, na véspera da estréia, aconteceu o atentado de 11 de setembro. A novela estreou em meio à comoção e, ao contrário do que prediziam as Cassandras, teve enorme audiência e aprovação. Outra criação visionária de Glória Perez foi o tema da clonagem, antecipando as polêmicas desencadeadas pelo médico italiano Severino Antinori, que anunciava a clonagem do primeiro bebê depois da ovelha Dolly. Antinori praticamente "copiava" o Dr. Albieri, o cientista que eu fazia.

**Como você explica o sucesso dos reality shows hoje em dia? Seria uma reação à baixa qualidade da teledramaturgia atual?** Sou suspeito para

falar, pois não assisto. O objetivo do jogo é não ser eliminado, e isso implica uma série de atitudes, que inclui a total falta de caráter. A imagem que vem é a do circo romano e a tendência de se fascinar pela miséria humana. É claro que a *9ª Sinfonia* é melhor que *Big Brother*, mas a *9ª Sinfonia* tem uma audiência muito pequena. À medida que se aumenta a redundância, se aumenta a audiência. Se aumentar a informação, baixa a audiência. E TV com baixa audiência não sobrevive, né?

**Você está por trás das peças com grande retorno comercial. Você não usa a redundância para conquistar seu público?** De modo geral, o escritor escre-

“  
O momento de glória  
de Gilberto Gil  
no Ministério  
da Cultura foi o  
batuque com o Kofi  
Annan, da ONU. Seu  
afastamento é quase  
um alívio geral  
”

ve sobre aquilo que o incomoda. Fico me perguntando por que as pessoas vão assistir às minhas peças... É porque eu fico indignado com a situação política em que nós estamos! A falta de escrúpulos, de integridade. Escrevo sobre isso. As pessoas acabam tendo o mesmo tipo de perplexidade e acabam assistindo. Mas não me preocupa esse problema de informação. Sou um contador de caso. Sou um caipira.

**É possível viver exclusivamente do teatro hoje em dia?** Acho que sim. Sempre vivi do teatro. O que acontece é que, há 20, 30 anos, o teatro era feito por produtores que investiam tendo em vista a possibilidade de viver da bilheteria. Botavam dinheiro do próprio bolso no

que acreditavam. Com a Lei Rouanet, e a possibilidade de conseguir um financiamento numa empresa privada com a promessa de uma renúncia fiscal, imediatamente se estabeleceu uma imensa cobiça. Se introduziu um elemento especulador muito sério naquilo que era feito de acordo com a oferta e a procura. Um dinheiro que entra meio que... surgindo de onde?

**E em que isso afetou o teatro?** Todas as pessoas que participam do projeto acabam superfaturando. Isso produziu uma indústria de produtores que têm em vista apenas a Lei Rouanet, e não a bilheteria. Grande parte dos produtores de hoje quer que a peça entre e saia imediatamente. Se a peça ficar, ele vai perder dinheiro, enquanto a gente gostaria de ficar em cartaz por anos. Produtor é aquele que ama o teatro e investe o seu próprio dinheiro, como sempre fizemos. Se tínhamos bom resultado, ótimo. Caso contrário, vendíamos o próprio carro para pagar os atores. Não tenho nenhuma dúvida de apanhar uma peça e eu mesmo produzi-la.

**Mas *As Favas com os Escrúpulos* teve dinheiro da Lei Rouanet, não?** Mas a peça não foi produzida por nós!

**E as outras peças?** Sempre produzimos, sem a Lei Rouanet, sem benefício, sem nada. Era investimento que nós botávamos, entende? A única que eu fiz com a Lei Rouanet foi *Caixa Dois* (1997), que teve patrocínio da Volkswagen. Todas as demais, não. E em *Meno Male* (1987) recebemos apoio para a publicidade, mas não dinheiro. Ao longo desses meus 50 anos de trabalho, nunca recebi dinheiro de lugar nenhum. Nunca foi tão difícil fazer teatro como agora!

**O que você achou da saída de Gilberto Gil do ministério?** A pesada burocracia do Ministério da Cultura, que entrou e suprimiu um sem-número de projetos culturais importantes, deve ter atrapalhado as idéias do ex-ministro, que, conforme a gente viu, não eram muitas. Seu momento de glória foi o batuque com o então secretário-geral da ONU, Kofi Annan, visto pela TV em todo o mundo. No

ministério, Gil ganhou visibilidade e isso reverteu em lucros pessoais. Seu cachê de 70 mil passou a 200 mil. Nada mau e nada contra. Um artista do nível dele merece receber o máximo pelo seu descomunal talento. Só é lamentável que tenha acontecido durante o horário de expediente. Como se viu, o ministério fez muito por Gil, mas a recíproca não foi verdadeira.

**Em termos de projetos para a Cultura, qual o balanço que você faz?** O projeto de uma política pública que juntasse os ministérios da Cultura, do Desenvolvimento Social e das Comunicações não chegou a sair do papel. Aliás, nem ao papel ele chegou. Outra lembrança triste foi o projeto da Ancinav (Agência Nacional do Cinema e do Audiovisual), que regularia as atividades audiovisuais. Felizmente o monstro foi rejeitado pela sociedade como instrumento autoritário de inspiração stalinista. O balanço final de sua gestão ainda está por ser feito. Seu afastamento é quase um alívio geral, pois todos queríamos desvestir o burocrata e salvar o artista.

**Você conhece o novo ministro, Juca Ferreira? Ele lhe agrada?** Sabemos pouco das idéias de Juca Ferreira, já que, como secretário-executivo do Ministério da Cultura, esteve à sombra da modesta atuação de Gilberto Gil. Em entrevistas recentes, apresentou projetos em linhas muito gerais. Ele próprio nos adverte de que pretende voltar à criação da Ancinav. Há que se ficar atento. No seu discurso há um otimismo – a meu ver, exagerado – em relação à possível ampliação de recursos para a cultura em até 2% do orçamento. Ver para crer. Dia desses, fez publicar no *Diário Oficial* algumas mudanças na Lei Rouanet. Positivo, mas ainda muito tímido. Vamos esperar mais um pouco.

**E o humor? Como anda a qualidade do humor feito no Brasil?** Sempre fomos ótimos. Nossos atores são relaxados.

**Você gosta do *Zorra Total*, por exemplo?** É um bom programa. Tem excepcionais comediantes. O *Zorra Total* se baseia muito na farsa, que é a comédia exacerbada. Muita gente confunde a farsa com a comédia.

**E do *Show do Tom*?** Adoro. Ele é excepcional. Trabalha no limite com a farsa. Mas seria indesejável que as pessoas se orientassem pelo Tom ou pelo *Zorra Total* para fazer comédia na novela. Às vezes você vê um ator “fazendo careta”, entendeu? É indesejável, pois a comédia de costumes se baseia na verdade. A situação é que é inusitada. Em *Friends*, por exemplo, eles usam a verdade.

**Quando você não está em São Paulo, passa o tempo em sua fazenda de 130 alqueires em Itapira, onde, inclusive, cria gado nelore para corte. Você se considera um grande produtor rural?** Nós somos os maiores produtores de prejuízo, isso, sim [risos]. A fazenda tem outro sentido: a tentativa de não enlouquecer com isso aqui [a cidade]. O hábitat natural do homem é a floresta.

**Não tem medo do MST [Movimento dos Trabalhadores Rurais sem Terra]?** O MST inicialmente era o movimento da reforma agrária. Agora não sei. É uma espécie de guerrilha, uma espécie de Farc. Tem ações agressivas, invade prédio público...

**O que faria se eles invadissem sua fazenda?** O que eu vou fazer!? Não poderia fazer absolutamente nada. É uma operação de guerra e eu não tenho armas. Não vou entrar em luta corporal nem barricar meus empregados. Tentaria explicar que não existe um objeto na minha fazenda que não tenha sido comprado com o suor do meu rosto.

**Você voltaria a morar numa cidade?** Não. Não me acostumei ainda [risos].

**E na fazenda, você prefere tomar pinga de alambique ou Romanée-Conti?** Pinga de alambique, pois nunca tomei Romanée-Conti e não sei que gosto tem. Mas, se você colocar uma pinga chamada Mineirinha e um Brunello di Montalcino, vou preferir a Mineirinha. Agora, isso para comer lingüicinha frita e lambari. Para uma macarronada, prefiro o vinho. Do Romanée-Conti, quem gosta é o Lula! Você tem de fazer essa pergunta pra ele. “Pinga em São Bernardo ou Romanée-Conti?” Com certeza, ele vai responder Romanée-Conti. Parece que ele é aficionado... ♣

**O SR. PRESIDENTE** (Marco Maciel. DEM – PE)

– Eu cumprimento o nobre Senador Arthur Virgílio, Líder do PSDB no Senado Federal, pela manifestação que acaba de produzir. Por oportuno, comunico a S. Ex<sup>a</sup> que os requerimentos que solicitou fossem apensados ao seu discurso serão devidamente publicados, de acordo com o Regimento Interno.

Fique certo V. Ex<sup>a</sup> do atendimento integral da sua solicitação.

Concedo a palavra ao nobre Senador Geraldo Mesquita Júnior, representante do Estado do Acre no Senado Federal.

V. Ex<sup>a</sup> disporá, de acordo com o Regimento Interno, do tempo necessário à sua manifestação.

**O SR. GERALDO MESQUITA JÚNIOR** (PMDB

– AC. Pronuncia o seguinte discurso. Sem revisão do orador.) – Muito obrigado, Senador Marco Maciel.

A exemplo do que fez o Senador Arthur Virgílio, logo no início da sua fala, também quero registrar que, vendo V. Ex<sup>a</sup> sentado à cadeira da Presidência do Senado Federal, a impressão que temos é a de que essa cadeira foi realmente talhada para V. Ex<sup>a</sup>. Se os fatos ocorrerem no sentido de confluírem para uma solução como essa, creio, como já disse ao Senador Mão Santa, em aparte que proferi, que todos nós sairemos vitoriosos dessa empreitada.

Senador Marco Maciel, Senador Mão Santa, Senador Arthur, hoje me abstenho de temas regionais, locais do meu Estado, para abordar um tema, Senador Mão Santa, de cunho nacional.

Como sabe V. Ex<sup>a</sup>, amanhã, 15 de novembro de 2008, comemoraremos 119 anos de vigência da República, proclamada em 15 de novembro de 1889. Além de comemorarmos a data, creio que o mais importante é registrarmos os fatos ocorridos de lá para cá, na busca de lições e inspirações que nos orientem nos caminhos futuros.

Em apertada síntese, são os seguintes os fatos que considero oportuno registrar nesta manhã, como homenagem aos que contribuíram com a evolução do País, Senador Mão Santa, e como compromisso pessoal da minha modesta participação nos fatos presentes e futuros.

Começo lembrando, Senador Marco Maciel, que tão bem domina a história deste País, que o Centenário da Independência, comemorado no Governo de Epitácio Pessoa, foi um momento extraordinário de reflexão sobre as origens, o desenvolvimento e os destinos do País. Entre tantas outras iniciativas, o Ministério das Relações Exteriores deu início, naquela oportunidade, Senador Mão Santa, à publicação do denominado Acervo Diplomático da Independência.

Por outro lado, montou-se, no Rio de Janeiro, a Exposição do Centenário, de que são reminiscências o prédio que abrigou a sede do Ministério da Agricultura e o pavilhão francês que, finda a exposição, foi doado pelo governo daquele país e passou a ocupar a sede da Academia Brasileira de Letras.

Como coroamento das celebrações, realizou-se, em São Paulo, a Semana de Arte Moderna, inconteste marco de nossa evolução cultural. Um episódio que Gilberto Amado classificou como “o renascer do Brasil dentro de nós”.

A Câmara publicou seu *Livro do Centenário* e o Instituto Histórico e Geográfico Brasileiro editou o *Dicionário Histórico e Geográfico Brasileiro*. A Nação estava interessada não só em discutir o nosso passado, mas também em perquirir sobre o nosso futuro.

A despeito dos atos que ocuparam a atenção dos brasileiros naquele ano, é preciso não esquecer que essas comemorações ocorreram sob estado de sítio, um trágico e significativo indicador daquela fase conturbada da República Velha. O estado de sítio turbou as comemorações da Independência, mas despertou, também, a consciência do País para um período de sucessivas insurreições militares.

Iniciada com o levante dos 18 do Forte em 1922, essa fase teve continuidade com a Revolução de São Paulo, de 1924, liderada por Isidoro Dias Lopes e Miguel Costa, e prosseguiu, em 1926, com a Coluna Prestes, na longa marcha de cerca de 20.000km, que percorreu o Centro-Oeste e o Nordeste do País, até se internar, dois anos depois, na Bolívia. O ciclo do Tenentismo, iniciado em 1922, não se extinguiu com a Revolução de 1930. Mobilizados com o objetivo de manter sua influência política, os revoltosos fundaram o Clube 3 de outubro, que só teve fim com sua dissolução em 1935, por suspeita de ligação de alguns de seus membros com a intentona desse mesmo ano, sob a liderança de Luís Carlos Prestes.

As conseqüências desses fatos repercutiram durante todo o quadriênio de Arthur Bernardes, eleito em 1922 e obrigado a governar durante todo o seu mandato sob estado de sítio. Era de se supor que a eleição de Washington Luís, seu sucessor, pusesse fim a essa fase de inquietação. Não foi o que ocorreu, porém. O último Presidente da República Velha terminou deposto antes do fim de seu período de governo. O regime, inaugurado em 1889 com um pronunciamento militar, terminou com a deposição do governo. Seu fim não foi diferente: também teve início com um golpe e terminou com a deposição do Presidente.

Os tenentes, que se levantaram em 1922, 1924, 1926 e 1930, foram os coronéis e generais que, em

1965, lograram, com um golpe, o que não conseguiram com sua participação nessa sucessão de quarteladas da década de 1920.

O centenário da República deveria ter sido celebrado em 15 de novembro de 1989. Naquela data, porém, ocorreu o primeiro turno das eleições presidenciais diretas, depois de 29 anos. Não se pode dizer que a restauração do pleito direto para a Presidência da República depois de quase três décadas não tenha sido uma comemoração mais do que esperada pelo povo brasileiro. Mas perdemos a oportunidade de repensar o regime que a Constituinte de 1986/1988 redesenhou, com as dificuldades, as pressões, os desafios e os conflitos que todos conhecemos.

Nas pífias comemorações dos 20 anos de vigência da Constituição em vigor, já se disse ser o mais longo período democrático vivido pelo País. Senador Mão Santa, parece-me, além de um exagero, uma contrafação histórica, comum, aliás, entre os que vêm a história política de olhos postos no próprio umbigo. Afinal, desde a eleição direta de Prudente de Moraes, em 15 de novembro de 1894, até a deposição de Washington Luís, em 1930, foram 35 anos de eleições diretas e governos legítimos.

Quando a República completou dez anos, os homens públicos do Império, decaídos em 1889 e duramente atacados pelo novo regime, reuniram-se e publicaram, em dois volumes, uma série de artigos a que deram o título de *Década Republicana*, reeditados em 1986 pela Universidade de Brasília. Divididos em 11 partes, responderam com argumentos, dados e estatísticas, que constituem a mais completa avaliação crítica da primeira década do novo regime, os pródromos da República. Trataram sucessivamente das finanças, da riqueza pública, da educação, da liberdade de imprensa e dos atentados contra ela, do Parlamento do Império e do Congresso Republicano, do Direito Privado, da Justiça, das Eleições, do Exército, da Saúde Pública e da municipalidade da capital do País. Trata-se, a meu ver, do mais valioso documentário do primeiro período republicano, composto não só de uma visão comparativa, mas, em muitos casos, de uma visão prospectiva que nunca mais se fez coletivamente entre nós.

O transcurso do 20º aniversário da 6ª Constituição republicana transformou-se numa celebração que, dentro de alguns dias, Senador Mão Santa, será mera página virada em meio às centenas que, a qualquer título de menor importância, aqui realizamos. Já que essa segunda década de mais um período republicano nada significou, está na hora de convocarmos os estadistas que ainda restam no nosso País, entre eles o Senador Marco Maciel, para uma reflexão que

ao menos nos indique como, quando, em que condições e com que medidas haveremos de sobreviver à crise que, em suas primeiras manifestações, o atual Presidente da República afirmou que seria imperceptível no Brasil e que hoje parece ensombrecer o País, Senador Marco Maciel.

Com esse modesto pronunciamento, presto aqui, como disse, as minhas homenagens àqueles que, desde a República, vêm-se esforçando em construir este País, em dar-lhe uma configuração democrática justa. E, mais do que uma comemoração, aqui se faz meramente um registro desses fatos históricos que de lá para cá ocorreram em nosso País.

Aqui fica, mais uma vez, o compromisso deste modesto Senador com a necessidade de empreendermos esforços e muito trabalho na complementação disso que é uma obra histórica, a construção do nosso País, para que ele seja cada vez mais justo, democrático e para que os brasileiros se orgulhem cada vez mais de ser brasileiros.

Muito obrigado, Senador.

**O SR. PRESIDENTE** (Marco Maciel. DEM – PE) – A Mesa se congratula com o Senador Geraldo Mesquita Júnior pelo pronunciamento que acaba de fazer, alusivo à Proclamação da República, no momento em que nos preparamos para, amanhã, celebrarmos a passagem de mais um aniversário de tão magna comemoração, e agradece também às referências generosas que fez à minha pessoa.

Estou certo de que devemos continuar a buscar aprimorar cada vez mais as instituições políticas brasileiras, fortalecendo a República e as instituições que lhe são coetâneas: a Federação, o sistema bicameral, a tripartição dos Poderes e os direitos da cidadania.

Portanto, quero cumprimentar V. Ex<sup>a</sup> pelo pronunciamento feito e dizer que, certamente, ele terá significativa repercussão, não somente aqui, no Congresso Nacional, mas em todo o País, posto que o Brasil tem, desde priscas eras, vocação republicana, mesmo antes do evento histórico de 1889.

**O SR. GERALDO MESQUITA JÚNIOR** (PMDB – AC) – Obrigado.

**O SR. MÃO SANTA** (PMDB – PI) – Pela ordem, Senador.

**O SR. PRESIDENTE** (Marco Maciel. DEM – PE) – Nobre Senador Mão Santa, antes de conceder a palavra a V. Ex<sup>a</sup>, eu gostaria de ler o seguinte Expediente, que a Mesa acaba de receber.

Sobre a mesa, aviso do Ministro Presidente do Tribunal de Contas da União que passo a ler.

É lido o seguinte:



Aviso nº 1.197-GP/TCU

Brasília, 14 de novembro de 2008

Excelentíssimo Senhor Presidente do Congresso Nacional

Ao cumprimentá-lo cordialmente, comunico a Vossa Excelência que o **Diário Oficial da União** de 14-11-2008, Seção 2, página 1, publicou Decreto, de 13 de novembro de 2008, do Excelentíssimo Senhor Vice-Presidente da República, no exercício do cargo de Presidente da República, por meio do qual é concedida aposentadoria ao Ministro Guilherme Gracindo Soares Palmeira.

Esclareço, por oportuno, que o Ministro Guilherme Gracindo Soares Palmeira havia sido nomeado para o Tribunal de Contas da União por escolha do Congresso Nacional em vaga destinada ao Senado Federal.

Respeitosamente, – **Augusto Nardes**, na Presidência.

**O SR. PRESIDENTE** (Marco Maciel. DEM – PE) – O expediente que acaba de ser lido vai à publicação.

Concedo, agora, a palavra ao nobre Senador Mão Santa para a manifestação que deseja fazer.

**O SR. MÃO SANTA** (PMDB – PI. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Primeiro, sei que se manifesta muito louvor ao sol que nasce. O Guilherme Palmeira está saindo do Tribunal de Contas da União, mas é uma figura política, ex-Senador, que todos nós, do Nordeste, orgulhamo-nos, principalmente pela maneira equilibrada e competente com que pertenceu ao Tribunal de Contas da União. Saiu do Senado e foi para essa instituição tão necessária e que foi fruto da inspiração do Senador Rui Barbosa, nosso Patrono.

Mas pedi para falar pela ordem.

Aprendi, no Piauí, que é mais fácil tapar o sol com uma peneira do que esconder a verdade. Isso faz parte da nossa cultura.

Senador Geraldo Mesquita, o fato é que a situação econômica é grave, e o monstro da inflação, que foi domado e combatido pelos Governos Itamar Franco e Fernando Henrique Cardoso – e eu e todo o povo brasileiro queríamos saber qual o DNA dos dois, do Ricupero etc. –, está voltando.

Tenho, aqui, o **Diário do Povo**, um dos poucos jornais livres, de empresário livre, que traz: “Cesta básica compromete [em Teresina] 41% dos salários”. Em Teresina. Ele fez uma reportagem sobre o assunto, mas serei sintético: os alimentos são os vilões da

inflação; o tomate e as carnes são os grandes vilões. Quer dizer, de 41% é o aumento da cesta básica. Então, a família que ganha salário mínimo, que vai ter que pagar luz, água, educação, saúde, vestimenta, verá que a situação está difícil para quem trabalha neste Brasil.

E eu diria ainda mais: e o funcionário público, que não tem aumento? E o aposentado? Porque roubamos seu salário prometido; nós, todos nós – o Luiz Inácio, eu, o Senado, o Judiciário, todos. Aquilo era um contrato, e somos o Governo, somos a República que comemoramos. Então, estamos tirando o dinheiro deles, de acordo com o contrato que fizeram os aposentados e em razão do qual trabalharam tanto.

Essa notícia é do **Diário do Povo**, órgão livre do Brasil, de um empresário livre, porque, hoje, quase toda a imprensa é manipulada pelo Governo; e esse jornal é de um empresário, o Damásio, que é livre: “Cesta básica compromete 41% dos salários”. Na análise, “as maiores taxas de variação foram medidas na Alimentação. O grupo foi guindado pelo tomate”, que subiu 38,72%. E o tomate é fundamental na nossa dieta. É um dos alimentos que, hoje, os urologistas dizem que evita o câncer de próstata. Vejam o malefício que está sofrendo o povo brasileiro! O tomate aumentou 38,72%. O povo vai passar a comer menos tomate e a ter mais câncer de próstata, não é Dr. Luiz Roberto?

Carne caprina, 11,81% este mês; a carne bovina aumentou 8,53%; carne suína, 7,38%; feijão, 5,44%; farinha láctea e açúcar cristal com taxas positivas de 4,21% e 3,62%.

Estamos aqui é para ensinar, para facilitar a vida do Luiz Inácio. O preço do barril de petróleo diminuiu 50%, ele esteve quase a US\$140.00 e está a US\$57.00. Quer dizer, então, que é hora de o Governo brasileiro, de o Presidente Luiz Inácio chamar os aloprados da Petrobras, que gastam o dinheiro em propaganda, em demagogia, em time de futebol, em escola de samba, em contrato de cabo eleitoral, e baixar o preço. Quando sobe o barril de petróleo, não sobe a gasolina? Não sobe o gás de cozinha? Então, é hora de Luiz Inácio aprender com Chávez.

Senador Marco Maciel, admiro muito Simón Bolívar, **El Libertador**; mas ele admira o Chávez e é um direito que dou ao Luiz Inácio. Franklin Delano Roosevelt disse: “Toda pessoa que vejo é superior a mim em algum aspecto”. Então, o Chávez é superior ao Luiz Inácio, porque o combustível é bem barato lá.

Com R\$5,00, enche-se o tanque de gasolina – estive lá, em Isla Margarita. O gás de cozinha, no meu Piauí, está custando R\$40,00. Quem não pode está comendo frio ou estão indo contra a natureza, buscando lenha e carvão.

Que V. Ex<sup>a</sup>, Luiz Inácio, nosso Presidente, homem de sensibilidade e caridoso, chame os aloprados da Petrobras, porque, a esta altura dos acontecimentos, Monteiro Lobato, um idealista, que foi o primeiro a dizer que o petróleo era nosso, e Getúlio Vargas, o estadista que criou a Petrobras, estão pulando na sepultura, porque o petróleo não é nosso, não. Pagamos a gasolina mais cara do mundo; pagamos o gás de cozinha mais caro do mundo, bem assim o querosene.

E, agora, é como dizia Shakespeare: não tem bem nem mal; tudo é interpretação. Nesse rolo aí da dinâmica da economia globalizada, que está problemática, tem um lado bom, caiu o petróleo, porque não há comprador, caiu em 50%.

Vejam a beleza dessas encantadoras mulheres que estão visitando o Senado, Marco Maciel! Diante dessa desgraça da economia brasileira, com a inflação voltando a grassar na capital do Piauí, é bom ver a beleza da mulher brasileira, que está ali na tribuna de honra...

Então, Marco Maciel, essa é a minha contribuição: que o Luiz Inácio chame os aloprados da camada pré-sal e mande reduzir, já que o preço do barril de petróleo caiu pela metade. Quando sobe, sobe; quando desce, por que não desce?

Essas são as nossas palavras e os nossos cumprimentos.

Quero fazer minhas as palavras de Geraldo Mesquita, que disse que V. Ex<sup>a</sup> fica muito bem aí na Presidência do Senado. Então, esse é um apelo, esse é um quadro que engrandece a política brasileira. Acho até que, se o Presidente Sarney e a sua bancada não estão mostrando apetite, porque já foram, V. Ex<sup>a</sup> é a segunda bancada. Essa seria uma solução de grandeza para a República do Brasil.

**O SR. PRESIDENTE** (Marco Maciel. DEM – PE) – Nobre Senador Mão Santa, agradeço as referências feitas por V. Ex<sup>a</sup> a respeito da minha atuação parlamentar.

Gostaria de, antes de encerrar a presente sessão, convocar sessão não deliberativa para a próxima segunda-feira, 17 de novembro, à hora regimental.

**O SR. PRESIDENTE** (Marco Maciel. DEM – PE) – Os Srs. Senadores Mário Couto, Papatéo Paes, Fle-

xa Ribeiro, Cícero Lucena e Gerson Camata enviaram discursos à Mesa, que serão publicados na forma do disposto no art. 203, combinado com o inciso I e o §2º do art. 210 do Regimento Interno.

S. Ex<sup>as</sup> serão atendidos.

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA. Sem apanhamento taquigráfico.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, ocupo a tribuna neste momento para fazer o registro da matéria intitulada “Para PF, Abin teve mais que 56 agentes na Satiagraha”, publicada no jornal **Folha de S. Paulo**, em sua edição de 02 de outubro de 2008.

A matéria destaca que o inquérito da Polícia Federal que investiga o grampo ilegal de conversa entre o Presidente do Supremo Tribunal Federal, Gilmar Mendes, e o Senador Demóstenes Torres (DEM – GO) constatou que um número superior ao de 56 agentes, divulgado pela ABIN (Agência Brasileira de Inteligência), trabalhou na Operação Satiagraha. Sem fechar com precisão o total de servidores, os Delegados Wiliam Morad e Rômulo Berredo, responsáveis pelo inquérito, concluíram também que, além de monitorar os investigados com fotos, os agentes acessaram e manusearam transcrições de grampos.

Sr. Presidente, para concluir, requeiro que a referida matéria passe a integrar os Anais do Senado Federal.

O segundo assunto que trago à tribuna, Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, diz respeito à matéria intitulada “Lula afasta cúpula da Abin por causa de escuta ilegal no Supremo”, publicada pelo jornal **O Estado de S. Paulo**, de 02 de setembro de 2008.

A matéria destaca que mesmo sem culpar o Diretor-Geral da Abin, Paulo Lacerda, pela espionagem nos telefones do Presidente do Supremo Tribunal Federal, Gilmar Mendes, o Presidente Lula determina o afastamento temporário de toda a diretoria da agência.

Sr. Presidente, requeiro que a matéria acima citada também seja considerada parte integrante deste pronunciamento, para que passe a constar dos Anais do Senado Federal.

Era o que eu tinha a dizer.

Muito obrigado.

**DOCUMENTOS A QUE SE REFERE  
O SR. SENADOR MÁRIO COUTO EM SEU  
PRONUNCIAMENTO.**

(Inseridos nos termos do art. 210, inciso I e § 2º, do Regimento Interno.)

# Para PF, Abin teve mais que 56 agentes na Satiagraha

**Inquérito sobre grampo ilegal conclui ainda que integrantes da agência**

**também acessaram transcrições de grampos telefônicos**

FELIPE SELIGMAN  
LUCAS FERRAZ  
DA SUCURSAL DE BRASÍLIA

O inquérito da Polícia Federal que investiga o grampo ilegal de conversa entre o presidente do STF (Supremo Tribunal Federal), Gilmar Mendes, e o senador Demóstenes Torres (DEM-GO) constatou que um número superior ao de 56 agentes, divulgado pela Abin (Agência Brasileira de Inteligência), trabalhou na Operação Satiagraha

Sem fechar com precisão o total de servidores, os delegados Wiliam Morad e Rômulo Berredo, responsáveis pelo inquérito, concluíram também que, além de monitorar os investigados com fotos, os agentes acessaram e manusearam transcrições de grampos. As imagens estão com os delegados, segundo a **Folha** apurou.

Ontem, data em que o inquérito deveria ser concluído, o diretor-geral da PF, Luiz Fernando Corrêa, se reuniu com Mendes no STF. Ambos não falaram sobre o teor do encontro.

Morad e Berredo encami-

nharam o inquérito à Justiça Federal e solicitaram a prorrogação do prazo, já que os primeiros 30 dias foram insuficientes para se confirmar se de fato o grampo existiu e o suposto autor. O Ministério Público também deve se manifestar.

Deflagrada em julho, a Satiagraha prendeu o banqueiro Daniel Dantas, do Opportunity, executivos do banco, além do investidor Naji Nahas e do ex-prefeito Celso Pitta.

A Abin afirmou que não irá se manifestar até a conclusão do inquérito. O delegado que chefiou a Satiagraha, Protógenes Queiroz, não foi achado.

Os assessores da presidência do STF enviaram ontem à Procuradoria Geral da República requerimento pedindo "amplas investigações" sobre quem seria o autor da divulgação de um suposto jantar ocorrido em Brasília entre eles e representantes de Daniel Dantas, antes mesmo de sua prisão.

Podemos  
suspeitar que a PF tenha  
sido usada com objetivo  
político pelo governo

# Lula afasta cúpula da Abin por causa de escuta ilegal no Supremo

Mesmo sem culpar Lacerda pela espionagem, presidente determina afastamento em caráter temporário

Vera Rosa  
Tania Monteiro  
Eugênia Lopes  
BRASÍLIA

O presidente Luiz Inácio Lula da Silva afastou ontem a cúpula da Agência Brasileira de Inteligência (Abin), incluindo o diretor-geral, Paulo Lacerda, por causa da escuta ilegal nos telefones do presidente do Supremo Tribunal Federal (STF), Gilmar Mendes. Na tentativa de contornar o problema, o governo divulgou que o afastamento será temporário, até o fim das investigações, mas o comentário nos bastidores é de que dificilmente o atual comando da Abin - em guerra com a Polícia Federal - retomará as funções.

O desfecho da crise ocorreu à noite, depois de um dia tenso, marcado por várias reuniões no Palácio do Planalto. Mendes cancelou viagem que faria à Coréia do Sul e, logo pela manhã, disse a Lula que as providências não poderiam se resumir à abertura de um inquérito por parte da Polícia Federal. Estava nervoso e exigiu punição.

O ministro da Defesa, Nelson Jobim, ficou ao lado de Mendes e discutiu com o general Jorge Felix, chefe do Gabinete Institucional da Presidência, que defendeu a Abin. Horas depois, na reunião de coordenação política, Felix chegou a pedir demissão, mas Lula não aceitou.

Mesmo sem culpar Lacerda pela espionagem, o presidente admitiu que a situação da cúpula da Abin era insustentável pela gravidade da crise institucional. Além de Lacerda, Lula afastou José Milton Campans, diretor-adjunto da Abin. Sob pressão, o presidente acabou convencido de que só uma solução desse tipo, como antecipou o Estado, acalmaria o Judiciário e a oposição.

A Abin gravou pelo menos uma conversa telefônica entre Mendes e o senador Demóstenes Torres (DEM-GO), segundo a revista *Veja*, além de espionar vários parlamentares, o chefe de gabinete da Presidência,

Gilberto Carvalho, e os ministros Dilma Rousseff (Casa Civil) e José Múcio Monteiro (Relações Institucionais).

Em nota divulgada à noite (*leia íntegra ao lado*), a Secretaria de Imprensa da Presidência afirma que o afastamento temporário da direção da Abin tem o objetivo de "assegurar a transparência do inquérito" da Polícia Federal. De acordo com o texto, Lula espera que o Congresso aprove "o mais rápido

possível" o projeto que impõe maior controle às escutas telefônicas. Mais: determinou ao Ministério da Justiça que prepare, com o Supremo, projeto para aumentar a "responsabilidade administrativa e penal" de agentes públicos envolvidos com grampos.

Durante todo o dia, Lula tentou evitar o afastamento de Lacerda - homem da confiança do ex-ministro da Justiça Márcio Thomaz Bastos -, mas acabou cedendo, diante da gravidade do quadro, considerado "extremamente grave". Em três reuniões, o presidente reiterou a confiança no diretor-geral da Abin e destacou não acreditar que ele tenha mandado grampear Mendes. Alegou que ele era "um homem de bem". De qualquer forma, para evitar o agravamento da crise entre os Poderes, determinou o afastamento.

Para Lula, o mais provável é

que tenha havido disputa de poder entre a Abin e a PF - hipótese levantada em conversas reservadas no Planalto desde a deflagração da Operação Satã-graha, que resultou na prisão do banqueiro Daniel Dantas.

#### HIPÓTESES

Em conversa com Demóstenes, o general Felix disse que o governo trabalha com várias hipóteses para as escutas. Uma delas seria a "degeneração" de al-

O presidente da República, após ouvir a coordenação de governo sobre a denúncia de interceptação ilegal de telefonema do presidente do Supremo Tribunal Federal, ministro Gilmar Mendes, decidiu:

1. Referendar o pedido do ministro-chefe do Gabinete de Segurança Institucional, general Jorge Armando Felix, ao ministro da Justiça, Tarso Genro, de abertura de inquérito policial pela Polícia Federal para investigar os fatos;

2) para assegurar a transparência do inquérito, afastar temporariamente a direção da Agência Brasileira de Inteligência (Abin) até o final das investigações;

3. Manifestar a expectativa de que o Congresso Nacional aprove o mais rápido possível o PL 3272/08, de iniciativa do Poder Executivo, que regula e limita as escutas telefônicas para fim de investigação policial;

4. Determinar ao Ministério da Justiça a elaboração, em conversações com o Supremo Tribunal Federal, de projeto de lei que agrave a responsabilidade administrativa e penal dos agentes públicos que cometerem ilegalidades no tocante a interceptações telefônicas e de qualquer pessoa que viole por meio de interceptação o direito de todo cidadão à privacidade e à intimidade.

Brasília, 1.º de setembro de 2008  
Secretaria de Imprensa da Presidência da República

gum setor da Abin, que teria agido sem o conhecimento de Lacerda. Também levantou a possibilidade de haver um grampo no Senado e, ainda, de o episódio ter sido planejado pelo próprio Dantas para desviar o foco das investigações. "Você repararam como Daniel Dantas saiu do noticiário?", ressaltou o ministro Jorge Felix.

\* Mais informações nas páginas A5, A6 e A7

**O SR. PAPALÉO PAES** (PSDB – AP. Sem apanhamento taquigráfico.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, venho à tribuna neste momento para fazer o registro da matéria intitulada “FARC e os e-mails que comprometem”, publicada pela revista **Veja**, em sua edição de 06 de agosto do corrente.

A matéria destaca que arquivos apreendidos com a guerrilha mostram que a relação do PT com as Farc é maior do que se sabia e pode ter chegado ao Governo.

Sr. Presidente, para que conste dos Anais do Senado, requeiro que a matéria acima citada seja considerada como parte integrante deste pronunciamento.

Era o que tinha a dizer.

Muito obrigado.

**DOCUMENTO A QUE SE REFERE O SR. SENADOR PAPALÉO PAES EM SEU PRONUNCIAMENTO.**

(Inserido nos termos do art. 210, inciso I e § 2º, do Regimento Interno.)

# F@RC

## OS E-MAILS QUE COMPROMETEM

Arquivos apreendidos com a guerrilha mostram que a relação do PT com as Farc é maior do que se sabia — e pode ter chegado ao governo

### DESCONTRAÇÃO SÓ APARENTE

*Lula cumprimenta Uribe em visita à Colômbia, há duas semanas, e a capa de VEJA que revelou os tentáculos das Farc no Brasil há três anos: a ligação da guerrilha com o PT e o governo pode ser mais ampla do que se sabia*

Álvaro Uribe na visita que Lula fez à Colômbia, há duas semanas. Embora nenhuma das mensagens divulgadas até agora tenha como interlocutor alguém do PT ou do governo, existem diversas referências a membros do partido e do governo brasileiro. A correspondência sugere vínculos das Farc com parlamentares, dirigentes petistas, cinco ministros e ex-ministros e três assessores pessoais do presidente Lula. As referências, em sua ampla maioria, revelam apenas tentativas de aproximação com o governo por meio de dirigentes e parlamentares petistas. Não haveria, portanto, nada que pudesse levar à conclusão de que há ou havia entre eles uma relação mais estreita. O problema é que, ao se verificarem alguns dos assuntos tratados, percebe-se que as ações de interesse dos narcoguerrilheiros foram bem-sucedidas — parte delas com apoio, segundo os relatos, de pessoas influentes do governo.

Um dos casos mais interessantes relatados nas correspondências apreendidas envolve o ex-ministro José Dirceu. Em junho de 2005, quando ele ainda era o todo-poderoso chefe da Casa Civil do governo, houve um misterioso encontro em Cuba entre um representante das Farc e o jornalista brasileiro Breno Altman. Em uma mensagem arquivada no dia 4 daquele mês, um guerrilheiro, chamado José Luís, faz um relato ao comandante Reyes: “Um jovem que se apresentou como Breno Altman me disse que vinha de parte do ministro José Dirceu e que, por motivos de segurança, eles tinham concordado que as relações não deviam passar pela Secretaria de Relações Internacionais, mas, sim, pelo ministro, com a representação de Breno”. Não se sabe que tipo de relações o guerrilheiro descreve, mas fica evidente que se trata de alguma coisa clandestina. O jornalista Breno Altman é um dos fundadores do PT e amigo do ex-ministro José Dirceu. Ele confirmou que esteve com o guerrilheiro em Havana, mas garante que não se apresentou em nome do ex-ministro. Dias depois do encontro, porém, Reyes relata o resultado da reunião com “o enviado de Dirceu”, afirmando que o governo Lula “aceita a presença discreta de Olivério no país”. Olivério é o padre Olivério Medina, guerrilheiro condenado na Colômbia por vários crimes e escondido no Brasil desde 1997. O padre é o personagem

principal das conexões das Farc com o governo brasileiro.

Em março de 2005, três meses antes do encontro de Havana, VEJA publicou

### O ELO COM O GOVERNO

O ex-ministro José Dirceu é apontado como elo com o governo. Em e-mail enviado em junho de 2005, um dirigente das Farc, identificado como José Luís, conta ter se encontrado com um emissário de Dirceu, o jornalista Breno Altman, em Cuba. A partir daí, segundo a mensagem, os contatos passaram a ser feitos por intermédio de Dirceu

### AJUDA NO PLANALTO

O chefe-de-gabinete de Lula, Gilberto Carvalho, foi citado em um e-mail de Olivério Medina a Raúl Reyes, em fevereiro de 2007. Ele é retratado como um simpatizante que teria ajudado as Farc no governo. Nas mensagens divulgadas até agora, porém, não há nenhuma evidência de que Carvalho tenha ajudado a guerrilha. Ele nega qualquer relação com as Farc

### REFÚGIO GARANTIDO

Em um e-mail recebido por Reyes em setembro de 2006, Olivério Medina faz menção a um telefonema que o secretário de Direitos Humanos, Paulo Vannuchi, teria dado para cumprimentar seu advogado pela obtenção do refúgio no Brasil. Graças a decisão do governo, Medina teve seu pedido de extradição para a Colômbia negado pelo STF

### CONTRA OU A FAVOR?

As Farc tentaram usar o assessor internacional de Lula, Marco Aurélio Garcia, para se aproximar do governo petista. A tentativa de aproximação foi revelada por Medina: “Estive falando com a deputada federal Maria José Maninha. Combinamos que [ela] vai me abrir caminho rumo ao presidente via Marco Aurélio Garcia”. Ele diz ter trabalhado contra a guerrilha

uma reportagem revelando que agentes da Abin monitoraram uma reunião política comandada por Olivério Medina em uma chácara nos arredores de Brasília. Segundo o relato dos espões do governo, que se infiltraram no encontro, além do padre, compareceram cerca de trinta pessoas, entre militantes petistas de Brasília e representantes de uma tal corrente Luís Carlos Prestes. Era 13 de abril de 2002. Em frente a uma bandeira das Farc, os convidados cantaram o hino da guerrilha, gritaram algumas palavras de ordem e, depois, sentaram-se e passaram a discutir as eleições presidenciais. Medina revelou que os guerrilheiros doariam 5 milhões de dólares à campanha de Lula. Os detalhes da reunião, incluindo a promessa da doação milionária, foram registrados em um documento da agência, classificado como secreto. A Abin não conseguiu descobrir se a promessa foi cumprida. Na época, Medina circulava tranquilamente por Brasília, participava de reuniões políticas e arregimentava simpatizantes para a organização. Era conhecido como o embaixador das Farc no Brasil.

O baú digital das Farc revela uma incrível coincidência entre a reunião testemunhada pelo espião oficial e os vestígios de ligações da guerrilha com o PT. Em julho de 2005, Olivério Medina, figura central nos

dois episódios, despachou uma mensagem para Raúl Reyes, listando apoios financeiros que as Farc vinham recebendo no Brasil. As cifras são irrelevantes, mas a lista apresenta pontos de contato com a reunião secreta flagrada pela Abin. Citada por Medina, a tal Corrente Comunista Luis Carlos Prestes teria doado 766,66 dólares. Um dos militantes da entidade era também proprietário da chácara onde Medina anunciou a doação milionária ao PT. É um paradoxo que o terrorista Medina faça questão de anotar apoios financeiros irrisórios ao mesmo tempo em que se vangloria de conseguir milhões de dólares para a campanha petista. Não é nem de longe, porém, tática estranha aos movimentos revolucionários. É célebre a proposta feita pelo cubano Fidel Castro ao escritor peruano Mario Vargas Llosa quando este, ainda militante de esquerda, ganhou um prêmio em dinheiro do Pen Club Internacional, entidade sem filiação partidária de apoio a intelectuais. Llosa recebeu 9000 dólares. Fidel propôs a ele que doasse publicamente os 9000 dólares à Revolução Cubana com a promessa de que lhe daria 18000 dólares, o dobro, por debaixo do pano. Vargas Llosa denunciou a manobra e desiludiu-se de Fidel e seus barbudos.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (PSDB – PA. Sem apanhamento taquigráfico.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, ocupo a Tribuna neste momento para fazer o registro da matéria intitulada “A candidata que não sabia”, publicada no jornal **O Estado de S. Paulo**, em sua edição de 16 de outubro de 2008.

A matéria destaca que apanhada no contrapé pela condenação praticamente unânime ao golpe baixo desferido contra o oponente Gilberto Kassab, na propaganda levada ao ar no domingo que pergunta retoricamente ao eleitor se sabe se ele é casado e tem filhos, a candidata petista à Prefeitura de São Paulo, Marta Suplicy, recuou da sua posição inicial de justificar

Apesar de o governo ter supostamente garantido a “presença discreta” de Medina no país — muito provavelmente devido à repercussão do caso da doação milionária —, em agosto de 2005 o padre foi preso pela Polícia Federal, a pedido da Justiça colombiana, sob acusações de terrorismo, assassinato, seqüestro e extorsão. Dois anos depois, contudo, o Supremo Tribunal Federal (STF) negou seu pedido de extradição graças a uma decisão do governo que, um ano antes, concedeu a Medina a condição de refugiado político. Outra vez as mensagens apreendidas indicam que o governo e o PT estavam mesmo empenhados em proteger o terrorista. Em janeiro de 2007, o próprio Medina informa a Raúl Reyes que conseguiu um emprego no governo para a mulher.

Angela Slongo. “Para evitar que a direita em algum momento a importune, deixaram-na na Secretaria de Pesca, trabalhando no que chamam um cargo de confiança ligado à Presidência da República.”

O correio eletrônico do ex-número 2 das Farc ainda revela contatos da organização com o chefe-de-gabinete do presidente Lula, Gilberto Carvalho, e com o ministro Celso Amorim, das Relações Exteriores. Em nota, o ministro da Comunicação Social, Franklin Martins, negou qualquer relação entre o governo brasileiro e os narcoterroristas.

“Não há interferência em assuntos internos da Colômbia nem qualquer tipo de apoio às Farc”, afirmou. Informalmente, porém, assessores de Lula con-

**O BUFÃO E O REI** Chávez, ao lado do rei Juan Carlos, e a chácara em Brasília onde as Farc se reuniram com petistas: dólares da guerrilha

tam que a divulgação das mensagens que citam membros do governo brasileiro foi motivada por vingança do ministro da Defesa da Colômbia, Juan Manuel Santos, cuja família controla o grupo de comunicação que publicou a reportagem naquele país. O governo co-

lombiano, segundo a teoria oficial, seria contrário à adesão do país ao Conselho de Defesa Sul-Americano. Na visita de Lula à Colômbia, há duas semanas, Uribe teria mudado de idéia após ouvir os argumentos do presidente brasileiro. Em retaliação, os militares colombianos teriam divulgado apenas as mensagens supostamente comprometedoras, deixando de lado outras que provariam exatamente o contrário — o distanciamento dos petistas em relação à guerrilha. Se isso for verdade, bastará ao governo divulgar a íntegra do material, que foi recebido há três meses e guardado a sete chaves. ■

a propaganda como importante e agora alega que não sabia do fato. A matéria ironiza: “Será que os líderes do PT nunca sabem o que os seus liderados fazem?”

Sr. Presidente, para concluir, requeiro que a referida matéria passe a integrar os Anais do Senado Federal.

Era o que eu tinha a dizer.  
Muito obrigado.

**DOCUMENTO A QUE SE REFERE O SR. SENADOR FLEXA RIBEIRO EM SEU PRONUNCIAMENTO.**

(Inserido nos termos do art. 210, inciso I e § 2º, do Regimento Interno.)

# A candidata que 'não sabia'

**A**panhada no contrapé pela condenação praticamente unânime ao golpe baixo desferido contra o oponente Gilberto Kassab, na propaganda levada ao ar no domingo que pergunta retoricamente ao eleitor se sabe se ele é casado e tem filhos -, a candidata petista à Prefeitura de São Paulo, Marta Suplicy, recuou de sua posição inicial de justificar a enormidade em nome de um suposto direito das pessoas de conhecer tudo de quem lhes pede o voto. Em evento de sua campanha, no Centro Pastoral (São José, na zona leste da cidade, na terça-feira, a ex-prefeita ouviu de um padre que, tendo sido ela "vítima de muitos preconceitos" ao longo da vida, "não poderia concordar com a veiculação de um comercial altamente preconceituoso contra o seu adversário". Ao responder, Marta manteve a versão de que não conhecia a inserção - criticada inequivocamente no próprio PT, entre outros, pelo ex-marido da candidata, senador Eduardo Suplicy. E completou: "Se tivesse conhecido antes, não teria autorizado."

A reiterada invocação da própria ignorância é uma desesperada tentativa da candidata de mitigar os prejuízos que o ultraje infligiu à sua campanha - e que continuará a causar se, como parece, o assunto permanecer à tona até a reta final da disputa. Além do seu impacto em setores do eleitorado de classe média que ela corteja - até aqui em vão, segundo as pesquisas -, aos quais a apelação repugna até por ter partido de quem partiu, a peça publicitária já foi qualificada de

"injúria indireta" pelo juiz eleitoral Marco Antonio Martin Vargas, da 1ª Zona Eleitoral, que deu a Kassab direito de resposta no horário gratuito. As "indagações dúbias", como as definiu o juiz, "de modo subliminar induzem o eleitor à conclusão de que o candidato ofendido possa ter algo de grave na sua vida pessoal". A inocência proclamada por Marta, de todo modo, ficou ainda menos crível agora que um dos seus principais interlocutores neste segundo turno - esquecido, quem sabe, de combinar primeiro com ela - veio a público para justificar a ignomínia.

---

## Será que os líderes do PT nunca sabem o que os seus liderados fazem?

---

Numa entrevista ao jornal *Folha de S. Paulo*, o chefe de gabinete (licenciado) do presidente Lula, Gilberto Carvalho, que despacha no comitê da companheira, disse que "vamos, sim, continuar na campanha convidando a população a conhecer melhor os dois candidatos, em todas as suas dimensões, pessoais e políticas". Para ele, que acha "muito difícil" separar o particular e o público quando se entra na vida pública, as perguntas não só não configuram nenhum deslize, por serem "naturais", como também foram superdimensionadas na imprensa. Isso ainda não é tudo, porém, para reduzir a zero a credibilidade do "eu não sabia" de Marta - porque não se trata de um caso único de alegado alheamento do que se passa no cerne de

sua campanha. Um panfleto distribuído pela equipe martista acusa Kassab de querer "derrubar o presidente da República". (O panfleto também sugere sibilinamente que o prefeito tem preconceitos raciais, pois "reduziu o pré-natal da gestante negra em 22 das 31 subprefeituras".)

Confrontada com a delirante acusação a Kassab de conspirar contra Lula, a candidata se fez de espantada. "Deus me livre. Eu não sabia disso, não", garantiu. E se defendeu: "Como você pode acompanhar milhares de panfletos feitos pela campanha?" Talvez não possa (embora não sejam milhares). Mas o fato é que, em apenas 48 horas, duas vezes Marta disse desconhecer iniciativas de seus colaboradores que não deixam dúvidas sobre o vale-tudo em que mergulhou a sua candidatura depois que o eleitorado a surpreendeu, dando a Kassab a vitória no primeiro turno. A anatomia dos resultados, mostrando o confinamento do voto martista, e as sondagens de intenção de voto que se seguiram só fizeram aumentar o desespero da ex-prefeita. Mas isso não muda as implicações de suas juras de desinformação. A serem verdadeiras, lançam um ponto de interrogação sobre a capacidade administrativa de uma aspirante ao governo da megalópole que não controla o que se passa no seu quintal.

A serem falsas, Marta estaria apenas reproduzindo a conduta daquele a quem apoiou "desde a primeira hora", como diz a sua propaganda. Lula, afinal, quis que se acreditasse que, apesar de todos os indícios em contrário, desconhecia por completo o mensalão.

**O SR. CÍCERO LUCENA** ((PSDB – PB. Sem apanhamento taquigráfico.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, ocupo a tribuna neste momento para fazer o registro da matéria intitulada “Para promessa de metrô, Marta precisa de 2 PACs”, publicado no jornal **O Estado de S. Paulo**, em sua edição de 06 de setembro de 2008.

A matéria destaca a candidata do PT à prefeitura de São Paulo, Marta Suplicy, precisaria de quase dois PACs dedicados exclusivamente a ela para poder concretizar promessa de construir 60 quilômetros de metrô na capital até 2014, ano da Copa do Mundo;

Sr. Presidente, para concluir, requiro que a referida matéria passe a integrar os Anais do Senado Federal.

Era o que eu tinha a dizer.

Muito obrigado.

**DOCUMENTO A QUE SE REFERE O SR. SENADOR CÍCERO LUCENA EM SEU PRONUNCIAMENTO.**

*(Inserido nos termos do art. 210, inciso I e § 2º, do Regimento Interno.)*

## Para promessa de metrô, Marta precisa de 2 PACs

União não usou nem metade dos R\$ 17,9 bi do programa;  
só projeto petista custa R\$ 30 bi

**Sérgio Gobetti**

BRASÍLIA

A ex-ministra e atual candidata do PT à Prefeitura de São Paulo, Marta Suplicy, precisaria de quase dois PACs dedicados exclusivamente a ela para poder concretizar a promessa de construir 60 quilômetros de metrô na capital até 2014, ano da Copa do Mundo. O PAC é a sigla utilizada pelo governo federal para se referir ao Programa de Aceleração do Crescimento, que destina verbas federais para os projetos prioritários do País.

Em 2008, o governo chegou a reservar R\$ 17,9 bilhões de seu

Orçamento para os investimentos do PAC, mas ainda não utilizou nem metade disso.

A construção de 60 quilômetros de metrô pode custar cerca de R\$ 30 bilhões, se considerado o gasto médio na construção do trecho Altó do Ipiranga-Vila Prudente, que está sendo feita pelo governo do Estado.

A construção dos 4,8 quilômetros desse trecho é orçada, segundo números do Banco Nacional de Desenvolvimento Eco-

nômico e Social (BNDES), que financia a obra, em R\$ 2,1 bilhões. Ou seja, são aproximadamente R\$ 489 milhões para cada quilômetro. Do valor total dessa obra, o BNDES deve contribuir com R\$ 1,57 bilhão, mas só foram liberados até agora R\$ 64,1 milhões.

A Companhia Brasileira de Transportes Urbanos (CBTU), estatal dependente da União, também está participando do esforço de construção desse trecho do metrô paulistano.

Neste ano, a empresa já liberou R\$ 229,5 milhões a fundo perdido e deve liberar mais R\$ 40,5 milhões até o final do ano, segundo a diretoria financeira. Ou seja, faltariam R\$ 256 milhões a serem bancados diretamente dos cofres estaduais.

De acordo com a CBTU, esta é a primeira vez que o metrô de São Paulo recebe recursos do Orçamento da União via estatal. Na verdade, os valores foram previstos em 2007 e só começaram a ser pagos efetivamente neste ano.

No Orçamento de 2008 não há nenhuma previsão de mais dinheiro para o metrô de São Paulo. E o Orçamento de 2009,

embora enviado ao Congresso, ainda não foi dividido entre os vários metrôs.

Atualmente, a CBTU administra os metrôs de Recife (PE), Belo Horizonte (MG), João Pessoa (PB), Natal (RN) e Maceió (AL) e faz investimentos espo-

rádicos nos de Fortaleza (CE), Salvador (BA) e São Paulo.

O BNDES, por sua vez, já aprovou três diferentes financiamentos para o metrô paulistano desde 2002, num total de R\$ 2,1 bilhões, dos quais R\$ 661 milhões liberados até agora.

Ou seja, em seis anos, o governo federal – por meio do BNDES ou da CBTU – transferiram menos de R\$ 1 bilhão para as obras de metrô na capital paulista, o que representa 30 vezes menos do que Marta precisa para atingir sua meta até 2014. ●



**O SR. GERSON CAMATA** (PMDB – ES. Sem apanhamento taquigráfico.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, o preço do petróleo entrou num ciclo de alta irracional, rumo aos US\$150.00 o barril. As cotações das *commodities* agrícolas e não-agrícolas dispararam nos mercados mundiais. O mundo está diante de um cenário em que a inflação aumenta a cada dia. Aqui, andamos perto dos 6% anuais, um índice ainda baixo, se comparado com a média das demais economias em desenvolvimento, que está por volta dos 8%. Mas nem por isso menos preocupante.

Entre os países desenvolvidos, os índices também estão acima do recomendável. Nos Estados Unidos, o índice de preços ao consumidor registrou 4,2% no acumulado dos últimos 12 meses. Na Zona do Euro, a inflação subiu para 3,7% em 12 meses, e a variação no Reino Unido passou para 3,3% no mesmo período.

Para tentar segurar a inflação, México e Uruguai decidiram adotar políticas de congelamento de preços. No México, onde a inflação está em 4,95%, quase dois pontos acima da meta, 150 alimentos ficarão com os preços estáveis até o final do ano. O Uruguai, por sua vez, congelou os preços de três cortes de carne bovina, reduziu os percentuais de aumento dos demais e pretende negociar outras baixas nos preços dos alimentos.

A tentação é grande, e muitos governos sucumbem a ela. O Brasil já assistiu a esse filme em várias ocasiões, e sabe muito bem qual é o enredo e como ele acaba: primeiro os produtos com preços congelados começam a desaparecer das prateleiras dos supermercados. Torna-se cada vez mais difícil encontrá-los. O congelamento persiste, até que se torna insustentável devido à escassez. Aí vem a liberação dos preços, que simplesmente disparam. Os produtos voltam às prateleiras, mas seu custo é tão alto que se tornam inacessíveis à maioria da população.

Felizmente, o pragmatismo tem prevalecido até agora na atuação da equipe econômica, que resiste à adoção de medidas populistas, comprovadamente ineficazes, como tabelamento, congelamento ou fiscalização de preços. A inflação, dizem os economistas, veio para ficar, pelo menos por algum tempo, ancorada na demanda mundial por alimentos, que cresce a cada dia, e no aumento dos preços dos insumos agrícolas, devido à alta do petróleo.

Já convivemos, anos atrás, com uma inflação de mais de 2 mil por cento ao ano. São tempos que não deixaram saudades, e devemos mobilizar todos os nossos esforços para evitar o seu retorno. Não necessitamos de congelamento, e, sim, de estímulos fortes à produção, complementados por uma política de importações que tire proveito do dólar baixo. Como disse o Diretor de Política Monetária do Banco Central, Mário Torós, temos uma balança de pagamentos em bom estado, os fluxos de capital continuam fortes e nosso crescimento deixou de ser volátil.

Mas não estamos imunes à crise mundial, como provam os alarmantes indicadores de preços divulgados nos últimos dias. A inflação é a principal ameaça a ser enfrentada de agora em diante. Sem recorrer, entretanto, a medidas que podem até resultar em ganho de popularidade no curto prazo, mas causam danos de grande porte mais adiante.

Era o que eu tinha a dizer.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Marco Maciel. DEM – PE)

– Nada mais havendo a tratar, a Presidência vai encerrar os trabalhos,

**O SR. PRESIDENTE** (Marco Maciel. DEM – PE)

– Está encerrada a sessão.

*(Levanta-se a sessão às 11 horas e 42 minutos.)*

## **ATA DA 192ª SESSÃO DELIBERATIVA ORDINÁRIA, EM 16 DE OUTUBRO DE 2008**

(Publicada no **Diário do Senado Federal nº 166**, de 17 de outubro de 2008)

### **RETIFICAÇÃO**

Na página 40003, 1ª coluna, por omissão gráfica no texto da ementa do PARECER Nº 1.062, DE 2008,

#### **Onde se lê**

Da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, sobre o Substitutivo da Câmara, ao Projeto de Lei do Senado nº 16, de 1995 (nº 434/95, naquela Casa), que altera dispositivo da Lei nº 6.015, de 31 de dezembro de 1973 – Lei de Registros Públicos – para tornar obrigatória a menção da cor no assento de nascimento, e dá outras providências.

#### **Leia-se**

Da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, sobre o Substitutivo da Câmara, de autoria da Senadora Benedita da Silva, ao Projeto de Lei do Senado nº 16, de 1995 (nº 434/95, naquela Casa), que altera dispositivo da Lei nº 6.015, de 31 de dezembro de 1973 – Lei de Registros Públicos – para tornar obrigatória a menção da cor no assento de nascimento, e dá outras providências.

## Ata da 215ª Sessão Não Deliberativa, em 17 de novembro de 2008

2ª Sessão Legislativa Ordinária da 53ª Legislatura

*Presidência dos Srs. Papaléo Paes, Valter Pereira e Mão Santa,*

*(Inicia-se a sessão às 14 horas e 7 minutos, e encerra-se às 19 horas e 2 minutos.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP)

– Há número regimental. Declaro aberta a sessão.

Sob a proteção de Deus, iniciamos os nossos trabalhos.

Antes de chamarmos os oradores inscritos, o Senador Mário Couto solicita sua inscrição pela Liderança do Bloco da Minoria.

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA. Pela ordem.

Sem revisão do orador.) – Pois não, Presidente. Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – V. Ex<sup>a</sup> está inscrito regimentalmente. Após o uso da palavra pelo primeiro orador inscrito, o Senador Mão Santa, V. Ex<sup>a</sup> fará uso da palavra como Líder da Minoria.

Com a palavra, o Senador Mão Santa.

**O SR. MÃO SANTA** (PMDB – PI. Pronuncia o seguinte discurso. Sem revisão do orador.) – Vou ajeitar a gravata, antes que o Camata a tire.

Sr. Presidente Papaléo Paes, que preside esta sessão de segunda-feira, parlamentares presentes na Casa, brasileiras e brasileiros que estão aqui e que nos acompanham pelo fabuloso sistema de comunicação do Brasil...

Pedro Simon, a ignorância é audaciosa. Olha, Pedro Simon, esse povo gaúcho é bravo, é heróico, já passou por provações. Esse negócio de PT, nós estamos passando no Piauí. O povo gaúcho já teve muita confusão na sua história, mas acho que foi uma provação para ver a grandeza do povo. Lá no Piauí, também.

Mas o Obama... Atentai, brasileiras e brasileiros... O Livro de Deus, eles contrariam o livro de Deus. O livro de Deus diz que a sabedoria é ouro e o discernimento é prata. O livro de Deus cultiva o trabalho: “Comerás o pão com o suor do teu rosto”, não é, Papaléo? Disse o apóstolo Paulo que quem não trabalha não merece ganhar para comer.

Olha, o Piauí está arrasado. Rapaz, agora eles mentem, mentem, mentem. É um descaramento! Men-

tira, mentira e mentira. É só mentira. Eles enchem de publicidade os órgãos, mas o fato é que ninguém esconde a verdade, ninguém esconde. Voltou o Piauí – é tristeza dizer – a ser o lanterninha do Brasil. Eu o tinha tirado... Eu não, o povo do Piauí. A crença em Deus, a crença no estudo, no trabalho, a visão de futuro. Nós tínhamos passado todos os índices do Maranhão, muitos da Paraíba, muitos do Rio Grande do Norte, muitos de Alagoas. Voltou ao que era.

Se você ver os jornais... Pedro Simon, eu não sei, mas, rapaz, eles pensam que é comprar... Dois aeroportos internacionais, sendo um na minha cidade, onde não tem avião de jeito nenhum; não tem mais nem teco-teco. É por isso que eu não estou mais convidando V. Ex<sup>a</sup>. Ou seja, para ir de carro é longe. Quando eu era menino, tinha a Aerovias, a Aerobrasil, a Cruzeiro, tinha até o Paraíso Transporte Aéreo, que a turma apelidou de PTA – prepara tua alma, porque caía de vez em quando. Quando eu era menino tinha. Saía-se de lá e chegava-se ao Rio de Janeiro. Era até bom, porque se aprendia geografia: parava por tudo quanto é capital, Fortaleza, Natal. Fiquei bom em Geografia por conta desses pinga-pingas, mas nós chegávamos lá no Rio de Janeiro. Agora, não tem mais nem teco-teco. Mas eles dizem que tem dois aeroportos internacionais, na televisão, na imprensa. É mentira, eles são descarados. O de São Raimundo Nonato só tem jumento na pista.

O Governador disse que iria fazer cinco hidroelétricas. Senador Pedro Simon, quantas hidroelétricas tem lá no Rio Grande do Sul?

**O Sr. Pedro Simon** (PMDB – RS) – Uma.

**O SR. MÃO SANTA** (PMDB – PI) – Eu sei. Senador Papaléo Paes, V. Ex<sup>a</sup> tem lá?

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – Uma.

**O SR. MÃO SANTA** (PMDB – PI) – O povo do Piauí tem a metade de uma, porque falta a eclusa, morreu a navegabilidade. Foi um sonho de Juscelino, terminado por Castello Branco, o engenheiro César Carlos, Deputado Federal... Falta a eclusa para ser navegável, como já foi o rio Parnaíba, principalmen-

te, no sul. E, no momento em que devia dizer que iria terminar, ele disse que iria fazer cinco hidroelétricas. É um aloprado.

A estrada de ferro, há dois anos, nas eleições: sessenta dias, Parnaíba-Luís Correia, 15 km; quatro meses, para Teresina. Papaléo, não botaram nem um dormente. Sabe o que é um dormente, não? Aquele pau que segura o ferro do trilho. Eu nunca vi.

Agora, o Mário Couto tem que começar a semana cedo, porque ele sabe, o Pedro Simon já viveu isso. Foi só uma provação que Deus quis para o povo do Rio Grande do Sul. Atentai bem, nosso Mário Couto!

Mas o Piauí é lanterninha em todos os índices: em educação, salário, PIB. Eles mentem e falseiam, mas o PIB é o último mesmo. Fui lá na minha cidade, acordei, fui tomar banho e não tinha luz; sem luz, não tem água. E aquele negócio de ter avião, não tem.

Há dois jornalistas que têm batido muito: Zózimo Tavares e Arimatéia. O PT é um negócio... Ô Mário Couto, livrai-nos!

O Mário Couto está dizendo que o PT no Pará é medalha de ouro em termos de violência. E, aí, eu mostrei que nós somos da corrupção. Não fui eu não, não tenho nada com isso, foi o Tribunal de Contas da União: das 26 obras em que ele detectou falcatruas, seis eram do Piauí. Aí nós estamos na frente.

Agora, dois a um. Piauí, do PT, ganha do Pará. E este jornal é de um empresário muito forte economicamente, e independente: **Diário Do Povo**. Diz a reportagem de Eugênio Rêgo: "Piauí é Campeão da Falta de Biblioteca". Ganhamos, estamos passando na frente do Pará. Dois a um. O PT do Piauí é mais aloprado do que o PT do Pará. Não sei... O Mário Couto vai falar daqui a pouco e empata o jogo.

Está aqui, coloque aí. "Piauí é Campeão da Falta de Biblioteca. Dados do Sistema Nacional de Biblioteca afirmam que o Estado possui 79 municípios sem acervo literário...". Mas o pior é que já teve, está acabando tudo. A Universidade do Estado do Piauí, no meu Governo, no nosso Governo, era motivo de orgulho. Em 1990, Papaléo, entre as dez melhores universidades, figuravam sete públicas e três privadas. Em 2001, isso inverteu-se – atentai, Luiz Inácio, olha a desgraça que Vossa Excelência está levando a este País –, entre as dez melhores, sete são privadas e três públicas, Pedro Simon. A UESPI era essa terceira pública. Está acabando. Estão no fim a Odontologia, a Farmácia... Lá na minha cidade, no Piauí, só formavam soldado e cabo. Eu coloquei uma, aí eles estão acabando. Eles vão colocar esses meninos que tomam tóxicos lá. Mas retirar a academia militar? Há Estados em que... Lá no seu, já foi se formar, mas está acabando. Estão acabando com tudo!

Ou nós acabamos com o PT ou ele vai acabar com o País! E não venha com o negócio... Olha, aquela tua gauchinha tem que ser vereadora. Para o sujeito ser Papa ele tem que ser primeiro um seminarista, tem que ser padre. Aquela sua gauchinha – não estou falando mal, não –, mas mande ela vencer uma eleição de vereadora em Porto Alegre para ter o acinte ou a petulância de falar na Presidência da República em um País como este.

Botem o Tião Viana, que está aí. Eu não sei se ele ganha aqui, mas pode ganhar até a Presidência do Brasil. É melhor do que a que estão anunciando. Ela nunca foi sequer vereadora! Que zorra é essa? Que zorra, Luiz Inácio! Acorda, olha a desgraça!

Ou vamos trocar de Governador, Tião Viana. Olha, aqui: "O Piauí é o campeão da falta de biblioteca". São 79 cidades, ô Papaléo!

Pedro Simon... Ah! Chegou o Senador Cristovam Buarque.

Olha o Piauí, Cristovam! Não vá ter um enfarte, não vá morrer, V. Ex<sup>a</sup> que fala tanto em educação: "Piauí, o campeão da falta de biblioteca". São 79 cidades sem biblioteca. Isso representa 35% do total dos municípios. Aí é zorra demais. Mas, Professor Cristovam, o que dói é que a ignorância é audaciosa.

O Sr. Arimatéia e o Sr. Zózimo são jornalistas bons, eles estão batendo no tema da energia: a rua não tem energia. Aí, eu digo o seguinte: para ter energia elétrica, tem que haver cabeças iluminadas. Essas cabeças que estão lá não vão produzir; vão produzir é a fácil corrupção, é o inquérito da Gautama, é a mentira – porque é fácil mentir, é fácil.

Mas está aqui. O Piauí... Olha, Tião, não tenho nada contra você, mas não posso, não posso... Nunca vi um descalabro desse. Ô Tião, o que nos separa dessa gentinha são quilômetros e quilômetros de livros estudados. Se o Luiz Inácio cansou na primeira página – ele que disse! –, eu não. Eu sou um atleta de maratona, acho que dá para eu concorrer com o Cristovam Buarque pelo número de páginas de livros lidos.

Mas, Cristovam, Richard Tarnas... Ô Cristovam Buarque, olhe para cá. A história do Ocidente me encanta, Papaléo. A do Oriente é meio complicada, mas a do Ocidente eu entendo. Acho que o mundo começou ali, com os filósofos, até na nossa Medicina, o nosso Hipócrates, o Sócrates, o Sófocles e, antes de Cristo, a democracia. Aí, ela adentrou a Itália, o senado romano, Cícero esbravejando: "o Senado e o povo de Roma..."; adentrou a França, pai e mãe da República; adentrou a Inglaterra na Reforma Industrial; os Estados Unidos; e o Brasil, que deu o exemplo com Rui Barbosa, aqui, neste Senado. Mas o que me dói, ô Tião Viana, e é dor mesmo, mas o negócio... Rapaz, a gente dá o que tem,

mas se os homens não têm visão, não têm estudo... Aí deixaram na desgraceira... Olha aí, está aqui o jornal. Porém, poucos são os jornais independentes. Este é independente porque o cara é rico mesmo, tem um jornal privado, tem outros comércios – bicicleta, moto –, não está nem aí. Ele deixa escapar essas verdades.

Mas, Papaléo, acuidade racional, precisão gramatical e a mestria na oratória eram as virtudes mais importantes do homem da Grécia antiga. Mas eles criaram, ô Cristovam, a **paideia**. O que era a **paideia**? O clássico sistema grego de instrução e educação. Eles achavam que isso iria nos libertar, nos iluminar e melhorar as nossas vidas. Então, a **paideia** já existia antes de Cristo. Com Péricles, lá. Era **paideia**.

Está ouvindo, Tião, V. Ex<sup>a</sup> que é iluminado? V. Ex<sup>a</sup> é um bom candidato a Presidente do PT nacional, melhor do que essa daí que estão indicando e que nunca foi nada. Que diabo é isso? Não foi nem vereadora! Não é assim, não, tem que ter hierarquia. Nós estamos debatendo. Não estou ofendendo e não vamos com aquela palhaçada de cacarejar. Não tem qualificações! Tem que percorrer a hierarquia política. O Sr. Luiz Inácio concorreu, lutou, foi candidato, foi Deputado Federal, perdeu. Essa candidata não tem, está desclassificada na reforma política. É pretensão, é idiotice, é loucura! Não passa nesse exame que fizeram agora do Enem.

Em matemática, o Piauí ganhou o primeiro lugar. Quer dizer, nós somos bons! Nós somos inteligentes! Nós continuamos com Evandro Lins e Silva, João Paulo dos Reis Velloso, Petrônio Portella, Carlos Castello Branco! Nós tiramos o primeiro lugar em matemática. Agora, tiramos em matemática, mas como é que podemos tirar em português, se há 79 cidades sem bibliotecas, Senador Papaléo Paes? São 35% das cidades do Piauí.

Então, é isso. Agora, lá na **paideia**, no Péricles, antes de Cristo – antes de Cristo, minha gente! Olhem o que faziam os gregos: achavam que essa **paideia** era um programa, era um PAC abençoado, era um PAC de Deus, era um PAC que ia construir, ô Cristovam Buarque, a cabeça, a mente, o intelecto, a reforma de cuca. Aí a diferença! E não tinha cacarejamento, não. A **paideia**, o clássico sistema grego de instrução e educação, incluía ginástica... Hoje não tem, esse ensino está falido, **mens sana in corpore sano**, bradava Cícero. Hoje não se faz mais educação física. Nas nossas escuras olimpíadas só há atletas profissionais. No nosso tempo, éramos nós. Não tem mais. Olhem a **paideia**: Ginástica – aprovou, Cristovam? –, Gramática... Veja, Sr. Presidente, gramática, Senhor Luiz Inácio. Aliás, Luiz Inácio é muito feliz. Ele teve este País organizado, onde havia o Sistema S, com o Senai. Ele foi aluno do

Senai, uma organização séria. Ele teve este privilégio, viveu em um país organizado e aproveitou-se dessa organização para ser aluno do Senai.

A **paideia** incluía também Retórica, Poesia, Música, Matemática, Geografia, História Natural, Astronomia e Ciências Físicas, História da Sociedade, Ética e Filosofia, enfim, todo um curso pedagógico necessário para produzir um cidadão completo, plenamente instruído. Cristovam, a **paideia**, existia antes de Cristo, muito antes, Péricles.

E agora, o Governo nos nega a biblioteca. Que festa bonita a promovida por Padre Antônio Vieira. Ô Tião, estava ali escrito: o livro – o que é que ele dizia? – é um mudo que fala, é um surdo que ouve, é um cego que guia e é um morto que caminha, que dá vida.

Nós temos muito compromisso com a grandeza histórica do Senado. E se dizia assim: casa sem livros é como um corpo sem alma. E é isto: 79 cidades sem biblioteca, trinta e cinco por cento das cidades do Piauí. E aí o Piauí ganha o primeiro lugar, é o campeão da falta de biblioteca. E aqui eles colocam uma das primeiras bibliotecas do Piauí, que tive o prazer de modernizar, de reformar: Cromwell de Carvalho. Quer dizer, o Piauí foi governado por homens de visão – não sei nem quem foi o governador –, homens de visão de estadista, de grandeza. Então, estamos aqui a lamentar, mas há esperanças. Ernest Hemingway disse que “a maior estupidez é perder a esperança.” É lógico que na democracia tem alternância de poder, e o povo já aponta, não sinaliza para nenhum candidato do Partido dos Trabalhadores. Quem está ganhando as pesquisas é aquele Senador novinho – e eu estou logo colado com ele –, o João Vicente, que é do Partido dos Trabalhadores, uma nova esperança, porque o pai dele é um empresário de visão, de trabalho, o Sr. João. O Sr. João é o maior empresário, ele cria emprego, cria trabalho, cria valores, cria riqueza. Ô seu João, eu vi lá, passei apressadamente e estava havendo um negócio muito bonito no armazém, um **show**. Ah, ele consegue uns artistas para o povo levar como ingresso alimentos necessários, na certa para atender aos pobres que o Governo não atende. Então, está aí uma campanha boa. O Sr. João, o pai do João Vicente – ele está ganhando as pesquisas. Que ele seja um mecenas! Ele faz isso num instante, pois tem loja em todas as cidades, mercado, bicicleta... É o nosso Antônio Ermírio de Moraes melhorado, mais popular.

Então, está aí, vamos sair...

E os Prefeitos. Vamos buscar os Prefeitos, vamos confiar nos Prefeitos, vamos ajudar, fazer coletiva. E que essas bibliotecas não sejam mais como aquelas que eu inaugurei quando Prefeitinho, como Papaléo foi; que sejam modernizadas, com computador.

E foi muito bom estar aqui o Cristovam Buarque. Cristovam Buarque, V. Ex<sup>a</sup> é completo. Então permita dizer para V. Ex<sup>a</sup> ler, se V. Ex<sup>a</sup> não leu, o livro **Escritos da Maturidade**, de Albert Einstein, pois tem uma página e meia sobre educação. Ninguém, só V. Ex<sup>a</sup>, quando for se sentar e escrever, pode acompanhar.

Mas, Papaléo, no meu tempo, eu li, chamei o Secretário de Educação, muito bom, Professor Ubiraci Carvalho, e disse: “Olha, rapaz, pega isso aqui e dê para tudo que é seu... É página e meia”. O livro é **Escritos da Maturidade**, mas sobre educação, é sintético.

V. Ex<sup>a</sup>, eu tenho muito respeito. A entrevista de V. Ex<sup>a</sup> com Celso Furtado é uma das coisas mais belas que nós temos que manter. Aquele homem, espontâneo... É uma das obras que nasceu com a espontaneidade. Aquele homem é iluminado também, descoberto por Juscelino, para fazer a Sudene.

Mas em **Escritos da Maturidade**, ele diz o seguinte: a escola é o único instrumento que a humanidade, Pedro, criou, a civilização que começa aqui, a epopéia, para pinçar todo o conhecimento, todo o saber e oferecer às nossas crianças e aos nossos jovens.

Mais que essa escola, é o livro que faz isso, é o livro mais barato. Ó Luiz Inácio, mande de imediato. Esta aí, Vossa Excelência está fortalecendo o Tião. Dê poder para ele ir lá ao Piauí inaugurar, de imediato, nessas 79 cidades que não têm uma biblioteca.

Epitácio Cafeteira, V. Ex<sup>a</sup> dizia “prometeu, cumpriu”, mas lá é mentiu, mentiu, mentiu, e continuam mentindo. É um lema diferente.

Então, vamos colocar o livro.

Ó Papaléo, eu estou aqui. Agora, não é só botar lá, não. Tem que ter uma reforma de cuca! Nesse negócio contra as leis de Deus de ganhar sem trabalhar, eu não creio! Eu creio é em Deus: “Comerás o pão com o suor do teu rosto”, “Quem não trabalha não merece comer”. Vamos transformar isso no trabalho. Ninguém pode ir contra Deus!

Senador Papaléo, vamos transformar esse momento de caridade, essa emergência, no caminho, na avenida do trabalho, na avenida do estudo que busca a sabedoria. É por isso que não me encanta. Está vendo, Pedro Simon, isso não me encanta. V. Ex<sup>a</sup> me encanta. Deus escreve certo por linhas tortas. Está aí um momento bom: chegavam o Sarney e o Tião e diziam “pronto”, e iam os dois se unir através da história, do saber, da decência e da ética, que vocês têm também. Mas é muito comum Pedro Simon resgatar essa bela história do Parlamento. Então, Pedro Simon, é isso, e V. Ex<sup>a</sup> está aí.

Mas venho aqui pedir ao Luiz Inácio, meu Presidente querido. Eu votei em Vossa Excelência em 1994! Não votei em 1998 porque os aloprados, eu já os estava

vendo... Os aloprados estão acabando com tudo. Mas Vossa Excelência, nessa generosidade, seja agradecido ao Piauí. O Piauí lhe deu vitórias. Todos nós, até eu, acreditamos que o PT seria uma boa. Quem é que não pode ser enganado? Essa é a verdade.

Mas vamos tirar, Mário Couto, esse título do Piauí, de Estado que tem menos bibliotecas.

*(Interrupção do som.)*

**O SR. MÃO SANTA** (PMDB – PI) – Papaléo, pra terminar.

Então, essas são as nossas palavras e reivindicações.

Já que está aqui o Tião Viana, que representa o que há de melhor no Partido dos Trabalhadores, pelo amor ao estudo, pela ética, pela decência: leve nosso apelo ao Presidente da República. Primeiro, a companhia energética. Não há luz lá, não. Tem que haver cabeças iluminadas. Não sou eu, não. Pegue os melhores jornalistas de lá, Zózimo Tavares, Arimatéia Azevedo, eles estão em pânico. Sem energia não vai. Negócio de mentira não bota pra frente. Não bota. Você lembra que o Shakespeare denunciou? “Há algo de podre no Reino da Dinamarca”. “Palavras, palavras, palavras. É melhor ser um mendigo em Nápoles do que governo na Dinamarca”. Está podre! Assim está o Piauí. Não são palavras, palavras, palavras, não. É só mentira, mentira, mentira.

Presidente da República, Luiz Inácio, vamos fazer o esforço de devolver o Piauí àquela condição cultural. Sua gente merece isso! Nós acabamos de tirar o primeiro lugar em Matemática! Isso prova que a inteligência do piauiense é privilegiada! Mas como ele pode tirar em Português se é o Estado que tem menos biblioteca?

Então, essas são as nossas palavras. Tenho certeza de que, como diz o livro **Dom Quixote de La Mancha**, “só não tem jeito para a morte”. Isso tem jeito. Estamos aqui pedindo ao Presidente da República as providências.

Concedo a palavra ao Professor Cristovam Buarque. S. Ex<sup>a</sup> se sensibilizou.

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – Senador, o próximo a fazer uso da palavra será o Senador Pedro Simon, por permuta com V. Ex<sup>a</sup>.

**O Sr. Cristovam Buarque** (PDT – DF) – Sim, quero trocar com S. Ex<sup>a</sup>, invertendo a ordem.

Mas quero fazer apenas um pequeno comentário.

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – O Senador Mão Santa já está há 28 minutos na tribuna.

**O SR. MÃO SANTA** (PMDB – PI) – Mas, Senador Papaléo, um aparte. Olhe, sei que não pode, mas estamos acima do Regimento, somos das leis de Deus...

Senador Papaléo, Che Guevara, que essa turma usa, dizia assim: “Se és capaz de tremer de indignação por uma injustiça feita em qualquer lugar, és meu companheiro”. E S. Ex<sup>a</sup> está tremendo de indignação por essa injustiça que estão fazendo com a mocidade piauiense.

**O Sr. Cristovam Buarque** (PDT – DF) – Sr. Presidente, quero só dizer ao Senador Mão Santa que fico feliz por S. Ex<sup>a</sup> ter trazido publicidade a um excelente livro. Este é um grande livro: **História do Pensamento Ocidental**. Fico satisfeito de usar a televisão para divulgar um bom livro. Em segundo lugar, sobre tudo o que V. Ex<sup>a</sup> falou, de **paideia**, de educação, eu quero sugerir que apóie – e tenho certeza de que é da sua simpatia – um projeto de minha autoria que cria a biblioteca do professor. Todo professor receberia, por ano, 12 livros, gratuitamente, fornecidos pelo Governo, da mesma maneira que o Governo oferece livros didáticos aos alunos. Esse projeto já passou por aqui, com o seu voto inclusive, pela Comissão de Educação, e está na Câmara dos Deputados. Que V. Ex<sup>a</sup> use sua influência, sobretudo na bancada dos Deputados do Piauí, sobre a qual V. Ex<sup>a</sup> tem tanta liderança, para que aproveemos esse projeto e possamos dar essa coisinha de nada, mas que ajudaria muito a educação brasileira: livros gratuitos para o professor, como esse que o senhor trouxe aqui para nos mostrar e nos indicar a **História do Pensamento Ocidental**.

**O SR. MÃO SANTA** (PMDB – PI) – Sim. Agradeço, incorporo e vou mais além: tem de ter o amor. Ensinar aos nossos brasileiros e brasileiras, aos piauienses: não é distribuir livro assim, não! Amar o livro, porque o livro é o passaporte para a vida melhor de cada um; é o instrumento que dá o saber. Francis Bacon, o filósofo, disse que “o saber é poder”. Então, que se ensine, acompanhado do livro, da biblioteca, a nossa juventude a amar os livros.

Muito agradecido, Senador Papaléo Paes, pela sensibilidade que V. Ex<sup>a</sup> mostrou.

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – Senador Mão Santa, obrigado a V. Ex<sup>a</sup>. Parabéns pelo seu discurso importante.

Concedo a palavra ao nobre Senador Pedro Simon, por permuta com o Senador Cristovam Buarque.

Após o uso da palavra pelo Senador Pedro Simon, fará uso da palavra o Senador Mário Couto, pela Liderança da Minoria.

**O SR. TIÃO VIANA** (Bloco/PT – AC) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – Pela ordem, Senador Tião Viana.

**O SR. TIÃO VIANA** (Bloco/PT – AC. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, quero apenas solicitar a V. Ex<sup>a</sup> a minha inscrição para uma breve comunicação, no momento oportuno.

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – V. Ex<sup>a</sup> é o primeiro inscrito.

Senador Tião Viana, pela hierarquia, V. Ex<sup>a</sup> deseja ocupar a Presidência? (Pausa.) E V. Ex<sup>a</sup>, Senador Gerson Camata? (Pausa.)

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS. Pronuncia o seguinte discurso. Sem revisão do orador.) – V. Ex<sup>a</sup> está muito bem onde está, Sr. Presidente, com aprovação geral!

Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, vou tratar de um assunto que considero, modéstia à parte, da maior importância. Acho que ele mereceria uma análise muito profunda da nossa parte.

O Presidente Lula disse, nos Estados Unidos, que ele já sente falta da candidatura a presidente, porque, durante cinco candidaturas seguidas, ele foi o candidato do PT. Eu me lembro de amigos meus no Rio Grande do Sul que dizem que não sabem como é que vão votar na próxima eleição para Presidente, porque, desde que eles votam, estão acostumados a ver o nome do Lula no processo eleitoral. Foram cinco vezes.

Não me lembro, no Brasil ou até no exterior, que alguém tenha sido candidato quatro vezes. Mitterrand o foi três vezes, Lincoln também, mas cinco vezes é, realmente, algo espetacular.

Mas, exatamente porque Lula não é candidato, a eleição que virá é diferente. Não há candidatura nata nem no PT nem em qualquer outro partido. Em relação ao próprio PT, o Presidente Lula diz que sua candidata é a Ministra Dilma, de quem sou admirador real e sincero. Acho que a Ministra Dilma marcou sua presença na política brasileira.

O Governo Lula são dois governos: antes da Dilma na chefia da Casa Civil e depois dela. Antes, a figura daquele Chefe da Casa Civil, cassado, marcado. Tudo que é coisa errada que se falava no Governo passava pela Casa Civil.

Agora, não. Agora, pode haver coisas erradas – não quero nem discutir isso – no Governo, mas não se diz que elas passam pela Casa Civil.

Quando se fala em PAC, na minha opinião, qualquer análise que se faça do PAC, uma deve ser levada em consideração: bota competência e inteligência na criação da fórmula política do PAC! Vão dizer que o PAC são obras, são realizações, são milhares de coisas, mas, antes disso, o que é o PAC? É um gesto de inteligência, de somar ao Governo Federal aque-

las obras que desapareciam. O Governo Federal entra com uma verba para a construção de escolas, ou para a construção de estradas, ou para a construção de não sei quê. O Município é que faz, o Estado é que faz, e ninguém fala no Governo Federal. Hoje, isso é obra do Governo Federal.

O Presidente do PT diz que o PT tem seus moldes para escolher candidato e que, na hora exata, vão escolher. Quer dizer, nem com o apoio do Presidente Lula a Dilma é candidata nata. Não há candidato nato. O PSDB está lá com o Serra, Governador de São Paulo; com o Governador Aécio, de Minas Gerais. São vários candidatos. O PDT está com este nome extraordinário, que é Cristovam Buarque, por quem tenho o maior apreço, o maior carinho e o maior respeito. O PPS tem o nome e Ciro Gomes, um nome ilustre, que já teve, numa dessas eleições, uma belíssima votação para Presidente da República.

Os candidatos estão aí.

**O Sr. Mão Santa** (PMDB – PI) – Um aparte: o PMDB tem o nome de Pedro Simon!

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Eu e o Mão Santa. Eu não aceito que tenho chances. O Mão Santa é meu grande e único cabo eleitoral. Mas o Mão Santa, cá entre nós, assim como eu, não tem muito prestígio dentro do PMDB. Nós dois não temos, embora ele vá ser Secretário da Mesa. Tem meu voto.

**O Sr. Valter Pereira** (PMDB – MS) – Mas V. Ex<sup>a</sup> tem meu voto também, Senador Pedro Simon.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Ele merece pela capacidade dele e pelo o que está demonstrando, na maneira de agir, de estar presente. Acho que podemos discutir a Presidência e tudo o mais, mas vejo no Mão Santo um belo Secretário da Mesa. Não a Primeira Secretaria, porque esta é muito complicada para ele. Ele é mais da política, e não de ver como é que estão as obras, nomeação. Isso não faz parte do currículo dele.

**O Sr. Valter Pereira** (PMDB – MS) – Senador Pedro Simon, registre meu aplauso também.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Ao Mão Santa?

**O Sr. Valter Pereira** (PMDB – MS) – Também ao Mão Santa, mas ao que S. Ex<sup>a</sup> se referiu de V. Ex<sup>a</sup>, que, indiscutivelmente, é um nome que traria orgulho para todo o militante do Partido.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Vejo com muito carinho V. Ex<sup>a</sup> e vejo que V. Ex<sup>a</sup> está aqui em uma curva ascendente de credibilidade e de respeito. Não exagere, senão a Liderança vai colocá-lo na quarentena! Vai devagar!

**O Sr. Valter Pereira** (PMDB – MS) – Não tenho nenhum receio a essa represália. Tenho certeza de que

não haveria represália, porque V. Ex<sup>a</sup> sabe da admiração e do respeito que todo o Partido tem por V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – O PMDB teria candidatos. O Governador do Rio de Janeiro é um belo candidato. Um lado é este, mas, se fosse o outro lado do PMDB, o Jarbas Vasconcelos seria um belo candidato. O meu querido amigo Requião, Governador do Paraná, apesar da língua comprida – fala demais –, é um grande Governador, é um Governador excepcional, de obras e realizações. Não tenho o que discutir.

Então, o PMDB também teria candidato. O Luiz Henrique é um excepcional companheiro.

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – Permita-me, futuro presidente pelo PMDB: o Deputado Ciro Gomes é do PSB, ex-PPS.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – PSB, claro! Falei bobagem. É do PSB, até porque o PPS está querendo se unir ao PSB. É verdade.

O que quero dizer neste momento? É muito simples: quero olhar para o meu Partido, o PMDB.

O PMDB foi o grande vitorioso nesta eleição – modéstia à parte, foi: maior número de vereadores, PMDB; maior número de prefeitos, PMDB; maior número de votos na legenda – seis milhões a mais do que o segundo colocado. Meu Deus do céu! E se há um voto que representa o Partido é o de vereador, porque o vereador é candidato em todos os Municípios. Seis milhões de votos a mais!

Dois anos atrás, já foi assim: maior número de deputados estaduais, PMDB; maior número de deputados federais, PMDB; maior número de senadores, PMDB; maior número de governadores, PMDB.

Depois da primeira vitória, há dois anos, o que aconteceu? Nada. Agora, o que está acontecendo? O PMDB parece que é a noiva; e PSDB e PT a estão namorando, para ver quem dá mais.

A imprensa diz que o PMDB é um grande Partido, mas é um Partido para ser acessório, e não para ser principal. É um bom Partido para dar o Vice para o Partido do Lula, ou para dar o Vice para o PSDB, ou para dar o Vice até para uma organização de partidos nanicos, que, se se organizassem, o PMDB entraria com o Vice.

Não falo mais em candidatura própria do PMDB, porque faço papel de bobo. Venho fazendo papel de bobo no PMDB há muito tempo. Usam-me para fazer chantagem: “Olha, tem gente que quer candidatura própria. O Simon está insistindo muito.” E aí vão negociar caro com o lado de lá e com o lado de cá.

Então, a essa altura, não vou falar em candidatura própria. Não vou falar!

O PMDB é este quadro: um grupo de Parlamentares firmes estava com o Fernando Henrique Cardo-



so. Eu estava com o Fernando Henrique. Líder do Governo Itamar Franco, o Fernando Henrique era nosso Ministro da Fazenda.

O Itamar lançou três candidatos dele: Fernando Henrique, Antônio Britto e Pedro Simon. O Pedro Simon achou que o Antônio Britto era o grande candidato. Costurei a candidatura do Antônio Britto, um Ministro da Previdência que estava com um prestígio espetacular. O Sr. Antônio Britto ficou com receio de enfrentar o Quércia na Convenção. Ganharia brincando, candidato do Itamar, que estava no auge com o Plano Real. Candidato de todos nós.

O Quércia nem iria para a convenção. Ele preferiu um passarinho na mão do que dois voando. Era candidato a governador, foi eleito governador e não aceitou.

Com aquilo, eu não tive chance de fazer nada. O Fernando Henrique, em uma reunião histórica no Palácio do Planalto – reunidos Fernando Henrique, Itamar, Britto e eu –, ele, Fernando Henrique, disse: “O candidato é o Britto. Eu sou Ministro da Fazenda e Ministro da Fazenda é bom cabo eleitoral e não bom candidato. O Britto é o candidato!”

Mas o Britto caiu fora. Eu me queimei, porque estava com o Britto, estava colocando todas as fichas no Britto, e saiu candidato o Fernando Henrique. Eu apoiiei o Fernando Henrique, bom candidato que era.

Lamentei quando ele fez um acordo com o PFL; não pelo Marco Maciel, excepcional candidato, mas pelo PFL, que era à época representado pelos que haviam vindo da ditadura, por aquele grupo que representava a Direita.

Lembro-me do Fernando Henrique. Ele riu, e eu fiquei com a cara de bobo na reunião do grupo. Disse ele: “Então, Simon, você acha que sendo eu, Fernando Henrique, o Presidente da República, o PFL vai influenciar ideologicamente o meu Governo?”

Eu respondi: “Eu acho. Essa turma está no Governo há cem anos. Eles vão de um governo para o outro. Democracia ou ditadura, é de cá, é de lá. Eles estão sempre no poder, e vão te absorver”. E absorveram.

Eu, modéstia à parte, com a minha coerência, comecei o mandato do Governo Fernando Henrique como o seu Líder nesta Casa. E depois não aceitei. Eu não aceitei quando ele vetou criar a CPI das empreiteiras. Eu disse: “Não, não me serve”. E não aceitei! Mas o PMDB estava firme com ele. O PMDB costuradinho com ele, e ficaram o tempo todo com ele. Oito anos depois, ganhou o Lula. O PMDB fechadinho com Lula, costuradinho com Lula.

**O Sr. Gerson Camata (PMDB – ES)** – Permite-me um aparte, Excelência?

**O SR. PEDRO SIMON (PMDB – RS)** – Quando o vejo o Ministro da Integração Nacional... Eu me lembro de uma reunião na casa do Presidente do Senado – não me lembro se era o Presidente Sarney, não me lembro quem –, uma reunião da bancada com o Lula, o Presidente da República – o Camata deve se lembrar, o Mão Santa deve se lembrar. Falou o Lula, falou o Presidente, falou o líder, depois ele pediu a palavra e deu um *show*. Eu vi que o cara era profissional, uma categoria, a seriedade, mas deixou o Lula e os Líderes do PMDB sem terem o que falar. Oposição. Oposição dura e radical.

Vejo agora nos jornais o que diz o nosso Geddel: “Eu estou apaixonado pelo homem, eu me apaixonei pelo homem. O que vou fazer?”

Pois é, não dá para fazer nada, ele está apaixonado pelo homem. Quer dizer, os que estavam com Fernando Henrique hoje estão com Lula, apaixonados. Tudo bem, não quero nem discutir. Agora, o que posso fazer é a seguinte pergunta: como é que vamos para essa eleição para presidente?

Veja que espetáculo é a eleição americana! A eleição americana começa com dez candidatos a presidente da República disputando a primária no Partido Democrata e mais dez disputando a primária no Partido Republicano. Se fosse no Brasil a eleição americana, a ex-primeira-dama teria ganho brincando, porque ela começou dona de tudo; com as primárias, o Obama foi subindo.

Com as primárias, o Obama foi subindo, foi crescendo e se transformou no candidato, derrotando a ex-primeira dama, cujo marido, Bill Clinton, tinha sido um grande presidente, um presidente espetacular nos seus oito anos. Era o grande líder do partido democrático, e a mulher dele era a candidata natural. As primárias mostraram a cara dos candidatos.

No Brasil uma eleição, cá entre nós, mesmo as mais democráticas, são de mentirinha. Lembro-me do Dr. Tancredo quando eu perguntei para ele: Dr. Tancredo, como é, vamos terminar logo com a sublegenda? Ele me deu uma resposta que nunca esqueci. Ele disse: “Olha, Simon, principalmente tu, que és do Rio Grande do Sul, do lado do Uruguai, pára para pensar o que é sublegenda. A ditadura desmoralizou, no Brasil, a sublegenda. A ditadura utilizou a sublegenda para desmoralizar, para garantir que os militares mandem na escolha dos candidatos. Mas a sublegenda é o máximo da democracia. Olha no Uruguai. No Uruguai os partidos têm um, dois, três ou quatro candidatos que disputam não a convenção mas a eleição. Não é que nem nos Estados Unidos onde, nas primárias, os candidatos disputam quem vai ser o candidato do partido. No Uruguai, na sublegenda, os pré-candidatos dispu-

tam dentro do Partido Colorado, um, dois, três, quem vai ser o candidato; dentro do partido Branco a mesma coisa, e dentro da Frente Ampla a mesma coisa”.

Dizia mais o Dr. Tancredo: “Não é que nem nós. Aqui a democracia se resume a escolher entre A, B ou C; o que o grupo fechado escolheu aqui, a cúpula determinou que é esse e o povo vai ter que escolher entre o João e Manoel. É uma baita democracia: é o João ou o Manoel. E é uma grande verdade.

Então, aqui no Brasil, nesta hora que estamos vivendo, está o Lula tentando convencer o seu partido que é a Dona Dilma – eu acho isso espetacular; está o PSDB discutindo entre o Aécio Neves e o José Serra; está o PDT com o seu enorme candidato, não importa o resultado da eleição, é um grande candidato. E os outros estão aí.

Qual é a proposta que eu faço, meu amigo Camata, meu querido Líder de Santa Catarina e meu bravo Mão Santa? Qual é a proposta que faço, meu bravo companheiro do mato Grosso do Sul? A proposta que faço é a seguinte: o PMDB toma a decisão: vamos ter candidato próprio, vamos apoiar o PT, vamos apoiar o PSDB, vamos fazer o quê? Feito isto, a proposta é a seguinte: em vez de fazermos um conchavo (vamos argumentar que o PMDB decide apoiar o PT), a Dilma Rousseff para Presidente – não vou dizer, não vou queimar – e não sei quem para vice. O PMDB faz a seguinte proposta: vamos ver quem vai se reunir em torno do Presidente Lula. O PT: quem é o candidato do PT? A Dilma Rousseff. E o PMDB: quem é o candidato do PMDB? O Governador do Rio.

O PDT: quem é o candidato do PDT? É o Cristovam. O Partido Socialista: quem é o candidato do Partido Socialista? É o Ciro Gomes. Tem mais? Tem mais. Esses candidatos vão se reunir e iniciar um grande debate, de uma primária, percorrendo o Brasil, para depois escolher a forma pela qual um deles será o escolhido. Pode ser uma prévia, pode ser uma grande manifestação, um grande plebiscito em que os filiados de todos partidos possam votar. A fórmula eu não sei. Seja qual for, vocês já imaginaram que coisa espetacular? Em primeiro lugar, esses candidatos iriam a Porto Alegre, Brasília, Recife, Bahia; a tudo quanto é lugar para debater, discutir, apresentar proposta, analisar. E o povo, assistindo.

Então, em vez de ser uma eleição de conchavo, é um momento espetacular. E se a gente conseguir que o outro lado faça isto também, o PSDB bota o Aécio, bota o Serra, põe candidatos de outros partidos que o apóiam, muda-se a eleição: em vez de ser uma eleição de conchavo, de troca-troca, é uma eleição de grande debate, de grandes discussões, de grandes teses.

Que coisa espetacular foi a eleição americana, cá entre nós. Eu dizia sempre e vou repetir agora: quem decide a eleição nos Estados Unidos, a palavra final não é de um mar de dólares que um consegue, que outro consegue. Não é da publicidade, não é de nada. A palavra final, a última palavra é dos quatro grandes debates, onde os dois, um sentado aqui e o outro na frente, sem ninguém, onde apenas um fala e o outro responde, falam para a nação inteira. Foi o que aconteceu agora. De um lado, a dúvida se o Obama tinha a firmeza, tinha a resposta à crise internacional ou se não tinha; do outro lado, o candidato republicano no sentido de mostrar se ele tinha saúde, se ele tinha firmeza, até que ponto ele era o retrato falado do Bush, até onde ele tinha idéias próprias. Foi isso que o americano viu, foi aí que ele tomou a decisão: o homem é o Obama, vamos jogar no Obama – aliás, decisão mil por cento abençoada por Deus. Obama era o homem, mas ele mostrou. Não é apenas o Obama, a propaganda, a publicidade. Obama! Obama mania e não sei o quê! Mas no debate, naqueles quatro debates de duas horas cada um, olho no olho, cara na cara, onde não tinha agente de publicidade, onde não tinha ninguém preparando, onde ele não tinha nada, ele respondeu, mostrou que era o homem, mostrou que não era o problema apenas de ser negro, de ser candidato dos negros; mostrou que é um homem de idéias profundas, de conteúdo, que tem uma visão social da humanidade. É um homem de uma pureza extraordinária, fruto da sua maneira de ser.

Não podemos fazer uma coisa semelhante aqui? Ao invés do conchavo, vamos dividir. O fulano pega isso, o beltrano pega aquilo... O Democratas já está dizendo ao PSDB abre mão da vice em troca de outros cargos para facilitar uma aliança. Não é por aí!

Eu faço essa proposta. Em vez de o Presidente Nacional do PMDB estar tão preocupado com a Presidência da Câmara, cargo a que ele tem direito... Se já foi quatro anos, pode ser mais seis, que podem virar oito. Mas tem direito... Não vejo ninguém na Câmara com mais capacidade, com mais competência, com mais austeridade, com mais experiência do que ele. Além do mais, é Presidente do maior Partido e, pelo Regimento, cabe ao maior Partido a Presidência da Câmara.

Em segundo lugar, o PT tem um acordo com ele. Há dois anos, nós apoiamos o candidato do PT, e agora era a vez do PT nos apoiar.

Em terceiro lugar, o Lula diz que ele é o candidato do Presidente. É o candidato natural; então, não precisa se humilhar, não precisa parecer que está pedindo por amor de Deus, que estão fazendo um gesto de caridade e que ele tem que agradecer, porque o

estão escolhendo. Ele é o homem porque é a vez dele e ele é o grande nome. Mas mantenha a firmeza de um Presidente de um Partido como o PMDB. Mantenha a firmeza e não apareça querendo botar tapete por onde o Lula vai passar, facilitando as coisas para o Lula.

Eu acho que essa é uma grande proposta. É uma grande proposta! Vamos debater, vamos sentar à mesa, vamos discutir. Essa tese, por exemplo, de que a Ministra Dilma é fraca porque nunca foi candidata à coisa nenhuma, para mim não quer dizer nada – mas dizem –, desaparece no meio dos debates, desaparece no meio da discussão. Vamos lá, vamos ver o Senador Cristovam botar as questões da educação e vamos ver os outros candidatos se comprometerem com as teses da educação. Isso vai aparecer. Isso vai aparecer, porque não vai poder esconder. O Senador Cristovam vai cobrar, e os outros vão ter que se posicionar.

Que campanha espetacular! De repente, teremos as nossas primárias; não é um partido só, mas vários partidos dentro de uma aliança.

Senador Cristovam, meu candidato pelo PDT.

**O Sr. Cristovam Buarque** (PDT – DF) – Senador, eu ouvi seu discurso, 15 dias atrás, nessa mesma linha. Na mesma hora, eu vi que essa é uma grande, grande e patriótica idéia. É absurdo se ela for deixada de lado. Mas é bem capaz que ela seja deixada de lado, porque nem tudo que é patriótico aqui, neste País, hoje, tem valor acima dos conchavos, como o senhor disse. Por isso, peguei sua idéia e decidi ver como é que a gente pode levá-la adiante mesmo sem os partidos participarem, apoiarem. Chamei o Senador Suplicy, que se comprometeu comigo que irá participar, liguei para algumas universidades e, a partir do próximo ano, pelo menos ele e eu vamos rodar o País, debatendo qual dos dois seria o melhor Presidente do Brasil, embora sem enganar ninguém, deixando claro que, talvez, nenhum dos dois seja candidato. Vou chamar o Gabeira e a Senadora Heloisa Helena. Mas acho que isso não pode ficar restrito a um grupo. Era bom que o PMDB, que o PP, que o Democratas colocassem seus nomes, ou então que cada um dos políticos, independente de os partidos colocarem ou não, viessem para esse debate. Dez universidades já se propuseram, dez universidades que me ouviram aqui falando, e um **blog** aceitou fazer a transmissão ao vivo – o Blog do Noblat. Eu acho que os outros virão, porque, na hora que um de nós vai, sozinho, debater, interessa àquele grupo que está assistindo; mas, na hora em que um grupo de políticos vai debater entre eles qual tem a melhor alternativa para o futuro do Brasil, isso vai chamar a atenção. É bem capaz de os Partidos não se interessarem, mas nós cumprimos o nosso papel. E se esses nomes começarem a aparecer nas pesquisas? E se um deles

ou alguns deles crescerem nas pesquisas? Será que os Partidos vão conseguir frear o crescimento deles? Aí a gente vai quebrar o conchavo. Aqui nós somos um grupo de Senadores. Eu queria que cada um daqui se comprometesse a ir a isso, até porque nenhum de nós vai poder ir a todos. Que o Mão Santa venha. Eu vou a um, ele vai a outro. Cada um vá a alguns. Mas que as universidades deste País – e eu faço até um convite às universidades que estão me escutando, além daquelas dez – se ofereçam para fazer esse debate. E, depois das universidades, por que não nos sindicatos e nas associações empresariais? Já que o Senado não virou a Casa deste grande debate sobre o futuro País – porque era aqui que deveria ser... Quem sabe o Tião, como Presidente, possa fazer isto aqui: transformando esta Casa no fórum de debates sobre as alternativas.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Ele, primeiro, quer ver se se elege Presidente. Depois, ele entra nas teses mais... Por enquanto ainda não é o momento.

**O Sr. Cristovam Buarque** (PDT – DF) – Ele não precisa dizer as teses dele, agora, mas ele pode se comprometer conosco, que somos seus eleitores, de que vai abrir o Senado para ser o fórum de debates sobre o futuro do Brasil e não como a gente tem ficado, nesse ramerrame – desculpem-me a expressão –, em que a gente não discute o futuro. O senhor traz uma proposta que tem a ver com o futuro do País, porque é uma maneira de construir a idéia do futuro. Então, quero dizer que eu peguei sua idéia – foi sua –, levei para o Senador Suplicy, mas estou convidando aqui os demais. As universidades me procuraram – não precisei procurar nenhuma – e querem bancar esse debate. Sr. Presidente, um **blog** ofereceu-se para transmitir ao vivo o debate. Não será o único; haverá uma rede de *blogs*. Aí a gente vai fazer pelo lado paralelo, já que não pode fazer por dentro, o que o senhor propõe com tanta dignidade. Quero dizer-lhe que vou pegar sua idéia e dar minha contribuição. Não vou esquecer que foi fruto da sua idéia, de uma maneira um pouco diferente, porque já fazendo.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Mas pode ser igual se o Lula aceitar.

**O Sr. Cristovam Buarque** (PDT – DF) – Não; do jeito que a gente está fazendo não precisa ninguém aceitar.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Mas, se aceitar, melhor ainda.

**O Sr. Cristovam Buarque** (PDT – DF) – Ah, se ele aceitar, vira uma coisa oficial. Aí a gente coloca o partido, claro. Aí vai ser como realmente deveria ser.

O Obama não seria nada se não houvesse prévias nos Estados Unidos.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Nem candidato.

**O Sr. Cristovam Buarque** (PDT – DF) – Nem candidato. Foi o fato de haver prévias que o levou a se transformar em um nome nacional. Nós aqui estamos emperrando, impedindo, sentando em cima daqueles que podem crescer no cenário nacional ao manter a escolha dos candidatos nas mãos da burocracia. Então, parabéns por sua idéia! Vou ser um batalhador para que ela seja levada adiante oficialmente, como o senhor defende, ou extra-oficialmente, como é nossa obrigação fazer.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – V. Ex<sup>a</sup> deu dois passos adiante. Um ao falar em nosso amigo do Rio de Janeiro e na nossa querida amiga Senadora por Alagoas. Na verdade, ele não se elegeu prefeito, mas achei a atuação dele espetacular, realmente espetacular. A nossa querida e saudosa Senadora, como candidata à Presidência, deu um *show*. Realmente, seriam dois nomes que, junto com V. Ex<sup>a</sup> e outros tantos, dariam muita dignidade a essa campanha.

V. Ex<sup>a</sup> lança uma tese...

*(Interrupção do som.)*

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – (...) muito importante, inclusive para não se esperar até o início do debate partidário, e, já no ano que vem, iniciar isso, que pode ser o prenúncio do que pode ser aceito pelos Partidos. Pode até ser iniciado assim: um grupo vai percorrer, vai andar pelo Brasil. E o melhor local se chama universidade, que é o lugar da intelectualidade, ou seja, não se trata de ver quem bota o povo na rua ou de quem traz mais ou de quem não traz mais. Não; é trazer quem quer espontaneamente aparecer. Eu não tenho nenhuma dúvida de que, no segundo, no terceiro, no quarto debate, haverá muito gente, e talvez até dê certo. Talvez até dê certo.

Felicitó V. Ex<sup>a</sup>, porque acho que o que estamos apresentando aqui e a complementação de V. Ex<sup>a</sup> são muito importantes. É exatamente esse o caminho: em vez de ficarmos no aconchego do grupo daqui ou do grupo de lá, fazendo arremedos para ver quem dá mais, vamos fazer um grande debate, vamos transformar a política brasileira. E o povo vai participar, não escolhendo entre João e Manuel, pelas coisas que já estão feitas, mas escolhendo, entre a enormidade dos grandes nomes, quem deve realmente ser o líder.

**O Sr. Gerson Camata** (PMDB – ES) – Senador Pedro Simon, pelo tempo, eu não deveria mais apartear-lo, mas quero apenas apoiá-lo integralmente na idéia que V. Ex<sup>a</sup> propõe. Nesse deserto de idéias e de

nomes – V. Ex<sup>a</sup> iniciou seu discurso dizendo isso –, na projeção da campanha para o ano que vem, a melhor maneira de o povo brasileiro descobrir um Obama no Brasil – o povo brasileiro descobriu o Obama muito antes do Obama: descobriu o Lula – é descobrir o sucessor do Lula. Talvez esse debate, essa ampliação, abrindo, como disse aqui o Senador Cristovam, no lugar de sentar em cima, abafar as novas vocações políticas, vamos despertá-las, aguçá-las, seria uma maneira de transformamos a eleição para Presidente da República em uma renovação, como os Estados Unidos fizeram agora, dando um exemplo ao mundo. O Brasil que já deu um, pode dar o segundo exemplo, seguindo a idéia de V. Ex<sup>a</sup>. Parabéns!

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Muito obrigado.

**O Sr. Neuto de Conto** (PMDB – SC) – Senador Pedro Simon, a idéia é brilhante. O PMDB precisa não só de idéias, mas de usar a sua força; precisa colocá-la à disposição e a frente da sociedade brasileira. A apresentação de nossos líderes em todo o Brasil seria o grande caminho para o surgimento de um líder que possa, sim, ser o timoneiro do Partido, o timoneiro da campanha e – por que não? – o Presidente do nosso Brasil. Por isso, eu me somo às manifestações de V. Ex<sup>a</sup>, não só às de hoje, mas às que V. Ex<sup>a</sup> tem feito ao longo do tempo e em que prega a força extraordinária que nosso partido tem para, usando dessa força e conduzindo suas lideranças, demonstrar ao País e a toda a sociedade o quanto podemos ser com essa força e com essas inteligências a serviço da Pátria. Parabéns! Eu o cumprimento pela grande liderança que é. V. Ex<sup>a</sup> aqui sempre teve um eleitor.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>.

Encerro, Sr. Presidente, dizendo que seria muito bom se chegássemos a uma conclusão conclusiva. Seria muito bom se, ao invés do que vem acontecendo, principalmente com o nosso PMDB... A imprensa está judiando de nós. A última agora é que estamos querendo o Ministério da Justiça. O PMDB quer indicar o Ministro da Justiça porque quer ficar com o comando da Polícia Federal, por causa de algumas investigações que estão fazendo de companheiros nossos ou coisa que o valha. Pelo amor de Deus! De onde é que vão tirar uma coisa dessas? Mas de onde? Eu quero dizer, com toda a sinceridade, que vejo com a maior simpatia a presença do Sr. Tarso Genro no cargo de Ministro da Justiça.

Falando nisso, com todo respeito ao Supremo, rezo a Deus para que ilumine nossos Ministros, se é que vão tomar hoje a decisão que a imprensa está dizendo. Pelo amor de Deus, afastar o Juiz porque os

advogados de defesa do banqueiro dizem que ele é parcial... Pelo amor de Deus! Olha, eu não acredito; juro por Deus que não acredito. É claro que o juiz julga pelo que está nos autos. O que não está nos autos não existe. É claro. Eu sei disso. Mas a sociedade existe e está olhando. E esse juiz pode ter os defeitos que tiver, mas ele tem o respeito da sociedade e tem o meu. Não estou dizendo que ele é perfeito, não estou dizendo que não tenha cometido erros, mas a transformar o Juiz, o Promotor e o Delegado em réus, daqui a pouco, vão estar fazendo uma homenagem ao banqueiro Dantas. Pelo amor de Deus, isso já é demais!

Então, está o PMDB querendo um Ministério porque quer a segurança; está o PMDB na disputa por cargo, por vantagem e por não sei mais o quê. O PMDB tem uma história muito bonita; o PMDB tem uma biografia muito bonita. É verdade que as lideranças de hoje do PMDB praticamente não viveram aquela história. É gente nova, que veio depois, talvez até com outras idéias, mas a nossa história merece respeito, a nossa biografia merece respeito.

Essas duas vitórias entusiasmadas, onde o povo brasileiro votou no PMDB... E reparem os senhores que não tínhamos candidato a Presidente da República nem a vice, há dois anos. O PMDB ficou metade de um lado, metade do outro, e não teve candidato nem a vice. Mesmo assim, ganhou mais deputados estaduais, mais deputados federais, mais senadores e mais governadores. E, agora, a mesma coisa: mais vereadores e mais prefeitos, com seis milhões de votos a mais do que o que está em segundo lugar.

A elite do Partido tem obrigação de respeitar a opinião pública, tem obrigação com essa gente, com esse povo. Não podemos brincar com a vontade da Nação. Por isso essa proposta; por isso não falo aqui em candidatura própria, porque estaria, repito, fazendo jogo de alguém. “Ah, mas, está vendo? O Simon já foi para a tribuna falar em candidatura própria. Não podemos fugir, é muito delicado; tem muita gente que quer candidatura própria. Logo, nos oferecem mais no troca-troca”. Não é isso não!

Agora, essa proposta de transformar a próxima eleição em um grande e fantástico pleito democrático, com a participação de toda a sociedade, é muito grande e muito positiva.

E, olha, se o Presidente Lula tiver a capacidade, a visão, a orientação de Deus no sentido de ver a importância disso, onde, com toda a sinceridade, na minha opinião, é mais fácil o Lula ter um candidato que ganhe nessas primárias do que ganhar a Presidência da República sem as primárias. Porque, nessas primárias, com esse debate, com essa discussão, ele tem como promover, como crescer e como avançar. Uma

coisa é a Dr<sup>a</sup> Dilma, a Ministra, ser candidata direta a Presidente da República com todos perguntando quem é, de onde vem, o que ela é; e outra coisa é ir a uma primária, e ela ter a oportunidade de dizer quem ela é, de onde veio, e o que ela quer. Se ela ganhar, é uma candidata com muito mais força. Eu me refiro ao Lula porque, se o Lula aceitar, é meio caminho andado para os outros também aceitarem. Se ele, que é o Presidente da República, que tem condições de indicar o candidato, se disser: “É uma boa. Vamos fazer isso?”, seria uma grande saída.

Mas concordo com o Senador Cristovam: se, independentemente disso, já no ano que vem, um grupo aceitar a tese e percorrer as universidades brasileiras, debatendo essas idéias, talvez os partidos tenham de vir atrás.

O meu apoio e a minha solidariedade.

Obrigado pela tolerância de V. Ex<sup>a</sup>, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – Muito obrigado, Senador Pedro Simon.

**O SR. MÃO SANTA** (PMDB – PI) – Pela ordem, peço a palavra, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – Concedo a palavra, pela ordem, ao Senador Mão Santa.

**O SR. MÃO SANTA** (PMDB – PI. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, eu queria dizer que as coisas são assim mesmo na história. Aqui, acabamos de realizar as primeiras primárias, e Pedro Simon foi o vencedor. Aqui, S. Ex<sup>a</sup> teve mais apoio.

Gostaria de lembrar que nosso Presidente, Luiz Inácio, foi candidato por oito vezes, porque houve segundo turno. Então, era um nome comum. Um nome não pode sair do anonimato político, do povo, dos testes vestibulares. O povo é o poder, o povo é soberano, o povo é quem decide. Não pode ocorrer isso. Essa é uma incongruência, e estamos aqui para corrigir. Essa é uma aberração. Tem de haver essas primárias.

Este menino, o Barack Obama, é fruto do saber, tem duas formaturas, Senador Tião Viana: formou-se em Ciências Políticas, é um estadista à maneira de Fernando Henrique; a outra formatura é a mesma do jurista Rui Barbosa. Então, foi o saber que venceu. Os filósofos já diziam que saber é poder. Barack Obama foi o melhor orador na última convenção, em que a outra candidata democrata foi derrotada. A intenção dele era a de disputar com a Hillary.

Em sua previsão, ele perderia – isso acontece em política – e, daqui a oito anos, seria Presidente dos Estados Unidos. Mas o saber o levou a isso. Ele é fruto disto: do estudo e do saber. Essa foi uma men-

sagem para aqueles que estavam descrentes do estudo e do saber.

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – Agradeço ao Senador Mão Santa.

Concedo a palavra ao nobre Senador Mário Couto, pela Liderança da Minoria.

Em seguida, para reorganizarmos nosso sistema de uso da tribuna, concederei a palavra ao Senador Tião Viana, para uma comunicação inadiável.

Estamos reajustando, Senador Cristovam, porque o Senador Mário Couto fez uma troca com o Senador Pedro Simon. Após o Senador Tião Viana, fará uso da palavra o Senador Cristovam Buarque; após o Senador Cristovam Buarque, falará o Senador Renan Calheiros. Depois, por permuta com o Senador Arthur Virgílio, farei uso da palavra, e, em seguida, falará V. Ex<sup>a</sup>, Senador João Pedro.

Para esclarecer bem, já que estou vendo que há falta de conhecimento da ordem, devo dizer que o Senador Valter Pereira é o sexto inscrito. V. Ex<sup>a</sup> não é o último; se isso o contenta, que isso fique registrado!

Concedo a palavra ao Senador Mário Couto.

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA. Pela Liderança da Minoria. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente Papaléo Paes, Sr<sup>s</sup> e Srs. Senadores, nobre Senador Tião Viana, amanhã, haverá a quarta reunião com o Ministro da Previdência Social. Amanhã, sairemos da reunião com uma decisão. Não sei qual será essa decisão. Espero que a sensibilidade desse Governo seja justa, que aqueles seres humanos que hoje sofrem e que, por isso, merecem a atenção de todos nós possam respirar amanhã.

Meu caro amigo Tião Viana, o bondoso povo do Estado do Pará me mandou para cá, para representar aquele Estado como Senador da República. Vim para cá, com a intenção única de fazer justiça. Não vim para cá – e devo respeito ao meu povo, que me mandou para este Senado –, para ser beneficiado. Vim para cá, para defender meu País e meu Estado. Vim para cá, Senador Papaléo, para defender os mais sofridos, para lutar pelas causas que trouxessem benefícios à sociedade.

Meu nobre Tião Viana, minha formação materna e paterna não me deixa trair o povo do meu Estado e da minha Nação, principalmente aqueles que sofrem, que precisam da nossa defesa nesta tribuna. Não sou capaz disso, não sou capaz de traí-los. Não sou capaz de trocar meu sentimento, minha sensibilidade, por cargos, por interesses pessoais. Não sou capaz disso, não faço isso.

Amanhã, quero sentir por parte do Governo – e espero não me decepcionar – a boa intenção de dar a mão àqueles que estão morrendo – provo que estão

até morrendo – por causa da insensibilidade. Quero dizer pelo resto da minha vida – e direi, desta tribuna, se a resposta for favorável – que o Presidente Lula é um homem sensível, que o Presidente Lula olhou pelos aposentados e pelos pensionistas desta Nação. É minha intenção fazer isso, se amanhã for dada a mão àqueles que precisam.

Senador Papaléo Paes, estou receoso. Desde a semana passada, quando alguns vieram à imprensa para traduzir sua vontade, fiquei preocupado.

Senador, eu, quando era Deputado Estadual, às vezes, chegava em casa mais cedo e ligava a TV Senado ou assistia à reprise da programação à noite e via, com admiração, vários Senadores nesta tribuna. Longe de pensar que eu viria para cá! E só vim para cá pela bondade do povo do meu querido Estado. Eu via vários oradores nesta tribuna defenderem os trabalhadores deste País. Vi vários oradores, nesta tribuna, defenderem os aposentados deste País. Vi vários oradores criticarem governos e governos, por abandonarem a questão dos aposentados deste País. Pensei – e jurei – que aqueles Senadores que os defendiam mereciam minha credibilidade. Eu via vários e vários Senadores. Jurei que aqueles Senadores que vinham a esta tribuna para defender os interesses dos aposentados naquela época, quando eram Oposição, eram os legítimos Senadores deste País. E, pensando, assistindo à televisão, eu dizia a mim próprio: eles merecem conseguir o Governo, eles merecem estar no Governo, porque, quando eles chegarem ao Governo, pensava eu, esses homens, esses Senadores honrados do meu País irão, com certeza, resolver o problema dos aposentados. Eu pensava assim.

Eu estava muito iludido, Senador. Eu estava muito iludido! Vejo que, hoje, isso não é verdade. Vejo que minha ilusão acabou. Vejo, hoje, que aquilo que eles faziam aqui era proselitismo. Vi, agora, que aquilo que eles faziam aqui era enganar o povo, era enganar o aposentado. Vejo Senadores darem entrevista à imprensa, dizendo que não há orçamento, que não há verba. Parece que esse problema começou ontem, parece que esse problema começou junto com a crise, o que não é verdade. Só este Governo já está há seis anos no poder, e nada de solução para os aposentados! Como é triste! Essa é uma prova autêntica da decepção do povo. Se estou decepcionado, Senador, faço idéia de como estão os aposentados e o povo deste País!

**O Sr. Mão Santa** (PMDB – PI) – Senador Mário Couto...

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA) – Eu já lhe vou dar o aparte.

Eles viram vários Senadores virem a esta tribuna defender os trabalhadores, defender os aposentados.

Tenho as notas taquigráficas de vários discursos de Senadores que eu admirava. Eu achava que eles eram justos, eu achava que eles eram sensíveis, eu achava que eles respeitavam o ser humano.

Senador Mão Santa e Senador Simon, milhares ou milhões de brasileiros estão na miséria, morrendo à míngua, e não há Senadores que possam dizer que aquele povo não merece a mão do Governo. Qualquer que seja a crise, Senador Mão Santa, temos de olhar com carinho para nossos irmãos brasileiros, para aqueles que, com muita dignidade – estou cansado de dizer isto –, trabalharam por este País, sofreram por este País.

Quero saber, Senador, quais são os devedores da Previdência Social. Quem é que deve à Previdência Social? Quero saber disso. Quero saber se, nas casas desses Senadores que outrora defendiam os aposentados e que hoje viram as costas para os aposentados, falta alguma coisa. Quero saber se ali falta remédio, se ali falta comida. Para o povo, pode até não faltar uma coisa, a dignidade; quanto ao resto, eles nada têm hoje. Mal conseguem, se conseguem, pagar um plano de saúde. Por que fazer isso com o brasileiro? Por quê?

E eu, aqui, Sr. Presidente, quero dizer da minha decepção com o Presidente Garibaldi. Quero dizer da minha decepção, Presidente Garibaldi. V. Ex<sup>a</sup> está me ouvindo, está me vendo. Vim a esta tribuna, por várias vezes, Sr. Presidente, elogiar a postura de V. Ex<sup>a</sup>. Elogiei a postura de V. Ex<sup>a</sup> com relação às medidas provisórias, quando V. Ex<sup>a</sup> encarou o Presidente da República, dizendo ao Presidente que ele tinha de diminuir o número de medidas provisórias ou com elas acabar. V. Ex<sup>a</sup> disse isso frente a frente com o Presidente. Tive a dignidade de vir aqui elogiar a postura de V. Ex<sup>a</sup>, como tenho agora a decepção de vir a esta tribuna dizer a V. Ex<sup>a</sup> que V. Ex<sup>a</sup> mudou o tom do seu discurso em relação aos aposentados. Quero poder, Sr. Presidente, elogiá-lo sempre. Quero dizer a V. Ex<sup>a</sup> que este Senador, Sr. Presidente, jamais foi a seu gabinete para lhe pedir qualquer coisa pessoal. Nunca! Nunca entrei em gabinete de um Presidente do Senado para pedir qualquer coisa. E nunca vou fazer isso, nunca vou fazer isso!

Agora, dizer, Presidente, que não é hora de pensar em aumento dos aposentados! Não é aumento coisíssima nenhuma! Nós não estamos pensando em aumento coisíssima nenhuma. Nós queremos o direito dos aposentados, direito adquirido ao longo do tempo, descontando do pouco que ganhavam, mas cumprido com sua obrigação. Descontando e acreditando no instituto. Se o instituto está falido não é culpa deles. Eles não têm culpa nenhuma.

Eu vou à reunião amanhã, eu vou sentar à mesa pela última vez. Pela última vez, eu vou sentar a uma mesa de negociação. Mas, pelo que senti, pelo que senti, a decepção vai ser grande. Se isso acontecer, amanhã nós faremos a primeira vigília. Eu estou alertando aos Senadores que se comprometeram com isso. Aqui estou vendo dois deles: Mão Santa e Papaléo. Amanhã, nós vamos entrar, conforme combinamos, na vigília. São muitos Senadores, e, amanhã mesmo, vou propor uma reunião entre todos para que se abra uma CPI, a CPI da Previdência, porque nós queremos saber quem são os grandes devedores da Previdência Social, quem foi que meteu a mão no dinheiro dos aposentados, por que a Previdência é deficitária. O Brasil precisa saber! Pode até não dar em nada a CPI, mas nós vamos mostrar para a Nação quem são os devedores e por que estão massacrando os aposentados deste País.

Não vamos desistir, não. Estamos longe disso. Não sou homem de ficar pela metade do caminho. Tenho a minha dignidade. Vou lutar até o fim por essa causa justa.

Os aposentados não podem falar; os aposentados não podem fazer greve; mas os aposentados têm a nossa admiração; os aposentados deste País não estão sós; os aposentados deste País contam com homem que se escreve com H maiúsculo e vão ter a nossa proteção até o final.

Ao longo desta caminhada, nós haveremos de mostrar à Nação brasileira aqueles responsáveis pelo buraco da Previdência. Nós temos assinaturas suficientes.

Por falar em CPI, eu quero mais uma vez, Senador Papaléo, pedir a V. Ex<sup>a</sup>, que preside esta sessão na tarde de hoje, que lembre ao Presidente Garibaldi de que ele precisa anunciar a abertura da CPI do Dnit. Eu já estou há dois anos cobrando, e eu disse a ele que não abria mão, e não vou abrir mão. Agora, nós vamos dar entrada na CPI da Previdência. Pode até não dar em nada – o Governo tem maioria –, mas nós vamos mostrar à Nação por que a Previdência está com buraco. Há quantos anos se ouve falar nisso? Há quantos anos esses aposentados sofrem? Há quantos anos? E ninguém se preocupa em meter a mão no buraco, o dedo no buraco. Nós vamos meter dessa vez.

Eu tenho a lista, Senador Renan Calheiros! Eu já tenho a lista. Consegui com muita dificuldade, mas já sei quem são os grandes devedores da Previdência Social neste País. V. Ex<sup>a</sup> vai cair para trás! Empresas milionárias, empresas milionárias, que devem bilhões para a Previdência. E os aposentados, morrendo de fome! Vamos mostrar para a Nação, vamos mostrar para a nação a realidade dos fatos. Por que viram as

costas para eles? Por que eles estão morrendo? Por que estão abandonados?

Pois não, Senador Mão Santa, com muito prazer.

**O Sr. Mão Santa** (PMDB – PI) – Senador Mário Couto, Ernest Hemingway, em seu livro *O Velho e o Mar*, diz uma frase muito oportuna para a luta de V. Ex<sup>a</sup>: “A maior estupidez é perder a esperança”. Disse que o homem não existe para ser derrotado; pode ser até destruído. Então, V. Ex<sup>a</sup> tem de acreditar nisso, senão será derrotado. Quero dizer que só há um sentido nessa luta, que começou há cinco anos com Paim e conosco: o sentido é apagarmos nós, porque o Governo somos nós. Não é o Executivo, não é o aloprado e despreparado Ministro da Previdência. O Governo somos nós, são os três Poderes da República, que comemorou 119 anos dois dias atrás. Então, nós apenas vamos honrar o Governo. Isso foi um compromisso, um tratado, um acordo. Eles pagaram. Nós vamos resgatar uma dívida que está aí. Só tem um sentido: apagar essa nódoa, essa vergonha da democracia. Esta é a maior crise: a falta de vergonha do Governo em não saldar, em enganar, em mentir. Eu não acredito. V. Ex<sup>a</sup> disse que o Governo tem maioria, mas tem uma coisa maior do que a maioria: a verdade. Até Cristo disse: “Eu sou a verdade, o caminho e a luz”.

*(O Sr. Presidente faz soar a campainha.)*

**O Sr. Mão Santa** (PMDB – PI) – A verdade. Nós estamos com a verdade, V. Ex<sup>a</sup> está com a verdade. Vamos nos animar. É para agora. O *Jornal do Senado* está aqui – na sua ausência, eu tenho defendido a tese: “Mão Santa aponta erros no tratamento aos aposentados”. Está no jornal semanal. Eu quero dizer que estou confiante, porque, há pouco, conversando com um líder do PMDB, o Senador Renan Calheiros, que foi muita coisa neste País, inclusive Ministro da Justiça, um extraordinário Ministro da Justiça, aproximando-me, li a manchete do pronunciamento que ele vai fazer. Justamente, ele disse que ouviu os nossos brados e vem aderir a essa campanha de dignidade e de justiça, que é resgatar...

*(Interrupção do som.)*

*(O Sr. Presidente faz soar a campainha.)*

**O Sr. Mão Santa** (PMDB – PI) – Então, o Paim fez a parte dele, a legislação. Eu fui um dos Relatores, defendi a matéria em um bocado de comissão, no plenário e tal, mas V. Ex<sup>a</sup> tomou o comando e disse, como líder deste momento, que temos de dar um impacto. Temos que ver e mostrar para esse Ministro aloprado, que vem aí com essa matemática, que nós estamos aqui para ensiná-lo. Olha, nós discutimos a

Previdência na reforma e vimos que era uma ignomínia, e eles vieram com uma reforma paralela, trazida pelo próprio coisa... E esse Ministrinho aloprado não entende mais do que a gente, nem de matemática, nem de nada não. Tem um projeto de lei de Paulo Octávio mostrando... Eu fui o Relator. Não abri e quiseram que eu desvirtuasse... Eu fui derrotado, porque trocaram o presidente da Comissão. Tiraram o Ramez Tebet, e veio Hélio Costa. Mas o Paulo Octávio provou, matemática e cientificamente, que jamais a Previdência será deficitária! É porque eles tiram o dinheiro para outros interesses, para empregos fáceis, cabos eleitorais, farra e para criar outros ministérios. Então, é isso que vamos resgatar. Esse Ministrinho aloprado não vem convencer nada não, porque estamos aqui e somos aquilo que a história nos colocou: os pais da Pátria. “Busque – Deus disse a Moisés – os mais velhos, os mais experimentados, que eles o ajudarão a carregar o fardo do povo.” O povo é que é a democracia. Então, estamos aqui conscientes de que não estamos fazendo nada de irresponsável. Irresponsável é esse Ministro aloprado que está aí.

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – Agradeço ao Senador Mão Santa.

Concedo tempo suficiente para que V. Ex<sup>a</sup> possa encerrar seu pronunciamento.

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA) – Já vou encerrar, Presidente.

Senador Valter...

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – Peço ao Senador Valter Pereira que seja objetivo no seu aparte, que é muito importante, para que o Senador possa concluir seu pronunciamento.

**O Sr. Valter Pereira** (PMDB – MS) – Até em causa própria, eu tenho que ser breve, porque estou inscrito para falar posteriormente. Mas eu não poderia, Senador Mário Couto, deixar de fazer uma pequena ponderação ao pronunciamento de V. Ex<sup>a</sup>, que é muito justo e inteiramente procedente. O reparo que quero fazer é que V. Ex<sup>a</sup>, em dado momento, comentou que, aqui, no Senado, havia certa frustração, porque imaginava haver um apoio integral à causa e, de repente, vozes começaram a ecoar contrariamente ao que foi aprovado por iniciativa do ilustre Senador Paulo Paim. V. Ex<sup>a</sup> subiu a esta tribuna várias vezes, numerosas vezes, e eu também já o fiz, como também a esmagadora maioria dos parlamentares, a esmagadora. Aliás, eu não me lembro de uma voz só que tenha subido a esta tribuna para contestar o caráter de justiça do projeto que aqui foi aprovado. Quero dizer a V. Ex<sup>a</sup> que, aqui no Senado, eu não tenho dúvidas: o que foi aprovado, a iniciativa do ilustre Senador Paulo Paim, expressou



a vontade da esmagadora maioria, da esmagadora maioria dos Srs. Senadores.

*(O Sr. Presidente faz soar a campainha.)*

**O Sr. Valter Pereira** (PMDB – MS) – E não percebo nenhum sentimento de eventual arrependimento. Acho que todos continuam aplaudindo o que aconteceu nesta Casa. Da mesma forma que V. Ex<sup>a</sup> sobe a esta tribuna para se pronunciar a esse respeito, eu farei o mesmo, porque hoje são muitas vozes que ecoam na imprensa, falando mal daquilo que aconteceu nesta tribuna, no Senado da República; daquilo que aconteceu em favor dos aposentados. Quero lhes dizer o seguinte: o que aconteceu aqui, na verdade, não foi nem em favor dos aposentados; foi na justiça dos aposentados, até porque a Previdência não é órgão de assistência social, mas um seguro para o qual todo trabalhador contribui mensalmente: paga e é descontado no seu salário. Não é justo o tratamento que lhe foi dispensado por essa política toda de constantes perdas dos seus salários exatamente no momento em que ele mais precisa.

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA) – Já vou descer, Sr. Presidente.

Senador Valter Pereira, essa luta – pense bem, Senador – é motivada pelo sofrimento humano. Os aposentados estão sofrendo. Mas vou lhe dizer – é fácil dizer quem está contra agora – quem defendeu os aposentados outrora e agora está contra. Quem votou a favor... Pior, Senador, quem votou a favor dos projetos do Senador Paim e agora está contra.

Senador, o problema, vou lhe explicar o que aconteceu, talvez V. Ex<sup>a</sup> não tenha acompanhado totalmente. O que aconteceu, Tião Viana, é que formamos duas caminhadas. Formamos uma caminhada, Senador Valter, em função da aprovação dos projetos aqui no Senado, mas formamos outra frente para o diálogo com o Governo, porque nós conseguimos dialogar com o Governo. Esse diálogo é que mostrou a cara daqueles que, na verdade, no seu íntimo, são contra os aposentados deste País.

É fácil mostrar. A entrevista foi clara, na TV Globo, de Senadores dizendo que agora não dá, que agora é irreal, que agora não tem dinheiro. Porém, tem dinheiro para banco, tem mais de R\$20 bilhões para o funcionalismo público, mais de R\$20 bilhões – se não me falha a memória, são R\$26 bilhões para DAS, funcionário público. Tem dinheiro, os bancos nem bem disseram que estavam quebrando e já havia dinheiro para os bancos. E há quanto tempo não tem dinheiro para aposentado? Há quanto tempo essa história vem à tona?

Senador Valter, V. Ex<sup>a</sup> está convidado para, amanhã, às 14 horas, ouvir a palavra do Ministro, aqui, no gabinete da Presidência. Vá lá, escute, se una a nós, venha a plenário, vamos pedir verificação de quórum. Vamos fazer um alerta amanhã à Nação, Senador Valter. Vamos mostrar à Nação, amanhã, o sofrimento dos aposentados. Vamos tentar sensibilizar o Presidente da República. Vamos tentar mostrar à sociedade como vivem os aposentados, através do nosso ato, amanhã. Vamos pedir quórum, todos nós, todos aqueles que não são favoráveis à desumanidade que estão fazendo com os aposentados. Vamos pedir quórum amanhã, Presidente, e vamos fazer uma vigília até às 8h do dia seguinte, falando nesta tribuna, mostrando a dificuldade, mostrando a miséria.

Quero saber, Presidente, quero mostrar à Nação amanhã. Amanhã, V. Ex<sup>a</sup> vai ver que aqueles que votaram aqui não sabiam que, mais tarde, iam ter a dificuldade de poder mostrar a cara à Nação. Amanhã, vai ter Senador aqui que não vai concordar com o que estamos fazendo. Amanhã, V. Ex<sup>a</sup> vai ver, não preciso nem adiantar a V. Ex<sup>a</sup> o nome, mas amanhã V. Ex<sup>a</sup> vai ver, ao vivo, bem próximo de V. Ex<sup>a</sup>, quem são aqueles que não estão nem aí para o sofrimento, para a maneira desumana como vivem os aposentados deste País.

Presidente, agradeço a V. Ex<sup>a</sup>.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – Muito obrigado, Senador Mário Couto.

Concedo a palavra ao nobre Senador Tião Viana, inscrito para uma comunicação inadiável.

**O SR. TIÃO VIANA** (Bloco/PT – AC. Para uma comunicação inadiável. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, Senador Papaléo, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, eu trago nesse tempo destinado a comunicação inadiável uma homenagem aos chamados “brasileiros do Acre”, porque hoje é um dia especial para o nosso Estado. É feriado lá, o que ocorre desde 1903, quando tivemos a definição do Tratado de Petrópolis, o reconhecimento de um acordo entre o governo brasileiro e o governo da Bolívia. É a definição de fronteiras na nossa chamada “galha oeste”, quando o Estado do Acre passou a ser definitivamente incorporado ao Estado brasileiro.

Hoje, temos ali centenas de milhares de cidadãos brasileiros que vivem no Acre, como eu e que têm muito orgulho, dessa formação histórica que vivemos e dessa data que nos traz uma lembrança muito forte sobre a determinação de um povo que, por quatro vezes, manifestou-se em rebelião civil forte a favor da sua integração ao território nacional.

Tivemos em 1898 a primeira manifestação forte, conduzida por José Carvalho, contra um grupo de mili-

tares bolivianos que ocupavam aquele espaço geográfico da Amazônia, onde hoje é o Estado do Acre.

Tivemos a retomada, porque o governo brasileiro não acolhia em hipótese alguma o reconhecimento daquela área de floresta Amazônica como anexada ao Brasil – e deveria ser. Tivemos a retomada pelo Governo boliviano, por uma rejeição do Governo brasileiro de então, por aquele tipo de movimento de integração nacional que ocorria. Tivemos depois a fantástica história de Luis Gálvez, que se afirmou como alguém que se insurgiu, também apoiado por brasileiros nordestinos, definindo a territorialidade do Acre como parte do Brasil, mas a rejeição reiterada do Governo brasileiro a Luis Gálvez também. E após alguns meses de afirmação de um modelo de independência, uma vez que o Brasil não nos queria então na condição de um Estado independente conduzido por Gálvez, que é uma das mais belas páginas da formação histórica no Brasil, tivemos um golpe em cima de Gálvez causado por Souza Braga se afirmando essa como a terceira insurreição conduzida por aquele ambiente de indefinição de fronteiras, quando ele golpeia Gálvez, o destitui e fica também algumas poucas semanas, a exemplo do que havia sido José Carvalho. E, mais adiante, temos, em 1902, no dia 6 de agosto, a insurreição muito bem comandada e como marco dos estudiosos da memória da formação de fronteira no Brasil por um gaúcho, chamado José Plácido de Castro, que, aos 27 anos, dirige mais de trinta mil cidadãos, migrantes nordestinos, para a Amazônia que, em um processo de rebelião contra o domínio boliviano, afirmando recursos diplomáticos como *uti possidetis*, o *status quo* e tentando romper com o Tratado de Santo Ildefonso e Tratado de Madri, que vigoravam antes de uma definição em relação à propriedade por parte do governo boliviano daquele território.

O fato é que nós vivemos em um território neutro por muitos anos. Muitas lutas, muitas rebeliões, muita vontade cívica de incorporação da unidade territorial brasileira, e isso vem acompanhado de um belíssimo movimento migratório do Brasil, uma migração interna, quando, a partir de 1877, nós temos a forte seca nordestina, levando a migração do povo nordestino fugindo daquela seca em busca daquelas águas amazônicas, e tinha ali o despertar de uma nova fonte econômica importante para o Brasil que seria a produção da borracha.

Um livro que tenho e que peço que regimentalmente seja incorporado nos Anais da Casa, que é uma homenagem ao Tratado de Petrópolis, porque ele antecedeu uma belíssima história de insurreição no Brasil é chamado *La Estrella Solitaria*, de Alfonso Domingo, um espanhol que ganhou inclusive o 7º prêmio

de novela da cidade de Salamanca como uma novela literária exemplar.

Estou tentando que este livro seja traduzido para a língua portuguesa e possa ser lançado, em nome do Senado Federal no meu Estado, juntamente com a vinda daquele escritor espanhol que incorpora o mais belo livro de memória histórica romanceada sobre a nossa formação. Temos mais de 120 escritos sobre aquele momento da formação histórica da região Amazônica e definição de fronteira e Alfonso Domingo conta muito bem a história de Gálvez, que morre aos 71 anos em Madri, tendo resistido como pôde àquilo que ele julgava ser o primeiro grande movimento de internacionalização da Amazônia na criação de um território neutro que pudesse atender aos interesses econômicos de companhias americanas, inglesas, alemães e francesas que queriam, a exemplo das colônias africanas que se formavam à época, um território neutro, comprado do governo boliviano, para interesses maiores, já que a borracha emergia como uma grande fonte de libertação e afirmação da economia num período de ascensão e afirmação da revolução industrial.

Então, Leandro Tocantins coloca muito bem porque é uma querela permanente na história da nossa região se havia ou não legitimidade do Governo brasileiro de recorrer indiretamente, através daqueles que participavam das insurreições, na anexação daquele território para o Brasil. Leandro Tocantins, um dos melhores escritores da formação histórica amazônica, no caso do Estado do Acre, reproduz muito bem esse momento. Ele chega a afirmar, Sr. Presidente, que, na verdade, a Bolívia teve a sua independência a partir de 1825, e a elite política dominante corria atrás para ser afirmar num território inóspito, com 800 mil quilômetros quadrados. Era a maior dificuldade para se afirmar no poder ali, e migrava nas chamadas presenças de poder político e itinerante para os diversos ambientes do território boliviano.

Apontando essa querela dos historiadores e de muitos pensadores sobre a legitimidade ou não do Brasil em recorrer à Bolívia, ele diz:

O que fez o representante do Brasil, Duarte da Ponte Ribeiro, lamentar, em 1836, o incômodo de sua missão sobre lombo de burro, seguindo o Governo ali e acolá [ – veja V. Ex<sup>a</sup>, sobre o lombo de burro –], por caminhos agrestes que, no dizer do diplomata, na estação chuvosa, tornavam-se intransitáveis, em razão de serem pelas quebradas dos Andes que, nessas épocas, são outros tantos rios.

Então, não era o único fato de luta de independência a anexação territorial ao Brasil. Nós tivemos

em Mato Grosso, também no ano seguinte a 1825, o Governador da província de Mato Grosso, chamado Carvalho Melo, endereçando um convite aos governadores das províncias bolivianas de Chiquitos, Santa Cruz de la Sierra e Moxos, para que pudessem se unir territorialmente ao território brasileiro.

Nós temos, depois, uma forte e grande querela envolvendo a definição do Acre após a quarta insurreição, dirigida por Plácido de Castro, quando Joaquim Assis Brasil, o diplomata brasileiro com a maior orientação sobre o processo de formação histórica e definição de fronteira que estava nos Estados Unidos, orientou o Barão do Rio Branco, nosso Juca Paranhos, sobre a superação do impasse. Havia trinta mil brasileiros, pelo menos, ocupando aquela região, e ele insistiu na opção de incorporação daquele território à nação brasileira.

Então, o Barão do Rio Branco se reúne com os ministros bolivianos, por meio das figuras de Fernando Guachalla e Cláudio Pinilla, para fazer o acordo que redundou no Tratado de Petrópolis, no dia 17 de novembro de 1903. Portanto, um jovem gaúcho, com 27 anos, dirige um fantástico processo de insurreição e libertação de um domínio que era rejeitado pelos que ali ocupavam, que migraram da seca.

E não foi fácil o processo migratório: a cada 40 migrantes, 16 morriam no primeiro ano de febre amarela, de béri-béri, de malária e de outras doenças que afetavam fortemente aquele povo migrante em busca do ouro negro e da borracha.

Livros como o de Alfonso Domingo apontam fatos fantásticos. Diz ele que a árvore que chorava, que, em suas lágrimas, corria o leite branco que gerava a borracha, pedia, em troca, a vida dos migrantes que ali ocupavam aquele território, fossem os índios, fossem os nordestinos, fossem os que ali chegassem.

Dos que participaram das insurreições e dominaram e dirigiram aquele processo, dois foram combatidos imediatamente, que foi Souza Braga e José Carvalho, em razão do béri-béri e da malária, e deslocaram os doentes para outras regiões em busca de socorro. Gálvez, não; Gálvez faz um processo fantástico de presença na Europa, na Espanha, em Cuba, na Argentina; depois, em 1935, morre, aos 71 anos, com toda a memória da tentativa de afirmar uma utopia no coração da América do Sul, que seria a criação de um Estado independente, em razão da rejeição do Governo brasileiro.

Então, o Barão do Rio Branco fez aquilo que o próprio Governo brasileiro, por meio de sua diplomacia, com Prudente de Moraes, depois com Afonso Pena, não acreditava adequado: reconhecer como legítimo o direito daqueles brasileiros na incorporação ao nosso

território por parte de 30 mil pessoas que lutavam por ocupar aquela região, já que não havia vocação dos altiplanos do povo boliviano de ocupar uma planície tão inóspita a seus hábitos, a sua maneira de viver e entender estrategicamente o que aquilo significava naquele momento da história.

Então, foi uma história marcada por pendências ainda de entendimento, dúvidas dos seus historiadores na sua interpretação. O próprio governo boliviano disse que não havia nos arquivos daquele governo qualquer tipo de reconhecimento ao Tratado de Santo Ildefonso que afirmasse a presença boliviana como dominante à época. Depois, eles se refizeram do descuido que tiveram e afirmaram que o Acre seria território boliviano, sim, mas a presença, a ocupação brasileira nos recursos de rebelião – não de tratados, mas do **uti possidetis do status quo** –, afirmou o princípio de incorporação ao Brasil, graças ao Tratado de Petrópolis, tão bem dirigido pelo Barão do Rio Branco e por Assis Brasil.

Então, é uma história muito bonita, de um povo que afirma um propósito de engrandecimento dos seus indicadores de vida, da qualidade de vida como um todo.

E eu, olhando o tempo passar, vendo o ano de 2008, Sr. Presidente, fico muito orgulhoso de ver no horizonte da política do meu Estado a certeza de que poderemos estar, nos próximos anos, entre os primeiros Estados do Brasil em termos de qualidade de vida. Ou seja, ousamos hoje afirmar que, em poucos anos, estaremos disputando os primeiros lugares em qualidade de vida no Brasil, porque um dia alguém ousou por nós, em sacrifício de milhares de vidas humanas, afirmar aquela parte da Amazônia como integrada ao território brasileiro.

Encerro nas palavras do Senador Mão Santa e do Senador João Pedro.

**O Sr. Mão Santa** (PMDB – PI) – Senador Tião Viana, eu só fui uma vez ao seu Estado do Acre, à capital Rio Branco, mas eu fiquei orgulhoso de ser brasileiro. Ali se vê a grandeza dessa unidade, dessa imensidão territorial, mas ali tem um sentimento de grandeza que teve o Simón Bolívar, teve esse Gálvez. Esse Gálvez foi uma figura extraordinária, que deu um sentimento de liberdade e grandeza. Mas somente a tudo isso, eu acho que os brasileiros... Deus me propiciou só ir uma vez, mas gostei muito da gente, do povo do Acre e do Governo do irmão de V. Ex<sup>a</sup>. Ele resgatou essa história. Eu mesmo gosto de estudar história universal, história do Brasil. O Governo do irmão de V. Ex<sup>a</sup> fez os museus, um retrato da firmeza dessa grandeza histórica, da grandeza do povo do Acre. Sem dúvida nenhuma, esse Barão do Rio

Branco... O homem é o homem e suas circunstâncias. Nós temos até no Piauí uma mágoa com ele, porque rejeitou o poeta piauiense Da Costa e Silva, que era negro, para o Itamaraty – o maior poeta do Piauí. Temos essa frustração, mas nós temos que reconhecer que ele começou no mundo essa fase de não à guerra, paz, diplomacia, e tem muitos méritos, inclusive esse que V. Ex<sup>a</sup> está ressaltando. Mérito mesmo tem o Governo do seu irmão Jorge Viana, que eu vi escrever lá em institutos históricos, museus, essa beleza de história que nos envaidece, essa unidade do Brasil conquistada pela ação do bravo povo do Acre. Digo isso com muito sentimento de grandeza. Nós que somos médicos – eu, que sou cirurgião –, para mostrar essa grandeza, um dos maiores médicos da história do Brasil, Adib Jatene. é acreano. Isso mostra que o valor de tudo é como Sófocles dizia: “Muitas são as maravilhas da natureza” – que lá são grandes, V. Ex<sup>a</sup> reporta – “mas a maior é o homem”. Na medicina, nós sentimos isso. Esse médico vibrante, que avançou a cirurgia cardiovascular, talvez tenha sido o melhor Ministro da Saúde da história do nosso País.

**O SR. TIÃO VIANA** (Bloco/PT – AC) – Agradeço muito a V. Ex<sup>a</sup>, que é muito querido no meu Estado.

Ouçõ o Senador João Pedro, já encerrando, Sr. Presidente.

**O Sr. João Pedro** (Bloco/PT – AM) – Senador Tião Viana, parabéns pelo registro, pela reflexão que V. Ex<sup>a</sup> faz. Início do século XX, eu não tenho nem dúvida. Além do olhar, do compromisso, da justeza como agiu o Itamaraty nessa decisão de Governo, uma discussão internacional, eu só quero acrescentar que, talvez, esse ponto da Amazônia tenha sido a decisão mais emblemática para definir a fronteira, porque toda ela foi discutida, ora com o Peru, ora com a Venezuela, ora com a Colômbia. Mas essa decisão que gerou o Tratado de Petrópolis no início do século XX foi emblemática. Parabéns pelo registro. V. Ex<sup>a</sup> menciona uma obra importante, que retrata esse momento. Há também a obra de um escritor amazonense, **Gálvez, Imperador do Acre**, de Márcio Souza, que retrata esse momento importante da nossa história. É bom lembrar que foi uma decisão justa por conta, inclusive, dos trabalhadores que ali estavam produzindo já a riqueza do látex, cearenses, amazonenses, paraenses, enfim, era século XX. Quero registrar também, na hora em que V. Ex<sup>a</sup> faz esse registro do Tratado de Petrópolis, o sangue derramado de muitos amazonenses que participaram dessa contenda. Muito obrigado.

**O SR. TIÃO VIANA** (Bloco/PT – AC) – Agradeço muito a V. Ex<sup>a</sup>.

Encerro, Sr. Presidente, lembrando isto: houve, sim, no 17 de novembro, uma capturação da diploma-

cia brasileira, do Governo brasileiro, por meio de uma ousada visão vanguardista do Barão do Rio Branco, Juca Paranhos, ao lado de Assis Brasil.

A síntese dessa homenagem é o nosso brasão histórico, Senador Mão Santa, que tem uma estrela solitária, uma casa de palha, uma árvore, uma tartaruga com apenas uma perna em pé. Muitos historiadores não sabem ainda a definição disso, mas, na verdade, a tradução foi feita por um espanhol chamado Guillermo Uthhoff, que disse que era a revolução dos lentos que estava instalada ali, em que se vinha do primitivismo, mas com um olhar para o futuro através da janela que o século XX nos abria.

Então, a homenagem aos brasileiros do Acre, que se orgulham de ser brasileiros.

**DOCUMENTO EM ESPANHOL A QUE SE REFERE O SR. SENADOR TIÃO VIANA EM SEU PRONUNCIAMENTO, AGUARDANDO TRADUÇÃO PARA POSTERIOR PUBLICAÇÃO NA ÍNTEGRA.**

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – Permita-me, Senador Tião Viana.

O Presidente das sessões deve isentar-se, ao máximo, de fazer qualquer tipo de comentário. Então, nós presidimos aqui, e os comentários são feitos de maneira excepcional. Eu quero pedir permissão para esta excepcionalidade.

Toda a história que V. Ex<sup>a</sup> narrou, história vitoriosa do Estado do Acre, estaria sendo em vão se não tivéssemos, naquele Estado, um grupo de políticos sérios, competentes, que veio aproveitar tudo o que foi politicamente preparado para se fazer do Estado o que ele é hoje.

Quero reconhecer, sem nenhuma demagogia, o nome de V. Ex<sup>a</sup>, Senador Tião Viana, e do Governador Jorge Viana como pessoas de bem que fazem parte ou lideram um grupo político que realmente faz o progresso do Acre. Por isso, o Acre está de parabéns.

Quero que V. Ex<sup>a</sup> seja o condutor desta mensagem ao Governador Jorge Viana: o orgulho que temos, como brasileiros, de ver o Estado do Acre na situação em que se encontra hoje, com uma perspectiva muito bonita para o seu povo.

Parabéns!

**O SR. MARCO MACIEL** (DEM – PE) – Senador Papaléo Paes, peço a palavra para uma comunicação.

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – Concedo a palavra ao Senador Marco Maciel, pela ordem.

**O SR. MARCO MACIEL** (DEM – PE) . Pela ordem. Sem revisão do orador) – Sr. Presidente, na

forma do disposto no Regimento Interno e de acordo com as tradições da Casa, requeremos as seguintes homenagens pelo falecimento do Deputado Estadual João Negromonte Filho, ocorrido no dia 16 de novembro na cidade de São Paulo, onde se submetia a tratamento médico: solicito seja inserido em Ata voto de profundo pesar; apresentação de condolência aos familiares, à Assembléia Legislativa de Pernambuco, à Câmara Municipal do Recife, à Câmara Municipal de Nazaré da Mata e ao Partido do Movimento Democrático Brasileiro.

Justificativa.

Nascido em 16 de junho de 1948 na cidade de Vicência, no Estado de Pernambuco, o Deputado Estadual João Negromonte era Bacharel em Direito pela Universidade Católica de Pernambuco há 28 anos, tendo atuado em diversas empresas privadas. Ele foi também professor de Relações Públicas desde 1973, na Escola Superior de Relações Públicas.

Sua trajetória política vem desde o movimento estudantil secundarista e, posteriormente, no movimento universitário. Aos 19 anos, ele foi eleito Vereador na cidade de Nazaré da Mata, sendo o mais jovem da cidade à época. Posteriormente, ele foi eleito Vereador na cidade do Recife por duas legislaturas e, depois, Deputado Estadual à Assembléia Legislativa do Estado, a Casa de Joaquim Nabuco, onde, como 1º Secretário por três vezes consecutivas – fato inédito na política pernambucana –, imprimiu uma gestão extremamente competente.

Sua morte prematura deixa uma lacuna importante na vida política do meu Estado, Pernambuco, e um vazio para sua esposa Dona Vera Lúcia Vasconcelos Negromonte, para o Senador Jarbas Vasconcelos, que era cunhado do falecido, e para seus filhos, Carolina, Áurea e Gustavo – este, Vereador à Câmara Municipal de Recife, que segue as pegadas de seu pai no exercício da vereança no Recife.

Portanto, Sr. Presidente, em face do exposto, solicito que a Mesa possa tomar, oportunamente, as providências requeridas com relação ao voto de pesar que acabo de apresentar.

Muito obrigado a V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP)

– Senador Marco Maciel, muito obrigado.

Sobre a mesa, requerimento que passo a ler.

É lido o seguinte:

#### **REQUERIMENTO Nº 1.373, DE 2008**

Na forma do disposto no Regimento Interno e de acordo com as tradições da Casa, requeremos as seguintes homenagens pelo falecimento do Deputado

Estadual João Negromonte Filho, ocorrido no dia, 16 de novembro, na cidade de São Paulo, onde se submetia a tratamento médico.

I. inserção em ata de voto de profundo pesar;

II. apresentação de condolências:

1) a seus familiares;

2) à Assembléia Legislativa de Pernambuco;

3) à Câmara Municipal do Recife;

4) à Câmara Municipal de Nazaré da Mata;

5) ao Partido do Movimento Democrático Brasileiro.

#### **Justificação**

Nascido em 16 de junho de 1948, na cidade de Vicência, no Estado de Pernambuco, o Deputado Estadual João Negromonte era bacharel em Direito, pela Universidade Católica de Pernambuco, há vinte e oito anos, tendo atuado em diversas empresas privadas. Professor de Relações Públicas, desde 1973 na Superior de Relações Públicas.

Sua trajetória política vem do movimento estudantil secundarista e posteriormente no movimento universitário.

Aos dezenove anos foi eleito Vereador na cidade de Nazaré da Mata, sendo o mais jovem da cidade à época.

Posteriormente foi eleito Vereador na cidade do Recife, por duas legislaturas e posteriormente Deputado Estadual na Assembléia Legislativa de Pernambuco, onde como Primeiro Secretário, por três vezes consecutivas, fato inédito na política pernambucana, imprimiu uma gestão modernizadora e eficaz.

Sua morte prematura, deixa uma lacuna importante espaço no mundo político de Pernambuco e um vazio para sua esposa Dona Vera Lúcia Vasconcelos Negromonte, ao Senador Jarbas Vasconcelos, seu cunhado, e para seus filhos Carolina, Áurea e Gustavo, este Vereador do Recife, seguindo os passos de seu pai.

Sala das Sessões, 17 de novembro de 2008. – Senador **Marco Maciel**.

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – A Presidência encaminhará o voto de pesar solicitado.

O requerimento vai ao Arquivo.

Sobre a mesa, requerimento que passo a ler.

É lido o seguinte:

### REQUERIMENTO Nº 1.374, DE 2008

Fulcrado no que preceitua o Art. 222, do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro voto de congratulações às Organizações Rômulo Maiorana de Comunicações, na pessoa de seu presidente executivo, Rômulo Maiorana Júnior, pelo transcurso, no próximo dia 15 deste mês, do 62º aniversário de fundação do Jornal **O Liberal**.

Requeiro ainda que os votos sejam estendidos a toda a diretoria das Organizações Rômulo Maiorana (ORM), a saber: Srª Lucidéa Maiorana, presidente; Rômulo Maiorana Júnior, presidente executivo; Rômulo Maiorana Júnior, diretor-editor corporativo; Rosângela Maiorana Kzan, diretora Administrativa; Rosemary Maiorana, diretora Comercial; João Pojucam de Moraes Filho, diretor Industrial; Walmir Botelho D'Oliveira, diretor redator-chefe; Ribamar Gomes, diretor de Novos Negócios; Guarany Júnior, diretor de Marketing; e José Edson Salame de José Luiz Sá Pereira, diretores.

#### Justificação

O dia 15 de novembro é marcado, no Estado do Pará, pelo aniversário de fundação do jornal **O Liberal**, o mais antigo em circulação no Estado e que é uma das maiores referências do jornalismo no Pará e em toda a Amazônia Legal, resultado de investimentos tanto em profissionais gabaritados, que trabalham na redação mais moderna da região, como na compra de equipamentos de última geração.

**O Liberal** foi o primeiro jornal em cores da Amazônia e o primeiro a investir num portal da Internet, por meio do qual pode ser acessado em todo o planeta. Por sua credibilidade, **O Liberal** é fonte permanente de informação, sempre precisa, ética e de qualidade. Seu lema é o compromisso com a verdade.

A história **O Liberal** vem desde 1946, quando o ex-governador Magalhães Barata fundou o jornal como “órgão oficial do Partido Social Democrático” do Pará. Na realidade, era um instrumento para que o maior líder do PSD no Estado pudesse se defender de seu maior opositor, o jornalista Paulo Maranhão, dono do jornal **Folha do Norte**, à época o de maior circulação no Pará.

Para fundar **O Liberal**, Magalhães Barata formou sociedade com Moura Carvalho, João Camargo, Dionísio Brito de Carvalho e Lameira Bittencourt. Mais tarde, o jornalista Ocyr Proença assumiu o controle de **O Liberal**, editado pela Delta Publicidade. Nesse tempo, Romulo Maiorana já era proprietário de lojas no comércio de Belém e de uma agência de publicidade. Também era colunista da **Folha do Norte**.

E foi justamente Romulo Maiorana, com seu talento e visão empreendedora, que deu um novo rumo ao

jornalismo do Pará, transformando **O Liberal** no maior sucesso editorial da história do Estado, tornando-se referência jornalística em toda a Amazônia. Isso, a partir de 1966, quando comprou **O Liberal** de Ocyr Proença. A tiragem do jornal não passava de 500 exemplares, e com Romulo Maiorana **O Liberal** finalmente se transformou em jornal de verdade.

Sala das sessões, 17 de novembro de 2008. – Senador **Mário Couto**, PSDB.

(À Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania.)

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – O requerimento que acaba de ser lido será encaminhado à Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania.

Sobre a mesa, requerimento que passo a ler.

É lido o seguinte:

### REQUERIMENTO Nº 1.375, DE 2008

Fundamentado no que preceitua o § 2º, do Art. 50 da Constituição Federal, combinado com os Artigos 215 e 216, do Regimento Interno do Senado Federal, apresento Requerimento de Pedido de Informações ao Ministério das Comunicações, no sentido de que informe sobre quais os motivos pela demora na implantação do serviço de telefonia móvel no Município de Anapu, Estado do Pará e, se há irregularidade na contratação da empresa VIVO para execução de aludido serviço.

#### Justificação

Senhor Presidente, Senhoras e Senhores Senadores:

O Município de Anapu, no Estado do Pará, localizado no km 140 da BR 230, Rodovia Transamazônica, vive uma situação angustiante, posto que o único meio de comunicação ali existente é o serviço de telefonia fixo, que, infelizmente, funciona de forma extremamente precária, dificilmente estabilizando as denominadas chamadas de longa distância, bem como, registrando baixa frequência e instabilidade nas demais ligações.

A Agência Nacional de Telecomunicações – ANATEL, observado o processo regular de selecionamento, reconheceu a concessão já algum tempo atrás, à empresa VIVO, como responsável pela implantação da telefonia móvel no Município de Anapu, integrante da região sudoeste do Estado do Pará.

Ocorre que referida empresa, sem motivo justificável, não inicia os serviços e nem apresenta qualquer posicionamento que possa esclarecer o longo prazo entre a concessão e o início das obras, deixando a população de um pouco mais de 25 mil habitantes do

Município de Anapu, desesperada com essa situação dramática. E, com toda razão, posto que, uma vez iniciado o inverno, característico por sua rigorosidade na região amazônica, isso significa dizer que estão condenados ao isolamento total.

Diante das considerações apresentadas, é que justifico presente pedido de informações.

Sala das sessões, 17 de novembro de 2008. –  
Senador **Mário Couto**.

*(À Mesa para decisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP)

– O requerimento que acaba de ser lido será despachado à Mesa para decisão, nos termos do art. 216, III, do Regimento Interno.

Concedo a palavra ao nobre Senador Cristovam Buarque, que, como orador inscrito, terá vinte minutos para seu pronunciamento.

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (PDT – DF. Pronuncia o seguinte discurso. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> Senadoras e Srs. Senadores, vim falar aproveitando o dia 14 de novembro, que é o Dia Nacional da Alfabetização, para apresentar a todos os Senadores e, através desta Casa, a todo o Brasil, o projeto que estou entregando hoje ao Governo do Distrito Federal, dizendo como e quanto custa erradicarmos o analfabetismo no Distrito Federal; como fazer para que, dentro de 18 meses, antes que termine o atual Governo, possamos colocar placas nas entradas do Distrito Federal, dizendo: “Este é um território livre do analfabetismo de adultos”.

Vim aqui apresentar esse projeto, mas mudei o tema da minha fala depois de escutar o discurso do Senador Pedro Simon, e dele até participar com um aparte.

Creio que o discurso do Senador Pedro Simon exige uma reflexão desta Casa, exige que ela leve em conta o que ele está dizendo. O que o Senador falou, embora se dirigindo mais ao PMDB, seu partido, e ao Presidente Lula, é que este País está em um momento no qual não temos direito de escolher o nosso próximo Presidente à base de conchavos – conchavos entre os partidos, que indicam os candidatos e jogam, Senador Mão Santa, para o povo ratificar entre os nomes escolhidos pelos partidos.

Não temos esse direito neste momento, mais do que em qualquer outro da história deste País. Porque neste momento, neste começo de século, mais do que em qualquer outra época, vivemos um momento não apenas de dar continuidade, mas, sim, de dar uma virada na história do Brasil, de reorientar nosso projeto. A crise que vivemos não é uma crise apenas de bancos, não é uma crise apenas de vendas de alguns produtos.

É a crise de um modelo que foi escolhido 60, 70 anos atrás e que, a cada período de tempo, demonstra sua fragilidade. Nós fazemos alguns arranjos e remendos para evitar que os bancos quebrem, para fazer com que as indústrias voltem a vender e, depois de algum tempo, outra vez vem outra crise e temos que repetir os mesmos remendos.

Nós entramos num momento da história – e não só o Brasil, mas o resto do mundo, como estão reconhecendo os chefes de Estado do planeta inteiro – em que é preciso uma reorientação do nosso modelo de desenvolvimento. O mais grave, Senador Papaléo, é que não se trata agora de escolher entre capitalismo e socialismo. Trata-se de formular uma visão nova e que não vai ser baseada em mudanças na estrutura da economia. Não se trata mais de tomar o capital do capitalista e dar para os trabalhadores, como o socialismo defendia. Não se trata também de imaginar que a pura e simples acumulação de capital, produzindo cada vez mais produtos, é o futuro. Essa alternativa de crescer, crescer, crescer está levando ao aquecimento global, à concentração da renda, ela está levando à própria crise financeira, em que os bancos não estão quebrando apenas porque foram irresponsáveis; eles estão quebrando porque necessariamente tiveram que ser irresponsáveis para financiar as vendas do setor industrial. Está no setor industrial de produtos caros, que são vendidos necessariamente à base da dívida, como o Senador Mão Santa denuncia aqui há muitos anos. Está na base de processo de industrialização, baseado na dívida, porque são produtos caros, e ninguém tem poupança para comprá-los à vista. Está na base da crise financeira o tipo de produto que nossa indústria fabrica.

Não é possível que passemos mais uma substituição de Presidente sem discutir a realidade das crises da estrutura industrial, e não da crise do sistema econômico em si. O capitalismo pode continuar, mas não dessa forma. O socialismo não traz alternativa, pelo menos neste momento.

Por isso, a escolha de um novo Presidente deveria ser o grande momento deste País, pondo em debate as diversas idéias que existem para o futuro, em vez dos diversos conchavos feitos por cada um dos partidos.

Sei que este discurso provavelmente vai cair no vazio, como a maioria dos outros, mas, pelo menos, ninguém vai poder dizer que não tentei. Ninguém vai poder dizer que aqui não houve voz, como a do Senador Pedro Simon, que trouxe uma proposta alternativa: que a escolha dos próximos candidatos a Presidente se faça com base em debates profundos entre as Lideranças de cada Partido e que essas Lideranças

cresçam não pelo conchavo, não porque algum Líder passou a mão na cabeça de um Líder menor, mas porque novos Líderes surgiram ou Líderes antigos se consolidaram com propostas novas para o País. Direi mais: com propostas revolucionárias para o País, como foi Juscelino. Não a revolução de tomar o capital dos capitalistas, mas aquela revolução profunda, por meio da qual se pode dizer: este País não precisa ser baseado apenas na agricultura exportadora, como Getúlio havia começado a fazer. No caso do Getúlio, foi preciso fazer uma revolução política, foi preciso tomar o poder com as armas. No caso de Juscelino, foi preciso tomar o poder pela democracia, pela eleição do presidente. E é isso o que a gente deseja daqui para frente. O Juscelino fez uma revolução neste País pacificamente, fazendo com que o País se voltasse para a industrialização, na qual muitos não acreditavam. E depois vimos que ela era natural.

É hora de um debate desse tipo, e, para esse debate, não vejo outra saída a não ser aquela que o Senador Pedro Simon propôs: a saída do debate de quem vai ser candidato. Não apenas os programas eleitorais de quem vai ter mais votos. Sejamos sinceros, os programas eleitorais não debatem idéias, não trazem propostas; trazem *marketing*, trazem figuras, trazem propaganda. Estou falando de debate, e não de propaganda. É hora de fazermos esse debate.

Foi nesse sentido, provocado por um discurso anterior do Senador Pedro Simon, que tomei a iniciativa de convidar o Senador Suplicy, inicialmente – mas vou convidar outros também –, para que saíamos por este País, debatendo qual o projeto que cada um de nós defende para o futuro.

Senador João Pedro, vou propor que o Senador Pedro Simon se comporte como candidato a presidente; que o Senador Suplicy se comporte como candidato a presidente, sim, porque ele tem liderança, capacidade, história para se apresentar como tal, mesmo que, depois, não seja escolhido – como, provavelmente, eu não o seja também. Mas tenho obrigação de me colocar diante da Nação como alguém que tem proposta para liderar este País, e não apenas para dar continuidade administrativa àquilo que este País vem fazendo. Não vamos escolher um administrador. Isso a gente faz por concurso público! Não o fazemos por eleição. E não vamos escolher alguém apenas para continuar, mas alguém que reoriente o Brasil, que o reoriente mantendo tudo de bom que ele tem, que faça uma revolução doce, uma revolução que não seja por armas, nem por tocar na propriedade, mas que toque na estrutura deste País, como defendo, pelo lado da revolução na educação.

Há outros com outras propostas. Temos que debater.

Por meio de um simples discurso, num aparte em que chamei o Senador Suplicy, recebi convite de dez universidades, para que nós dois saíamos debatendo como é que vemos o futuro do Brasil. O tema será: Depois do Lula.

Refiro-me ao Suplicy, porque eu o considero o bloco de que participo, e queremos ir além, e não permitir um retrocesso. Vou chamar o Gabeira, vou propor o mesmo à Senadora Heloísa Helena. É o nosso bloco! Mas seria bom se houvesse gente de todos os blocos.

Que a gente saia por este Brasil, cada um dizendo como vê o futuro do nosso País, da nossa Pátria. Que a gente saia por aí dando respostas, Senador, às perguntas fundamentais. E as perguntas fundamentais não dizem respeito apenas a como resolver a crise bancária. Essa é uma pergunta importante, mas não fundamental. Fundamental é como fazer para que nunca mais volte a haver crise no sistema bancário. Isso é uma mudança na estrutura. Isso exige uma pergunta fundamental: qual indústria a gente quer para o Brasil daqui pra frente? Hoje, pergunta-se: como injetar dinheiro no setor financeiro para se financiar a compra de automóveis? Paciência! Alguém acredita que, por mais cinquenta anos, a indústria automobilística possa ser o carro-chefe da economia? Onde serão colocados esses carros? Serão feitas estradas subterrâneas com o dinheiro que poderia ser usado para fornecer água e esgoto para as famílias pobres deste País?

É claro que não pode ser mais o carro-chefe do futuro deste País a indústria automobilística, não apenas pela falta do combustível petróleo – aí a gente inventa outros, a gente faz o etanol –, não apenas por que falte terra para produzir o etanol necessário para manter a frota de milhões de automóveis – aí a gente vai inventar, como combustível, o vento ou a água; isso se dá por uma questão de geometria, pois não cabem mais nas ruas do País automóveis em quantidade suficiente para dinamizar a indústria do Brasil.

Qual é a indústria que a gente quer? Qual é a indústria que vai ser o carro-chefe deste País depois de cinquenta anos da indústria do automóvel? Essa é a pergunta que a gente precisa fazer. É uma pergunta que vai além daquilo que se pergunta superficialmente nos conchavos para se saber qual é o candidato que se quer, não quais os candidatos de que o Brasil precisa. Ninguém está perguntando qual o candidato a Presidente de que o Brasil precisa. Estão perguntando qual é o candidato que o Lula quer ou qual é o candidato que o partido “A”, “B”, “C” ou “D” deseja, não qual o candidato de que a gente e o Brasil precisam.



O debate é feito para se saber como quebrar o círculo vicioso da pobreza neste País e o círculo vicioso do atraso neste País, um atraso que continua em relação aos outros países, mesmo que a gente cresça, mesmo que a indústria aumente. O País continua atrasado civilizatoriamente. Nossa civilização continua atrasada, porque continuamos mais violentos, mais corruptos, mais desiguais, mesmo que mais ricos. Ser mais rico é uma coisa, ser mais civilizado é outra coisa. Riqueza o Brasil tem construído; civilização, não. Este País não é hoje mais civilizado do que há 30 ou 50 anos. Com exceção da democracia, a gente não pode dizer que houve avanços que nos colocassem na frente. Somos muito mais ricos, mas estamos ainda mais atrás hoje do que há 30 ou 50 anos, porque os outros países avançaram mais do que nós do ponto de vista de civilização, de qualidade de vida, de paz nas ruas, de crianças nas escolas, de jovens empregados, de jovens sem caírem na violência.

Essas são as perguntas. A pergunta a se fazer é como crescer mantendo o equilíbrio ecológico. Ninguém está perguntando isso quando se fala nos atuais candidatos a Presidente. Eu não os vejo dizer: “Eu sou o melhor candidato, porque tenho a resposta de como crescer sem destruir a natureza”. Até a gente escuta alguns falarem que são a favor de manter a natureza como ela está; outros, a favor de crescer a economia a qualquer custo. E como casar os dois? Quem é que traz essa proposta? Quero saber quem vai trazer essa proposta antes de os candidatos a presidente serem escolhidos pelos partidos neste País.

O Senador Pedro Simon trouxe uma idéia que acho positiva: a idéia de que cada partido lance seus pré-candidatos e de que, por intermédio dos militantes dos partidos, escolha-se o candidato. O Senador Suplicy, um dia, chegou a sugerir que nem fosse escolhido o candidato do PT entre os militantes do PT, mas, sim, em votações diretas de todos os eleitores brasileiros. Isto ele propôs há alguns anos: que todos os brasileiros dissessem, entre os candidatos que o PDT apresentasse, entre os pré-candidatos, qual seria o candidato.

A gente tem de responder aqui como manter a soberania deste País em um mundo com globalização. Não é fácil essa resposta, mas o pior é que nem estão perguntando nos debates quem será o próximo presidente ou a próxima presidenta. Não há como negar a globalização, não há como negar que este País não pode mais se isolar numa falsa soberania impossível no mundo de hoje, mas também não podemos dizer que o País vai se diluir na globalização. Como ser nacional sem negar a globalização?

Eu queria ver esse debate para escolher o próximo candidato. E isso o Senador Pedro Simon disse como fazer, mas colocou isso sob os partidos, e estou propondo que a gente faça independentemente dos partidos, pelo menos até certo momento. Depois, vai chegar o momento em que os partidos escolherão os candidatos, mas, até lá, estou propondo – e o Senador Suplicy aceitou – que viajemos por este País. Em vez de eu fazer palestras para um lado e ele para o outro, nós dois as faremos juntos, no mesmo momento, nos mesmos lugares, debatendo como vemos o futuro do Brasil. Dez universidades se ofereceram para isso, mas, lamentavelmente, nenhuma das federais – tenho a sensação de que, hoje, elas estão tuteladas pelo Governo. Estão tuteladas pelo Governo! Vejam o que estou dizendo. É uma acusação grave, forte, mas sinto as direções das universidades federais tuteladas hoje, e, talvez, por isso, nenhuma tenha se oferecido para tal.

Ricardo Noblat, em seu **blog**, ofereceu-se para transmitir ao vivo o debate que viermos a fazer, e tenho quase certeza de que, na hora em que um *blog* entrar nesse debate, os outros virão. E, na hora em que todos os *blogs* entrarem nessa discussão, a imprensa virá.

É preciso lembrar que o mundo mudou. Hoje, não há mais o monopólio da informação entre a mídia tradicional. Criaram-se mecanismos paralelos que levam as idéias às casas, aos escritórios, aonde as pessoas estão. Aliás, levam as idéias até aos telefones que as pessoas carregam. E creio que a gente pode dar isso como contribuição. Há pessoas como o Senador Eduardo Suplicy – e eu me considero uma dessas – e outros mais. O Senador Mão Santa poderia ir, independentemente de o PMDB mandar ou não.

**O Sr. Mão Santa** (PMDB – PI) – Professor Cristovam...

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (PDT – DF) – Outros poderão vir, e, com isso, poderemos dar uma grande contribuição, fazendo com que o próximo presidente não saia de conchavos apenas, embora eles terminem acontecendo. O momento não permite isso. Ninguém sairá dessa crise com base em conchavos; só sairemos dessa crise com base em formulações, em propostas e em idéias viáveis, capazes de serem executadas, com um olho na utopia e com o outro na aritmética, com um olho sonhando e com o outro fazendo as contas para propor coisas viáveis. Sem isso, não vamos sair da crise.

Não podemos desperdiçar 2010, e é preciso que, agora, comecemos a debater os candidatos a presidente para o futuro do nosso País. Quais os candidatos que se propõem, para que o povo escolha quem será o além de Lula, quem será o além de Fernando Henri-

que Cardoso, quem será o além desses vinte anos de democracia sem mudanças substanciais neste País?

Até aqui, deu para agüentar. Essa crise financeira recente mostra que não dá mais para agüentar sem que a democracia, que conquistamos em 1985, transforme-se em mudança no futuro do País, que a Constituição não fez ainda.

Passo a palavra, Sr. Presidente, se V. Ex<sup>a</sup> me permitir, ao Senador Mão Santa, que me pediu um aparte.

**O Sr. Mão Santa** (PMDB – PI) – Senador Cristovam, V. Ex<sup>a</sup> é um estudioso. Estamos vendo o impacto dessa recente eleição dos Estados Unidos. A história nos ensina. Li vários livros de Abraham Lincoln, Senador Valter Pereira. A convenção que ele disputava era igual. V. Ex<sup>a</sup> está revivendo o que houve com Barack Obama e com John McCain: as mesmas coisas. Atentai bem: quis Deus que aí estivesse refletindo Valter Pereira, que é um líder do PMDB. O PMDB está grande, ele não sabe nem como. Houve as primárias. O Presidente do PMDB permitiu fazer isso, orientou. Em vários Estados, houve primárias. Eu não sei se em Mato Grosso do Sul houve primária. Houve prévia entre Garotinho e Rigotto?

**O SR. PRESIDENTE** (Valter Pereira. PMDB – MS) – Em Mato Grosso do Sul, houve...

**O Sr. Mão Santa** (PMDB – PI) – Houve primária?

**O SR. PRESIDENTE** (Valter Pereira. PMDB – MS) – Houve eleição prévia até para a escolha de candidato a governador.

**O Sr. Mão Santa** (PMDB – PI) – Pois é. Então, por que o PMDB está grande? Atentai bem! No meu Estado, sou o Vice-Presidente. O Presidente é o Deputado Alberto Silva, que tinha a idéia dos que não queriam fazê-lo. Então, assumi naquele instante, porque o interior todo foi votar. Eles gostam de participar. Eu me lembrei de Ulysses Guimarães: “Ouça a voz rouca do povo!”. E, naquele instante, estava fechado que não era para fazer aqui; era a ordem do Presidente. Mas eu achei por bem, como Vice-Presidente, consultar o povo que tinha vindo do interior. Ele quiseram isso. Eu adentrei contra a Polícia, com a Justiça, convidei aqueles mais antigos que fazem os históricos. Que beleza de convenção entre Garotinho e Rigotto! Houve disputa mesmo, debates. Foi organizado. Lá no Piauí, o Garotinho ganhou, mas havia as normas. O Rigotto obteve até mais votos numericamente, mas o outro ganhou em maior número de Estados.

**O SR. PRESIDENTE** (Valter Pereira. PMDB – MS) – O ex-Governador Wilson Martins, no meu Estado, foi escolhido por uma prévia em que todos os filiados do partido exerceram seu direito de voto quando optaram

não somente pelo nome dele, como também pelo candidato a Presidente da República do PMDB à época.

**O Sr. Mão Santa** (PMDB – PI) – Está ouvindo, Cristovam? V. Ex<sup>a</sup> é um candidato extraordinário, mas o PDT não é essa consagração. Então, o Garotinho acabou ganhando, e houve aquele imbróglio, muitos ataques à vida pública anterior dele. Ele saiu para aquela greve de fome. Esses que votaram se reuniram aqui. Então, Garotinho teve uma grandeza: recuou. Aclamou-se Pedro Simon. Por isso, o PMDB é grande. Houve essa participação. Aclamou-se Pedro Simon, que, emocionado, foi lá e disse: “Eu aceito, e o meu Vice é o Mão Santa”. Eu corri lá e disse: “Não dá. Nesta hora, você tem de se entender com o Garotinho”. Fomos à Executiva, que não deixou o Pedro Simon ser candidato. Mas esse resultado dentro do PMDB se deu por que houve essas primárias, houve a participação. O Garotinho venceu não em todos os Estados: parece-me que, dos 27 Estados, ganhou em 22. Houve o chamamento, a aproximação. O partido não pode fugir da base, do seu povo, dos militantes. E isso faltou no PDT, em que V. Ex<sup>a</sup> é candidato. Então, o PMDB ainda está colhendo os frutos disso! Por isso, a grandeza dessa votação! Então, há dois anos, houve a participação. Mas a Executiva, embora o democrático Presidente a desejasse, decidi que o Pedro Simon fosse massacrado. Pedro Simon foi consagrado depois por todos, mas foi impedido pela Executiva de se candidatar. Então, esse é um processo de aperfeiçoamento. V. Ex<sup>a</sup> deu um grande passo – esse foi um grande avanço –, para que essa democracia se reaproximasse do povo. Atentai bem! Nos Estados Unidos, foram 21 meses. Uma escolha de 21 meses é muito mais bem feita do que tirar do bolso de um executivo um candidato, naquela emoção do período eleitoral.

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (PDT – DF) – Eu lhe agradeço, Senador Mão Santa, e concluo, Sr. Presidente Valter Pereira, dizendo que estamos numa encruzilhada, o mundo está numa encruzilhada, a humanidade está numa encruzilhada, e o Brasil, obviamente, está na encruzilhada, mas o Brasil tem mais condições até de que muitos outros países de formular uma alternativa. Não é à toa que daqui está saindo o etanol, daqui sai o Bolsa-Família. Nós temos condições disso, porque o Brasil é o País que mais se parece com o conjunto da humanidade. As estatísticas mundiais são as mesmas do Brasil quanto a índices de analfabetismo, de educação, de saúde. A renda *per capita* do Brasil, Senador Renan, é a mesma renda *per capita* do mundo inteiro. Além disso, somos um dos raríssimos países que têm todos os problemas e todos os recursos necessários. A África tem os problemas, não tem os recursos. A Europa tem os recursos, não

tem os problemas. Nós temos os dois e temos uma massa crítica, temos uma democracia que funciona, temos lideranças importantes. Falta ter consciência da encruzilhada em que a gente está e de que, na encruzilhada, o que resolve e encontra um novo caminho não é o conchavo. O conchavo serve para usar a pá para tapar o buraco, mas o conchavo não serve para usar a bússola para encontrar o novo rumo, porque o novo rumo vai depender de debates.

Por isso, fica aqui meu apoio à posição do Senador Pedro Simon. Se os partidos não o fizerem, alguns Senadores, alguns Parlamentares, alguns dirigentes partidários estão dispostos a fazer. E o senhor está convidado também, para sairmos debatendo pelo Brasil, já que, aqui dentro, Senador Renan Calheiros, está tão difícil de a gente discutir o futuro do Brasil!

Era isso, Senador Valter Pereira, que eu tinha para dizer.

*Durante o discurso do Sr. Cristovam Buarque, o Sr. Papaléo Paes, Suplente de Secretário, deixa a cadeira da presidência, que é ocupada pelo Sr. Valter Pereira.*

**O SR. PRESIDENTE** (Valter Pereira. PMDB – MS)

– A Mesa agradece ao Senador Cristovam Buarque.

O próximo orador inscrito, para uma comunicação inadiável, é o Senador Renan Calheiros.

V. Ex<sup>a</sup> tem a palavra.

**O SR. RENAN CALHEIROS** (PMDB – AL. Para uma comunicação. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, Srs. Senadores, ouvintes da Rádio Senado, telespectadores da TV Senado, talvez poucas pessoas tenham notado, mas a Previdência Social desapareceu do noticiário negativo a que estávamos nos habituando. Não se ouve mais falar, no Brasil, em filas nos postos do INSS nem em déficits descontrolados. Pelo contrário, Sr. Presidente; as novas agora são todas muito boas: o número de fraudes foi reduzido; melhorou, sem dúvida, o atendimento nos postos; e aumentou a rede de agências no País com servidores mais bem treinados. Vinte e dois milhões de brasileiros deixaram a pobreza por conta dos benefícios pagos pela Previdência e Assistência Social. Isso mostra, Sr. Presidente, a importância da Previdência Social como instrumento de inclusão social e revela também o aumento do poder de compra do salário mínimo e a melhoria na distribuição de renda.

Quando eu vejo o Senador Paim propor, neste Senado Federal – e, há pouco, conversávamos sobre isto –, políticas públicas, eu acho muito bom porque é sobretudo uma oportunidade para que nós possamos aprová-las, partindo sempre da referência que as iniciativas do Senador Paim possibilitam.

Eu lembro, Sr. Presidente – permita-me a Casa lembrar –, que foi este Senado da República que designou uma comissão que propôs a política adotada pelo Presidente Lula de recuperação do poder de compra do salário mínimo. E as pessoas não levam isso em consideração, não analisam o que significa o reajuste do salário mínimo em São Paulo e o que significa o reajuste do salário mínimo em Alagoas, em Pernambuco, no Nordeste brasileiro.

Todas as vezes que nós falávamos da necessidade de adotar uma política para recuperar o poder de compra do salário mínimo, as pessoas alegavam rombo de bilhões nas contas do Tesouro. E isso não acontecia por causa do impacto na economia real. Aumenta a receita – e colaboramos aqui com a criação da Super-Receita. No Brasil, hoje, a receita é mais de 10% maior que a receita real do ano que passou. O que isso significou na geração de emprego, na geração de renda, no aumento do consumo, no aumento do varejo é significativo. São essas coisas que precisam ser postas aqui. Por isso, tenho muita satisfação de ter colaborado com o Senador Paulo Paim em várias proposições, aqui no Senado Federal, criando essa Comissão. Eu mesmo tive a honra, Sr. Presidente, de ser o Relator, no Senado Federal, do Programa Bolsa-Família, Senador Cristovam. As pessoas não imaginam o que isso significa nas regiões mais pobres do País.

Somos, em Alagoas, mais de 3 milhões de alagoanos. Temos 350 mil famílias no Bolsa-Família e mais 370 mil famílias na Previdência Social. Sabe qual é a consequência disso? Temos, matriculadas no ensino fundamental, 800 mil crianças em Alagoas. As coisas têm melhorado na educação, na vida do Estado, lentamente, claro, mas têm melhorado, por conta dos elementos com os quais somos obrigados a conviver.

A formação que teve a nossa sociedade, a escaavidão, a desigualmente...

*(O Sr. Presidente faz soar a campanha.)*

**O SR. RENAN CALHEIROS** (PMDB – AL) – Sr. Presidente, se V. Ex<sup>a</sup> me permitisse, gostaria de um pouco mais de tempo para concluir o meu pronunciamento. Não há aqui uma presença muito grande, o que teoricamente facilitaria.

**O SR. PRESIDENTE** (Valter Pereira. PMDB – MS) – V. Ex<sup>a</sup> o terá.

**O SR. RENAN CALHEIROS** (PMDB – AL) – Muito obrigado.

As pessoas não sabem o que isso significa.

Desde março de 2004, Senador Cristovam, Alagoas bate recorde sobre recorde no varejo, no consumo e no fortalecimento de seu mercado interno. É o IBGE que diz, por meio da pesquisa mensal do comércio.

Não há uma política voltada para esse resultado. Por que isso acontece? Ora, isso acontece pelo poder real de compra do salário mínimo, que está sendo, na prática, recuperado, e pelo Bolsa-Família, que injeta na economia de Alagoas mais de R\$300 milhões por ano. A principal atividade do Estado é a cana-de-açúcar, que gera na economia algo em torno de – se se levar em consideração somente uma corrente da cadeia, o cortador de cana – R\$75 milhões.

Veja, Senador Valter Pereira, a importância da Bolsa-Família, da recuperação do salário mínimo, da política do salário mínimo que aprovamos aqui no Senado Federal, que contou com a direta e decisiva participação do Senador Paulo Paim.

Permitam-me voltar ao discurso.

Esses resultados positivos, Sr. Presidente, devem-se ao trabalho da equipe do Ministério da Previdência, em especial do Ministro e colega de Parlamento José Pimentel. Nordeste como nós, ele conhece muito bem a realidade das regiões mais carentes e o sofrimento de uma população inteira que depende muito dos benefícios pagos pelo INSS, pela Previdência Social. Ele demonstrou, Sr. Presidente – permitam-me Srs. Senadores –, na Câmara dos Deputados, que é um dos maiores especialistas neste tema aqui no Brasil.

Nosso País, que, aliás, resistiu à onda negativa de mudanças na década de 90, manteve um modelo de previdência pública mais justo e menos desigual. Um dos aspectos mais importantes diz respeito à ampliação da cobertura previdenciária. Hoje são mais de 40 milhões de trabalhadoras e trabalhadores contribuintes e com direito à proteção na velhice.

A complexidade do nosso sistema, Sr. Presidente, que paga mensalmente 26 milhões de aposentadorias, pensões e outros benefícios, é outro aspecto que chama a atenção.

Foram vários os avanços, principalmente nos últimos 20 anos, com a Constituição de 1988. Os trabalhadores rurais tiveram seus direitos equiparados aos segurados urbanos. Estes integram um regime contributivo, enquanto a Previdência Rural será sempre subsidiada, conforme determinou a Constituinte, que tenho a honra de ter integrado em nome do povo de Alagoas, juntamente com V. Ex<sup>a</sup>, em nome do povo de Mato Grosso do Sul.

As mulheres conquistaram o direito à aposentadoria rural e à licença maternidade, que hoje pode chegar a seis meses.

Falta, agora, Sr. Presidente e Srs. Senadores – já defendi desta tribuna e, mais que isso, aprovei um projeto nesse sentido, no Congresso Nacional, aqui no Senado da República e na Câmara dos Deputados –, estender aos trabalhadores domésticos o conjunto ge-

ral dos direitos do trabalho, como hora extra, adicional noturno, salário-família e FGTS obrigatório.

Como dizia, as conquistas foram muitas. O menor valor de benefício pago pela Previdência Social passou a ser em torno do salário mínimo. Para cada real de arrecadação, a Previdência repassa até R\$3,00 para o Município, movimentando o comércio e estimulando o desenvolvimento local.

Sr. Presidente e Srs. Senadores, ampliar a rede de proteção social do País continua sendo um desafio para a Previdência. É por isso que faço questão de manifestar meu total e irrestrito apoio ao projeto de lei complementar que cria o novo sistema de inclusão previdenciária para os microempreendedores individuais, já aprovado pela Câmara dos Deputados e que se encontra no Senado Federal. E nós precisamos, sem dúvida nenhuma, aprová-lo.

Senador Mão Santa, assim que a proposta virar lei, serão beneficiados dez milhões de autônomos, como feirantes, camelôs, sacoleiros, pipoqueiros, borracheiros e outros profissionais, hoje na informalidade. Pelo projeto, esses empreendedores...

**O Sr. Mão Santa** (PMDB – PI) – V. Ex<sup>a</sup> me permite um aparte?

**O SR. RENAN CALHEIROS** (PMDB – AL) – Já darei o aparte a V. Ex<sup>a</sup>.

Com faturamento anual de até R\$36 mil, ficarão isentos de diversos impostos, como Imposto de Renda, PIS, Cofins, CSLL e IPI. Terão apenas de recolher um valor fixo e mensal de aproximadamente R\$50,00, por meio de um carnê único ou via desconto na conta de luz. A quantia inclui o pagamento do ISS, ICMS e uma contribuição de 11% sobre o salário mínimo para o INSS.

Além disso, os empreendimentos não precisarão de contabilidade nem emitir nota fiscal, a não ser que as vendas sejam para pessoas jurídicas. Hoje, quando esse trabalhador fica idoso, acaba dependendo da Lei Orgânica da Assistência Social ou de instituições de caridade. Podendo contratar dois empregados e com acesso a benefícios da Previdência, essa pessoa poderá vender para mais gente, comprar mais como pessoa jurídica e ter acesso a crédito diferenciado.

Outra iniciativa que conta com meu apoio é a recomposição do valor das aposentadorias. Na semana passada, a Comissão de Assuntos Sociais aprovou, em caráter terminativo, substitutivo do Senador Expedito Júnior ao projeto do Senador Paulo Paim, que cria o Índice de Correção Previdenciária, para atualizar o poder de compra dos benefícios pagos a aposentados e pensionistas.

Sr. Presidente, trata-se de medida justa para que as pessoas desfrutem de uma aposentadoria digna,

tranquila, com qualidade de vida e sem sobressalto financeiro na velhice.

A meu ver, superestimou-se – já disse e repito – o aumento dos gastos que a mudança irá provocar. Na verdade, o foco da discussão não deve ser simplesmente financeiro, mas social, até porque o financeiro será recomposto pelo impacto na economia real.

A região que represento no Senado Federal, o Nordeste, é a que recebe o maior percentual de recursos do órgão. Os benefícios pagos nos nove Estados do Nordeste representam 21% do valor total do que é pago em todo o País.

Querido Senador Mão Santa, o Nordeste também concentra mais de um quarto da quantidade de benefícios da Previdência: 27%, com quase 7 milhões de benefícios do total de 26 milhões do País.

Em Alagoas, a Previdência Social é a principal fonte de renda na maioria dos municípios do Estado.

Em setembro, os recursos provenientes do pagamento dos benefícios a 381 mil segurados ultrapassaram os valores do Fundo de Participação dos Estados. O Governo Federal transferiu do FPE R\$121 milhões, enquanto a Previdência Social movimentou R\$173 milhões na economia alagoana – uma diferença superior a R\$50 milhões. E, graças à sensibilidade do Ministro José Pimentel, a rede de atendimento do INSS em Alagoas será ampliada.

E é muito bom que isso aconteça. Quantas não foram as vezes em que vim à tribuna do Senado Federal pedir exatamente isto: que a rede seja ampliada para melhorar e qualificar os serviços. E eu, em nome do povo de Alagoas, agradeço, quando isso está para acontecer.

Ouçó, com muita satisfação, comemorando mais uma vez a convergência com esse grande amigo, o Senador Mão Santa, em relação à necessidade de reajustarmos as aposentadorias.

Senador Mão Santa, este não é um discurso oportunista, como tentam dizer na grande imprensa.

Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, não é demagogia defender o reajuste; é a defesa da confiança no sistema. Se não garantirmos a confiança no sistema, se não entendermos o sistema como algo em que a sociedade deva acreditar, você não pode convencer uma pessoa a contribuir sobre dez salários mínimos, sobre doze salários mínimos, se ela não tiver a garantia do que receberá, se não houver um critério defensável, óbvio para reajustar a aposentadoria que ele vai receber no futuro, para garantir sua família e sua sustentação, a sustentação de seus filhos.

Senador Mão Santa, ouço V. Ex<sup>a</sup> com satisfação.

**O Sr. Mão Santa** (PMDB – PI) – Senador Renan, a Previdência sempre teve história. Sou aposentado, entendo mais do que o Ministro aí, e vou dizer por que: trabalhei como médico no Ipase, que era do Governo Federal, no município. E Deus me permitiu, Renan, criar um instituto. Não fui eu não, mas todos os prefeitos de cidades grandes...

**O SR. RENAN CALHEIROS** (PMDB – AL) – Não tenho divergência com relação a isso.

**O Sr. Mão Santa** (PMDB – PI) – Sim; todos os prefeitos de cidades grandes, das capitais. Foi uma experiência muito boa criar os institutos municipais. Depois, governei o Estado do Piauí. Mas eu daria um exemplo muito recente a V. Ex<sup>a</sup>. Já sou aposentado, e sempre pagaram direitinho. V. Ex<sup>a</sup>, que tem acesso ao Luiz Inácio, a Sua Excelência, que é generoso, leve este exemplo: estudando a biografia do Presidente Sarney, que é generoso, vi que Dona Kyola, que hoje é santa, dizia: “Filho, não deixe que mexam com os velhinhos, com os aposentados”. Quer dizer, ele teve em conta essa advertência e não mexeu. Isso foi outro dia; não estou fazendo alusão à história da República Velha, do Deodoro. Isso é coisa recente. Fui aposentado há poucos dias pela Previdência. Acompanhei. Isso é um trato nosso, não é um trato do Executivo não. O Governo somos todos nós. A República é isso. Nós somos o povo, Renan. Aqui, juntos, temos mais votos do que o próprio Luiz Inácio. Eu já tive o trabalho de somar. Então, nós somos o povo.

Nós fizemos esse acordo, esse contrato. Já pensou um velhinho que planejou sua vida com dez salários-mínimos e agora está recebendo quatro? Ou que planejou receber cinco salários e está recebendo dois? O que há de idosos – eu estou fazendo essa pesquisa – se suicidando... Tem o plano de saúde. E vou dizer uma coisa grave para o Pimentel aprender. Nós estamos aqui é para ensinar. Nós estamos aqui é para ensinar. Olha, eu sou médico há 42 anos, e era da Previdência Social. Naquele tempo, ela se dava ao luxo de ser responsável pela saúde. Hoje, não é mais; é o Ministério da Saúde, é o médico de família, é a prefeitura... Naquele tempo, e eu sou médico, era o INPS. E se pagava o aposentado, e dava. Então, temos que retirar essa norma. Eu acredito que a página mais bela que o Presidente Luiz Inácio fez foi a da valorização do salário mínimo. Essa eu acho que é a mais bela. O Bolsa-Família tem que passar pela modernização de caminhar para o trabalho. É o trabalho que dignifica, que engrandece e dá caráter. Eu não sou contra. Fé, esperança e caridade – Apóstolo Paulo. Ninguém é contra, mas vamos encaminhar para o trabalho. E isso é fácil. Entregue para os prefeitos que eles sabem botar esse povo para trabalhar. O trabalho dignifica, engrandece

e dá o exemplo para os filhos. Padre Antonio Vieira dizia que o exemplo arrasta. Se ficar esse povo à toa, o que vai ser dos seus filhos? Nós estamos aqui para isso. Atentai bem: como é que o Sarney pagou? Os dez salários eram dez salários. A santa Kyola sempre advertia. Então, dê um jeito. Isso já foi estudado. Esse projeto é do Paim, que é do PT, do PT bom, há cinco anos. Vamos economizar em outras coisas, mas vamos resgatar aquele compromisso, porque existe, foi assinado. Então, esta é a maior crise: a crise moral, a crise do direito, a crise da palavra que nós demos. V. Ex<sup>a</sup>, agora, agora, está bem perto, porque, ao longo de sua vida política, tem se mostrado um líder que sabe vencer os obstáculos, as adversidades. É um vitorioso. No Nordeste, todos nos sentimos orgulhosos. V. Ex<sup>a</sup> – quero dar o testemunho – como...

*(Interrupção do som.)*

**O Sr. Mão Santa** (PMDB – PI) – (...) Ministro da Justiça, embora o Piauí tenha tido Petrônio Portella, está entre os melhores Ministros da Justiça que este País já teve.

**O SR. RENAN CALHEIROS** (PMDB – AL) – Obrigado.

**O Sr. Mão Santa** (PMDB – PI) – Dou o testemunho, porque governava o Estado do Piauí: naquela época, V. Ex<sup>a</sup> melhorou os cárceres do Nordeste. Então, tenho essa gratidão.

**O SR. RENAN CALHEIROS** (PMDB – AL) – Muito obrigado, Senador Mão Santa, que se mostra com a gentileza de sempre. Não tenho absolutamente nenhuma divergência com o que V. Ex<sup>a</sup> acaba de colocar. V. Ex<sup>a</sup> tem favoravelmente surpreendido esta Casa todos os dias, ao abordar com profundidade temas diferentes, em diferentes áreas. V. Ex<sup>a</sup> consegue isso porque exatamente tem o “sentimento do mundo”, como dizia o poeta. Foi um grande Governador do seu Estado, o Estado do Piauí. Em algumas oportunidades, visitando-o, pude ver com meus próprios olhos a popularidade, o prestígio e o respeito que V. Ex<sup>a</sup> tinha – e tem – no seu Estado. Tenho, assim, muito orgulho da amizade que tenho por V. Ex<sup>a</sup>, dos ensinamentos que essa convivência me proporciona todos os dias.

Muito obrigado, querido amigo, Senador Mão Santa.

Eu acho que o Presidente Lula tem muita sensibilidade social. O que V. Ex<sup>a</sup> acaba de colocar com relação ao salário mínimo é uma sobeja demonstração disso. E ele, mais do que qualquer um de nós, tem condições políticas, Presidente Valter Pereira, para resolver esse problema, para aprovar criteriosamente um índice que reajuste as aposentadorias. Ele precisa fazer isso; é a sobrevivência da Previdência; é a con-

fiança na Previdência Social que temos de devolver. Não agir por esse caminho que V. Ex<sup>a</sup> recomenda é o mesmo que privatizar a Previdência Social; é dar aos contribuintes de hoje a única certeza de que vão contar com os planos privados de previdência no futuro – e é isso que muita gente quer no Brasil.

Não queremos e não devemos quebrar a Previdência e aumentar seu déficit...

**O Sr. Mão Santa** (PMDB – PI) – Senador Valter, só para complementar. Bem ali na Argentina, a Presidenta encampou os privados que não estavam pagando o devido. No Brasil, há o Aplub: é só charlatão, é enrolada. E ela encampou os privados, para que se obedeça e se respeite o contrato que fizeram com os aposentados.

**O SR. RENAN CALHEIROS** (PMDB – AL) – V. Ex<sup>a</sup> tem razão. Não queremos quebrar a Previdência, aumentar o déficit público, muito pelo contrário. Acho que o Senado tem de cumprir um papel com relação a essa crise, um papel diferenciado...

*(Interrupção do som.)*

**O SR. RENAN CALHEIROS** (PMDB – AL) – (...) porque colaborou em todos os momentos da vida do Brasil. Precisamos avançar, conversar com todo mundo, reunir a bancada do Governo, a bancada da Oposição, porque essas bancadas são faces de uma mesma moeda.

É preciso ressaltar o papel da Oposição nesta Casa e conversar com todos. Procurei, o tempo todo, fazer isso e não me arrependo do que fiz. A democracia ganhou.

As pessoas esquecem que no Brasil a democracia tem apenas 20 aninhos de existência – 20 aninhos! Essa é uma conquista que temos de preservar. Ela tem apenas 20 anos! Não é da nossa melhor tradição, e este Congresso Nacional e a sociedade cumpriram um papel para consagrar a democracia. Ela vai passar por um duro teste, que é essa crise econômica.

Nós temos de suplantar essa crise e manter o País como está. Se o Brasil sofrer menos com a crise econômica, se for o País que sofra menos com a crise econômica, melhor; mas, para que isso aconteça, temos de revigorar o papel do Parlamento, principalmente o do Senado Federal.

O Senado, ao longo da história deste País, tem cumprido um importantíssimo papel. É importante ressaltá-lo neste momento e chamar todo mundo; é preciso conversar com as pessoas, ouvir os economistas, todas as correntes, chamar a sociedade civil, o movimento sindical e fazer uma convocação à Ordem dos Advogados do Brasil. Precisamos manter as conquistas

do nosso País, garantir a democracia, a estabilidade econômica, o crescimento econômico.

O Brasil sempre cresceu economicamente ao longo de sua história; durante mais de 50 anos, foi o país que economicamente mais cresceu no mundo. Nós temos de garantir isso e fortalecer o mercado interno. Celso Furtado dizia que o Brasil só seria grande quando grande fosse o seu mercado interno.

*(Interrupção do som.)*

**O SR. RENAN CALHEIROS (PMDB – AL)** – Nós temos de trabalhar, para que isso continue a acontecer. Já vou encerrar, Sr. Presidente.

Como dizia, Senador Mão Santa, o Presidente Lula vai resolver esse problema. Eu conheço a sua sensibilidade social. Nós precisamos ter apenas um critério que nos leve a um índice que seja absolutamente responsável, que reajuste no limite em que se deve reajustar, recuperando-se o poder de compra. Não necessariamente há de avançar na velocidade da recuperação do poder de compra do salário mínimo, mas não pode ficar para sempre defasada a aposentadoria no Brasil, porque vamos ver, lamentavelmente, o sistema ruir.

Então, é importante conversar com o Presidente, chamar a atenção da sua sensibilidade, do compromisso que ele tem com o Brasil, o que tem reiteradamente demonstrado; chamar o Senado da República, o Senador Paim, que tem cumprido, já disse e repito, um importantíssimo papel.

*(Interrupção do som.)*

**O SR. RENAN CALHEIROS (PMDB – AL)** – É importante conversar com os aposentados e resolver, definitivamente, essa questão.

Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>, Presidente, a deferência, a maneira como, mais uma vez, possibilitou que eu fizesse este pronunciamento. Peço que V. Ex<sup>a</sup> dê como lido o restante do pronunciamento, porque o tempo, que foi usado indevidamente por mim, não permitiu que o fizesse da tribuna do Senado Federal.

Mas é uma grande oportunidade grande. Não pude conceder o aparte ao Senador Cristovam, que gostaria de ter concedido. Há pouco, conversei demoradamente com o Senador Valter Pereira. Nós temos de aproveitar este momento, a oportunidade que o momento nos proporciona para firmar o Legislativo, para fazer com que ele continue a cumprir o seu papel. Esses rombos, esse terror que anunciam vão continuar sendo anunciados sempre. Sempre foi assim. Foi o mesmo que...

*(Interrupção do som.)*

**O SR. RENAN CALHEIROS (PMDB – AL)** – (...) vimos, quando aprovamos aqui – já disse e queria repetir – a Lei Geral da Micro e Pequena Empresa.

Nós fizemos um acordo, para que essa lei entrasse em vigor. Trouxemos aqui o Ministro da Fazenda, setores do Governo, da Receita. A Receita queria a Super-Receita e teve deste Parlamento a Super-Receita. Então, o Parlamento tem de colaborar para melhorar a vida do Brasil.

Lamentavelmente, muita gente não queria que o Presidente Lula pusesse em prática essa receita, que mantivesse, nos seus fundamentos, a política econômica do Governo que passou, mas os resultados estão aí. A economia mantém os fundamentos intactos; o Brasil, se crescer 3,5%, 4% – o que será muito bom –, vai manter a liquidez, os empregos, o crédito. Quantas vezes, Senador Mão Santa, defendemos aqui a elevação do crédito no País? O Brasil não retomaria o crescimento econômico sem elevação percentual do crédito.

Quando começou o Governo do Presidente Lula, tínhamos disponível, como crédito em nosso País, apenas 19% do PIB. Esse percentual chega hoje a 37% do Produto Interno Bruto. Isso precisa continuar. Não pode haver crise sistêmica; temos de resolver os problemas de todos, disponibilizar crédito, fazer um plano de salvamento, manter intacta a nossa economia, mas não podemos, também, ser desumanos com os aposentados. Não é um discurso demagógico; é uma necessidade concreta de que o Parlamento, com razões, com números, com argumentos, com verdade, assuma essa posição.

Muito obrigado, Senador Valter Pereira.

#### **SEGUE, NA ÍNTEGRA, PRONUNCIAMENTO DO SR. SENADOR RENAN CALHEIROS.**

Senhor Presidente, Senhoras e Senhores Senadores, talvez poucas pessoas tenham notado, mas a Previdência Social desapareceu do noticiário negativo a que estávamos nos habituando.

Não se ouve mais falar em filas nos postos do INSS, nem em déficits descontrolados.

Pelo contrário, as novas agora são todas muito boas. O número de fraudes foi reduzido, melhorou o atendimento nos postos e aumentou a rede de agências no País, com servidores mais bem treinados.

22 milhões de brasileiros deixaram a pobreza por conta dos benefícios pagos pela Previdência e Assistência Social.

Isto mostra a importância da Previdência como instrumento de inclusão social e revela, também, o aumento do poder de compra do salário mínimo e a melhoria na distribuição de renda.

E esses resultados positivos se devem ao trabalho da equipe do Ministério da Previdência, dos sucessivos ministros, em especial do Ministro e colega de Parlamento, José Pimentel.

Nordestino como nós, ele conhece muito bem a realidade das regiões mais carentes, o sofrimento de uma população inteira que depende muito dos benefícios pagos pelo INSS.

E demonstrou, na Câmara, que é um dos maiores especialistas neste tema aqui no Brasil.

Nosso País, aliás, que resistiu à onda negativa de mudanças, na década de 90, manteve um modelo de previdência pública mais justo e menos desigual.

E um dos aspectos mais importantes diz respeito à ampliação da cobertura previdenciária. Hoje são mais de 40 milhões de trabalhadores e trabalhadoras contribuintes e com direito a proteção.

A complexidade do nosso sistema, que paga, mensalmente, 26 milhões de aposentadorias, pensões e outros benefícios, é outro aspecto que chama a atenção.

Foram vários os avanços, principalmente nos últimos 20 anos, com a Constituição de 1988.

Os trabalhadores rurais tiveram seus direitos equiparados aos segurados urbanos. Estes integram um regime contributivo, enquanto a Previdência Rural será sempre subsidiada, conforme determinaram os constituintes, que tenho a honra de ter integrado.

As mulheres conquistaram o direito à aposentadoria rural e à licença maternidade, que hoje pode chegar a seis meses.

Falta agora – e eu já defendi desta Tribuna, há alguns meses – estender aos trabalhadores domésticos o conjunto geral dos direitos do trabalho, como hora extra, adicional noturno, salário-família e FGTS obrigatório.

Senhor Presidente, como dizia, as conquistas foram muitas. O menor valor de benefício pago pela nossa Previdência Social passou a ser o salário-mínimo.

Para cada real de arrecadação, a Previdência repassa até três reais para o município, movimentando o comércio e estimulando o desenvolvimento local.

Ampliar a rede de proteção social do País continua sendo um desafio para a Previdência.

É por isso que faço questão de manifestar meu total e irrestrito apoio ao projeto de lei complementar que cria o novo sistema de inclusão previdenciária para os micro-empresendedores individuais, já aprovado pela Câmara e que se encontra no Senado.

Assim que a proposta virar lei, serão beneficiados 10 milhões de autônomos, como feirantes, camelôs, sacoleiros, pipoqueiros, borracheiros e outros profissionais – hoje na informalidade.

Pelo projeto, esses empreendedores, com faturamento anual de até R\$36 mil, ficarão isentos de diversos impostos, como imposto de renda, PIS, Cofins, CSLL e IPI.

Terão apenas de recolher um valor fixo e mensal de aproximadamente R\$50, por meio de um carnê único, ou via desconto na conta de luz.

A quantia inclui o pagamento do ISS e ICMS e uma contribuição de 11% sobre o salário mínimo para o INSS.

Além disso, os empreendimentos não precisarão de contabilidade nem emitir nota fiscal, a não ser que as vendas sejam para pessoa jurídica.

Hoje, quando esse trabalhador fica idoso, acaba dependendo da Lei Orgânica da Assistência Social ou de instituições de caridade.

Podendo contratar dois empregados e com acesso a benefícios da Previdência, essa pessoa poderá vender para mais gente, comprar mais como pessoa jurídica e ter acesso a crédito diferenciado.

Outra iniciativa que conta com meu apoio é a recomposição do valor das aposentadorias. Ontem, a Comissão de Assuntos Sociais aprovou, em caráter terminativo, substitutivo do Senador Expedito Júnior ao projeto do Senador Paulo Paim, que cria o Índice de Correção Previdenciária, para atualizar o poder de compra dos benefícios pagos a aposentados e pensionistas.

Trata-se de medida justa, para que as pessoas desfrutem de uma aposentadoria tranqüila, com qualidade de vida e sem sobressaltos financeiros.

Acho que houve uma estimativa superestimada sobre o aumento dos gastos que a mudança irá provocar.

Na verdade, o foco da discussão não deve ser simplesmente financeiro e orçamentário, mas social.

Senhor Presidente, Senhoras e Senhores Senadores, a importância do sistema de benefícios da Previdência para o Nordeste é enorme.

A região é a que recebe o maior percentual de recursos do órgão. Os benefícios pagos nos nove estados do Nordeste representam 21% do valor total do que é pago em todo o País.

O Nordeste também concentra mais de um quarto da quantidade de benefícios da Previdência: 27%, com quase 7 milhões de benefícios do total de 26 milhões do País.

Em Alagoas, a Previdência Social é a principal fonte de renda na maioria dos municípios do estado.

Em setembro, os recursos provenientes do pagamento dos benefícios a 381 mil segurados ultrapassaram os valores do Fundo de Participação dos Estados.



O Governo Federal transferiu do FPE R\$121 milhões, enquanto a Previdência Social movimentou R\$173 milhões na economia alagoana, uma diferença superior a R\$50 milhões.

E, graças à sensibilidade do Ministro José Pimentel, a rede de atendimento do INSS em Alagoas será ampliada.

Hoje, há 18 unidades em funcionamento. Com a expansão, serão criadas outras seis unidades, elevando o total para 24, atendendo quase 800 mil pessoas.

Senhor Presidente, a Previdência e o sistema de seguridade social são financeiramente sustentáveis e o maior problema a ser enfrentado é o da incorporação ao sistema dos trabalhadores sem cobertura, como é o caso do trabalho informal.

A Previdência Social deve ser encarada como uma política que visa garantir o direito à proteção ao trabalho no presente e no futuro, seja no momento de um parto, de um acidente de trabalho, de uma doença ou na velhice.

A Previdência tem princípios, possibilidades e condições efetivas de tornar-se um sistema ainda mais inclusivo, de caráter público, universal, solidário e efetivamente redistributivo da riqueza produzida.

Antes de encerrar, quero me associar ao Senador Arthur Virgílio, Líder do PSDB que ontem pediu ao Presidente Garibaldi Alves Filho pressa na votação do novo regime especial de pagamento de precatórios.

Fiz questão de ser o primeiro signatário da emenda 12 de 2006, porque ela é justa, corrige uma série de distorções no sistema de precatórios e nos foi sugerida pelo próprio Supremo Tribunal Federal.

Obrigado, Senador Arthur Virgílio, pelo interesse nesta matéria e pelo precioso apoio de Vossa Excelência.

Era o que tinha a dizer. Muito obrigado!

**O SR. PRESIDENTE** (Valter Pereira. PMDB – MS) – V. Ex<sup>a</sup> será atendido no seu requerimento. O assunto que trouxe a lume nesta tarde, efetivamente, é dos mais relevantes, daí a tolerância da Mesa. E, neste momento, mais do que nunca, quando o Senado Federal é duramente criticado por alguns setores da sociedade, esse debate precisa ser travado, essa questão precisa ser enfrentada, como V. Ex<sup>a</sup> enfrentou aqui e como, certamente, outros colegas o farão nos próximos dias. O Senador Paim está sendo prestigiado por seus colegas e, com certeza, o que aconteceu aqui, no Senado, vai desatar numa solução que interessa a todos os aposentados brasileiros.

A seguir, vamos passar a palavra ao Senador Papaléo Paes, que permutou com o Senador Arthur Virgílio, o quarto inscrito. Após o Senador Papaléo Paes, a palavra será reservada ao Senador João Pedro.

Com a palavra, o Senador Papaléo Paes.

**O SR. PAPALÉO PAES** (PSDB – AP. Pronuncia o seguinte discurso. Sem revisão do orador.) – Muito obrigado, Sr. Presidente.

Quero aproveitar a presença do Senador Renan Calheiros e, realmente, reconhecer que o seu discurso, o seu pronunciamento, de maneira nenhuma é um pronunciamento oportunista, absolutamente. É um pronunciamento muito responsável, necessário e oportuno para o momento em que nós vivemos, nessa relação aposentados/Previdência Social.

O Senador Mário Couto, Líder da Minoria, que discorreu sobre o tema hoje, foi muito feliz. Realmente, nós temos que traduzir as palavras de V. Ex<sup>a</sup>, as palavras de Mário Couto e de diversos Senadores que já se pronunciaram sobre isso, que nós, parlamentares, somos os únicos que poderemos levar o Governo Federal a ver reconhecidos os direitos dos aposentados.

É muito triste vermos a deturpação que a Previdência fez com o direito dos aposentados. Eu via, e V. Ex<sup>a</sup> também, quando aqueles que iriam se aposentar começavam a fazer um processo de rateamento do seu dinheirinho para pagar uma aposentadoria, uma previdência, para que, quando se aposentassem, tivessem dez ou oito salários, de acordo com o que pagassem. O Governo, grande responsável, foi irresponsável no sentido de deixar ir correndo essas aposentadorias que foram previamente planejadas pelo aposentado, e estamos na situação deprimente que estamos hoje.

Então, não é justo, Sr. Presidente, que o salário mínimo seja reajustado, por exemplo, em 10%, e as aposentadorias, 4%. Essa distância, essa defasagem, nunca será recuperada. Eu conversava ainda há pouco com o Senador Cristovam Buarque e S. Ex<sup>a</sup> disse: “Olha, eu só não aceito que aqueles valores relativos a gratificações de atividade sejam repassados para o aposentado”. Eu também, porque quem é da ativa tem algumas gratificações que vai perder quando se aposentar. Mas, para isso, o cidadão se prepara. Agora, depois de aposentado, saber que não tem mais outra alternativa e ficar sofrendo o que está sofrendo? É uma lástima!

Quero parabenizar o Senador Paulo Paim. Amanhã, nós vamos, sim, fazer, simbolizar aqui nossa advertência contra o Governo no sentido de que a Previdência Social sempre vai mostrar déficit. Desde que me entendo neste mundo, a Previdência só mostra déficit. Agora, ela não mostra quem provocou esses déficits. Quem provocou, com certeza, não foram os aposentados.

Então, aqui nós vamos simbolizar o nosso protesto. Eu quero que as pessoas que não entendam isso não minimizem ou façam ironias com as nossas

colocações aqui. Nós vamos estar presentes. Isso não é politiquero, não é eleitoreiro, não tem nada a ver.

Nós nos colocamos diante da Previdência Social, diante de um Ministro, que me pareceu muito, sei lá, estressadinho, desequilibrado, no sentido de não ter firmeza no que diz quando está conosco, mas apenas quando está dando entrevista a rádios, televisões. Aí, é covardia, é covardia! Quando o cidadão é uma pessoa correta... Eu sempre digo: “Meus amigos, reunião da Mesa. Vamos ver o que nós falamos aqui na reunião para, quando sairmos daqui, não mudarmos as palavras, aquilo que nós decidimos”.

Então, quero deixar registrado também que a nossa Casa, o Senado Federal – bombardeado de todas as formas e maneiras no sentido de ser desmoralizado, no sentido de perder a importância que tem no cenário democrático do País –, tem que se defender. E, hoje, só quem pode defender a Casa somos nós mesmos. Ou nós fazemos um grande mutirão em defesa das coisas legais e corretas da Casa ou nós vamos nos acabar pelos cantos, enfraquecendo a população que representamos.

A Câmara tem seu sistema, que é realmente muito difícil de entender e de ver a possibilidade de a Câmara defender o povo. Muito difícil, muito difícil! Não acredito muito. Agora, o Senado são 81 pessoas. Até pela idade que é exigida para um cidadão ser candidato, esta Casa deveria, e deve, dar o exemplo. A maioria dos Senadores é de pessoas que já construíram a sua vida, o seu patrimônio, com grandes empresas, com grandes investimentos. Só com política partidária não dá, isso já ficou definido. Não dá para ninguém ser rico com salário de parlamentar. Isso não dá, mas a maioria teve sua vida construída por meio do trabalho. De repente, quando chegam a um determinado nível de idade, a comunidade os chama para representar o povo.

Foi por um acaso que vim para cá. Sou médico. Tenho trinta e tantos anos de profissão. Tenho um patrimônio que construí, em minha vida, como médico. Vim para cá, ganho o salário da Casa e dá para ter uma vida digna.

Senador Valter Pereira, já passei por essa prova – eu era da base do Governo, sou o único aqui que era da base do Governo e foi para a oposição –, não admito que a pessoa tenha um desvio de caráter, de personalidade, um desvio de atitude para ganhar um carguinho ou um cargão no Governo. Não pode! Não vou me satisfazer porque vou dar um cargo para um amigo meu. Todos nós sabemos, ou desconfiamos, que essa avidez de mudar de idéia, de mudar de opinião, de desprezar toda formação familiar por causa de um cargo causa a desconfiança de que esse cargo este-

ja servindo de fonte de recursos para se eleger, para se reeleger etc.

Então, é esse meu pensamento. Estou Senador aqui hoje. Daqui a dois anos, vou tentar a minha reeleição, se ver que é possível. Sempre me elegi, porque o povo da minha terra me conhece: sou médico, sempre dei atenção à minha profissão, não sou carreirista político – mesmo assim, fui Prefeito. Seis anos depois de ter abandonado a política, chamaram-me para ser candidato. Fui, e fui o Senador mais votado, mais votado que o ex-Governador que passou oito anos no Governo. Isso significa o quê? Não é porque eu ando fazendo clientelismo, é porque as pessoas me conhecem e me elegeram Senador.

Então, não admito que, quando se chegue aqui, jogue-se fora toda essa formação. Não admito! Isso são pessoas de mau caráter. Então, se você faz um discurso, dez anos atrás, a favor do aposentado e, hoje, só porque está recebendo benesses do Governo, muda de opinião, eu não o respeito, e a população também não.

Então, estou indignado exatamente porque esta Casa precisa, cada vez mais, ter o apoio dos Senadores. Os funcionários desta Casa são pessoas preparadas, que entraram aqui por concurso. A Consultoria desta Casa é a coisa mais bela do mundo, no sentido de conhecimento, de técnica, de aplicação dessa técnica, de nos subsidiar para nossos projetos, para nossos discursos, para nossas informações. Nós passamos e essas pessoas ficam. E a instituição não pode prescindir da nossa opinião e da nossa defesa. Vamos deixar de ser egoístas e de achar que estamos apenas passando por aqui e que tudo se quebre. Não.

Por exemplo, lá no prédio onde nós temos apartamento funcional, se eu vir que estão fazendo alguma coisa lá, alguma reforma, de qualquer tipo, que venha a prejudicar o prédio, eu vou me envolver até o último instante para não prejudicar... Outros, não. Eles pensam: “Ah, isso não é meu, já vou sair daqui mesmo”. Não, vamos todos fazer a nossa parte!

Por exemplo, coisa simples. Parece que está havendo um descaso mesmo, uma falta de preparo, de defesa de uma instituição tão importante como esta. Eu vi uma proposta na televisão – não sei nem quem propôs isto –, mas achei que, realmente, querem cada vez mais denegrir a imagem da Casa: diz que, porque faz muito calor, não seria mais obrigado o parlamentar vir para cá de paletó e gravata. Aí, eu converso com o Senador Pedro Simon, que diz: “Mas, Papaléo, vão querer tirar a única coisa que ainda resta para nós, que é o paletó e gravata?”. Entendeu? Em tom de brincadeira, mas disse.

Já pensou a avacalhação que seria da grandeza histórica deste Senado, da tradição deste Senado, da liturgia do cargo de Senador, vir se fazer populismo: “Ah, cada um pode vir como quiser aqui!”. Que história é essa? Não, senhor. Tem-se que vir bem vestido para cá. Ganhamos um salário que dá para irmos vestido de terno e gravata. Se ganhássemos R\$500,00 por mês... Não, mas temos o suficiente. Então, isso aí são coisas pequenas que denigrem também a imagem da Casa.

Imaginem que, hoje, uma comentarista na CBN falava sobre isso. E ela só disse uma coisa: “Já pensou os Senadores estarem lá, todos à vontade, em manga de camisa, aí chega uma delegação estrangeira e todo mundo sai correndo, pedindo paletós para os seguranças?”.

Eu, sinceramente – desculpem-me – fico indignado quando ouço de um Senador, porque foi um Senador, dar uma opinião deste tipo: para se dispensar, Senador José Agripino, o uso do paletó e da gravata! Ninguém vem para cá de paletó e de gravata para se exhibir. Nós vimos aqui para cumprir a liturgia do cargo, para termos, para as pessoas que nos estão acompanhando, uma apresentação de respeito. Quando nós nos vestimos bem aqui estamos respeitando o povo brasileiro. Para mim, é isso o que significa.

Então, essas situações aqui – vou até deixar de fazer o meu discurso para continuar falando no tema – fazem com que fiquemos indefesos.

Nós íamos criar 81 cargos aqui. E não eram cargos que íamos, como diziam, criar por criar. Era uma necessidade técnica da Casa. Éramos sete. O Sr. Presidente, na hora, falou: “Olha, isso aí vai dar um desgaste político”. Eu disse assim: “Eu vou decidir pelo lado não político, pelo lado técnico”. E votamos a favor.

Senador Renan, eu guardo de V. Ex<sup>a</sup> a melhor imagem possível de Presidente desta Casa. Sabe por quê? Porque V. Ex<sup>a</sup> mostrou ser institucionalista. V. Ex<sup>a</sup> nunca deu um passo à frente dos 80. Eu estou reconhecendo isso. Nunca deu. V. Ex<sup>a</sup> nunca falou por todos antes de todos decidirem. Assim, não poderia sair de uma reunião e dizer: “Não, fui contra”. O que é isso? A maioria votou a favor. Depois, se tiver alguém para defender... Porque o pior é que foi dada essa declaração e não havia nenhum dos seis presentes. Se eu estivesse aqui, diria: “Eu votei a favor, sim. Quer levar para o plenário? Leve para o plenário. Vamos ver quem vota escondido de uma forma e em aberto de outra”.

Agora, foi aprovado o projeto do Senador Paulo Paim, de 2003, na Comissão de Assuntos Sociais, por unanimidade, em caráter terminativo. Não há por que – quero repetir o que o Senador Mário Couto falou – o

Sr. Presidente antecipar-se e dizer que não era momento para se discutir sobre aquele assunto. Já basta a usurpação que o Governo, o Executivo, faz em cima de nós, com as medidas provisórias. Já basta isso. Então, o problema do Executivo é do Executivo. Se o legislador acha que aquilo é justo, ele vai e aprova o que é justo, e deixa o Executivo contestar. E não nos anteciparmos em cima de uma justiça dessas.

Realmente, amanhã, vamos ter esse encontro. Já sei que não adianta irmos iludidos. O Ministro da Previdência, como digo, parece ser fraquinho assim para as decisões. Acho que ele decide muito bem em frente das câmeras de televisão e dos microfones das rádios, mas, junto de nós, ele é fraquinho. Até a fraqueza dele mostra uma certa esperança para nós.

Amanhã, nós vamos fazer uma vigília. Ninguém vem fazer palhaçada aqui. Vamos mostrar uma posição nossa, assumida em defesa dos aposentados. Não é politicagem, não é eleitoreiro, não tem nada a ver. Nós nos comprometemos e vamos cumprir. Eu vou estar presente, o Senador Mão Santa vai estar presente. Ninguém vai ficar jogando dama, dominó. Vamos estar presentes aqui para mostrar uma homenagem àqueles que tanto merecem de nós, e a quem nós negamos, que são os aposentados.

Senador Mão Santa.

**O Sr. Mão Santa** (PMDB – PI) – Senador Papaléo, V. Ex<sup>a</sup> engrandece muito esta Casa. V. Ex<sup>a</sup>, como eu, veio da Medicina. Ninguém é político profissional. Mas viemos da Ciência Médica, a mais humana das ciências, e nela nos tornamos benfeitores da humanidade, e a gratidão do povo nos coloca aqui, como colocou. Isso é comum, veja o caso de Juscelino Kubitschek de Oliveira. Mas V. Ex<sup>a</sup> está numa felicidade aí, e eu ia buscar, Senador Valter Pereira, que é um homem de muita cultura, Antoine de Saint-Exupéry. Sei que o político gosta de ler *O Príncipe*, de Maquiavel. Eu já li dezenas de vezes, mas gosto mais de *O Pequeno Príncipe*: “És eternamente responsável por aquilo que cativas”. V. Ex<sup>a</sup>, pela sua postura, nos cativou e é responsável. Mas, quanto à indumentária, V. Ex<sup>a</sup> foi muito feliz. Eu ia buscar isso naquele mesmo livro *O Pequeno Príncipe*. Não sei se V. Ex<sup>a</sup>s têm em mente; já o li várias vezes, mas é importante, porque ele dá esse quadro, e um quadro vale por dez mil palavras. Isso é coisa de Confúcio. Mas, Valter Pereira, aí ele disse que tinha um congresso de astrologia, e um astrólogo descobriu um asteróide a que deu o nome de B816. Ele era do Oriente e usava esses trajes muçulmanos, não os nossos trajes ocidentais. Aí, com aqueles trajes que fogem à nossa liturgia, à nossa elegância e apresentação, o cientista oriental apresentou o asteróide. Olha, o mundo científico nem o ouviu, por causa dos trajes

que ele usava. Dez anos depois, esse país sofre uma revolução e recebe uma influência inglesa. Então, ele vai vestido com a elegância inglesa. O mesmo trabalho, a mesma pesquisa, as mesmas atitudes... Ele só mudou o traje: passou a adotar um traje semelhante ao nosso, inglês, que estava dominando politicamente. O mundo científico acreditou e aceitou o asteróide B816. Então, isso faz parte da civilização. O homem civilizado chegou a essa indumentária, da qual não devemos abdicar. V. Ex<sup>a</sup> foi muito feliz. Eu acho – não como o Pedro Simon, para quem só resta o paletó – que este Senado é muito bom. Nós nos conhecemos profundamente. Hoje, somos quase irmãos, porque já estamos com seis anos de mandato. De repente, eu estava lá na casa, com a família do Valter Pereira, que me conhece. Olha, nós nos aproximamos, é uma maneira de ser. Eu vejo neste Senado figuras extraordinárias! O Lula diz “nunca antes”. Eu digo “nunca dantes”, como Camões em seus escritos de Portugal. É um Senado muito bom, o nosso comportamento tem sido extraordinário. Eu quero crer que nós servimos muito a este País. Luiz Inácio é uma pessoa boa, é um homem generoso, mas ele não teve possibilidade de grandes estudos – ele mesmo confessa isso. Mas nós escrevemos a melhor página. Este País rumava na direção da filosofia de Cuba, de Fidel Castro; de Chávez; de Correa; de Morales; de Ortega, da Nicarágua. Isso não é da nossa história. A nossa história, a nossa cultura vêm da Grécia, onde nasceu a democracia, dos filósofos. Ela passa pela Itália, do Renascimento, a Itália, de Cícero, grande senador, do povo de Roma; passa pelo bravo povo francês, que derrubou os reis, gritando “liberdade e igualdade”; passa pelo desenvolvimento industrial da Inglaterra, pela navegação; passa por esse capitalismo industrial que aperfeiçoa a democracia, os Estados Unidos. E nós, aqui, fazemos parte, tentando nos aprimorar, nos igualar, por meio de Rui Barbosa, que simboliza... Nós não deixamos este País ir para um terceiro mandato. Nós é que não deixamos. Nós é que salvuardamos... Se não fosse o Senado da República... Luiz Inácio – não era por maldade, não – era influenciado por Cuba, por Venezuela, por Colômbia, por Bolívia, por Paraguai, por Nicarágua, aquilo que não é a nossa história. E nós estamos querendo, o País está se enriquecendo, mas o País, como disse Cristovam Buarque, não avançou em civilização. Nós vivemos instantes de barbárie que aparecem através da segurança, que ninguém tem; da educação, só para privilegiados, e da saúde. Mas V. Ex<sup>a</sup> dá uma grande contribuição e me faz dizer, porque V. Ex<sup>a</sup> está presente: este é um dos melhores Senados da história da República do Brasil porque V. Ex<sup>a</sup> está nele.

**O SR. PAPALÉO PAES** (PSDB – AP) – Senador Mão Santa, concordo que nós formamos aqui um colegiado respeitável, de pessoas preparadas – fiz essa referência –, mas continuo cobrando que cada um, além de se defender politicamente, com o seu trabalho e as suas atitudes, use a força que puder, a força que tiver em prol desta instituição chamada Senado Federal, que é sustentáculo da nossa democracia. É esta Casa que não deixa o Executivo fazer o que bem entende na nossa democracia.

Muito obrigado, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Valter Pereira. PMDB – MS) – A Mesa agradece ao Senador Papaléo Paes pela defesa que faz da imagem do Congresso e, a seguir, anuncia a palavra do próximo orador inscrito, Senador João Pedro, que será secundado por este que está na Presidência e posteriormente pelo Senador José Agripino.

Com a palavra ao Senador João Pedro.

Estando no Plenário um componente da Mesa Diretora, por força do Regimento, cumpre a ele presidir os trabalhos. Desta forma, nós convocamos o Senador Papaléo Paes para assumir a Presidência dos trabalhos.

**O SR. PAPALÉO PAES** (PSDB – AP) – Sr. Presidente, permita-me conceder ao Senador Mão Santa visto que tenho um compromisso.

**O SR. PRESIDENTE** (Valter Pereira. PMDB – MS) – Então, por sub-rogação, assumirá a Presidência o Senador Mão Santa.

Com a palavra o Senador João Pedro.

**O SR. JOÃO PEDRO** (Bloco/PT – AM. Pronuncia o seguinte discurso. Sem revisão do orador.) – Presidente Valter, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, neste final de semana o mundo acompanhou e principalmente o mundo econômico, social, a reunião do G-20 que aconteceu em Washington, nos Estados Unidos.

Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, quero externar a minha compreensão acerca desta reunião, o G-20, grupo de países que, juntos, representam 85% do PIB mundial. O mundo acompanhou essa reunião.

E antes da reunião do G-20, no sábado, com todas as lideranças mundiais reunidas ali, houve reuniões. Houve também reuniões que antecederam, inclusive, numa semana antes, houve a reunião de São Paulo. Evidentemente, a situação dos Estados Unidos, por conta da transição do Presidente que está e do Presidente eleito que ainda não assumiu, fez com que não houvesse uma opinião mais concreta. Apesar de a assessoria de Barack Obama ter participado da reunião em Washington, faltou uma opinião mais concreta dos Estados Unidos nessa reunião que

considero importante – e eu quero registrar a importância do G-20. Foram apresentadas 47 proposições como resultado do Encontro dos líderes dos países que compõem o G-20 e já aparece, sem dúvida alguma, uma divergência que separou a conclusão desse documento no sábado. Primeiro, a visão dos Estados Unidos, uma visão protecionista dos Estados Unidos, principalmente do futuro Presidente, Barack Obama. E esta é uma boa polêmica porque Barack Obama, na campanha eleitoral, deixou claro que o seu governo vai manter subsídios para a agricultura. E o protecionismo é uma contradição no G-20 porque ali está o Brasil, que tenta, com aliados importantes, pôr um ponto final no debate da OMC acerca, justamente, do protecionismo à agricultura.

Quero destacar, aqui, a participação do Presidente Lula nessa reunião do G-20. A reunião do G-20 tinha como pauta central a discussão da crise internacional e medidas de que o mundo precisa. Na realidade, o mundo precisa de novos paradigmas frente a essa crise, a essa debacle do mercado financeiro. Idéias estão sendo construídas, e isso vem de longe. Mas é importante demarcarmos, aqui, na história, as concepções de Margareth Thatcher, de Ronald Reagan. Essas idéias permearam, de forma muito absoluta, nesses últimos anos, reinaram na década de 90, e o mundo financeiro demonstrou de forma escancarada, Sr. Presidente, a má gestão, a falta de regras e o apelo desesperado nesse capítulo final da presença do Estado.

O Estado precisa socorrer, mas as idéias da década de 90, há bem pouco tempo, suplantaram. Era uma crítica feroz, duríssima a quem defendia as políticas sociais, o Estado social. Aí está a crise: crise internacional, crise de confiança, crise de gestão, crise de irresponsabilidade com o crédito. Há uma reunião, há uma expectativa, mas nada se concluiu. Diretrizes foram apontadas, 47 medidas, mas os especialistas, atentos à conjuntura, já propuseram uma segunda reunião, que será em abril. Nesse caso, haverá alguns dias para que Barack Obama possa tomar pé da situação da profunda crise que começou nos Estados Unidos, mas é mundial. Ela chega ao Brasil, mas felizmente o País, nesses últimos anos, tomou providências, Presidente Mão Santa, que estão tornando possível enfrentarmos essa crise.

Espero que o Presidente Lula, que o nosso Governo possa acompanhar com muita perspicácia, com muita audácia, com muita sabedoria, a crise internacional, para que possamos defender principalmente o mercado interno, a massa de assalariados, de trabalhadores. O Presidente Lula tem uma marca no seu Governo que é o microcrédito, o crédito, a expansão do crédito.

Eu quero falar com destaque aqui, Sr. Presidente, sobre o crédito no campo, principalmente para a economia familiar, por meio do Pronaf, com várias linhas de crédito. O campo brasileiro, os trabalhadores, as trabalhadoras do Brasil tiveram acesso ao Pronaf a juros reduzidos, de 0,8%, 1%. Enfim, essa é uma das medidas adotadas nesses últimos anos que faz com que uma economia como a do Brasil possa resistir a essa situação de crise internacional.

E quero destacar aqui o Brasil neste grupo que forma o BRIC, como a Rússia, a Índia, a China. Quero dizer que não é este orador que diz, por conta do seu apoio ao Governo, mas economistas internacionais, estudiosos da economia, estudiosos que acompanham os países emergentes que apontam para o Brasil como um País que adotou medidas competentes nesses últimos anos. E este é o País que está enfrentando a crise que hoje passa de forma forte, com recessão já na Ásia, no Japão, na Europa, nos Estados Unidos, com economistas chamando atenção para o quadro de recessão. Isso me orgulha como brasileiro, porque não só as medidas de Governo, mas de setores importantes que compõem a economia nacional adotaram providências que, na hora de uma conjuntura adversa, fizeram com que o Brasil se tornasse uma referência para o enfrentamento da crise.

Sr. Presidente, finalizando a minha observação sobre a reunião do G20, primeiramente destaco a participação do Presidente Lula, que adotou providências internas e foi um articulador importante na Europa, junto a Presidentes de Estados-Nações, para que essa reunião apontasse novos caminhos para a economia internacional.

E o mundo precisa de novos caminhos, precisa regulamentar a economia financeira. Nós precisamos de novas regras, principalmente da transparência no âmbito internacional. Nós precisamos de transparência nas novas regras internacionais. Nós precisamos tomar outros parâmetros, principalmente dos países pobres que compõem a economia internacional.

É hora de a economia internacional olhar os seres humanos; é hora de a economia internacional olhar o continente africano, vítima, no século XX, da exploração dos seus bens, do seu povo.

É hora de nós construirmos as novas regras internacionais, olhando a pesquisa, olhando o estudo, olhando a integração internacional dentro de novos parâmetros e não do lucro pelo lucro, o que aconteceu, principalmente nesses últimos anos, quando a hegemonia do neoliberalismo impôs regras que agora acabam de ser destruídas, mostradas a olho nu. São regras que privilegiaram o capital financeiro, a aplica-

ção nas bolsas de valores, sem geração de emprego, de renda.

Então, Sr. Presidente, espero que a próxima reunião do G20 seja um segundo momento para que países, como alguns de parte da Ásia, da América Latina, da África, sejam vistos como lugares de gente, de seres humanos. Espero que o G20 possa construir um conjunto de normas principalmente para dar transparência e para criar regras de participação em que a economia mundial possa servir a todos e não a banqueiros e não ao sistema financeiro internacional.

É hora de fazermos esse debate para que possamos ter economias consolidadas, levando-se em consideração o ser humano, os trabalhadores, as mulheres, a juventude, o povo que compõe este Planeta.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

*Durante o discurso do Sr. João Pedro, o Sr. Valter Pereira, deixa a cadeira da Presidência, que é ocupada pelo Sr. Mão Santa.*

**O SR. PRESIDENTE** (Mão Santa. PMDB – PI)

– Após o brilhante pronunciamento do Senador João Pedro, que representa o Estado do Amazonas e o Partido dos Trabalhadores, convidamos para falar, como Líder do DEM, o Senador José Agripino.

V. Ex<sup>a</sup>, regimentalmente, teria cinco minutos, mas poderá usar o tempo que entender conveniente, pois V. Ex<sup>a</sup> representa, com muita grandeza, a inteligência do Nordeste nesta Casa.

**O SR. JOSÉ AGRIPINO** (DEM – RN. Como Líder. Sem revisão do orador.) – Obrigado, Sr. Presidente Mão Santa.

Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, nesta segunda-feira, no final do expediente, quase às seis da tarde, não tenho dúvida de que é importante abordar, até para marcar posição, para abrir o debate, para buscar soluções, a questão que envolve a reunião do G20, a balança comercial dos países, a crise financeira e a crise econômica pela qual passa o mundo quer capitalista, quer não capitalista. Na verdade, na verdade, o que está em crise não são teses liberais, nem neoliberalismo, nem coisa parecida. O que está em crise é o mundo como um todo: da Rússia à Albânia, da Romênia a Cuba, de Cuba aos Estados Unidos, ao Brasil, à Argentina. O mundo todo está em crise, uns mais, outros menos.

O G8, Sr. Presidente Mão Santa, é o grupo integrado pelos países mais ricos do mundo: Estados Unidos, Japão, Canadá, Inglaterra, França etc. O G20 é a soma do G8 com mais doze nações, as chamadas emergentes, como Índia, Brasil, China. A diferença entre o G8 e o G20 é que o G8 está todo ele com perda de Produto Interno Bruto (PIB). A Inglaterra de-

cretou agora, claramente, encontrar-se em recessão; está entrando no terceiro trimestre seguido com perda percentual do PIB. Na Europa, quase todos os países estão com o mesmo problema, como, por exemplo, a Alemanha. A França é que está escapando por 0,1%. Mas esses são os países ricos do mundo. Os outros, os emergentes, todos estão ainda conseguindo crescer um pouquinho, por enquanto. Infelizmente, isso se dá apenas por enquanto. E aí é onde entra minha preocupação e minha palavra de abertura.

O G20 reúne vinte países, entre os quais oito precisam comprar. Não é que possam comprar, mas precisam comprar. Não podem deixar de comprar soja, carne suína, carne de frango, carne de gado bovino. Não podem deixar de comprar minério de ferro ou placa de aço. Está com dificuldade em comprar, mas precisa comprar. Pode comprar? Tem de poder comprar. E aqueles que podem produzir e precisam vender têm de se entender: são os emergentes e são os ricos do G20.

Como é que se encontra o Brasil neste momento? Sr. Presidente Mão Santa, eu, como brasileiro, como Senador e como ex-Governador, digo a V. Ex<sup>a</sup> que estou apavorado com nossos dados. A balança comercial do Brasil, que produziu um **superávit** de US\$40 bilhões no ano passado, este ano, se muito der, vai dar US\$20 bilhões, US\$22 bilhões. Está em queda livre. Para o próximo ano de 2009, oxalá dê algo como US\$1 bilhão de **superávit**, porque a tendência é zerar. Qual é a resultante disso? É a apreciação do real frente ao dólar. Qual é a consequência disso? É a importação de inflação. O real vai valorizar por que o saldo da balança comercial zerou, acabou, e vamos começar a importar coisas com um real muito mais valorizado, comprando coisas muito mais caras.

A balança comercial está em processo de desabamento por conta de quê? Por conta de falta de comprador. A economia brasileira é fundamentalmente montada em cima de um mercado interno que se estruturou, que é robusto, mas é fundamentalmente montada em cima de compras, de *commodities* que o mundo que estava crescendo rapidamente se habituou a comprar do Brasil. Habitou-se a comprar a carne brasileira, a comprar o minério de ferro brasileiro, a comprar o aço brasileiro, a comprar os aviões da Embraer. E como é que se encontra isso tudo?

Sr. Presidente Mão Santa, no mês passado, as compras de carnes – carne suína, bovina, de frangos – caíram 10%. A queda nas compras de soja em grãos – soja em grãos! – foi de 41% no mês passado. E quanto aos aviões? Na Embraer, até quatro meses atrás, havia fila quilométrica para se venderem os Phenom, que são pequenos jatos executivos. Agora, se se

quiser comprá-los amanhã, haverá aviões para serem vendidos. O minério de ferro que o Brasil exportava pela Vale do Rio Doce às toneladas, às pamparras, está contido. A Vale do Rio Doce já contingenciou em 10% sua produção por que não tem a quem vender.

Na agricultura brasileira, a soja está em queda, a carne está em queda, bem como o milho de safrinha, o algodão. Tudo aquilo que produzíamos – e tínhamos a quem vender em grande quantidade por que compravam muito e o preço estava alto – desabou. Qual a conseqüência disso? É uma coisa que não se está comentando neste momento: a perda tecnológica. Isso está em curso, pela falta de financiamento. É outra face da crise: diminuição na área plantada e menos dinheiro para comprar tecnologia fertilizante. A agricultura brasileira, que durante anos cresceu e se modernizou, está num momento de travamento e em processo de decesso tecnológico. Tudo isso nós, como brasileiros, temos de apreciar, debater, discutir. Temos de encontrar caminhos de saída. Ah! Mas é só isso?

Sr. Presidente Mão Santa, veja a crueldade dos fatos! A China, que era o motor do mundo – e ainda o é, porque, dos emergentes, é o mais poderoso –, é o maior comprador de minério de ferro da Vale do Rio Doce. Aliás, a queda no valor patrimonial das ações da Vale do Rio Doce, da CSN e da Embraer deve-se a essas razões de contingenciamento de compra no plano internacional, o que vai diminuir muito o PIB do Brasil, pela diminuição do valor desse patrimônio nacional.

Mas voltemos à questão Vale do Rio Doce-China. A Vale do Rio Doce era e é a grande supridora das necessidades de minério de ferro da China, que comprava em grande quantidade e alimentava a cotação internacional de uma **commodity** chamada minério de ferro. De repente, a China, por falta de comprador de aço, limita suas compras, mas há um estoque monstruoso de aço produzido. Senador Valter Pereira, sabe o que está acontecendo hoje? A China não está mais comprando minério de ferro do Brasil, ou está comprando uma quantidade muito menor, e está vendendo às toneladas aço para o Brasil por que tem um estoque monstruoso, que tem de ser desovado. Está torrando aço. E está prejudicando quem? Os que produzem aço no Brasil.

O que isso recomenda? Que o G20 se reúna urgentemente e que esse assunto seja a grande prioridade do Brasil. Que não se coloque como prioridade uma discussão de reforma política ou tributária! A reforma política e a tributária tiveram sua oportunidade de grande discussão há um ano, há dois anos, há três anos. O Governo não teve vontade política de fazer com que, na Câmara, votassem o que o Senado votou, tanto reforma política quanto reforma tributária. Querem, agora,

mandar para cá uma nova reforma tributária, como se os Governadores que travaram a reforma tributária na Câmara, diante de um clima de incerteza de receita, agora viessem a facilitar o entendimento no Senado? Isso é uma piada! Lamentavelmente, é humildade diante dos fatos. Se não se conseguiu aprovar isso em clima de governo forte há dois anos na Câmara, não se vai querer que se aprove agora reforma política ou reforma tributária! Está se querendo colocar um bode na sala para desviar a atenção do fundamental, que é a crise, a crise em torno da qual temos de nos sentar.

E aí vai minha posição, como líder de um partido de oposição que está à disposição do Governo para debater com maturidade, com equilíbrio, com visão de interesse nacional, de procurar sentar à mesa e de ajudar o Governo do Brasil a encontrar saída para a crise do Brasil. O que desejo, neste momento, Sr. Presidente, é alertar para a gravidade da crise. Estamos entrando numa crise sem precedentes. Por enquanto, não se vendem automóveis, os eletrodomésticos estão empacados nas lojas, estão ocorrendo férias coletivas dos fabricantes de eletrônicos e de automóveis, mas, daqui a pouco, vai-se esboçar a crise real: o desemprego no campo; a diminuição da área plantada no campo, que é o carro-chefe da economia brasileira; a perda do padrão tecnológico da agricultura do Brasil, e isso, e isso, e isso, e muito mais.

Antes que isso aconteça, penso que o Brasil tem de desempenhar seu papel na reunião ou nas reuniões que vão ocorrer do G20, para que possamos, em função da gravidade da crise que nos assola aqui dentro, dar atenção completa, absoluta, focada, centrada na necessidade que temos de ter êxito nas reuniões do G20, articulando-nos com o futuro Presidente Barack Obama e com os dirigentes do G20 na Europa, no Canadá e no Japão, mas procurando nos entender, fundamentalmente, entre nós, emergentes: China, Índia, Filipinas, Brasil, Argentina, países do Mercosul. Essa, sim, é a tarefa fundamental do Governo do Brasil, que está enfrentando uma crise monumental e que ainda não esboçou a menor reação naquilo que lhe compete.

Sr. Presidente Mão Santa, 40% do PIB referem-se às contas públicas, à economia pública, à economia estatal. V. Ex<sup>a</sup> já viu uma única atitude do Governo brasileiro, um decreto qualquer limitando gasto público com diária, com passagem, com cartão corporativo, com alguma coisa parecida? Nada se viu! Joga-se a conta toda para a iniciativa privada. E a atividade pública não tem uma contribuição a dar? É claro que tem! São 40% do PIB.

Então, vamos começar por exigir do Governo aquilo que é obrigação dele: poupar naquilo que lhe

compete, não em investimento, mas no gasto que pode ser evitado.

Esse é o debate do qual meu Partido se dispõe a participar com espírito público, com patriotismo e com visão de futuro.

**O SR. PRESIDENTE** (Mão Santa. PMDB – PI) – Senador José Agripino, V. Ex<sup>a</sup> mostra a grandeza do sistema democrático, que se enriquece com a Oposição. Governo é algo velho, os homens da caverna já o tinham. A Oposição é que é moderna, é o aperfeiçoamento. V. Ex<sup>a</sup> está com o moderno e com a inteligência. V. Ex<sup>a</sup> deu grande contribuição de advertência a Sua Excelência o Presidente Luiz Inácio, que tem de poupar. Fomos Prefeitinhos e Governadores de Estado. O Presidente tem de dar exemplo. Padre Antônio Vieira disse que palavra sem exemplo é como tiro sem bala. O Presidente tem de governar com austeridade, para chegarmos ao que diz a Bandeira: “Ordem e Progresso”.

Convidamos para usar da palavra um orador inscrito, o Senador Valter Pereira, do Mato Grosso do Sul.

Senador Valter Pereira, V. Ex<sup>a</sup> poderá usar a tribuna pelo tempo que achar conveniente, pela grandeza do seu Estado, por sua própria grandeza e pelas saudades que temos de Ramez Tebet.

Peço-lhe permissão para uma ação burocrática.

Há um requerimento a ser lido.

Sobre a mesa, requerimento que passo a ler.

É lido o seguinte:

#### **REQUERIMENTO Nº 1.376, DE 2008**

Senhor Presidente,

Venho requerer a V. Ex<sup>a</sup> que o Senado aprove um Voto de Congratulação ao Doutor David Uip, grande expressão da medicina brasileira, pioneiro no estudo da AIDS no Brasil e uma das maiores autoridades mundiais na área da infectologia, pela honraria que acaba de receber da Câmara Municipal de São Paulo, a Medalha Anchieta e o Diploma de Gratidão da Cidade de São Paulo, pelos serviços prestados à comunidade paulistana e brasileira, através do seu trabalho no campo da saúde, onde se destacou sempre como um dos maiores médicos brasileiros.

Solicito que da aprovação deste Voto seja dado conhecimento à Câmara Municipal de São Paulo e ao Doutor David Everson Uip.

Sala das Sessões, 17 de novembro de 2008. – Senador **José Sarney**.

**O SR. PRESIDENTE** (Mão Santa. PMDB – PI) – A Presidência encaminhará o voto de congratulação.

Tem a palavra o Senador Valter Pereira.

**O SR. VALTER PEREIRA** (PMDB – MS. Pronuncia o seguinte discurso. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, há exatos dois anos, o Senado Federal perdia um dos seus baluartes, um dos seus mais respeitáveis componentes: o Senador Ramez Tebet. Ele faleceu no dia 17 de novembro de 2006, depois de um longo e doloroso martírio.

A viúva Fairte, as filhas Simone e Eduarda e os filhos gêmeos Ramez e Rodrigo Nassar compensam o sofrimento da perda com o orgulho do legado que ele deixou, de um legado inteiramente ético.

Não é diferente o sentimento de seus companheiros e amigos lá do meu Mato Grosso do Sul, especialmente da vetusta Três Lagoas, sua cidade, sua terra natal, que ele tanto amava.

A recordação dos que privaram do seu convívio aqui é a de um político habilidoso, de um tribuno eloqüente, de um Parlamentar capaz. Foi com essas qualidades que o bravo Ramez Tebet embrenhou-se pelo mais arrojado itinerário já percorrido por um político do meu Mato Grosso do Sul.

Sua trajetória começara nos anos 60, quando ele ingressara no Ministério Público Estadual. Na condição de Promotor de Justiça, ganhara a credibilidade que o levaria à prefeitura do Município de Três Lagoas. A partir daí, elegeu-se Deputado Estadual, Vice-Governador e Senador por duas vezes.

Na última eleição, de 2002, escolheu-me para concorrer a seu lado como companheiro de chapa. No entanto, uma das atividades das quais meu amigo Ramez mais se orgulhava de ter exercido era a do magistério.

Era sempre motivo de grande felicidade reencontrar um ex-aluno. Em nossas conversas, quando enveredávamos pela nostalgia, não raro ele comentava sobre suas aulas e seus discípulos.

Além dos mandatos a que me referi há pouco, Sr. Presidente, ele foi Superintendente da antiga Sudeco e foi também Governador do Estado.

Na chefia do Governo Estadual, ele substituiu outro grande vulto da política sul-matogrossense, Wilson Martins, advogado brilhante que deixara o Governo para disputar uma vaga no Senado Federal, e aqui esteve por um mandato quase inteiro, um mandato completo.

Apesar do seu curto período no comando do Executivo estadual, Ramez realizou um notável programa de obras e perenizou sua marca em numerosos Municípios e em várias regiões do Estado. Em todas as funções que assumira, incluindo a de Relator da Constituinte Estadual, Ramez se desincumbira com raro brilho.



Todavia, Sr. Presidente, sua ascensão ao Senado da República –V. Ex<sup>a</sup> deve se lembrar muito bem que era assim que ele se referia sempre, invariavelmente, a esta Casa –, teve o condão de influir na própria auto-estima da população sul-mato-grossense. É que ele ia vencendo desafios, especialmente como Relator de arriscadas matérias e se credenciando, cada vez mais, para missões sempre mais difíceis e mais abrangentes.

Quem não se lembra, por exemplo, da sua decisiva atuação na Comissão de Ética do Senado Federal ou na CPI do Judiciário, por exemplo? Foi com esse conceito que ele chegou ao Ministério da Integração Regional. Naquela Pasta, não teve nem tempo para realizar um de seus grandes sonhos: a recriação da Sudeco e a implantação da agência de desenvolvimento de toda a Região Centro-Oeste.

Ainda na semana passada, a Comissão de Desenvolvimento Regional do Senado deu um importante passo nesse objetivo. Eu estava lá sustentando o relatório da Senadora Lúcia Vânia prevendo essas duas medidas.

E lá aprovamos o relatório, que, brevemente, com certeza, levará à concretização de mais um dos sonhos do velho e grande combatente Ramez Tebet.

Sua passagem pelo Ministério foi meteórica porque era chamado para assumir aqui a Presidência desta Casa, a Presidência do Senado e do Congresso Nacional. Naquela ocasião, V. Ex<sup>a</sup> se lembra muito bem, esta Casa vinha passando, havia quase dois anos, por grandes turbulências, e Tebet foi a escolha certa para tirá-la daquelas terríveis provações.

Não posso falar no Ramez sem comentar o convívio que tive com ele no meu Partido, no nosso Partido, o PMDB. Todos nós sabemos que na militância partidária a relação entre as pessoas, por mais amistosa que seja, nem sempre se traduz por amizade. A convergência de interesses ou a identidade política entre pessoas de um mesmo agrupamento, via de regra, é fonte de uma relação de companheirismo, mas nem sempre de amizade. Ramez tinha esse tipo de relacionamento tão comum, mas, além de companheiros, ele tinha também muitos amigos, amigos no PMDB, amigos fraternos. Tinha esses amigos no PMDB e noutros partidos também, amigos pelos quais ele se interessava, estando ou não no poder; amigos que ouvia sempre com muita atenção e respeitava também.

Com muito orgulho, posso lhes dizer, Sr. Presidente, que fui um desses amigos.

Em 1982, quando preparávamos o Partido para disputar a primeira eleição direta de Governador, eu já defendia o nome dele para ser o vice-Governador na chapa encabeçada pelo Dr. Wilson Martins. Ele ti-

nha o perfil ideal e a representatividade regional mais adequada para aquele momento, para aquela disputa. Esses eram os pressupostos que nos motivaram naquele momento, nenhum outro; a partir dali, a confiança mútua não parou de crescer.

Em 1990, uma crise interna provoca grande defecção no comando do PMDB estadual.

Deixaram o Partido figuras exponenciais como o ex-Governador Wilson Martins, Ramez Tebet e André Puccinelli, hoje Governador do Estado, e tantos outros que discordavam dos rumos da nossa agremiação naquele momento. Depois desse profundo cisma, eu assumi a Presidência do Diretório Estadual do meu Partido. Para resgatar o vigor do PMDB e prepará-lo para novas vitórias, precisava trazer de volta aquelas grandes lideranças.

No segundo semestre de 1991, promovi verdadeira peregrinação para convencê-los a retornar. Ramez estava sem mandato naquela época e dedicava-se exclusivamente ao magistério. Não escondia a sua preferência por continuar ministrando as suas aulas na universidade. Não imaginava, naquela ocasião, que, nas tratativas de sua volta ao seu ninho, a sua organização partidária, estava pavimentando o caminho para conquistar a vaga de Senador. E foi o que aconteceu. Em 1992, essas grandes expressões retornaram, o partido retemperou-se e, hoje no Governo e no maior número de Prefeituras de um Partido político organizado no meu Estado, constitui a maior agremiação de Mato Grosso do Sul.

Ao longo de todo esse tempo, trocamos idéias, formulamos projetos, divergimos e convergimos, mas não deixamos de dividir esperanças de um Brasil melhor e de um Mato Grosso mais próspero.

Honra-me, Senador Crivella.

**O Sr. Marcelo Crivella** (Bloco/PRB – RJ) – Senador, eu gostaria de somar minha voz ao discurso lúcido, emocionado, reverente, solene que V. Ex<sup>a</sup> pronuncia da tribuna desta Casa, Senador Valter, porque vejo que ele tem tanta verdade, as palavras de V. Ex<sup>a</sup> trazem à nossa mente, de maneira clara, essa pessoa, esse vulto. Os cidadãos que não cultuam seus quadros históricos cometem um grave pecado contra si mesmos e contra a pátria. É o caso de Ramez Tebet. Eu privei da sua companhia, como V. Ex<sup>a</sup>, porém por um tempo ínfimo, sobretudo nos momentos da dor. Estive no gabinete dele e levei uma Bíblia que lemos juntos e fizemos uma oração. Antes de ele morrer, por telefone, também fizemos uma oração. Ele já não falava mais. Mas seu chefe de gabinete me disse: “Senador, ele não pode falar, mas ouviu. E eu quero aqui dizer que uma lágrima dos olhos foi um derradeiro amém”. Isso me disse seu companheiro que estava lá ao lado do leito

dele no momento de partida. Essas figuras nobres, que dignificam, que enobrecem esta Casa, essas biografias precisam ser lembradas, mas lembradas assim, como V. Ex<sup>a</sup> fez hoje: trazendo sua caminhada desde o tempo de vereador. Sabemos que foi uma epopéia porque a vida política é um dilúvio de ódios e paixões. Se ele venceu tudo isso e manteve incólume sua dignidade é porque se trata realmente de um grande brasileiro, de um homem que representa a opulência da moral e da cultura do povo de Mato Grosso do Sul. V. Ex<sup>a</sup> está de parabéns! V. Ex<sup>a</sup>, neste momento, faz com que este Senado se engrandeça porque lembra a trajetória de um grande político, de um amigo de todos, de um servidor do povo, de um homem que se levantava, abria os braços e clamava pelo seu bravo Estado de Mato Grosso do Sul. Todos ouviam porque sabiam que ali não havia malícia, segundas intenções. Era realmente um político na essência da palavra e do dever, cumprindo sua índole, sua vocação, em defesa da sua brava e valente gente. Parabéns a V. Ex<sup>a</sup>! Que o Brasil escute suas palavras e que possamos nos espelhar em um exemplo tão nobre de um Senador que, nesta Casa, não se apagou, pelo contrário, fechou os olhos para enxergar melhor, para colher no céu a boa semente que plantou nesta Terra. Muito obrigado pelo aparte. Parabéns a V. Ex<sup>a</sup>!

**O SR. VALTER PEREIRA** (PMDB – MS) – Obrigado a V. Ex<sup>a</sup> pelas palavras serenas e, sobretudo, pela sinceridade que brota do seu coração nesse aparte que só enriquece o nosso pronunciamento.

Honra-me o Senador Renan.

**O Sr. Renan Calheiros** (PMDB – AL) – Senador Valter Pereira, a exemplo do Senador Crivella, eu quero me associar a V. Ex<sup>a</sup>. O Senador Ramez Tebet foi um dos maiores homens públicos que tive a honra, o privilégio mesmo, de conhecer. O seu papel nesta Casa foi relevantíssimo, sem dúvida, absolutamente sem nenhuma dúvida. Sua vida, sua biografia, seu legado merecem sempre o registro de todos nós, de todos os brasileiros, de seus amigos. V. Ex<sup>a</sup> foi dele um grande amigo. V. Ex<sup>a</sup> fala, neste momento, Senador Valter Pereira, por todos nós. O Senador Ramez, pela coragem física e cívica, pela bravura, pela maneira como presidiu esta Casa – e ele foi Ministro da Integração Nacional e Governador do seu Estado –, vai viver para sempre. Eu tive, a exemplo de V. Ex<sup>a</sup> e do Senador Pedro Simon, o privilégio de conviver com o Ramez Tebet nos dias mais dramáticos da vida política nacional, institucional. Não é preciso, mas posso testemunhar a sua coragem, a sua coerência, o seu destemor. Isso tudo, de certa forma, colaborou muito para o aperfeiçoamento institucional do nosso País. Parabéns a V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. VALTER PEREIRA** (PMDB – MS) – Muito obrigado.

V. Ex<sup>a</sup> presta um depoimento que me faz lembrar quando estávamos lá em Três Lagoas, e V. Ex<sup>a</sup>, na condição de Presidente desta Casa, foi prestar a esse bravo companheiro sua derradeira homenagem, expressando o sentimento de todos os componentes desta Casa.

Honra-me o Senador Pedro Simon.

**O Sr. Pedro Simon** (PMDB – RS) – Veja V. Ex<sup>a</sup> como o destino é caprichoso. Eu estava saindo para ir embora e passei por aqui. Não sabia que V. Ex<sup>a</sup> iria abordar esse assunto. Mas agradeço a V. Ex<sup>a</sup> e agradeço a Deus a oportunidade que me deu de fazer este aparte. V. Ex<sup>a</sup> tem que ter muito orgulho porque preenche uma vaga de um grande brasileiro. Aliás, diga-se de passagem, V. Ex<sup>a</sup> está com muita seriedade, muita competência, preenchendo brilhantemente esse papel. Mas V. Ex<sup>a</sup> lembra Tebet. Tenho dito muitas vezes que na vida política brasileira, hoje, estão faltando referências. Naquela época, a gente olhava para Brasília, para a política nacional, e as referências eram infinitas praticamente. Hoje fazem falta. Talvez Teotônio, Ulysses, Tancredo, tanta gente não tenha tido uma vida tão completa e tão extraordinariamente feliz como Tebet. Ele preencheu todos os vácuos. Ele foi o grande advogado, ele foi o grande procurador, ele foi o grande Parlamentar, ele foi o grande Governador do seu Estado, ele foi o grande Senador. Numa hora difícil o Partido foi buscá-lo para ser o grande Ministro da Integração e numa hora mais difícil o Partido foi buscá-lo para ser Presidente desta Casa. Ele sempre, com competência, com seriedade, com austeridade, com dignidade, teve o seu desempenho. Tebet era uma pessoa profunda demais na sua maneira de encarar a vida. Eu conheço muitos Senadores e funcionários desta Casa que diziam que nos momentos difíceis que eles viveram Tebet estava ali para dar um conselho, para dar uma orientação, para dar um abraço de solidariedade, para estar presente. Eu não posso esquecer a fantástica grandeza com que Tebet viveu os últimos dias de sua vida. Eu o vejo ali, subindo à tribuna, alquebrado, a gente com medo, sem saber se ele subiria os degraus ou não subiria, e ali ele foi. Veio de São Paulo, esteve em Brasília, veio aqui para se despedir e ir para sua casa morrer, e se despediu. Que pronunciamento emocionante, ele falando à Casa, falando ao seu Estado pelo qual tinha tanta paixão, falando à sua gente, à sua família! Eu vejo a sua filha hoje, e V. Ex<sup>a</sup> me conta da grande vitória que ela teve e da feliz administração que está fazendo. Eu vejo o Tebet pai, o esposo, o amigo, e eu digo com muita, muita sinceridade: Eu guardo uma ima-

gem muito querida do Tebet. A mim ele conquistou pela grandeza, pela pureza, pela seriedade que ele dava à coisa pública. Tebet foi um dos grandes momentos na vida deste Parlamento. Eu o abraço pelo seu pronunciamento, eu o abraço pela sua atuação, eu o abraço por V. Ex<sup>a</sup>, com grandeza, estar levando adiante a biografia dessa sua cadeira, que é de honra: ontem, com Tebet; hoje, com V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. VALTER PEREIRA** (PMDB – MS) – Muito obrigado, Senador Simon. V. Ex<sup>a</sup>, que indiscutivelmente era um dos amigos mais caros do Senador Ramez Tebet, tem razão quando diz que ele preenchia todos os vácuos. Indiscutivelmente, se ele possuía uma bússola que o orientava era a do bom-senso, sobretudo. E a imagem que V. Ex<sup>a</sup> guarda daquele bravo Senador é a imagem que toda a população de Mato Grosso do Sul também tem devidamente preservada.

Não tenho dúvida, Senador Pedro Simon, de que minha escolha para ser seu parceiro de chapa resultou da grande afinidade política que tinha com ele, mas, sobretudo, de uma confiança, de uma amizade que muito nos unia.

Por tudo isso, não posso deixar de consignar mais uma vez minhas sinceras homenagens a esse grande vulto, que tanto orgulho propiciou a toda a sociedade de Mato Grosso do Sul e a seus amigos, em particular.

E, veja V. Ex<sup>a</sup>, acabo de receber aqui comunicação da Secretaria: de São Paulo, assistindo ao nosso pronunciamento, um Senador também respeitabilíssimo nesta Casa faz o seu aparte, de longe, para dizer que incorpore neste discurso a saudade que ele tem do Senador Ramez Tebet.

Aqui, Senador Romeu Tuma, que está me ouvindo de longe, estará, sim, consignado em nosso pronunciamento, porque todos nós sabemos do respeito e da admiração que V. Ex<sup>a</sup> sempre devotava à figura do grande Senador Ramez Tebet.

Sr. Presidente, ao encerrar minhas homenagens, não posso deixar de consignar, de registrar, não só a saudade dessa figura, que, para Mato Grosso do Sul, é inesquecível e, tenho certeza, também para esta Casa, e o faço na figura de sua esposa, Fairte, a homenagem que presto a sua família, e na de seus diletos filhos, especialmente da advogada Simone Tebet, a quem o Senador Pedro Simon se referiu com indistigável orgulho. Simone, que hoje é uma grande Prefeita, realiza uma extraordinária administração, que, certamente, lá do céu, propicia orgulho extraordinário a seu pai, pela produção, pela qualidade da filha que entregou a sua cidade, Três Lagoas. Simone, seguramente, será – não será, já

é – sua principal herdeira política. O grande legado de Ramez Tebet, indiscutivelmente, terá como principal artífice a Simone, porque segue a mesma rota de dignidade, de decência e de competência do seu saudoso pai.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Mão Santa. PMDB – PI) – Quis Deus eu estivesse aqui presidindo esta sessão, quando V. Ex<sup>a</sup> relembrou o segundo ano de morte de Ramez Tebet, caro para todos nós, o que traduz, neste momento, Senador Pedro Simon, a grandeza deste Senado, que é amado pelo povo brasileiro.

Quero dar meu testemunho: nestes seis anos que vamos completar aqui, vi o afastamento desta vida terrena de quatro dos nossos Senadores. Vi, em sua cidade natal, no caso Três Corações...

**O SR. VALTER PEREIRA** (PMDB – MS) – Três Lagoas.

**O SR. PRESIDENTE** (Mão Santa. PMDB – PI) – Três Lagoas. É que, do coração, vem o amor, e estamos todos levados por ele.

**O SR. VALTER PEREIRA** (PMDB – MS) – Lá há três lagoas e milhares e milhares de corações.

**O SR. PRESIDENTE** (Mão Santa. PMDB – PI) – Vi o povo chorar. Foram-se Ramez Tebet, Jonas Pinheiro, ACM e Jefferson Péres. Isso traduz o amor que o povo tem aos que fazem e fizeram parte do nosso Senado.

V. Ex<sup>a</sup>, que revive a vida do nosso amigo, tem uma missão grande. Sócrates é Sócrates por que seu discípulo Platão divulgou o que Sócrates havia feito. V. Ex<sup>a</sup> tem essa missão. Sabemos que a encantadora Simone é sua filha, mas V. Ex<sup>a</sup> é um filho político dele. Ele sempre o tratou com carinho, e V. Ex<sup>a</sup> vai ser o Platão de Ramez Tebet, para que não só o Mato Grosso do Sul, mas todo o Brasil o conheça.

Deus permitiu, quando eu governava o Estado do Piauí, que ele fosse o Ministro da Integração. E ele, como aconteceu com Renan, que era Ministro da Justiça, do nosso Partido, ajudou muito o Piauí, com dezenas de açudes e de barragens. E, traduzindo a gratidão do povo do Piauí, eu o condecreei com a maior homenagem, a Grã-Cruz Renascença.

No meu gabinete, estão os retratos de três homens: o Papa João Paulo II, desaparecido, quando eu era abençoado com a Adalgisa; Petrônio Portella, ainda muito novo, que me induziu a entrar na vida política; e Ramez Tebet.

Então, receba a família o testemunho de respeito, de gratidão e de amor do povo do Piauí a Ramez Tebet, que dignificou não só o Mato Grosso do Sul, mas todo o Brasil.

**O SR. RENAN CALHEIROS** (PMDB – AL) – Sr. Presidente, peço a palavra pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Mão Santa. PMDB – PI) – Pela ordem, tem a palavra o Senador Renan Calheiros, Líder do PMDB de Alagoas e do Brasil.

**O SR. RENAN CALHEIROS** (PMDB – AL. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Senador Mão Santa, gostaria de fazer um pedido a V. Ex<sup>a</sup>. É um pedido de registro nos Anais do Senado Federal.

Desde muito cedo, quando fui Constituinte, aumentei meu interesse pelos temas sociais, pela inclusão dos menos favorecidos, pelos programas de renda mínima e por ações que ajudam a corrigir as brutais diferenças sociais do nosso País.

Murici, minha terra natal, cidade onde nasci, foi a primeira cidade do Nordeste a implantar o então Programa Bolsa-Escola, antes mesmo do Bolsa-Família.

**O SR. PRESIDENTE** (Mão Santa. PMDB – PI) – Era Ministro o Paulo Renato.

**O SR. RENAN CALHEIROS** (PMDB – AL) – Era Ministro o Paulo Renato.

Quando Ministro da Justiça, na década de 90, eu já defendia o microcrédito. Naquela época, o programa era apenas uma tese que foi apresentada ao mundo pelo economista bengalês Muhammad Yunus, da República de Bangladesh, ganhador do Prêmio Nobel da Paz de 2006 por seu esforço para retirar milhões da pobreza.

Ainda no Ministério da Justiça, combatemos, entre outras ações, a agiotagem que consumia, Sr. Presidente – V. Ex<sup>a</sup> lembra muito bem –, as economias dos aposentados, Senador Marcelo Crivella, e dos servidores públicos. Tivemos a oportunidade – já disse, aqui, hoje e queria repetir – de instalar a comissão de Senadores que propôs uma política de recuperação do poder de compra do salário mínimo, e uma das conseqüências dessa comissão, que, em todos os momentos, contou com a participação do movimento sindical, das centrais sindicais, foi o convencimento do Presidente da República com relação à oportunidade histórica de recuperar, paulatinamente, o poder de compra do salário mínimo, o que afeta diretamente as pessoas mais pobres da nossa população.

Talvez, Sr. Presidente, a missão que mais me enche de orgulho tenha sido a honra de poder ter relatado, no Senado Federal, o Programa Bolsa-Família, que unificou vários programas sociais. Tive o privilégio e a satisfação, como Senador e representante do meu Partido, o PMDB, de relatar no Senado Federal o Bolsa-Família.

Aliás, Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, a propósito, gostaria de solicitar, como disse a V. Ex<sup>a</sup>, a transcrição de uma entrevista do economista alagoano

no Cícero Péricles dada ao jornalista Paulo Henrique Amorim. Essa entrevista foi tão importante, que merece ficar para sempre marcada na memória desta Casa, o Senado Federal, e do País. É o que pediria a V. Ex<sup>a</sup> neste momento: que V. Ex<sup>a</sup> mandasse a Secretaria-Geral da Mesa transcrever essa entrevista verdadeira, histórica, cuja transcrição nos Anais da Casa só agora estou tendo a oportunidade de solicitar.

**SEGUE, NA ÍNTEGRA, PRONUNCIAMENTO DO SR. SENADOR RENAN CALHEIROS.**

**O Sr. RENAN CALHEIROS** (PMDB – AL. Sem apanhamento taquigráfico) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup>. e Srs. Senadores, desde que fui constituinte, aumentei meu interesse pelos temas sociais, pela inclusão dos menos favorecidos, pelos programas de renda mínima e por ações que ajudem a corrigir as brutais diferenças sociais do País.

Murici, minha cidade natal, foi a primeira cidade do Nordeste a implantar o Bolsa Escola.

Quando Ministro da Justiça, na década de 90, já defendia o microcrédito. Naquela época, o programa era apenas uma tese, que foi apresentado ao mundo pelo economista bengalês Muhammad Yunus, ganhador do Prêmio Nobel da Paz 2006 por seu esforço para retirar milhões da pobreza.

No Ministério, combatemos, entre outras ações, a agiotagem que consumia as economias de aposentados e servidores.

Tivemos a oportunidade de instalar a comissão de senadores que propôs uma política de recuperação do poder de compra do salário-mínimo.

Talvez a missão que mais me encha de orgulho tenha sido a honra de poder relatar o Bolsa Família aqui no Senado Federal.

Aliás, a propósito, gostaria de solicitar a Vossa Excelência, Senhor Presidente, a transcrição desta entrevista do economista CÍCERO PÉRICLES ao jornalista Paulo Henrique Amorim.

Nela, o competente estudioso alagoano registra que os programas de transferência de renda, como o Bolsa Família, garantem quatro vezes mais recursos para a população que o setor de cana-de-açúcar, por exemplo.

Assim, o Senado e o País poderão conhecer melhor outro lado deste programa que – já disse aqui – é pioneiro no mundo inteiro e está sendo copiado por vários países.

Muito obrigado!

**DOCUMENTO A QUE SE REFERE O SR. SENADOR RENAN CALHEIROS EM SEU PRONUNCIAMENTO.**

*(Inserido nos termos do art. 210, inciso I e § 2º, do Regimento Interno.)*

# Governo Federal é quem mantém economia de Alagoas em crescimento

*Programas de distribuição de renda como o Bolsa Família garantem quatro vezes mais recursos para o povo do que o setor da cana*

**Paulo Henrique** – Professor, me diga uma coisa, as informações que eu tenho aqui mostram que a metade das famílias, em Alagoas, integram o Bolsa Família. Eu lhe pergunto, quais são os principais impactos, a principal repercussão desse fato na economia e no ambiente social de Alagoas, o que diria o senhor?

**Cícero Pérciles** – Olha, veja bem, como são 350 mil famílias, é o maior número proporcional do Brasil de atendimento do Bolsa Família em relação ao total da população, é evidente que o impacto em Alagoas relativamente é maior que nos demais estados, inclusive nos estados nordestinos, Paulo. O principal impacto é no consumo direto, a demanda reprimida por alimentos, roupas, remédios ela é, de alguma forma parcialmente atendida pelos recursos do Bolsa Família. É muito baixa a média de pagamento por família, são R\$ 76, é muito baixa ainda. No entanto, dado ao nível de pobreza generalizado da população alagoana, e nordestina também, é evidente que um programa como esse tem um aspecto extremamente positivo de que libera recursos de forma imediata em forma de dinheiro, e não em forma de outro serviço, para que a população possa ir ao mercadinho, à feira popular, ou seja, aos canais de comercialização e adquirir os bens que sonhavam há décadas. Então, a explosão do consumo é o primeiro, e mais importante, dos efeitos do Bolsa Família.

**Paulo Henrique** – Mas com R\$ 76 por mês, o senhor pode falar numa explosão de consumo? O que é que em números físicos, digamos assim, em que produtos isso tem se verificado.

**Cícero Pérciles** – Alagoas, você sabe, é o maior produtor do norte e nordeste de cana-de-açúcar do Brasil. Uma tonelada de cana cortada paga a um trabalhador, Paulo, R\$ 3. Está ouvindo não, é...? Não é uma cana, é uma tonelada de cana, R\$ 3. E nós produzimos 25 milhões de toneladas de cana por ano. Isso quer dizer que para cortar toda a

**Cícero Pérciles**: “Alagoas é a Suécia ensolarada”

cana alagoana, o patronato paga R\$ 75 milhões. R\$ 75 milhões é todo o dinheiro colocado na renda da sociedade para o consumo, naturalmente, em função do corte de cana. O Bolsa Família, Paulo, representa R\$ 300 milhões por ano. Ou seja, é quatro vezes mais importante do que toda a renda gerada no principal setor agrícola local. Você está vendo a diferença? E isso também é o mesmo valor que paga em Pernambuco, na Paraíba, ou seja, não existe nenhum elemento dinâmico da economia que joga tanta renda de forma imediata, e as contra partidas são mínimas, é colocar a criança na escola, ou seja, as chamadas condicionalidades do Bolsa Família são muito poucas em função do imediato da população. Então, o volume é muito grande, R\$ 300 milhões para uma economia periférica, a população que é atendida tem um nível de consumo, um padrão de consumo completamente diferente da classe média, ela desconhece esses elementos de supermercado, é o consumo básico de alimentos, é a roupa singela, é o remédio que estava com medida de urgência, ou seja, esse consumo de imediato está se realizando. Tanto que o IBGE tem uma pesquisa extraordinária chamada Pesquisa Mensal de Comércio, que é feita regularmente, e Alagoas tem um dado inusitado, há 46 meses, desde março de 2004, que Alagoas bate recordes sobre recordes, mas veja só, são recordes sobre o seu próprio consumo, mas também o dobro da média nacional e não tem explicação econômica para isso.

**Paulo Henrique** – Isso é impressionante.

**Cícero Pérciles** – E todos os estados nordestinos, se você acionar lá na internet o IBGE, Pesquisa Mensal do Comércio, vai tomar um choque porque

Alagoas não tem nenhum investimento, nenhuma dinâmica econômica chinesa que se chama hoje, para explicar o consumo seqüenciado, 46 meses é uma série histórica exagerada. Ainda que seja a Suécia com sol (risos).

**Paulo Henrique** – Mas isso é positivo para os alagoanos.

**Cícero Pérciles** – Quando eu falei Suécia com sol, eu me referi para o John Prideaux, o inglês, eu disse, metade da população alagoana recebe Bolsa Família e a outra metade recebe também a Previdência Social. Isso é um detalhe importante, são 760 mil famílias, 350 recebem do Bolsa Família e 360 mil da Previdência, então, nem a Suécia tem uma cobertura social tão extraordinária como essa aí. E claro, quando o salário mínimo tem um aumento pequeno, como agora R\$ 32, o impacto é muito grande porque a pobreza também é muito grande. É evidente que o impacto do aumento do salário mínimo em São Paulo é um e no nordeste é outro completamente diferente. R\$ 32 aqui fazem uma diferença extraordinária.

**Paulo Henrique** – E o que é que o senhor pode nos contar sobre o efeito do programa Bolsa Família que já estava sendo precedido do Bolsa Escola, sobre a escolaridade das crianças alagoanas? O que é que já se pode medir aí?

**Cícero Pérciles** – Excepcional, porque o último balanço que foi feito pelo próprio ministério revela que o número de crianças que tem tido acompanhamento é quase de dois terços. Imagina que o número de crianças que estão indo à escola no Ensino Fundamental de Alagoas são quase 800 mil crianças. Porque você sabe que a faixa etária da pirâmide nossa, a base é muito

larga. Então, 800 mil crianças, num universo de três milhões para você acompanhar, dada a fragilidade social, a ausência de prefeituras eficientes, as secretarias que vivem perma-

nentemente em crise, que você acompanha, nós temos um governo em crise há muitos anos, mesmo assim, dois terços dessas crianças têm tido acompanhamento. E a informação do Ministério da Saúde, e da Secretaria de Saúde também, que a vacinação tem avançado

extraordinariamente tanto que a taxa de mortalidade infantil vem diminuindo. É evidente que não é um quadro ideal, mas é um quadro significativo, muito forte.

**Paulo Henrique** – E com relação ao aproveitamento das crianças, as crianças estão frequentando as escolas? As notas das crianças estão melhorando? O que o senhor pode nos contar sobre isso?

**Cícero Pérciles** – Sim, também é positivo. Os balanços que a Secretaria de Estado da Educação e que o Ministério da Educação tem revelado sobre Alagoas são dados progressivos e positivos. Lentos, Paulo, por que? Porque há uma história por trás disso, é uma sociedade historicamente determinada por elementos negativos como latifúndio, escravidão, dependência à monocultura, a urbanização precoce e acelerada. Evidentemente que esses elementos travam muito essa possibilidade, porque você joga 800 mil crianças nas escolas, mas o corpo docente é muito ruim, a infra-estrutura material é muito ruim, o nível de corrupção é muito alto. Então, esses elementos travam a possibilidade de um avanço mais rápido que aproxime Alagoas da média nacional. Mas o fato é que o impacto desse dinheiro junto às famílias mais pobres, que são 53% do total, tem

sido algo espetacular. **Paulo Henrique** – Para uma revista ultra-liberal como a Economist, fazer uma reportagem em defesa de um programa estatal, eu fiquei perplexo quando vi. Em geral eles falam mal... (risos)

**Cícero Pérciles** – Nós fizemos um tour, com ele, concentrado. Ele

estava desconfiado, eu acredito, fizemos um tour com ele pela periferia. E os resultados ditos pelas famílias e por professores, diretores de escolas, pequenos empresários. A rede de comércio de Alagoas e do nordeste inteiro, é absolutamente favorável ao Bolsa Família e a Previdência... e ao PETI que é o programa de Erradicação do Trabalho Infantil, que aqui tem um peso significativo, e ao Fundeb e o SUS, porque a população é muito pobre e, evidentemente, vê nesses elementos uma saída, uma alternativa para romper o quadro de miséria absoluta que existe.

\* Entrevista editada a partir da originalmente realizada pelo jornalista Paulo Henrique Amorim e publicada no site [conversaafiada.ig.com.br](http://conversaafiada.ig.com.br).

**O SR. PRESIDENTE** (Mão Santa. PMDB – PI) – Senador Renan Calheiros, V. Ex<sup>a</sup> será atendido, de acordo com o Regimento Interno.

A beleza da intervenção de V. Ex<sup>a</sup>, eu a senti na emoção, quando V. Ex<sup>a</sup> falou de Murici, sua terra natal. E veio à minha mente Sêneca, que não era nem da grandiosa e intelectual Atenas, nem da bélica Esparta, era de uma pequena cidade. Mas ele, que era muito culto, que ensinou muitos reis, inclusive Alexandre, o Grande, disse assim: “Não é uma pequena cidade. É a minha cidade”. Então, Murici não é uma pequena cidade, é a cidade desse filho ilustre, Renan Calheiros.

**O SR. RENAN CALHEIROS** (PMDB – AL) – Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Mão Santa. PMDB – PI) – Antes de conceder a palavra ao Senador Marcelo Crivella, farei a leitura de ofício encaminhado à Mesa.

Sobre a mesa, ofício que passo a ler.

É lido o seguinte:

Ofício nº 151/08-PRESIDÊNCIA/CCJ

Brasília, 12 de novembro de 2008

**Assunto:** Turno Suplementar.

Senhor Presidente,

Comunico a Vossa Excelência que, em Reunião Ordinária realizada nesta data, esta Comissão aprovou o Substitutivo ao Projeto de Lei do Senado nº 353, de 2003, que “acrescenta parágrafo único ao art. 107 da Lei nº 9.503, de 23 de setembro de 1997, que estabelece o Código de Trânsito Brasileiro, visando remeter ao Contran competência para determinar os tipos de veículos passíveis de utilização no transporte público de passageiros”, de autoria da Senadora Fátima Cleide; e rejeitou o Projeto de Lei do Senado nº 108, de 2004, que “regulamenta o disposto no art. 107 da Lei nº 9.503, de 23 de setembro de 1997, Código de Trânsito Brasileiro, quanto à prestação do serviço individual de transporte urbano de passageiros ou de bens por motocicletas e veículos similares”, de autoria do Senador Marcelo Crivella.

O Substitutivo será incluído na pauta da próxima reunião, para apreciação em turno suplementar, nos termos do disposto no art. 282, combinado com o art. 92, do Regimento Interno do Senado Federal.

Aproveito a oportunidade para renovar protestos de estima e consideração.

Cordialmente, – Senador **Marco Maciel**, Presidente da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania.

**O SR. PRESIDENTE** (Mão Santa. PMDB – PI) – Com referência ao expediente que acaba de ser lido, a Presidência comunica ao Plenário que ao Substitutivo ao Projeto de Lei do Senado nº 353, de 2003, poderão ser oferecidas emendas até o encerramento da

discussão, no turno suplementar, perante a Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania.

Concedo a palavra ao Senador Marcelo Crivella, que poderá usar a tribuna pelo tempo que achar conveniente.

Prorrogo a sessão por meia hora e, se for necessário, eu a prorrogarei por mais tempo.

**O SR. MARCELO CRIVELLA** (Bloco/PRB – RJ. Pronuncia o seguinte discurso. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, não será necessário, mas quero saudar V. Ex<sup>a</sup> e o Sr. Senador Renan Calheiros.

Senhoras e senhores telespectadores da TV Senado e ouvintes da Rádio Senado, senhoras e senhores presentes ao plenário desta Casa, na revista **Veja** desta semana, lê-se uma dramática, Sr. Presidente, e comovente notícia, matéria de capa, cujo título é *A Luta Pela Vida – o drama do ator Fábio Assunção para se livrar da cocaína é um alerta aos que minimizam o poder destruidor das drogas*.

Retrata a entrevista uma das maiores preocupações atuais das famílias brasileiras, o hediondo, anônimo e desgraçadamente crescente envolvimento da nossa juventude com as drogas, que, devido a isso, verte entorpecida, fraca e indefesa nas águas de um verdadeiro dilúvio, para naufragar em meio à hecatombe sinistra e dilacerante do narcotráfico.

É da natureza política a interpretação dos acontecimentos sociais, seu diagnóstico de causa e efeito e o conseqüente debate das idéias no contraditório dos parlamentos. Sem me deter em particularidades de um caso específico, cujos detalhes não conheço, nem me cabe especular, limito-me apenas a assinalar a responsabilidade histórica que cabe a nós, os políticos, na construção jurídica e institucional que nos garanta os instrumentos idôneos e eficientes para pôr termo a essa maldita tragédia, sob custo de transferirmos aos nossos vindouros o fracasso, a desídia, a derradeira derrota, como herança hedionda do nosso estrepitoso malogro.

A minha geração, mais do que qualquer outra, cabe distinguir-se pela coragem e pela firmeza e pela disposição de empreender, com a estratégia tecida no gênio político, os instrumentos legais, institucionais, administrativos e operativos, o arcabouço jurídico seguro e eficiente, o papel das Forças Armadas, sobretudo e principalmente nas fronteiras, onde, embora a lei lhes confira poder de polícia, sua ação, ao que me parece, não está efetivamente implementada, não na escala das nossas necessidades e, sinceramente creio, não porque as Forças Armadas tenham perdido sua vocação constitucional e o senso de responsabilidade do dever nessa hora grave, mas por falta de investimentos orçamentários à altura do enorme desafio de defender nossas fronteiras, sobretudo com o Peru, a Bolívia, a Colômbia e o Paraguai, hoje um imenso deserto demográfico com grande vulnerabilidade.

Mas, se cabe a nós, os políticos, não a justiça, não a polícia, a primazia e o dever de construir os caminhos que proporcionem a redenção de amplas parcelas da nossa população, vítimas do contágio pelas drogas, vejo, com certo desalento, nos noticiários, um vilipendiar constante da política e dos políticos, um vilipendiar sistemático, levando-se ao mais vil e melancólico descrédito as agremiações partidárias, divulgando-se sempre supostos escândalos ou apenas indícios, atentando-se contra os que lutam, sonham, sofrem e se sacrificam, para propor fórmulas na elaboração de políticas públicas que nos redimam dessa triste – e de imprevisível desfecho – tragédia do cotidiano contemporâneo.

A solução da crise das drogas passa por uma consistente mobilização nacional, que envolva uma aliança de todos os partidos, de todos os órgãos de imprensa, de todos os setores organizados da sociedade, que passe pelo púlpito das organizações religiosas de todas as denominações, pelos sindicatos, pelos artistas e esportistas, pelos professores e suas escolas, pelos médicos e seus hospitais, mas, sobretudo e principalmente, pelo exemplo e o conselho de cada pai e de cada mãe, em cada um dos lares brasileiros.

Às vezes, fico a me perguntar, Sr. Presidente: o meu Rio de Janeiro, terra de vultos, cenário das mais lindas e encantadoras páginas de beleza e heroísmo da nossa evolução histórica, por que ele vive hoje um momento de tanta decadência social, política, moral e espiritual? A criminalidade nos abate e envergonha. Quase que diariamente são noticiados crimes cometidos com extrema violência.

São mais de cinqüenta mil carros, apenas para exemplificar, roubados a cada ano. Por causa do tráfico de drogas, desce um rio de sangue dos morros, onde uma população indefesa, na sua imensa maioria humilde, pobre e ordeira, vive sob regras impostas por criminosos – sejam traficantes ou milicianos –, sem qualquer proteção do Estado.

Caem nas sepulturas corpos de jovens e até meninos, ensangüentados, enquanto outros são lançados nas celas de presídios medievais, onde são barbarizados, vegetam ou sobrevivem numa existência obscura e anônima.

O Rio de Janeiro, essa imensa forja entre as montanha e o mar, onde há 500 anos se retemperam as fibras do homem fluminense, esse caldeirão racial, essa terra que se engrandeceu no serviço à Pátria, da qual foi a capital por séculos, hoje, Sr. Presidente, está ferida pelo comércio das drogas, e é duro reconhecer e mais ainda proclamar, que a despeito dos esforços da Força Nacional de Segurança e das polícias, nosso futuro está eivado de incertezas e nosso presente atormentado pela perplexidade das nossas hesitações.

Já se registrou nos anais da história que os povos que não preservam com fidelidade os valores morais de seus quadros históricos, que se voltam contra os valores autênticos de sua tradição de nobreza e de heroísmo,

são povos que perdem sua consciência humana e social e se transformam apenas em um ajuntamento de pessoas, movidas por mesquinhos instintos da natureza primitiva, triste legado da madrugada da civilização. São seres humanos vivendo em ajuntamento, mas não uma sociedade culta e dinâmica praticando as virtudes e a serviço da humanidade e do próximo.

Sou daqueles que não perdem a esperança, que crêem firmemente no aperfeiçoamento e na ascensão espiritual do povo fluminense, mercê da nossa alma carioca sempre em eterna juventude, do nosso patrimônio cultural, dos nossos atos heróicos, desde o sacrifício dos missionários calvinistas da Ilha de Villeganhom, que escreveram com sangue a Profissão de Fé da Guanabara e se tornaram, nos primórdios da nossa nacionalidade, patriarcas da tolerância religiosa, do direito de crença e da livre expressão do pensamento.

Foi ali, no coração do Rio, no então Largo da Lampadosa, que Tiradentes, aquele herói enlouquecido de esperança e liberdade, corpo e sangue marcados pelo sal, nos deixou a lição imortal quando disse: se todos quisermos, podemos fazer do Brasil uma grande nação.

Rio de Janeiro, a capital do Império, o altar da Proclamação da República, onde o Visconde de Rio Branco estabeleceu as diretrizes de nossa política externa e o Barão de Mauá empreendeu as primeiras tentativas da nossa emancipação econômica, enquanto Nabuco, Patrocínio e a Princesa Isabel nos redimiram da vergonha extrema da escravidão. Lá foi o palco no qual Rui nos ensinou que somos uma nação erguida na linha da generosidade cristã, o que nos enobrece e dignifica.

Essa terra é o Rio, essa história é a nossa, essa gente sofrida e valente é o povo fluminense.

Neste mundo atormentado que perdeu o senso dos valores éticos, é preciso reacender nas consciências os valores da nossa formação espiritual, o culto da liberdade com responsabilidade, o respeito ao direito, os princípios do Evangelho, que vincam a nossa índole e a nossa vocação.

Vejo, com tristeza, nesta desbragada sociedade do consumo, se deificar o hedonismo, a liberdade sem limites, a crítica sem ética e a destruição dos valores com a arrogância impetuosa de um abalo sísmico. São os incontidos que o tempo inteiro insinuem, quando não acusam, quando não condenam sem provas e sem dar sequer direito à defesa.

Isso traz à sociedade como um todo, mas em especial aos jovens, um desalento profundo, um desejo de fuga, uma falta de fé e esperança nos que governam, nos que ensinam e, sobretudo, no seu próprio futuro. Eis aí um perigoso espaço para as drogas.

É o mundo da overdose, Sr. Presidente. Overdose na corrente sanguínea dos jovens. Overdose de títulos e derivativos num mercado financeiro completamente desregulado de princípios éticos, um traiçoeiro e tra-

paceiro cassino, um desvairado vale-tudo por dinheiro, que envolve nações e impõem aos povos o castigo pela ambição cega e desmedida de alguns.

Aí está, Sr. Presidente, na capa de uma revista mais que um valente e profilático depoimento pessoal de um dos expoentes da nossa constelação de astros, mais que um alerta, aí está o sinal dos tempos, o retrato de uma época, de um momento histórico, dos sofrimentos de uma imensa parcela da nossa população.

Devo dizer, então, que sou um daqueles que comungam os ideais de liberdade, igualdade e fraternidade, como pregados na inesquecível revolução. Mas sendo de origem e substância cristã, pois o cristianismo é que proclama o homem como ser livre e responsável, considera a todos irmãos e clama às consciências o dever de repartir o pão, ao menos na medida da necessidade do próximo, para que cada um, nos limites da sua força e capacidade, pratique as virtudes e cumpra com dignidade a sua existência.

Não é essa a crise? A crise de overdose? No micro e no macro. No drama pessoal de uma vítima, no colapso institucional internacional e regulatório dos órgãos internacionais, que permitiram que trilhões de dólares em títulos hipotecários e seus derivativos, todos sem lastro, levassem a insegurança e o pânico a milhões de famílias no mundo inteiro.

Em consequência, há que se subordinar a política e a economia à ética. Faço aqui justa menção à voz experiente, solene, lúcida e precisa do Vice-Presidente José de Alencar, quando prega que se deve atribuir ao trabalho destaque sobre o capital na consideração dos custos de produção, para que os direitos do trabalhador prevaleçam sobre os interesses das empresas, para que as ambições pessoais se submetam ao bem comum e para que a Constituição prevaleça sobre os interesses pessoais dos cidadãos. Para que não se perca no tempo a lição imortal das primeiras páginas das Sagradas Escrituras: “é do suor do teu rosto que tirará o teu sustento”.

Fica, Sr. Presidente, um alerta e um clamor. Em nome de tantas famílias brasileiras, sobretudo do Rio de Janeiro, que hoje abrigam uma vítima das drogas, para que emprestemos nossos maiores esforços e atenção permanente a essa crise, que a despeito de todos os nosso empreendimentos, avança audaciosamente, refletindo no seus defeitos, nosso triste afastamento, como sociedade, dos ensinamentos cristãos e dos nossos antepassados.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Mão Santa. PMDB – PI) – Após bela mensagem de exaltação à epopéia da cidade do Rio de Janeiro, cidade cristã, que a todos nós aponta que a saída está ali – e está aqui – em Cristo, não só na figura, que abraça o Rio de Janeiro, mas seguindo os seus ensinamentos: “Eu sou o caminho, a verdade e a vida” e “Amai-vos uns aos outros”. E, como Rui Barbosa, também

filho de Cristo, que simboliza esta cidade, que disse: “Só há um caminho e uma salvação: a lei e a justiça”.

Esses são os aplausos que quero transmitir ao povo do Rio e do Brasil pela emotiva epopéia da Cidade Maravilhosa, o Rio de Janeiro, tão bem representada por esse cidadão que representa Deus lá e aqui.

**O SR. MARCELO CRIVELLA** (Bloco/PRB – RJ) – Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Mão Santa. PMDB – PI) – Chegou à Mesa um editorial: “Nova Mentalidade na CNA”, do **Estado de S. Paulo**, o **Estadão**, de hoje, 17 de novembro.

Resumirei, para que fique nos **Anais** desta Casa.

Este, um momento de grandeza do Senado da República, porque a Senadora Kátia Abreu foi eleita sua presidente.

Sintetizando, o editorial diz:

Mudar a cabeça do fazendeiro brasileiro e, assim, mudar a imagem negativa que a sociedade ainda tem dos produtores rurais, vistos por muitos como os eternos dependentes de favores financeiros do Governo e sistemáticos descumpridores da legislação trabalhista, esta é a tarefa que se propõe a cumprir a Senadora Kátia Abreu (DEM-TO) como primeira mulher eleita para a Presidência da Confederação de Agricultura e Pecuária do Brasil (CNA).

Por fim, diz a Senadora eleita, no **Estadão**, de São Paulo:

“Espero que haja condições para o diálogo”, diz a nova Presidente da CNA, referindo-se às mudanças institucionais que pretende discutir com o Governo. “Não estamos falando de qualquer setor (o agronegócio). É uma questão de Estado”.

Votos de felicidades para a administração da Senadora Kátia Abreu, na Confederação Nacional de Agricultura.

**O SR. PRESIDENTE** (Mão Santa. PMDB – PI) – Os Srs Senadores Papaléo Paes, Flexa Ribeiro, Mário Couto e Cícero Lucena enviaram discursos à mesa, que serão publicados na forma do disposto no art. 203 do Regimento Interno.

S. Ex<sup>as</sup> serão atendidos.

**O SR. PAPALÉO PAES** (PSDB – AP. Sem apanhamento taquigráfico.) – Sr. Presidente, Sr<sup>s</sup> e Srs. Senadores, venho à tribuna neste momento para fazer o registro da matéria intitulada “Greenhalgh pediu informação sobre PF a Planalto”, publicada pelo jornal **O Estado de S. Paulo**, em sua edição de 11 de julho do corrente.

A matéria destaca que o ex-Deputado Federal pelo PT e advogado Luiz Eduardo Greenhalgh, contratado pelo **Opportunity** ano passado para solucionar um litígio



e advogado de Daniel Dantas, recorreu a seus contatos com Gilberto Carvalho, Chefe de Gabinete do Presidente Lula, ao menos 4 vezes nos últimos 18 meses. Na última delas, ele pediu para que o amigo petista procurasse saber se havia investigação em algum órgão da Presidência da República sobre Humberto José da Rocha Braz, homem de confiança de Daniel Dantas que participou da oferta de propina feita a um delegado da Polícia Federal para tentar excluir o banqueiro das investigações que culminaram na Operação Satiagraha.

Sr. Presidente, para que conste dos **Anais do Senado**, requeiro que a matéria acima citada seja considerada como parte integrante deste pronunciamento. Era o que eu tinha a dizer. Muito obrigado.

**DOCUMENTO A QUE SE REFERE O SR SENADOR PAPALÉO PAES EM SEU PRONUNCIAMENTO.**

(Inserido nos termos do art. 210, inciso I e § 2º, do Regimento Interno.)

# Greenhalgh pediu informação sobre PF a Planalto

Ex-deputado procurou chefe de gabinete de Lula para saber se homem de confiança de Dantas era investigado

Henrique Gomes Batista  
e Gerson Camarotti

• BRASÍLIA. O ex-deputado federal pelo PT e advogado Luiz Eduardo Greenhalgh — contratado pelo Opportunity ano passado para solucionar um litígio e, desde ontem, advogado de Daniel Dantas — recorreu a seus contatos com Gilberto Carvalho, chefe de gabinete do presidente Luiz Inácio Lula da Silva, ao menos quatro vezes em 18 meses. Na última delas, ele pediu que o amigo petista procurasse saber se havia investigação em algum órgão da Presidência da República sobre Humberto José da Rocha Braz, homem de confiança de Daniel Dantas que participou da oferta de propina a um delegado da Polícia Federal (PF) para tentar excluir o banqueiro das investigações que culminaram na Operação Satiagraha.

Braz, ex-presidente da Brasil Telecom Participações, teve a prisão decretada terça-feira, mas não foi localizado. A informação sobre o pedido de ajuda foi confirmada ontem por interlocutores de Carvalho, que está de férias.

Sem precisar datas, fontes confirmaram que Greenhalgh procurou Gilberto dizendo que Braz, seu cliente, estava sendo seguido e que averiguação da Divisão Anti-sequestro da Polícia Civil do Rio descobrira que a perseguição era feita pela Agência Brasileira de Inteligência (Abin).

Carvalho, mesmo estranhando o pedido, procurou o Gabinete de Segurança Institucional (GSI) da Presidência — órgão que controla a Abin — e apurou que Braz, naquele momento, não estava sendo investigado. Carvalho então tranquilizou Greenhalgh.

## Greenhalgh ajudou a solucionar litígio

O empenho de Greenhalgh não foi gratuito. Apontado pela Satiagraha como suposto braço político de Dantas, ele foi

contratado para trabalhar para o Opportunity em abril de 2007, para encontrar uma solução para o litígio do banqueiro com fundos de pensão e Citigroup, controladores da BrT. Não apenas a partir de um pente-fino em todo o material judicial, mas principalmente para abrir canais no núcleo do governo, já que havia forte resistência a uma solução negociada.

O ex-deputado foi procurado inicialmente pelo publicitário Guilherme Sodré, conhecido como Guiga, sócio da GLT Comunicação, que tem o Opportunity entre seus clientes. Depois desse contato, Greenhalgh encontrou-se com Dantas. Ouvia do banqueiro o desejo de vender suas ações na BrT, na Telemig Celular e na Oi.

Dantas disse que queria sair do setor de telefonia, mas tinha dificuldades para deixar a sociedade por causa da briga entre os sócios. Ele culpa o ex-ministro Luiz Gushiken (da Secretaria de Comunicação) pela perda do poder na BrT, em setembro de 2005. O banqueiro queria aproveitar as negociações que envolviam a fusão bilionária da BrT com a Oi para solucionar o impasse. Para fazer um bom negócio, ele apostava na intenção do governo de

avaliar a supertele.

Nas conversas com Dantas, Greenhalgh deixou claro que o banqueiro deveria de fato assumir o compromisso de deixar o setor de telefonia para chegar a um acordo. Diante da resposta afirmativa, o ex-deputado informou ao Palácio do Planalto. A participação de Greenhalgh nas negociações foi bem-recebida no núcleo do governo, inclusive por Lula.

Mas assim que o acordo foi fechado e as ações judiciais foram canceladas, o que permitiu que os acionistas da BrT assinassem o contrato de venda da empresa para a Oi no final de abril, foi noticiada a

investigação da PF em cima do Opportunity. Greenhalgh, então, Acionou Carvalho e não confirmou as investigações.

Mas na última terça-feira, o ex-deputado foi surpreendido com um telefonema de Guilherme Sodré, às 6h45, informando que policiais federais estavam em seu apartamento cumprindo um mandado de busca e apreensão. Greenhalgh chegou a acompanhar a ação da PF e só no início da tarde foi informado de que havia sido pedida a sua própria prisão, negada pela Justiça.

Fontes próximas a Gilberto informaram ainda que Greenhalgh se encontrou três vezes com o chefe do gabinete de Lula como advogado. Nas audiências, o ex-deputado acompanhou representantes do Hospital do Câncer de Jauá Interior de São Paulo, que queria mais recursos e a visita de Lula; e uma associação de produtores de leite, que pedia incremento da produção e do consumo.

## Ex-deputado é ligado à área católica do PT

Um terceiro encontro teve como objetivo tratar do Padre Júlio Lancellotti, acusado à época de pedofilia. Greenhalgh tem ligação histórica com direitos humanos, tendo defendido vários presos políticos. Já Gilberto, ex-pai, é da área católica do PT.

A assessoria de imprensa do Palácio disse que Carvalho não estava disponível para conceder diretamente entrevistas, por estar em férias. Também informou que a Presidência da República não comentaria os contatos de Gilberto e Greenhalgh. Procurado pelo GLOBO, o ex-deputado informou que já sottom uma nota à imprensa sobre o episódio. ■

• OPPORTUNITY PERDE R\$ 1 BILHÃO EM DOIS DIAS. na página 26 ▲

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (PSDB – PA. Sem apanhamento taquigráfico.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, ocupo a tribuna neste momento para fazer o registro da matéria intitulada “Caseiro foi sondado para mudar versão, diz revista”, publicada no jornal **Folha de S.Paulo**, em sua edição de 10 de outubro de 2008.

A matéria destaca que o caseiro Francenildo dos Santos Costa, cujo depoimento prestado em março de 2006 à CPI dos Bingos teve como consequência a demissão do então Ministro da Fazenda Antonio Pa-

## Caseiro foi sondado para mudar versão, diz revista

**Pessoas que falavam em nome do PT teriam oferecido suborno, rechaçado pela testemunha que derrubou Palocci, afirma ‘Piauí’**

DA SUCURSAL DE BRASÍLIA  
DA REPORTAGEM LOCAL

O caseiro Francenildo dos Santos Costa, cujo depoimento prestado em março de 2006 à CPI dos Bingos teve como consequência a demissão do então ministro da Fazenda Antonio Palocci, foi sondado por emissários que teriam oferecido dinheiro para que ele mudasse sua versão.

As revelações são de reportagem da revista “Piauí” deste mês, assinada pelo editor e cineasta João Moreira Salles.

O caseiro e seu advogado, Wlício Chaveiro Nascimento, de acordo com a revista, se recusaram a continuar a negociação. O contato de um “conhecido” do advogado teria ocorrido horas antes de uma entrevista coletiva convocada pelo caseiro, em 16 de março de 2006. Era a primeira vez que o caseiro poderia confirmar ou desmentir o que havia dito dias antes ao jornal “O Estado de S. Paulo”. Ele testemunhou que Palocci frequentava uma casa de lobistas em Brasília, desmontando o depoimento prestado pelo ministro à CPI. Na coletiva, o caseiro manteve todas as declarações.

Dois dias depois daquela entrevista, o sigilo bancário do caseiro foi quebrado ilegalmente na Caixa Econômica Federal.

A revelação sobre a tentativa de suborno tem duas versões. Segundo a “Piauí”, o advogado

do caseiro foi procurado por um “intermediário do dono de um restaurante onde, no passado, dirigentes do PT costumavam se reunir, Lula inclusive. O

dono do restaurante mandava avisar. ‘O pessoal está querendo uma conversa. Nada de objetivo. Querem só trocar umas idéias’”. Ouvido ontem pela **Folha**, o advogado disse que não revelará o nome do homem porque não sabe se ele de fato representava terceiros ou se estava blefando. O advogado negou ter discutido valores.

Francenildo Costa, segundo a “Piauí”, disse: “Eles falaram em um milhão de reais, mais uma casa, para eu negar tudo. O Wlício me disse assim: ‘O conhecido falou em um milhão de reais. O dinheiro é bom: você arranja a tua vida e eu fico com a metade. Mas o dinheiro também é ruim: você vai ter que mentir e vai correr perigo. No teu lugar, eu não aceitaria’”. A revista conta que nenhum dos dois levou a conversa adiante com os emissários.

O advogado negou ontem à **Folha** ter falado em valores com o caseiro. Sobre os emissários, declarou: “Vou me abster de fazer qualquer comentário a respeito, porque lendo a matéria você vê que não fui quem declarei. E mesmo se eu tivesse

loci, foi sondado por emissários que teriam oferecido dinheiro para que ele mudasse sua versão.

Sr. Presidente, para concluir, requeiro que a referida matéria passe a integrar os **Anais do Senado Federal**.

Era o que eu tinha a dizer.

Muito obrigado.

**DOCUMENTO A QUE SE REFERE O SR SENADOR FLEXA RIBEIRO EM SEU PRONUNCIAMENTO.**

(Inserido nos termos do art. 210, inciso I e § 2º, do Regimento Interno.)

declarado, ou tivesse acontecido algum tipo de proposta, isso não mudaria nada. Não quero polemizar”.

A reportagem também descreve constrangimentos a que o caseiro foi submetido pela Polícia Federal. Teve que passar uma noite, em precárias condições, num barraco a que foi conduzido após ter sido incluído no programa de proteção a testemunhas do governo.

A revista discute as motivações da PF. Entrevistado, o delegado responsável, Wilson Damázio, disse que houve uma solicitação da CPI dos Bingos e negou qualquer irregularidade.

Em outro ponto da reportagem, o ex-senador Antero Paes (PSDB-MT) diz que foi o senador Tião Viana (PT-AC) “quem estimulou o governo a quebrar o sigilo do caseiro”. Ontem a assessoria de Viana informou: “O senador não vai comentar nada porque tem a consciência tranquila. Jamais cometeu qualquer deslize ético”.

Por causa da quebra, Palocci, seu assessor de imprensa, Marcelo Netto, e o ex-presidente da Caixa Jorge Mattoso foram denunciados ao Supremo Tribunal Federal. Os três foram indiciados pela Polícia Federal pela violação do sigilo do caseiro.

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA. Sem apanhamento taquigráfico.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, ocupo a tribuna neste momento para fazer o registro da matéria intitulada “Gilmar convoca STF e vai cobrar de Lula explicação sobre grampo ilegal”, publicada pelo jornal **O Globo**, de 31 de agosto de 2008.

A matéria destaca que Judiciário e Legislativo vão cobrar do Presidente Lula uma resposta enérgica à suposta espionagem e grampos telefônicos ilegais a integrantes dos dois poderes.

Sr. Presidente, requeiro que a matéria acima citada seja considerada parte integrante deste pronunciamento, para que passe a constar dos **Anais do Senado Federal**.

Era o que eu tinha a dizer.

Muito obrigado.

**DOCUMENTO A QUE SE REFERE O SR SENADOR MÁRIO COUTO EM SEU PRONUNCIAMENTO.**

(Inserido nos termos do art. 210, inciso I e § 2º, do Regimento Interno.)

# Gilmar convoca STF e vai cobrar de Lula explicação sobre grampo ilegal

## Abin gravou conversa do presidente do Supremo com um senador opositor

*Maria Lima e Carolina Brígido*

● BRASÍLIA. Judiciário e Legislativo vão cobrar do presidente Luiz Inácio Lula da Silva uma resposta enérgica à suposta espionagem e grampos telefônicos ilegais a integrantes dos dois poderes. A suspeita fora levantada no início do mês, e reportagem publicada pela revista “Veja” desta semana traz a *degravação de conversa telefônica*, captada ilegalmente, entre o presidente do Supremo Tribunal Federal (STF), Gilmar Mendes e o senador Demóstenes Torres (DEM-GO).

Indignado, o presidente do STF desmarcou viagem oficial que faria hoje à Coréia do Sul e quer conversar pessoalmente com Lula. Segundo Gilmar, a situação é de crise institucional e exige que o presidente da República seja “chamado às falas”.

— Acho extremamente grave se esta prática se realiza por organismos oficiais a serviço seja lá do que for. Acho que realmente nós estamos vivendo um quadro preocupante de crise insti-

tucional. Estamos cobrando a toda hora esse tipo de investigação, só que agora me parece que, com essas provas, é preciso haver reações muito mais enérgicas.

O presidente do Senado, Garibaldi Alves Filho (PMDB-RN) também irá procurar Lula:

— Vou manifestar ao presidente nossa apreensão. Estão subsistindo serviços de inteligência por métodos policiais, criando um estado policial. É inadmissível. Os três poderes devem se unir para reprimir essa

atitude, que põe em risco a estabilidade das instituições.

Gilmar convocou para amanhã reunião com os ministros do STF. Tanto ele quanto Demóstenes confirmaram o teor da conversa grampeada. Segundo “Veja”, a escuta ilegal teria sido feita pela Agência Brasileira de Inteligência (Abin) e repassada por um funcionário, que confirmou que outros senadores foram grampeados. Por meio de nota, a Abin nega tal iniciativa. ■

**O SR. CÍCERO LUCENA** (PSDB – PB. Sem apanhamento taquigráfico.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, ocupo a tribuna neste momento para fazer o registro da matéria intitulada “Mais servidores para a Justiça”, publicado no jornal **O Estado de S. Paulo**, em sua edição de 6 de setembro de 2008.

A matéria destaca que um dia após o Senado ter aprovado, em sessão noturna, o projeto de lei que autoriza a criação de 1.513 novos cargos no Poder Judiciário, o Presidente do Supremo Tribunal Federal (STF), Ministro Gilmar Mendes, afirmou que teria se

oposto a proposta caso tivesse sido informado de sua inclusão na pauta de votação.

Sr. Presidente, para concluir, requeiro que a referida matéria passe a integrar os **Anais do Senado Federal**.

Era o que eu tinha a dizer.

Muito obrigado.

**DOCUMENTO A QUE SE REFERE O SR SENADOR CÍCERO LUCENA EM SEU PRONUNCIAMENTO.**

*(Inserido nos termos do art. 210, inciso I e § 2º, do Regimento Interno.)*

## Mais servidores para a Justiça

**U**m dia após o Senado ter aprovado, em sessão noturna, o projeto de lei que autoriza a criação de 1.513 novos cargos no Poder Judiciário, o presidente do Supremo Tribunal Federal (STF), ministro Gilmar Ferreira Mendes, afirmou, em entrevista à imprensa, que teria se oposto à proposta caso tivesse sido informado de sua inclusão na pauta de votação. A criação de mais cargos era uma antiga reivindicação dos tribunais de segunda e terceira instâncias da Justiça do Trabalho e da Justiça Federal.

O projeto, agora, está com o presidente da República e o ministro Gilmar Ferreira Mendes, que também chefia o Conselho Nacional de Justiça (CNJ), apresentou vários argumentos que justificam o veto. É a primeira vez, na história do Poder Judiciário, que um de seus dirigentes se opõe à ampliação do corpo de serventuários. Só no Superior Tribunal de Justiça (STJ) foram criados 220 novos cargos, a um custo de R\$ 13 milhões anuais.

Contrariando os presidentes dos tribunais de segunda e terceira instâncias, Mendes afirma que o problema do Poder Judiciário não decorre do número insuficiente de servidores, mas de sua baixa produtividade. No Tribunal Superior do Trabalho, por exemplo, a média é de apenas nove processos por servidor. Desde que assumiu a presidência do Supremo e do CNJ, em abril, Mendes vem defendendo a tese de que a Justiça não precisa de mais juízes, de mais funcionários e de mais prédios para ser eficiente.

“Precisamos é de mais racionalidade e criatividade”, diz ele, depois de criticar a expansão dos gastos da Justiça com atividades-meio, em detrimento das atividades-fim. Mendes afirma que, enquanto faltam recursos para melhorar o atendimento de cidadãos e empresas que batem na porta do Poder Judiciário para defender seus direitos e resolver suas pendências, a instituição desperdiça dinheiro com “aquisição de estátuas gregas” e com a decoração dos gabinetes de juízes. “É preciso parar com a visão de que, quanto mais processos forem impetrados, mais juízes se-

### Presidente do STF se opõe à criação de novos cargos no Poder Judiciário

rão necessários para julgá-los”, afirma Mendes.

O presidente do CNJ e do Supremo também propõe cortes rigorosos de despesas e defende a tese de que as diferentes instâncias e braços especializados do Poder Judiciário terão de aprender a trabalhar com orçamento mais enxuto. Em vez de aplicar recursos escassos na construção de novas sedes nas capitais, conclui Mendes, os tribunais deveriam descentralizar suas atividades, criando unidades mais simples e funcionais no interior.

Além disso, há boas razões para se acreditar que a criação de novos cargos será cada vez mais desnecessária daqui em diante. Uma delas foi a aprovação da Emenda Constitucional nº 45, que introduziu a reforma do Judiciário. Ao instituo-

nalizar a súmula vinculante do STF e a súmula impeditiva de recursos do STJ, ela criou as condições para que o número de ações repetitivas e de recursos impetrados com fins meramente protelatórios caia significativamente nos próximos anos, des congestionando os tribunais. E o “pacto republicano” firmado pelos presidentes dos Três Poderes, em dezembro de 2004, com o objetivo de modernizar a legislação processual, extinguindo recursos, encurtando prazos, fundindo etapas processuais e acelerando a execução das sentenças, reforça essa tendência. Com isso, a carga de trabalho da magistratura deve cair a médio prazo, como prevêem os integrantes do CNJ.

Mais uma novidade que justifica a expectativa de redução do funcionalismo do Judiciário é o outro pacto que o governo acaba de propor aos presidentes do Legislativo e do Judiciário, com o objetivo de agilizar a votação do projeto de lei que permite que os conflitos de massa sejam encerrados em câmaras ou comissões de conciliação. A idéia é expandir os mecanismos extrajudiciais de resolução de litígios, uma medida que também provocará uma significativa diminuição do número de ações em tramitação nas diferentes instâncias e braços especializados da Justiça.

Foi essa constatação que levou o presidente do CNJ e do Supremo, numa iniciativa inédita, a afirmar que o Poder Judiciário não precisa de mais servidores.

**O SR. PRESIDENTE** (Mão Santa. PMDB – PI) – Nada mais havendo a tratar, a Presidência vai encerrar os trabalhos desta sessão de segunda-feira, dia 17 de novembro de 2008, iniciada às 14h, coordenada por nossa Secretária-Geral, a competente Dr<sup>a</sup> Cláudia Lyra e seus igualmente brilhantes assessores, José Roberto e João Pedro, lembrando às Sras. e aos Srs. Senadores que constará da próxima sessão deliberativa ordinária, a realizar-se amanhã, às 14 horas, a seguinte:

## ORDEM DO DIA

1

### PROJETO DE LEI DE CONVERSÃO Nº 27, DE 2008

(Proveniente da Medida Provisória nº 440, de 2008)  
(Encontra-se sobrestando a pauta, nos termos do § 6º do art. 62 da Constituição Federal)

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008, que dispõe sobre a reestruturação da composição remuneratória das Carreiras de Auditoria da Receita Federal do Brasil e Auditoria-Fiscal do Trabalho, de que trata a Lei no 10.910, de 15 de julho de 2004, das Carreiras da Área Jurídica, de que trata a Lei no 11.358, de 19 de outubro de 2006, das Carreiras de Gestão Governamental, de que trata a Medida Provisória no 2.229-43, de 6 de setembro de 2001; das Carreiras do Banco Central do Brasil – BACEN, de que trata a Lei no 9.650, de 27 de maio de 1998; e da Carreira de Diplomata, de que trata a Lei no 11.440, de 29 de dezembro de 2006; cria o Plano de Carreiras e Cargos da Susep, o Plano de Carreiras e Cargos da CVM e o Plano de Carreiras e Cargos do IPEA; dispõe sobre a remuneração dos titulares dos cargos de Técnico de Planejamento P-1501 do Grupo P-1500, de que trata a Lei no 9.625, de 7 de abril de 1998, e dos integrantes da Carreira Policial Civil dos extintos Territórios Federais do Acre, Amapá, Rondônia e Roraima de que trata a Lei no 11.358, de 19 de outubro de 2006, sobre a criação de cargos de Defensor Público da União e a criação de cargos de Analista de Planejamento e Orçamento, e sobre o Sistema de Desenvolvimento na Carreira – SIDEC; altera as Leis nºs 10.910, de 15 de julho de 2004, 11.358, de 19 de outubro de 2006, e 9.650, de 27 de maio de 1998; revoga dispositivos da Medida Provisória nº 2.229-43, de 6 de setembro de 2001, das Leis nºs 9.650, de 27 de maio

de 1998, 10.593, de 6 de dezembro de 2002, 10.910, de 15 de julho de 2004, 11.094, de 13 de janeiro de 2005, 11.344, de 8 de setembro de 2006, e 11.356, de 19 de outubro de 2006; e dá outras providências (proveniente da Medida Provisória nº 440, de 2008).

Relator revisor: Senador Valdir Raupp  
(Sobrestando a pauta a partir de: 13-10-2008)

Prazo final prorrogado: 5-2-2009

2

### PROJETO DE LEI DE CONVERSÃO Nº 28, DE 2008

(Proveniente da Medida Provisória nº 441, de 2008)

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei de Conversão nº 28, de 2008, que dispõe sobre a reestruturação da composição remuneratória das Carreiras de Oficial de Chancelaria e de Assistente de Chancelaria, de que trata o art. 2º da Lei no 11.440, de 29 de dezembro de 2006, da Carreira de Tecnologia Militar, de que trata a Lei nº 9.657, de 3 de junho de 1998, dos cargos do Grupo Defesa Aérea e Controle de Tráfego Aéreo – Grupo DACTA, de que trata a Lei nº 10.551, de 13 de novembro de 2002, dos empregos públicos do Quadro de Pessoal do Hospital das Forças Armadas – HFA, de que trata a Lei nº 10.225, de 15 de maio de 2001, da Carreira de Supervisor Médico-Pericial, de que trata a Lei nº 9.620, de 2 de abril de 1998, das Carreiras da Área de Ciência e Tecnologia, de que trata a Lei nº 8.691, de 28 de julho de 1993, do Plano de Carreiras e Cargos da Fundação Oswaldo Cruz – FIOCRUZ, de que trata a Lei nº 11.355, de 19 de outubro de 2006, das Carreiras e do Plano Especial de Cargos do Departamento Nacional de Infra-Estrutura de Transportes – DNIT, de que trata a Lei nº 11.171, de 2 de setembro de 2005, da Carreira da Seguridade Social e do Trabalho, de que trata a Lei nº 10.483, de 3 de julho de 2002, da Carreira Previdenciária, de que trata a Lei nº 10.355, de 26 de dezembro de 2001, dos Policiais e Bombeiros Militares dos Ex-Territórios Federais e do antigo Distrito Federal, de que trata a Lei nº 10.486, de 4 de julho de 2002, do Plano Especial de Cargos da Superintendência da Zona Franca de Manaus – SUFRAMA, de que trata a Lei nº 11.356, de 19 de outubro de 2006, do Plano

*Especial de Cargos da Empresa Brasileira de Turismo – EMBRATUR, de que trata a Lei nº 11.356, de 19 de outubro de 2006, do Plano de Classificação de Cargos, de que trata a Lei nº 5.645, de 10 de dezembro de 1970, do Plano Geral de Cargos do Poder Executivo, de que trata a Lei nº 11.357, de 19 de outubro de 2006, do Quadro de Pessoal da Imprensa Nacional, de que trata a Lei nº 11.090, de 7 de janeiro de 2005, da Gratificação de Incremento à Atividade de Administração do Patrimônio da União -GIAPU, de que trata a Lei nº 11.095, de 13 de janeiro de 2005, das Carreiras da área de Meio Ambiente, de que trata a Lei nº 10.410, de 11 de janeiro de 2002, do Plano Especial de Cargos do Ministério do Meio Ambiente e do Instituto Brasileiro do Meio Ambiente e dos Recursos Naturais Renováveis – IBAMA, de que trata a Lei nº 11.357, de 19 de outubro de 2006, das Carreiras e do Plano Especial de Cargos do FNDE, de que trata a Lei nº 11.357, de 19 de outubro de 2006, das Carreiras e do Plano Especial de Cargos do INEP, de que trata a Lei nº 11.357, de 19 de outubro de 2006, dos Juizes do Tribunal Marítimo, de que trata a Lei nº 11.319, de 6 de julho de 2006, do Quadro de Pessoal da Fundação Nacional do Índio – FUNAI, do Plano de Carreiras e Cargos do Instituto Nacional de Metrologia, Normalização e Qualidade Industrial – INMETRO, de que trata a Lei nº 11.355, de 19 de outubro de 2006, do Plano de Carreiras e Cargos do Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística – IBGE, de que trata a Lei nº 11.355, de 19 de outubro de 2006, do Plano de Carreiras e Cargos do Instituto Nacional de Propriedade Industrial – INPI, de que trata a Lei nº 11.355, de 19 de outubro de 2006, da Carreira do Seguro Social, de que trata a Lei nº 10.855, de 1º de abril de 2004, das Carreiras e do Plano Especial de Cargos do Departamento Nacional de Produção Mineral – DNPM, de que trata a Lei nº 11.046, de 27 de dezembro de 2004, do Quadro de Pessoal da AGU, de que trata a Lei nº 10.480, de 2 de julho de 2002, da Tabela de Vencimentos e da Gratificação de Desempenho de Atividade dos Fiscais Federais Agropecuários, de que trata a Lei nº 10.883, de 16 de junho de 2004, da Gratificação de Desempenho de Atividade Técnica de Fiscalização Agropecuária -GDATFA, de que trata a Lei nº 10.484, de 3 julho de 2002, da*

*Gratificação de Desempenho de Atividade de Perito Federal Agrário -GDAPA, de que trata a Lei nº 10.550, de 13 de novembro de 2002, da Gratificação de Desempenho de Atividade de Reforma Agrária -GDARA, de que trata a Lei nº 11.090, de 7 de janeiro de 2005, da Gratificação de Desempenho da Carreira da Previdência, da Saúde e do Trabalho – GDPST, de que trata a Lei nº 11.355, de 19 de outubro de 2006, das Carreiras e Planos Especiais de Cargos das Agências Reguladoras, de que tratam as Leis nºs 10.768, de 19 de novembro de 2003, 10.871, de 20 de maio de 2004, 10.882, de 9 de junho de 2004, e 11.357, de 19 de outubro de 2006, da Gratificação Temporária das Unidades Gestoras dos Sistemas Estruturadores da Administração Pública Federal – GSISTE, de que trata a Lei nº 11.356, de 19 de outubro de 2006; dispõe sobre a instituição da Gratificação Específica de Produção de Radioisótopos e Radiofármacos – GEPR, da Gratificação Específica, da Gratificação do Sistema de Administração dos Recursos de Informação e Informática – GSISP, da Gratificação Temporária de Atividade em Escola de Governo – GAEG e do Adicional por Plantão Hospitalar; dispõe sobre a remuneração dos beneficiados pela Lei nº 8.878, de 11 de maio de 1994; dispõe sobre a estruturação da Carreira de Médico Perito Previdenciário, no âmbito do Quadro de Pessoal do Instituto Nacional do Seguro Social – INSS, do Plano de Carreiras e Cargos do Instituto Evandro Chagas e do Centro Nacional de Primatas e do Plano Especial de Cargos do Ministério da Fazenda; reestrutura a Carreira de Agente Penitenciário Federal, de que trata a Lei nº 10.693, de 25 de junho de 2003; cria as Carreiras de Especialista em Assistência Penitenciária e de Técnico de Apoio à Assistência Penitenciária; altera as Leis nºs 9.657, de 3 de junho de 1998, 11.355, de 19 de outubro de 2006, 10.551, de 13 de novembro de 2002, 10.225, de 15 de maio de 2001, 11.344, de 8 de setembro de 2006, 8.691, de 28 de julho de 1993, 11.171, de 2 de setembro de 2005, 10.483, de 3 de julho de 2002, 10.355, de 26 de dezembro de 2001, 11.356, de 19 de outubro de 2006, 11.357, de 19 de outubro de 2006, 11.090, de 7 de janeiro de 2005, 11.095, de 13 de janeiro de 2005, 10.410, de 11 de janeiro de 2002, 11.156, de 29 de julho de 2005, 11.319, de*

6 de julho de 2006, 10.855, de 1º de abril de 2004, 11.046, de 27 de dezembro de 2004, 10.480, de 2 de julho de 2002, 10.883, de 16 de junho de 2004, 10.484, de 3 de julho de 2002, 10.550, de 13 de novembro de 2002, 10.871, de 20 de maio de 2004, 10.768, de 19 de novembro de 2003, 10.882, de 9 de junho de 2004, 11.526, de 4 de outubro de 2007; revoga dispositivos das Leis nºs 8.829, de 22 de dezembro de 1993, 9.028, de 12 de abril de 1995, 9.657, de 3 de junho de 1998, 10.479, de 28 de junho de 2002, 10.484, de 3 de julho de 2002, 10.551, de 13 de novembro de 2002, 10.882, de 9 de junho de 2004, 10.907, de 15 de julho de 2004, 10.046, de 27 de dezembro de 2004, 11.156, de 29 de julho de 2005, 11.171, de 2 de setembro de 2005, 11.319, de 6 de julho de 2006, 11.344, de 8 de setembro de 2006, 11.355, de 19 de outubro de 2006, 11.357, de 19 de outubro de 2006; e dá outras providências (proveniente da Medida Provisória nº 441, de 2008).

Relatora revisora: Senadora Rosalba Ciarlini

(Sobrestando a pauta a partir de: 13-10-2008)

Prazo final prorrogado: 5-2-2009

3

### PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 130, DE 2008

(Em regime de urgência, nos termos do art. 64, § 1º, da Constituição)

(Incluído em Ordem do Dia nos termos do art. 375 do Regimento Interno)

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 130, de 2008 (nº 3.452/2008, na Casa de origem), de iniciativa do Presidente da República, que *dispõe sobre a criação da Carreira de Desenvolvimento de Políticas Sociais, sobre a criação de cargos de Analista Técnico e de Agente Executivo da Superintendência de Seguros Privados – SUSEP, sobre a transformação de cargos na Agência Nacional de Vigilância Sanitária – ANVISA, altera o Anexo I da Lei nº 10.871, de 20 de maio de 2004, para adaptar os quantitativos de cargos da ANVISA, a Lei nº 11.539, de 8 de novembro de 2007, que dispõe sobre a Carreira de Analista de Infra-Estrutura e sobre o cargo isolado de provimento efetivo de Especialista em Infra-Estrutura Sênior, e altera a Lei nº 11.526, de 4 de outubro de 2007, para prever*

*a fórmula de pagamento de cargo em comissão ocupado por militar, e a Lei nº 10.683, de 28 de maio de 2003.*

Dependendo de parecer da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania.

(Sobrestando a pauta a partir de 17-10-2008)

4

### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO Nº 270, DE 2008

(Incluído em Ordem do Dia, nos termos do parágrafo único do art. 353 do Regimento Interno)

Discussão, em turno único, do Projeto de Decreto Legislativo nº 270, de 2008 (apresentado como conclusão do Parecer nº 1.125, de 2008, da Comissão de Assuntos Econômicos, Relator *ad hoc*: Senador Francisco Dornelles), que *aprova a programação monetária relativa ao quarto trimestre de 2008.*

5

### PROJETO DE LEI DE CONVERSÃO Nº 29, DE 2008

(Proveniente da Medida Provisória nº 442, de 2008)

Discussão, em turno único, da Medida Provisória nº 442, de 2008, de autoria do Presidente da República, que *dispõe sobre operações de redesconto pelo Banco Central do Brasil, autoriza a emissão da Letra de Arrendamento Mercantil – LAM, altera a Lei nº 6.099, de 12 de setembro de 1974, e dá outras (proveniente da Medida Provisória nº 442, de 2008).*

Relator revisor: Senador Francisco Dornelles

(Sobrestando a pauta a partir de: 20.11.2008)

6

### PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 27, DE 2008

(Em regime de urgência, nos termos do art. 64, § 1º da Constituição Federal)

Projeto de Lei da Câmara nº 27, de 2008 (nº 2.105/2007, na Casa de origem), de iniciativa do Presidente da República, que *institui o Regime de Tributação Unificada – RTU na importação, por via terrestre, de mercadorias procedentes do Paraguai; e altera as Leis nºs 10.637, de 30 de dezembro de 2002, e 10.833,*

de 29 de dezembro de 2003 (*Projeto do Sa-coleiro*).

O PLC nº 27, de 2008, tramitou em regime de urgência constitucional (art. 64, § 1º – CF), de 24/03 a 01/07/08, quando foi aprovada a Mensagem nº 460, de 2008, de retirada da urgência.

O prazo de apresentação de emendas, nos termos do art. 375, I, do Regimento Interno, transcorreu no período de 25 a 31/3/08.

A matéria volta a tramitar em regime de urgência constitucional (art. 64, § 1º – CF), nos termos da Mensagem nº 200, de 2008, do Presidente da República, lida em 6/10/2008.

(Sobrestando a pauta a partir de 21/11/2008)

7

**PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO  
Nº 48, DE 2003  
(Votação nominal)**

Votação, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição nº 48, de 2003, tendo como primeiro signatário o Senador Antonio Carlos Magalhães, que *dispõe sobre aplicação de recursos destinados à irrigação*.

Pareceres sob nºs 1.199, de 2003; e 15, de 2007, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania: 1º pronunciamento: Relator: Senador João Alberto Souza, favorável, com a Emenda nº 1-CCJ, que apresenta; 2º pronunciamento: (sobre a Emenda nº 2, de Plenário), Relator *ad hoc*: Senador João Batista Motta, favorável, nos termos de subemenda que apresenta.

8

**PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO  
Nº 5, DE 2005  
(Votação nominal)**

Votação, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição nº 5, de 2005, tendo como primeiro signatário o Senador Cristovam Buarque, que *altera o art. 45 da Constituição para conceder ao brasileiro residente no exterior o direito de votar nas eleições*.

Parecer sob nº 1.037, de 2006, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator: Senador Eduardo Azeredo, favorável, nos termos da Emenda nº 1-CCJ (Substitutivo), que oferece.

9

**PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO  
Nº 38, DE 2004  
(Votação nominal)**

Votação, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição nº 38, de 2004, tendo como primeiro signatário o Senador Sérgio Cabral, que *altera os arts. 52, 55 e 66, da Constituição Federal, para estabelecer o voto aberto nos casos em que menciona, terminando com o voto secreto do parlamentar*.

Pareceres sob nºs 1.058, de 2006, e 1.185, de 2007, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator: Senador Antonio Carlos Valadares, – 1º pronunciamento: (sobre a Proposta) favorável, nos termos da Emenda nº 1-CCJ (Substitutivo), que oferece; – 2º pronunciamento: (sobre a Emenda nº 2, de Plenário), contrário.

10

**PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO  
Nº 50, DE 2006  
(Votação nominal)**

Votação, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição nº 50, de 2006, tendo como primeiro signatário o Senador Paulo Paim, que *inclui o art. 50A e altera os arts. 52, 55 e 66, da Constituição Federal, para estabelecer o voto aberto nos casos em que menciona, terminando com o voto secreto parlamentar*.

Pareceres sob nºs 816 e 1.186, de 2007 da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, – 1º pronunciamento: (sobre a Proposta) Relator: Senador Tasso Jereissati, favorável; 2º pronunciamento: (sobre a Emenda nº 1, de Plenário) Relator *ad hoc*: Senador Flexa Ribeiro, favorável, com Subemenda, que oferece.

11

**PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO  
Nº 86, DE 2007  
(Votação nominal)**

Votação, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição nº 86, de 2007, tendo como primeiro signatário o Senador Alvaro Dias, que *altera o § 2º do art. 55 da Constituição Federal (determina o voto aber-*



to para a perda de mandato de Deputados e Senadores).

Pareceres sob nºs 817 e 1.187, de 2007, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, – 1º pronunciamento: (sobre a Proposta), Relator: Senador Tasso Jereissati, favorável, com a Emenda nº 1-CCJ, de redação, que apresenta; – 2º pronunciamento: (sobre a Emenda nº 2-Plen), Relator *ad hoc*: Senador Flexa Ribeiro, favorável parcialmente, com Subemenda, que apresenta.

12

### SUBSTITUTIVO

#### AO PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 6, DE 2007

Discussão, em turno suplementar, do Substitutivo do Senado ao Projeto de Lei da Câmara nº 6, de 2007 (nº 6.645/2006, na Casa de origem), que *acrescenta parágrafo único ao art. 175 da Lei nº 5.869, de 11 de janeiro de 1973 – Código de Processo Civil, e dá nova redação ao art. 62 da Lei nº 5.010, de 30 de maio de 1966, que organiza a Justiça Federal de 1ª (primeira) instância, e dá outras providências. (Estabelece dias e períodos de feriado forense e de suspensão dos prazos processuais)*

Pareceres sob nºs 994, de 2007 e 383, de 2008, das Comissões

– Diretora, Relator: Senador Alvaro Dias, oferecendo a redação do vencido; e

– de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator: Senador Pedro Simon (sobre as Emendas nºs 1 a 5, de Plenário), favorável, nos termos de Subemendas que apresenta.

13

#### PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO Nº 7, DE 2008

Quinta e última sessão de discussão, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição nº 7, de 2008, tendo como primeiro signatário o Senador Gim Argello, que *altera os arts. 21, 22 e 48 da Constituição Federal, para transferir da União para o Distrito Federal as atribuições de organizar e manter a Defensoria Pública do Distrito Federal.*

Parecer favorável, sob nº 727, de 2008, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator: Senador Demóstenes Torres.

14

#### PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO Nº 20, DE 1999

*(Tramitando em conjunto com as Propostas de Emenda à Constituição nºs 18, de 1999; 3, de 2001; 26, de 2002; 90, de 2003; e 9, de 2004)*

Primeira sessão de discussão, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição nº 20, de 1999, tendo como primeiro signatário o Senador José Roberto Arruda, que *altera o art. 228 da Constituição Federal, reduzindo para dezesseis anos a idade para imputabilidade penal.*

Parecer sob nº 478, de 2007, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator: Senador Demóstenes Torres, favorável à Proposta de Emenda à Constituição nº 20, de 1999, com a Emenda nº 1-CCJ, que apresenta; e pela rejeição das demais matérias que tramitam em conjunto, com votos contrários dos Senadores Sibá Machado, Eduardo Suplicy, Epitácio Cafeteira, Antônio Carlos Valadares, Pedro Simon, Romero Jucá, e das Senadoras Serys Slhessarenko, Lúcia Vânia e, em separado, do Senador Aloizio Mercadante e da Senadora Patrícia Saboya.

15

#### PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO Nº 18, DE 1999

*(Tramitando em conjunto com as Propostas de Emenda à Constituição nºs 20, de 1999; 3, de 2001; 26, de 2002; 90, de 2003; e 9, de 2004)*

Primeira sessão de discussão, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição nº 18, de 1999, tendo como primeiro signatário o Senador Romero Jucá, que *altera a redação do art. 228 da Constituição Federal.*

16

#### PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO Nº 3, DE 2001

*(Tramitando em conjunto com as Propostas de Emenda à Constituição nºs 18 e 20, de 1999; 26, de 2002; 90, de 2003; e 9, de 2004)*

Primeira sessão de discussão, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição

nº 3, de 2001, tendo como primeiro signatário o Senador José Roberto Arruda, que *altera o artigo 228 da Constituição Federal, reduzindo para dezesseis anos a idade para imputabilidade penal.*

17

**PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO  
Nº 26, DE 2002**

*(Tramitando em conjunto com as Propostas de Emenda à Constituição nºs 18 e 20, de 1999; 3, de 2001; 90, de 2003; e 9, de 2004)*

Primeira sessão de discussão, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição nº 26, de 2002, tendo como primeiro signatário o Senador Iris Rezende, que *altera o artigo 228 da Constituição Federal, para reduzir a idade prevista para a imputabilidade penal, nas condições que estabelece.*

18

**PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO  
Nº 90, DE 2003**

*(Tramitando em conjunto com as Propostas de Emenda à Constituição nºs 18 e 20, de 1999; 3, de 2001; 26, de 2002; e 9, de 2004)*

Primeira sessão de discussão, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição nº 90, de 2003, tendo como primeiro signatário o Senador Magno Malta, que *inclui parágrafo único no artigo 228, da Constituição Federal, para considerar penalmente imputáveis os maiores de treze anos que tenham praticado crimes definidos como hediondos.*

19

**PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO  
Nº 9, DE 2004**

*(Tramitando em conjunto com as Propostas de Emenda à Constituição nºs 18 e 20, de 1999; 3, de 2001; 26, de 2002; e 90, de 2003)*

Primeira sessão de discussão, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição nº 9, de 2004, tendo como primeiro signatário o Senador Papaléo Paes, que *acrescenta parágrafo ao artigo 228 da Constituição Federal, para determinar a imputabilidade penal quando o menor apresentar idade psicológica igual ou superior a dezoito anos.*

20

**SUBSTITUTIVO AO  
PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 6, DE 2003**

Discussão, em turno suplementar, do Substitutivo ao Projeto de Lei da Câmara nº 6, de 2003 (nº 2.820/2000, na Casa de origem), que *altera os arts. 47 e 56 da Lei nº 5.764, de 16 de dezembro de 1971. (Dispõe sobre a administração e o conselho fiscal das sociedades cooperativas).*

Parecer sob nº 95, de 2008, da Comissão Diretora, Relator: Senador Efraim Morais, oferecendo a redação do vencido.

21

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 28, DE 2003**

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 28, de 2003 (nº 5.657/2001, na Casa de origem), que *acrescenta dispositivo à Lei n.º 8.906, de 4 de julho de 1994, que dispõe sobre o Estatuto da Advocacia e a Ordem dos Advogados do Brasil – OAB (prescrição em cinco anos da ação de prestação de contas do advogado para o seu cliente, ou de terceiros por conta dele).*

Parecer favorável, sob nº 1.162, de 2007, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator: Senador Demóstenes Torres.

22

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 75, DE 2004**

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 75, de 2004 (nº 1.071/2003, na Casa de origem), que *altera a Lei nº 10.334, de 19 de dezembro de 2001, que dispõe sobre a obrigatoriedade de fabricação e comercialização de lâmpadas incandescentes para uso em tensões de valor igual ou superior ao da tensão nominal da rede de distribuição, e dá outras providências.*

Parecer favorável sob nº 87, de 2007, da Comissão de Assuntos Econômicos, Relator: Senador Delcídio Amaral.

23

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 103, DE 2005**

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 103, de 2005 (nº 45/99, na Casa de origem), que *veda a exigência de*

*carta de fiança aos candidatos a empregos regidos pela Consolidação das Leis do Trabalho – CLT.*

Parecer sob nº 198, de 2006, da Comissão de Assuntos Sociais, Relator *ad hoc*: Senador Paulo Paim, favorável, nos termos da Emenda nº 1-CAS (Substitutivo), que apresenta.

24

#### **PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 1, DE 2006**

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 1, de 2006 (nº 1.696/2003, na Casa de origem), que *altera o § 2º do art. 12 da Lei nº 9.656, de 3 de junho de 1998, que dispõe sobre os planos e seguros privados de assistência à saúde (acrescenta o planejamento familiar nos casos de cobertura dos planos ou seguros privados de assistência à saúde).*

Parecer favorável, sob nº 145, de 2007, da Comissão de Assuntos Sociais, Relatora: Senadora Serys Slhessarenko.

25

#### **PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 2, DE 2006**

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 2, de 2006 (nº 1.984/2003, na Casa de origem), que *altera o inciso XIII do caput do art. 7º da Lei nº 9.610, de 19 de fevereiro de 1998 (inclui as normas técnicas como obras protegidas pela legislação dos direitos autorais).*

Parecer favorável, sob nº 376, de 2006, da Comissão de Educação, Cultura e Esporte, Relator: Senador Roberto Saturnino.

26

#### **PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 4, DE 2006**

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 4, de 2006 (nº 4.730/2004, na Casa de origem), de iniciativa do Presidente da República, que *dá nova redação aos arts. 830 e 895 da Consolidação das Leis do Trabalho – CLT, aprovada pelo Decreto-Lei nº 5.452, de 1º de maio de 1943 (dispõe sobre a autenticidade de peças oferecidas para prova no processo trabalhista e sobre o cabimento de recurso ordinário para instância superior).*

Parecer favorável sob o nº 697, de 2007, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator Senador Eduardo Suplicy .

27

#### **PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 11, DE 2006**

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 11, de 2006 (nº 2.822/2003, na Casa de origem), que *acrescenta parágrafo único ao art. 1º da Consolidação das Leis do Trabalho – CLT, aprovada pelo Decreto-Lei nº 5.452, de 1º de maio de 1943, para dispor sobre a boa-fé nas relações de trabalho.*

Parecer sob nº 542, de 2006, da Comissão de Assuntos Sociais, Relator: Senador Paulo Paim, favorável, nos termos da Emenda nº 1-CAS (Substitutivo), que oferece.

28

#### **PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 27, DE 2006**

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 27, de 2006 (nº 819/2003, na Casa de origem), que *denomina “Rodovia Ministro Alfredo Nasser” a rodovia BR-174, entre a cidade de Cáceres – MT e a fronteira com a Venezuela.*

Parecer sob o nº 1.175, de 2006, da Comissão de Educação, Cultura e Esporte, Relator *ad hoc*: Senador Mão Santa, favorável, com a Emenda nº 1-CE, que oferece.

29

#### **PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 28, DE 2006**

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 28, de 2006 (nº 922/2003, na Casa de origem), que *denomina “Aeroporto Internacional de Macapá/AP – Alberto Alcolumbre”, o aeroporto da cidade de Macapá, Estado do Amapá.*

Parecer favorável, sob nº 883, de 2008, da Comissão de Educação, Cultura e Esporte, Relator: Senador Geovani Borges.

30

#### **PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO Nº 208, DE 2008**

Discussão, em turno único, do Projeto de Decreto Legislativo nº 208, de 2008 (nº 518/2008, na Câmara dos Deputados), que

*aprova o texto do Acordo entre a República Federativa do Brasil e o Reino da Espanha sobre Reconhecimento Recíproco de Carteiras de Habilitação, assinado em Madri, em 17 de setembro de 2007.*

Parecer favorável, sob nº 1.039, de 2008, da Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional, Relator: Senador César Borges.

31

#### **PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 142, DE 2005**

*(Tramitando nos termos dos arts. 142 e 143 do Regimento Comum)*

Discussão, em segundo turno, do Projeto de Lei do Senado nº 142, de 2005, de iniciativa da Comissão Parlamentar Mista de Inquérito – Desmanche, que *altera a redação do art. 126 da Lei nº 9.503, de 24 de setembro de 1997, renumera e altera o seu parágrafo único, passando-o para § 1º e acrescenta os § 2º, 3º, 4º, 5º, 6º, 7º, 8º e 9º, instituindo ainda, os arts. 126-A e 126-B.*

Parecer sob nº 1.045, de 2008, da Comissão Diretora, Relator: Senador Efraim Moraes, oferecendo a redação do vencido, para o segundo turno regimental.

32

#### **PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 30, DE 2003**

*(Tramitando em conjunto com o Projeto de Lei do Senado nº 306, de 2003) (Incluído em Ordem do Dia nos termos do Recurso nº 6, de 2007)*

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei do Senado nº 30, de 2003, de autoria do Senador Sérgio Cabral, que *acrescenta artigos à Lei nº 8.078/90 – Código do Consumidor, obrigando a comunicação prévia da inclusão do consumidor em cadastros, bancos de dados, fichas ou registros de inadimplentes, e obrigando os fornecedores de bens e serviços a fixar data e turno para a entrega de bens e prestação de serviços.*

Parecer sob nº 288, de 2007, da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle, Relator: Senador Gerson Camata, favorável ao Projeto com a Emenda nº 1-CMA, e subemenda que apresenta, e contrário ao Projeto de Lei do Senado nº 306, de 2003, que tramita em conjunto.

33

#### **PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 306, DE 2003**

*(Tramitando em conjunto com o Projeto de Lei do Senado nº 30, de 2003) (Incluído em Ordem do Dia nos termos do Recurso nº 6, de 2007)*

Projeto de Lei do Senado nº 306, de 2003, de autoria do Senador Valmir Amaral, que *acrescenta artigo à Lei nº 8.078, de 11 de setembro de 1990 (Código de Defesa do Consumidor), tipificando como crime a manutenção de informações negativas sobre consumidor em cadastros, banco de dados, fichas ou registros por período superior a cinco anos.*

34

#### **PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 169, DE 2005**

*(Incluído em Ordem do Dia nos termos do Recurso nº 7, de 2007)*

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei do Senado nº 169, de 2005, de autoria do Senador Paulo Paim, que *altera dispositivo da Lei nº 10.741, de 1º de outubro de 2003, que dispõe sobre o Estatuto do Idoso e dá outras providências.*

Parecer sob nº 459, de 2007, da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, Relator *ad hoc*: Senador Flávio Arns, favorável, nos termos da Emenda nº 1-CDH (Substitutivo), que oferece.

35

#### **PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 140, DE 2007 – COMPLEMENTAR**

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei do Senado nº 140, de 2007-Complementar, de autoria do Senador Demóstenes Torres, que *altera o art. 1º da Lei Complementar nº 105, de 10 de janeiro de 2001, para especificar os dados financeiros não sigilosos, para fins de investigação de ilícito penal.*

Pareceres sob nºs 281 e 706, de 2007, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator: Senador Jarbas Vasconcelos, 1º pronunciamento (sobre o Projeto): favorável, com a Emenda nº 1-CCJ, que apresenta; 2º pronunciamento (sobre a Emenda nº 2-Plen): favorável, nos termos de Subemenda que oferece.

36

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 277, DE 2007**

*(Incluído em Ordem do Dia nos termos do Recurso nº 9, de 2007)*

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei do Senado nº 277, de 2007, de autoria do Senador Flávio Arns, que *acrescenta parágrafo único ao art. 4º da Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996 para definir condições de qualidade da oferta de educação escolar para crianças de cinco e seis anos de idade.*

Parecer sob nº 874, de 2007, da Comissão de Educação, Cultura e Esporte, Relator: Senador Wilson Matos, favorável, nos termos da Emenda nº 1-CE (Substitutivo), que oferece.

37

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 226, DE 2006**

*(Tramita nos termos dos arts. 142 e 143 do Regimento Comum)*

Primeira sessão de discussão, em primeiro turno, do Projeto de Lei do Senado nº 226, de 2006, de iniciativa da Comissão Parlamentar Mista de Inquérito dos Correios, que *acrescenta dispositivos ao Decreto-Lei nº 2.848, de 7 de dezembro de 1940 – Código Penal, e à Lei nº 1.579, de 18 de março de 1952, que dispõe sobre as Comissões Parlamentares de Inquérito (tipifica as condutas de fazer afirmação falsa ou negar a verdade, na condição de indiciado ou acusado, em inquéritos, processos ou Comissões Parlamentares de Inquérito).*

Parecer favorável, sob nº 1.064, de 2008, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania (em audiência, nos termos do Requerimento nº 29, de 2007), Relator: Senador Alvaro Dias.

38

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 32, DE 2008**

*(Tramita nos termos dos arts. 142 e 143 do Regimento Comum)*

Primeira sessão de discussão, em primeiro turno, do Projeto de Lei do Senado nº 32, de 2008, de iniciativa da Comissão Mista Especial sobre Mudanças Climáticas, que *altera o art. 10 da Lei nº 6.938, de 31 de agosto de 1981, que dispõe sobre a Política Nacional do Meio Ambiente, seus fins e mecanismos de formulação e aplicação, para introduzir critérios relacionados com as mudanças climáticas glo-*

*bais no processo de licenciamento ambiental de empreendimentos com horizonte de operação superior a vinte e cinco anos.*

39

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 33, DE 2008**

*(Tramita nos termos dos arts. 142 e 143 do Regimento Comum)*

Primeira sessão de discussão, em primeiro turno, do Projeto de Lei do Senado nº 33, de 2008, de iniciativa da Comissão Mista Especial sobre Mudanças Climáticas, que *dispõe sobre a Redução Certificada de Emissão (RCE) (unidade padrão de redução de emissão de gases de efeito estufa).*

40

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 34, DE 2008**

*(Tramita nos termos dos arts. 142 e 143 do Regimento Comum)*

Primeira sessão de discussão, em primeiro turno, do Projeto de Lei do Senado nº 34, de 2008, de iniciativa da Comissão Mista Especial sobre Mudanças Climáticas, que *dispõe sobre a concessão de subvenção à implementação de Servidão Florestal, de Reserva Particular do Patrimônio Natural e de reserva legal, e sobre a possibilidade de recebimento da subvenção na forma de abatimento de dívidas de crédito rural.*

41

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 35, DE 2008**

*(Tramita nos termos dos arts. 142 e 143 do Regimento Comum)*

Primeira sessão de discussão, em primeiro turno, do Projeto de Lei do Senado nº 35, de 2008, de iniciativa da Comissão Mista Especial sobre Mudanças Climáticas, que *altera dispositivo da Lei nº 9.427, de 26 de dezembro de 1996, para viabilizar o acesso, ao Sistema Elétrico Interligado Nacional, dos autoprodutores de energia elétrica.*

42

**PARECER Nº 106, DE 2008**

Discussão, em turno único, do Parecer nº 106, de 2008, da Comissão de Direitos

Humanos e Legislação Participativa, Relator *ad hoc*: Senador Flávio Arns, *concluindo favoravelmente à Indicação nº 2, de 2007, da Senadora Serys Slhessarenko, que sugere à Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, por seu intermédio, à Subcomissão de Trabalho Escravo, para analisar todas as matérias que tratem do tema e que se encontram em tramitação na Casa.*

43

**REQUERIMENTO Nº 778, DE 2007**

Votação, em turno único, do Requerimento nº 778, de 2007, de autoria da Senadora Kátia Abreu, *solicitando a remessa do Projeto de Lei do Senado nº 202, de 2005, à Comissão de Agricultura e Reforma Agrária, uma vez que o prazo na Comissão de Assuntos Econômicos já se encontra esgotado. (Fixação e ajuste dos parâmetros, índices e indicadores de produtividade.)*

44

**REQUERIMENTO Nº 914, DE 2007**

Votação, em turno único, do Requerimento nº 914, de 2007, do Senador Mozarildo Cavalcanti, *solicitando a dispensa do parecer da Comissão de Assuntos Econômicos ao Projeto de Lei do Senado nº 312, de 2007, uma vez que o prazo naquela Comissão já se encontra esgotado. (Gestão de florestas públicas; institui o Serviço Florestal Brasileiro na estrutura do Ministério do Meio Ambiente)*

45

**REQUERIMENTO Nº 1230, DE 2007**

*(Incluído em Ordem do Dia nos termos do art. 222, § 2º, do Regimento Interno)*

Votação, em turno único, do Requerimento nº 1.230, de 2007, da Senadora Serys Slhessarenko, *solicitando voto de censura ao juiz Edilson Rumbelsperger Rodrigues, da 1ª Vara Criminal e de Menores de Sete Lagoas – MG, pela falta de ética e compromisso moral ao rejeitar pedidos de medidas cautelares contra homens que agrediram ou ameaçaram suas companheiras.*

Parecer favorável, sob nº 618, de 2008, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator: Senador Pedro Simon.

46

**REQUERIMENTO Nº 847, DE 2008**

*(Incluído em Ordem do Dia nos termos do art. 222, § 2º, do Regimento Interno)*

Votação, em turno único, do Requerimento nº 847, de 2008, de iniciativa da Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional, *solicitando voto de solidariedade ao Senador Eduardo Azeredo, em razão de correspondência por ele recebida, subscrita pelo Sr. Marco Aurélio Garcia, Assessor Especial de Política Externa do Presidente da República, relativa ao pronunciamento do Senador na sessão do Senado no último dia 11 de junho, sobre a mudança de opinião do Presidente da Venezuela, Hugo Chávez, em relação às Forças Armadas Revolucionárias da Colômbia (FARC).*

47

**REQUERIMENTO Nº 877, DE 2008**

*(Incluído em Ordem do Dia nos termos do art. 222, § 2º, do Regimento Interno)*

Votação, em turno único, do Requerimento nº 877, de 2008, de iniciativa da Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional, *solicitando voto de congratulação ao governo colombiano, aos familiares e ao povo colombiano pela libertação da ex-senadora e ex-candidata presidencial Ingrid Betancourt, de onze militares colombianos e três soldados americanos, que estavam em poder das Forças Armadas Revolucionárias da Colômbia (FARC), e que este acontecimento seja utilizado como marco para o estabelecimento de um processo de paz e resolução pacífica do conflito armado vivenciado pelo país irmão.*

**O SR. PRESIDENTE** (Mão Santa. PMDB – PI) – Está encerrada a sessão.

*(Levanta-se a sessão às 19 horas e 3 minutos.)*

# Ata da 216ª Sessão Deliberativa Ordinária, em 18 de novembro de 2008

## 2ª Sessão Legislativa Ordinária da 53ª Legislatura

*Presidência dos Srs. Garibaldi Alves Filho, Papaléo Paes, Eptácio Cafeteira, Romeu Tuma, Neuto de Conto, Augusto Botelho, Geraldo Mesquita Júnior, Expedito Júnior, Paulo Paim e Mão Santa*

*(Inicia-se a sessão às 14 horas do dia 18 de novembro de 2008, e encerra-se às 6 horas e 2 minutos, do dia 19 de novembro de 2008.)*

É o seguinte o registro de comparecimento:

### SESSÃO DELIBERATIVA ORDINÁRIA ÀS 14:00 HORAS

Período : 18/11/2008 07:32:21 até 19/11/2008 06:02:00

Partido	UF	Nome	Pres	Voto	Partido	UF	Nome	Pres	Voto
PTB	AL	ADA MELLO	X		DEM	SC	RAIMUNDO COLOMBO	X	
DEM	DF	ADELMIR SANTANA	X		PMDB	AL	RENAN CALHEIROS	X	
PMDB	SE	ALMEIDA LIMA	X		Bloco-PSB	ES	RENATO CASAGRANDE	X	
Bloco-PT	SP	ALOIZIO MERCADANTE	X		PMDB	RR	ROMERO JUCÁ	X	
PSDB	PR	ALVARO DIAS	X		PTB	SP	ROMEU TUMA	X	
DEM	BA	ANTÔNIO CARLOS JUNIOR	X		DEM	RN	ROSALBA CIARLINI	X	
Bloco-PSB	SE	ANTÔNIO CARLOS VALADARES	X		PTB	RS	SÉRGIO ZAMBIASI	X	
PSDB	AM	ARTHUR VIRGÍLIO	X		Bloco-PT	MT	SERYS SLHESSARENKO	X	
Bloco-PT	RR	AUGUSTO BOTELHO	X		PSDB	CE	TASSO JEREISSATI	X	
Bloco-PR	BA	CÉSAR BORGES	X		Bloco-PT	AC	TÍAO VIANA	X	
PSDB	PB	CICERO LUCENA	X		PMDB	RO	VALDIR RAUPP	X	
PDT	DF	CRISTOVAM BUARQUE	X		PMDB	MS	VALTER PEREIRA	X	
Bloco-PT	MS	DELÍCIDIO AMARAL	X		PSC	SE	VIRGINIO DE CARVALHO	X	
DEM	GO	DEMÓSTENES TORRES	X		PMDB	MG	WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRAX	X	
PSDB	MG	EDUARDO AZEREDO	X						
Bloco-PT	SP	EDUARDO SUPPLY	X						
DEM	MG	ELISEU RESENDE	X						
PTB	MA	EPITÁCIO CAFETEIRA	X						
Bloco-PR	RO	EXPEDITO JÚNIOR	X						
Bloco-PT	PR	FLÁVIO ARNS	X						
PSDB	PA	FLEXA RIBEIRO	X						
Bloco-PP	RJ	FRANCISCO DORNELLES	X						
PMDB	RN	GARIBALDI ALVES FILHO	X						
PMDB	AC	GERALDO MESQUITA JÚNIOR	X						
PMDB	ES	GERSON CAMATA	X						
DEM	MT	GILBERTO GOELLNER	X						
PMDB	AP	GILVAM BORGES	X						
PTB	DF	GIM ARGELLO	X						
DEM	PI	HERÁCLITO FORTES	X						
Bloco-PT	SC	IDELI SALVATTI	X						
Bloco-PCdoB	CE	INÁCIO ARRUDA	X						
PMDB	PE	JARBAS VASCONCELOS	X						
DEM	MT	JAYME CAMPOS	X						
PDT	AM	JEFFERSON PRAIA	X						
PDT	BA	JOÃO DURVAL	X						
Bloco-PT	AM	JOÃO PEDRO	X						
Bloco-PR	TO	JOÃO RIBEIRO	X						
PSDB	AL	JOÃO TENÓRIO	X						
PTB	PI	JOÃO VICENTE CLAUDINO	X						
DEM	RN	JOSÉ AGRIPINO	X						
PMDB	PB	JOSÉ MARANHÃO	X						
P-SOL	PA	JOSÉ NERY	X						
PMDB	AP	JOSÉ SARNEY	X						
DEM	TO	KÁTIA ABREU	X						
PMDB	TO	LEOMAR QUINTANILHA	X						
PSDB	GO	LÚCIA VÂNIA	X						
Bloco-PR	ES	MAGNO MALTA	X						
PMDB	PI	MÃO SANTA	X						
Bloco-PRB	RJ	MARCELO CRIVELLA	X						
DEM	PE	MARCO MACIEL	X						
PSDB	GO	MARCONI PERILLO	X						
PSDB	PA	MÁRIO COUTO	X						
PSDB	MS	MARISA SERRANO	X						
PTB	RR	MOZARILDO CAVALCANTI	X						
PMDB	SC	NEUTO DE CONTO	X						
PDT	PR	OSMAR DIAS	X						
PSDB	AP	PAPALÉO PAES	X						
PMDB	RJ	PAULO DUQUE	X						

**Compareceram: 74 Senadores**

**O SR. PRESIDENTE** (Epitácio Cafeteira. PTB – MA) – Há número regimental. Declaro aberta a sessão.

Sob a proteção de Deus, iniciamos os nossos trabalhos. Aliás, sem a proteção de Deus, não iniciamos nada.

**O SR. MÃO SANTA** (PMDB – PI) – Eu ainda acrescentaria: Nossa Senhora das Graças, que é a padroeira da minha cidade, Parnaíba.

Pela ordem, eu gostaria que V. Ex<sup>a</sup> me inscrevesse para uma comunicação inadiável.

**O SR. PRESIDENTE** (Epitácio Cafeteira. PTB – MA) – Concedo a palavra ao Senador Eliseu Resende, por cinco minutos, pelo Democratas.

**O SR. ELISEU RESENDE** (DEM – MG. Para uma comunicação inadiável. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, Senador Cafeteira, Sr<sup>as</sup> Senadoras, Srs. Senadores, eu gostaria, hoje, de prestar uma breve homenagem a um homem que, por sua liderança, por seu trabalho incansável e por seu exemplo honrado, deixou marcas indeléveis na política mineira em um momento crucial da história do País, entre os anos de 1950 e 1980.

Estou me referindo, Sr. Presidente, ao Deputado João Bello de Oliveira Filho, cujo centenário de nascimento comemoramos este ano.

João Bello nasceu em 20 de setembro de 1908, em Santa Clara, no Estado do Rio de Janeiro, Município próximo à divisa com Minas Gerais, e foi justamente do outro lado da divisa, na cidade de Carangola, que se estabeleceu e iniciou sua carreira política. Em 1951, foi eleito Prefeito da cidade.

Entre suas realizações, destaca-se a criação de 58 escolas rurais, demonstrando já então um interesse pela educação que, de resto, continuaria marcando sua atuação política em prol de sua região, mesmo muito depois de findo seu mandato de Prefeito. Foi graças à sua intermediação política, por exemplo, que, em 1963, fundou-se em Carangola um colégio estadual que veio garantir ensino médio público e gratuito aos jovens de toda a região, colégio esse que, numa bela homenagem, recebeu o nome de seu pai, João Bello de Oliveira.

Ainda graças a seus esforços, já em 1965, anexas ao Colégio Estadual foram criados o Colégio Comercial Oficial Antônio Marques e o Colégio Normal Oficial. Conseguiu-se ainda que se montasse, sempre no Colégio Estadual, uma Oficina de Artes Industriais, que era sua menina dos olhos.

Em 1965, mais uma vitória de João Bello em favor da educação na região de Carangola: com a proposta do então Governador de Minas Magalhães Pinto de criar faculdades de Filosofia, Ciência e Letras em di-

versas cidades-pólo do interior mineiro, ele defendeu a criação de uma instituição de ensino superior em Carangola, o que se efetivou alguns anos mais tarde.

Findo o seu mandato como Prefeito de Carangola, João Bello iniciou uma bem-sucedida carreira parlamentar no Estado de Minas Gerais, elegendose Deputado Estadual por seis legislaturas, entre 1955 e 1979. Marcou com sua figura a Assembléia Legislativa mineira, portanto por quase um quarto de século.

Fechando seu currículo de serviços públicos, em 1978, durante o Governo de Aureliano Chaves, ocupou a Secretaria de Estado do Trabalho, Ação Social e Desportos, deixando o cargo quando da saída do Governador Aureliano Chaves, escolhido para assumir a Vice-Presidência do País. Foi João Bello ainda Diretor do Banco do Estado de Minas Gerais, Diretor Comercial da Frigoríficos Minas Gerais – Frimisa e membro do Conselho de Administração da Usiminas.

Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> Senadoras e Srs. Senadores. João Bello foi, ao longo de toda sua profícua carreira como Deputado Estadual, um típico político mineiro, antes construindo pontes do que muros, antes buscando unir as diversas pontas que compõem o tecido social e político do que procurando acentuar as diferenças que nos separam.

Vice-Presidente do antigo Partido Republicano, por seu talento agregador e conciliador, era figura sempre chamada para participar das conversações e das negociações políticas e sempre estava presente como interlocutor nas por várias vezes complexas e difíceis relações que vigem mesmo entre aliados políticos.

Por tudo isso, Sr. Presidente, fiz questão de trazer a este Plenário a lembrança do Deputado João Bello pela passagem do centenário de seu nascimento. João Bello faleceu em 2002, em sua querida Carangola, deixando sua viúva, A SRA. Zenith Quintão de Oliveira, hoje com 93 anos, além de sete filhos, muitos netos e bisnetos.

À D<sup>a</sup> Zenith e a toda a família deixo aqui minhas congratulações e a expressão de minha sincera admiração pela figura e pelo exemplo do saudoso Deputado João Bello.

Era o que tinha a dizer, Sr. Presidente.

Muito obrigado.

**O SR. MÃO SANTA** (PMDB – PI) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Epitácio Cafeteira. PTB – MA) – Pela ordem, V. Ex<sup>a</sup> tem a palavra.

**O SR. MÃO SANTA** (PMDB – PI. Pela ordem. Sem revisão do orador) – Como um quadro vale por dez mil palavras, eu queria gravar para o Brasil a grandeza desses dois homens extraordinários, de idade avançada: V. Ex<sup>a</sup> na Presidência e o nosso mineiro aqui, com uma



bela oratória, fazendo nós todos recordarmos a grandeza da política mineira. V. Ex<sup>a</sup> dá um bom exemplo não só ao Senado, mas a todo o Poder Legislativo. Tão cedo aqui, V. Ex<sup>a</sup> está presidindo a sessão e o Senador Eliseu Resende é o primeiro orador, a exaltar Minas e sua gente. Nossos parabéns. Somos felizes. Está no Livro de Deus que aos bem-aventurados, de quem eles mais gostam, Ele dá uma longa vida para que nela eles possam exercer suas atividades profissionais.

Então V. Ex<sup>as</sup> são os escolhidos de Deus.

**O SR. OSMAR DIAS** (PDT – PR) – Presidente, peço a palavra para falar em nome da Liderança do PDT.

**O SR. PRESIDENTE** (Epitácio Cafeteira. PTB – MA) – V. Ex<sup>a</sup> falará logo após o Senador Inácio Arruda, orador inscrito. V. Ex<sup>a</sup> é o seguinte.

O Senador Inácio Arruda não está presente.

O próximo orador inscrito é o Senador Antonio Carlos Valadares. O Senador Osmar Dias falará em seguida.

S. Ex<sup>a</sup> dispõe de dez minutos para o seu pronunciamento.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE. Pronuncia o seguinte discurso. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, estou dando entrada, nesta Casa, em um projeto de lei complementar que visa alterar a Lei Complementar nº 101, de 4 de maio de 2000, a Lei de Responsabilidade Fiscal, para proibir o contingenciamento orçamentário na área social em benefício do pagamento de juros e serviços da dívida.

E justifico este projeto – um resumo dessa justificação – da seguinte forma: “O projeto busca incluir dispositivo legal que garanta a não limitação ou cancelamento dos recursos orçamentários destinados ‘ao setor saúde, à Previdência Social, ao programa Bolsa Família e aos setores da cultura, da ciência e da tecnologia’. E, por conexão de mérito político e técnico, também busca suprimir da Lei de Responsabilidade Fiscal a regra que diz que ‘não serão objeto de limitação orçamentária as despesas destinadas ao pagamento do serviço da dívida’”.

Ora, Sr. Presidente, entre a dívida e os problemas sociais que mais atingem o Brasil, considero ser prioritária a observância aos setores da saúde, da previdência, ao programa Bolsa Família, à cultura, à ciência e à tecnologia.

Portanto, o escopo da proposta é assegurar a efetividade da Emenda Constitucional nº 29, chamada de Emenda da Saúde; garantir a previdência social dos trabalhadores, a assistência social do Fundo de Combate e Erradicação da Pobreza, além de viabilizar que os recursos destinados à cultura, à ciência e à tecnologia

sejam verdadeiramente implantados e disponibilizados para o desenvolvimento do Brasil.

Segundo estudo do Ipea (Instituto de Pesquisas Econômicas Aplicadas) divulgado no dia 12 de novembro deste ano, o Brasil pagou em serviços da dívida mais do que o dobro dos gastos com educação, saúde e investimentos somados entre os anos de 2000 e 2007. Isto é, entre os anos de 2000 e 2007, os gastos da União com saúde, educação e investimentos corresponderam a 43,8% do total das despesas com juros.

Por conseguinte, segundo levantamento feito com base em dados do Governo, os juros responderam pelo desembolso de R\$1,267 trilhão entre os anos de 2000 e 2007. Mas, no mesmo período, os gastos com saúde (R\$310,9 bilhões), educação (R\$149,9 bilhões) e investimentos (R\$93,8 bilhões) somaram R\$554,6 bilhões. Em resumo, entre os anos de 2000 e 2007, nós gastamos com o desembolso de pagamento de juros da nossa dívida R\$1,267 trilhão e gastamos apenas R\$554,6 bilhões com esses setores sociais – repito: saúde, educação e investimentos – que, certamente, se refletem na área social com a geração de emprego e renda e a melhoria da qualidade de vida da população.

O aludido estudo aponta corretamente que esse pagamento com os serviços da dívida pode ser considerado um gasto improdutivo, pois não gera emprego e tampouco contribui para ampliar o rendimento dos trabalhadores. Termina, fundamentalmente, favorecendo a maior apropriação da renda nacional pelos detentores da renda da propriedade, ou seja, títulos financeiros.

Dessa forma, entendemos como necessária a inclusão de dispositivo na Lei de Responsabilidade Fiscal que garanta o não contingenciamento ou o cancelamento dos recursos orçamentários destinados à área social. É importante entender que a benquista responsabilidade fiscal não significa permitir uma transferência monumental de recursos para a porção mais rica da sociedade.

A corrente a favor das mudanças que assolou a América Latina por meio da eleição de governos progressistas e que, agora, tomou corpo nos Estados Unidos por meio do recém-eleito Presidente Barack Obama, bem como diante das causas da crise financeira mundial, está a indicar que as expectativas populares pelas mudanças exigem concretamente medidas de proteção ao emprego; de combate à pobreza; de investimentos em tecnologia, cultura e ciência; de serviços de saúde que dêem cobertura eficiente e de qualidade aos que não têm plano de seguro médico.

Definitivamente, responsabilidade fiscal, Sr. Presidente, não é uma agressiva política que beneficia os

especuladores e uma elite de gerentes de corporações financeiras, mas uma política que garanta a boa gestão dos recursos públicos, para satisfazer demandas sociais de quem trabalha e produz riqueza.

Sr. Presidente, quero crer que, com esse projeto, estamos dirigindo a nossa atenção, a nossa preocupação para setores sociais que precisam da garantia legislativa, da sua execução firme, séria e célere. O Brasil ainda é um país pobre, é um país subdesenvolvido. Ainda existem bolsões de pobreza em nosso território que precisam ser erradicados. E a sua erradicação precisa da compreensão e do entendimento dos mais ricos, dos setores capitalistas que obtiveram, ao longo de tantos anos, uma lucratividade impressionante.

Estamos diante – é bem verdade – de uma crise internacional cujos reflexos poderão se agravar se medidas também não forem tomadas no campo social. Não é apenas a preocupação com o capitalismo em si, com a preservação do sistema bancário e a equidade do sistema financeiro, para que ele funcione e direcione os seus recursos para o financiamento de investimentos que gerarão emprego e renda.

Oportunamente, Sr. Presidente – não neste, mas em outro discurso –, nós vamos mostrar que os organismos internacionais criados com o beneplácito, com o apoio e com o financiamento de todos os países, inclusive dos subdesenvolvidos ou em desenvolvimento, como o Brasil, tipo o FMI, o Fundo Monetário Internacional, que, entre outras atribuições que lhe são conferidas, poderia ter fiscalizado melhor, poderia ter tido um controle maior da movimentação de capitais que ocorreu nos Estados Unidos e que gerou essa turbulência internacional financeira que está preocupando todos nós. O FMI vai precisar, sim, de melhorar a sua estrutura, de preocupar-se fundamentalmente com a aplicação de recursos dos bancos, do sistema financeiro. E que esse sistema financeiro não seja instrumento apenas do lucro desmedido, das aplicações indecorosas e temerárias, muitas das quais feitas única e exclusivamente usando o risco com o fito de obter o lucro a qualquer custo. E por isso que essa crise está aí, rondando o mundo inteiro, inclusive o nosso País.

Quero reconhecer que o Banco Central do Brasil está tomando medidas efetivas para que essa crise não se agrave. Agora, a nossa preocupação é que devamos tomar todas as medidas que forem urgentes e necessárias no intuito da preservação e da estabilidade do nosso sistema financeiro, entretanto sem causar maiores prejuízos, maiores danos sociais às camadas mais pobres da população. Ao longo de todos esses anos, se não fosse o Bolsa Família, que é praticamente uma dádiva do Estado, muitas pessoas

estariam passando necessidade e morrendo de fome em nosso País.

Portanto, Sr. Presidente, agradeço a V. Ex<sup>a</sup> a sua tolerância e quero crer que a Comissão de Justiça e as demais Comissões vão aprovar este Projeto, num demonstrativo do engajamento desta Casa na preocupação com os problemas sociais que afligem o nosso povo.

**O SR. PRESIDENTE** (Epitácio Cafeteira. PTB – MA) – Concedo a palavra ao nobre Senador Osmar Dias, que falará pela Liderança do Partido Democrático Trabalhista. S. Ex<sup>a</sup> disporá de cinco minutos.

**O SR. OSMAR DIAS** (PDT – PR. Como Líder. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, ontem, recebemos em Curitiba o Ministro do Trabalho, Carlos Lupi, para uma missão que considero muito importante. Tempos atrás, a Superintendência da Delegacia do Trabalho do Paraná, por meio do superintendente João Graça, que é do nosso Partido, o PDT, teve a iniciativa de propor a criação de uma cartilha para conscientizar a sociedade brasileira sobre os aspectos negativos do trabalho infantil e, dessa forma, dar uma grande contribuição, que considero não só importante para o Brasil, mas também para o mundo, porque essa cartilha vai ser levada para outros países. E ela foi assinada pelo Ziraldo. Foi ele que, na verdade, fez a sua arte e produziu uma cartilha muito bem elaborada, fácil de entender, didática e que vai dar, Senadores Cristovam Buarque e Mão Santa, uma grande contribuição. Na verdade, são duas cartilhas: “Viva o trabalho” e “Saiba tudo sobre o trabalho infantil”.

As pessoas reclamam que é preciso uma lei mais rigorosa porque existem muitas crianças trabalhando e elas deveriam estar brincando na escola. E é lá mesmo que as crianças devem estar, porque a legislação brasileira é muito clara. Não precisamos de uma lei mais rigorosa; precisamos é que ela seja cumprida. Para isso, tem que haver fiscalização, sim, mas antes até tem que haver a educação e a conscientização dos malefícios causados pela atividade da criança em alguma espécie de trabalho.

A lei é clara, e a sociedade não tem como mudá-la. Nela está escrito claramente assim: “aprendiz é o empregado com um contrato de trabalho especial e com direitos trabalhistas e previdenciários garantidos”. O aprendiz tem de 14 a 16 anos. Agora, o trabalho é proibido até que se complete 16 anos de idade. Os adolescentes na faixa etária entre 16 e 18 anos podem trabalhar, mas com restrições: o trabalho não pode ser noturno, perigoso, insalubre, penoso, realizado em locais prejudiciais à sua formação e ao seu desenvolvimento físico, psíquico, moral e social, nem

realizado em horários e locais que não permitam a frequência à escola.

Está aqui na cartilha um resumo. E essa cartilha – como eu disse, assinada pelo Zivaldo –, com figuras para que também as crianças possam entender, vai trazer, sem nenhuma dúvida, uma grande contribuição para que a gente entenda, de uma vez por todas, que não é uma lei rigorosa que vai impedir que se utilize a mão-de-obra infantil, mas é a educação da sociedade e a conscientização. Porque o trabalho infantil traz malefícios nas três idades: quando a criança é colocada num trabalho, essa criança perderá a oportunidade de estudar, porque estará trabalhando; perdendo a oportunidade de estudar, ela vai, na sua adolescência, ter problemas para encontrar um primeiro emprego que seja digno, à altura das necessidades da sua manutenção e da sua família; e isso vai continuar, evidentemente, até a idade adulta e até a sua aposentadoria.

Então, não há como discutir esse assunto. Temos que ser intransigentes com ele. O trabalho infantil é proibido, mas é preciso que haja bom senso. Quando se proíbe o trabalho infantil, não estamos querendo dizer que uma criança não possa ajudar sua mãe dentro de casa, ajudar seu pai na sua pequena propriedade rural em serviços leves, onde ela vai, evidentemente, aprender junto com seu pai, com sua família. O que estamos dizendo aqui – e a cartilha esclarece bem isso – é da proibição do trabalho da criança, cuja mão-de-obra é utilizada, muitas vezes, de forma criminoso. É isso o que a lei proíbe. E a lei, ao proibir, exige que também os órgãos, como o Ministério do Trabalho, como as Superintendências do Trabalho, bem como todos os cidadãos brasileiros se incluam em uma campanha para combater o trabalho infantil.

Nós estamos entrando nessa campanha com essa cartilha apresentada, ontem, ao Brasil pelo Ministro Lupi, lá em Curitiba. Trata-se de uma iniciativa extraordinária do Ministro, que é de nosso Partido, e que tem dignificado, sim, a história do trabalhismo brasileiro com sua atuação diante do Ministério do Trabalho. Muita gente tem restrições ao Ministro, a sua forma de conduzir, mas eu tenho verificado seu esforço e, sobretudo, os resultados obtidos pelo Ministro Lupi no Ministério do Trabalho. Creio que ele está dando uma grande contribuição ao Governo Lula com sua determinação. Aqui está uma delas, Senador Cristovam...

Estou falando pela Liderança, mas, se me for permitido um minuto, ouvirei o Senador Cristovam.

**O Sr. Cristovam Buarque** (PDT – DF) – Eu gostaria de saber se o Presidente teria a tolerância, considerando as circunstâncias, de me dar um minuto para dizer de minha satisfação, Senador Osmar Dias, de vê-lo aqui na tribuna, usando o tempo de nosso Partido

para mostrar ao Brasil inteiro essas duas cartilhas. Eu tive a oportunidade de vê-las e quero dizer que, além do belo desenho e do belo texto que temos de Zivaldo, por trás está o belo exemplo político do Ministro Carlos Lupi, que tem se destacado bastante em muitas outras áreas, mas que, com isso, coloca no papel aquilo que ele já vem fazendo, ao longo de um ano, que é uma luta firme contra trabalho escravo e contra trabalho infantil – até porque essas duas coisas são a mesma. Uma criança trabalhando, na hora de estar na escola, está fazendo um trabalho escravo.

**O SR. OSMAR DIAS** (PDT – PR) – Obrigado, Senador Cristovam. E veja que o Ministro foi humilde. Ele fez questão de que constasse aqui neste livreto, nesta cartilha, a seguinte frase: “Cartilha projetada pela Superintendência Regional do Trabalho e Emprego do Paraná, pelo Superintendente João Graça”, que também é do nosso Partido. O Ministro poderia muito bem ter avocado para si a autoria desse projeto, mas ele, humildemente, reconheceu aqui a participação do João Graça e da Superintendência do Trabalho com seus servidores.

O Zivaldo esteve ontem lá no Paraná para apresentar o projeto, e espero que a imprensa do Paraná possa dar ampla divulgação para esse ato importante que aconteceu ontem em Curitiba, na capital do Paraná. É uma cartilha que vai para o Brasil e, se Deus quiser, para outros países, porque é uma boa iniciativa, um instrumento importante e especial mesmo, para conscientizar a sociedade brasileira de que lugar de criança é na escola, brincando, para se formar e exatamente se preparar para os desafios da vida, que serão imensos depois, na adolescência e na fase adulta. Essas duas cartilhas são um instrumento muito poderoso, Sr. Presidente, de educação e de conscientização.

Por isso, cumprimento aqui da tribuna o Ministro Carlos Lupi, Ministro do Trabalho e Emprego, Presidente licenciado do PDT, que dessa forma dá, mais uma vez, uma demonstração de grande competência e sobretudo de sensibilidade para com um problema que aflige a população brasileira, nos preocupa, e que não é, evidentemente, exclusividade do Brasil,

Mas que no Brasil nos preocupa muito pelos números alarmantes de crianças que são utilizadas indevidamente e criminosamente no trabalho infantil. Aqui está o instrumento que eu gostaria, Sr. Presidente, de deixar para que constasse também nos **Anais do Senado Federal**.

**DOCUMENTOS A QUE SE REFERE O SR. SENADOR OSMAR DIAS EM SEU PRONCIAMENTO.**

*(Inseridos nos termos do art. 210, inciso I e § 2º, do Regimento Interno.)*

*Luiz Inácio Lula da Silva*  
Presidente da República

*Carlos Lupi*  
Ministro do Trabalho e Emprego

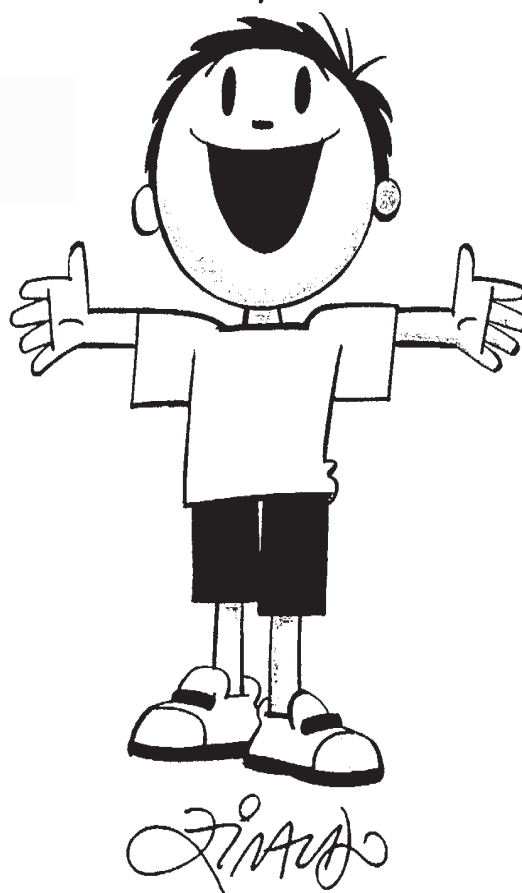
*André Figueiredo*  
Secretário-Executivo

*Ruth Beatriz de Vasconcelos Vilela*  
Secretária de Inspeção do Trabalho

Cartilha projetada pela Superintendência Regional  
do Trabalho e Emprego no Paraná

*João Graça*  
Superintendente Regional do Trabalho e Emprego no Paraná

# VIVA O TRABALHO!



CONHEÇA TAMBÉM  
A CARTILHA  
SAIBA TUDO SOBRE  
O TRABALHO INFANTIL  
QUE ESCLARECERÁ  
TODAS AS SUAS  
DÚVIDAS!

Ministério do  
Trabalho e Emprego



SOMOS CONTRA  
O TRABALHO INFANTIL!

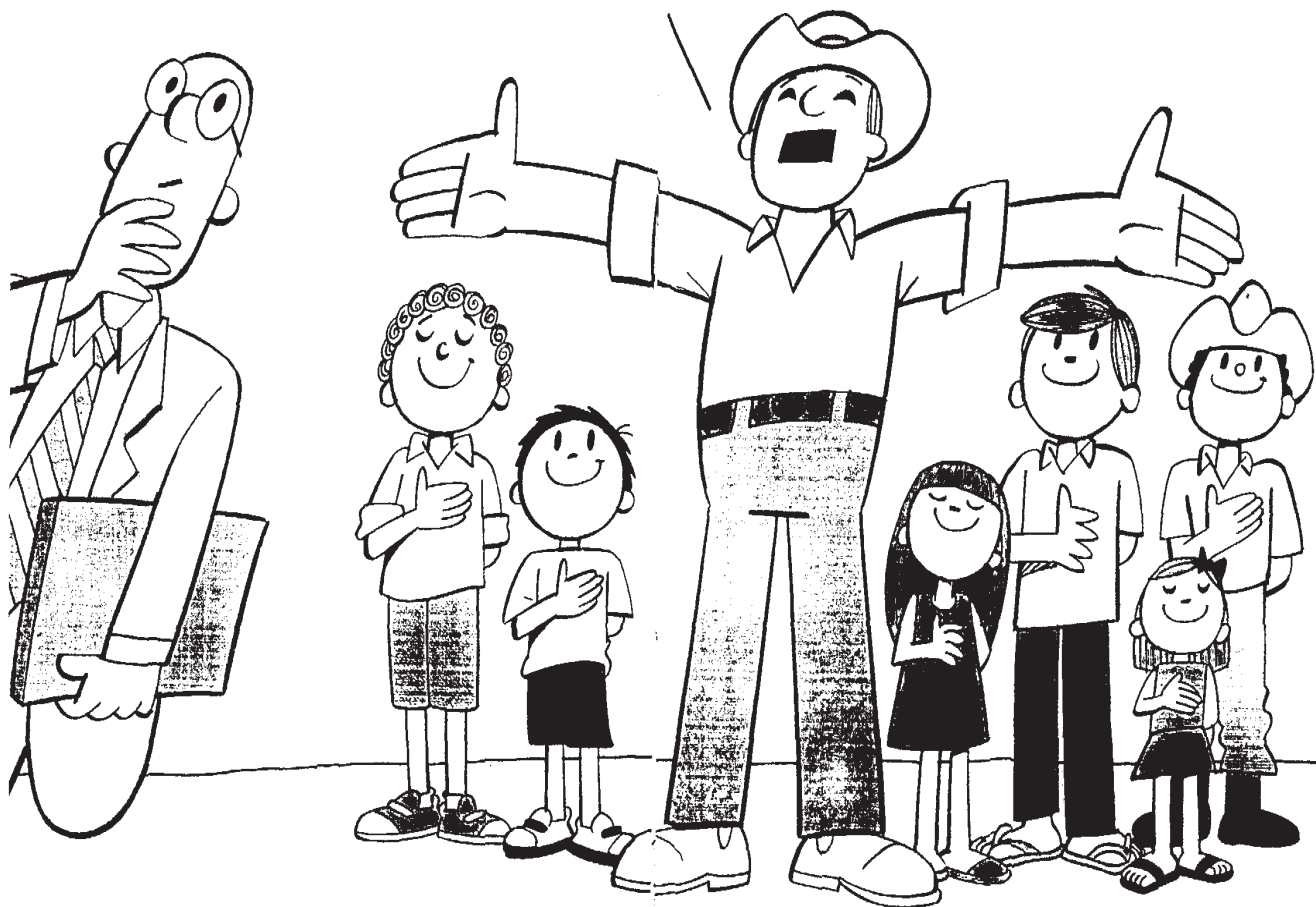


PERALÁ!!!  
O SENHOR QUER QUE EU  
CRIE MALANDROS?

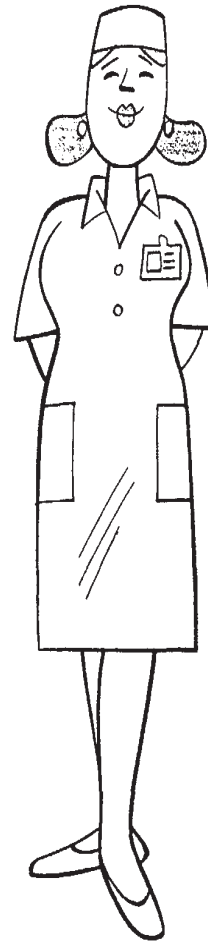
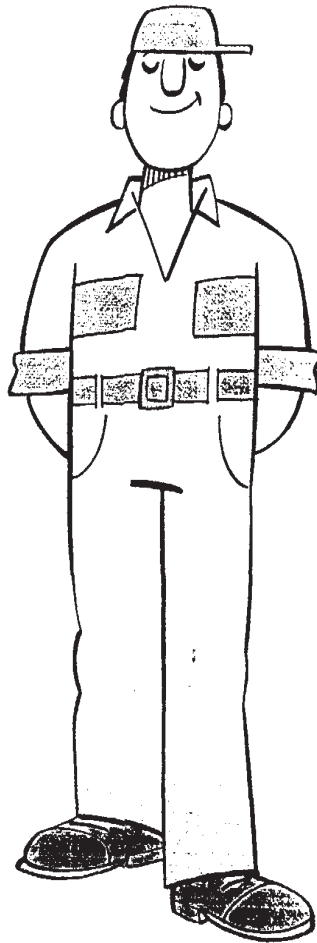


COMO SE PODE SER CONTRA  
O TRABALHO, SE TODOS APRENDEMOS QUE

# O TRABALHO DIGNIFICA O HOMEM!?

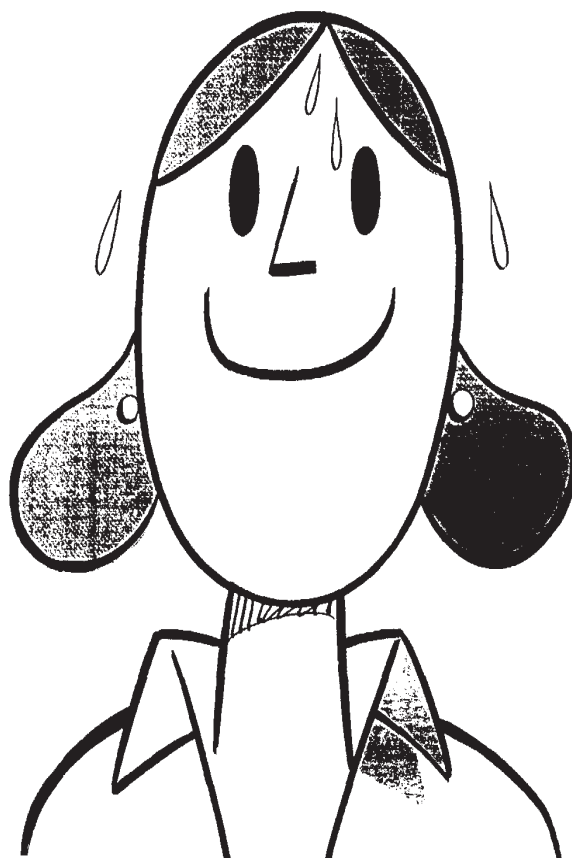


É CLARO.  
**O TRABALHO DIGNIFICA O HOMEM E A MULHER.**



TEMOS DE CHAMAR  
DE HOMEM  
A ESPÉCIE HUMANA.  
ORA, HOMENS SÃO  
TODOS OS SERES  
HUMANOS, SEJAM  
HOMENS OU MULHERES.

E TODOS NÓS APRENDEMOS  
QUE NOSSO SUSTENTO DEVE SER PAGO  
COM O SUOR DO NOSSO ROSTO!!!





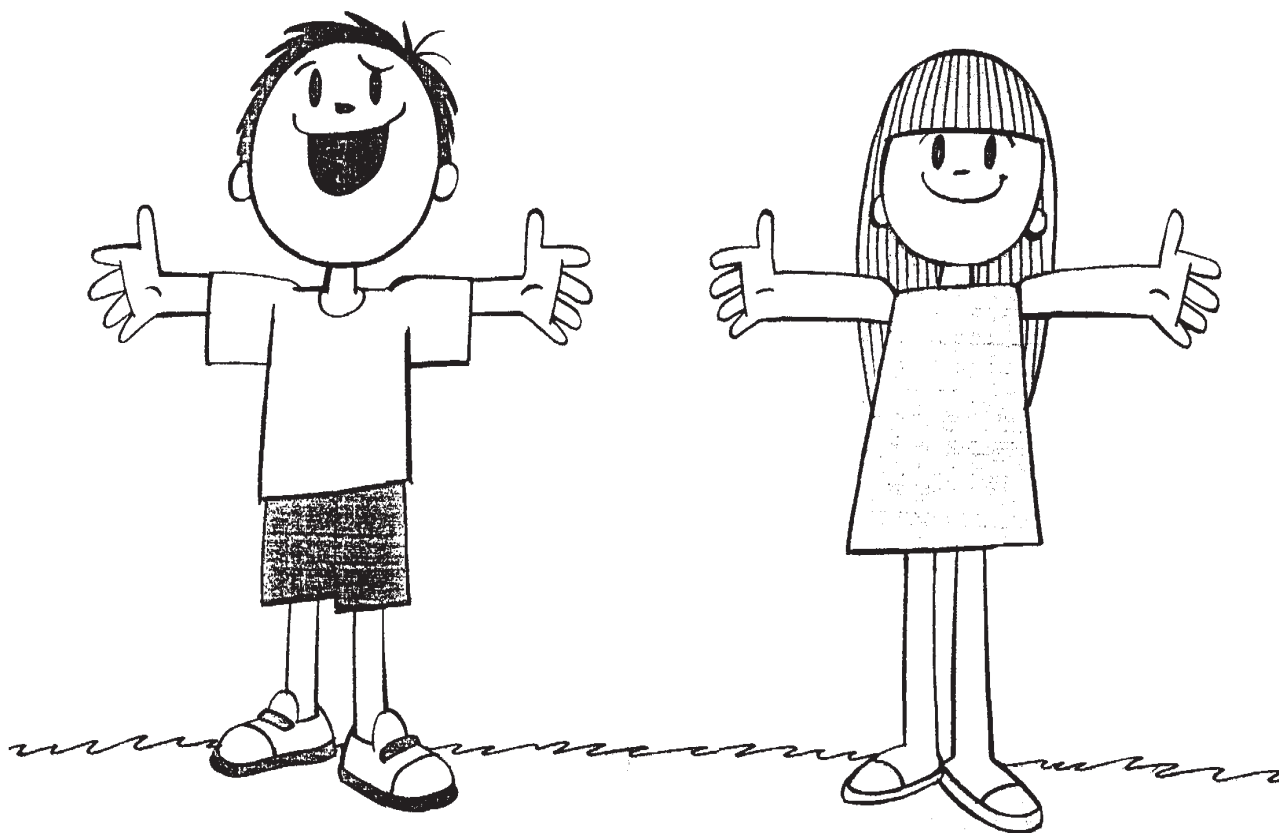
...SIMBOLICAMENTE, É CLARO...  
E ISSO SIGNIFICA TRABALHO!

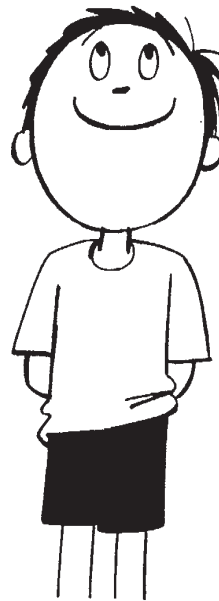
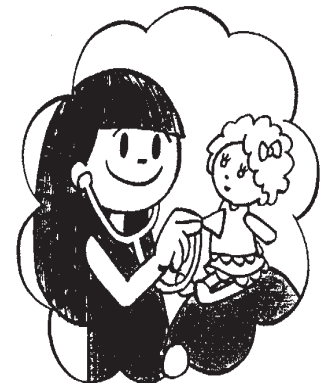
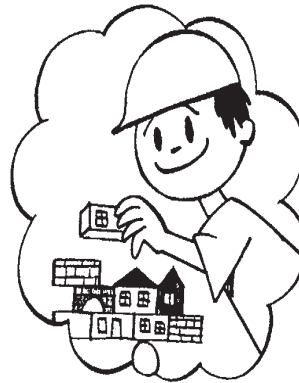
**ENTÃO:  
TODO  
MUNDO  
DEVE  
TRABALHAR!**

*"Trabalho digno e protegido é aquele realizado com amparo legal e em local e condições que preservem a saúde e a segurança do trabalhador".*

UM TRABALHO DIGNO E PROTEGIDO

# TODO MUNDO, MENOS NÓS!





CRIANÇAS BRINCAM DE TUDO QUE AS FAÇA PARECER ADULTOS!  
CRIANÇAS GOSTAM DE BRINCAR DE MÃE E FILHA, DE CANTOR,  
DE ASTRONAUTA, DE JOGADOR DE FUTEBOLO, DE PROFESSORA, DE LOJINHA...

**CRIANÇAS GOSTAM DE  
BRINCAR DE TRABALHAR!**



“Brincar  
é importante para  
o desenvolvimento  
físico, psíquico,  
moral e social  
da criança”.

CRIANÇAS  
GOSTAM  
DE AJUDAR  
PAI OU MÃE  
EM ALGUMA ATIVIDADE...  
CRIANÇAS GOSTAM  
DE SER ÚTEIS,  
PRESTATIVAS...  
CRIANÇAS GOSTAM  
DE COLABORAR,  
PARTICIPAR...

TODAS ESSAS  
COISAS DEVEM  
FAZER PARTE DA  
VIDA DE UMA CRIANÇA.  
E CRIANÇA TEM QUE SER  
TRATADA COMO CRIANÇA,  
ISTO É, COMO PESSOA  
EM DESENVOLVIMENTO,  
E NÃO COMO UM  
TRABALHADOR. A MÃO-  
DE-OBRA DE UMA CRIANÇA  
NÃO DEVE SER EXPLORADA  
PARA NENHUM FIM.

AS PESSOAS NÃO TÊM O DIREITO  
DE SE SUSTENTAR COM O DINHEIRO  
VINDO DO TRABALHO INFANTIL.

**TRABALHO  
INFANTIL**

é igual a

---

**EXPLORAÇÃO  
DE MÃO DE OBRA  
INFANTIL**

A ATIVIDADE INFANTIL NÃO PODE  
SER CONTADA COMO FORÇA DE  
TRABALHO PARA A FAMÍLIA,  
A SOCIEDADE E O ESTADO.

CRIANÇA TEM QUE SER FELIZ  
E PROTEGIDA HOJE PARA  
SE TRANSFORMAR NUM  
ADULTO SAUDÁVEL.

UMA CRIANÇA FELIZ É, ENTRE  
OUTRAS COISAS, AQUELA QUE É  
RESPEITADA PELOS PAIS, PELOS  
PROFESSORES E PELA SOCIEDADE.

**UMA CRIANÇA QUE TEM  
SEUS DIREITOS GARANTIDOS  
IRÁ CRESCER FELIZ  
E SABER RECONHECER  
O VALOR DO TRABALHO.**

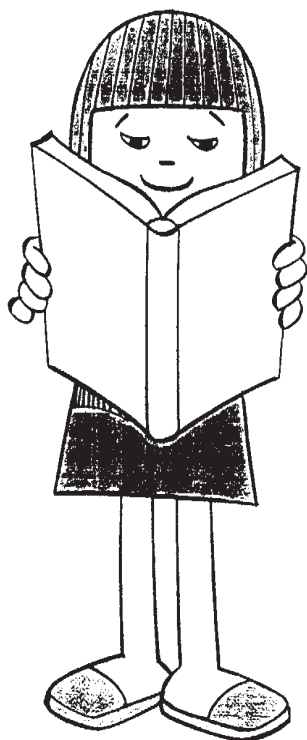


O TEMPO DE SER CRIANÇA  
É AQUELE DEDICADO AO LAZER E AOS  
ESTUDOS PARA QUE ELA SEJA FELIZ.  
ESSE TEMPO NÃO PODE SER  
DESPERDIÇADO COM  
TRABALHO OBRIGATORIO.

**TEMPO  
DE CRIANÇA  
É TEMPO  
DE ESTUDO!**



# CRIANÇA TEM É QUE ESTUDAR!



PARA  
SER  
UM  
ADULTO  
MAIS  
FELIZ,  
CAPAZ  
DE  
ESCOLHER  
SEU  
DESTINO!

TEM  
QUE  
APRENDER  
A LER  
E  
ESCREVER  
DE VERDADE  
PARA  
ENTENDER  
O MUNDO  
E SEU PAPEL  
NELE.



CRIANÇA TEM É QUE APRENDER A GOSTAR DE LER!





## **CRIANÇA TEM QUE SABER FAZER AS QUATRO OPERAÇÕES!**

TEM QUE APRENDER A SOMAR PARA DAR VALOR AO QUE GANHA OU AO QUE A VIDA LHE DÁ!

TEM QUE APRENDER A DIMINUIR PARA SABER RESPEITAR OS QUE TÊM MENOS.

TEM QUE APRENDER A MULTIPLICAR PARA SABER QUE PODE AJUDAR OS OUTROS E QUE TODOS JUNTOS VALEM MAIS QUE UM SÓ.

TEM QUE APRENDER A DIVIDIR PARA SER GENEROSA E AMAR SEU SEMELHANTE.

## **CRIANÇA QUE APRENDE SABE RESPEITAR O VALOR DA VIDA E DO TRABALHO**

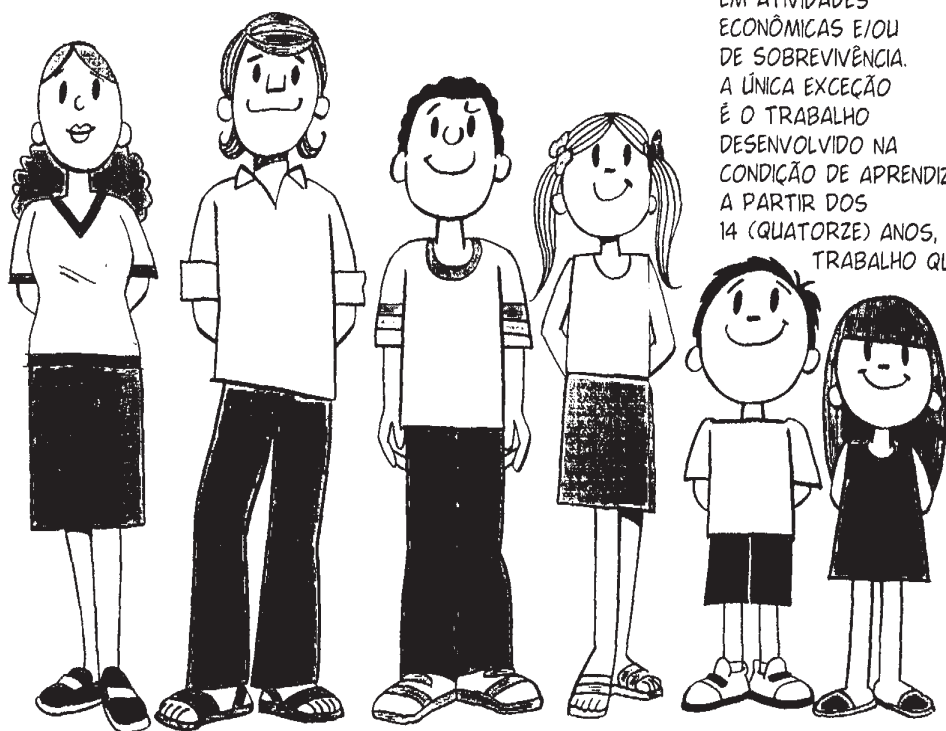
A MAIORIA DOS PAÍSES  
DO MUNDO TEM LEIS  
QUE PROÍBEM O  
TRABALHO INFANTIL.  
ESSES PAÍSES  
ASSINARAM UM  
DOCUMENTO  
INTERNACIONAL EM  
QUE ASSUMIRAM  
O COMPROMISSO  
CONJUNTO PELO  
COMBATE AO  
TRABALHO INFANTIL.

O BRASIL ASSINOU  
ESSE DOCUMENTO!

PROCURE CONHECER AS  
LEIS QUE PROÍBEM O  
TRABALHO INFANTIL NO  
PAÍS E O QUE O BRASIL  
TEM FEITO PARA QUE ELAS  
SEJAM CUMPRIDAS!



TODOS OS PAIS DEVEM COMPREENDER  
QUE É JUSTAMENTE PARA FAZER  
CUMPRIR ESTAS LEIS QUE O  
GOVERNO DEVE EXIGIR QUE SUAS  
CRIANÇAS NÃO TRABALHEM.



A EXPRESSÃO  
TRABALHO INFANTIL,  
NO ÂMBITO DESTA  
CARTILHA, SIGNIFICA  
TODO E QUALQUER  
TRABALHO EXECUTADO  
POR CRIANÇAS  
E ADOLESCENTES  
COM IDADE INFERIOR  
A 16 (DEZESSEIS) ANOS,  
SEJA ELE COM FINALIDADE  
DE LUCRO OU NÃO,  
EM ATIVIDADES  
ECONÔMICAS E/OU  
DE SOBREVIVÊNCIA.  
A ÚNICA EXCEÇÃO  
É O TRABALHO  
DESENVOLVIDO NA  
CONDIÇÃO DE APRENDIZ  
A PARTIR DOS  
14 (QUATORZE) ANOS,  
TRABALHO QUE

É PERMITIDO COM  
AS DEVIDAS RESTRIÇÕES  
ESTABELECIDAS  
NA LEGISLAÇÃO.  
O TERMO TRABALHO  
INFANTIL ABRANGE  
AINDA A FAIXA ETÁRIA  
ENTRE 16 E 18 ANOS  
DE IDADE, QUANDO  
EXERCIDO NAS  
ATIVIDADES DESCRITAS  
NO DECRETO 6481,  
DE 12 DE JUNHO DE  
2008. ESSE DECRETO  
TRATA DA PROIBIÇÃO  
DAS PIORES FORMAS  
DE TRABALHO INFANTIL,  
ATIVIDADES ESSAS  
QUE DEVEM SER  
IMEDIATAMENTE  
COMBATIDAS  
E ELIMINADAS,  
COMO PREVISTO  
NA CONVENÇÃO 182  
DA ORGANIZAÇÃO  
INTERNACIONAL  
DO TRABALHO.  
E NÃO É SÓ ISSO!  
CONHEÇA AS RESTRIÇÕES  
NA LEGISLAÇÃO NACIONAL  
QUE TRATA DA PROTEÇÃO  
DO TRABALHADOR  
ADOLESCENTE  
NA CARTILHA  
"SAIBA TUDO SOBRE O  
TRABALHO INFANTIL".

**O SR. PRESIDENTE** (Epitácio Cafeteira. PTB – MA) – Na forma do Regimento, V.Ex<sup>a</sup> será atendido.

**O SR. PRESIDENTE** (Epitácio Cafeteira. PTB – MA) – Concedo agora a palavra ao Senador Eduardo Suplicy como orador inscrito.

Logo após falará o Senador Mão Santa, grande representante do Piauí, para uma comunicação urgente.

**O SR. EDUARDO SUP LICY** (Bloco/PT – SP. Pronuncia o seguinte discurso. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, Senador Epitácio Cafeteira, nesta semana teremos o dia de homenagem à consciência negra, a Zumbi de Palmares, dia 20. Por ter sido convidado para representar oficialmente o Senado Federal no encontro parlamentar do Banco Mundial, onde se reunirão mais de 150 Parlamentares do mundo inteiro, em Paris, estarei ausente nos dias 20, 21 e 22, pois, repito, estarei representando o Senado Federal nessa reunião.

O pronunciamento que eu gostaria de fazer em homenagem a Zumbi de Palmares o farei hoje, entretanto, relacionado à questão da consciência negra e aos passos que todos os africanos, afrodescendentes nas Américas têm dado. Eu gostaria de comentar, com muito respeito, dois artigos do nosso colega, ex-presidente e Senador José Sarney.

O primeiro publicado na **Folha de S.Paulo**, de 7 de novembro de 2008, *Um menino do Havaí*, em que ele começa dizendo que os Estados Unidos não vão mudar. Continuarão com seus problemas, entretanto. Mas, ao mesmo tempo, ele diz que a vitória de Obama não muda, mas muda tudo.

A mensagem que a América mandou ao mundo apaga todos os seus equívocos para situar-se no seu forte, que são as grandes idéias que semeou e mudaram a humanidade: a Declaração de Independência, com a palavra de Jefferson de que “todos os homens são iguais” e têm direito “à vida, liberdade e busca da felicidade.

*E logo a seguir, diz José Sarney:*

A força da liberdade, seu poder criador, o sonho de tantos imigrantes de todas as raças e credos, tudo para a construção de uma sociedade democrática. Nada melhor para resumir o que aconteceu do que as palavras do próprio Obama em seu discurso de vitória: “Se alguém ainda duvida de que a América é um lugar onde tudo é possível, pergunta se o sonho dos pioneiros está vivo em nossos tempos e questiona o poder de nossa democracia, esta noite é a sua resposta”.

A vitória foi, assim, dos Estados Unidos. É o país que justifica ao mundo o porquê de

sua liderança e sua capacidade de renovar-se, mesmo em meio a uma tempestade econômica que ninguém sabe quando começou e quando irá terminar.

E aí tece alguns elogios à rica biografia, à sua inteligência, ao seu talento político formado num cerco de segregação que o levou a escrever que “*o termo branco era extremamente incômodo em minha boca*”. *Viveu, então, a capacidade de transitar “entre meus dois mundos”, sabendo que “com um pouco de colaboração de minha parte os dois se conciliarão”.* *Ele traz a esperança e a carga adicional de ser um símbolo à humanidade de reconciliação das raças e projeta o ideal de um mundo sem cor de pele e nivelado pelo sonho de Luther King: o caráter.*

Estou de acordo com essas observações do Senador José Sarney. Mas fiquei um tanto surpreso e discordo do seu outro artigo, e dada a importância do mesmo é que resolvi aqui comentá-lo. No seu artigo, *Obama e Fala*, de 14 de novembro, diz o seguinte:

Sou dos que receberam a eleição de Obama como o surgimento de um novo e grande momento para a humanidade, mergulhada na pior crise dos últimos tempos. Sua mensagem despertou tanta confiança que não pode fracassar.

Mas confesso que alguns sinais que ele tem dado não me animaram. Primeiro, a inclusão forçada no discurso da vitória de um cachorrinho para suas filhas. Depois, o excesso de retórica com a eleitora mais velha dos Estados Unidos, gesto com cheiro de demagogia e comum nos populistas sul-americanos.

E ainda comentou: E pior, a piada de mau gosto de não querer invocar as sessões espíritas de Nancy Reagan, viúva do presidente Reagan, para ouvir os conselhos de seu marido.

Ora, diz o Presidente José Sarney: Queremos um estadista, um homem de idéias que nos levem a afastar o desânimo e a imagem dos Estados Unidos neste momento tão crucial da história.

Não sei se o Senador José Sarney ouviu o discurso de Barack Obama ao vivo. Eu estava em Buenos Aires na terça-feira para quarta-feira, 4 de novembro, e acompanhei como tantas pessoas no mundo inteiro a transmissão ao vivo, por volta das três horas da manhã, daquele memorável discurso do Senador Barack Obama e pude acompanhar, ao final da tarde e início da noite, o número crescente de pessoas que compareceram ao parque de Chicago, ao Grant Park de Chicago, e até, quando eram 11 horas da noite em Chicago e três horas da manhã em Brasília e em

Buenos Aires, eis que então ele iniciou seu discurso para 100 mil ou 150 mil pessoas. Talvez o Presidente José Sarney tenha apenas lido e não observado. Mas o que eu pude constatar é que o Senador Barack Obama, naquele momento eleito Presidente da República, Presidente dos Estados Unidos, interagiu com aquela multidão com o espírito muito próprio dos norte-americanos. E se ele em algum momento fez uma observação a respeito de suas filhas, Sasha e Malia, amo vocês duas mais do que podem imaginar e vocês ganharam um novo cachorrinho que está indo conosco para a Casa Branca. Ora, dizer algo assim e dizer que até este cachorro não era de raça, era como um vira-lata tal como ele, quer dizer, se trata de uma observação feita de muito bom humor, como era próprio naquela noite de júbilo de confraternização com todos aqueles que com ele estavam partilhando daquela alegria. E os fatos mais importantes relativos ao pronunciamento de Barack Obama, sobretudo foi a consagração daquilo que ele havia falado ao longo de sua campanha, em discursos memoráveis, dentre os quais aquele em 18 de março, a respeito daquilo que havia expresso o seu pastor Jeremias, da sua igreja, exatamente o pastor que o havia casado e batizado as suas crianças, que entretanto havia feito uma observação que Barack Obama considerou um tanto estimuladora de maior divisão racial e, como ele justamente tem por objetivo construir uma sociedade de acordo, inclusive, com os ideais de Martin Luther King Jr., em que essas divisões de raças possam ser separadas, foi então que ele disse que tinha alguma divergência com o pastor que, entretanto, respeitava, porque era o pastor de sua igreja. Também ele estava ali consolidando e consagrando os ideais que colocou em seu extraordinário discurso de 24 de julho de 2008, em Berlim, onde ele mencionou que agora não é mais possível admitir muros entre velhos aliados de cada lado do Atlântico, que não podem continuar os muros entre os países que têm mais e os que têm menos, não podem continuar os muros entre raças e tribos, entre nativos e imigrantes, entre cristãos, mulçumanos e judeus. Não podem permanecer. Hoje são esses os muros que precisamos derrubar.

Essas coisas estavam, obviamente, na mente de todos, assim como, também, o mais longo discurso que ele fez, ao ser homologado pela convenção democrata, em 28 de agosto de 2008, exatamente ao se lembrar dos 40 anos do memorável discurso de Martin Luther King, **I have a dream** (Eu tenho um sonho), ao qual já me referi.

Portanto, eu gostaria de, com toda amizade e respeito que tenho para com o Senador José Sarney, discordar, quando, por exemplo, ele menciona que achou

um exagero inadequado que tivesse Barack Obama homenageado a senhora de 106 anos, que, depois de tantas vezes impedida de votar, porque houve época, nos Estados Unidos, em que essa senhora esteve proibida de votar, porque, nos Estados do Sul, antes da grande campanha pelos direitos iguais de votação e pelos direitos civis levados adiante de forma vitoriosa por Martin Luther King Jr., por muitos anos, aos negros não era dado o direito de votar. Então, avalio que...

*(Interrupção do som.)*

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – ...foi um ponto alto das observações do Senador e Presidente eleito diretamente, quando observou que:

Estas eleições contaram com muitos inícios e muitas histórias que serão contadas durante séculos. Mas uma que tenho em mente esta noite é uma mulher que votou em Atlanta. Ela se parece muito com outros que fizeram fila para fazer com que sua voz seja ouvida nessas eleições, exceto por uma coisa: Anne Nixon Cooper tem 106 anos. Nasceu apenas uma geração depois da escravidão, em uma era em que não havia automóveis nas estradas nem aviões nos céus, quando alguém como ela não podia votar por dois motivos: por ser mulher e pela cor de sua pele. Esta noite penso em tudo que ela viu durante o seu século nos Estados Unidos – a desolação e a esperança, a luta e o progresso, às vezes em que nos disseram que não podíamos e as pessoas que se esforçaram para continuar em frente com esta crença americana: podemos.

Em uma época em que as vozes das mulheres foram silenciadas e suas esperanças descartadas, ela sobreviveu para vê-las serem erguidas, expressarem-se e estenderem a mão para votar. Sim, nós podemos.

E por aí ele seguiu.

Quero dizer que esse pronunciamento muito comoveu a todos que estavam assistindo.

Então, prezado Senador José Sarney, carinhosamente, quero dizer que, da minha parte, não fiquei decepcionado. Quero muito que o Senador Barack Obama, o Presidente Barack Obama acerte. Tenho muita vontade de com ele dialogar, dar sugestões a respeito do que ele pode fazer e colaborar para que, desde o Alasca...

*(Interrupção do som.)*

**O SR. EDUARDO SUPLICY** (Bloco/PT – SP) – ...até a Patagônia, tenhamos, um dia, a implementação de medidas que possam homogeneizar os direitos so-

ciais e não haja mais muros que separem os Estados Unidos do México, da América Latina.

Vou prosseguir com o tema de homenagem a Zumbi dos Palmares, se possível, amanhã, Sr. Presidente.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Epitácio Cafeteira. PTB – MA) – Concedo a palavra ao nobre Senador Mão Santa, para uma comunicação inadiável.

V. Ex<sup>a</sup> disporá de cinco minutos.

**O SR. MÃO SANTA** (PMDB – PI. Para uma comunicação inadiável. Sem revisão do orador.) – Presidente Cafeteira, Parlamentares presentes na Casa, brasileiras e brasileiros daqui e que nos assistem pelo sistema de comunicação do Senado, diariamente, debruço-me nessa mídia. Ela é bem imaginada para que se coloque nos principais jornais tudo o que versa sobre a política do momento. Depois, Cafeteira, de lê-la toda, quero facilitar a vida do Presidente Luiz Inácio.

Isto é para dar o equilíbrio. O Governo somos nós, os três Poderes. Quero fazer uma retrospectiva do que penso. Estamos numa crise? Estamos e temos de enfrentá-la. Presidente Luiz Inácio, para onde vamos, levamos nossa formação profissional. A minha é de médico-cirurgião, afeito a enfrentar dificuldades com firmeza. Vossa Excelência é ex-aluno das escolas do Senai, padrão, escolas técnicas do Brasil e mecânico.

Mas eu quero dizer o seguinte: Cafeteira, nós nos entendemos, porque aprendi muito com V. Ex<sup>a</sup>. V. Ex<sup>a</sup> tem cinco minutos, dá vinte, porque V. Ex<sup>a</sup> pode ser eleito Presidente desta Casa. Mas é o seguinte: Cafeteira, nós queríamos dizer que, de repente, fui eleito Prefeito, viu, Cafeteira, da minha cidade. E quero lhe confessar que tive medo, viu, Renan. O Renan é um homem de coragem! Muita coragem! Já atravessou muita fogueira e sai aí ungido por Deus. Mas, Renan, tive medo. Fui eleito e tive medo. Confesso, cirurgião. Eu fui um cirurgião bom, muito bom. Então, aí eu comecei a meditar: que besteira, estava tão bem sendo cirurgião de uma Santa Casa, famoso e vou entrar nesse negócio de prefeitura. Vou me lascar! Aí, comecei a estudar, viu, Renan! Estudar! Acredito em Deus, no estudo. Não sei as crenças do Luiz Inácio. Mas acredito em Deus, no amor que acimenta a família, no estudo, que leva à sabedoria, e no trabalho. Renan, e eu com medo! Rapaz, mas que besteira, estava tão bom como médico, cirurgião famoso, bom, e agora eu vou me lascar, negócio de prefeito aí, que diabo! Aí, eu comecei a estudar. Adalgisinha dormia, e eu estudando, estudando, estudando. Aí, eu estou lascado! Cafeteira, e se aproximando o dia 1º. Cirurgião! E agora? Renan,

lá pelas tantas da madrugada, e eu digo: estou lascado, vou me lascar, que besteira!

Aí eu li um livro, de capa amarela, de Frederick Taylor, o mago da administração. Outro dia, passei em um sebo e o vi. Comprei-o para recapitular, porque isso faz muito tempo. Aí comecei a ler. Depois de ter lido Henri Fayol, Taylor, o DASP do Getúlio Vargas e tal, Cafeteira, quando eu estava sem ânimo, aí ele diz que administrar é fácil; é como ser cirurgião. Aí, Renan Calheiros – Adalgisa dormindo ali –, pensei que era comigo mesmo. Ele deu o exemplo do cirurgião: tem que possuir decisão, trabalhar em equipe, ter tempo, começar uma obra e saber terminar. Tomei coragem, ânimo, e estou aqui.

Então, isso é o seguinte, Luiz Inácio. Às vezes, dá certo, como aconteceu com Juscelino Kubistchek. Os adversários diziam: “É, mas esse Mão Santa nem para...” Pelo contrário, está no íntimo o planejamento de um cirurgião. Por isso, o Juscelino deu certo e outros – estou citando apenas Juscelino.

Atentai bem, o pré-operatório é o planejamento; o transoperação em si é o ato; e o pós-operatório é o controle. O que é administração, segundo Henri Fayol? Planejar, designar ordem, coordenar e, no fim, o controle, o pós-operatório,... a pessoa. Então, está na mente. É rápido.

Então eu quero essa contribuição ao Luiz Inácio. Depois de ler essa mídia todinha e essa confusão – hoje estive na CAE, com o Presidente do BNDES e tudo –, o que é que tem aqui de melhor? Eu trouxe para ele o melhor. Eu tenho dúvida – assessor do Renan, espere um instante que quero fazer uma indagação a ele. Tancredo era agente do bem ou do mal? Ele era estadista ou burro? Estou em dúvida quando vejo aí a posição do Governo.

Quando ele foi eleito, ele era a esperança, Cafeteira. Tancredo, a esperança – a maior estupidez é perder a esperança, foi Ernest Hemingway quem disse isso –, o que foi que ele disse quando ganhou? Ele disse: “É proibido gastar”. Não é verdade? Tinha lido, estudado Abraham Lincoln, que dizia: “Não baseie sua prosperidade em dinheiro emprestado”. Sei que teve recessões, o Cafeteira sabe mais do que eu. Teve uma da Primeira Guerra, mas eu não tinha nascido; a da Segunda Guerra, não, nasci nela, 1942, viu, Cafeteira, então, um negócio e vivi. Aí surgiu um grande líder: Frank Delano Roosevelt, que enfrentou recessão e foi quatro vezes presidente. O que foi que ele disse? “Norte-americano, procure um trabalho, continue trabalhando; se não der certo, arrume outro trabalho”. Aí ele foi mais adiante, o *New Deal*, Frank Delano Roosevelt, agora, na recessão, ô Luiz Inácio, ele disse: “Se eu colocar um bico de luz numa fazenda e uma

galinha na panela, este País estará salvo. As cidades poderão ser destruídas, mas o campo, não, porque o campo florescerá as cidades”.

Então, eu queria dizer que são ensinamentos. Theodore Roosevelt disse o seguinte: “Nunca gaste antes de ganhar”. E aqui o que vejo, Luiz Inácio? Agora, vamos e venhamos, esse Fernando Henrique aí é um estadista. Nunca votei nele, não. Votei no Quéricia que era do meu partido, e, depois, por vizinhança ali, meu vizinho, votei no Ciro Gomes, não sei se ia dar certo, mas confesso. Mas que ele é, é, ele enfrentou dificuldades. Quando ele entrou, este País estava uma zorra, uma crise, a inflação era o maior monstro. Fui prefeitinho, 80% ao mês, isso era um monstro, Luiz Inácio. Olha, ele foi duro, esse Malan merece homenagem, foi duro!

Sei que Graciliano Ramos tentou, mas, foi ele quem fez a Lei de Responsabilidade Fiscal. Ô Cafeteira, foi duro a gente pagar o que devia. Isso era uma zorra, ninguém sabia o que devia. E numa época dessas tinha a ARO – Antecipação de Receita Orçamentária –, e o nosso líder de Goiás não pegou. Os prefeitos, numa hora dessas, estavam correndo nos bancos, e os banqueiros a gente sabe como são: eles vieram foi do cão.

Atentai bem! Eles davam dinheiro para o prefeito derrotado e a dívida, era a ARO. Tirei a último ARO deste país. Fernando Henrique acabou com a ARO. Fui ao banco para fazer uma ponte e confessei – Antecipação de Receita Orçamentária. A gente tirava as receitas, Cafeteira, endividando o futuro, e os banqueiros aceitavam, os mesmos banqueiros, os mesmos que estão sendo socorridos. E, lendo isso que diz que é proibido gastar, então, Luiz Inácio, tome coragem.

Fernando Henrique também teve outra crise: a do apagão. Ô Cafeteira, foi um rolo doido. Mandou apagar as luzes da avenida de Teresina, da praia; um rolo doido, uma escuridão, mas tinha que enfrentar. Fez uma gestão de câmara com Pedro Parente, grande administrador, e acabou a apagão.

Ô Luiz Inácio enfrente essa crise. Estão dizendo que é marola. Não é.

Então, o melhor de todos esses artigos, a síntese não é minha não, é esse que diz: “Apesar da crise, gastos do governo aumentam muito”. Ou Tancredo era estadista ou burro, porque, quando ele entrou, estava uma crise de dívida e ele disse: “É proibido gastar.” Deus não quis que ele entrasse. Então, eu fico aqui com a matéria: “Apesar da crise, gastos do governo aumentam muito”. Ô Renan, o que eu quero é porque nós temos consciência, e o Luiz Inácio tem que ver que nós não somos os aloprados que queremos vantagens, mas, dar essa experiência que temos, nós podemos dar.

Então, olha o que vem por aí! A Medida 440... É só de gastos! É só de gastos para funcionários da Fazenda e tal. Aí, vem outra Medida Provisória, a 441, também de gastos. Mais de 500... Aí, vem a 446, anistando devedores da Previdência, a “pilantrópia”, aí. Então, essa farra de despesas... Tem de conter gastos! Tem de ter coragem, Luiz Inácio! Ô Luiz Inácio, tem de ter coragem! Eu não sei a quem ele vai recorrer. Eu sei que ele está arrodado de aloprado por todo o lado. Mas tem que enfrentar, se ele já...!

Aqui as três medidas provisórias, e medida provisória já é nefasta, é imoral, é indecente e emperra o Congresso. Todo esse gasto, e ainda vem mais uma aí! Ninguém está contra a caridade do Bolsa Escola...

*(Interrupção do som.)*

**O SR. MÃO SANTA (PMDB – PI)** – ..., a generosidade e caridade do Bolsa Escola. Ninguém é contra a caridade – fé, esperança e caridade. Mas que ela tem de modificar e encaminhar esse pessoal para o trabalho, tem! Porque é contra Deus! “Comerás o pão com o suor do teu rosto.”

Eu sou muito mais o Apóstolo Paulo do que o Suplicy. Eu fico é com o Apóstolo Paulo. Quem não trabalha não merece ganhar para comer. Então, vamos transformar isso, rapidamente, no trabalho. Eu sei como fazer. É só entregar aos prefeitinhos, porque saberão encaminhá-los aos trabalhos, ganhando até mais. Eles estão mais próximos das necessidades.

Mas ainda vem aí mais 165 cargos para aqueles aloprados que vão ganhar R\$10.148,00, pela porta larga da malandragem, sem concurso. Aí não dá! Então, eu queria...

*(Interrupção do som.)*

**O SR. MÃO SANTA (PMDB – PI)** – Pela bondade de São Luis. Rapaz, o Cafeteira já está quase tendo o meu voto para Presidente desta Casa! Bigode e elegância; premiado e ele estendendo o ...

Mas, e na Bíblia? Ninguém pode ser contra Deus. “Sob os céus, há um propósito determinado para cada tempo. Há tempo de nascer, de morrer, de espalhar e de juntar”. Vem com uma palhaçada, agora, de um fundo soberano. Fundo soberano para ir ao exterior e fomentar empresários do que não vai acontecer. Ô Luiz Inácio, aprenda! Fundo só tem um; é tudo enrolado. E pagador só tem um, é o povo; não tem negócio de Poder Legislativo, Poder Executivo e Poder Judiciário, não. Instrumentos da democracia. Poder é do povo que trabalha, do povo que paga imposto, do povo que paga a conta e não agüenta mais ser satirizado por esse governo do PT

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Epitácio Cafeteira. PTB – MA) – Concedo a palavra ao Senador Papaléo Paes e, logo após, ao Senador Alvaro Dias.

**O SR. PAPALÉO PAES** (PSDB – AP. Pronuncia o seguinte discurso. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, quero comunicar à Casa, Senador Alvaro Dias, Senador Marconi Perillo, Senador Renan Calheiros, Senador Adelmir Santana, Senador Mão Santa, que, neste momento, na sala da Presidência, está havendo uma reunião com o Sr. Ministro da Previdência. Estão presentes os Senadores Paulo Paim, Flexa Ribeiro, Mário Couto, o Senador Delcídio Amaral, o Presidente da Comissão de Orçamento do Congresso Nacional. Eu estava presente e retornarei em seguida a meu pronunciamento. Estamos discutindo a questão que tem relação com as aposentadorias, ou melhor, com os aposentados.

Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, nos dias 26 e 27 de novembro, será realizado o I Simpósio Infra-estrutura e Logística no Brasil – Desafios para um País Emergente. A iniciativa de tal evento é da Comissão de Serviços de Infra-Estrutura do Senado. Aqui quero fazer uma menção toda especial, se permitir o Senador Mão Santa, ao Senador Marconi Perillo, que é o Presidente da Comissão de Serviços de Infra-Estrutura do Senado, e a seu vice-Presidente, Senador Delcídio Amaral, que também está na reunião com o Sr. Ministro da Previdência Social.

Serão seis painéis: o primeiro tratará de saneamento básico, licenciamento ambiental e hidrovias; o segundo abordará transporte e logística; o terceiro, energia, fontes renováveis e etanol; o quarto, gestão pública, orçamento e investimentos públicos; o quinto, marcos regulatórios e infra-estrutura aeroviária, e o sexto, telecomunicações e desenvolvimento tecnológico.

Participarão do evento ministros de Estado, diretores de Agências Reguladoras – entidades importantíssimas para garantir a segurança jurídica dos investimentos privados na área de infra-estrutura –, representantes da iniciativa privada e de institutos de pesquisa, além de Senadores e membros da Consultoria Legislativa, a assessoria técnica do Senado Federal. Teremos, pois, uma gama muito variada de temas e representantes de diversos setores da sociedade e do Estado.

Dentre todos os temas, Sr. Presidente, gostaria de chamar a atenção especialmente para o primeiro, cujo objeto é saneamento básico, licenciamento ambiental e hidrovias. Em relação a esse painel, parece-me justo sugerir que seja aprofundado o debate sobre o papel do saneamento básico como forma de ajudar a saúde da população brasileira. Isso é relevante porque conforme reportagem da revista *Exame* desta sema-

na “*a falta de coleta e tratamento [do esgoto] provoca doenças infecciosas e parasitárias, especialmente em crianças, elevando os índices de mortalidade*”.

A mesma reportagem cita ainda Raul Pinho, Presidente do Instituto Trata Brasil, que constatou que “*para cada um real gasto em saneamento, economizam-se quatro reais em saúde*”.

De acordo com outra reportagem, dessa vez no jornal **Folha de S.Paulo**, de quatro de novembro do corrente ano, constatou-se que existe uma relação direta entre a queda de mortalidade infantil (crianças de um a quatro anos) e o aumento de coleta e tratamento de esgoto. Isso aconteceu em Estados como São Paulo, Santa Catarina, Espírito Santo, Maranhão – Estado que V. Ex<sup>a</sup>, Sr. Presidente, representa como Senador – e Goiás. Diante das peculiaridades regionais do Brasil, Estados mais pobres têm menos condições de aumentar a rede de coleta de esgoto e realizar seu tratamento.

O meu Estado do Amapá, por suas características particulares, como a de ser um Estado ainda jovem, necessita de ajuda e colaboração da União para conseguir realizar um programa audacioso de saneamento básico. Com apenas vinte anos de existência e encrustado no coração amazônico, o Amapá precisa da colaboração do Governo Federal para assegurar com obras e saneamento básico tanto a melhoria das condições de vida do povo, como a preservação das incontáveis riquezas amazônicas.

Posto isso, eu gostaria de retornar um pouco à reportagem da revista **Exame** desta semana. A revista de negócios traça um perfil interessante do setor de saneamento básico em nosso País.

Eu quero aqui chamar a atenção sobre esta questão do saneamento básico porque é mais do que comprovado que o saneamento básico – quando falamos em água potável, em coleta e tratamento do esgoto sanitário – previne doenças, previne óbitos e diminui o custo do investimento do Governo na medicina curativa. No nosso Estado, o Estado do Amapá, cuja capital, Macapá, concentra 60% da população do Estado, nós temos um perfil nesta área principalmente de esgoto, de coleta de esgoto sanitário, um perfil que realmente dá vergonha para a saúde pública brasileira.

Então, se o Governo Federal não fizer o seu investimento – como deve e tem a obrigação de fazer – nos Estados que têm menos recursos, estará dando tratamento desigual para necessidades iguais. Os grandes Estados têm condições de patrocinar o seu saneamento básico; mas, os pequenos, infelizmente, pouco têm a investir além da sua subsistência na manutenção dos serviços que prestam, com grande sacrifício, à população.



A Bancada do Amapá destinou quantia significativa na emenda de bancada para fazer saneamento básico. Esperamos que essa previsão de recursos não seja boicotada ou, melhor dizendo (muitas vezes o termo correto mesmo é boicote), não tenha desprezada a sua importância quando for analisada na Comissão de Orçamento.

Posto isso, retorno ao que a revista nos fala sobre o perfil do saneamento básico no Brasil.

Em primeiro lugar, observa que são necessários aproximadamente 200 bilhões de reais para a universalização dos serviços. Hoje, no entanto, são investidos apenas 2 bilhões por ano. Precisa de 200 bilhões, e o Governo investe 2 bilhões por ano. Ou seja, no ritmo atual, seriam necessários 100 anos para que todos os brasileiros recebessem serviços de água potável, além de coleta e tratamento de esgoto.

É importante observar que a revista destaca o tratamento de esgoto como o nó do saneamento: *“embora 93% da população urbana tenha acesso à água tratada, menos da metade conta com coleta de esgoto. Para piorar, apenas um terço do material coletado recebe tratamento”*.

A reportagem, é importante observar, destaca o papel do Congresso Nacional como responsável pela mais profunda mudança no setor nos últimos anos, mais do que a criação do Ministério das Cidades ou do PAC “lulista”. Ou seja, que o Congresso Nacional tem muito mais importância nessas mudanças de o Governo abrir os olhos e investir em saneamento básico do que a própria criação do Ministério das Cidades e do PAC do Governo Lula.

Sr. Presidente, reproduzo o que afirma a matéria: “O grande impulso ao setor [de saneamento], porém, foi dado no início de 2007, com a aprovação da Lei Geral de Saneamento Básico. A lei regulamentou a atividade e acabou com o poder das companhias estaduais, que dominam o setor.”

Ao criar um novo modelo, o Congresso levou em conta a eficiência, ou seja, o operador – seja ele estatal ou privado – poderá ser substituído se não cumprir as metas definidas.

De acordo com pesquisa da Fundação Getúlio Vargas (FGV), entre 2006 e 2007, o acesso à rede de saneamento básico no Brasil teve o maior salto desde 2002, ou seja, de início a lei aprovada pelo Congresso Nacional já tem produzido resultados: em 2006, 53,23% dos brasileiros não possuíam acesso à coleta do esgoto; em 2007, esse percentual caiu para 50,56%.

O Congresso, de acordo com a revista *Exame* e com os dados da Fundação Getúlio Vargas, tem feito a sua parte, inclusive com incentivo à participação da iniciativa privada nesse setor. Parece-me, porém, que

as regiões mais pobres necessitam da presença do Estado como ator. Assim, peço que mais financiamentos para o saneamento básico sejam destinados às regiões mais carentes do nosso País, em especial a Região Norte e o meu querido Estado do Amapá.

Encerro, Sr. Presidente, esta breve intervenção fazendo votos, mais uma vez, de que o Simpósio seja bem-sucedido e que o tema, sempre escondido nas agendas políticas, seja visto como prioritário. Espero que não tenhamos que aguardar ainda mais 100 anos para termos saneamento básico para todos, condição indispensável para a melhoria da saúde e das condições de vida de nossa gente.

Era o que tinha a dizer, Sr. Presidente.

Muito obrigado.

Durante o discurso do Sr. Papaléo Paes, o Sr. Epitácio Cafeteira, deixa a cadeira da presidência, que é ocupada pelo Sr. Romeu Tuma.

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP) – Parabéns, Senador, por buscar um assunto tão importante, que tem afligido a população de todos os Estados. Ainda ontem, em São Paulo, houve uma denúncia de que a Companhia de Águas e Esgoto recolhe o esgoto, devolve ao rio, sem tratamento, e cobra a taxa. Quer dizer, além de não fazerem o tratamento e saneamento básico, ainda jogam ao rio os detritos e mostram, depois, o plantio de uma roça regada com a água do rio. E o senhor saber melhor do que eu o que vem junto disso. Parabéns, Senador.

Com a palavra o Senador Alvaro Dias, por permuta com o Senador Valter Pereira.

**O SR. ALVARO DIAS** (PSDB – PR. Pronuncia o seguinte discurso. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente Romeu Tuma, Srs. Senadores, Sr<sup>as</sup> Senadoras, hoje a imprensa destaca que o Japão projeta a recessão da sua economia para até o ano 2010. A poderosa e organizada economia japonesa em recessão.

A Alemanha, a principal economia da Europa, da mesma forma, ingressa num período recessivo, depois de cinco anos de desempenho favorável.

Nos Estados Unidos da América do Norte, os dois contendores do último pleito que estabeleceram um enfrentamento, em determinados momentos, exacerbado na busca pelo poder na maior nação econômica do mundo se reúnem, se entendem, porque admitem a gravidade da crise econômica que se abate sobre aquela grande nação.

As diferenças políticas são colocadas num plano secundário em nome de um entendimento nacional que possibilite o enfrentamento competente e eficiente da crise.

O candidato republicano John McCain surpreendeu, logo após sua derrota, afirmando: “Ele foi meu ad-

versário; hoje é meu Presidente”, e, agora, demonstra grandeza quando pretende somar-se aos democratas para contribuir na busca de solução no enfrentamento desta crise perversa que se abate sobre o mundo, a mais dramática desde 1929.

Senador Mão Santa, ficamos a imaginar: o Governo brasileiro não está sendo provinciano demais, adotando medidas tímidas para o enfrentamento da crise? Porque o Governo brasileiro não convocou ainda todas as forças vivas da nacionalidade suprapartidariamente, constituindo um comitê de crise para, reunindo especialistas de todas as origens, elencar as medidas mais inteligentes e eficazes no combate à crise para minimizar os efeitos dela sobre o povo brasileiro.

Isso, para mim, é surpreendente. Seria até confortável para o Presidente da República, que estaria dividindo responsabilidades. E este é o momento para dividir responsabilidades. Não há como ignorar a necessidade de pacto entre governos. Imagine, Senador Romeu Tuma, se não é o momento para um pacto, inclusive no Brasil, entre as nossas forças vivas representativas da economia nacional. É hora de abandonar o egoísmo. Os interesses localizados devem ser colocados num plano distante daquilo que é prioridade. Os Chefes de Estado se reúnem e, evidentemente, devem discutir a necessidade desse pacto entre governos. A crise é global e, portanto, as soluções para ela são globais.

Não se pode admitir que se pense apenas no sistema financeiro internacional e nacional, no nosso caso. As medidas administrativas com respaldo legislativo não podem focalizar apenas a administração do sistema financeiro. É claro que ele tem de ser protegido das turbulências econômicas. É evidente que tem de se buscar uma administração competente para o sistema financeiro, uma vez que ele é essencial no processo econômico, e as consequências advirão se não houver uma administração capaz de equilibrá-lo. Mas não basta.

A ameaça atual é muito mais de recessão do que de inflação. E essa ameaça de recessão, que atinge o mundo do euro, que chegou à Europa com muita força, alcançando nações economicamente poderosas, é evidente que é uma ameaça também para o nosso País. Diante dela, simultaneamente às medidas que visem a administrar com competência o sistema financeiro nacional, providências que possam alavancar programas de desenvolvimento econômico para o enfrentamento da recessão.

Ouvi reclamos, nos últimos dias, que preocupam muito. O Governo anunciou a liberação de bilhões de reais para agricultura, e há agricultores distantes do crédito. Reclamam da burocracia, não conseguem os

financiamentos de que necessitam. O adubo não pode prescindir de financiamento. Sem adubo, há queda da produção e da produtividade, e a redução da produção pode ensejar a inflação de alimentos. Até há pouco, as multinacionais financiavam; agora não financiam, em razão da crise. Só resta o Banco do Brasil. E o Governo precisa liberar para valer. Os homens do campo dizem que esperam do Governo que fale menos e aja mais, porque não há facilidade da obtenção dos financiamentos necessários para alavancar a produção agrícola no País.

Nos últimos dias, reclamações também vieram de avicultores do Paraná, que são grandes exportadores. Diante do anúncio do Governo de que liberava bilhões de reais para os exportadores do País, animaram-se e buscaram o crédito. Não tiveram facilidades. Não conseguiram chegar ao Comitê de Crédito do Banco do Brasil. Os próprios gerentes da instituição ficam desconfortáveis; não conseguem dar resposta aos clientes que os procuram.

De outro lado, estamos verificando que há uma contenção dessas atividades. No Estado de São Paulo mesmo, uma grande empresa do setor foi à falência. Uma empresa denominada Frango Forte. Isso é um prenúncio de que a situação pode se agravar, e a avicultura é um setor da economia que proporciona emprego barato e, portanto, uma quantidade expressiva de empregos no interior do País. É uma atividade econômica e, como tal, fundamental para o Brasil. Não pode o Governo prescindir desse setor da nossa economia e dispensá-lo das atenções que merece.

Ainda animado pelos anúncios do Governo de bilhões de reais para empréstimos, um empresário foi ao BNDES na expectativa de financiar a construção de um grande **shopping** no norte do Paraná. E foi informado de que recursos para a construção de **shoppings** só há se for no Norte e no Nordeste do País. Sr. Presidente, não entendo por que essa discriminação. Não há por que estabelecer distinção entre Estados brasileiros. Não há. Temos que buscar, especialmente num momento de crise como este que estamos vivendo, estimular o crescimento econômico, a produção, para reduzir as consequências da recessão. A Organização Internacional do Trabalho anunciou que o mundo vai perder cerca de 20 milhões de postos de trabalho.

*(Interrupção do som.)*

**O SR. ALVARO DIAS** (PSDB – PR) – Senador Romeu Tuma, vou concluir.

Seriam, assim, 20 milhões de trabalhadores desempregados. Não podemos estar distantes dessa realidade. Não podemos atuar na contramão dessa realidade.

Nós nos espantamos quando vemos o Governo priorizando, por exemplo, a criação do fundo soberano, que se destinaria inclusive a financiar empresas brasileiras com atividades no exterior, quando a prioridade indiscutível de qualquer momento, mesmo quando a crise está distante e não ameaça – mas sobretudo agora quando a crise é uma realidade – tem que ser os investimentos no nosso País.

É por essa razão que pedimos – e o Senado aprovou – auditoria do Tribunal de Contas da União nos empréstimos realizados pelo BNDES para outros países, como Venezuela, Peru, Paraguai, Equador, Angola e outros, porque entendemos que a prioridade é o nosso País e que sobretudo obras de infra-estrutura alimentadas com recursos brasileiros no exterior nos fazem falta aqui.

Estamos plantando a possibilidade de um apagão de médio e longo prazo, um apagão logístico de médio e longo prazo se não investirmos mais em obras de infra-estrutura. E estamos utilizando recursos nacionais para obras de infra-estrutura internacionais. É uma contradição que não conseguimos entender.

*(O Sr. Presidente faz soar a campainha.)*

**O SR. ALVARO DIAS** (PSDB – PR) – Sr. Presidente, concluo diante do soar da campainha, embora pretendesse ainda falar de outras medidas provisórias que tramitam nesta Casa.

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP) – Posso prorrogar, Senador.

**O SR. ALVARO DIAS** (PSDB – PR) – Obrigado, Senador. Vamos ouvir o próximo orador.

Aliás, disseram aqui que se tratava do reordenamento do Estado brasileiro. Eu não imagino como se pode pretender reordenar o Estado brasileiro por meio de medida provisória, sem um amplo debate. É evidente que isso é muito pouco para significar reordenamento do Estado brasileiro. Trata-se apenas de acomodar interesses localizados na estrutura da administração pública federal. Interesses legítimos, justificáveis até, mas que não devem ser alcançados por medidas provisórias, que afrontam a Constituição do País.

Este debate não deveria ser alimentado exatamente neste momento, com a criação de novos cargos para setores do Poder Executivo, com o setor Executivo já engordado por esse apetite incomensurável de cargos que sustentam a aliança política governamental, com inúmeros partidos que nomeiam e, por isso, são indispensáveis para esse atendimento de natureza política em uma relação, que eu costumo dizer, promíscua entre Executivo e Legislativo, partidos políticos e até o setor privado envolvido. Para a sustentação dessa relação, o Governo vai ampliando a máquina pública,

gastando cada vez mais e, quase sempre, desnecessariamente. E, nesta hora de crise, não se houve falar em mecanismo de controle dos gastos públicos, e muito menos em reforma administrativa, para eliminar aquilo que é supérfluo, o paralelismo existente, a superposição de ações, para reduzir despesas correntes a favor de investimentos que podem ser fundamentais no enfrentamento da crise.

Sr. Presidente, muito obrigado pelo tempo extra que V. Ex<sup>a</sup> me concedeu, mas continuo afirmando que seria muito bom para o Brasil se o Presidente Lula constituísse um comitê de crise e convocasse, suprapartidariamente, especialistas para opinarem, sugerirem e idealizarem medidas administrativas que possam blindar o povo brasileiro dos efeitos danosos da crise internacional.

**O SR. MÃO SANTA** (PMDB – PI) – Sr. Presidente Romeu Tuma?

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP) – Pois não, Senador.

**O SR. MÃO SANTA** (PMDB – PI. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Era pela ordem, mas não poderia deixar de cumprimentar o brilhante pronunciamento do Senador e pedir aos brasileiros e brasileiras que não o ouvirem que o sintonizem de noite, porque só isso valeria a abertura do Parlamento brasileiro.

Mas, Sr. Presidente, acabei de receber um e-mail de um jornal do Piauí, independente. É o **Diário do Povo**. É de um empresário livre, independente. E o jornalista é da melhor estirpe: Zózimo Tavares. É a reencarnação daquele Carlos Castelo Branco.

Então, eu pedi permissão, porque aqui no subtítulo tem: “Bancada Federal silencia diante da maior crise vivida pelo setor elétrico”. No Piauí. Apenas contestaria o jornalista, porque nós temos bradado, denunciado o Programa Luz para Todos, a corrupção da Gautama. Infelizmente, aí se instalou um estado mesmo da corrupção e é vergonhoso.

Então, queria ler os trechos mais importantes e dizer ao Piauí que nós estamos atentos. Falo em meu nome, no do Senador Heráclito Fortes e no do Senador João Vicente, que agorinha me deu poderes. Já denunciemos muito isso. Sob o título *O caos na Cepisa não incomoda*, diz trecho da matéria:

Mas seria imperdoável não responsabilizá-lo por não cobrar, energicamente, soluções para a crise na empresa, que se arrasta e se agrava desde o começo de seu primeiro mandato.

O Piauí é o Estado que tem, hoje, o terceiro pior fornecimento de energia em todo o País, só perdendo para o Amapá e Rondônia. A responsabilidade por tal situação é do próprio

Governo Federal, pois, há décadas a Cepisa está federalizada.

Diz outro trecho da matéria:

Por último, o Governo Federal nomeou para presidir a companhia um técnico da Eletrobrás que acumula a direção da Cepisa com as de outras empresas da região Norte do País. Por conta disso, ele não mora no Piauí. É um caso inédito em toda a história da empresa. Talvez isso explique a piora nos seus serviços nos últimos meses.

Enquanto a Cepisa vive a pior crise de sua história, o Governador se enche de dedos para não melindrar o Governo Federal e a Bancada do Piauí emudece em Brasília.

Isso não é verdade. Nós temos denunciado a corrupção de lá. Aliás, esse é o motivo de nosso afastamento. Ajudamos o Luís Inácio se eleger em 94. Eu havia indicado o Diretor da Cepisa, mas, diante de tanta corrupção, eu tive que sair. Para isso, só havia uma maneira: instigar o José Dirceu, chamando-o de Zé Maldito. Não tenho nada contra ele, mas foi a única maneira de fazê-lo tirar quem eu havia indicado. Era a única maneira de eu não estar envolvido no antro de corrupção que reina na Cepisa. Então, foi a única estratégia. Eu que havia indicado. Mas aí a única tentativa foi essa. Eu cutuquei o cão, o José Dirceu, com vara curta e no dia seguinte ele tirou aquele que eu havia indicado. Graças a Deus! Eu tenho essa gratidão a ele, porque aí o meu nome ficou longe da maior corrupção que existe no Brasil, que é o Programa Luz para Todos.

Termina a matéria: “Como diria o jornalista Deoclécio Dantas, é uma lástima.”

Deoclécio Dantas é outro jornalista ímpar, ex-líder político.

Depois vem outra matéria com o título *Demissões a vista*. Vão fazer um PDV, que ainda vai desempregar um bocado de famílias que trabalharam e se dedicaram... Então, lamentamos isso e contestamos, pois a Bancada federal do Senado sempre denunciou esse mar de corrupção. Como Cristo disse “afasta de mim esse cálice”, afastei-me dessa podridão de corrupção que campeia no Piauí.

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP) – Senadora Ideli...

**O SR. GILBERTO GOELLNER** (DEM – MT) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP) – Pois não, pela ordem...

Eu tinha que ler um requerimento. Peço licença para ler um requerimento da Senadora Ideli, aproveitando a presença de S. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP) – Em sessão anterior foi lido o **Requerimento nº 1.363, de 2008**, da Senadora Ideli Salvatti e outros Srs. Senadores, solicitando a realização de Sessão Especial do Senado Federal, no próximo dia 16 de dezembro, às 11 horas, destinada a comemorar 40 anos da Eletrosul Centrais Elétricas S.A.

Em votação o requerimento.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que o aprovam queiram permanecer sentados. (Pausa.)

Aprovado.

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP) – Desculpe-me, Senador Goellner, era só para cumprir a...

Tem a palavra V. Ex<sup>a</sup>.

Em seguida, falará a Senadora Ideli Salvatti.

**O SR. GILBERTO GOELLNER** (DEM – MT. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, eu gostaria de ter apartado o Senador Alvaro Dias, do Estado do Paraná, em relação ao seu pronunciamento sobre a falta de crédito para a agricultura brasileira.

Eu gostaria de citar, rapidamente, uma matéria publicada hoje no jornal **Folha de S. Paulo**, no suplemento Dinheiro 1, às páginas B-1, B-3 e B-19, onde é feita uma ampla análise da conjuntura de crédito e da situação por que passam os produtores brasileiros, destacando, principalmente, a entrevista com o Governador Blairo Maggi e com o Ministro da Agricultura, Reinhold Stephanes. O Governador Blairo Maggi coloca a situação da agricultura numa situação como uma questão de estado.

Com todas as medidas que já foram tomadas para a renegociação da dívida dos produtores, ainda persistem indecisões bancárias, ainda persiste dificuldade na renegociação. Assim, os produtores estão entrando em colapso, tendo suas máquinas apreendidas, tendo seus nomes incluídos no Serasa por prestações vencidas a menos de trinta dias, o que lhes impede a concessão de novos créditos. A dificuldade que o produtor terá então será recorrente. Se já estava ruim, agora ficará ainda pior.

Então, eu gostaria de chamar a atenção do Governo para que o Ministério da Fazenda e o Ministério da Agricultura analisem a atual situação da agricultura e, principalmente, para que os dois Estados que o Ministro Stephanes cita como recorrentes da crise financeira, que são Mato Grosso e Goiás, recebam, então, um tratamento para uma solução definitiva dessa questão da renegociação das dívidas agrícolas.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP)

– Tem a palavra a Senadora Ideli para uma comunicação inadiável.

**A SRA. IDELI SALVATTI** (Bloco/PT – SC. Para uma comunicação inadiável. Sem revisão da oradora.)  
– Agradeço, Sr. Presidente, pela aprovação do requerimento para realização da sessão especial em comemoração aos 40 anos da Eletrosul, uma das importantes empresas estatais do setor elétrico do nosso País.

Volto, mais uma vez, Senador Tuma, à tribuna para falar sobre o Piso Nacional do Magistério. Sei que V. Ex<sup>a</sup> tem vindo várias vezes à tribuna para falar da gravíssima crise de segurança no Estado de São Paulo, sobre a greve, sobre o não-atendimento das reivindicações. Cada um dos Parlamentares tem, pela sua história de vida, um assunto que lhe é especial, um assunto que mexe com sua mente, com seu coração, porque tem a ver com a sua vida.

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP)

– É do DNA.

**A SRA. IDELI SALVATTI** (Bloco/PT – SC) – Exatamente, Senador Romeu Tuma, é do DNA.

Sei muito bem o quanto toca V. Ex<sup>a</sup> o assunto da segurança pública e da Polícia Federal. Da mesma forma acontece comigo: toda vez que tratamos da questão da educação, principalmente do reconhecimento a esse trabalho que milhões de homens e mulheres realizam em todo o País no exercício, na tarefa de educar, de preparar as gerações futuras. Porém, quando se trata do reconhecimento, como dizia aquele programa de humorismo, “o salário, ó!”, continua deste tamanho, muito pequeno, não adequado a um trabalho tão importante como é o trabalho do magistério, o trabalho do professor.

Portanto, continuamos indignados com o fato de cinco Governadores – a Governadora Yeda Crusius, do PSDB do Rio Grande do Sul; o Governador Luiz Henrique, do PMDB de Santa Catarina; o Governador Roberto Requião, do PMDB do Paraná; o Governador Cid Gomes, do PSB do Ceará; o Governador Puccinelli, do PMDB do Mato Grosso do Sul – com o apoio indiscutível de outros Governadores, como é o caso do Governador José Serra, do PSDB de São Paulo, e do Governador Aécio Neves, do PSDB de Minas Gerais – terem dado entrada na famigerada – temos que chamá-la de famigerada – ação direta de inconstitucionalidade para derrubar aquilo que é um anseio legítimo, justo, de dignidade dos professores, que é a lei que estabelece o Piso Nacional do Magistério.

Então, estamos, todos os dias, dentro das nossas possibilidades, trazendo novidades, trazendo este assunto e dizendo o que estamos fazendo para que

esta verdadeira afronta ao Congresso Nacional... Foi o Congresso que a aprovou. Esta Casa aprovou por unanimidade. Não houve um Senador, não houve uma Senadora que ousou votar contra uma reivindicação desta magnitude, como é o caso da lei que estabelece o piso nacional. Até porque, em primeiro lugar, não é nenhum valor astronômico: são R\$950,00. Senador Romeu Tuma, o salário mínimo para quarenta horas do profissional, na área do magistério, que tenha o nível médio. Apesar de ser só R\$950,00, ainda é gradual: uma parte será paga a partir de 1º de janeiro, a outra vai completar somente a partir de 1º de janeiro de 2010.

E não dá para alegar desconhecimento. O projeto tramitou aqui durante quase um ano, um ano e sete meses, aproximadamente. Passou por quatro Comissões na Câmara, duas aqui no Senado Federal, plenário da Câmara, plenário do Senado, foi profundamente debatido, teve acordo, documento assinado com os representantes dos Governadores, representantes dos Prefeitos, concordando com o texto, com aquilo que estava sendo aprovado.

Portanto, é inadmissível a ADIn. Por isso, estamos em plena atividade. Estamos muito ativos. A Frente Parlamentar em Defesa do Piso será lançada amanhã, às 10 horas, no Auditório 10 da Ala das Comissões na Câmara dos Deputados. Além dos Parlamentares, estão sendo convidados representantes das Assembleias Legislativas, das Câmaras de Vereadores, do Movimento Sindical dos Professores, dos Movimentos Estudantis, porque queremos amanhã fazer um grande ato, às 10 horas, no Auditório 10 da Câmara dos Deputados, lançando a Frente Parlamentar em Defesa do Piso.

Às 16 horas, será o Ministro Joaquim Barbosa que vai receber uma comitiva de Parlamentares, de representantes da Frente, de todos aqueles que defendem a implantação do piso a partir de 1º de janeiro. Nós estamos muito animados com essa audiência com o Ministro Joaquim Barbosa, do Supremo Tribunal Federal, porque o Procurador-Geral da República, Dr. Antonio Fernando, no seu parecer, foi contundente, muito firme ao dizer que é constitucional, sim; é legítimo, sim; é justo, sim. E mais, o Dr. Antonio Fernando pede ao Ministro Joaquim Barbosa que arquite sumariamente a ADIn por ser absolutamente improcedente. Da mesma forma, o Advogado-Geral da União já se manifestou também contrário à ADIn de forma contundente.

E nós conseguimos ainda mais uma vitória, porque, como o Congresso Nacional não havia sido notificado para se pronunciar, o Advogado do Congresso, do Senado, Dr. Luiz Fernando, peticionou e ganhou. O Congresso ganhou o direito também de se manifes-

tar oficialmente na ADIn. E eu tenho certeza, tenho a convicção de que fará a defesa intransigente de uma lei que passou, por unanimidade, aqui nesta Casa e passou na Comissão de Constituição e Justiça tanto da Câmara quanto do Senado.

Portanto, amanhã, um dia muito forte, um dia muito firme em defesa do piso, com o lançamento da Frente, às 10 horas, no Auditório 10 da Câmara dos Deputados; e, às 16 horas, com a audiência com o Ministro Joaquim Barbosa, Relator da Ação Direta de Inconstitucionalidade dos Governadores contra o piso salarial.

Por último, eu terminei de sair de uma solenidade de muito importante, lá no Ministério da Defesa, com a participação dos representantes do Reitor da Universidade do Sul de Santa Catarina, Unisul. Foi feito mais um convênio de órgãos do Governo Federal com essa que é uma das nossas importantes universidades catarinenses, a Unisul, para os cursos de especialização, graduação, pós-graduação, mestrado, doutorado e ensino a distância, Senador Romeu Tuma.

Em 2005, a Unisul Virtual assinou convênio com o Exército para os cursos de formação do seu corpo funcional. Em 2006, foi a Marinha. Em 2007, foi a Aeronáutica. E, hoje, foi assinado o convênio entre a Unisul, o Ministério da Defesa, a Infraero, a Anac, o Hospital das Forças Armadas, a Escola Superior de Guerra e todos os setores militares no exterior. As missões militares no exterior também terão a formação, em parceria, no ensino à distância, com a Unisul.

Estão, portanto, de parabéns todo o corpo docente da nossa Unisul, a reitoria e também os órgãos das Forças Armadas e da segurança do nosso País para aperfeiçoarem-se e prepararem-se de forma mais adequada para enfrentar os grandes desafios da segurança no mundo de hoje.

Portanto, gostaríamos aqui de externar o nosso cumprimento, os nossos parabéns à reitoria, aos professores, a todo o corpo docente e também aos órgãos, como o Ministério da Defesa, que assinam, no dia de hoje, esse importante convênio.

Era isso, Sr. Presidente.

Obrigada.

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP) – Senadora, eu queria cumprimentá-la pela defesa do piso salarial, até porque eu achava que iam reclamar de que era pouco.

**A SRA. IDELI SALVATTI** (Bloco/PT – SC) – Deviam ter entrado com uma ação.

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP) – Para pedir um aumento.

**A SRA. IDELI SALVATTI** (Bloco/PT – SC) – Exatamente, Senador Romeu Tuma. Deviam ter entrado com uma ação de inconstitucionalidade por ser tão

pouquinho, até porque não foram os Estados mais pobres, com maior dificuldade que entraram, foram exatamente os Estados mais ricos. O famoso Sul maravilha, o Sudeste. Não tem cabimento.

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP) – É o desamor ao ensino e àqueles profissionais do ensino que tanto sofrem.

**A SRA. IDELI SALVATTI** (Bloco/PT – SC) – Exatamente.

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP) – A senhora tem experiência. Eu tenho na minha casa experiência. E sempre há esperança de que eles possam um dia ser reconhecidos.

**A SRA. IDELI SALVATTI** (Bloco/PT – SC) – Ganharemos o que merecem.

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP) – Pela importância que representam na infra-estrutura e no futuro do País.

**A SRA. IDELI SALVATTI** (Bloco/PT – SC) – Com certeza.

Muito obrigado, Senador Romeu Tuma.

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP) – Com a palavra, o Senador Neuto de Conto.

Peço licença, Senador, para ler dois atos administrativos.

**O SR. NEUTO DE CONTO** (PMDB – SC) – Sim, Sr. Senador.

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP) – Esgotou-se ontem o prazo previsto no art. 91, § 3º, do Regimento Interno, sem que tenha sido interposto recurso, no sentido da apreciação, pelo Plenário, das seguintes matérias:

- **Projeto de Lei do Senado nº 474, de 2007**, de autoria do Senador João Tenório, que *altera os arts. 48 e 103 da Lei nº 8.171, de 17 de janeiro de 1991, com a finalidade de instituir, entre os objetivos do crédito rural, o estímulo à substituição do sistema de pecuária extensivo pelo sistema de pecuária intensivo* (tramitando em conjunto com o Projeto de Lei do Senado nº 555, de 2007);
- **Projeto de Lei do Senado nº 167, de 2008**, de autoria do Senador Adelmir Santana, que *autoriza o Poder Executivo a criar a Escola Técnica Federal de Planaltina no Distrito Federal*; e
- **Projeto de Lei do Senado nº 168, de 2008**, de autoria do Senador Adelmir Santana, que *autoriza o Poder Executivo a criar a Escola Técnica Federal de Samambaia, no Distrito Federal*.

Tendo sido apreciados terminativamente pelas Comissões competentes, os Projetos de Lei do Senado nºs 474, de 2007, 167 e 168, de 2008, aprovados,

vão à Câmara dos Deputados; e o de nº 555, de 2007, prejudicado, vai ao Arquivo.

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP) – V. Ex<sup>a</sup> tem a palavra, Senador Neuto.

**O SR. NEUTO DE CONTO** (PMDB – SC. Pronuncia o seguinte discurso. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, Senador Romeu Tuma, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, iniciou no dia de ontem, na cidade de São Paulo, e vai até o próximo dia 21 do corrente a Conferência Internacional dos Biocombustíveis, que trata dos biocombustíveis como vetor do desenvolvimento sustentável.

O desafio e oportunidades que oferece esse encontro, Sr. Presidente, fazem com que essa fonte de energia renovável esteja presente numa roda de debate desses próximos três dias.

Estarei lá, no dia de amanhã, devidamente convidado para a mesa redonda parlamentar, onde inúmeros parlamentares do mundo e governos estarão representados para debater essa importante fonte de energia para o nosso País e para o próprio universo.

Levamos alguns dados muito interessantes para esse debate, iniciando-se até pela matriz energética do Brasil, em que o petróleo e os derivados representam 37,4%. A biomassa, desde o biodiesel, o álcool, o etanol, representa 31,1% da nossa matriz; as hidrelétricas, 14,9%; o gás natural, 9,3%; o carvão, 6%; e o urânio, 1,4%.

A distribuição fundiária no Brasil é muito interessante.

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP) – Senador Neuto, V. Ex<sup>a</sup> permitiria só anunciar a presença da Ana Clara Ferreira, que é a aluna premiada do 1º Concurso de Redação do Senado Federal à Bandeira Nacional; a mãe da aluna Ana Clara Ferreira, Viviane Valenga; Edilson José Krupek (coordenador); Irmã Francisca Maria da Silva (Diretora da Escola Imaculada Conceição de Maria do Paraná); e Maria Cristina (professora).

Ana Clara Ferreira, representante do Paraná, foi a premiada do I Concurso de Redação do Senado Federal – A Bandeira Nacional. A Mesa e provavelmente todos os Srs. Senadores a saúdam, e eu pediria a V. Ex<sup>a</sup>, Senador Neuto de Conto, que o fizesse em nome do Senado.

**O SR. NEUTO DE CONTO** (PMDB – SC) – Com muita alegria e satisfação, somamo-nos, Sr. Presidente, para cumprimentar, aplaudir e homenagear as ilustres visitantes desta Casa pela conquista, através da redação, e principalmente pelo desenvolvimento da cultura do nosso País.

Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, quanto à distribuição fundiária no Brasil, hoje, somente 5,5% do nosso território, ou 47 milhões de hectares de terra, são utilizados na produção de cereais. E a cana-de-açúcar,

que é o grande debate, utiliza atualmente 6,9 milhões de hectares, ou 0,81% de nossas terras. São números que vamos levar para o debate, sim. Dessa quantidade, 50% ou 3,5 milhões de hectares são usados para o açúcar que nós consumimos, um terço, e dois terços exportamos para ajudar a alimentar o mundo.

No caso do álcool, do nosso etanol, ocupamos somente 3,4 milhões de hectares de terra, o que representa 0,41% dos solos brasileiros. Isso nos dá a potencialidade econômica e social que esse produto está a despertar, não só para o País – o álcool é responsável por abastecer 25% da nossa frota –, como ainda exportamos 10% da produção.

Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, esse produto não disputa com as terras que produzem alimentos a disponibilidade das áreas para expansão e também não recebe subsídios ou proteção comercial, que distorce o mercado. Esses números são significativos, importantes e, acima de tudo, dão-nos a força, a potencialidade que a cana-de-açúcar oferece ao Brasil e ao mundo.

As nossas terras, nos últimos 30 anos, de 1977, 1978 até 2007, 2008, cresceram, foram internadas no processo produtivo em torno de 1% ao ano, enquanto que a produtividade cresceu 10% ao ano; passou, só no período de 1977 a 2007, de 38 milhões de toneladas para 144 milhões de toneladas, que representam nada mais nada menos de 10% ao ano, números de muita importância para a nossa economia

Registramos, ainda, Sr. Presidente, que, nesse debate, em que se trava a discussão dessa alternativa de energia, deverão acontecer alguns fatos muito interessantes. E aqui vamos colocar alguns para que se possa melhor ilustrar. Hoje, o Brasil se utiliza somente de 3,4 milhões de hectares, 0,41% do nosso solo.

Os Estados Unidos, para produzirem praticamente a mesma quantidade que se utiliza do milho, usam 10 milhões de hectares e, desta quantidade, fazem com que o valor da cana-de-açúcar seja tão importante e tão significativo.

Com esse registro deixamos esta tribuna, dizendo que estaremos presentes para representar a Comissão de Agricultura e Reforma Agrária do Senado, estaremos presentes para representar essa Casa, levando toda força, todo trabalho e toda luta dessa importante atividade no campo, que trará não só o abastecimento – como está sendo até aqui – da nossa frota, como a nossa segunda maior fonte de energia do País, mas certamente vai participar, com muita profundidade, como sendo o maior produtor e também o maior exportador da bioenergia para o mundo.

Agradeço a oportunidade.

Muito obrigado, Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores.

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP) – Senador Neuto de Conto, V. Ex<sup>a</sup> poderia ficar dois minutos na Presidência para eu fazer uma comunicação? (Pausa.)

*O Sr. Romeu Tuma deixa a cadeira da presidência, que é ocupada pelo Sr. Neuto de Conto.*

**O SR. PRESIDENTE** (Neuto de Conto. PMDB – SC) – V. Ex<sup>a</sup> tem a palavra, Senador Romeu Tuma.

**O SR. ROMEUTUMA** (PFL – SP. Para uma comunicação inadiável. Sem revisão do orador.) – Obrigado, Senador Neuto de Conto. Vou ser rápido.

Primeiro, quero fazer um apelo ao Presidente da República. Eu conversava, agora, com o Senador José Nery sobre a importância de o Presidente verificar, realmente, o que está acontecendo com a Polícia Federal e com a Abin. É um trabalho que traz uma amargura profunda àqueles que já participaram da área de segurança, porque há um sentido que nos assusta de haver a perspectiva de desmoralização das instituições. Hoje, todos os membros de todos os Poderes dão palpites do que aconteceu e não aconteceu dentro da Polícia e da Abin. Claro que se deve investigar sobre algum fato que traga qualquer prejuízo a algumas pessoas, mas jamais, Senador Suplicy, se trabalhar, com afinco, no sentido de desmoralizar a Instituição. Nós não podemos permitir que isso avance mais do que já avançou. Hoje, peguei o jornal *O Globo*, e há dez notícias a respeito, cada uma num segmento, sobre os fatos que ocorreram no inquérito que, desculpe, Senador, mas eu chamo de “saca grana”, porque ali foi um saque de grana pra burro. Falam em 1,8 bilhão de corrupção. Eu fico assustado quando essas notícias andam, e parece que os culpados são os funcionários.

Estou fazendo um apelo, Sr. Presidente. Não vou entrar no mérito do que está sendo discutido, porque, Senador Suplicy, Senadora Ideli, não vou entrar no mérito de um inquérito que não conheço, daquilo que não vi, não estudei e não vi as peças. Mas a repercussão, o reflexo no seio da população é que se vai perdendo a confiança em órgãos da administração pública de atividades de Estado.

Estão aqui os representantes da Abin. E houve um acordo com o Senador Romero Jucá de fazer uma emenda de uma medida provisória. Estou aguardando a chegada dele para poder confirmar, como testemunha do acordo que foi feito. Mas não é isso que me preocupa. Preocupa-me o sentimento de cada um dos membros que trabalham na Polícia Federal; essa amargura profunda. Assim como eu tenho amor a essa Instituição, todos aqueles que lá trabalham também o sentem. Então, as agressões mútuas, a definição de

alguns comportamentos por meio de outros Poderes da República têm trazido, sem dúvida nenhuma, uma intranqüilidade muito grande para aqueles que ainda militam lá, ou para aqueles que por lá passaram e sentem um amor profundo pela Instituição.

Senador, eu queria também elogiar o Senador Magno Malta, porque hoje eu me surpreendi. Eu estava na ONU representando o Senado, e o jornalista Cláudio Humberto, a quem conheço há muitos anos, escreve: *Pedófilo processa Tuma e Magno Malta*.

O médico pediatra Eugênio Chipkevitch, pedófilo condenado a 114 anos de prisão por abusar sexualmente de adolescentes, está processando criminalmente o presidente da CPI da Pedofilia, senador Magno Malta (PR – ES), e o corregedor do Senado, Romeu Tuma. Segundo Malta, o advogado do pedófilo, Lari Cobra, diz que seu cliente foi “exposto a humilhação pública”.

Pelo amor de Deus! Um homem que tem a coragem de usar medicina para a tara incurável da pedofilia, que teve filmes apreendidos na lata do lixo, trazendo a família para gozar das benesses de seu consultório e, dentro dele, abusar de crianças depois de anestesiá-las, foi exposto por nós durante uma audiência pública da CPI da Pedofilia como sendo humilhado? Pelo amor de Deus! Eu não sei se Deus pode perdoar uma pessoa dessa.

Eu vou responder tranqüilamente o processo, porque eu acho que não denigre ninguém ser processado por um pedófilo que deveria estar atrás das grades, condenado a 114 anos.

Outra coisa. Queremos agradecer à Câmara por ter aprovado um projeto iniciado no Senado. O Presidente da Câmara colocou em votação e foi aprovado a posse de filmes, fotografias e tudo o que diz respeito à pedofilia.

E li com alegria no jornal **O Globo** de hoje: *Interpol e FBI prendem americano pedófilo que vivia escondido no Rio de Janeiro. Procurado nos Estados Unidos, criminoso usava documentos falsos*.

Fizemos aqui a aprovação também da Difusão Vermelha, que são os criminosos perigosos a quem a Interpol dá prioridade, na busca e apreensão e provável pedido de extradição daqueles que são criminosos em outros países. Como é o caso desse marginal procurado nos Estados Unidos e que está sob suspeita de ter praticado a pedofilia também no Brasil.

Eu quero dizer que a sociedade pode ter a certeza de que a CPI deste Senado não deixará de trazer à população a legislação pertinente, para punição de



todos os atos que denigrem a imagem do ser humano através da pedofilia.

Muito obrigado, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Neuto de Conto. PMDB – SC) – Nós que agradecemos, Senador Romeu Tuma.

Encerrou-se ontem o prazo para apresentação de emenda ao **Projeto de Lei do Senado nº 217, de 2008**, de autoria do Senador Demóstenes Torres, que altera o inciso IV e acrescenta o inciso V ao art. 27, da Lei nº 8.625, de 12 de fevereiro de 1993, que institui a Lei Orgânica Nacional do Ministério Público, dispõe sobre normas gerais para organização do Ministério Público e dá outras providências, para estabelecer periodicidade nas audiências públicas e identificar as demandas sociais.

Ao projeto não foram oferecidas emendas.

A matéria será incluída na Ordem do Dia oportunamente.

**O SR. PRESIDENTE** (Neuto de Conto. PMDB – SC) – A Presidência comunica ao Plenário que recebeu **Recurso nº 9, de 2008**, interposto no prazo regimental, no sentido de que seja submetido ao Plenário o Projeto de Lei do Senado nº 213, de 2007, de autoria do Senador Adelmir Santana, que acrescenta § 2º, art. 39 da Lei nº 8.078, de 11 de setembro de 1990, para permitir a fixação de preço diferenciado na venda de bens ou na prestação de serviços pagos com cartão de crédito em relação ao preço à vista.

A matéria ficará perante a Mesa durante cinco dias úteis, a fim de receber emendas, nos termos do art. 235, II, c, do Regimento Interno.

É o seguinte o recurso:

#### **RECURSO Nº 9, DE 2008**

**Requer, nos termos do art. 91, §§ 2º a 4º, do Regimento Interno do Senado Federal, a apreciação pelo Plenário do Projeto de Lei do Senado nº 213, de 2007, que “acrescenta § 2º ao art. 39 da Lei nº 8.078, de 11 de setembro de 1990, para permitir a fixação de preço diferenciado na venda de bens ou na prestação de serviços pagos com cartão de crédito em relação ao preço à vista.”**

Excelentíssimo Senhor Presidente,

Requeremos, nos termos do art. 91, §§ 2º a 4º do RISF, que o Projeto de Lei do Senado nº 213, de 2007, que “acrescenta § 2º ao art. 39 da Lei nº 8.078, de 11 de setembro de 1990, para permitir a fixação de preço diferenciado na venda de bens ou na prestação

de serviços pagos com cartão de crédito em relação ao preço à vista” seja analisado pelo Plenário.

O pedido se justifica em função de entidades de proteção dos direitos dos consumidores defenderem uma discussão mais aprofundada da matéria que poderia trazer prejuízo aos consumidores.

Sala das Sessões, de novembro de 2008. – Senador **Renan Calheiros**, Senador **Geraldo Mesquita Jr.**, Senador **Romero Jucá**, Senador **Wellington Salgado**, Senador **Mario Couto**, Senador **Lobão Filho**, Senador **Inácio Arruda**, Senador **Valdir Raupp**, Senador **Mão Santa**.

**O SR. PRESIDENTE** (Neuto de Conto. PMDB – SC) – Sobre a mesa, requerimentos que passo a ler.

São lidos os seguintes:

#### **REQUERIMENTO Nº 1.377, DE 2008**

Tendo sido designada por Vossa Excelência para participar da XV Sessão do Parlamento do Mercosul, a realizar-se nos próximos dias 28 e 29, na cidade de Montevidéu, no Uruguai, requeiro, nos termos do art. 40 do Regimento Interno, licença para ausentar-me dos trabalhos desta Casa naquele período.

Em cumprimento do que prescreve o art. 39 do mesmo Diploma, comunico que do dia 27 ao dia 30 do mês corrente estarei ausente do País.

Sala das Sessões, 18 de novembro de 2008. – Senadora **Marisa Serrano**.

#### **REQUERIMENTO Nº 1.378, DE 2008**

Senhor Presidente,

Requeiro, nos termos do art. 40 combinado com o art. 13 do Regimento Interno do Senado Federal, com a redação dada pela Resolução nº 37, de 1995, que seja considerada como desempenho de missão no exterior, minha participação nos dias 28 e 29 de novembro de 2008 da XV Sessão do Parlamento do Mercosul, que se realizará na cidade de Montevidéu, no Uruguai.

Para efeito do disposto no art. 39 comunico que estarei ausente do País no período de 27 a 30 de novembro de 2008.

Senado Federal, 18 de novembro de 2008. – Senador **Sérgio Zambiasi**.

#### **REQUERIMENTO Nº 1.379, DE 2008**

Tendo sido designado por Vossa Excelência, para representá-lo na abertura da Mesa Redonda Parlamentar, “Os Parlamentos e os Bicompostíveis”, no dia 19 de novembro, requeiro, nos termos do art. 40, inciso II, alínea b, do Regimento Interno do Senado Federal,

licença dos trabalhos da Casa neste dia, para desempenhar a mencionada missão.

Sala das Sessões, 18 de novembro de 2008. –  
**Eduardo Azeredo.**

**O SR. PRESIDENTE** (Neuto de Conto. PMDB – SC) – Os requerimentos que acabam de ser lidos vão à publicação e serão votados oportunamente.

Sobre a mesa, requerimentos que passo a ler.

São lidos os seguintes:

#### **REQUERIMENTO Nº 1.380, DE 2008**

**Requer voto de aplauso às Organizações Romulo Maiorana, de Belém-PA, pelos 62 anos do jornal O Liberal, a ser comemorado amanhã, dia 15 de novembro de 2008.**

Requeiro, nos termos do art. 222, do Regimento Interno, e ouvido o Plenário, que seja consignado, nos Anais do Senado, voto de aplauso às Organizações Romulo Maiorana, de Belém-PA, por estar seu jornal, O Liberal, comemorando amanhã, dia 15 de novembro, 62 anos de vitoriosa existência.

Requeiro, ainda, que o voto de aplauso seja levado ao conhecimento da Sr<sup>a</sup> Lucidéia Maiorana, Diretora-Presidente das Organizações Rômulo Maiorana, do seu Diretor-Presidente Executivo, Sr. Rômulo Maiorana Júnior, aos demais membros da família, bem como a todos os jornalistas e demais funcionários que fazem de **O Liberal** motivo de orgulho para o Pará e a imprensa brasileira.

#### **Justificação**

A passagem dos 62 anos de criação do jornal **O Liberal**, de Belém-PA, amanhã, dia 15 de novembro de 2008, já foi saudada, neste Plenário, pelos Senadores paraenses Flexa Ribeiro e Mário Couto, mas não poderia deixar de juntar-me a eles e a outros integrantes desta Casa na justa homenagem que se presta aos que fizeram dele uma publicação que é motivo de orgulho para o Pará e para a imprensa brasileira. Tanto mais porque tenho a honra de figurar entre os seus articulistas. É preciso assinalar que a importância alcançada por **O Liberal** se deve à família Maiorana. Quando o empresário Rômulo Maiorana o adquiriu sua tiragem mal passava de 500 exemplares por dia. Ele investiu no jornal, modernizou-o e o transformou numa publicação de notável credibilidade. Depois de sua morte, a família deu continuidade ao empreendimento. Hoje, as Organizações Rômulo Maiorana são integradas pelo jornal, pela TV Liberal, pelas Rádios Liberal AM e FM, pela ORM Cabo, pelo Portal ORM e também pelo **Jornal da Amazônia**. Pela seriedade e contribuição que **O Liberal** tem dado ao

Pará, à Amazônia e ao País, as Organizações Rômulo Maiorana tornam-se merecedoras da homenagem que ora proponho.

Sala das Sessões, 18 de novembro de 2008. –  
Senador **Arthur Virgílio**, Líder do PSDB.

(*À Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania.*)

#### **REQUERIMENTO Nº 1.381, DE 2008**

Requeiro, nos termos do art. 222 do Regimento Interno, e ouvido o Plenário, que seja consignado, nos anais do Senado, voto de congratulação ao jornal **O Liberal**, pelo transcurso, no dia 15-11, de seu sexagésimo segundo aniversário.

Requeiro, ademais, que o voto de aplauso seja levado ao conhecimento de sua Presidente Lucidéia Maiorana; de seu Presidente Executivo Rômulo Maiorana Junior; de toda a família Maiorana, e de seus funcionários.

#### **Justificação**

A marca de 62 anos de história é um feito digno de elogios, respeito e admiração. Tal realização deve ser ainda mais ressaltada quando é conquistada por um veículo de comunicação, que presta serviços fundamentais ao povo do Estado do Pará e ao Brasil, como é o caso de **O Liberal**. Atingir seu 62º aniversário com a força e vitalidade de sempre é fruto de um trabalho desenvolvido com seriedade e competência que poderiam apenas dar a **O Liberal** um sinônimo: credibilidade. Por seus serviços prestados à sociedade paraense, na divulgação das qualidades do Pará e na cobrança por soluções aos problemas do Estado e do Brasil.

Sala das Sessões, 18 de novembro de 2008. –  
Senador **Flexa Ribeiro**.

(*À Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania.*)

**O SR. PRESIDENTE** (Neuto de Conto. PMDB – SC) – Os requerimentos que acabam de ser lidos serão encaminhados à Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania.

Sobre a mesa, requerimento que passo a ler.

É lido o seguinte:

#### **REQUERIMENTO Nº 1.382, DE 2008**

Requeiro, nos termos do art. 222 do Regimento Interno do Senado Federal, a inserção em ata de voto de congratulações pela iniciativa da Universidade Federal do Amazonas (UFAM), em colaboração com a Faculdade Salesiana Dom Bosco (FSDB), Centro Uni-

versitário de Ensino Superior do Amazonas (CIESA), Centro Universitário Nilton Lins, Centro Universitário do Norte (UNINORTE), Instituto Nacional de Pesquisa da Amazônia (INPA), Faculdade Táhiri, Universidade Estadual do Amazonas (UEA), Escola Superior Batista do Amazonas (ESBAM), Faculdade Metropolitana de Manaus (FAMETRO), Centro Federal de Educação Tecnológica do Amazonas (CEFET-AM), Universidade Paulista-AM (UNIP), Faculdade Martha Falcão e Fundação Centro de Análise, Pesquisa e Inovação Tecnológica (FUCAP), em promover a III MOSTRA INTERINSTITUCIONAL DE EXTENSÃO (III MIEEx/2008), realizada em Manaus, entre os dias 5 e 7 deste mês.

Requeiro, outrossim, que o voto de congratulações seja comunicado às instituições mencionadas acima.

### Justificação

Essa louvável iniciativa, como bem lembrou a professora doutora Márcia Perales, pró-reitora de Extensão e da UFAM e coordenadora da mostra, é uma “celebração coletiva, que possibilita a um conjunto de Instituições de Ensino Superior amazonenses” estabelecer uma sólida “ponte” com a comunidade em geral para a troca de idéias e experiências utilíssimas para o desenvolvimento material e humano do povo do nosso estado.

Há que se ressaltar, ainda, a importante participação do interior amazonense no evento, pois todas as Unidades Acadêmicas da UFAM, localizadas em Cari, Humaitá, Benjamim Constant, Itacoatiara e Parintins estiveram presentes à III MIEEx, por meio da apresentação de comunicações orais, **banners**, minicursos e oficinas. No total, 30 trabalhos de extensão desenvolvidos no interior serão apresentados, o que mobilizou aproximadamente 50 professores e alunos cujos projetos foram aprovados.

A eles e a todos os demais responsáveis por essa história de sucesso na integração universidade/sociedade, ligados à UFAM, Faculdade Salesiana Dom Bosco (FSDB), Centro Universitário de Ensino Superior do Amazonas (CIESA), Centro Universitário Nilton Lins, Centro Universitário do Norte (UNINORTE), Instituto Nacional de Pesquisa da Amazônia (INPA), Faculdade Táhiri, Universidade Estadual do Amazonas (UEA), Escola Superior Batista do Amazonas (ESBAM), Faculdade Metropolitana de Manaus (FAMETRO), Centro Federal de Educação Tecnológica do Amazonas (CEFET-AM), Universidade Paulista-AM (UNIP), Faculdade Martha Falcão e Fundação Centro de Análise, Pesquisa e Inovação Tecnológica (FUCAP), meus sinceros e comovidos parabéns.

Sala das Sessões, 18 de novembro de 2008. – Senador **Jefferson Praia**.

**O SR. PRESIDENTE** (Neuto de Conto. PMDB – SC) – A Presidência encaminhará o voto de congratulações solicitado.

O requerimento que acaba de ser lido vai ao Arquivo.

Sobre a mesa, requerimento que passo a ler.

É lido o seguinte:

### REQUERIMENTO Nº 1.383, DE 2008

**Requer voto de aplauso à Igreja Adventista do 7º Dia da Cachoeirinha, pela louvável iniciativa de comemorar a data da Proclamação da República, em 15 de novembro de 2008.**

Requer, nos termos do art. 222, do Regimento Interno, e ouvido o Plenário, que seja consignado, nos Anais do Senado, Voto de Aplauso à Igreja Adventista do 7º Dia da Cachoeirinha, pela louvável iniciativa de comemorar a data da Proclamação da República, em 15 de novembro de 2008.

Requeiro, ainda, que o voto de aplauso seja levado ao conhecimento do Diretor da Sociedade de Jovens União, Força e Ação, Carlos Antonio Magalhães Guedelha.

### Justificação

Entidade religiosa e cívica, a Igreja Adventista do 7º Dia da Cachoeirinha, Sociedade de Jovens União, Força e Ação, promoveu programação especial, no dia 15 de novembro de 2008, para comemorar a data da Proclamação da República. É louvável a iniciativa, pelo que proponho ao Senado da República este voto de aplauso à entidade. Lamentei não poder comparecer, em virtude de compromissos ligados a minha função de Líder partidário.

Sala das Sessões, 18 de novembro de 2008. – Senador **Arthur Virgílio**, Líder do PSDB.

*(À Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Neuto de Conto. PMDB – SC) – O requerimento que acaba de ser lido será encaminhado à Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania.

Sobre a mesa, requerimentos que passo a ler.

São lidos os seguintes:

### REQUERIMENTO Nº 1.384, DE 2008

**Requer voto de aplauso ao professor e primeiro Suplente de Senador João**

**Faustino, pelo lançamento do livro “A Escola que vivi”.**

Requeiro, nos termos do art. 222, do Regimento Interno, e ouvido o Plenário, que seja consignado, nos Anais do Senado, voto de aplauso ao professor e primeiro Suplente de Senador João Faustino, pelo lançamento, no dia 12 deste mês de novembro de 2008, na Biblioteca Luiz Viana Filho, do Senado Federal, de seu livro **A Escola que vivi**.

Requeiro, ainda, que o voto de aplauso seja levado ao conhecimento do homenageado.

#### **Justificação**

Em concorrida noite de autógrafos, no dia 12 deste mês de novembro de 2008, na Biblioteca Luiz Viana Filho, do Senado Federal, o professor norteio-grandense João Faustino, que é também primeiro Suplente de Senador, lançou seu livro **A Escola que vivi**. Trata-se de relato de sua experiência como educador. Ele é graduado em pedagogia e matemática pela Universidade Federal do Rio Grande do Norte, com pós-graduação na Fundação Getúlio Vargas e na Universidade de Michigan (EUA). Foi Deputado Federal por quatro Legislaturas, presidiu a Comissão de Educação e Cultura da Casa e foi o Relator do projeto de lei que transformou as Escolas Técnicas em Centros Federais de Educação Tecnológica. Integrou também o Conselho Federal de Educação e foi Secretário-Executivo da Secretária-Geral da Presidência da República ao tempo em que eu era o Ministro-Chefe desse órgão. Hoje, é o Subchefe da Casa Civil do Governador José Serra, em São Paulo. À sua já notável contribuição para o ensino, no País, veio juntar-se o livro que acaba de lançar e que será preciosa fonte de informação e de inspiração para atuais e futuros educadores. Faz jus, portanto, à homenagem que ora proponho.

Sala das Sessões, 18 de novembro de 2008. – Senador **Arthur Virgílio**, Líder do PSDB.

#### **REQUERIMENTO Nº 1.385, DE 2008**

**Requer voto de aplauso ao Ministro Marcos Vilaça, do TCU, também membro da Academia Brasileira de Letras, que, em 17 de novembro de 2008, se tornou Cidadão Honorário da Cidade do Rio de Janeiro, título a ele conferido pela Câmara Municipal da Capital do Estado do Rio.**

Requer, nos termos do art. 222, do Regimento Interno, e ouvido o Plenário, que seja consignado, nos Anais do Senado, voto de aplauso ao Ministro Marcos Vilaça, do TCU, também membro da Academia Brasi-

leira de Letras, que, em 17 de novembro de 2008, se tornou Cidadão Honorário da Cidade do Rio de Janeiro, título a ele conferido pela Câmara Municipal da Capital do Estado do Rio.

Requeiro, ainda, que o Voto de Aplauso seja levado ao conhecimento do homenageado e ao Vereador Aloísio Freiras, Presidente da Câmara Municipal do Rio de Janeiro.

#### **Justificação**

É mais do que merecido o Título de Cidadão Honorário da Cidade do Rio de Janeiro, com o qual foi homenageado o Ministro (TCU) e Acadêmico (ABL) Marcos Vilaça. Afinal, sua vinculação com o Rio é notória. É a cidade que freqüenta, inclusive no exercício de sua condição de “imortal” da ABL. Com o voto de aplauso que ora proponho, o Senado da República presta merecido preito ao ilustre intelectual brasileiro.

Sala das Sessões, 18 de novembro de 2008. – Senador **Arthur Virgílio**, Líder do PSDB.

#### **REQUERIMENTO Nº 1.386, DE 2008**

**Requer voto de aplauso ao Instituto Brasileiro de Mineração, pela realização do I Congresso de Mineração da Amazônia, em Belém/PA.**

Requer, nos termos do art. 222, do Regimento Interno, e ouvido o Plenário, que seja consignado, nos Anais do Senado, voto de aplauso ao Instituto Brasileiro de Mineração, pela realização, de 10 a 13 de novembro de 2008, do I Congresso de Mineração do Amazonas.

Requeiro, ainda, que o voto de aplauso seja levado ao conhecimento da diretoria do IBRAM.

#### **Justificação**

Com o voto de aplauso que ora proponho, o Senado da República presta merecida homenagem ao Instituto Brasileiro de Mineração, que promoveu, em Belém, de 10 a 13 de novembro de 2008, o I Congresso de Mineração do Amazonas. Paralelamente, será realizada, também em Belém, a EXPOSIBRAM, considerada a maior feira de mineração do mundo.

Sala das Sessões, 18 de novembro de 2008. – Senador **Arthur Virgílio**, Líder do PSDB.

#### **REQUERIMENTO Nº 1.387, DE 2008**

**Requer voto de aplauso ao Atlético Rio Negro Clube, de Manaus, pelo seu 95º aniversário de fundação.**

Requer, nos termos do art. 222, do Regimento Interno, e ouvido o Plenário, que seja consignado, nos

Anais do Senado, voto de aplauso ao Atlético Rio Negro Clube, pelo transcurso, no dia 13 de novembro de 2008, de seu 95º aniversário de criação.

Requeiro, ainda, que o voto de aplauso seja levado ao conhecimento da diretoria do Clube.

#### Justificação

Com o voto de aplauso que ora proponho, o Senado da República presta justa homenagem ao quase centenário Atlético Rio Negro Clube, um dos mais tradicionais e admirados de Manaus, pelo transcurso de seu 95º ano de fundação.

Sala das Sessões, 18 de novembro de 2008. – Senador **Arthur Virgílio**, Líder do PSDB.

**O SR. PRESIDENTE** (Neuto de Conto. PMDB – SC) – A Presidência encaminhará os votos de aplausos solicitados.

Os requerimentos que acabam de ser lidos vão ao Arquivo.

Sobre a mesa, requerimento que passo a ler.

É lido o seguinte:

#### REQUERIMENTO Nº 1.388, DE 2008

De acordo com o Regimento Interno do Senado Federal, requeremos o aditamento do Requerimento nº 1.357, de 2008, com a finalidade de antecipar para o dia 10 de dezembro o período do expediente da Sessão do Senado Federal a ser dedicado a homenagear a Pontifícia Universidade Católica de Minas Gerais (PUC) pelo transcurso dos seus 50 anos.

Sala das Sessões, 18 de novembro de 2008.

EDUARDO AZEREDO

ELISEU RESENDE

JEFFERSON LIMA

**O SR. PRESIDENTE** (Neuto de Conto. PMDB – SC) – O requerimento que acaba de ser lido vai à publicação e será apreciado oportunamente.

Sobre a mesa, requerimento que passo a ler.

É lido o seguinte:

#### REQUERIMENTO Nº 1.389, DE 2008

Senhor Presidente,

Sendo membro titular da Comissão Parlamentar Conjunta do Mercosul, requeiro, nos termos do art. 40 do Regimento Interno do Senado Federal, licença para ausentar-me dos trabalhos da Casa, no dia 27 de novembro de 2008, quando participarei da XV Sessão do Parlamento do Mercosul, na cidade de Montevidéu, Uruguai.

Comunico, ainda, que atendendo o disposto no art. 39, inciso I, estarei ausente do País no período de 27 a 29 de novembro do corrente ano.

Senado Federal, 18 de novembro de 2008. – Senador **Aloizio Mercadante**.

**O SR. PRESIDENTE** (Neuto de Conto. PMDB – SC) – O requerimento que acaba de ser lido vai à publicação e será votado oportunamente.

Sobre a mesa, requerimento que passo a ler.

É lido o seguinte:

#### REQUERIMENTO Nº 1.390, DE 2008

**Requer voto de lembrança em homenagem à memória de Ramez Tebet, ao ensejo do segundo aniversário da morte do saudoso político, que soube dar dignidade aos seus dois mandatos no Senado, também como Prefeito de Três Lagoas, Deputado Estadual, Vice-Governador e Governador do Estado de Mato Grosso do Sul.**

Requeiro, nos termos do art. 222, do Regimento Interno, e ouvido o Plenário, que seja consignado, nos anais do Senado, voto de lembrança em homenagem à memória do saudoso político Ramez Tebet, Senador, Prefeito de Três Lagoas, Deputado Estadual, Vice-Governador e Governador de Mato Grosso do Sul.

Requeiro, ainda, que o voto de lembrança seja levado ao conhecimento dos familiares do saudoso homenageado: Sra. Fairte, viúva; Simone e Eduarda, filhas, e Ramez e Rodrigo, filhos (gêmeos).

#### Justificação

Temos viva a lembrança da presença honrosa do ilustre Senador Ramez Tebet, que conosco conviveu, na condição de representante do Estado de Mato Grosso do Sul. Político correto, dignificou os mandatos

que o povo de seu Estado lhe conferiu e que não foram poucos: Prefeito de sua terra natal, Três Lagoas, Deputado Estadual, Vice-Governador e Governador de Mato Grosso do Sul.

Na ocasião em que se completam dois anos de seu falecimento, proponho ao Senado da República o voto de lembrança de que é merecedor esse inesquecível político de Mato Grosso do Sul.

Sala das Sessões, 18 de novembro de 2008. – Senador **Arthur Virgílio**, Líder do PSDB.

**O SR. PRESIDENTE** (Neuto de Conto. PMDB – SC) – A Presidência encaminhará o voto de lembrança solicitado.

O requerimento que acaba de ser lido vai ao Arquivo.

*O Sr. Neuto de Conto deixa a cadeira da presidência, que é ocupada pelo Sr. Romeu Tuma.*

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP) – Pela ordem de inscrição, com a palavra o eminente Senador do Rio Grande do Sul, Pedro Simon, do PMDB.

Senador, desculpe-me, eu não havia visto a elegância de V. Ex<sup>a</sup> no plenário. Inclusive, cumprimentá-lo pelo pronunciamento sobre Ramez Tebet ontem, que me emocionou bastante. V. Ex<sup>a</sup> sempre com o coração maravilhoso de gaúcho, fez uma referência elegante da história de sua convivência com aquele ilustre amigo, parceiro, que teve um papel importante no Senado.

Com a palavra V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS. Pronuncia o seguinte discurso. Sem revisão do orador.) – Muito obrigado, Presidente.

Sr. Presidente, essa coincidência de uma crise mundial tão intensa como esta, sem precedentes desde a de 1929, e a coincidência com a posse, agora em janeiro, do Presidente eleito dos Estados Unidos, Obama, nos leva a fazer algumas considerações.

Eu acho que o fenômeno Obama, eu fico com uma mágoa, assim, quando vejo que as coisas que acontecem nos Estados Unidos repercutem no mundo inteiro. Então, nós brasileiros ficamos aqui olhando mais para as coisas de lá que para as coisas daqui. Mas não há como fugir. Os Estados Unidos atingiram uma posição que a história da humanidade não tinha conhecido igual. O Império Romano dominou o mundo, praticamente. Mas era outra época. Não tinha rádio, não tinha televisão, não tinha jornal. A gente vê lá, em Jerusalém, os romanos estavam lá, dominavam, mas o povo de Israel vivia ali, com a sua igreja, com a sua fé, com a sua língua, com o seu espírito, com a sua tradição, com a sua história, não houve nenhuma in-

fluência do povo romano em Israel. Como não houve nos outros países dominados pelo Império Romano. É que Roma estava em Roma, os soldados romanos estavam ali dominando a cidade, mas a língua não se impunha, a música, a história e a civilização não se impunham. Hoje é o contrário. Tirando o Iraque e mais meia dúzia de lugares do mundo onde o americano está lá com as suas tropas, não precisam entrar com suas tropas para o mundo se dominar pela força dos Estados Unidos. Liga-se uma televisão e a produção americana é total. Pode-se ver no cinema. Acho aquele festival em Los Angeles, o Oscar, uma coisa impressionante, 2 bilhões de pessoas assistem. É um festival que entrega 40 prêmios à melhor música, ao maior compositor, ao maior cantor, ao maior autor, ao maior ator dos Estados Unidos. E entrega um prêmio ao melhor filme estrangeiro. O resto do mundo ganha um prêmio, o de melhor filme estrangeiro, e 50 prêmios são distribuídos aos americanos. É a realidade. É a realidade. E é esse mundo, e é esse dólar, e hoje estão aí reunidas as grandes nações, dizendo que alguma coisa deve ser feita. Onde foi que se originou esta crise? Lá, nos Estados Unidos. Porque lá, nos Estados Unidos, os bancos de investimento não têm controle e, não tendo controle, houve uma farrá de gastos da construção civil. E, para cada dólar que o banco tinha, ele aplicava US\$30,00, US\$40,00, US\$50,00. Então, iniciou o que está acontecendo.

O Presidente francês fala que o mundo deve ter uma nova esquematização da questão financeira e que não deve ficar na mão dos Estados Unidos apenas o controle mundial, como acontece hoje: Fundo Monetário, Banco Mundial... O americano é quem determina, fixa. E se vê de certa forma, hoje, que realmente a crise é enorme, mas não é como houve há 10 anos, por exemplo, quando a crise do México e a crise da Rússia atingiram o mundo inteiro. Hoje, a China tem a sua economia; a Índia tem a sua economia; o Mercado Comum Europeu hoje é uma estrutura cuja moeda, o euro, é uma realidade, mas não há como deixar de reconhecer que o americano é o americano.

A vitória de Obama significa um fato novo muito importante. Acho que nunca a prepotência americana existiu tanto no mundo quanto com o Presidente Bush. Foi o supra-sumo da vaidade, da pretensão. Vejo agora, há 10 dias, as Nações unidas, todos os votos menos dois, dos Estados Unidos e de Israel, a favor do término do bloqueio a Cuba. Lá se vão 50 anos! Não há mais razão para isso! O Fidel, politicamente, não existe. A exportação de teoria, de doutrina de Cuba para o exterior não existe! É um país que está lá, pacato, mas que sofre o esmagamento de um boicote cruel, incompreensível e injustificável, que é esse bloqueio.

À revelia do Conselho das Nações Unidas, à revelia do pensamento mundial, o Presidente Bush, mentindo à Nação e mentindo ao mundo, dizendo que o Iraque estava fabricando armas nucleares, armas de destruição da humanidade, e à revelia do pensava a ONU ou do que pensava o Conselho, fez a invasão. E hoje se sabe que era mentira, que os órgãos técnicos americanos sabiam que não era verdade! O Embaixador brasileiro que presidia a entidade de controle de armas mundiais foi demitido pelo americano, que fez uma reunião especial para demitir o nosso querido Embaixador. Ficou provado que, em cima de uma mentira – o americano já sabia que não havia arma –, invadiram o Iraque e estão lá até hoje.

O Obama é filho de negro, sim, mas o Obama, à margem disso, tem mostrado e mostrou, em sua caminhada, ser uma figura extraordinariamente profunda nas suas idéias, na pureza dos seus pensamentos, nas questões como a ética e a dignidade – na campanha, antes da campanha e depois de eleito. Tem demonstrado uma grandeza de ideais que temos de dizer que confiamos nele. Confiamos, e demais, em que ele terá condições de fazer o que espera. Digo que é um sinal dos mais importantes da história da humanidade.

Obama tem dito que um dos primeiros atos dele é terminar com o escândalo da penitenciária de Guantánamo, em Cuba. É um terror o americano ter um presídio onde estão pessoas que eles pinçam do mundo inteiro, sem lei, sem denúncia, sem defesa, sem nada, debaixo da tortura e de tudo o que se pode imaginar. O americano tem hoje essa chaga, que diz Obama que pretende extinguir.

Sr. Presidente, não vai ser fácil para o Obama. E não vamos imaginar que ele assumirá e, no dia seguinte, as coisas mudarão e que a realidade mundial desaparecerá. É claro que não. Vai levar tempo. Mas há algumas posições que dependem só dele e que são o simbolismo que pode representar muito para a humanidade. Se ele terminar com essa penitenciária, Sr. Presidente, fechar as portas e destruí-la, o mundo vai aplaudir de pé. Se suspender o bloqueio a Cuba, que não há quem não queira, o mundo vai aplaudir de pé. São atos como esses.

Nós, do Brasil, olhamos para o Obama. Nós, da América Latina, temos uma mágoa profunda: o americano não olha para nós senão como quintal. Aquele tese de que o Brasil, a América Latina é o quintal deles. A tese extraordinária lançada à América pelos americanos e que fez história na América. Quando a Argentina entrou nas Ilhas Malvinas, o americano ficou com a Inglaterra. A Argentina ficou sozinha.

Eu acho que o Obama pode ter uma palavra neste sentido: a Quarta Frota, que eles querem ressuscitar,

de triste memória. Sexta-feira, o Governo brasileiro deu anistia ao Presidente João Goulart, à sua memória. Cassado pelo regime da ditadura, o único Presidente brasileiro que morreu no exílio – não lhe permitiram vir para se despedir de sua mãe nem para o enterro dela; só veio morto. E a ditadura ainda queria que ele fosse sepultado sem choro nem vela. Foi um ato de rebeldia da gente gaúcha, que não cumpriu a imposição do 3º Exército de que ele tinha de entrar em São Borja, ir para o cemitério e ser enterrado, sem gente, sem povo, sem ninguém. E toda São Borja, e toda a fronteira oeste, milhares e milhares de pessoas foram à rua pegar o caixão na mão e lhe deram a sepultura. Ganhou anistia, sim. Muita gente não sabe que o Jango renunciou por várias razões. Uma delas: a Quarta Tropa estava aqui. E quem ler as memórias do Embaixador Johnson verá que ele conta isso. Houve até uma certa mágoa da Marinha americana porque eles queriam que o Jango reagisse, porque a Quarta Tropa ia invadir. Aquilo que se fala, no sentido de que muita gente olha com cobiça a Amazônia, que olha com cobiça o Brasil, o seu tamanho, esperando fazer o Brasil do Norte e o Brasil do Sul, impediu o Jango de resistir, e a quarta tropa ficou, mas não entrou.

É essa quarta tropa que o Presidente Bush, em um dos últimos atos do seu governo, quer reabrir, quer recriar. A tropa que cuida do Atlântico Norte, que cuida do Atlântico Sul vai muito bem, obrigado. Não há problema algum. Por que criar a quarta tropa para o Atlântico Sul? Qual é o motivo? O petróleo na faixa marítima? É isso? Ou vai ser... Coitadinho do Presidente da Venezuela, que fala um pouco mais alto, mas que, desde o início até hoje, todo o petróleo ele vende da Venezuela, negocia, vai muito bem, obrigado. Não há problema algum. Fala do lado de cá, mas do ponto de vista do americano vai muito bem.

Esperam-se fatos novos com Obama. Fechar a penitenciária, símbolo do que tem de pior na humanidade hoje. Ali se formou a escola que ensinou a tortura na ditadura brasileira, no Chile, na Argentina, no Paraguai e no Uruguai. Para lá, levaram as pessoas para ensinar a torturar, a fazer sofrer o máximo possível e convencê-las a contarem o que sabiam e o que não sabiam e, assim, evitar a tortura e a morte.

**O Sr. Eduardo Suplicy** (Bloco/PT – SP) – V. Ex<sup>a</sup> me permite um aparte, Senador?

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Já lhe concederei um aparte, Senador.

Ah, meu irmão Obama! Se V. Ex<sup>a</sup> fechar essa penitenciária, terminar com esse escândalo, que é uma barbárie, V. Ex<sup>a</sup> começará a ver o mundo lhe aplaudir, com algo que não depende de ninguém, só de V. Ex<sup>a</sup>.

Ah, se V. Ex<sup>a</sup> terminar com o bloqueio de Cuba, V. Ex<sup>a</sup> haverá de ver a ONU que, por unanimidade... Tirando Estados Unidos e Israel, este último porque tem fidelidade e deve toda sua existência ao americano; não há nada de pessoal no voto de Israel. Há o voto porque o americano lhe dá sustentação permanentemente e ela tem que votar. Mas, o resto, os outros, uma enormidade de países que vivem e independem dos americanos, já venceram isso e votam contra o bloqueio.

Se V. Ex<sup>a</sup>, Presidente Obama, fizer o fim desse bloqueio, V. Ex<sup>a</sup> já estará começando a fazer um grande governo.

Nunca vi alguém chegar a um governo com uma expectativa tão fantástica de otimismo que nem essa.

**O Sr. Gerson Camata** (PMDB – ES) – Senador, V. Ex<sup>a</sup> me permite um aparte?

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Já lhe concederei, Senador.

É o mundo inteiro. É o mundo inteiro.

É negro? Sim, é negro. Mas vamos fazer justiça: a campanha do Obama não foi a campanha de negro, de é a vez do negro ou coisa parecida. Foi a campanha de alguém que tem uma grandeza de sentimento que emociona a gente. Alguém com um pai estrangeiro que casou com uma americana; de alguém que foi criado pela mãe, pela avó; que veio do nada e que cresceu, que subiu; que se formou em Harvard, a universidade mais importante, mais elitizada dos Estados Unidos e, formado em Harvard, foi para Chicago trabalhar na advocacia com gente simples, com gente humilde. Foi essa gente, graças a Deus... Tive mais conhecimento do que foi a ditadura, a violência, o arbítrio contra o negro nos Estados Unidos do que Obama. Sou muito mais velho do que ele. Quando ele nasceu, ele nasceu ali quando Kennedy e Johnson terminaram com aquele arbítrio.

Eu fui antes, eu tive lá, eu assisti rua de branco e rua de negro, Sr. Presidente. Eu assisti colégio de branco e colégio de negro. Eu ali olhei ônibus de branco e ônibus de negro; eu vi isso, chorando com mágoa, inacreditável, eu assisti esse espetáculo lá no sul dos Estados Unidos. Obama não assistiu. Graças a Deus, quando chegou a época dele, os direitos humanos existiam. Negro votava. Eu ali estive onde negro não votava.

Então, Obama não sentiu a marca e o ressentimento daquilo que deve e deveria atingir. Mas ele tem a grandeza, isso ele tem. A grandeza espiritual, a grandeza da pureza.

Como é lindo ver ele e a esposa mostrarem que se amam, que se entendem, que se respeitam! Um

ilustre Senador, brilhante, fez um comentário brilhante sobre ele, mas achou que não ficou bem a Obama dizer que levaria um cachorro da filha para a Casa Branca, um cachorro vira-lata que nem ele. Eu achei fantástica essa expressão! Eu achei fantástica essa expressão! Demagógica? Como demagógica, se ele terminou a eleição e não precisa de voto? Eu achei importante a questão.

**O Sr. Eduardo Suplicy** (Bloco/PT – SP) – Me permite?

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – A filha dele sai de Chicago, a guriuzinha, vai para a Casa Branca. O que ela quer? Quer isso? Quer aqui? Não. Eu quero um cachorrinho. Você vai ter, minha filha, um cachorrinho. Agora, qual vai ser o cachorrinho? Um vira-lata que nem eu. Vira-lata, Presidente dos Estados Unidos. É demagogia? Não! Não é demagogia. Olha, minha inveja é cristã. Mas eu sinto inveja. Quando eu vejo aquele debate entre os dois candidatos... Ali, um de um lado e outro do outro. A Nação americana assistindo, e o mundo assistindo! E eu assisti os quatro! Sim, que nem nosso querido Lula, em seus debates, estava lá ... Como é o nome dele, o que organizava toda a campanha dele? Que criou o “Lulinha, paz e amor.”

**O Sr. Eduardo Suplicy** (Bloco/PT – SP) – Duda.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – O Duda Mendonça, que mudou a barba para ser bonitinha. A roupa dele que é, hoje, um modelo espetacularmente bonito e bacana.

Alguns até falam que ele teria feito Botox ou coisa parecida. Acho ridículo. Não vejo nada nesse sentido nem concordo com isso. Mas que o Lula que ganhou a primeira eleição foi o Lulinha paz e amor do Duda, foi! Ele lia tudo que diziam pra ele. Às vezes, eu olhava ele falando na televisão e estava lendo. Eu não estou discutindo isso, porque os outros também lêem. Mas, nos Estados Unidos, é diferente. Quem dá a palavra final, nos Estados Unidos, são os dois cara a cara, ali. Um fala e outro responde. Então, foi um debate sensacional. Outros de pé, uns conversando. Iam ali, debatiam, analisavam. E ali o Obama se revelou. Ali o Obama revelou a alma dele, o sentimento dele, o pensamento dele com relação aos Estados Unidos e ao mundo.

Não é por nada Presidente. Não é por nada! Nós estamos aqui, Sr. Presidente. O PSDB está todo... Veja o que eu estou fazendo! Eu estou falando aqui, e o Presidente Fernando Henrique está lá no Interlegis fazendo uma conferência. E está todo mundo lá. Então vamos ficar aqui, tchê! Quem quiser ir que vá. Mas eu acho que nós podemos fazer aqui, Sr. Presidente.



**O Sr. Eduardo Suplicy** (Bloco/PT – SP) – Eu sugiro que o Presidente possa permitir um tempo para o aparte.

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP) – V. Ex<sup>a</sup> está homenageando o Presidente Fernando Henrique.

A fala de V. Ex<sup>a</sup> é uma homenagem ao Presidente Fernando Henrique.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Também.

**O Sr. Cristovam Buarque** (PDT – DF) – Sr. Presidente, um aparte?

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP) – É uma extensão da homenagem.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Também, Sr. Presidente.

Eu já vou dar o seu aparte. Já darei com o maior prazer, com o maior prazer.

E ali o Obama se revelou. O Obama se revelou! Revelou quem ele é. O sentimento dele. A mulher, a filha. A avó. Houve um pastor que, de uma maneira ridícula, quis encurralá-lo num canto, dizendo que ele era um radical, não sei o quê.

Ele teve categoria de ficar onde tinha de ter ficado. Que bom será o dia em que, no Brasil, teremos uma eleição assim, em que não votaremos no Duda Mendonça nem na criatura que o Duda Mendonça criou, para que o cidadão possa ser o que é, o que pensa, o que sente!

Primeiro, o Senador Eduardo Suplicy.

**O Sr. Eduardo Suplicy** (Bloco/PT – SP) – Caro Senador Pedro Simon, V. Ex<sup>a</sup> externa hoje um sentimento com que muito compartilho. Aliás, há pouco, já havia tratado deste tema, inclusive dos artigos do nosso colega, o ex-Presidente e Senador José Sarney. Com o primeiro artigo dele, *Um menino do Havaí*, em que fez uma referência tão positiva ao Senador Barack Obama, concordei. Mas, quanto ao segundo artigo, em que, conforme V. Ex<sup>a</sup> há pouco mencionou, ele não considerou adequada a menção bem-humorada feita por Barack Obama, de que suas filhas poderiam levar um cachorro que não fosse de raça...

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Viralata.

**O Sr. Eduardo Suplicy** (Bloco/PT – SP) – ...viralata como ele. Tive a oportunidade – e acredito que V. Ex<sup>a</sup> também – de observar ao vivo aquela cena. Acho que o Senador José Sarney não captou o significado da interação da multidão esfuziante, em um momento de júbilo, de contentamento, em que ele disse coisas com bom-humor, como essa que V. Ex<sup>a</sup> salientou. Para quem conhece a tradição norte-americana, falar sobre o cachorro que vai à Casa Branca é uma coisa mui-

to interessante e adequada para aquele momento de alegria. Da mesma maneira ele também homenageou aquela senhora de 106 anos, que, por tanto tempo, conforme V. Ex<sup>a</sup> acaba de registrar...

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Cinco horas na fila esperando.

**O Sr. Eduardo Suplicy** (Bloco/PT – SP) – ...para votar nele. Ela, senhora de 106 anos, que, por muitos anos, teve o direito de votar negado. Então, o fato de ele, simbolicamente, ressaltar aquela experiência também...

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Achei lindo!

**O Sr. Eduardo Suplicy** (Bloco/PT – SP) – ...foi tão bonito. Concordo com V. Ex<sup>a</sup>. Queria apenas, compartilhando com a expectativa tão positiva que V. Ex<sup>a</sup> tem, recordar aqui uma coisa interessante dita pela escritora Samantha Power, que visitou, há pouco o Brasil, por ocasião do lançamento do livro sobre Sérgio Vieira de Mello. Ela salientou uma característica que era de ambos: Sérgio Vieira de Mello e Barack Obama, de quem ela era amiga e assessora, Samantha Power disse: “Esses dois homens têm uma qualidade, que é a de não ter medo de falar com aquelas pessoas que pensam de outra maneira”. Então, quando o Senador McCain, seu adversário, ficou preocupado que o Senador Barack Obama conversasse com seus adversários A, B ou C, ou o Presidente Hugo Chávez, ou o Presidente do Irã e assim por diante, eis que me fez lembrar essa observação de Samantha Power: o Senador Barack Obama não tem o receio de dialogar com pessoas que pensam de outra maneira, mesmo sendo adversários porque, de lá, poderá sair uma solução de paz, conversando com respeito e dignidade.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Agradeço muito o aparte de V. Ex<sup>a</sup>. Concordo inteiramente.

Concedo um aparte ao Senador Gerson Camata.

**O Sr. Gerson Camata** (PMDB – ES) – Senador Pedro Simon, quero cumprimentar V. Ex<sup>a</sup> pela fala. Como a de ontem, foi muito interessante, muito importante, muito **up to date** com a situação do mundo, muito atualizada. Estava lá naquela noite. Não em Chicago, mas em Washington, quando houve a recepção do Partido Democrata. A população de Washington, 65% é negra. Percebi o seguinte: no começo da festa a maioria era branca. Mas lá pela meia-noite já havia uma maioria bem brasileira, abraçando-se. Apareceu um conjunto espanhol com uma música, feita na hora, muito bonita, que dizia o seguinte: “**Como es el nombre del hombre/ el nombre del hombre/ el hombre se llama Obama.**” Lá fizeram um carnaval. Parecia uma eleição no Brasil, a vitória de Lula, a segunda. Quero voltar a Cuba, quando V. Ex<sup>a</sup> referiu-se ao bloqueio. O

que me recordo – e a gente tem de ler a história e não perder a memória da história – é que quando a União Soviética comprava todo o açúcar de Cuba e vendia à Europa pela metade do preço, prejudicando os produtores brasileiros de açúcar; quando a União Soviética mantinha Cuba dando-lhe petróleo, gás, comida, que o comunismo cubano era incapaz de produzir, Cuba não reclamava do bloqueio. Acabou a União Soviética, acabaram-se as mordomias, os armamentos e tal, e Cuba começou a reclamar do bloqueio. O povo de Cuba não tem internet não é porque tem bloqueio, não; é porque a ditadura cubana não deixa ter internet. O povo de Cuba não tem celular – só os do Partido é que têm, ainda é censurado – não é porque tem o bloqueio americano; é porque o ditador de Cuba não deixa ter telefone celular para o povo. O povo de Cuba não pode ler determinados livros e não pode ter rádio portátil não é porque tem bloqueio não; é porque o ditador de Cuba, comunista, ele e o da Coreia do Norte, não deixam o povo ter rádio portátil porque o povo tem que ficar dominado. São duas prisões: de um lado, é Guantánamo, uma prisão, e do outro é Cuba inteira, que é outra prisão. Tem que acabar com as duas.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – O Obama diz muito bem. Ele não fala em terminar com o bloqueio, Senador, sem ter a contraparte. Ele diz com todas as letras que, na medida em que Cuba for normalizando a sua situação...

**O Sr. Gerson Camata** (PMDB – ES) – Se acabar o bloqueio, o comunismo acaba.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Como é que é?

**O Sr. Gerson Camata** (PMDB – ES) – Se os Estados Unidos suspenderem o bloqueio, o comunismo cubano não agüenta seis meses. É simples acabar com o comunismo cubano: basta suspender o bloqueio, daí a seis meses acaba o comunismo.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – É isso aí. Dentro de seis meses terminou o comunismo cubano, que, aliás, terminou no mundo inteiro. Que aliás terminou no mundo inteiro. Então eu acho que o Obama termina com o bloqueio, termina com a penitenciária, que é uma chaga na história da humanidade. E se Obama pensar um pouco na Quarta Frota – pelo menos nós fomos falar com o embaixador americano e ele disse que a Quarta Frota era humanitária, estaria sendo criada para ajudar a América do Sul. Olha, mas eu digo aos senhores...:

(O Sr. Presidente faz soar a campanha.)

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Eu estive nos Estados Unidos na vitória do Kennedy. Era diferente. Era o primeiro católico? Era, mas e daí? Os evangélicos americanos são mais rígidos do que os

católicos, são mais firmes no pensamento do que os católicos.

Agora, não; agora é alguém com a profundidade de pensamento que é real. Alguém que é um casal, que é uma família, que mostra que vale a pena esperar. Sim, foi possível; a mudança foi possível.

Cá entre nós, no Brasil, tivemos isso um pouco. Ninguém pode deixar de reconhecer que o Lula na Presidência da República é um fato novo na história do Brasil. Homens que fizeram grandes transformações? Getúlio Vargas, mas ele era um filho da elite, da burguesia da época, dos grandes fazendeiros, dos grandes proprietários de terra do Rio Grande do Sul. Fernando Henrique, um grande brasileiro, mas filho de general, uma figura das mais ilustres e das mais importantes. Agora, um baixinho, sem um dedo, sem o curso primário, cuja família o pai abandonou e a mãe criou os nove filhos...

(*Interrupção do som.*)

(*O Sr. Presidente faz soar a campanha.*)

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Vieram em um pau-de-arara de Pernambuco para São Paulo, que foram jogados naquela floresta de cimento, bárbara e cruel. Ali, fez um curso técnico de mecânico e conseguiu um emprego, no qual fez vida sindical. E numa das épocas mais difíceis de se fazer vida sindical. Houve uma época, Sr. Presidente, V. Ex<sup>a</sup> sabe, em que fazer vida sindical era bacana. A época do Dr. Getúlio, a época da legislação, a época da proteção, a época em que fazer vida sindical era área protegida, tinha apoio, estímulo e dinheiro. Sabemos que alguns líderes do passado tiveram um biografia muito triste. Não é o caso de Lula; ali, foi cadeia, e ele pegou cadeia.

Lembro-me de quando eu e o Teotônio Vilela estávamos no ABC, com a praça lotada de gente. O comandante do 2º Exército deu um prazo de duas horas para que todos saíssem, ou sairiam à bala. O Lula estava preso. As pessoas ali protestando contra essa prisão. Lembro-me da decisão genial do Teotônio, que falou – não me lembro se com um coronel ou um general: “O senhor está vendo aqui? São milhares de pessoas: mulheres, crianças e militares”. Ele respondeu: “Ah, mas eu recebi uma ordem”. Teotônio disse: “Ninguém vai se lembrar da ordem que o senhor recebeu. O que o mundo vai mostrar é a carnificina que vai acontecer aqui. E que o senhor será o responsável”. Aí o militar se convenceu. Ele disse assim: “O povo sai da praça e uma hora depois os militares saem”. E então o Teotônio conseguiu convencê-lo do contrário: “Coronel, o senhor tira as suas tropas...”

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP) – V. Ex<sup>a</sup> me permite? Peço desculpas por interrompê-

lo, mas é porque vivi esse problema. Quem convenceu as autoridades de Brasília a retirar os helicópteros e deixar o povo caminhar livremente fomos nós.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – É verdade. O cara não tinha autonomia, estava recebendo ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP) – Minha homenagem ao Senador Teotônio Vilela, que ligou. Peguei-o na casa do Prefeito Tito Costa e levei-o para conversar com o Lula para tentar convencê-lo a estabelecer uma conversa para liquidar a grave. Desculpe-me por interrompê-lo, mas é um assunto que está dentro da nossa área.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – V. Ex<sup>a</sup> teve uma função muito importante e faço justiça a V. Ex<sup>a</sup>. V. Ex<sup>a</sup> foi uma das pessoas que dialogou com o coronel, que disse para ele: “Faça o acordo, faça o entendimento. Se o Senador está tomando a responsabilidade, diz que vai fazer, vamos fazer!”. E V. Ex<sup>a</sup> teve razão.

O coronel ou o general – não me lembro – aceitou.

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP) – Era o Coronel Braga, Comandante da Polícia Militar.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Exatamente, Coronel Braga.

E o Teotônio pegou o microfone: “Meus amigos, estou fazendo um entendimento com o coronel.

As tropas, os tanques, todo mundo vai sair, todos vão sair. Mas eu estou dizendo para ele que, dentro de uma hora, vocês, jovens, mães e crianças, sairão da praça e irão para casa. Não é sair da praça e fazer manifestação. Irão para casa”. E foi o que aconteceu.

Felicitó V. Ex<sup>a</sup> pela lembrança e faço homenagem a V. Ex<sup>a</sup>, porque num ato tão grave e tão sério, foi um dos grandes responsáveis por esse fato.

Saímos dali e fomos visitar o Lula na cadeia. O Lula chorou quando ouviu o fato. O Lula chorou quando tomou conhecimento desse fato. Esse Lula fez vida sindical nessa época.

Eu me lembro quando nós fomos, Senador Suplicy, lá no Tribunal Superior Militar para o julgamento do Lula, onde ele estava sendo julgado, prende, não prende, como incurso na Lei de Segurança Nacional. Então ele tem biografia. Tem. Chegou à Presidência da República? Chegou. É um grande nome? É um grande nome.

Eu vou ser muito sincero. A diferença entre o Obama e o Lula é uma: lá o Obama é o Obama. Tem o Partido Democrata, mas quem manda no governo americano é o Presidente da República. Quem nomeia ou não nomeia é o Presidente da República. E aqui não era o Lula. Era o PT.

Ah! Se o PT... Isso eu cobrei de Dom Evaristo Arns: “Dom Evaristo, o senhor transformou as comunidades de base da Igreja em núcleos para fazer o PT. E fez. E o senhor ensinou o PT a fazer greve, a atirar pedras, a fazer oposição. Isso o senhor ensinou.

Mas por que o senhor não ensinou o PT a governar? Por que o senhor não ensinou o PT o que fazer depois de estar no Governo?” A resposta dele nunca vou me esquecer na minha vida: “É, Senador, o senhor pode até ter razão, mas quem via aqueles jovens, aquela moçada, aquela gente do PT, a emoção, a alegria, o sentimento deles, eu até ordenava padre porque achava que eles estavam preparados para tudo”. Infelizmente, o Cardeal não entendeu a diferença entre ser oposição e estar no governo.

Fazer oposição no PT, na época, a pessoa era líder sindical, ganhava um empreguinho, trabalhava de graça, não tinha o que fazer. Não era a mesma coisa que estar no Governo, assumir um cargo de confiança, ser diretor do Banco do Brasil ou da Petrobras, receber salários de R\$15 mil, R\$16 mil.

Esse PT é que fez mal para o Lula. Por isso, acho que agora o PT melhorou. Por isso sou fã da SRA. Dilma. Hoje o PT da Dilma na Chefia da Casa Civil não é o PT do Sr. José Dirceu. Na época do José Dirceu, a corrupção toda saía da Casa Civil. Hoje não sei o que está acontecendo. Mas não se diga que nada está saindo da SRA. Dilma, Chefe da Casa Civil.

Com maior prazer ouço V. Ex<sup>a</sup>.

**O Sr. Cristovam Buarque** (PDT – DF) – Senador, vou lá atrás, numa parte do seu discurso em que V. Ex<sup>a</sup> falou...

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Não é que V. Ex<sup>a</sup> vá lá atrás. Eu que, indelicadamente, tinha que ter lhe dado o aparte lá atrás, e agora deveria estar-lhe concedendo o segundo. Mas faça os dois.

**O Sr. Cristovam Buarque** (PDT – DF) – Não, não, de maneira alguma.

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP) – Peço que não demorem muito, porque ele é o próximo orador.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Ele?

**O Sr. Cristovam Buarque** (PDT – DF) – Mas não estou com pressa. Vou lá atrás quando V. Ex<sup>a</sup> disse que foi lá e viu, viu ruas de brancos e de negros...

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Eu vi.

**O Sr. Cristovam Buarque** (PDT – DF) – Que havia banheiros de brancos e de negros nos Estados Unidos.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Eu vi.

**O Sr. Cristovam Buarque** (PDT – DF) – Eu quero dizer que isso continua havendo no Brasil, não de brancos e de negros, mas de pobres e de ricos.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – É verdade.

**O Sr. Cristovam Buarque** (PDT – DF) – Este País tem ruas de pobres e ruas de ricos. Tem ruas de pobres, onde os ricos não entram, até com medo. E tem **shopping centers**, onde entram os ricos.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Senador, desculpe-me, mas o IBGE reconhece que há favelas no Rio onde eles não entram nem para saber quem nasceu e quem morreu, porque não têm coragem de entrar.

**O Sr. Cristovam Buarque** (PDT – DF) – Muito bem, mas aí é porque não têm nem coragem, mas, mesmo que tivessem coragem, não iriam lá, não iriam. Este País não é diferente dos Estados Unidos durante a segregação, só que, agora, não é a racial, agora é pelo crachá, agora é pela renda, é pelo cartão de crédito. Este é um País onde há hospital de ricos e hospital de pobres, mais separados do que nos Estados Unidos eram os hospitais de brancos e de negros. Não quero justificar o racismo americano, não. Quero que vejamos, também, com um espírito sábio, que não temos muita autoridade para criticar o racismo, por pior que seja, dos Estados Unidos. Aqui, aqui existe banheiro de pobre e banheiro de rico, banheiro público. Todos se chocam quando, nos Estados Unidos, viam um banheiro só para negros; na África do Sul, banheiro só para brancos. E aqui? Compare os banheiros dos aeroportos e os banheiros das rodoviárias. São banheiros para pobres separados de banheiros para ricos. Aqui tem, sim, praia de pobre e praia de rico. Não precisa haver muro separando, não precisa cobrar, como já existem praias onde se cobra para que as pessoas entrem. Não precisa! A população pobre sabe que em algumas praias ela não deve entrar, e não entra. Os ricos têm guardas por ali. Você vai caminhar em algumas praias do litoral pernambucano – que conheço mais – e há momentos em que você percebe os guardinhas olhando se você tem pinta para poder passar ali ou não. Então, é racismo! Você não tem sequer que mostrar a carteirinha. Eles vêem, porque você rindo mostra que tem dentes, e os pobres, rindo, não mostram dentes. Eles sabem pela roupa, pelo seu jeito e pela cor também. Este é um País que tem, sim, racismo, e de outra forma. É um racismo que permite que você, preto, quando fica rico, torne-se branco. Você, então, não é tratado como negro, e sim como branco: você “embranquece”. Isso é racismo também! Este é um País que tem, sim, o que é de pobre e o que é de rico! E quase sempre pobre é preto, e rico, branco. Agora, hoje temos o Obama nos Estados Unidos. Vamos observar aquela época, quando V. Ex<sup>a</sup> esteve lá e viu, e vamos lembrar: ali começou a mudança que permitiu

Obama se tornar Presidente, quando os Estados Unidos decidiram que os negros poderiam entrar nas escolas dos brancos! Foi ali que começou. Ainda havia segregação nos banheiros, nas ruas – aliás, ainda há, até hoje, ruas nos Estados Unidos onde quase toda a população é negra e outras onde ela é quase toda branca. Foi ali onde começou a mudança, quando os Estados Unidos disseram, por decisão governamental, e definida pela União... Se esses governadores que estão pedindo a inconstitucionalidade do piso salarial morassem lá, teriam pedido a inconstitucionalidade da lei do Presidente Eisenhower, quando ele decretou que os negros poderiam estudar nas escolas de brancos. Ainda bem que os Governadores de lá não foram iguais aos daqui, inclusive a Governadora do seu Estado, quando pediram a inconstitucionalidade. Pois bem, foi quando a escola ficou para brancos e negros que começou a possibilidade de um dia a gente ter um Presidente negro nos Estados Unidos – claro que ninguém imaginava que ia ter um tão genial como Obama, tão preparado como Obama, mas foi ali que começou. Mas os americanos fizeram algo mais do que a gente: eles colocaram ônibus para levar os estudantes negros e pobres para estudarem nos bairros dos brancos e ricos, coisa que, no Brasil, jamais alguém tem coragem de propor. Defendo escola igual para todos, mas não tenho, com toda a franqueza, o delírio de propor ônibus que levem os estudantes das famílias ricas, dos condomínios, para estudarem em escolas boas que a gente faria nas favelas. Isso, nem pensar a gente pensa aqui. Os americanos o fizeram.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – E a recíproca também não: botar os pobres nas dos ricos.

**O Sr. Cristovam Buarque** (PDT – DF) – Também, nem pensar nisso aqui! Eles não deixam também. Os americanos fizeram, há 50 anos, o sistema de ônibus para levar os estudantes, misturando-os, algo que até não é bom, pedagogicamente, que é tirar a criança de perto da escola para estudar longe, mas que foi necessário para criar uma consciência que quebrasse o preconceito racial, ou seja, os americanos elegeram, Sr. Presidente. Aqui, a gente não está criando as condições para eleger um Presidente que, de fato, venha desse lado, porque o Presidente Lula veio, mas ele chegou comprometido com o sistema inteiro, tirando o fato de ser mais generoso do que foi o Presidente Fernando Henrique Cardoso, que deu apenas quatro milhões de Bolsa Escola, e o Presidente Lula deu dez milhões. Esses seis milhões são a diferença, e é uma diferença grande, mas não no conceito! No conceito, até piorou, porque desvinculou da educação. Fernando Henrique manteve com a educação. Até piorou, porque tirou a palavra escola e colocou a palavra família, que é mui-

to digna, mas é vinculada à pobreza, não é vinculada à educação. Então, nós precisamos fazer – e agradeço muito sua colocação e sua firmeza – essa reflexão. Aqui, nós estamos hoje, século XXI, como estavam os Estados Unidos 50 anos atrás. Só que, em vez de ser explicitamente banheiro de branco e banheiro de negro, aqui é banheiro de pobre e banheiro de rico; em vez de serem ruas de negros e ruas de brancos, aqui são ruas de pobres e ruas de ricos – não de negros e de brancos. O negro que enriquece pode entrar lá. E esta lembrança eu quero fazer: o que fez possível Obama ser Presidente foi quando os americanos decidiram que a escola seria, no máximo possível, igual para todos – porque ainda não é igual – e quando começaram a tomar essas medidas de misturar as crianças nos diversos bairros da cidade através do sistema de *bus*, como eles chamam lá. Lembre-se de que, naquele momento, foi preciso, Senador Tuma, colocar exército para garantir que jovens negros entrassem nas universidades dos brancos. Exército! O exército tem filmes mostrando isso, filmes verdadeiros. E há jovens, uma mulher, sobretudo jovem, passando pelo exército para entrar na universidade. E o Presidente bancou e mandou as tropas federais...

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Ia o ônibus com as crianças à frente, e atrás as tropas do exército, para garantir.

**O Sr. Cristovam Buarque** (PDT – DF) – Isso mesmo. Tropas federais.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Eu vi! Desciam do ônibus para entrar na escola, e eles também entravam para manter a garantia da segurança.

**O Sr. Cristovam Buarque** (PDT – DF) – Mas, aqui, cinco Governadores – do Rio Grande do Sul, Santa Catarina, Paraná, Mato Grosso do Sul e Ceará –, estão, sem necessidade de tropas, tentando impedir que haja um piso único de salário para todos os professores. Felizmente, eles não estavam nos Estados Unidos 50 anos atrás – e não conseguiriam fazer –, senão Obama não seria o Presidente da República. Espero que o Supremo Tribunal... Ontem, o senhor fez aqui um apelo aos Juizes – e deu certo – para que não retirassem o Juiz De Sanctis.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Que bela decisão: dois a um.

**O Sr. Cristovam Buarque** (PDT – DF) – Estava precisando hoje que os elogiássemos. Espero que o Supremo Tribunal não acate esse pedido de inconstitucionalidade, que, no caso dos Estados Unidos, teria mantido o racismo e, aqui, manterá essa desigualdade vergonhosa que a gente tem.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Ficando apenas em um assunto de V. Ex<sup>a</sup>, ontem, realmente, o Tribunal, a Câmara, por dois a um, não retirou o Juiz

do caso. Manteve o Juiz. E agora está reunido o Conselho de Justiça para decidir se abre inquérito contra o Juiz ou não abre. Espero que não abra. Eu espero que não abra. Seria muito triste o Conselho de Justiça abrir inquérito para continuar essa questão, que tem que parar.

V. Ex<sup>a</sup> tem autoridade, Presidente, mas esse conflito, em primeiro lugar, interno na Polícia, tem que acabar, mas, em segundo lugar, entre Supremo e Juizes de Primeira Instância, também tem que acabar. Acho que abrir no Conselho... Não foi para isso que nós criamos o Conselho, Sr. Presidente; não foi para isso. Abrir uma investigação em cima do Conselho, em cima do Juiz é muito triste!

Mas, Sr. Presidente, quando eu falei no Lula, eu queria apenas dizer que eu faço uma comparação entre o Lula, Presidente do Brasil, e o Obama, e até mais o Lula, que teve uma luta muito mais intensa. Não conseguiu tirar uma universidade, não conseguiu tirar um curso, foi operário, de operário a líder sindical e de líder sindical a Presidente da República. Mas veja como é triste a participação dos partidos no Brasil. Nos Estados Unidos, digam o que disserem dos partidos políticos, mas não dá para dizer que quem levou Bush a essa radicalização dele foi o Partido Republicano. Não! Ele foi muito mais radical do que o Partido Republicano! O Partido Republicano é radical. É! Mas o Bush foi o mais radical dentro do Partido Republicano. Reparem que o Ministro de Estado, Colin Powell, o grande homem que, durante muito tempo, foi o segundo homem americano, apoiou Obama, dizendo, com todas as letras, que não concordava com o que Bush tinha feito no seu segundo governo. Agora, aqui, no Brasil, infelizmente, é diferente. Os partidos políticos não ajudam, mas atrapalham. Não ajudam mas atrapalham!

Com todo o carinho, o PT atrapalhou muito o primeiro Governo do Lula. Atrapalhou muito o primeiro Governo do Lula! Espero que, agora, não aconteça isso. Acho que, no Governo do Lula, hoje, a Ministra é um fato novo. Espero que o PMDB não atrapalhe.

Mas, lá nos Estados Unidos, o Obama representa, realmente, o que de melhor podemos esperar: dignidade, seriedade e honradez.

Senador Suplicy.

**O Sr. Eduardo Suplicy** (Bloco/PT – SP) – Mais um tópico daquilo que V. Ex<sup>a</sup> observou. Primeiro, estou de acordo com V. Ex<sup>a</sup> de que foi positiva a decisão dos juizes, para que o Juiz De Sanctis permaneça no caso que ele vinha examinando com tanta seriedade. Acho esse passo importante. Com relação ao que aconteceu nos Estados Unidos da América, também quero saudar o que, ainda ontem, V. Ex<sup>a</sup> e o Senador

Cristovam Buarque observaram, que ali houve um exemplo notável.

*(Interrupção do som.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP) – Senador Pedro Simon, já faz, praticamente, 55 minutos que V. Ex<sup>a</sup> está na tribuna. Fique à vontade, mas lhe faço um apelo para que seja breve.

Vou dar continuidade.

*(Interrupção do som.)*

**O Sr. Eduardo Suplicy** (Bloco/PT – SP) – Serei breve, Sr. Presidente. Os Senadores Barack Obama e Hillary Clinton, Senador Pedro Simon, fizeram nada menos que 22 debates, até que houve a decisão final para a escolha de Barack Obama.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Se não houvesse as primárias, não existiria o Obama. Quem ganharia seria a Senadora, que tinha toda a máquina do partido do lado dela.

**O Sr. Eduardo Suplicy** (Bloco/PT – SP) – E foi tão bonita a forma como os temas foram sendo tratados, como ambos colocaram seus pontos de vista! Muitas vezes eles eram comuns, mas havia diferenças, e, pouco a pouco, o povo, todos aqueles que votaram nos candidatos do Partido Democrata puderam chegar a uma decisão. V. Ex<sup>a</sup> bem salientou o nível dos debates entre o Senador Barack Obama e o Senador John McCain; também esses, como os primeiros das prévias, das preliminares. Todos os debates foram transmitidos em cadeia nacional e muitas vezes até para o mundo. Nós, aqui, pudemos acompanhá-los, e isso foi muito positivo. Queira Deus possamos aprender um pouco dessa experiência democrática e possamos, os Partidos que integramos, ter experiências nessa direção. Os debates entre os candidatos constituem uma das melhores maneiras para que o povo possa definir bem qual o seu candidato. Um dos pontos mais bonitos do discurso de Barack Obama foi o agradecimento cavalheiresco que ele fez ao telefonema de John McCain.

*(Interrupção do som.)*

**O Sr. Eduardo Suplicy** (Bloco/PT – SP) – Obrigado, Senador.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Sr. Presidente, é o último aparte.

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP) – Pois não.

**O Sr. Marcelo Crivella** (Bloco/PRB – RJ) – E prometo ficar no tempo regimental de três minutos, que é o tempo regimental do aparte.

*(Interrupção do som.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP) – Espere um pouquinho, Senador: dentro do tempo do orador. Faz uma hora que o Senador está usando a tribuna por respeito à grandeza do assunto que ele trata.

**O Sr. Marcelo Crivella** (Bloco/PRB – RJ) – Muito bem!

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP) – Então, V. Ex<sup>a</sup> terá os três minutos, mas não regimentais, porque o tempo do Senador está ultrapassado. Mas o ouviremos com prazer – V. Ex<sup>a</sup> está inscrito para falar a seguir, depois da Senadora Ideli Salvatti.

**O Sr. Marcelo Crivella** (Bloco/PRB – RJ) – Muito obrigado, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP) – Peço desculpa ao Senador Pedro Simon, com todo o respeito.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – É o último aparte. Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP) – É tão importante o pronunciamento de V. Ex<sup>a</sup> que não temos direito de interrompê-lo.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Muito obrigado.

**O Sr. Marcelo Crivella** (Bloco/PRB – RJ) – Senador Pedro Simon, não quero deixar de participar deste momento solene, que vai ficar marcado na história do Senado. V. Ex<sup>a</sup>, com lucidez, nos momentos supremos, manifesta-se e tem sido um grande orador nesta tribuna. Na questão do Supremo, sem interferir em outro Poder – e todos sabemos que o acórdão deve ser mantido e deve ser preservado –, V. Ex<sup>a</sup> tocou no assunto com palavras inteligentes, e isso causou uma reação que faz bem para nós todos, profilática: manter o Juiz; não permitir que intolerância, truculência interfiram num processo que a Nação inteira acompanha e exige que vá ao fundo da verdade. Agora, V. Ex<sup>a</sup> me permita extravasar meu sentimento com relação ao Rio de Janeiro: 1864, Brasil invadido pelo Paraguai na sua terra. Não havia Exército formal. Dom Pedro II lança um projeto chamado Voluntários da Pátria – saiu publicado no *Jornal do Commercio*, numa segunda-feira –, com o qual consegue que 30 mil negros participem da Guerra do Paraguai. Muitos morreram, mas muitos voltaram. Os que voltaram receberam sua alforria, mas não tinham trabalho nem moradia. Portanto, em 1870, eles têm permissão para ocupar o Morro da Providência. Por que esse nome? Porque disseram: “Negros alforriados da Guerra do Paraguai, ocupem o morro, e vamos tomar uma providência.” Passaram-se 137 anos e, até agora, não se tomou nenhuma providência. O Presidente Lula, a meu pedido, lançou o Cimento Social, para levar àquelas casas urbanidade. V. Ex<sup>a</sup> precisa ver

como sofreu! O preconceito de uma elite conservadora e reacionária fez com que aquelas obras, Sr. Senador, fossem decretadas eleitoreiras, obras garantidas pela Constituição, uma redenção social e cívica na cidade do Rio de Janeiro. Foram consideradas eleitoreiras, foram embargadas e tiveram o repúdio de muitos jornais que representam a Direita, a antiga UDN. V. Ex<sup>a</sup> toca num ponto extraordinário: há racismo. A palavra “racismo” vem do espanhol. A Espanha é uma esquina do mundo. Ali passaram os mouros, ali passou Aníbal com seus elefantes, ali passaram os romanos. Ali é a esquina e ali, na Espanha, nasce a palavra “raça”, a que não dou nenhum valor. Só o dão aqueles que defendem uma origem zoológica do homem e que não conhecem os princípios cristãos. Não existe raça negra ou branca; existe raça humana, à imagem e semelhança de Deus. Temos um trabalho a fazer, todos nós: o de lutar para que essas coisas no Brasil sejam colocadas, enfrentadas e vencidas e, quem sabe, um dia, possamos celebrar uma eleição como os americanos. Muito obrigado pelo aparte de V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Agradeço, do fundo do coração, o aparte de V. Ex<sup>a</sup> e agradeço a tolerância de V. Ex<sup>a</sup>, Sr. Presidente.

Pelo que estou sentindo, o Fernando Henrique já deve ter terminado a palestra, porque o PSDB está aparecendo. Então, termino aqui também.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP) – Obrigado. Cumprimento V. Ex<sup>a</sup>.

Aproveito a oportunidade para cumprimentar a presença, no Congresso, no Interlegis, do ex-Presidente Fernando Henrique Cardoso, que iniciou o ciclo de debates sobre o Poder Legislativo. Tema de abertura: “Papel do Poder Legislativo nas democracias contemporâneas, crise de representatividade, pluralidade de instâncias normativas”, a que o ex-Presidente deve dar continuidade na Interlegis.

Daqui, eu o cumprimento por ter tido essa iniciativa.

Tem a palavra a Senadora Ideli Salvatti, como Líder, e, em seguida, o Senador Marcelo Crivella.

Senador Cristovam, eu havia anunciado V. Ex<sup>a</sup>. Não sei se o Senador Crivella concorda. Senador Crivella, V. Ex<sup>a</sup> concorda que o Senador Cristovam Buarque fale depois da Senadora Ideli e, em seguida, seja V. Ex<sup>a</sup>? V. Ex<sup>a</sup> está na frente, mas como V. Ex<sup>a</sup> não estava presente, eu havia anunciado o Senador Cristovam Buarque.

**O SR. MARCELO CRIVELLA** (Bloco/PRB – RJ) – Pois não, Senador. Aguardo o pronunciamento do Senador Cristovam Buarque.

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP) – Vai ser importante.

Senadora Ideli, tem V. Ex<sup>a</sup> a palavra como Líder do PT.

**A SRA. IDELI SALVATTI** (Bloco/PT – SC. Como Líder. Sem revisão da oradora.) – Agradeço, Sr. Presidente.

Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, o assunto é a crise que assola a grande maioria dos países em todo o mundo. No Brasil, ainda não sentimos seus efeitos. Todos dizem que, no ano que vem, teremos dificuldade maior – acho que, indiscutivelmente, teremos mesmo.

Mas, comparativamente a outras crises, a outros momentos – período em que o Brasil quebrou, e tivemos de recorrer ao Fundo Monetário Internacional, pedindo empréstimos para sobrevivermos minimamente; quando entramos em recessão; quando empresas quebraram e quando tivemos desemprego em massa –, a situação do Brasil, indiscutivelmente, comparada a outras crises, é melhor hoje. Vejam bem: sequer eram crises no centro da economia. Não eram crises como a que agora se dá nos Estados Unidos, não há sequer comparação. Muitos economistas dão conta inclusive de uma crise de dimensões maiores e piores do que a de 1929, até porque, em 1929, não tínhamos um sistema globalizado como temos hoje. Portanto, a crise foi nos Estados Unidos e só nos Estados Unidos; depois, tivemos crises no Japão e em países europeus.

Então, hoje, existe uma situação de gravidade, sim, mas as condições do Brasil para enfrentar essa crise são totalmente diferentes. Talvez até alguns não gostem de ouvir, fiquem irritados, Senador Romeu Tuma, ou tenham demonstrações de indignação, mas a verdade é esta: o Brasil, o Presidente Lula, as políticas adotadas de recuperação do poder de compra do brasileiro, o aumento da renda, a geração de empregos, a diversidade das exportações, os mercados abertos com vários e vários países, diminuindo a dependência dos Estados Unidos, tudo isso deu ao Brasil – juntamente com as reservas internacionais, os instrumentos econômicos que temos – as condições totalmente diferenciadas para enfrentarmos a crise, inclusive para que ela nos atinja o mínimo possível. Teremos, sim, não tenho dúvida, uma desaceleração no crescimento. No entanto, não está dado que teremos recessão, que teremos depressão, que, aliás, já está instalada em alguns países do mundo.

Mas, tem sido bastante interessante, porque o Presidente Lula tem conseguido adotar medidas – nos últimos dias, foi muito sintomático, muito emblemático o que aconteceu – de atuação macroeconômica, numa rodada do Grupo dos 20 países economicamente

mais fortes, incluindo, junto com o G7, os mais ricos, também os emergentes – o G20 nada mais é do que o grupo das principais economias; as que já estão estabilizadas, economias fortes, que foram a origem da crise, como é o caso dos Estados Unidos, depois com repercussão na Europa e no Japão, como também os países emergentes: Brasil, China, África do Sul, Índia e tantos outros. Então, essa rodada do G20, que aconteceu agora no final da semana passada, fez com que o Brasil voltasse dessa reunião com frutos, que muitos não acreditavam. Muitos não acreditavam que seria possível, numa reunião como essa, numa situação como a economia do mundo vive nesse momento, determinadas deliberações, como, por exemplo, a retomada da negociação da Rodada de Doha, que é muito importante para que possamos quebrar toda essa questão dos subsídios dos países ricos à sua produção agrícola, a fim de que os emergentes, principalmente os mais pobres do mundo, possam ter acesso, através de suas produções agrícolas, aos mercados, principalmente o dos Estados Unidos, o da União Européia, e daí para frente.

Outra questão importantíssima que saiu da Rodada de Doha foi a determinação da regulamentação dos mercados financeiros internacionais. Mexer naquele ninho do FMI, do BID e de todos os instrumentos que existem, e que, infelizmente, foram utilizados naquela lógica do Estado mínimo, do “mercado regula”, infelizmente, está aí no que deram o Estado mínimo e o “mercado regula”. Agora é Estado máximo; tem de comprar empresa; tem de colocar dinheiro público em banco; é isso que estamos acompanhando, o que está vivendo e acontecendo nos Estados Unidos.

Então, imaginar que o Brasil e os países que participaram da Rodada de Doha pudessem ter o resultado que tivemos, em que, na declaração final, foram incluídos os compromissos dos líderes em realizar uma reforma dos mercados financeiros, para que tenham mais transparência e regulação; a adoção de medidas fiscais, para melhorar o desempenho nas economias; mudanças no FMI; no Banco Mundial e em outras instituições multilaterais; e a retomada da Rodada de Doha ainda neste ano, até o final do ano. O conjunto de 47 medidas mostra que os governos estão empenhados em trabalhar para evitar que a crise piore ainda mais o desempenho econômico.

Portanto, ter saído dessa reunião, na qual estiveram reunidos, conversando e deliberando, os 20 maiores países do mundo, em que os ricos, o G7, tiveram de abrir, de se curvar, para dar oportunidade aos outros, até porque o crescimento, que será menor no ano que vem, será praticamente – eu diria quase que exclusivamente – sustentado pelos países emergentes.

Os países que tiveram a capacidade de criar condições para crescerem, gerarem emprego, distribuírem renda, como é o caso do Brasil, estarão no centro do crescimento da economia.

Ao mesmo tempo em que houve essa reunião com esse resultado, em que o Brasil volta vitorioso – e esperamos agora que as medidas se concretizem, principalmente a Rodada de Doha, que ela, realmente, seja concluída até o final do ano –, nesse mesmo período, o Governo do Presidente Lula estava adotando, semana passada e nesta semana, medidas na microeconomia, para manter aquecido o consumo, para manter a economia rodando em todos os cantos do País, aquecendo setores de grande impacto, principalmente para a população de mais baixa renda.

*(Interrupção do som.)*

**A SRA. IDELI SALVATTI** (Bloco/PT – SC) – Foi dessa forma que a Caixa Econômica, na segunda-feira passada, liberou R\$1 bilhão, para a ampliação dos recursos destinados ao Construcard – um cartão da Caixa que permite financiamentos nas lojas, desde o material de construção até a mão-de-obra, para as pessoas fazerem reformas e ampliações em suas casas. Nada mais, nada menos do que o limite de R\$7 mil por pessoa, passou para R\$25 mil, com juros de 6% a 8% no máximo, e prazo de pagamento de oito anos.

Essa é uma medida benéfica para todos, para milhões de brasileiros que poderão financiar cada vez mais o seu material de construção.

No final da semana passada, entre quinta e sexta-feira, a Caixa anunciou a disponibilização de recursos de R\$2 bilhões, para o varejo, exatamente para que as pessoas possam comprar – é o Credifácil da Caixa – diretamente, inclusive incentivar a concorrência, porque as grandes lojas, as grandes redes do comércio varejista têm as suas próprias financiadoras, têm o seu próprio sistema de financiamento de suas vendas, mas as redes menores não têm. Então, essa medida da Caixa é de fundamental importância, porque injeta na economia o crédito para as pessoas poderem comprar os seus equipamentos eletroeletrônicos, a sua televisão, o seu computador, os seus móveis, a sua geladeira, aquecendo a indústria desses equipamentos, e também permitindo que as pessoas possam melhorar a condição de vida em suas casas. Com isso acirra a concorrência, tendo em vista que esse recurso está disponibilizado para as redes menores e não para as redes de grande porte, que têm financiamento próprio.

E hoje, um novo empurrão dirigido exatamente para manter a economia aquecida. O Banco do Brasil liberou R\$4 bilhões; a Caixa Econômica, R\$4 bilhões,



para financiamento consignado de imóveis e material de construção, para os funcionários públicos de todo o Brasil. Além disso, também empréstimo direto para as pessoas poderem ter crédito pessoal da ordem de R\$2 bilhões.

Portanto, são nada mais nada menos, Senador Romeu Tuma, que R\$13 bilhões em recursos agora injetados na microeconomia. É dessa forma que o Presidente Lula vem enfrentando e adotando as medidas para que o Brasil e o povo brasileiro possam passar esta crise sem sofrer tanto as suas conseqüências, atuando no espírito e no patamar macro, reunindo-se com os principais países na rodada do G 20, do grupo dos 20 países mais importantes do planeta. Mas, também aqui no Brasil, preocupando-se em manter o consumo e o benefício para a população de menor renda, de menor faixa salarial.

É dessa forma que nós estamos agindo, e está corretíssimo o Presidente Lula em atuar nas duas pontas. Tudo que precisa ser feito para que se modifique o sistema financeiro internacional, para que se fiscalize, para que nós não tenhamos novamente, em curto espaço de tempo, uma outra crise da dimensão desta que estamos passando por irresponsabilidade de quem atuou na especulação imobiliária e financeira, e pelos instrumentos que existiam e sempre foram muito eficientes para fiscalizar os países do Terceiro Mundo, os países emergentes, como foi o caso do Brasil, em que o FMI cansou de vir aqui especular, bisbilhotar as nossas contas. Se tivessem feito 1/10 da bisbilhotice que fizeram conosco com o seu próprio sistema financeiro, talvez hoje nós não estivéssemos pagando essa conta tão amarga.

Muito obrigada, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP) – Senadora Ideli, eu acho que os investimentos têm uma importância grandiosa na manutenção dos empregos.

**A SRA. IDELI SALVATTI** (Bloco/PT – SC) – Com certeza.

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP) – É isso que aflige mais a população.

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP) – Com a palavra o Senador Cristovam Buarque. Em seguida, pela liderança, o Senador Renato Casagrande; e, posteriormente, o Senador Marcelo Crivella, como orador inscrito.

**O SR. MARCELO CRIVELLA** (Bloco/PRB – RJ) – Como orador inscrito?

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP) – Como orador inscrito. Só para intercalar. Agradeço a compreensão de V. Ex<sup>a</sup>, sempre bom cristão.

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (PDT – DF. Pronuncia o seguinte discurso. Sem revisão do orador) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, primeiramente quero agradecer ao Senador Marcelo Crivella, que teve a gentileza de me ceder a sua vez nesta tribuna.

Estamos discutindo e criticando Governadores que tentam impedir o piso salarial. Eu aqui vim elogiar o Governador do Distrito Federal e seu Vice-Governador por algo que acertamos agora e creio que, levando adiante, será um exemplo para o Brasil inteiro.

Acertamos que o Governador do Distrito Federal dê um prazo de 18 meses para, no dia 18 de maio de 2010, o Distrito Federal ser declarado território livre do analfabetismo. O Governador comprometeu-se a fazer todo o possível – e sabemos como, ele próprio, seus auxiliares – para que até lá tenhamos alfabetizado 55 mil dos 68 mil adultos ainda analfabetos. Com isso, a taxa de analfabetismo de adultos no Distrito Federal cairá 1%, taxa reconhecida no mundo inteiro como de país onde não há analfabetismo de adultos.

Quero dizer que este é um fato que tem algumas implicações que merecem ser analisadas e seguidas. Em primeiro lugar, o fato da cooperação entre Partidos diferentes, como o próprio Partido do Governador José Roberto Arruda, o Democratas, com o meu Partido, o Partido Democrático Trabalhista, em busca de uma realização para o povo brasileiro, e aí não importa qual é o Partido que vai se beneficiar.

Não sei, em 2010, onde estaremos o Governador e eu. Provavelmente, até em lados separados, diferentes do espectro político, como sempre estivemos no passado. Mas o que eu posso dizer é que, se o Distrito Federal puder colocar na saída do aeroporto, nas entradas da cidade, quando as pessoas vierem de Goiás e de Minas Gerais para cá, placas dizendo “Você está entrando em um território livre do analfabetismo”, eu ficarei muito contente de aplaudir o Governador, não importa o Partido dele.

E isso é o que, aparentemente, vamos conseguir fazer. Nesta tarde, houve a posse do novo Reitor da Universidade de Brasília, o Professor José Geraldo de Sousa, que vai recuperar, com a sua eleição e a sua posse, a Universidade de Brasília dos anos anteriores, que estava em situação crítica diante da opinião pública. Na posse do novo Reitor, o Vice-Governador e o Ministro da Educação, Fernando Haddad, estavam presentes, assim como eu, tendo entregue ao Governador, dois dias atrás, a proposta de como fazer para erradicar o analfabetismo. O Vice-Governador cobrou do novo Reitor a participação da Universidade neste trabalho de erradicação do analfabetismo.

E o Ministro Fernando Haddad, sem que fosse ao menos cobrado, disse: “Não faltarão recursos ao Go-

verno do Distrito Federal para executar esse trabalho”. Senador Eduardo Suplicy, veja o que é cooperação entre partidos diferentes e instituições, uma universidade. E com isso certamente as outras universidades do Distrito Federal virão também para esse projeto.

Um Ministro do Governo Lula deixa claro, por iniciativa própria, que não haverá falta de recursos – e não são muitos os recursos necessários. Por todas as contas que eu fiz, incluindo o pagamento de um salário mínimo ao analfabeto no dia em que ele escrever a sua primeira carta, um salário a mil alfabetizadores que serão contratados – e isso gerará empregos –, o custo de alimentação e transporte dessas pessoas que ainda não sabem ler. Todo esse custo deve chegar a R\$30 milhões no prazo de 18 meses.

**O Sr. Eduardo Suplicy** (Bloco/PT – SP) – V. Ex<sup>a</sup> me permite um aparte?

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (PDT – DF) – Com o maior prazer, Senador Eduardo Suplicy.

Mas esse é um valor perfeitamente possível e que espero, Senador Marcelo Crivella, que me cedeu este tempo, sirva de exemplo a outros Prefeitos que agora estão assumindo; sirva de exemplo a outros Governadores.

O Governador de Santa Catarina assinou o pedido para que se declare inconstitucional o projeto do piso salarial. Eu já havia conversado com ele no sentido de que Santa Catarina poderia ser o primeiro Estado, até antes do Distrito Federal. Não começou ainda. Isso é possível, e eu creio que poderei vir aqui dentro de 18 meses para parabenizar o Governador, mesmo que eu esteja de lado diferente do dele, e já será período eleitoral.

Eu direi: Governador José Roberto Arruda, o povo do Distrito Federal agradece a sua ousadia. Porque é uma ousadia grande marcar a data – o dia 18 de maio, que eu sugeri, sem nenhuma razão especial, apenas porque são os dezoito meses a partir de hoje – para que isso aconteça. E, a partir de agora, certamente, vão começar as cobranças, que quero que venham em cima de mim também, porque me sinto parte desse esforço e igualmente responsável por sua realização.

**O Sr. Eduardo Suplicy** (Bloco/PT – SP) – Permita-me um aparte.

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (PDT – DF) – Passo a palavra ao Senador Suplicy.

**O Sr. Eduardo Suplicy** (Bloco/PT – SP) – Quero cumprimentá-lo, Senador Cristovam Buarque, porque V. Ex<sup>a</sup> apresentou uma sugestão factível, de bom senso, algo muito prioritário para as necessidades nacionais; e queira esse exemplo se espalhar pelo Brasil. Que bom que tanto o Governador José Roberto Arruda como o

Ministro Fernando Haddad tenham abraçado e apoiado a sugestão para que o Distrito Federal, então, conforme V. Ex<sup>a</sup> anuncia, em 13 de maio de 2010...

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (PDT – DF) – Dezoito de maio. É uma boa idéia 13 de maio.

**O Sr. Eduardo Suplicy** (Bloco/PT – SP) –... em 18 de maio que seja, se torne um território livre do analfabetismo. Aproveito também para enaltecer a proposição de V. Ex<sup>a</sup> de que possa o Brasil seguir o exemplo da realização de debates entre candidatos, seja a Presidente, seja a Governador, porque isso é muito saudável para a democracia. O exemplo dos Estados Unidos pode perfeitamente frutificar. Parabéns.

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (PDT – DF) – Muito obrigado, Senador.

Ao Senador Crivella, que, na verdade, pelo direito, devia estar aqui falando, concedo um aparte.

**O Sr. Marcelo Crivella** (Bloco/PRB – RJ) – Quero apenas cumprimentar V. Ex<sup>a</sup> e dizer que a crise que avassala os mercados do mundo inteiro acaba contribuindo com os argumentos de V. Ex<sup>a</sup>. E explico por quê. Lá nos Estados Unidos – e agora a Europa conservadora concorda também, assim como o Presidente Lula e sua equipe econômica – de que é preciso, para sair dessa crise, manter o consumo. Manter o consumo por qual via? Pagando melhores salários, financiando melhor as famílias que querem consumir. Lá nos Estados Unidos, por exemplo, eles vão aumentar o crédito educativo. Portanto, quando se fala, agora, em época de crise, em manter crescimento econômico, por que não, meu Deus do céu, pagar melhores salários aos nossos professores? Seria um gesto de justiça redentor. V. Ex<sup>a</sup> tem toda razão. Aliás, V. Ex<sup>a</sup> tem a aclamação desta Casa. Um homem que, com todas as virtudes, defende prioridade no projeto de educação para o povo brasileiro. Portanto, conte conosco. Estamos juntos nessa luta. Parabéns a V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (PDT – DF) – Obrigado, Senador. O senhor traz uma dimensão que eu não tinha pensado: a dimensão do impacto econômico de criar mil empregos, mesmo que por 18 meses. E eu vejo a luta das centrais sindicais, exigindo do Governo Federal que, ao emprestar dinheiro às montadoras, exija delas que não demitam. Eu acho que é uma exigência correta, mas poderia ser diferente. Se demitir, o Governo contrata para ser alfabetizador, por exemplo, aquele que tiver competência para isso. Contrata para outras atividades. O Canadá entrou em crise há uns 10 anos e empregou todos os cientistas que existiam no país. Bancou isso, para evitar que esses cientistas, desempregados, saíssem do ramo. E aí, um investimento de 15 anos

para formar um cientista é perdido em seis meses, se ele não continuar em seu trabalho de cientista e buscar outro rumo. Gastaram dinheiro.

Como o Brasil fez, no período de Getúlio, com os pés de café. O Senador Duque é da minha idade e se lembra disso ou sabe da história disso. Com a crise, não tinha quem comprasse café. O Presidente disse: “Eu vou comprar o café e queimar, mas os pés continuam de pé, porque daqui a alguns anos a crise passará e o café continuará sendo produzido no Brasil”. Tivessem deixado destruir aqueles pés de café, quando a crise passasse, nós não teríamos café para exportar.

Então, fico feliz de estar aqui dizendo que partidos diferentes se unem por um objetivo concreto e com a ousadia de um Governador que assume o compromisso de marcar uma data para declarar o Distrito Federal território livre do analfabetismo, e sob a fiscalização da Unesco e de outras instituições.

Era isso, Sr. Presidente, que eu tinha para dizer neste momento.

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP) – Obrigado, Senador.

**O SR. ARTHUR VIRGÍLIO** (PSDB – AM) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP) – V. Ex<sup>a</sup> tem a palavra, pela ordem.

**O SR. ARTHUR VIRGÍLIO** (PSDB – AM. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, comunico à Casa que o Interlegis foi palco de uma palestra muito culta, muito elegante, muito correta, pronunciada pelo Presidente Fernando Henrique Cardoso, muito concorrida e com transmissão via Internet para todas as Câmaras Municipais, todas as Assembleias Legislativas do País. Falou sobre o novo papel do Legislativo, rememorou o passado recente, referiu-se de maneira muito adequada a seus antecessores e procurou focar seus olhos de estadista no Brasil do futuro.

Eu, pela platéia pluripartidária que ali estava, pelo caráter plural das pessoas que formavam aquela seleta platéia, percebi que S. Ex<sup>a</sup>, o ex-Presidente Fernando Henrique Cardoso, agradeceu em cheio a média das pessoas que ali estavam, porque não se tratava de proselitismo partidário e nem se tratava de jogo ideológico. Tratava-se da visão de um homem experimentado que foi Senador por doze anos, Ministro de Estado duas vezes, foi Líder de Bancada, Líder de Governo e Líder de Oposição nesta Casa e que foi, por duas vezes, Presidente da República, no período entre 1995 e 2002. Com uma longa experiência dentro da academia, uma longa experiência como professor em universidades brasileiras, a

começar pela USP, e em universidades estrangeiras como Berkeley, Nanterre e tantas outras, acumulando, portanto, uma vivência que faz dele um personagem singular. Eu sempre digo que é muito comum alguém ter votos neste País. Não precisa muita coisa para ter votos, mas é muito difícil alguém com o currículo acadêmico do Presidente Fernando Henrique ter votos. Ele se elegeu em praticamente tudo o que quis ao longo da sua vida.

Foi um momento muito comovido para ele, porque reviu o Senado depois de tanto tempo, e um momento muito especial para os seus companheiros, a começar pelos seus companheiros do PSDB. Mas eu tenho certeza de que, para todos os que acorreram ao Interlegis para ouvir a palavra sábia de um homem que está em pleno vigor da sua capacidade de formular, da sua capacidade intelectual, todos eu creio que ganharam com a interação democrática com o homem que, acima de tudo, se revelou um grande democrata, porque seus oito anos de permanência no poder significaram muito do ponto de vista da estabilização da economia, mas significaram muito do ponto de vista da consolidação plena da democracia no Brasil.

A democracia se consolidou com Fernando Henrique: plena liberdade de expressão, plena liberdade de crítica. Jamais, num governo forte... E eu me lembro, temos a crônica do Governo Goulart, do qual meu pai foi Líder no Senado, um Governo que era de um democrata. Agora, era impossível a ele impedir as críticas que se amontoavam, em nível desestabilizador até. O Presidente Fernando Henrique não, foi um Presidente forte, que poderia muito bem ter usado de meios que levassem a cerceamento, parcial que fosse, das críticas da opinião. Não fez isso. Não se registra um só momento de violação de liberdade de imprensa naquele Governo. Não se registra um só momento de insubmissão em relação às regras da democracia ou de descumprimento da Constituição.

Portanto, eu registro a estabilidade da economia e registro a consolidação plena e irreversível da democracia no País como grandes legados daquele Presidente, esse homem público que hoje esteve aqui conosco, está conosco ainda, e que mais tarde será homenageado pelo Governador José Roberto Arruda, do Distrito Federal. Aliás, homenageado não. Receberá ele a homenagem póstuma à sua esposa, a inesquecível e correta e prolífica em sua obra, a antropóloga Ruth Cardoso, Sr. Presidente.

Muito obrigado.

Era o que tinha a dizer.

**O SR. TIÃO VIANA** (Bloco/PT – AC) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP)

– Um momento, Senador Tião Viana.

Senador Arthur Virgílio, eu não tive a oportunidade, e até fiquei sentido de não estar presente, por ter sido Líder do Presidente Fernando Henrique aqui no Senado Federal, durante certo período.

Fiz o anúncio da presença dele no Congresso Nacional, dizendo que traria muito orgulho aos Senadores sua vinda para proferir a palestra cujo tema anunciei da Presidência.

Cumprimento V. Ex<sup>a</sup> e faço minhas as suas palavras.

Com a palavra, pela ordem, o Senador Tião Viana. Em seguida V. Ex<sup>a</sup>, Senador Renato Casagrande.

**O SR. TIÃO VIANA** (Bloco/PT – AC. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Presidente Romeu Tuma, do mesmo modo que o Senador Arthur Virgílio, trago os cumprimentos ao ex-Presidente Fernando Henrique Cardoso pela brilhante palestra que proferiu sobre o Legislativo e os desafios do mundo contemporâneo, quando discorreu, com absoluta autoridade e honestidade intelectual, sobre o tema, expôs a realidade do desequilíbrio entre Executivo, Legislativo e outros Poderes países afora, discorreu sobre o movimento partidário do Império até os dias atuais, sobre a República brasileira e a nossa democracia. Foi de uma honestidade intelectual exemplar, não querendo se sobrepor nem induzir qualquer manifestação de juízo de valor contra o que se pensa hoje ser esse lastimável maniqueísmo, Governo e Oposição, que não é bom para ninguém, e relevou, sobretudo, o valor do fortalecimento da instituição partidária como caminho de fortalecimento da Instituição Poder Legislativo. Ou seja, apontou-nos caminhos. Hoje, o Presidente Fernando Henrique agiu como grande conselheiro da República, na condição de ex-Presidente, o que julgo absolutamente virtuoso. E todos os Senadores e representantes públicos que ali estavam tiveram um grande aproveitamento.

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP)

– Meus cumprimentos, Senador Tião Viana.

Com a palavra o Senador Renato Casagrande.

**O SR. JOSÉ AGRIPINO** (DEM – RN) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP)

– V. Ex<sup>a</sup> tem a palavra, pela ordem.

**O SR. JOSÉ AGRIPINO** (DEM – RN. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, gostaria também de fazer o registro – rapidamente, Senador Casagrande – da presença entre nós, nesta Casa, no gabinete da Presidência e no auditório do Interlegis, de S. Ex<sup>a</sup>, o ex-Presidente Fernando Henrique Cardoso, ex-colega nosso, Senador, e que proferiu a convite do

Senado uma substantiva palestra sobre o momento do Poder Legislativo, suas perspectivas, seu papel na democracia.

Durante perto de uma hora, a palestra transcorreu, e, com a fluência que lhe é peculiar, com uma incrível riqueza de detalhes e de conhecimentos de política nacional e internacional, ele falou para uma platéia composta por parlamentares de todos os partidos. Ali estavam democratas como eu, tucanos, petistas, peemedebistas, líderes de vários partidos, Deputados e Senadores, Embaixadores, que puderam ouvir as opiniões de Fernando Henrique, que foi Presidente e Senador, sobre muitos temas, sobre o papel dos partidos políticos, sobre o papel do Legislativo, sobre o equilíbrio entre os Poderes, o Judiciário, o Legislativo e o Executivo, os perigos dos excessos. E ele colocou, entre muitas coisas brilhantes com que nos brindou hoje à tarde, uma coisa muito importante que nunca foi discutida.

É fato notório que na Constituinte, da qual participei, em 1988, o encaminhamento dos trabalhos legislativos se dava no sentido de se ter um regime parlamentarista, e, ao final, se não me engano por um voto, ganhou o regime presidencialista. E todo o encaminhamento do processo legislativo estava sendo feito no rumo de um regime parlamentarista, no qual cabia, pelo Governo da maioria estabelecida no Parlamento, o instituto da medida provisória, que passou a ser, ao longo do tempo, desvirtuado, aumentado, exorbitado, diminuindo os poderes do Poder Legislativo.

A medida provisória passou a ser um instrumento de excesso, e nunca ninguém, como ele mesmo salientou, estabeleceu o diálogo sobre isso. Já que houve um pecado de origem, por que não se estabelece um diálogo entre os Poderes Executivo e Legislativo sobre isso? Ok. Vamos pactuar a devolução de prerrogativas do Executivo – que não seja necessariamente por lei, que possa ser por decreto –, e, em compensação, o instituto da medida provisória vai ter diminuído o seu alcance. Nem tanto ao céu, nem tanto ao mar. Já que houve um pecado de origem, que é o instituto da medida provisória, que é próprio ou apropriado ao regime parlamentarista, por que não se pactua entre o Poder Executivo e o Poder Legislativo a redistribuição de Poderes, para que não se exorbite de uma coisa que hoje é a regra e não a exceção? A medida provisória hoje é a regra e não a exceção.

Quero felicitar a presença do Senador Fernando Henrique, um brasileiro de muita qualidade, por quem tenho muita estima, que veio dar hoje, com a compreensão do Senador Renato Casagrande, uma aula de democracia e uma aula de política moderna,

limpa, séria e com patriotismo acima de tudo. Com esse registro, quero cumprimentar, em nome do meu Partido, S. Ex<sup>a</sup> o ex-Senador e ex-Presidente Fernando Henrique Cardoso.

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma (PTB – SP)  
– Muito bom, Senador.

Com a palavra, o Senador Renato Casagrande.

**O SR. RENATO CASAGRANDE** (Bloco/PSB – ES. Pronuncia o seguinte discurso. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, embora não tenha participado da palestra, começo, fazendo referência à palestra do ex-Senador, ex-Presidente e sociólogo Fernando Henrique Cardoso.

Nas palavras do Senador Arthur Virgílio, do Senador Tião Viana, do Senador José Agripino, Oposição e Governo –, S. Ex<sup>a</sup> fez uma brilhante palestra, em que abordou o tema do desequilíbrio entre os Poderes.

Esse é um tema presente, hoje, na nossa Casa, Sr. Presidente, e que, mais do que nunca, tem de estar em debate, porque estamos chegando ao fim de mais uma sessão legislativa, chegando ao fim de 2008.

Vivenciamos um 2008, com processo eleitoral municipal, sob a gestão do Senador Garibaldi Alves Filho, que foi eleito, no final do ano passado, para governar e gerenciar a Casa pelo período de um ano, praticamente. Vivenciamos um 2008 atípico, tanto por termos um Presidente por um período menor de gestão, como por ter havido uma eleição municipal, que causa certa paralisação do processo legislativo. E vivenciamos um 2007 com escândalos nesta Casa, com problemas, com comissões e Conselho de Ética funcionando, com julgamentos de nossos pares. Então, vivenciamos, em 2007 e 2008, períodos anormais aqui dentro do Senado. Não anormais no Congresso, porque a Câmara dos Deputados, na legislatura passada, passou por dificuldades. Mas todas essas dificuldades e mais a falta de um planejamento do Congresso Nacional têm provocado esse desequilíbrio entre os Poderes. O principal responsável, na minha avaliação, por esse desequilíbrio é o próprio Poder Legislativo. É o próprio Poder Legislativo, que tem o dever de tomar pelas mãos a aprovação de algumas matérias e que não o faz.

Agora, temos de novo uma outra oportunidade, porque vamos debater, porque vamos escolher o novo Presidente da Câmara, a nova Mesa Diretora da Câmara, o novo Presidente do Senado, a nova Mesa Diretora do Senado. Aqui na Casa Legislativa, aqui no Senado, há um nome, o do Senador Tião Viana. Foi colocado pela Bancada do Partido dos Trabalhadores,

após conversa com os membros da Casa, com os Senadores, após debate desse tema.

Acho que devemos aproveitar a oportunidade, para refletir sobre o papel que o Congresso tem de exercer neste momento de redemocratização. Temos poucos anos de um período democrático mais longo. Neste momento em que as instituições estão em processo de aperfeiçoamento, creio que a eleição da Mesa Diretora da Câmara e do Senado é a grande chance que temos, para tentar recolocar o Congresso Nacional na posição de protagonista do processo democrático, do processo legislativo.

De vez em quando, ou praticamente todos os dias, assistimos nesta Casa à reclamação de que o Senado e a Câmara, de que o Congresso Nacional está deixando de legislar, de que quem legisla é o Poder Judiciário, de que quem legisla é o Poder Executivo.

Agora mesmo, o Senador Agripino fez um debate, no aparte que fez, sobre medida provisória. Precisamos ter a nossa agenda; o Congresso Nacional e a nossa Casa, o Senado da República, têm de ter a sua agenda, para que possamos fazer o nosso dever de casa, cumprir a nossa tarefa primeira de fazer esse grande debate sobre temas importantes da sociedade brasileira. Se não agirmos dessa forma, outros Poderes agirão por nós. Se não legislarmos, o Poder Judiciário vai legislar; se não legislarmos, o Poder Executivo vai legislar; se não regulamentarmos algumas das questões constitucionais, o Tribunal Superior Eleitoral vai regulamentar. Então, tem sido essa a prática nos últimos anos, e há de fato esse desequilíbrio. Acho que o Poder Judiciário está indo além do seu dever constitucional. Mas temos, além da reclamação, de ter aqui uma ação positiva, ativa, protagonista, propositiva, no sentido de resolvermos as questões.

Com relação à Mesa Diretora do Senado, considero que a posição mais adequada, Presidente, seria que pudéssemos ter um candidato que representasse o Senado. Se houver uma disputa entre a Oposição e o Governo, se a Oposição eleger o Presidente, vai ser um Presidente com uma tendência para a posição da Oposição; se o Governo eleger o Presidente, vai ser um Presidente com posição vinculada ao Governo.

Então, o mais adequado para nós, neste momento, é que pudéssemos construir uma candidatura – acho que o nome de Tião Viana é um excelente, tem outros bons nomes no Senado – que representasse o Senado, independentemente de posição do Governo e de posição da Oposição, mas que representasse essa agenda, que representasse esse novo Senado de que estamos precisando. Acho que temos condi-

ções e podemos ter maturidade para avançar numa proposta como esta.

Essa é uma reflexão que vamos ter de fazer. Temos temas importantes para serem discutidos e debatidos aqui no Senado da República. Não podemos abrir mão desses temas. Não podemos ficar “perdendo tempo” com temas menores, porque a sociedade exige as grandes reformas, grandes mudanças, como o aperfeiçoamento no sistema tributário nacional e no sistema político eleitoral e partidário; como a lei de licitações, como a lei do gás. São temas que estão na pauta da Casa para serem votados e que nós temos de dar conta deles, o que só ocorrerá se tivermos aqui uma agregação e lideranças com capacidade de puxar esse debate.

É nessa direção que o Senado tem de avançar nestes dias que temos ainda em 2008, mas especialmente a partir de 2009.

Obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB– SP)

– Muito bem, Senador.

Com a palavra o Senador Marcelo Crivella, orador inscrito.

**O SR. MARCELO CRIVELLA** (Bloco/PRB – RJ. Pronuncia o seguinte discurso. Sem revisão do orador.)  
– Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, senhores telespectadores da TV Senado, ouvintes da Rádio Senado, estive hoje no Rio de Janeiro, bem cedo, numa reunião com o Vice-Governador Pezão, Governador em exercício. Tratamos do Cimento Social, obra pela qual tenho lutado, desde o princípio do meu mandato, para realizar no Rio de Janeiro.

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP)

– Senador, V. Ex<sup>a</sup> me permite ler um expediente rapidamente? Será descontado o tempo, porque ainda não marquei. V. Ex<sup>a</sup> permite?

**O SR. MARCELO CRIVELLA** (Bloco/PRB – RJ)

– Se V. Ex<sup>a</sup> me der o tempo necessário...

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP)

– Sem dúvida alguma, com a prorrogação que V. Ex<sup>a</sup> exigir.

**O SR. MARCELO CRIVELLA** (Bloco/PRB – RJ)

– Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP) – Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, foi lido anteriormente o Requerimento nº 1.388, de 2008, do Senador Eduardo Azeredo e outros Srs. Senadores, solicitando, em aditamento ao Requerimento nº 1.357, de 2008, que o Período do Expediente da sessão do dia 10 de dezembro próximo seja dedicado a homenagear a Pontifícia Universidade Católica de Minas Gerais, pelo transcurso do seu 50º aniversário.

Em votação o requerimento.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que o aprovam queiram permanecer sentados. (Pausa.)

Aprovado.

Será cumprida a deliberação do Plenário.

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP)

– Pois não, Senador Marcelo Crivella, vou contar de V. Ex<sup>a</sup> o tempo agora.

**O SR. MARCELO CRIVELLA** (Bloco/PRB – RJ)

– Obrigado, Sr. Presidente.

Eu dizia, Sr. Presidente, que estive, no Rio de Janeiro, em reunião com o Governador para tratar do Morro da Providência. Agora, por que o Cimento Social no Morro da Providência?

Quero recapitular essa página da nossa história.

Em 1864, o Brasil foi invadido pelas tropas do Paraguai. Tínhamos um exército de apenas 15 mil homens. O Brasil vinha do seu período colonial com a tentativa das províncias de se separarem, no momento em que a espada conciliadora de Caxias fundiu a unidade territorial moral/política da nossa Pátria. Portanto, não estávamos em condições de enfrentar o exército de 80 mil homens do Paraguai, que tomou o Rio Grande do Sul e uma parte de Mato Grosso.

Sr. Presidente, Dom Pedro II, lá no Rio de Janeiro, publica, numa edição de segunda-feira, do **Jornal do Comércio**, uma lei chamada Voluntários da Pátria.

O que era essa lei? Era dar oportunidade aos escravos – estou falando de 1864, Senador Paim, a escravidão acaba em 1888 – de serem alforriados se aceitassem lutar na Guerra do Paraguai. Para lá vão 30 mil negros. Muitos morrem, muitos voltam. Voltam quando? Em 1870. E aí encontram alforria, mas sem trabalho e sem moradia. E é dada a esses homens a oportunidade, eu diria, é dada a autorização de ocuparem o Morro da Providência. Assim surge a primeira favela brasileira.

Improvisaram suas casas – os heróis da guerra – no Morro da Providência, e que tem esse nome porque disseram a eles: “Olha, vocês aguardem, porque nós vamos tomar uma providência”. Passaram-se 137 anos, e hoje o Morro da Providência continua sendo um monumento hediondo e, desgraçadamente, perpétuo da desigualdade e da exploração do homem pelo homem.

Então é por isso que o Cimento Social, uma obra de caráter redentor, precisa acontecer naquele morro, naquela comunidade, para ajudar as famílias a terminarem suas casas.

Foi para isso que fizemos o esforço de colocar essa obra no PAC. Mas que reação, Mão Santa! Que dificuldade! Que luta!

Por ocasião da assinatura do convênio, a prefeitura... Não sei se V. Ex<sup>a</sup> lembra, houve aquele incidente da vaia no Maracanã, na abertura dos jogos Pan-Americanos e não houve então condições políticas de a obra ser feita como deveria ser feita, como era minha intenção fazer, do Presidente Lula, do Ministério das Cidades e do prefeito da capital. Não houve condições políticas. Então o Presidente determinou que o Exército fosse para ali.

Infelizmente, nós todos lamentamos o trágico episódio que acabou vitimando os três rapazes, entregues pela insanidade de um tenente, de um jovem formado pelas melhores escolas brasileiras, pela Academia Militar das Agulhas Negras, que, num momento de loucura, acabou levando aqueles jovens à morte.

Mas nós não podemos abdicar do nosso dever. Nós não podemos abdicar de terminar a obra.

É por isso que eu, hoje, estive conversando com o Governador do Estado. Dediquei minhas emendas parlamentares a essa obra.

Eu queria citar aqui, Mão Santa, o que hoje sai na **Folha Online**. Olha só:

Negros recebem menos e ficam mais tempo desempregados, aponta Seade.

O rendimento médio da população negra na região metropolitana de São Paulo [no Rio não é diferente] ficou em R\$4,36 por hora no ano passado, pouco mais da metade dos rendimentos recebidos pelos não-negros (R\$7,98). Além disso, segundo levantamento da Fundação Seade, divulgado nesta terça-feira, a taxa de desemprego para os negros estava em 17,6% em 2007 e o índice dos não-negros era de 13,3%.

Está aqui o retrato do que é a primeira comunidade carente do Brasil e que deu origem a tantas outras, espalhadas pelas regiões metropolitanas das principais cidades brasileiras, numa injustiça histórica que temos o dever de redimir, de mudar.

A pesquisa do Sead não é diferente da pesquisa do Ipea. O Ipea diz a mesma coisa: "Renda de negros e pardos é menor que a metade da dos brancos".

O Projeto Cimento Social é uma redenção, eu diria, histórica, que todos nós devemos...

**O Sr. Francisco Dornelles** (Bloco/PP – RJ) – V. Ex<sup>a</sup> me permite um aparte?

**O SR. MARCELO CRIVELLA** (Bloco/PRB – RJ) – Com maior prazer, Senador Francisco Dornelles.

**O Sr. Francisco Dornelles** (Bloco/PP – RJ) – Eu queria cumprimentar V. Ex<sup>a</sup>, Senador, pelo importante Projeto Cimento Social, desenvolvido por V. Ex<sup>a</sup> em uma das zonas mais carentes, mais pobres do Rio

de Janeiro. E quero dizer que em toda a minha vida política, uma das decisões mais brutais, mais violentas que tenho assistido foi a decisão de determinados membros do Ministério Público que determinaram a paralisação das obras que estavam sendo realizadas. Milhares de pessoas foram ao desemprego. Se eles achassem e entendessem que havia uso político dessas obras, que aplicassem uma multa e tomassem uma medida contra o candidato. Mas paralisaram as obras de uma forma extremamente irresponsável. Um projeto que V. Ex<sup>a</sup> desenvolve com a maior competência e que honra V. Ex<sup>a</sup> pelo espírito social. De modo que fico extremamente satisfeito, Senador, de ver que V. Ex<sup>a</sup> manteve hoje um encontro com o Vice-Governador do Estado e espero que esse projeto seja restabelecido e seus objetivos sejam alcançados. Muito obrigado.

**O SR. MARCELO CRIVELLA** (Bloco/PRB – RJ) – Muito obrigado, Senador Dornelles, a palavra de V. Ex<sup>a</sup> é cicatrizante e traz alento à minha alma.

Sr. Presidente, é muito importante, e aqui faço um apelo para que a emenda de bancada, que não é só minha, mas dos 46 Deputados e nós Senadores, que temos direito à emenda de bancada, seja empenhada a fim de que esse projeto continue.

Como não há um marco regulatório que discipline a atuação das Forças Armadas em projetos como esse, embora tenha existido essa atuação lá no Haiti, há uma certa hesitação do Comandante do Exército em continuar a obra. Não vejo nisso, Sr. Presidente, nenhum abandono da missão histórica do Exército de lutar sempre em favor das causas legítimas e justas do nosso povo. O Exército cumpre o seu papel histórico sempre nos momentos graves da Nação, mas há uma certa hesitação pelo trauma de um oficial, agora prestes a ser condenado por mais de 15 anos de cadeia.

Então, vamos fazer com o Estado, vamos fazer a cessão do contrato. O Exército devolve o saldo dos recursos que lhe haviam sido alocados, e a emenda parlamentar é então consignada ao Governo do Estado, para que a obra continue. Aquela população – como disse o Senador Dornelles – castigada pela decisão, também, a meu ver, precipitada, impensada do Ministério Público Eleitoral, já que há na Constituição Brasileira dispositivo que garante que obras começadas no Orçamento anterior não sejam paralisadas pelo processo eleitoral, ali tinha todo o amparo. Eu acho, como disse V. Ex<sup>a</sup>, que o grande punido foi o povo do Morro da Providência que, até agora, aguarda a retomada das obras.

É uma obra de caráter histórico. Por isso eu gostaria que o Exército a concluísse, porque foi lá que a

comunidade começou com os voluntários da Guerra do Paraguai. Caxias defendia que todos os brasileiros, independente de serem negros, índios, pardos, mestiços e até estrangeiros, que vestissem a farda do Exército fossem considerados cidadãos, de acordo com a Constituição outorgada de 1824.

Infelizmente, o único partido político da ocasião, o Partido Republicano Paulista, sabendo que a escravidão desgastava o Império, não apoiou a medida, e a Abolição viria a acontecer apenas 18 anos depois, caindo a escravidão junto com o Império, porque nos últimos anos cumpriu o papel, sob o sacrifício de uma geração de negros, de desgastar o Império.

Sr. Presidente, fica aqui o meu apelo, fica aqui o meu clamor.

Sr. Presidente Garibaldi, eu pediria a V. Ex<sup>a</sup> que me concedesse um pouco mais de tempo. Fui interrompido pelo Senador Romeu Tuma que havia me prometido que me iria ressarcir do tempo que tomou.

Apenas para concluir, Sr. Presidente, essa obra do Morro da Providência vai revitalizar, vai colocar telhado na casa das pessoas – e hoje temos focos de dengue naquelas lajes –, vai emassar, vai pintar, trocar portas e janelas. As casas em que a obra já foi executada no período em que o Exército ali esteve ficaram adequadas. Isso traz cidadania a um grupo de pessoas que espera, e há muito tempo, uma providência. O nome nasce disto. Eles esperam uma providência eu diria da fraternidade, da solidariedade do povo brasileiro para resgatar essa desigualdade que já surge desde a época da escravidão.

Com palavra V. Ex<sup>a</sup>.

**O Sr. Romeu Tuma** (PTB – SP) – Não vou tirar muito o tempo de V. Ex<sup>a</sup>, porque realmente me comprometi na Presidência a dar o tempo da leitura do projeto que foi apresentado. O Senador Dornelles e V. Ex<sup>a</sup> fazem um par do Rio de Janeiro. Se os dois falam a mesma linguagem, é porque a importância não pode ser desprezada, e tudo o que se fizer em benefício do povo sofrido do Brasil, no Rio, em São Paulo ou em qualquer lugar, tem que ser atendido e aceito pelo Governo. Quantos aposentados não devem haver lá, Senador, que hoje perderam um pouco a esperança de ter uma melhoria debaixo do teto em que moram? V. Ex<sup>a</sup> não precisa mais do voto; infelizmente, não reconheceram, e o Governo agiu em razão do acontecido, que nada tinha a ver com o fato do Cimento Social. Não tem nada; é um crime, que o senhor não pode misturar. Se alguém comete um homicídio, pratica um delito, ele não estava na atividade-fim para o qual foi escalado. Ele pegou na segurança e alterou o comportamento que é normal num

Oficial do Exército formado, como V. Ex<sup>a</sup> diz. Então, o processo corre, mas não poderia nunca prejudicar o andamento do projeto.

**O SR. MARCELO CRIVELLA** (Bloco/PRB – RJ) – V. Ex<sup>a</sup> me honra com o aparte lúcido e – eu diria – esclarecedor.

Concluo, Sr. Presidente, dizendo que hoje, no Rio de Janeiro, negros, brancos, pobres e mestiços, quase um milhão, que vivem nas comunidades carentes, precisam de um projeto que lhes ajude a terminar a casa onde moram.

Vivem de maneira improvisada. Ali grassa todo tipo de enfermidade. Na Favela da Rocinha, por exemplo, nós temos a maior incidência de tuberculose do Brasil, porque as pessoas vivem em locais onde o sol não penetra, onde as paredes são úmidas, onde crescem fungos. Crianças brincam, muitas vezes, ao lado de esgotos, que não só cheiram mal; uma bola que cai ali, uma criança pega com a mão e, daqui a pouco, essa mão está na boca – e ela estará infectada.

Meu Deus do céu, nesta terra nós temos calcário, argila, gesso, minério de ferro, matéria-prima de todos os cimentos; uma terra onde nós temos madeira, alumínio, pólos petroquímicos com verniz, com tintas, com plásticos, com borracha, com alumínio; temos uma população imensa, uma mão-de-obra abundante, esperando ser treinada e empregada, eu diria até que como um vigia aguarda pela aurora. Será que, com essa abundância de meios, é justo, a essa altura de nosso desenvolvimento, nós termos tantos brasileiros morando em barracos, em favelas que não terminam nunca, que não acabam nunca?! Qual o sentido disso? O que nos falta para redimir essa população e dar a eles – eu diria – o que todos merecem: uma casa própria, ainda que em um local que não seja o mais adequado, mas que é, de longa data, o que eles ocupam? Há, ali, naquela comunidade, pessoas que já estão na quarta e na quinta geração e não conseguiram terminar sua casa.

Então, fica aqui, Sr. Presidente, o meu apelo. Tenho certeza de que vou encontrar a sensibilidade do Ministério do Planejamento, do Ministério da Fazenda, para que a Emenda de Bancada, que não é só minha, mas é da Bancada do Rio de Janeiro, seja imediatamente empenhada; que o Exército, por suas razões, devolva os recursos que restaram das obras que não foram concluídas.

Quero agradecer aqui da tribuna do Senado todo o empenho do Comandante Enzo que, desde o primeiro momento, viu naquela obra um valor, viu, eu diria, um



resgate histórico, mas que por razões alheias a nossa vontade, por um infortúnio do destino, por uma armadilha desses episódios que a gente não consegue prever, acabou sendo maculada por um crime que todos nós lamentamos, mas não abrimos mão, não abdicamos do direito de prosseguir, de fazer justiça, de terminar a obra e de entregar àquela população condições adequadas para sua residência.

Eram essas as minhas palavras, Sr. Presidente. Muito obrigado pela tolerância de V. Ex<sup>a</sup>.

*Durante o discurso do Sr. Marcelo Crivella, o Sr. Romeu Tuma deixa a cadeira da presidência, que é ocupada pelo Sr. Garibaldi Alves Filho, Presidente.*

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Sobre a mesa, projetos de lei do Senado que passo a ler.

São lidos os seguintes:

#### **PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 436, DE 2008**

##### **Regulamenta a previsão, a execução e o controle de despesas de caráter sigiloso.**

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º São consideradas despesas de caráter sigiloso as relacionadas com dados ou informações cujo conhecimento irrestrito ou divulgação possa acarretar risco à segurança da sociedade e do Estado.

Parágrafo único. Excetuando-se as justificadas restrições, pela natureza da despesa, ao princípio da publicidade, aplicam-se às despesas de caráter sigiloso todos os princípios relativos à despesa pública, em especial o da prestação de contas.

Art. 2º Na elaboração dos orçamentos, as despesas de caráter sigiloso devem ser individualizadas em rubrica própria, por unidade orçamentária.

Art. 3º A unidade gestora que executar despesas de caráter sigiloso deve organizar uma prestação de contas ostensiva e outra reservada, específica para as despesas de caráter sigiloso.

§ 1º Em relação às despesas de caráter sigiloso, a prestação de contas ostensiva, de natureza ordinária, deve apresentar apenas os seus valores, segregando-as em empenhadas, liquidadas, pagas, além das inscritas em restos a pagar ou em despesas de exercícios anteriores, com a consignação dos respectivos totais e do total geral.

§ 2º A prestação de contas reservada, específica para as despesas de caráter sigiloso, deve ser

elaborada detalhadamente, nos moldes da prestação de contas ordinária, mas somente será tornada disponível ao controle externo e aos órgãos de controle interno.

§ 3º O sigilo da documentação será transferido aos órgãos de controle que analisarem as prestações de contas.

§ 4º Os servidores e autoridades que analisarem as informações devem possuir credencial de sigilo necessária para tratar dos dados que as compõem, sendo-lhes aplicáveis as sanções administrativas, civis e penais cabíveis, no caso da divulgação desautorizada desses dados.

§ 5º As sessões de análise de contas e os documentos nelas exarados devem respeitar o grau de sigilo das informações.

Art. 4º A execução mediante regime de adiantamento de despesas sigilosas, assim definidas nos termos da legislação aplicável aos dados e informações cujo conhecimento irrestrito ou divulgação possa acarretar qualquer risco à segurança da sociedade e do Estado, far-se-á rigorosamente nas mesmas condições que qualquer outra despesa, ressalvadas apenas as seguintes disposições:

I – os ordenadores de despesa autorizados à execução de tais despesas serão apenas aqueles especificados em decreto;

II – os instrumentos utilizados serão destinados exclusivamente à realização de despesas desta natureza, assim definidos no ato de concessão do respectivo adiantamento, vedada a utilização de uma mesma conta corrente ou cartão para realizar simultaneamente operações normais e de natureza sigilosa;

III – a classificação contábil de tais despesas deverá evidenciar o seu montante e a sua natureza sigilosa;

IV – O acesso aos documentos e registros da despesa, bem como ao processo documental de prestação de contas, ficará restrito ao ordenador de despesas, aos seus superiores hierárquicos e aos órgãos de controle interno e externo, aos quais será transferido sem qualquer ressalva o sigilo das informações respectivas;

V – os dados informatizados serão mantidos nas mesmas condições de quaisquer despesas, podendo a sua integração aos demais dados da execução financeira e orçamentária contemplar código específico de sigilo para evitar a divulgação, exclusivamente, dos dados relativos ao objeto da compra e ao fornecedor.

Art. 5º A Comissão Mista do Congresso Nacional destinada ao controle de atividades de inteligência deve analisar os montantes aplicados em despesas sigilosas e, caso necessário, pode solicitar ao Tribunal de Contas da União apoio para essa análise.

Parágrafo único. Constitui quebra de decoro parlamentar a divulgação de informações protegidas por sigilo, na forma que dispuser os regimentos internos das Casas do Congresso, sem prejuízo da aplicação das demais penalidades previstas em legislação específica.

Art. 6º Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação.

### Justificação

O grande dilema presente na discussão do tema despesas sigilosas é, por um lado, a sua necessidade para a existência e funcionamento de algumas atividades do Estado (inteligência, segurança, defesa, entre outros), e, por outro, a necessidade do estabelecimento do indisponível controle e de impedir a existência de um estado dentro do próprio Estado.

Esta proposição procura criar um rito específico para o planejamento, execução e prestação de contas dessas despesas, de forma a garantir a efetividade do controle externo, sem que se comprometa o seu caráter sigiloso e as necessárias restrições à publicidade de certas informações que podem comprometer a segurança e os destinos do Estado e da Nação.

Ao mitigar, minimamente, a publicidade dessas despesas aos limites do sigilo indispensáveis à consecução das atividades em que ele se faz necessário, garante-se a observância dos demais princípios aplicáveis à Administração Pública previstos na Constituição Federal.

Sala das Sessões, 18 de novembro de 2008. – Senador **Renato Casagrande**.

*(Às Comissões de Relações Exteriores e Defesa Nacional; e de Constituição, Justiça e Cidadania, cabendo à última a decisão terminativa.)*

### PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 437, DE 2008

**Altera a Lei nº 6.194, de 19 de dezembro de 1974, que “dispõe sobre Seguro Obrigatório de Danos Pessoais causados por veículos automotores de via terrestre, ou por sua carga, a pessoas transportadas ou não”, para permitir o parcelamento do pagamento do DPVAT.**

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º O art. 12 da Lei nº 6.194, de 19 de dezembro de 1974, passa a vigorar acrescido do seguinte parágrafo:

“Art. 12. ....  
.....

§ 3º O pagamento do seguro poderá ser parcelado de forma semelhante à permitida no pagamento do IPVA. (NR)”

Art. 2º Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação.

### Justificação

O projeto que ora apresentamos possui um objetivo singelo, mas de enorme alcance para todos os proprietários de veículos.

Trata-se da possibilidade de parcelar o pagamento do DPVAT (Seguro Obrigatório de Danos Pessoais causados por veículos automotores de via terrestre, ou por sua carga, a pessoas transportadas ou não), cujo valor, no caso de ônibus e microônibus para aluguel ou aprendizado, chega a quase R\$480,00. Tal valor é particularmente elevado para transportadores autônomos, como é o caso de muitos proprietários de veículos para o transporte escolar.

O parcelamento dessa taxa permitiria uma melhor programação financeira para seu pagamento, evitando o peso excessivo gerado por sua cobrança em uma única parcela. Some-se a isso o fato de que no modelo atual a cobrança da parcela única do DPVAT se dá de forma concomitante com a cobrança da primeira parcela do IPVA, o que gera grande carga financeira a seus devedores, pois esse período é marcado por diversas outras obrigações de monta, como matrículas escolares e pagamentos de outros impostos, como o IPTU (Imposto Predial e Territorial Urbano).

Por esses motivos, pedimos o apoio dos nobres pares ao projeto que ora apresentamos.

Sala das Sessões, 18 de novembro de 2008. – Senador **Renato Casagrande**.

### LEGISLAÇÃO CITADA

LEI Nº 6.194, DE 19 DE DEZEMBRO DE 1974

**Dispõe sobre Seguro Obrigatório de Danos Pessoais causados por veículos automotores de via terrestre, ou por sua carga, a pessoas transportadas ou não.**

.....  
.....

Art. 12. O Conselho Nacional de Seguros Privados expedirá normas disciplinadoras e tarifas que atendam ao disposto nesta lei.

§ 1º O Conselho Nacional de Trânsito implantará e fiscalizará as medidas de sua competência, garantidoras do não licenciamento e não licenciamento e não circulação de veículos automotores de vias terrestres, em via pública ou fora dela, a descoberto do seguro previsto nesta lei. (Incluído pela Lei nº 8.441, de 1992)

§ 2º Para efeito do parágrafo anterior, o Conselho Nacional de Trânsito expedirá normas para o vencimento do seguro coincidir com o do IPVA, arquivando-se cópia do bilhete ou apólice no prontuário respectivo, bem como fazer constar no registro de ocorrências nome, qualificação, endereço residencial e profissional completos do proprietário do veículo, além do nome da seguradora, número e vencimento do bilhete ou apólice de seguro. (Incluído pela Lei nº 8.441, de 1992).

.....  
 .....  
 (À Comissão de Assuntos Econômicos  
 – decisão terminativa.)

## PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 438, DE 2008

### Dispõe sobre o diagnóstico e o tratamento da dislexia na educação básica.

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º O Poder Público deve manter programa de diagnóstico e tratamento de estudantes da educação básica com dislexia.

Art. 2º O diagnóstico e o tratamento de que trata o art. 1º devem ocorrer por meio de equipe multidisciplinar, da qual participarão, entre outros, educadores, psicólogos, psicopedagogos e médicos.

Art. 3º As escolas de educação básica devem assegurar às crianças e adolescentes com dislexia o acesso aos recursos didáticos adequados ao desenvolvimento de sua aprendizagem.

Art. 4º Os sistemas de ensino devem garantir aos professores da educação básica cursos sobre o diagnóstico e o tratamento da dislexia, de forma a facilitar o trabalho da equipe multidisciplinar de que trata o art. 2º.

Art. 5º Esta Lei entra em vigor no ano letivo subsequente ao da data de sua publicação.

#### Justificação

A dislexia é uma disfunção neurológica que afeta a aprendizagem na área da leitura e da escrita. Não

é considerada doença. É, porém, dificuldade no processamento da linguagem para reconhecer, reproduzir, associar e ordenar os sons e as letras, de modo a organizá-los. A pessoa com dislexia é, em maior ou menor grau, incapaz de compreender o que lê, apesar de possuir inteligência, audição e visão consideradas normais.

As causas da dislexia são ainda muito debatidas entre os especialistas. Fatores socioafetivos, neurológicos, fonológicos e até visuais e auditivos são apontados. No entanto, a descoberta de quatro genes ligados à dislexia levou, recentemente, à admissão do caráter hereditário da maioria dos casos. Embora os indivíduos com dislexia quase sempre nasçam com o problema, ele pode, ainda, ser originado por acidente vascular cerebral (AVC).

A dislexia constitui questão de grande relevância no processo educativo infantil, pois as crianças com a disfunção apresentam, naturalmente, ritmo inadequado de aprendizagem. Uma vez que a linguagem está presente em todos os campos do conhecimento humano, a dislexia pode influenciar negativamente o desempenho em todos os componentes curriculares. Assim, por exemplo, deficiências no aprendizado de matemática podem ter origem na dificuldade de leitura dos enunciados das questões apresentadas ao estudante, e não na inabilidade de raciocínio lógico.

Além disso, a criança com dislexia, devido às suas dificuldades de acompanhar o processo de aprendizagem dos demais alunos, tende a sentir-se frustrada e, pelo menos uma parte delas, pode desenvolver problemas emocionais e comportamentos anti-sociais, como excessiva agressividade ou retraimento.

A Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996, conhecida como Lei de Diretrizes e Bases da Educação (LDB), determina a integração preferencial dos estudantes com necessidades educativas especiais na rede regular de ensino, mas admite que o atendimento educacional será feito em classes, escolas ou serviços especializados, sempre que, em função das condições específicas dos alunos, não for possível a sua integração nas classes comuns de ensino regular (art. 58).

A dislexia não preceitua atendimento em classes ou escolas específicas. Todavia, demanda serviços especializados, após um diagnóstico muitas vezes difícil e demorado.

Para que as crianças com dislexia tenham o devido apoio, este projeto de lei determina que o Poder Público mantenha programa de diagnóstico e de tra-

tamento de estudantes da educação básica com essa disfunção.

O diagnóstico e o tratamento serão feitos por equipe multidisciplinar, com a participação de educadores, psicólogos, psicopedagogos e médicos, entre outros profissionais. O projeto também assegura às crianças com dislexia o acesso aos recursos didáticos adequados ao desenvolvimento de sua aprendizagem. Por fim, estabelece que o Poder Público garanta aos professores da educação básica cursos sobre o diagnóstico e o tratamento da dislexia, de forma a facilitar o trabalho da equipe multidisciplinar em questão.

Estamos convictos de que as normas ora sugeridas representarão a abertura de um novo horizonte para os jovens com dislexia, bem como para as suas famílias.

Ante o exposto, esperamos contar com o apoio parlamentar para a aprovação deste projeto de lei.

Sala das Sessões, 18 de novembro de 2008. – Senador **Arthur Virgílio**.

#### LEGISLAÇÃO CITADA

LEI Nº 9.394, DE 20 DE DEZEMBRO DE 1996

#### **Estabelece as diretrizes e bases da educação nacional**

O Presidente da República, faço saber que o Congresso Nacional decreta e eu sanciono a seguinte lei:

#### CAPÍTULO V

#### **Da Educação Especial**

Art. 58. Entende-se por educação especial, para os efeitos desta Lei, a modalidade de educação escolar, oferecida preferencialmente na rede regular de ensino, para educandos portadores de necessidades especiais.

§ 1º Haverá, quando necessário, serviços de apoio especializado, na escola regular, para atender às peculiaridades da clientela de educação especial.

§ 2º O atendimento educacional será feito em classes, escolas ou serviços especializados, sempre que, em função das condições específicas dos alunos, não for possível a sua integração nas classes comuns de ensino regular.

§ 3º A oferta de educação especial, dever constitucional do Estado, tem início na faixa etária de zero a seis anos, durante a educação infantil.

*(Às Comissões de Assuntos Sociais; e de Educação, Cultura e Esporte, cabendo à última a decisão terminativa.)*

#### **PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 439, DE 2008**

**Acrescenta dispositivos à Lei nº 7.853, de 24 de outubro de 1989, que dispõe sobre o apoio às pessoas portadoras de deficiência, para incluir as definições de deficiência e estabelecer que a síndrome do escritor constitui modalidade de deficiência física.**

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º A Lei nº 7.853, de 24 de outubro de 1989, passa a vigor acrescida dos seguintes artigos:

“Art. 1º-A. Para os efeitos desta Lei, considera-se:

I – deficiência – toda perda ou anormalidade de uma estrutura ou função psicológica, fisiológica ou anatômica que gere incapacidade para o desempenho de atividade, dentro do padrão considerado normal para o ser humano;

II – deficiência permanente – aquela que ocorreu ou se estabilizou durante um período de tempo suficiente para não permitir recuperação ou ter probabilidade de que se altere, apesar de novos tratamentos;

III – incapacidade – uma redução efetiva e acentuada da capacidade de integração social, com necessidade de equipamentos, adaptações, meios ou recursos especiais para que a pessoa portadora de deficiência possa receber ou transmitir informações necessárias ao seu bem-estar pessoal e ao desempenho de função ou atividade a ser exercida.

Art. 1º-B. É considerada pessoa portadora de deficiência a que se enquadra em qualquer das seguintes categorias:

I – deficiência física – alteração completa ou parcial de um ou mais segmentos do corpo humano, acarretando o comprometimento da função física apresentando-se sob a forma de paraplegia, paraparesia, monoplegia, monoparesia, tetraplegia, tetraparesia, triplegia, triparesia, hemiplegia, hemiparesia, síndrome do escritor, ostomia, amputação ou ausência de membro, paralisia cerebral, nanismo, membros com deformidade congênita ou adquirida, exceto as deformidades estéticas e as que não produzam dificuldades para o desempenho de funções;

II – deficiência auditiva – perda bilateral, parcial ou total, de quarenta e um deci-

béis (dB) ou mais, aferida por audiograma nas freqüências de 500Hz, 1.000Hz, 2.000Hz e 3.000Hz;

III – deficiência visual:

a) cegueira – acuidade visual igual ou menor que 0,05 no melhor olho, com a melhor correção óptica;

b) baixa visão – acuidade visual entre 0,3 e 0,05 no melhor olho, com a melhor correção óptica; os casos nos quais a somatória da medida do campo visual em ambos os olhos for igual ou menor que 60°; ou a ocorrência simultânea de quaisquer das condições anteriores;

IV – deficiência mental – funcionamento intelectual significativamente inferior à média, com manifestação antes dos dezoito anos e limitações associadas a duas ou mais das seguintes áreas de habilidades adaptativas:

- a) comunicação;
- b) cuidado pessoal;
- c) habilidades sociais;
- d) utilização dos recursos da comunidade;
- e) saúde e segurança;
- f) habilidades acadêmicas;
- g) lazer;
- h) trabalho;

V – deficiência múltipla – associação de duas ou mais categorias de deficiência.”

Art. 2º Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação.

### **Justificação**

O Projeto de Lei que proponho aos meus pares decorre de clamor que recebi da Srª Veraci Torres da Silva, residente na cidade-satélite de Taguatinga, em Brasília. Ela é portadora de um tipo de distonia focal, conhecida acomo “câimbra do escrivão”. É moléstia já diagnosticada pelo modelar hospital Sarah, de Brasília. Como a Srª Veraci, muitas outras pessoas são portadoras dessa deficiência, que impede a pessoa de escrever. Depreende-se daí que a elas torna-se difícil levar vida normal.

A proteção às pessoas portadoras de deficiência está expressa na Constituição Federal e, especialmente, na Lei nº 7.853, de 24 de outubro de 1989, e no Decreto nº 3.298, de 20 de dezembro de 1999, que a regulamentam. O art. 1º, § 2º, considera que as normas dessa Lei visam garantir às pessoas

portadoras de deficiência as ações governamentais necessárias ao seu cumprimento e das demais disposições constitucionais e legais que lhes concernem, afastadas as discriminações e os preconceitos de qualquer espécie, e entendida a matéria como obrigação nacional a cargo do Poder Público e da sociedade.

Embora a sociedade brasileira tenha apresentado significativa evolução no tratamento das pessoas portadoras de deficiência, no momento existe uma categoria especial de portadores de deficiência que está à margem dos benefícios legais. São os indivíduos que têm a chamada síndrome do escrivão – uma distonia focal que ocorre durante o ato de escrever – e que, embora restrita ao membro que está sendo utilizado, causa intenso desconforto e dificulta à escrita, que pode tornar-se irregular e ininteligível.

Com o tempo, as contrações musculares anormais tornam-se mais freqüentes e intensas e podem ocorrer durante a realização de outros movimentos ou mesmo durante o repouso. Nessa fase, podem ocorrer episódios de dor nos músculos acometidos e, embora quase sempre os sintomas permaneçam focais, às vezes podem progredir e acometer outros músculos.

Na maioria das vezes, o início dos sintomas ocorre na idade adulta, geralmente após os 30 anos de idade, quando essas pessoas já estão inseridas no mercado de trabalho, onde sofrem preconceito e encontram severos problemas para exercer sua atividade laboral. Como não se encaixam de forma expressa nos critérios legais de definição de deficiência, encontram muitas dificuldades em exercer os direitos já garantidos por lei a esse segmento da população.

Como as definições das várias formas de deficiência estão expressas no Decreto nº 3.298, de 20 de dezembro de 1999, que não pode ser alterado pelo Poder Legislativo, pretendemos trazê-las para a Lei nº 7.853, de 24 de outubro de 1989, acrescentando, de forma explícita, a síndrome do escrivão, como uma categoria de deficiência. Dessa forma, os portadores dessa síndrome não mais necessitarão procurar a via judicial para exercerem seus direitos legais.

Do exposto e devido à relevância que a matéria possui para os trabalhadores afetados pela síndrome do escrivão, submetemos à apreciação desta Casa o presente projeto de lei, para o qual pedimos a aprovação dos nobres parlamentares.

Sala das Sessões, 12 de novembro de 2008. –  
Senador **Arthur Virgílio**.

*LEGISLAÇÃO CITADA***LEI Nº 7.853, DE 24 DE OUTUBRO DE 1989.**Regulamento

Dispõe sobre o apoio às pessoas portadoras de deficiência, sua integração social, sobre a Coordenadoria Nacional para Integração da Pessoa Portadora de Deficiência - Corde, institui a tutela jurisdicional de interesses coletivos ou difusos dessas pessoas, disciplina a atuação do Ministério Público, define crimes, e dá outras providências.

**O PRESIDENTE DA REPÚBLICA**, faço saber que o Congresso Nacional decreta e eu sanciono a seguinte Lei:

Art. 1º Ficam estabelecidas normas gerais que asseguram o pleno exercício dos direitos individuais e sociais das pessoas portadoras de deficiências, e sua efetiva integração social, nos termos desta Lei.

§ 1º Na aplicação e interpretação desta Lei, serão considerados os valores básicos da igualdade de tratamento e oportunidade, da justiça social, do respeito à dignidade da pessoa humana, do bem-estar, e outros, indicados na Constituição ou justificados pelos princípios gerais de direito.

§ 2º As normas desta Lei visam garantir às pessoas portadoras de deficiência as ações governamentais necessárias ao seu cumprimento e das demais disposições constitucionais e legais que lhes concernem, afastadas as discriminações e os preconceitos de qualquer espécie, e entendida a matéria como obrigação nacional a cargo do Poder Público e da sociedade.

Art. 2º Ao Poder Público e seus órgãos cabe assegurar às pessoas portadoras de deficiência o pleno exercício de seus direitos básicos, inclusive dos direitos à educação, à saúde, ao trabalho, ao lazer, à previdência social, ao amparo à infância e à maternidade, e de outros que, decorrentes da Constituição e das leis, propiciem seu bem-estar pessoal, social e econômico.

Parágrafo único. Para o fim estabelecido no caput deste artigo, os órgãos e entidades da administração direta e indireta devem dispensar, no âmbito de sua competência e finalidade, aos assuntos objetos desta Lei, tratamento prioritário e adequado, tendente a viabilizar, sem prejuízo de outras, as seguintes medidas:

I - na área da educação:

a) a inclusão, no sistema educacional, da Educação Especial como modalidade educativa que abranja a educação precoce, a pré-escolar, as de 1º e 2º graus, a supletiva, a habilitação e reabilitação profissionais, com currículos, etapas e exigências de diplomação próprios;

b) a inserção, no referido sistema educacional, das escolas especiais, privadas e públicas;

c) a oferta, obrigatória e gratuita, da Educação Especial em estabelecimento público de ensino;

d) o oferecimento obrigatório de programas de Educação Especial a nível pré-escolar, em unidades hospitalares e congêneres nas quais estejam internados, por prazo igual ou superior a 1 (um) ano, educandos portadores de deficiência;

e) o acesso de alunos portadores de deficiência aos benefícios conferidos aos demais educandos, inclusive material escolar, merenda escolar e bolsas de estudo;

f) a matrícula compulsória em cursos regulares de estabelecimentos públicos e particulares de pessoas portadoras de deficiência capazes de se integrarem no sistema regular de ensino;

II - na área da saúde:

a) a promoção de ações preventivas, como as referentes ao planejamento familiar, ao aconselhamento genético, ao acompanhamento da gravidez, do parto e do puerpério, à nutrição da mulher e da criança, à identificação e ao controle da estante e do feto de alto risco, à imunização, às doenças do metabolismo e seu diagnóstico e ao encaminhamento precoce de

·outras doenças causadoras de deficiência;

b) o desenvolvimento de programas especiais de prevenção de acidente do trabalho e de trânsito, e de tratamento adequado a suas vítimas;

c) a criação de uma rede de serviços especializados em reabilitação e habilitação;

d) a garantia de acesso das pessoas portadoras de deficiência aos estabelecimentos de saúde públicos e privados, e de seu adequado tratamento neles, sob normas técnicas e padrões de conduta apropriados;

e) a garantia de atendimento domiciliar de saúde ao deficiente grave não internado;

f) o desenvolvimento de programas de saúde voltados para as pessoas portadoras de deficiência, desenvolvidos com a participação da sociedade e que lhes ensejem a integração social;

III - na área da formação profissional e do trabalho:

a) o apoio governamental à formação profissional, e a garantia de acesso aos serviços concernentes, inclusive aos cursos regulares voltados à formação profissional;

b) o empenho do Poder Público quanto ao surgimento e à manutenção de empregos, inclusive de tempo parcial, estinados às pessoas portadoras de deficiência que não tenham acesso aos empregos comuns;

c) a promoção de ações eficazes que propiciem a inserção, nos setores públicos e privado, de pessoas portadoras de deficiência;

d) a adoção de legislação específica que discipline a reserva de mercado de trabalho, em favor das pessoas portadoras de deficiência, nas entidades da Administração Pública e do setor privado, e que regule a organização de oficinas e unidades integradas ao mercado de trabalho, e a situação, nelas, das pessoas portadoras de deficiência;

IV - na área de recursos humanos:

a) a formação de professores de nível médio para a Educação Especial, de técnicos de nível médio especializados na habilitação e reabilitação, e de instrutores para formação profissional;

b) a formação e qualificação de recursos humanos que, nas diversas áreas de conhecimento, inclusive de nível superior, atendam à demanda e às necessidades reais das pessoas portadoras de deficiências;

c) o incentivo à pesquisa e ao desenvolvimento tecnológico em todas as áreas do conhecimento relacionadas com a pessoa portadora de deficiência;

V - na área das edificações:

a) a adoção e a efetiva execução de normas que garantam a funcionalidade das edificações e vias públicas, que evitem ou removam os obstáculos às pessoas portadoras de deficiência, permitam o acesso destas a edifícios, a logradouros e a meios de transporte.

Art. 3º As ações civis públicas destinadas à proteção de interesses coletivos ou difusos das pessoas portadoras de deficiência poderão ser propostas pelo Ministério Público, pela União, Estados, Municípios e Distrito Federal; por associação constituída há mais de 1 (um) ano, nos termos da lei civil, autarquia, empresa pública, fundação ou sociedade de economia mista que inclua, entre suas finalidades institucionais, a proteção das pessoas portadoras de deficiência.

§ 1º Para instruir a inicial, o interessado poderá requerer às autoridades competentes as certidões e informações que julgar necessárias.

§ 2º As certidões e informações a que se refere o parágrafo anterior deverão ser fornecidas dentro de 15 (quinze) dias da entrega, sob recibo, dos respectivos requerimentos, e só poderão ser utilizadas para a instrução da ação civil.

§ 3º Somente nos casos em que o interesse público, devidamente justificado, impuser sigilo, poderá ser negada certidão ou informação.

§ 4º Ocorrendo a hipótese do parágrafo anterior, a ação poderá ser proposta desacompanhada das certidões ou informações negadas, cabendo ao juiz, após apreciar os motivos do indeferimento, e, salvo quando se tratar de razão de segurança nacional, requisitar umas e outras; feita a requisição, o processo correrá em segredo de justiça, que cessará com o trânsito em julgado da sentença.

§ 5º Fica facultado aos demais legitimados ativos habilitarem-se como litisconsortes nas ações propostas por qualquer deles.

§ 6º Em caso de desistência ou abandono da ação, qualquer dos co-legitimados pode assumir a titularidade ativa.

Art. 4º A sentença terá eficácia de coisa julgada oponível erga omnes, exceto no caso de haver sido a ação julgada improcedente por deficiência de prova, hipótese em que qualquer legitimado poderá intentar outra ação com idêntico fundamento, valendo-se de nova prova.

§ 1º A sentença que concluir pela carência ou pela improcedência da ação fica sujeita ao duplo grau de jurisdição, não produzindo efeito senão depois de confirmada pelo tribunal.

§ 2º Das sentenças e decisões proferidas contra o autor da ação e suscetíveis de recurso, poderá recorrer qualquer legitimado ativo, inclusive o Ministério Público.

Art. 5º O Ministério Público intervirá obrigatoriamente nas ações públicas, coletivas ou individuais, em que se discutam interesses relacionados à deficiência das pessoas.

Art. 6º O Ministério Público poderá instaurar, sob sua presidência, inquérito civil, ou requisitar, de qualquer pessoa física ou jurídica, pública ou particular, certidões, informações, exame ou perícias, no prazo que assinalar, não inferior a 10 (dez) dias teis.

§ 1º Esgotadas as diligências, caso se convença o órgão do Ministério Público da inexistência de elementos para a propositura de ação civil, promoverá fundamentadamente o arquivamento do inquérito civil, ou das peças informativas. Neste caso, deverá remeter a reexame os autos ou as respectivas peças, em 3 (três) dias, ao Conselho Superior do Ministério Público, que os examinará, deliberando a respeito, conforme dispuser seu Regimento.

§ 2º Se a promoção do arquivamento for reformada, o Conselho Superior do Ministério Público designará desde logo outro órgão do Ministério Público para o ajuizamento da ação.

Art. 7º Aplicam-se à ação civil pública prevista nesta Lei, no que couber, os dispositivos da Lei nº 7.347, de 24 de julho de 1985.

Art. 8º Constitui crime punível com reclusão de 1 (um) a 4 (quatro) anos, e multa:

I - recusar, suspender, procrastinar, cancelar ou fazer cessar, sem justa causa, a inscrição de aluno em estabelecimento de ensino de qualquer curso ou grau, público ou privado, por motivos derivados da deficiência que porta;

II - obstar, sem justa causa, o acesso de alguém a qualquer cargo público, por motivos derivados de sua deficiência;

III - negar, sem justa causa, a alguém, por motivos derivados de sua deficiência, emprego ou trabalho;

IV - recusar, retardar ou dificultar internação ou deixar de prestar assistência médico-hospitalar e ambulatorial, quando possível, à pessoa portadora de deficiência;

V - deixar de cumprir, retardar ou frustrar, sem justo motivo, a execução de ordem judicial expedida na ação civil a que se refere esta Lei;

VI - recusar, retardar ou omitir dados técnicos indispensáveis à propositura da ação civil objeto desta Lei, quando solicitados pelo Ministério Público.

Art. 9º A Administração Pública Federal conferirá aos assuntos relativos às pessoas portadoras de deficiência tratamento prioritário e apropriado, para que lhes seja efetivamente ensejado o pleno exercício de seus direitos individuais e sociais, bem como sua completa integração social.



§ 1º Os assuntos a que alude este artigo serão objeto de ação, coordenada e integrada, dos órgãos da Administração Pública Federal, e incluir-se-ão em Política Nacional para Integração da Pessoa Portadora de Deficiência, na qual estejam compreendidos planos, programas e projetos sujeitos a prazos e objetivos determinados.

§ 2º Ter-se-ão como integrantes da Administração Pública Federal, para os fins desta Lei, além dos órgãos públicos, das autarquias, das empresas públicas e sociedades de economia mista, as respectivas subsidiárias e as fundações públicas.

~~Art. 10. A coordenação superior dos assuntos, ações governamentais e medidas, referentes às pessoas portadoras de deficiência, incumbirá a órgão subordinado à Presidência da República, dotado de autonomia administrativa e financeira, ao qual serão destinados recursos orçamentários específicos.~~

~~Parágrafo único. A autoridade encarregada da coordenação superior mencionada no caput deste artigo caberá, principalmente, propor ao Presidente da República a Política Nacional para a Integração da Pessoa Portadora de Deficiência, seus planos, programas e projetos e cumprir as instruções superiores que lhes digam respeito, com a cooperação dos demais órgãos da Administração Pública Federal.~~

~~Art. 10. A coordenação superior dos assuntos, ações governamentais e medidas, referentes a pessoas portadoras de deficiência, incumbirá à Coordenadoria Nacional para a Pessoa Portadora de Deficiência (Corde), órgão autônomo do Ministério da Ação Social, ao qual serão destinados recursos orçamentários específicos. (Redação dada pela Lei nº 8.028, de 1990)~~

~~Art. 10. A coordenação superior dos assuntos, ações governamentais e medidas referentes a pessoas portadoras de deficiência caberá à Secretaria Especial dos Direitos Humanos da Presidência da República. (Redação dada pela Medida Provisória nº 437, de 2009).~~

Art. 10. A coordenação superior dos assuntos, ações governamentais e medidas, referentes a pessoas portadoras de deficiência, incumbirá à Coordenadoria Nacional para a Pessoa Portadora de Deficiência (Corde), órgão autônomo do Ministério da Ação Social, ao qual serão destinados recursos orçamentários específicos. (Redação dada pela Lei nº 8.028, de 1990)

Parágrafo único. Ao órgão a que se refere este artigo caberá formular a Política Nacional para a Integração da Pessoa Portadora de Deficiência, seus planos, programas e projetos e cumprir as instruções superiores que lhes digam respeito, com a cooperação dos demais órgãos públicos. (Redação dada pela Lei nº 8.028, de 1990)

~~Art. 11. Fica reestruturada, como órgão autônomo, nos termos do artigo anterior, a Coordenadoria Nacional, para a Integração da Pessoa Portadora de Deficiência - Corde. (Revogado pela Lei nº 8.028, de 1990)~~

~~§ 1º (Vetado).~~

~~§ 2º O Coordenador contará com 3 (três) Coordenadores Adjuntos, 4 (quatro) Coordenadores de Programas e 8 (oito) assessores, nomeados em comissão, sob indicação do titular da Corde.~~

~~§ 3º A Corde terá, também, servidores titulares de Funções de Assessoramento Superior (FAS) e outros requisitados a órgãos e entidades da Administração Federal.~~

~~§ 4º A Corde poderá contratar, por tempo ou tarefa determinados, especialistas para atender necessidade temporária de excepcional interesse público. (Revogado pela Lei nº 8.028, de 1990)~~

Art. 12. Compete à Corde:

I - coordenar as ações governamentais e medidas que se refiram às pessoas portadoras de deficiência;

II - elaborar os planos, programas e projetos subsumidos na Política Nacional para a Integração de Pessoa Portadora de deficiência, bem como propor as providências necessárias a sua completa implantação e seu adequado desenvolvimento, inclusive as pertinentes a recursos e as de caráter legislativo;

III - acompanhar e orientar a execução, pela Administração Pública Federal, dos planos, programas e projetos mencionados no inciso anterior;

IV - manifestar-se sobre a adequação à Política Nacional para a Integração da Pessoa Portadora de Deficiência dos projetos federais a ela conexos, antes da liberação dos recursos respectivos;

V - manter, com os Estados, Municípios, Territórios, o Distrito Federal, e o Ministério Público, estreito relacionamento, objetivando a concorrência de ações destinadas à integração social das pessoas portadoras de deficiência;

VI - provocar a iniciativa do Ministério Público, ministrando-lhe informações sobre fatos que constituam objeto da ação civil e que esta Lei, e indicando-lhe os elementos de convicção;

VII - emitir opinião sobre os acordos, contratos ou convênios firmados pelos demais órgãos da Administração Pública Federal, no âmbito da Política Nacional para a Integração da Pessoa Portadora de Deficiência;

VIII - promover e incentivar a divulgação e o debate das questões concernentes à pessoa portadora de deficiência, visando à conscientização da sociedade.

Parágrafo único. Na elaboração dos planos, programas e projetos a seu cargo, deverá a Corde recolher, sempre que possível, a opinião das pessoas e entidades interessadas, bem como considerar a necessidade de efetivo apoio aos entes particulares voltados para a integração social das pessoas portadoras de deficiência.

~~Art. 13. A Corde contará com o assessoramento do órgão colegiado, o Conselho Consultivo da Coordenadoria Nacional para Integração da Pessoa Portadora de Deficiência. (Revogado pela Medida Provisória nº 2.216-37, de 2001)~~

§ 1º A composição e o funcionamento do Conselho Consultivo da Corde serão disciplinados em ato do Poder Executivo. Incluir-se-ão no Conselho representantes de órgãos e de organizações ligados aos assuntos pertinentes à pessoa portadora de deficiência, bem como representante do Ministério Público Federal.

§ 2º Compete ao Conselho Consultivo:

- I - opinar sobre o desenvolvimento da Política Nacional para Integração da Pessoa Portadora de Deficiência;
- II - apresentar sugestões para o encaminhamento dessa política;
- III - responder a consultas formuladas pela Corde.

§ 3º O Conselho Consultivo reunir-se-á ordinariamente 1 (uma) vez por trimestre e, extraordinariamente, por iniciativa de 1/3 (um terço) de seus membros, mediante manifestação escrita, com antecedência de 10 (dez) dias, e deliberará por maioria de votos dos conselheiros presentes.

§ 4º Os integrantes do Conselho não perceberão qualquer vantagem pecuniária, salvo as de seus cargos de origem, sendo considerados de relevância pública os seus serviços.

§ 5º As despesas de locomoção e hospedagem dos conselheiros, quando necessárias, serão asseguradas pela Corde.

Art. 14. (Vetado).

Art. 15. Para atendimento e fiel cumprimento do que dispõe esta Lei, será reestruturada a Secretaria de Educação Especial do Ministério da Educação, e serão instituídos, no Ministério do Trabalho, no Ministério da Saúde e no Ministério da Previdência Social, órgão encarregados da coordenação setorial dos assuntos concernentes às pessoas portadoras de deficiência.

Art. 16. O Poder Executivo adotará, nos 60 (sessenta) dias posteriores à vigência desta Lei, as providências necessárias à reestruturação e ao regular funcionamento da Corde, como aquelas decorrentes do artigo anterior.

Art. 17. Serão incluídas no censo demográfico de 1990, e nos subseqüentes, questões concernentes à problemática da pessoa portadora de deficiência, objetivando o conhecimento atualizado do número de pessoas portadoras de deficiência no país.

Art. 18. Os órgãos federais desenvolverão, no prazo de 12 (doze) meses contado da publicação desta Lei, as ações necessárias à efetiva implantação das medidas indicadas no art. 2º desta Lei.

Art. 19. Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação.

Art. 20. Revogam-se as disposições em contrário.

Brasília, 24 de outubro de 1989; 168º da Independência e 101º da República.

JOSÉ SARNEY  
João Batista de Abreu

Este texto não substitui o publicado no D.O.U. de 25.10.1989

*(Às Comissões de Assuntos Sociais; e de Direitos Humanos e Legislação Participativa, cabendo à última, a decisão terminativa.)*

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 440, DE 2008****Denomina Rodovia Francisco Nogueira o trecho da BR-319 compreendido entre a cidade de Manaus e o rio Tupuna, no Estado do Amazonas.**

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º Fica denominado Rodovia Francisco Nogueira o trecho da rodovia BR-319 compreendido entre a cidade de Manaus e o rio Tupunã, no Estado do Amazonas.

Art. 2º Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação.

**Justificação**

Francisco do Nascimento Nogueira (1936-2007), nascido no dia 27 de janeiro de 1936, no Município do Careiro-Castanho, no Estado do Amazonas, prestou relevantes serviços ao Brasil como professor do Ensino Fundamental, como articulador e organizador da classe trabalhadora rural e, também, como ativista dos movimentos sociais, em especial os vinculados à reform agrária.

Ingressou no magistério em 1958, como professor rural distrital, na localidade de Boca do Paraná do Curarizinho, no Município do Careiro-Castanho (AM). Em fevereiro de 1969, incorporou-se ao Movimento de Educação de Base (MEB), entidade ligada à Arquidiocese de Manaus, onde exerceu a função de monitor. Nessa época, colaborou na fundação da Sociedade Beneficente Nossa Senhora da Conceição, filiada à Cáritas Diocesana de Manaus.

Em 1972, Francisco Nogueira fundou o Sindicato dos Trabalhadores Rurais do Município de Itacoatiara (AM). Posteriormente, contribuiu para a criação do Sindicato dos Trabalhadores Rurais do Careiro, no Município Careiro-Castanho (AM), e tornou-se o primeiro presidente dessa instituição.

Em 1973 e em 1979, participou, na condição de delegado eleito, do 2º e do 5º Congresso Nacional de Trabalhadores Rurais, ambos realizados em Brasília. Também ajudou a formar, em 1975, a Federação dos Trabalhadores na Agricultura do Estado do Amazonas (FETAGRI – AM), ocasião em que se elegeu Secretário-Geral da entidade. Em 1976, atuou como instrutor de sindicalismo e delegado da FETAGRI-AM. No exercício de suas funções, colocou em funcionamento 20 sindicatos rurais, entre eles o de Humaitá, no sul do Amazonas, região de conflito agrário e fundiário.

Em 1977, Francisco Nogueira, como 1º suplente da diretoria da FETAGRI – AM, implementou as políticas do Setor de Terras, Cadastramento e Colonização dessa instituição. A função lhe permitiu realizar ações

ligadas ao sindicalismo rural nos 61 municípios do interior do Amazonas. Atuou na Comissão Pastoral da Terra (CPT), entidade vinculada à Igreja Católica, em ações voltadas à melhoria da qualidade de vida do trabalhador rural. Francisco Nogueira representou a CPT/AM no Congresso Nacional desta entidade, em setembro de 1981, na cidade de Goiânia (GO).

Na política partidária, Francisco Nogueira agiu como fundador e membro orgânico do Partido dos Trabalhadores. Exerceu mandato de vereador pelo Partido entre 1997 e 2000, no município do Careiro-Castanho (AM), e militou no Diretório Municipal do PT nesse Município.

Em 1983, ajudou na fundação da Central Única dos Trabalhadores (CUT), em São Paulo, e participou, em 1985, do Congresso Nacional dessa entidade, como representante do Sindicato dos Trabalhadores Rurais do Amazonas.

Em 1991, Francisco Nogueira participou, em Brasília, de um ato em defesa BR-319, denominado SOS BR-319. A rodovia havia sido obstruída por falta de manutenção e, por isso, centenas de famílias ficaram isoladas dos centros urbanos e impedidas de comercializar sua produção agrícola.

Fazia parte da Comissão Executiva do Sindicato dos Trabalhadores Rurais do Careiro-Castanho e era membro do Diretório Estadual do PT/AM, no momento em que veio a falecer, vítima de acidente de trânsito.

O homenageado foi um dos primeiros assentados do Programa de Reforma Agrária no Amazonas; era defensor da agricultura familiar e da economia solidária. Viveu para lutar pela melhoria das condições de vida dos trabalhadores rurais do Estado do Amazonas. Por sua luta, que é a mesma luta dos trabalhadores e trabalhadoras do Brasil, Francisco do Nascimento Nogueira merece essa deferência da Nação, qual seja o registro de seu nome no trecho da BR-319 que atravessa a região onde ele nasceu, lutou para dignificar a vida dos trabalhadores e onde veio a falecer.

Eis, pois, os motivos pelos quais espero ver aprovado, pelos membros deste Parlamento, o projeto ora apresentado.

Sala das Sessões, 18 de novembro de 2008. –  
Senador **João Pedro**.

*(À Comissão de Educação, Cultura e Esporte – decisão terminativa.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Os projetos lidos serão publicados e remetidos às comissões Competentes.

Sobre a mesa, pareceres que passo a ler.

São lidos os seguintes:

## PARECER Nº 1.135, DE 2008

### Da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, sobre a Sugestão nº 10, de 2007, de projeto de lei que estabelece normas gerais para publicidade de produtividade no âmbito judicial.

Relator: Senador **Leomar Quintanilha**

Relator *ad hoc*: Senador **Flávio Arns**

#### I – Relatório

Esta Comissão examina a sugestão de projeto de lei encaminhada pelo Conselho de Defesa Social de Estrela do Sul (CONDESESUL), que estabelece normas gerais para publicidade de produtividade no âmbito judicial.

A proponente atenta, na justificação, para a dificuldade de acesso, no âmbito judicial, a dados de natureza quantitativa. Argumenta, a propósito, que as estatísticas não são valorizadas, (sobressaindo, não raramente, o quantum de) processos acumulados (em lugar da) produtividade. Em arrimo à conveniência da medida alvitada – consistente na imposição de divulgação, no sítio dos tribunais na Internet, do valor total recebido pelas serventias extrajudiciais a título de emolumentos (art. 1º, bem como da publicação, também na Internet, do número e da natureza de processos recebidos e julgados por vara judiciária (art. 2º) –, con-signa que será possível, com a adoção dela, melhorar *não* apenas o funcionamento do Poder Judiciário, mas também o dos cartórios, por meio da fiscalização levada a efeito da sociedade, que será facilitada.

#### II – Análise

O art. 102-E. do Regimento Interno do Senado Federal admite o encaminhamento, a esta Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, de sugestão formulada por associação (art. 102, inciso I), com possibilidade de conversão em proposição legislativa, na hipótese de oferecimento de parecer favorável (art. 102, parágrafo único, inciso I), ou de encaminhamento ao Arquivo, caso o parecer lhe seja contrário (art. 102, parágrafo único, inciso II).

Em que pesem os bons desígnios que animam a entidade autora, não vemos como possa a sugestão, em sua segunda parte (art. 29, convolarse em projeto de lei, pelas razões que indicamos a seguir.

É que a legislação já prevê a realização de levantamento estatístico destinado a aferir a produtividade do Poder Judiciário. Precisamente esse, destaque-se, o escopo do inciso IV do § 4º do art. 103-B da Constituição Federal (inserido pela Emenda Constitucional nº 45, de 2004), segundo o qual incumbe ao Conselho

Nacional de Justiça (CNJ) elaborar semestralmente relatório estatístico sobre processos e sentenças prolatadas, por unidade da Federação, nos diferentes órgãos do Poder Judiciário. No sítio do CNJ na Internet ([www.cnj.gov.br](http://www.cnj.gov.br)), a propósito, encontram-se os relatórios estatísticos referentes a 2003, 2004, 2005, 2006 e 2007, contendo informações mais amplas e, mesmo, necessárias (porquanto dão conta, inclusive, do custo de manutenção do Judiciário em cada unidade federativa) ao atendimento do princípio da publicidade do que as vislumbradas pela associação responsável pela proposta em apreço.

Ademais desse óbice – concernente à juridicidade da norma **in faciendo**, que precisa, efetivamente, inovar o ordenamento jurídico positivo –, a iniciativa para instaurar o processo legiferante, no particular, pertence, com exclusividade, aos órgãos do Poder Judiciário. A esse respeito, cumpre anotar que, no contexto da Justiça Federal, a Lei nº 5.010, de 30 de maio 1966 (que também concorre para a injuridicidade parcial da Sugestão nº 10, de 2007, por ausência de originalidade), prescreve (art. 6º) competir ao Conselho da Justiça Federal (CJF) elaborar e fazer publicar, anualmente até 30 de março, relatório circunstanciado dos serviços forenses de primeira instância, relativos ao ano anterior (inciso VIII), e estabelecer normas para a distribuição dos feitos em primeira instância (inciso IX) – regulando parcial, mas satisfatoriamente, o objeto da sugestão sob análise.

Na página do CJF ([www.cjf.gov.br](http://www.cjf.gov.br)) e da Justiça Federal ([www.jf.gov.br](http://www.jf.gov.br)) na Internet acham-se anuários estatísticos de considerável completude, que incluem, entre outros dados, a movimentação processual, as receitas fiscais, o número de habitantes por juiz, o número de varas e subseções judiciárias.

Dessarte, ainda que ultrapassado o primeiro dos obstáculos indicados – a injuridicidade –, a estipulação da obrigatoriedade de realização de compilação estatística acerca da natureza dos processos recebidos por vara judiciária acabaria por incidir em outro, mais grave, de natureza constitucional-formal, por dever materializar-se, necessariamente, ou por alteração da Lei Orgânica da Magistratura Nacional (LOMAN – Lei Complementar nº 35, de 14 de março de 1979) – mediante atribuição de competência adicional ao Conselho Nacional da Magistratura – ou por modificação da lei de organização judiciária de cada Estado da Federação, o que só se pode dar por provocação inaugural do tribunal de justiça. Em ambos os casos, reforça-se a iniciativa inderrogável do Judiciário.

Quanto ao primeiro aspecto da sugestão (art. 1º, impende registrar o caráter alvissareiro da inovação

ventilada. Trata-se, a toda vista, de justa homenagem ao princípio magno da publicidade, que deve permear toda a administração pública (nela incluídas, em senso lato, as delegações notariais e de registro). É preciso, não obstante, declinar que, conquanto seja viável, tecnicamente, estatuir, em sede de legislação federal, o dever dos notários e registradores de reportarem aos tribunais de justiça o valor total dos emolumentos recebidos no ano anterior, não se revela possível, sob o ângulo constitucional, impor a esses mesmos tribunais a obrigação de fazê-lo publicar (tal relatório), ainda que na Internet.

Duas são as razões: uma delas reside no fato de a competência da União restringir-se, **in casu**, ao estabelecimento de deveres para os notários e registradores – excluída a possibilidade de instituição de obrigação de caráter administrativo para os tribunais, vez que o projeto de lei para tanto deveria alterar a LOMAN, o que somente se pode dar por provocação do Supremo Tribunal Federal (alternativamente, poder-se-ia fazê-lo por lei estadual modificadora da lei orgânica do Judiciário do Estado e, excepcionalmente, por portaria do tribunal de justiça, subsistindo, em ambos os casos, o obstáculo constitucional); **a outra**, na divisão de competências legislativas entre os Poderes e os níveis da federação.

Realmente, tal medida se insere no bojo do poder-dever de fiscalização dos cartórios extrajudiciais conferido, pelo texto constitucional, ao Poder Judiciário (“lei regulará as atividades, disciplinará a responsabilidade civil e criminal dos notários, dos oficiais de registro e de seus prepostos, e definirá a fiscalização de seus atos pelo Poder Judiciário”, nos termos da CF, art. 236, § 1º). De fato, de acordo com Nelson Nery Junior (Código de Processo Civil Comentado e Legislação Extravagante, 2004, p. 338), enquanto a concessão da delegação das funções notarial e registradora é atribuição do Poder Executivo (delegação de competência), ao Poder Judiciário (cabe) apenas a fiscalização (dessas) atividades, restando implícito que a este Poder não cabe a delegação. E prossegue:

(cabe) ao Judiciário única e exclusivamente a fiscalização desses serviços e a aplicação de penalidades administrativas, salvo a perda de delegação, somente aplicável pela autoridade delegante (Poder Executivo).

Na mesma direção, João Roberto Parizzato (Serviços notariais e de registro, 1995, p. 70-71) argumenta que os serviços notariais e de registro são exercidos em caráter privado, **mas por delegação do Poder Público**, cabendo (ao Judiciário) **o dever de fiscalizar os serviços outorgados a terceiros**, para que sejam

prestados de modo eficiente, adequado, com rapidez e qualidade satisfatória para os usuários, exercendo, assim, controle administrativo sobre seus serviços (os destaques não pertencem ao original).

Vê-se que, se é o Judiciário o Poder competente para a fiscalização das serventias extrajudiciais – e a publicação da arrecadação dos cartórios insere-se nesse cenário –, a normatização pretendida pela entidade autora da sugestão ou i) deve ter por veículo a lei de organização judiciária estadual – para cuja alteração é competente, com exclusividade, o respectivo tribunal de justiça – ou ii) deve enformar-se em portaria editada pela corregedoria judiciária ou, por fim, iii) deve dirigir-se, apenas, aos notários e registradores, na forma de obrigação geral inculpada na Lei nº 8.935, de 18 de novembro de 1994 (“Lei dos Cartórios”). Qualquer expediente diferente macula a proposição de inconstitucionalidade insanável.

Desse modo, e em face do aduzido, a parte normativa da Sugestão nº 10, de 2007, passível de aproveitamento, deve ter por objeto a alteração do art. 30 da Lei nº 8.935, de 18 de novembro de 1994:

Art. 30. São deveres dos notários e dos oficiais de registro:

.....

XV – encaminhar à corregedoria do tribunal, para fins de publicação, até o dia 31 de março de cada ano, relatório pertinente ao quantitativo de emolumentos recebidos no exercício anterior.

Com essa modificação, cremos preservar parte da idéia nuclear da Sugestão nº 10, de 2007, escoimando-a, especialmente, do vício de iniciativa que encerra.

### III – Voto

Em vista do exposto, opinamos pelo acolhimento da Sugestão nº 10, de 2007, na forma do seguinte projeto de lei do Senado:

#### PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 441, DE 2008

**Altera o art. 30 da Lei nº 8.935, de 18 de novembro de 1994 (Lei dos Cartórios), para incluir, entre os deveres dos notários e oficiais de registro, o encaminhamento de relatório pertinente ao quantitativo de emolumentos recebidos no exercício anterior à corregedoria do tribunal.**

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º O art. 30 da Lei nº 8.935, de 18 de novembro de 1994, passa a vigorar acrescido do seguinte inciso XV:

Art. 30. ....

ao quantitativo de emolumentos recebidos no exercício anterior. (NR)

XV – encaminhar à corregedoria do tribunal, para fins de publicação, até o dia 31 de março de cada ano, relatório pertinente

Art. 2º Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação.

Sala da Comissão, 5 de novembro de 2008. – Senador **Leomar Quintanilha**.

**SECRETARIA DE COMISSÕES  
COMISSÃO DE DIREITOS HUMANOS E LEGISLAÇÃO PARTICIPATIVA - CDH**

**SUGESTÃO Nº 10, DE 2007**

ASSINARAM O PARECER NA REUNIÃO DE 05/11/2008, OS SENHORES SENADORES

PRESIDENTE:	
RELATOR:	<i>[assinatura]</i> RELATOR "AD HOC" SEN. FLÁVIO ARNS
<b>BLOCO DE APOIO AO GOVERNO (PT/PR/PSB/PC DO B/PRB/PP)</b>	
FLÁVIO ARNS ( <i>RELATOR "AD HOC"</i> )	1 – SERYS SLHESSARENKO
FÁTIMA CLEIDE	2 – EDUARDO SUPLYCY
PAULO PAIM ( <i>PRESIDENTE</i> )	3 – MARINA SILVA
PATRÍCIA SABOYA	4 – IDELI SALVATTI
INÁCIO ARRUDA	5 – MARCELO CRIVELLA
JOSÉ NERY (vaga cedida ao PSOL) <i>[assinatura]</i>	
<b>PMDB</b>	
LEOMAR QUINTANILHA	1 – MÃO SANTA
GERALDO MESQUITA JÚNIOR <i>[assinatura]</i>	2 – ROMERO JUCÁ
PAULO DUQUE	3 – ROSEANA SARNEY
WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA <i>[assinatura]</i>	4 – VALTER PEREIRA
GILVAM BORGES	5 – JARBAS VASCONCELOS
<b>BLOCO DA MINORIA (DEM/PSDB)</b>	
CÉSAR BORGES	1 – (VAGO)
ELISEU RESENDE	2 – HERÁCLITO FORTES
ROMEU TUMA * <i>[assinatura]</i>	3 – JAYME CAMPOS
GILBERTO GOELLNER	4 – VIRGÍNIO DE CARVALHO <i>[assinatura]</i>
ARTHUR VIRGÍLIO	5 – MÁRIO COUTO <i>[assinatura]</i>
CÍCERO LUCENA	6 – LÚCIA VÂNIA
MAGNO MALTA	7 – PAPALÉO PAES
<b>PTB</b>	
	1 – SÉRGIO ZAMBIASI <i>[assinatura]</i>
<b>PDT</b>	
CRISTOVAM BUARQUE <i>[assinatura]</i>	

**DOCUMENTOS ANEXADOS PELA SECRETARIA GERAL DA MESA, NOS TERMOS DO ART. 250, PARÁGRAFO ÚNICO, DO REGIMENTO INTERNO DO SENADO FEDERAL**

Sugestão de Projeto de Lei:

Normas gerais para publicidade de produtividade no âmbito judicial.

Art. 1º O valor total dos emolumentos recebidos no ano anterior por cada cartório deverá constar do site oficial do Tribunal para ciência pública, até o mês de março do ano seguinte.

Art. 2º Todo Tribunal deverá publicar na internet a produtividade de cada vara judicial semestralmente constando a quantidade de processos recebido; e finalizados, bem como a natureza dos mesmos.

Art. 4º A presente lei será regulamentada em até 180 dias.

Art. 5º Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação e revogam-se as disposições em contrário.

**Justificação**

Uma das grandes dificuldades no meio judicial é o acesso a dados. As estatísticas não são priorizadas e não raramente valorizam processos acumulados em vez de produtividade (entrada e saída). Com essa mudança cultural, a custo baixo com a ajuda da interna, será possível haver uma melhora na avaliação social do trabalho, pois a improdutividade não ficará oculta na média geral, mas a sociedade poderá acompanhar um verdadeiro **ranking**, como já se observa em alguns tribunais.

No tocante à publicidade dos emolumentos dos cartórios extrajudiciais é uma medida salutar para se verificar a estrutura sistêmica, haja vista que é uma atividade privada delegada como os bancos e deve apresentar uma espécie de balancete para controle social.



**CONDESESUL - CONSELHO DE DEFESA SOCIAL DE ESTRELA DO SUL**

CNPJ 03.005.604/0001-19 - LEI DE UTILIDADE PÚBLICA MUNICIPAL 714/02 - LEI DE UTILIDADE PÚBLICA ESTADUAL 14.769/03  
Rua Irai de Minas, s/n.º - CEP 38.515-000 - Estrela do Sul - Minas Gerais  
CRIADO EM 03 DE MARÇO DE 1.999

Estrela do Sul, 20 de março de 2007

Ofício nº: 070/2007

Assunto: Sugestões de Projeto de Lei e Audiência Pública

Emitente: ZOILDA DA PAZ  
Presidente do Condesesul  
Estrela do Sul - MG

Remetente: EXMO. SR.  
SENADOR PAULO PAIM  
Presidente da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa  
Brasília-DF

Prezado Senador,

O Conselho de Defesa Social de Estrela do Sul- (CONDESESUL) encaminha as sugestões, em anexo, para deliberação da Egrégia Comissão.

Segue documentação que comprova a legitimidade da entidade, conforme Regimento Interno do Senado.

Pede deferimento.

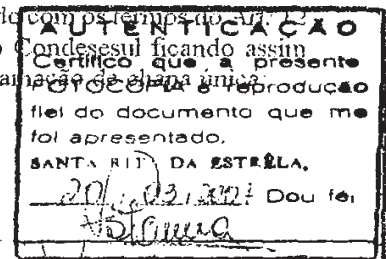
*Zoilda da Paz*  
Zoilda da Paz  
Presidente

Às (21) vinte e um dias do mês de março de 2006, às 16:30 horas, no salão do Juri do Fórum Padre Lafaiete situado na Rua Francisco de Vasconcelos, nº 125, centro, reuniram-se: A presidente do Conselho Zoilda da Paz, a primeira tesoureira Maria Aparecida da Silva Cunha, o DD representante do Ministério Público Dr. André Luís Alves de Melo, Sargento da Polícia Militar André Rodrigues de Oliveira ( Sargento Rodrigues), Dra. Ana Cristina Marques Bernardes, delegada de Polícia, Lycurgo Rafael Farani membro do conselho fiscal, Euza Maria de Amorim, José Sebastião de Aguiar, Mara Filomena de Resende, Dr. Luís Antônio Galante, Bartolomeu Domingos Carneiro Carvalho, Patrícia Garcia Borges, Luciana Barbosa Guimarães, Sargento Onofre de Grupiara, Sargento Frank de Cascvalho Rico, Soldado Bernardo, Tenente Caixeta, Sargento Barbosa da Polícia do Meio Ambiente, Dr. Márcio Henrique Amaral Dias, Dr. Ivan Cardoso de Melo, Dr. Newton Joaquim Vieira, Mário Lúcio Rosa, Flávio Pereira Barros. Teve início a Assembléia Geral com uma oração, leitura e assinatura da ata da última reunião. A presidente agradeceu a presença de todos e apresentou o sargento Barbosa da Polícia do Meio Ambiente. Em seguida passou a palavra ao Dr. André que explicou todo o processo de eleição e comunicou que os trabalhos serão fiscalizados por ele, Dra Ana Cristina e Tenente Caixeta. A eleição iniciou em 3ª convocação com o número de presentes de acordo com os tempos do art. 22 os quais elegeram e deram posse a nova diretoria por aclamação do Conselho ficando assim constituído o biênio março/2006 a março/2008; a votação foi por aclamação de uma única vez.

- Presidente: Zoilda da Paz,
- Vice Presidente: Bartolomeu Domingos Carneiro Carvalho
- 1ª Secretaria: Patrícia Garcia Borges
- 2ª Secretaria: Luciana Barbosa Guimarães
- 1ª Tesoureira: Maria Aparecida da Silva Cunha
- 2ª Tesoureira: Euza Maria de Amorim

Assessores Jurídicos: Dr. Luiz Antônio Galante e Dr. Márcio Henrique Amaral Dias  
 Relações Públicas: Flávio Pereira Barros e Mário Lúcio Rosa

Conselho Fiscal: - Lycurgo Rafael Farani, - José Coelho de Resende e - Ivan Cardoso de Melo  
 Suplentes: - Mara Filomena Resende - José Sebastião Aguiar - Dr. Newton Joaquim Vieira  
 Para realização desta reunião extraordinária foram enviados convite para as cidades de Grupiara, Cascvalho Rico e Estrela do Sul para os seguintes órgãos: Prefeituras, Câmaras municipais, Igrejas, Bancos, Correios, Escolas, Apae, Padarias, Açougues, bares, Sindicato, Satipel, Plantar, Resinas, Lojas e Leilão. Dr. André agradeceu o trabalho desenvolvido pela diretoria e na oportunidade felicitou os membros da nova diretoria. Em seguida sargento Rodrigues disse que os pedreiros já deram início a reforma da última casa da vila policial. A presidente agradeceu a confiança nela depositada, felicitou os novos membros e agradeceu a presença de todos. A próxima reunião ficou marcada para o dia 18/04/2006 às 16:30 horas. Nada mais havendo, eu Luciana Barbosa Guimarães, lavrei a presente ata que depois de lida e aprovada será assinada por mim e pelos presentes.



Handwritten signatures and names: *Zoilda da Paz*, *André Luís Alves de Melo*, *Patrícia Garcia Borges*, *Flávio Pereira Barros*, *Luciana B. Guimarães*, *Mara Filomena Resende*, *José Sebastião Aguiar*, *Newton Joaquim Vieira*, *Lycurgo Rafael Farani*, *Mário Lúcio Rosa*, *Luiz Antônio Galante*, *Márcio Henrique Amaral Dias*, *Euza Maria de Amorim*, *Onofre de Grupiara*, *Frank de Cascvalho Rico*, *Bernardo*, *Caixeta*, *Barbosa da Polícia do Meio Ambiente*, *Ivan Cardoso de Melo*.





## Capítulo I

### Denominação, regime jurídico, sede, duração e finalidade

**Artigo 1º** - Sob a denominação de Conselho de Defesa Social de Estrela do Sul/MG, a partir de agora aqui denominado simplesmente **CONDSESUL**, fica nesta data, constituída, por prazo indeterminado, uma associação civil de direito privado, sem fins lucrativos, que se regerá pelo presente estatuto, bem como por normas de direito e disposições legais pertinentes. Possui CNPJ nº 03.005.604/0001-19, e também pelos artigos 53 a 61 do Novo Código Civil, e lei 8.742/93, atuando como Organização Social Não Governamental.

**§ Único: O Condeseul atua como Conselho Comunitário de Segurança Pública = CONSEP.**

**Artigo 2º** - A base territorial e o foro do **Condeseul** serão o Município e a Comarca de Estrela do Sul/MG, com sede e endereço provisório na cidade de mesmo nome, junto ao Quartel da Companhia da Polícia Militar do Estado de Minas Gerais, sediado à Rua Irai de Minas, s/nº.

**Artigo 3º** - A finalidade do **Condeseul** será sempre a de dar apoio e suporte técnico, material e jurídico, aos órgãos encarregados pela segurança pública, proteção ao meio ambiente e defesa do consumidor, em todo o Município de Estrela do Sul/MG e que envolvam interesses da Comarca estrelassulense.

**Artigo 4º** - O **Condeseul** passa a ser constituído por todas as pessoas, físicas e jurídicas, que tenham vontade de participar e/ou colaborar na solução dos problemas relacionados com a segurança pública, proteção ao meio ambiente e defesa do consumidor, e que envolvam interesses e bem estar de toda a comunidade estrelassulense.

**Artigo 5º** - Por sua vez, a Polícia Militar do Estado de Minas Gerais, pelo Comando da respectiva Companhia / PM sediada em Monte Carmelo / MG, aqui representada pelo Capitão Vander Cândido Goulart, assume o compromisso de envidar todos os esforços no sentido de prestar aos membros do **Condeseul** o assessoramento técnico necessário às suas finalidades e missões, trabalhando de forma conjunta e solidária, aceitando a colaboração, apoio e suporte oferecidos.

## Capítulo II

### Da administração

**Artigo 6º** - São órgãos da administração do **Condeseul** :

- I - Assembléia Geral
- II - Conselho Fiscal
- III - Diretoria
- IV - Conselho Consultivo

**Artigo 7º** - Qualquer membro da administração do **Condeseul**, mesmo aqueles que exerçam cargo de direção, não receberá nenhuma remuneração pelo exercício de seus respectivos mandatos.

**Parágrafo Único:** Qualquer cidadão pode pleitear e atuar no Conselho Fiscal e na Diretoria, desde que seja membro da assembléia, inscrito há mais de 180 dias da eleição e tenha reputação ilibada, o que será avaliado pela diretoria.

#### Da Assembléia Geral

**Artigo 8º** - A Assembléia Geral será sempre constituída pelos associados contribuintes, inclusive pessoas jurídicas, bem como pelos membros da Diretoria e dos Conselhos, podendo haver associados beneméritos por ato coletivo da diretoria, mas sem direito a voto, se não contribuírem.

**§ Primeiro:** Qualquer cidadão poderá filiar-se ao **Condeseul** mediante contribuição mensal e aprovação da Diretoria, podendo ser isentado por relevantes serviços prestados ao **Condeseul**.

**§ Segundo:** Os associados que não participarem efetivamente ou financeiramente, poderão ser excluídos por ato da Diretoria.

**Artigo 9º** - A Assembléia Geral deverá sempre reunir-se, *ordinariamente*, uma vez por ano, na primeira quinzena do mês de setembro, mediante convocação editalícia efetivada com antecedência mínima de 10 ( dez) dias, por designação do Presidente do **Condeseul**.

**Artigo 10º** - A Assembléia Geral poderá ser também convocada extraordinariamente, quando se fizer necessário, pelo Presidente do **Condeseul** ou também por um terço (1/3) dos membros do seu quadro social, formado pelos fundadores, filiados e beneméritos.

**Artigo 11º** - **Compete à Assembléia Geral:**

- I - Eleger e destituir os membros da Diretoria e do Conselho Fiscal em seus respectivos cargos;
- II - Julgar anualmente o relatório e as contas da Diretoria, depois de devidamente examinadas pelo Conselho Fiscal;
- III - Reformar o Estatuto e dissolver a entidade, mediante decisão da maioria absoluta ( metade mais um) dos membros de seu quadro social ( fundadores, filiados e beneméritos);
- IV - Aprovar o Regimento Interno, que deverá ser apresentado pela Diretoria na primeira convocação da assembléia, incluindo nele a regulamentação do processo eleitoral de escolha da Administração e Conselho Fiscal, permitida uma reeleição para o mesmo cargo em exercício;
- V - Resolver soberanamente os demais assuntos e interesse da entidade.

Artigo 12º - Para as deliberações relativas à destituição da Diretoria, bem como alteração estatutária exige-se a concordância de 2/3 dos presentes à assembléia especialmente convocada para esse fim. (Art 59 do NCC)

§ Primeiro: No caso do parágrafo acima, a matéria somente poderá ser levada à votação estando presente em primeira convocação a maioria absoluta, em segunda convocação por deliberação de no mínimo 1/3 dos presentes.

§ Segundo: Nos demais casos, a instalação da assembléia se dará com a presença de 1/5 dos associados ou qualquer número em segunda convocação, sendo que as decisões da Assembléia serão tomadas mediante maioria absoluta de seus membros inscritos; ou apenas pela maioria dos presentes, na segunda chamada, caso não haja quorum na primeira hipótese.

§ Terceiro: Ou ainda, por decisão judicial através de iniciativa do Ministério Público, se estiver sendo utilizada para fins ilícitos ou não existir mais de fato.

§ Quarto: Os associados que não estiverem em dia com a contribuição, nem participarem frequentemente das reuniões, não serão computados nos quoruns.

Artigo 13º - A Assembléia Geral será sempre presidida pelo presidente do Condeseul.

#### Do Conselho Fiscal

Artigo 14º - O Conselho Fiscal compor-se-á de três (03) membros efetivos, com igual número de suplentes, eleito juntamente com a Diretoria, pela Assembléia Geral.

Artigo 15º - Compete ao Conselho Fiscal:

- I - Examinar as contas, escritas e documentos da Diretoria, emitindo parecer, de deverá ser anexado ao relatório daquela;
- II - Dar parecer, quando solicitado, sobre todos os assuntos de interesse da entidade, especialmente financeiros;
- III - Aprovar, por maioria a indicação feita pela Diretoria, para a escolha de membros beneméritos.

#### Da Diretoria:

Artigo 16º - A Diretoria é o órgão executivo do Condeseul e compõe-se de :

- I - Presidente
- II - Vice Presidente
- III - 1º Secretário

- IV - 2º Secretário
- V - 1º Tesoureiro
- VI - 2º Tesoureiro
- VII - Assessor Jurídico
- VIII - Assessor Técnico I
- IX - Assessor Técnico II
- X - Assessor Técnico III
- XI - Assessor Técnico IV
- XII - Relações Pública

**Artigo 17º** - O mandato da Diretoria, eleita pela Assembléia Geral, será de vinte e quatro ( 24) meses, incumbindo-lhe privativamente:

- I - Exercer a representação legal do **Condeseul** para todos os efeitos de direito;
- II - Cumprir e fazer cumprir as disposições deste Estatuto;
- III - Realizar, dentro das possibilidades, as finalidades do **Condeseul**;
- IV - Gerir os recursos financeiros e administrar interesse econômicos do **Condeseul**;
- V - Aprovar a inscrição de filiados ao **Condeseul**, mediante registro em livro próprio, bem como indicar, ao Conselho Fiscal, a escolha de membros beneméritos;
- VI - Designar, preferencialmente dentre os membros do Conselho Consultivo, comissões de atividades representativas e promocionais, visando melhor atender às finalidades do **Condeseul**;
- VII - Deliberar conclusivamente, depois da manifestação favorável da maioria simples (metade mais um) dos membros do Conselho Consultivo, sobre necessárias doações financeiras e de material, bem como cessões de bens e direitos, sejam aos órgãos da administração pública ( federal, estadual ou municipal) ou sejam diretamente à própria Polícia Militar do Estado de Minas Gerais, via de seus legítimos representantes e respectivo Comando no Município de Estrela do Sul/ MG.

**Artigo 18º** - A Diretoria sempre reunir-se-á com presença da maioria de seus membros em exercício, por convocação de seu Presidente ou substituto legal.

**Artigo 19º** - **Ao Presidente compete:**

- I - Superintender as atividade do **Condeseul**;
- II - Convocar e presidir as reuniões da Diretoria;
- III - Convocar a Assembléia Geral;
- IV - Representar o **Condeseul**, ativa e passivamente, em atos judiciais e extrajudiciais, com poderes amplos e necessários, inclusive o de constituir bastante procurador, ato este que deverá ser outorgado juntamente com outro membro da Diretoria;
- V - Assinar, sempre com as participações (assinaturas) do tesoureiro e do secretário, em qualquer documento que represente obrigação ao **Condeseul**, incluindo contratos, compromissos, recibos, títulos de crédito (*inclusive cheques*) e outros, autorizando, nas mesmas condições, pagamento de despesas e contas da entidade;
- VI- Constituir, dentre os membros do quadro social e/ou Conselho Consultivo, Grupos de Trabalho para fins promocionais e outros julgados necessários para os objetivos da entidade;
- VII - Decidir sobre assuntos urgentes, dando conhecimento imediato à Diretoria, na primeira reunião subsequente.

**Artigo 20º** - Ao Vice Presidente compete substituir o Presidente em seus impedimentos e vacância do cargo, bem como em suas ausências, havendo delegação expressa para tanto.

**Artigo 21º** - Compete ao 1º Secretário atender ao expediente, redigindo e assinando juntamente com o Presidente, atas e correspondências, bem como participando dos instrumentos que gerem obrigação ao **Condeseul** (contratos, compromissos, recibos, títulos de crédito, inclusive *cheques*, e outros), organizando toda a documentação e livros da entidade, que ficarão sob sua guarda e responsabilidade.

**Artigo 22º** - Compete ao 2º Secretário auxiliar, havendo delegação expressa, e substituir o 1º Secretário, em seus impedimentos e vacância do cargo.

**Artigo 23º** -- Ao 1º Tesoureiro compete a responsabilidade sobre o acervo de todos os bens e direitos do **Condeseul**, bem como sobre a arrecadação de fundos, controle financeiro e obrigações fiscais da entidade, elaborando balancetes, participando do pagamento despesas e assinando, juntamente com o Presidente e Secretário, documentos que gerem compromissos ao conselho, incluindo contratos, recibos e títulos de crédito, inclusive *cheques*.

**Artigo 24º** - Ao 2º Tesoureiro compete auxiliar, havendo delegação expressa, e substituir o 1º Tesoureiro, em seus impedimentos e vacância do cargo.

**Artigo 25º** - Ao Assessor Jurídico compete, em conjunto e sempre com a colaboração da **Defensoria Pública Estadual e Municipal** que atua na Comarca de Estrela do Sul/ MG, dar orientação e consultoria jurídica aos órgãos de administração do conselho (Diretoria e Conselho Fiscal), bem como emitir parecer na elaboração de documentos que venham gerar obrigações e vantagens ao **Condeseul**, orientando quando da constituição da Assembleia Geral e processo eleitoral, podendo também atuar como procurador legalmente constituído, quando houver necessidade de agir na defesa dos interesses e direitos da entidade.

**Artigo 26º** - Ao ocupante do cargo de **Relações Públicas** compete o relacionamento com os órgãos de comunicação, bem como a divulgação das atividades e promoções do **Condeseul**, sendo o porta voz da administração da entidade.

**Artigo 27º** - Os cargos de Assessores Técnicos I, II, III e IV, que não são eletivos, serão sempre ocupados respectivamente pelo Comandante da Companhia da Polícia Militar do Estado de Minas Gerais atualmente sediada no Município de Monte Carmelo / MG, bem como pelo imediato Comandante da Fração localizada neste Município de Estrela do Sul / MG e pelo Comandante do Grupo da Polícia Ambiental e pelo ocupante do cargo de delegado de polícia, considerados que são como membros natos da Diretoria do **Condeseul** e que terão como competência a colaboração e o trabalho solidário visando atingir os objetivos e finalidades da entidade, fornecendo assessoramento técnico e participando efetivamente das atividades e promoções da administração do conselho.

### **Do Conselho Consultivo**

**Artigo 28º** - Ao Conselho Consultivo compete manifestar, por maioria simples (metade mais um), sobre doações financeiras e de material, bem como a cessão de bens da entidade, participando preferencialmente de comissões representativas junto a órgãos governamentais e de comissões promocionais designadas pela Diretoria, cabendo-lhe também exercer direito de opinar e orientar a administração do **Condeseul**, quando consultado sobre assuntos de interesses aos objetivos e finalidades do conselho.

**Artigo 29º** - O Conselho Consultivo será sempre composto dos seguintes membros:

- II - Presidentes das Câmaras Municipais que fazem parte da Comarca de Estrela do Sul/MG, como membros natos desde que em exercício;
- III - Um (01) representante, além do gerente do Banco do Brasil S/A, que deverá ser oficialmente indicado pela direção da agência local;

- IV - Um Diretor de Departamento de Educação e Ambiental no âmbito municipal ou cargo equivalente, como membro nato;
- V - Presidentes em exercício de sindicatos, entidades de direito civil sem fins lucrativos e associações, inclusive de moradores, bem como assistenciais, filantrópicas, beneficentes, esportivas educacionais, que tenham real interesse em participar das atividades e promoções do **CondeseSU**, desde que legalmente constituídas e consideradas de utilidade pública por lei municipal, o que será deferido pela Diretoria, após requerimento escrito;
- VI - Um (01) representante de cada uma das igrejas, templos, cultos ou religiões que tenham sede na Comarca de Estrela do Sul/MG e que estejam oficialmente autorizadas a funcionar, inclusive por alvará concedido pela administração municipal, e desde que requeiram a Diretoria, por escrito.

**§ Primeiro:** Os membros do Conselho Consultivo não terão direito a voto na assembléia, exceto na caso de filiado, contribuinte ou isentado da contribuição por relevante serviço prestado.

**§ Segundo:** A posse da Diretoria será presidida pelo mais idoso.

### Capítulo III

#### Dos fundos e patrimônio

**Artigo 30º** - O **CondeseSU**, para atender aos encargos e custeio de seus objetivos e finalidades, terá uma receita constituída pelos seguintes fundos:

- |     |   |                            |
|-----|---|----------------------------|
| I   | - | Contribuições dos filiados |
| II  | - | Doações                    |
| III | - | Subvenções                 |
| IV  | - | Auxílios e legados         |
| V   | - | Convênios                  |
| VI  | - | Outros                     |

**Artigo 31º** - O patrimônio do **CondeseSU** será constituído por bens imóveis, móveis, veículos e equipamentos que venha possuir.

**Artigo 32º** - A destinação financeira, além da aquisição do próprio patrimônio do **CondeseSU**, será exclusivamente para atender aos órgãos encarregados da segurança pública, proteção ao meio ambiente e defesa do consumidor, bem como para os encargos e despesas operacionais, além de custos e obrigações técnico-administrativas.

**Artigo 33º** - Os membros fundadores, beneméritos, associa dos e conselheiros fiscais e consultivos do **Condeseul** não terão nenhuma responsabilidade solidária e nem mesmo subsidiária por atos e decisões da Diretoria, como também pelas obrigações assumidas pela entidade.

**§ Único:** Os membros da Diretoria somente respondem solidariamente se comprovado a má-fé e desvio voluntário de recursos e finalidades

**Artigo 34º** - A associação aplicará suas rendas, recursos e eventual resultado operacional integralmente no território nacional, e na manutenção e no desenvolvimento de seus objetivos institucionais.

**Artigo 35º** - No caso de dissolução e extinção do **Condeseul**, o seu acervo e patrimônio, igualmente por decisão majoritária da Assembléia Geral Extraordinária, será doado a entidade filantrópica ou, na sua falta, a entidades beneficentes sem fins lucrativos, com sede no Município de Estrela do Sul/MG e registrada no Conselho Nacional de Assistência Social (CNAS), sempre respeitando a prioridade da Polícia Militar do Estado de Minas Gerais quanto aos veículos, equipamentos e móveis a ela anteriormente cedidos.

**Artigo 35-A** - Caso a associação obtenha alguma qualificação social e perca este título, entregará todo o patrimônio permanente adquirido e disponível, com recursos advindos desta condição, para que seja transferido a instituição que pos sua a qualificação social respectiva.

**Artigo 36º** - O **Condeseul** não distribuirá qualquer participação em possíveis saldos positivos, pretensos lucros, supostas bonificações ou mesmo dividendos, sob nenhuma forma ou pretexto, sejam a filiados, membros, diretores ou conselheiros, sejam a mantenedores, e aplicará sempre sua receita, fundos e patrimônio exclusivamente nos fins e objetivos da entidade.

**Artigo 36º A** - Os membros da Assembléia Geral e da Diretoria tem direito a voto, desde que presente na reunião e com a contribuição mensal atualizada se não for o caso de isenção e também deve ter requerido a inscrição ao **Condeseul** no mínimo 15 (quinze) dias antes da reunião.

#### Capítulo IV

##### Disposições transitória :

**Artigo 37º** - A Assembléia Geral de Fundadores, especialmente convocada pelo Meritíssimo Juiz de Direito da Comarca, Doutor Carlos Henrique Perpétuo Braga, e pelo Ilustre Representante do Ministério Público, Doutor Sebastião Naves de Resende Filho - por aclamação e unanimidade dos participantes da reunião inaugural e que assinaram a primeira ( 1ª) ata de constituição e fundação do **Condeseul** - resolveu indicar como membros da **Diretoria e Conselho Fiscal**, por um primeiro mandato excepcional de três (03) anos, os seguintes fundadores:

##### Diretoria

Presidente	-	José Coelho de Resende
Vice-Presidente	-	Valter Davi Gonçalves
1ª Secretaria	-	Zoilda da Paz
2ª Secretaria	-	Maria Aparecida da Silva Cunha
1ª Tesoureiro	-	Márcio Antônio Silva
2º Tesoureiro	-	Euza Maria de Amorim
Assessor Jurídico	-	Luiz Antônio Galante
Assessor Técnico I	-	- Comandante da Companhia da Polícia Militar, atualmente sediada em Monte Carmelo/MG



Assessor Técnico II -	Comandante imediato da Fração/PM neste Município de Estrela do Sul/MG
Assessor Técnico III-	Comandante do Grupo da Polícia Ambiental e da Rodovária
Assessor Técnico IV-	Ocupante do cargo de Delegado de Polícia da Comarca
Relações Públicas -	Benedito Prudêncio

#### Conselho Fiscal

<b>Efetivos:</b>	-	Lycurgo Rafael Farani
	-	Mara Filomena Santos Resende
	-	Belkis Luciano de Almeida Amaral
<b>Suplentes:</b>	-	Noeli de Fátima Araújo de Araújo
	-	Marovico Rosa da Silva e
	-	João Mendes Vieira

#### Capítulo V

##### Disposições finais

Artigo 38º - Todo associado tem o direito de participar das reuniões e dos projetos desenvolvidos pela entidade, tendo também o dever de contribuir e colaborar participando das reuniões e dos projetos.

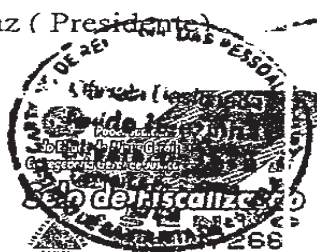
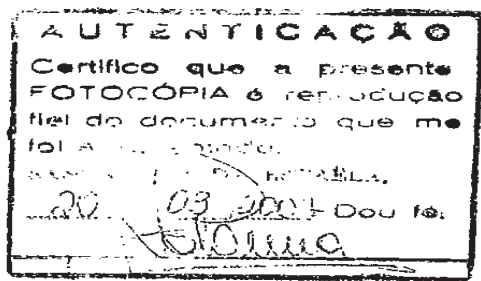
Artigo 39º - O Condeseul não poderá ter ou assumir qualquer conotação de ordem política, sendo totalmente vedada, neste aspecto, a menor ingerência meramente partidária por parte de seus membros (filiados, fundadores, beneméritos, diretores ou conselheiros).

Artigo 40: O Condeseul poderá aviar pedidos administrativos e ajuizar ações judiciais na defesa dos seus interesses, dos seus associados, bem como na defesa coletiva e difusa dos seus objetivos institucionais, sem necessidade de autorização específica da Assembléia.

Artigo 41º - Os casos omissos deste Estatuto e que não sejam da competência exclusiva da Assembléia Geral, poderão ser resolvidos pela Diretoria, por decisão da maioria simples ( metade mais um) de seus membros efetivos reunidos.

Estrela do Sul, 19 de abril de 2005

Zoilda da Paz ( Presidente )



*LEGISLAÇÃO CITADA*  
*ANEXADA PELA SECRETARIA-GERAL DA MESA*

CONSTITUIÇÃO DA  
REPÚBLICA FEDERATIVA DO BRASIL DE 1988

.....  
Art. 103-B. O conselho Nacional de Justiça com-  
põe-se de quinze membros com mais de trinta e cinco e  
menos de sessenta e seis anos de idade, com mandato  
de dois anos, admitida uma recondução sendo: (Inclu-  
ído pela Emenda Constitucional nº 45, de 2004)

.....  
§ 4º Compete ao conselho o controle da atua-  
ção administrativa e financeira do Poder Judiciário e  
do cumprimento dos deveres funcionais dos juízes,  
cabendo-lhe, além de outras atribuições que lhe forem  
conferidas pelo Estatuto da Magistratura:

.....  
IV – representar ao Ministério Público, no caso  
de crime contra a administração pública ou de abuso  
de autoridade;

.....  
Art. 236. Os serviços notariais e de registro são  
exercidos em caráter privado, por delegação do Poder  
Público. (Regulamento)

.....  
§ 1º – Lei regulará as atividades, disciplinará a  
responsabilidade civil e criminal dos notários, dos ofi-  
ciais de registro e de seus prepostos, e definirá a fis-  
calização de seus atos pelo Poder Judiciário.

.....  
LEI COMPLEMENTAR Nº 35,  
DE 14 DE MARÇO DE 1979

**Dispõe sobre a Lei Orgânica da Ma-  
gistratura Nacional.**

.....  
LEI Nº 5.010, DE 30 DE MAIO DE 1966

**Organiza a Justiça Federal de primeira  
instância, e dá outras providências.**

.....  
LEI Nº 8.935, DE 18 DE NOVEMBRO DE 1994

**Artigo 236 da Constituição Federal**  
**Mensagem de veto**

**Regulamenta o art. 236 da Constituição  
Federal, dispondo sobre serviços notariais  
e de registro. (Lei dos cartórios)**

Art. 30. São deveres dos notários e dos oficiais  
de registro:

I – manter em ordem os livros, papéis e docu-  
mentos de sua serventia, guardando-os em locais  
seguros;

II – atender as partes com eficiência, urbanida-  
de e presteza;

III – atender prioritariamente as requisições de  
papéis, documentos, informações ou providências que  
lhes forem solicitadas pelas autoridades judiciárias ou  
administrativas para a defesa das pessoas jurídicas de  
direito público em juízo;

IV – manter em arquivo as leis, regulamentos,  
resoluções, provimentos, regimentos, ordens de ser-  
viço e quaisquer outros atos que digam respeito à sua  
atividade;

V – proceder de forma a dignificar a função exer-  
cida, tanto nas atividades profissionais como na vida  
privada;

VI – guardar sigilo sobre a documentação e os  
assuntos de natureza reservada de que tenham conhe-  
cimento em razão do exercício de sua profissão;

VII – afixar em local visível, de fácil leitura e acesso  
ao público, as tabelas de emolumentos em vigor;

VIII – observar os emolumentos fixados para a  
prática dos atos do seu ofício;

IX – dar recibo dos emolumentos percebidos;

X – observar os prazos legais fixados para a prá-  
tica dos atos do seu ofício;

XI – fiscalizar o recolhimento dos impostos inci-  
dentes sobre os atos que devem praticar;

XII – facilitar, por todos os meios, o acesso à  
documentação existente às pessoas legalmente ha-  
bilitadas;

XIII – encaminhar ao juízo competente as dúvidas  
levantadas pelos interessados, obedecida a sistemática  
processual fixada pela legislação respectiva;

XIV – observar as normas técnicas estabelecidas  
pelo juízo competente.

.....  
**PARECER Nº 1.136, DE 2008**

**Da Comissão de Constituição, Justi-  
ça e Cidadania, sobre o Ofício “S” nº 49, de  
2000 (nº 164/2000, na origem), que sugere  
a revogação do art. 109 do Decreto-Lei nº  
2.063, de 1940, bem como a edição de dis-  
positivo compatível com a atual Lei de Se-  
guros Privados (Decreto-Lei nº 73, de 1966),  
com a Constituição Federal e todos os de-  
mais diplomas legais que amparam os in-  
teresses do menor, objetivando a cobertura**

**dos riscos, tais como acidentes, doenças, morte natural, violência física, inclusive a policial, a que estão expostos os menores de catorze anos.**

Relatora: Senadora **Serys Slhessarenko**

### I – Relatório

Submete-se à apreciação desta Comissão o Ofício “S” nº 49, de 2000, da 3ª Câmara de Coordenação e Revisão da Procuradoria-Geral da República no Estado do Rio de Janeiro, com o seguinte teor:

Tendo em vista deliberação tomada na reunião extraordinária realizada no dia 23 do mês de maio do corrente ano [2000], informo a Vossa Excelência que no Processo Administrativo nº 08120.001137/94-26, ref Rel. 010/00/FPTD, (“Representação Cláusula abusiva. Seguro de acidentes pessoais. Exclusão de menores de 14 anos. Circular 029/91 – Susep. Fundamentação técnica no art. 109, do Decreto nº 2.063/40.”) a Câmara deliberou oficializar essa Egrégia Casa do Poder Legislativo, no sentido de recomendar a revogação do art. 109 do Decreto-Lei nº 2.063/40 e a edição de dispositivo compatível com a atual Lei de Seguros Privados (Del, 73/66), a Constituição Federal e todos os demais diplomas legais que amparam os interesses do menor, objetivando a cobertura dos riscos, tais como acidentes, doenças, morte natural, violência física, inclusive a policial, a que estão expostos os menores de 14 (quatorze) anos.

A matéria foi distribuída ao Senador Amir Lando, em 24 de outubro de 2000, que apresentou seu relatório em 29 de dezembro daquele mesmo ano.

Não tendo sido votado o relatório e tendo em vista o afastamento do Senador Amir Lando para o exercer o cargo de Ministro de Estado, a matéria foi redistribuída a esta Relatora, em 10 de fevereiro deste ano.

### II – Análise

Concordamos **in totum** com o relatório apresentado pelo Senador Amir Lando, que integra o processo, motivo pelo qual reproduzimos, quase que na íntegra, o seu texto.

O referido dispositivo do Decreto-Lei nº 2.063, de 7 de março de 1940, cuja revogação é sugerida,

proíbe a contratação de seguro de vida do menor de catorze anos, nos seguintes termos:

Art. 109. É proibida a estipulação de qualquer contrato de seguro sobre a vida de menores de quatorze anos de idade, sendo, porém, permitida a constituição de seguros pagáveis em caso de sobrevivência, estipulando-se, ou não, a restituição dos prêmios em caso de falecimento do segurado.

Da análise do processo que deu origem ao Ofício encaminhado a esta Casa, verifica-se que ele foi motivado pelo voto-vista proferido pelo Subprocurador-Geral da República Moacir Guimarães Morais Filho (fls. 48 a 50).

De acordo com o referido voto, o dispositivo legal retrotranscrito não teria sido recepcionado pela Constituição Federal e, ainda, “trata-se de proibição registrada historicamente em outros países em virtude de notícias de abuso de menores para facilitar o recebimento da soma segurada, o que, nos dias atuais, não persiste mais fundamentação para sua acolhida”.

Quanto à não-recepção da norma pela Constituição, alega-se:

3. Entendo, entretanto, que o art. 109 do Decreto-Lei nº 2.063, de 7-3-40, embora consista em legislação específica, porquanto o Código Civil Brasileiro, ao tratar de contrato de seguro, silencia a respeito da possibilidade, ou não, de estipulação de seguro sobre a vida de menor de 14 anos, não foi recepcionado pela Constituição Federal de 1988.

4. Com efeito, não mais subsiste referida proibição, porque o ordenamento jurídico vigente, especificamente a Carta Constitucional de 1988 e o Estatuto da Criança e do Adolescente, criou ampla sistemática de amparo aos interesses do menor, determinando à família, à sociedade e ao Estado o dever de assegurar, com absoluta prioridade, o direito à vida, à saúde, à alimentação, à educação, ao lazer, à profissionalização, à cultura, à dignidade, ao respeito, à liberdade e à convivência familiar e comunitária dos menores, além de colocá-los a salvo de toda forma de negligência, discriminação, exploração, violência, crueldade e opressão.

5. Com efeito, o art. 109 do Decreto-Lei nº 2.063/40, consubstanciado no art. 11 da Circular nº 29/91 da SUSEP, não mais subsiste, conforme dito, em virtude da ampla proteção dada, atualmente, à pessoa do menor.

Esse entendimento é controverso. Tanto é assim que o Conselho Nacional de Seguros Privados (CNSP) e a Superintendência de Seguros Privados (SUSEP), órgãos aos quais compete a normatização e fiscalização das atividades de seguros, têm reproduzido o texto legal em suas resoluções e circulares, mesmo após a Constituição de 1988.

Também não fomos convencidos pela argumentação do voto-vista citado quanto à não-recepção da norma legal pela Constituição. O seguro sobre a vida do menor não aproveita a ele mesmo, mas ao beneficiário indicado, razão pela qual entendemos que o artigo em análise não vai de encontro às disposições constitucionais mencionadas, não afastando, portanto, a recepção da norma legal pela Constituição.

Todavia, no mérito, a sugestão merece acolhida.

Pedro Alvim (**O Contrato de Seguro**, 3ª edição, Forense, Rio de Janeiro, 1999, pp. 225 e 226), após discorrer sobre a atenção que o seguro sempre mereceu dos legisladores em razão de sua relevância para o meio social, tece os seguintes comentários a respeito da necessidade de defesa deste contra a cobertura de riscos que possam atentar contra a ordem pública:

Sempre houve, por isso, restrições à cobertura de certos riscos. A política seguida pelo legislador reflete, de um modo geral, a situação cultural da época, os costumes, a moralidade predominante, etc.

As primeiras legislações continham um leque de proibições bem maior que as atuais. A medida que o seguro foi se difundindo e aprimorando suas condições técnicas, houve maior compreensão de sua finalidade, desaparecendo, então, os fatores negativos de distorção de seus objetivos. Conseqüentemente, caíram em desuso as normas legais que preveniam os abusos, tanto de seguradores, como de segurados. (...).

A maioria das legislações ainda veda o seguro de vida de uma terceira pessoa, salvo se o interessado provar algum interesse. Nosso Código Civil só o admite, mediante prova de interesse na preservação da vida do segurado, a qual é dispensada se for descendente, ascendente, irmão ou cônjuge do proponente (art. 1.472) [art. 790 da Lei nº 10.406, de 10 de janeiro de 2002, que substituiu o Código Civil de 1916]. Mas na França e em outros países a legislação se contenta com a simples auto-rização do segurado ao terceiro.

E, especificamente em relação ao dispositivo legal em análise, comenta:

Um caso curioso de proibição, entre nós, é o de seguro sobre a vida do menor. Registra a história do seguro que houve abuso, com sacrifício de inocentes para facilitar o recebimento de soma segurada, por isso foi vedado em vários países. O Código Civil, no entanto, é omisso a respeito. Posteriormente, a legislação especial proibiu qualquer estipulação sobre a vida de menor de quatorze anos (Decreto-Lei 2.063/40). A lei em vigor (Decreto-Lei nº 73/66) também silencia sobre o seguro de menor. (...)

Compartilhamos esse entendimento. Não vemos razão para a proibição da contratação de seguro sobre a vida de menores contida no art. 109 do Decreto-Lei nº 2.063, de 1940. Se no passado havia motivos que justificavam esta vedação legal, já não mais subsistem.

Ademais, a legislação securitária e a jurisprudência afastam o direito daqueles que pretendem receber a indenização mediante fraude.

Quanto à segunda sugestão contida no Ofício, entendemos desnecessária a “edição de dispositivo compatível com a atual Lei de Seguros Privados (Lei nº 73/66), a Constituição Federal e todos os demais diplomas legais que amparam os interesses do menor, objetivando a cobertura dos riscos, tais como acidentes, doenças, morte natural, violência física, inclusive a policial, a que estão expostos os menores de 14 (quatorze) anos”, tendo em vista não haver, à luz do ordenamento jurídico [salvo o referido art. 109 do Decreto-Lei nº 2.063, de 1940], qualquer impedimento à contratação de seguros com as referidas coberturas.

### III – Voto

Por todo o exposto, concluímos este relatório pela apresentação do seguinte projeto de lei:

#### **PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 442, DE 2008**

##### **Revoga o art. 109 do Decreto-Lei nº 2.063, de 7 de março de 1940.**

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º Fica revogado o art. 109 do Decreto-Lei nº 2.063, de 7 de março de 1940.

Art. 2º Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação.

Sala da Comissão, 29 de outubro de 2008.

## COMISSÃO DE CONSTITUIÇÃO, JUSTIÇA E CIDADANIA

PROPOSIÇÃO: DFS Nº 49 DE 2000

ASSINAM O PARECER NA REUNIÃO DE 29/10/2008, OS SENHORES(AS) SENADORES(AS):

PRESIDENTE: <i>Senador Marco Maciel</i>	
RELATOR: <i>Senadora Serys Slhessarenko</i>	
BLOCO DE APOIO AO GOVERNO (PT, PR, PSB, PCdoB, PRB e PP) <sup>2</sup>	
SERYS SLHESSARENKO <i>Serys</i>	1. INACIO ARRUDA
MARINA SILVA	2. FRANCISCO DORNELLES
EDUARDO SUPLIÇY	3. CÉSAR BORGES
ALOIZIO MERCADANTE	4. EXPEDITO JÚNIOR
IDELI SALVATTI	5. MAGNO MALTA
ANTONIO CARLOS VALADARES <i>AVD</i>	6. MARCELO CRIVELLA <sup>8</sup>
PMDB	
JARBAS VASCONCELOS <i>Jarbas</i>	1. ROSEANA SARNEY
PEDRO SIMON	2. WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA
ROMERO JUCÁ <i>Romero</i>	3. LEOMAR QUINTANILHA
ALMEIDA LIMA	4. VALDIR RAUPP
VALTER PEREIRA <i>Valter</i>	5. JOSÉ MARANHÃO
GILVAM BORGES	6. NEUTO DE CONTO
BLOCO DA MINORIA (DEM e PSDB)	
ADELMIR SANTANA <i>Adelmir</i>	1. ELISEU RESENDE
MARCO MACIEL <sup>1</sup> <i>Marco Maciel</i>	2. JAYME CAMPOS
DEMÓSTENES TORRES <i>Demostenes</i>	3. JOSÉ AGRIPINO
MARCO ANTÔNIO COSTA <sup>6</sup> <i>Marco Antonio Costa</i>	4. ALVARO DIAS <sup>4</sup>
ANTONIO CARLOS JÚNIOR <i>Antonio Carlos Junior</i>	5. VIRGINIO DE CARVALHO
ARTHUR VIRGÍLIO <i>Arthur Virgilio</i>	6. FLEXA RIBEIRO
EDUARDO AZEREDO	7. JOÃO TENÓRIO
LÚCIA VÂNIA	8. MARCONI PERILLO
TASSO JEREISSATI	9. MÁRIO COUTO
PTB <sup>5</sup>	
EPITÁCIO CAFETEIRA	1. MOZARILDO CAVALCANTI
PDT	
OSMAR DIAS <i>Osmar Dias</i>	1. CRISTOVAM BUARQUE

*LEGISLAÇÃO CITADA*  
*ANEXADA PELA SECRETARIA-GERAL DA MESA*

.....  
 DECRETO-LEI Nº 2.063, DE 7 DE MARÇO DE 1940

**Regulamenta sob novos moldes as operações de seguros privados e sua fiscalização.**

.....  
 Art. 109 É proibida a estipulação de qualquer contrato de seguro sobre a vida de menores de quatorze anos de idade, sendo, porém, permitida a constituição de seguros pagáveis em caso de sobrevivência, estipulando-se, ou não, a restituição dos prêmios em caso de falecimento do segurado.

.....  
 DECRETO-LEI Nº 73,  
 DE 21 DE NOVEMBRO DE 1966

**Dispõe sobre o Sistema Nacional de Seguros Privados, regula as operações de seguros e resseguros e dá outras providências.**

.....  
 LEI Nº 10.406, DE 10 DE JANEIRO DE 2002

**Institui o Código Civil.**

.....  
 Art. 790. No seguro sobre a vida de outros, o proponente é obrigado a declarar, sob pena de falsidade, o seu interesse pela preservação da vida do segurado.

**DOCUMENTO ANEXADO NOS TERMOS DO ART. 250, PARÁGRAFO ÚNICO, DO REGIMENTO INTERNO.**

**RELATÓRIO**

Relator: Senador **Amir Lando**

**I – Relatório**

Vem a esta Comissão o Ofício epigrafado, da 3º Câmara de Coordenação e Revisão da Procuradoria Geral da República no Estado do Rio de Janeiro, com o seguinte teor:

Tendo em vista deliberação tomada na reunião extraordinária realizada no dia 23 do mês de maio do corrente ano, informo a Vossa Excelência que no Processo Administrativo nº 08120.001137/94-26, ref. Rel. 010/00/FPTD, (“Representação Cláusula abusiva. Seguro de acidentes pessoais. Exclusão de me-

nores de 14 anos. Circular 029/91 – Susep. Fundamentação técnica no art. 109, do Decreto nº 2.063/40.”) a Câmara deliberou oficializar essa Egrégia Casa do Poder Legislativo, no sentido de recomendar a revogação do art. 109 do Decreto-Lei nº 2.063/40 e a edição de dispositivo compatível com a atual Lei de Seguros Privados (Del. 73/66), a Constituição Federal e todos os demais diplomas legais que amparam os interesses do menor, objetivando a cobertura dos riscos, tais como acidentes, doenças, morte natural, violência física, inclusive a policial, a que estão expostos os menores de 14 (quatorze) anos.

**II – Análise**

O referido dispositivo do Decreto-Lei nº 2.063, de 7 de março de 1940, cuja revogação é sugerida, proíbe a contratação de seguro de vida do menor de quatorze anos, nos seguintes termos:

Art. 109. É proibida a estipulação de qualquer contrato de seguro sobre a vida de menores de quatorze anos de idade, sendo, porém, permitida a constituição de seguros pagáveis em caso de sobrevivência, estipulando-se, ou não, a restituição dos prêmios em caso de falecimento do segurado.

Da análise do processo que deu origem ao Ofício encaminhado a esta Casa, verifica-se que ele foi motivado pelo Voto-Vista proferido pelo Subprocurador-Geral da República Moacir Guimarães Morais Filho (fls. 48 a 50).

De acordo com o referido voto, o dispositivo legal retrotranscrito não teria sido recepcionado pela Constituição Federal e, ainda, “trata-se de proibição registrada historicamente em outros países em virtude de notícias de abuso de menores para facilitar o recebimento da soma segurada, o que, nos dias atuais, não persiste mais fundamentação para sua acolhida”.

Quanto à não-recepção da norma pela Constituição, alega-se:

3. Entendo, entretanto, que o art. 109 do Decreto-Lei nº 2.063, de 7-3-40, embora consista em legislação específica, porquanto o Código Civil Brasileiro, ao tratar de contrato de seguro, silencia a respeito da possibilidade, ou não, de estipulação de seguro sobre a vida de menor de 14 anos, não foi recepcionado pela Constituição Federal de 1988.

4. Com efeito, não mais subsiste referida proibição, porque o ordenamento jurídico vigente, especificamente a Carta Constitucional de 1988 e o Estatuto da Criança e do Adolescente, criou

ampla sistemática de amparo aos interesses do menor, determinando à família, à sociedade e ao Estado o dever de assegurar, com absoluta prioridade, o direito à vida, à saúde, à alimentação, à educação, ao lazer, à profissionalização, à cultura, à dignidade, ao respeito, à liberdade e à convivência familiar e comunitária dos menores, além de colocá-los a salvo de toda forma de negligência, discriminação, exploração, violência, crueldade e opressão.

5. Com efeito, o art. 109 do Decreto-Lei nº 2.063/40, consubstanciado no art. 11 da Circular nº 29/91 da SUSEP, não mais subsiste, conforme dito, em virtude da ampla proteção dada, atualmente, à pessoa do menor.

Esse entendimento é controverso. Tanto é assim que o Conselho Nacional de Seguros Privados – CNSP e a Superintendência de Seguros Privados – SUSEP, órgãos aos quais compete a normatização e fiscalização das atividades de seguros, têm reproduzido o texto legal em suas resoluções e circulares, mesmo após a Constituição de 1988.

Também não fomos convencidos pela argumentação do voto-vista citado quanto à não-recepção da norma legal. O seguro sobre a vida do menor não aproveita a ele mesmo, mas ao beneficiário indicado, razão pela qual entendemos que o artigo em análise não vai de encontro às disposições constitucionais mencionadas, não afastando, portanto, a recepção da norma legal pela Constituição.

Todavia, no mérito, a sugestão merece acolhida.

Pedro Alvim, (**O Contrato de Seguro**, 3ª edição, Forense, Rio de Janeiro, 1999, págs. 225 e 226), após discorrer sobre a atenção que o seguro sempre mereceu dos legisladores em razão de sua relevância para o meio social, tece os seguintes comentários a respeito da necessidade de defesa deste contra a cobertura de riscos que possam atentar contra a ordem pública:

Sempre houve, por isso, restrições à cobertura de certos riscos. A política seguida pelo legislador reflete, de um modo geral, a situação cultural da época, os costumes, a moralidade predominante etc.

As primeiras legislações continham um leque de proibições bem major que as atuais. À medida que o seguro foi se difundindo e aprimorando suas condições técnicas, houve maior compreensão de sua finalidade, desaparecendo, então, os fatores negativos de distorção de seus objetivos. Conseqüentemente, caíram em desuso as normas legais que preveniam os abusos, tanto de seguradores, como de segura-

dos. Ainda figura em nosso Código Comercial a proibição do seguro de vida, a exemplo do que se passava em outros países. Este ramo de seguro, tão florescente nos dias atuais, gerou inicialmente especulações e abusos que induziram as autoridades a proscrevê-lo.

A maioria das legislações ainda veda o seguro de vida de uma terceira pessoa, salvo se o interessado provar algum interesse. Nosso Código Civil só o admite, mediante prova de interesse na preservação da vida do segurado, a qual é dispensada se for descendente, ascendente, irmão ou cônjuge do proponente (art. 1.472). Mas na França e em outros países a legislação se contenta com a simples autorização do segurado ao terceiro.

E, especificamente em relação ao dispositivo legal em análise, comenta:

Um caso curioso de proibição, entre nós, é o de seguro sobre a vida do menor. Registra a história do seguro que houve abuso, com sacrifício de inocentes para facilitar o recebimento de soma segurada, por isso foi vedado em vários países. O Código Civil, no entanto, é omissivo a respeito. Posteriormente, a legislação especial proibiu qualquer estipulação sobre a vida de menor de quatorze anos (Decreto-Lei nº 2.063/40). A lei em vigor (Decreto-Lei nº 73/66) também silencia sobre o seguro de menor. O Anteprojeto de Código Civil, todavia, considera nulo tal seguro.

Compartilhamos esse entendimento. Não vemos razão para a proibição da contratação de seguro sobre a vida de menores contida no art. 109 do Decreto-Lei nº 2.063, de 1940. Se no passado havia motivos que justificavam esta vedação legal, já não mais subsistem.

Ademais, a legislação securitária e a jurisprudência afastam o direito daqueles que pretendem receber a indenização mediante fraude.

Quanto à segunda sugestão contida no ofício, entendemos desnecessária a “*edição de dispositivo compatível com a atual Lei de Seguros Privados (Del. 73/66), a Constituição Federal e todos os demais diplomas legais que amparam os interesses do menor, objetivando a cobertura dos riscos, tais como acidentes, doenças, morte natural, violência física, inclusive a policial, a que estão expostos os menores de 14 (quatorze) anos*”, tendo em vista não haver, à luz do ordenamento jurídico, qualquer impedimento à contratação de seguros com as referidas coberturas.

Por todo o exposto, concluímos este parecer pela apresentação do seguinte projeto de lei:

## PROJETO DE LEI DO SENADO Nº , DE 2008

### Revoga o art. 109 do Decreto-Lei nº 2.063, de 7 de março de 1940.

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º Revoga-se o art. 109 do Decreto-Lei nº 2.063, de 7 de março de 1940.

Art. 2º Esta lei entra em vigor na data de sua publicação.

Sala da Comissão, – Senador **Amir Lando**, Relator.

### PARECER Nº 1.137, DE 2008

#### Da Comissão de Educação, Cultura e Esporte, sobre o Projeto de Lei da Câmara nº 55, de 2008 (nº 7.310/ 2006, na casa de origem), que institui o Dia Nacional da Arte da Ikebana-Sanguetsu.

Relatora: Senadora **Fátima Cleide**

#### I – Relatório

O Projeto de Lei da Câmara (PLC) nº 55, de 2008, de autoria do Deputado Rodrigo Maia, pretende instituir o Dia Nacional da Ikebana-Sanguetsu, a ser comemorado, anualmente, em 23 de setembro.

De acordo com a proposição em apreço, a finalidade da iniciativa é difundir e celebrar a cultura dos arranjos florais, como elementos de harmonização e embelezamento dos ambientes e da convivência.

Além disso, fica estabelecido que a data de publicação da lei resultante da aprovação desse projeto demarca o início de sua vigência.

Em sua justificção, o autor da proposta argumenta que a Ikebana-Sanguetsu, arte de harmonização por meio dos arranjos florais, revitaliza as energias gastas pelos cidadãos das grandes metrópoles, contribuindo, dessa forma, para que eles alcancem dias de paz e de equilíbrio.

À proposição, não foram oferecidas emendas.

#### II – Análise

Ikebana, que significa Ka-dô, o caminho da flor (Ka = flor; Dô = caminho), teve origem no Japão. As características naturais do país, associadas aos aspectos culturais de seu povo, tais como a valorização da natureza e o hábito de oferecer flores a Buda, muito contribuíram para o surgimento dessa arte dos arranjos florais.

Assim como outras artes tradicionais japonesas, a Ikebana, hoje, não tem fronteiras. É largamente praticada em países com culturas e costumes diversos. Apesar disso, todas as escolas, desde a clássica, que teve início no século VI, com registros escritos datados

do século XVI, a outras ramificações desenvolvidas a partir do século XIX e intensificadas no século XX, quando escolas com tendências estéticas contemporâneas foram fundadas, mantêm o objetivo comum de enfatizar a beleza das plantas e das flores, tendo como base os princípios da tradição japonesa.

No Brasil, os imigrantes japoneses foram os responsáveis pela divulgação da Ikebana. Inicialmente, os professores ensinavam somente aos moradores da colônia japonesa, pois era difícil a comunicação com pessoas de idioma diferente. No entanto, com o passar do tempo e em decorrência de uma integração social e cultural mais ampla, várias pessoas não pertencentes à colônia começaram a ser iniciadas nessa arte. Assim, gradativamente, cresceu o interesse pela Ikebana juntamente com a curiosidade por outras manifestações artísticas e pela cultura japonesa de modo geral.

Com sua história de 500 anos, a Ikebana é praticada com uma grande variedade de materiais e de estilos, que foram absorvidos e desenvolvidos pelas diferentes escolas. Em nosso País, estão representadas 14 escolas, todas filiadas à Associação de Ikebana do Brasil.

Nesse contexto, concordamos com o autor da proposta em apreço, quando argumenta que a prática da Ikebana contribui para que a sociedade alcance dias de paz e de equilíbrio. Concordamos também com a data escolhida para a estimular e difundir essa arte de arranjos florais: o dia 23 de setembro marca o início da primavera e, no Brasil, comemora-se o Dia da Juventude. Nada mais acertado, pois a primavera representa o desabrochar das flores que trazem luz e alegria ao mundo. Da mesma forma, a fase da juventude prenuncia o nascer da vida adulta, com seus desafios e responsabilidades.

No entanto, julgamos inadequado particularizar um estilo e uma escola de Ikebana para homenagear. Acreditamos que o intento do autor do PLC 55/2008 seja o de destinar um dia do ano para estimular e difundir a prática da Ikebana, uma arte de arranjos com flores que, independente do estilo e da escola a que esteja vinculada, envolve os indivíduos em experiências alegres e pacíficas.

A Ikebana Sanguetsu corresponde a um estilo, Kado Sanguetsu, criado pelo mestre Mokiti Okada. A Academia de Ikebana Sanguetsu desenvolve suas atividades no recinto da comunidade messiânica brasileira desde 1974, e vem se esforçando para que a arte dos arranjos florais chegue a um número crescente de pessoas.

Conforme citado anteriormente, existem hoje vários estilos e escolas de Ikebana que, apesar de algumas diferenças básicas, buscam o mesmo objetivo: despertar a sensibilidade do homem para que ele, em



harmonia com a natureza, destaque, com seus arranjos, a beleza das flores e de outros produtos naturais como galhos e folhas.

Assim sendo, insistimos, não nos parece adequado eleger apenas um estilo e uma escola a que se destine a homenagem.

De resto, cabe observar que não encontramos óbices de natureza constitucional ou jurídica que dificultem a tramitação da matéria que consideramos redigida em boa técnica legislativa.

**III – Voto**

Pelas razões expostas, nosso voto é pela APROVAÇÃO do Projeto de Lei da Câmara nº 55, de 2008, na forma do substitutivo a seguir apresentado.

**EMENDA Nº 1 – CE ( SUBSTITUTIVO)**

**PROJETO DE LEI DA CAMARA Nº 55, DE 2008**

**Institui o “Dia Nacional da Ikebana”.**

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º Fica instituído o “Dia Nacional da Ikebana”, a ser anualmente comemorado em 23 de setembro.

Art. 2º Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação.

Sala da Comissão, em 11 de novembro de 2008.

**COMISSÃO DE EDUCAÇÃO, CULTURA E ESPORTE**

**ASSINAM O PARECER AO PLC Nº 055/08 NA REUNIÃO DE 11/11/08 OS SENHORES SENADORES:**

<b>PRESIDENTE:</b> <i>Mirh. SEN. CRISTOVAM BUARQUE</i>	
<b>Bloco de Apoio ao Governo (PT, PR, PSB, PC do B, PRB e PP)</b>	
FLÁVIO ARNS <i>Flávio Arns</i>	1-PATRÍCIA SABOYA GOMES
AUGUSTO BOTELHO <i>Augusto Botelho</i>	2- JOÃO PEDRO
FÁTIMA CLEIDE <i>Fátima Cleide</i>	3- MARINA SILVA
RELATOR	
PAULO PAIM <i>Paulo Paim</i>	4- ANTÔNIO CARLOS VALADARES
IDELI SALVATTI <i>Ideli Salvatti</i>	5- FRANCISCO DORNELLES
INÁCIO ARRUDA <i>Inácio Arruda</i>	6- MARCELO CRIVELLA
RENATO CASAGRANDE	7- MAGNO MALTA
JOÃO RIBEIRO	8- JOÃO VICENTE CLAUDINO
<b>PMDB</b>	
WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA	1- ROMERO JUCÁ
GILVAM BORGES	2- LEOMAR QUINTANILHA
MÃO SANTA <i>Mão Santa</i>	3- PEDRO SIMON <i>Pedro Simon</i>
VALDIR RAUPP	4- VALTER PEREIRA
PAULO DUQUE	5- JARBAS VASCONCELOS
LOBÃO FILHO	6- (VAGO)
GERSON CAMATA	7- NEUTO DE CONTO
<b>BLOCO DA MINORIA (DEM E PSDB)</b>	
(VAGO)	1- ADELMIR SANTANA
HERÁCLITO FORTES	2- (VAGO)
VIRGINIO DE CARVALHO <i>Virgínio de Carvalho</i>	3- GILBERTO GOELLNER
MARCO MACIEL <i>Marco Maciel</i>	4- JOSÉ AGRIPINO
RAIMUNDO COLOMBO	5- KÁTIA ABREU
ROSALBA CIARLINI	6- ROMEU TUMA
MARCONI PERILLO	7- CÍCERO LUCENA
MARISA SERRANO <i>Marisa Serrano</i>	8- EDUARDO AZEREDO <i>Eduardo Azeredo</i>
PAPALÉO PAES <i>Papaléo Paes</i>	9- SÉRGIO GUERRA <i>Sérgio Guerra</i>
FLEXA RIBEIRO	10- LÚCIA VÂNIA <i>Lucia Vania</i>
<b>PTB</b>	
SÉRGIO ZAMBIASI <i>Sérgio Zambiasi</i>	(VAGO)
<b>PDT</b>	
CRISTOVAM BUARQUE	1- (VAGO)

**PARECER Nº 1.138, DE 2008**

**Da Comissão de Educação, Cultura e Esporte, sobre o Projeto de Lei da Câmara nº 60, de 2008, (nº 6.296/2005, na casa de origem) que “denomina Viaduto Miguel Moreira Braga o viaduto de interseção da BR-060 com a BR-153, no Município de Anápolis, no Estado de Goiás”.**

Relatora: Senadora **Lúcia Vânia**

**I – Relatório**

De iniciativa do Deputado Rubens Otoni, o Projeto de Lei da Câmara (PLC) nº 60, de 2008, tem o objetivo de denominar Viaduto Miguel Moreira Braga o viaduto de interseção da BR-060 com a BR-153, no Município de Anápolis, no Estado de Goiás.

Informa o autor do projeto que, nascido, em 1957, no Município de Hidrolina, Goiás, Miguel Moreira Braga mudou-se para Anápolis aos 15 anos de idade para trabalhar na TCA, importante e reconhecida empresa de transporte urbano de passageiros. Lá fez carreira, desde auxiliar até diretor, numa trajetória de duas décadas de dedicação.

Paralelamente à vida empresarial, trabalhou em proveito público, seja na condição de líder classista, dirigente do sindicato representativo do setor e diretor da Associação Comercial e Industrial de Anápolis (ACIA), seja como líder religioso, pastor da Igreja Internacional da Renovação, integrada por mais de três mil membros.

Reconhecido por seus múltiplos trabalhos comunitários e méritos pessoais, Miguel Moreira Braga recebeu o título de Cidadão Anapolino, conferido pela Câmara Municipal, tendo sido também condecorado pela Polícia Militar, pela Força Aérea Brasileira e pela Prefeitura de Anápolis.

Ainda nas palavras do autor da proposição, o homenageado era um “ícone de Anápolis”, figura carismática e querida, que nunca se omitiu na defesa das populações desassistidas.

Vítima de acidente automobilístico, Miguel Moreira Braga faleceu precocemente, aos quarenta e oito anos, no dia 3 de novembro de 2005.

Na Câmara dos Deputados, o projeto mereceu a aprovação unânime das Comissões de Viação e Transportes; de Educação e Cultura; e de Constituição e Justiça e de Cidadania. Recebido nesta Casa no último 14 de maio, foi submetido com exclusividade a esta Comissão.

**II – Análise**

A iniciativa encontra abrigo constitucional no âmbito da competência da União, ente ao qual compete, nos termos do art. 22, XI, legislar privativamente sobre “trânsito e transporte”. Atende igualmente aos requisitos para a iniciativa legislativa estabelecidos nos arts. 48 e 61 da Carta Política.

Quanto à juridicidade, verifica-se a adequada observância dos critérios fixados tanto na Lei nº 6.682, de 27 de agosto de 1979, que permite a atribuição, a título supletivo, de “designações de fatos históricos ou nomes de pessoas falecidas com relevantes serviços prestados à nação ou à humanidade” às vias e terminais integrantes do Sistema Nacional de Transportes, quanto na Lei nº 6.454, de 24 de outubro de 1977, que veda a atribuição de “nome de pessoa viva a bem público, de qualquer natureza, pertencente à União ou às pessoas jurídicas da Administração indireta”.

Quanto à técnica legislativa, não há ressalvas a fazer, estando o projeto de acordo com os preceitos da Lei Complementar nº 95, de 26 de fevereiro de 1998.

No mérito, adoto os argumentos do autor e considero justa e merecida a homenagem proposta.

Ante o exposto, voto pela **APROVAÇÃO** do PLC nº 60, de 2008.

Sala da comissão, em 11 de novembro de 2008.

## COMISSÃO DE EDUCAÇÃO, CULTURA E ESPORTE

ASSINAM O PARECER AO PLC Nº 060/08 NA REUNIÃO DE 11<sup>ª</sup> 11<sup>ª</sup> DE OS SENHORES SENADORES:

PRESIDENTE: <i>[assinatura]</i>	SEN: PAULO PAIM
EVENTUAL	
<b>Bloco de Apoio ao Governo (PT, PR, PSB, PC do B, PRB e PP)</b>	
FLÁVIO ARNS <i>[assinatura]</i>	1-PATRÍCIA SABOYA GOMES
AUGUSTO BOTELHO <i>[assinatura]</i>	2- JOÃO PEDRO
FÁTIMA CLEIDE <i>[assinatura]</i>	3- MARINA SILVA
PAULO PAIM	4- ANTÔNIO CARLOS VALADARES
IDELI SALVATTI	5- FRANCISCO DORNELLES
INÁCIO ARRUDA <i>[assinatura]</i>	6- MARCELO CRIVELLA
RENATO CASAGRANDE	7- MAGNO MALTA
JOÃO RIBEIRO	8- JOÃO VICENTE CLAUDINO
<b>PMDB</b>	
WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA	1- ROMERO JUCÁ
GILVAM BORGES	2- LEOMAR QUINTANILHA
MÃO SANTA <i>[assinatura]</i>	3- PEDRO SIMON <i>[assinatura]</i>
VALDIR RAUPP	4- VALTER PEREIRA
PAULO DUQUE	5- JARBAS VASCONCELOS
LOBÃO FILHO	6- (VAGO)
GERSON CAMATA	7- NEUTO DE CONTO
<b>BLOCO DA MINORIA (DEM E PSDB)</b>	
(VAGO)	1- ADELMIR SANTANA
HERÁCLITO FORTES	2- (VAGO)
VIRGINIO DE CARVALHO	3- GILBERTO GOELLNER
MARCO MACIEL <i>[assinatura]</i>	4- JOSÉ AGRIPINO
RAIMUNDO COLOMBO	5- KÁTIA ABREU
ROSALBA CIARLINI	6- RÔMEU TUMA
MARCONI PERILLO	7- CÍCERO LUCENA
MARISA SERRANO <i>[assinatura]</i>	8- EDUARDO AZEREDO <i>[assinatura]</i>
PAPALÉO PAES <i>[assinatura]</i>	9- SÉRGIO GUERRA <i>[assinatura]</i>
FLEXA RIBEIRO	10- LÚCIA VÂNIA <i>[assinatura]</i>
	RELATOR
<b>PTB</b>	
SÉRGIO ZAMBIASI <i>[assinatura]</i>	(VAGO)
<b>PDT</b>	
CRISTOVAM BUARQUE <i>[assinatura]</i>	1- (VAGO)

## LEGISLAÇÃO CITADA

ANEXADA PELA SECRETARIA-GERAL DA MESA

CONSTITUIÇÃO DA  
REPÚBLICA FEDERATIVA DO BRASIL DE 1988

.....  
 Art. 22. compete privativamente à União legislar sobre:

.....  
 XI – trânsito e transporte;

.....  
 Art. 48. Cabe ao Congresso Nacional, com a sanção do Presidente da República, não exigida esta para o especificado nos arts. 49. 51 e 52, dispor sobre todas as matérias de competência da União, especialmente sobre:

I – sistema tributário, arrecadação e distribuição de rendas;

II – plano plurianual, diretrizes orçamentárias, orçamento anual, operações de crédito, dívida pública e emissões de curso forçado;

III – fixação e modificação do efetivo das Forças Armadas;

IV – planos e programas nacionais, regionais e setoriais de desenvolvimento;

V – limites do território nacional, espaço aéreo e marítimo e bens do domínio da União;

VI – incorporação, subdivisão ou desmembramento de áreas de Territórios ou Estados, ouvidas as respectivas Assembléias Legislativas;

VII – transferência temporária da sede do Governo Federal;

VIII – concessão de anistia;

IX – organização administrativa, judiciária, do Ministério Público e da Defensoria Pública da União e dos Territórios e organização judiciária, do Ministério Público e da Defensoria Pública do Distrito Federal;

X – criação, transformação e extinção de cargos, empregos e funções públicas, observado o que estabelece o art. 84, VI, b; (Redação dada pela Emenda Constitucional nº 32, de 2001)

XI – criação e extinção de Ministérios e órgãos da administração pública; (Redação dada pela Emenda Constitucional nº 32, de 2001)

XII – telecomunicações e radiodifusão;

XIII – matéria financeira, cambial e monetária, instituições financeiras e suas operações;

XIV – moeda, seus limites de emissão, e montante da dívida mobiliária federal.

XV – fixação do subsídio dos Ministros do Supremo Tribunal Federal, observado o que dispõem os arts. 39, § 4º; 150, II; 153, III; e 153, § 2º, 1. (Redação dada pela Emenda Constitucional nº 41, de 19-12-2003)

.....  
 Art. 61. A iniciativa das leis complementares e ordinárias cabe a qualquer membro ou Comissão da Câmara dos Deputados, do Senado Federal ou do Congresso Nacional, ao Presidente da República, ao Supremo Tribunal Federal, aos Tribunais Superiores, ao Procurador-Geral da República e aos cidadãos, na forma e nos casos previstos nesta Constituição.

§ 1º São de iniciativa privativa do Presidente da República as leis que:

I – fixem ou modifiquem os efetivos das Forças Armadas;

II – disponham sobre:

a) criação de cargos, funções ou empregos públicos na administração direta e autárquica ou aumento de sua remuneração;

b) organização administrativa e judiciária, matéria tributária e orçamentária, serviços públicos e pessoal da administração dos territórios;

c) servidores públicos da União e territórios, seu regime jurídico, provimento de cargos, estabilidade e aposentadoria; (Redação dada pela Emenda Constitucional nº 18, de 1998)

d) organização do Ministério Público e da Defensoria Pública da União, bem como normas gerais para a organização do Ministério Público e da Defensoria Pública dos estados, do Distrito Federal e dos territórios;

e) criação e extinção de Ministérios e órgãos da administração pública, observado o disposto no art. 84, VI; (Redação dada pela Emenda Constitucional nº 32, de 2001)

f) militares das Forças Armadas, seu regime jurídico, provimento de cargos, promoções, estabilidade, remuneração, reforma e transferência para a reserva. (Incluída pela Emenda Constitucional nº 18, de 1998)

§ 2º A iniciativa popular pode ser exercida pela apresentação à Câmara dos Deputados de projeto de

lei subscrito por, no mínimo, um por cento do eleitorado nacional, distribuído pelo menos por cinco estados, com não menos de três décimos por cento dos eleitores de cada um deles.

.....  
LEI Nº 6.454, DE 24 DE OUTUBRO DE 1977

**Dispõe sobre a denominação de logradouros, obras serviços e monumentos públicos, e dá outras providências.**

.....  
LEI Nº 6.682, DE 27 DE AGOSTO DE 1979

**Dispõe sobre a denominação de vias e estações terminais do plano nacional de viação, e dá outras providências.**

.....  
LEI COMPLEMENTAR Nº 95,  
DE 26 DE FEVEREIRO DE 1998

**Dispõe sobre a elaboração, a redação, a alteração e a consolidação das leis, conforme determina o parágrafo único do art. 59 da Constituição Federal, e estabelece normas para a consolidação dos atos normativos que menciona.**

.....  
**PARECER Nº 1.139, DE 2008**

**Da Comissão de Educação, Cultura e Esporte, sobre Projeto de Lei da Câmara nº 62, de 2008 (nº 7.523/2006, na Casa de origem), que “denomina Rodovia Feliciano Miguel Abdala o trecho da rodovia BR-474, entre as cidades de Caratinga e Ipanema, no Estado de Minas Gerais”.**

Relator: Senador **Eduardo Azeredo**

### **I – Relatório**

O projeto de lei em análise, de autoria do Deputado Mauro Lopes, homenageia Feliciano Miguel Abdala, atribuindo seu nome a trechos da BR-474, entre as cidades de Caratinga e Ipanema, em Minas Gerais.

Em sua justificação, o autor informa que o homenageado foi um pioneiro do ambientalismo brasileiro.

Nascido em 1908, desde a década de 40, lutou pela preservação da Mata Atlântica do leste mineiro. Nos anos 80, doou 12 mil metros quadrados de sua propriedade à Fundação Brasileira para a Conservação da Natureza, área que se transformou na Estação Biológica de Caratinga, importante unidade de pesquisa em Biologia. Após sua morte, em 2000, a família transformou sua propriedade em Reserva Particular do Patrimônio Natural, em parceria com organizações não-governamentais.

A proposição foi aprovada nas Comissões de Viação e Transportes; de Educação e Cultura; e de Constituição, Justiça e de Cidadania da Câmara dos Deputados.

No Senado, foi distribuída exclusivamente à Comissão de Educação, Cultura e Esporte.

### **II – Análise**

A matéria é de competência da União (art. 22, XI, da Constituição Federal), não havendo reserva de iniciativa em favor do Poder Executivo.

A Lei nº 6.682, de 1979, que dispõe sobre a denominação de vias e estações terminais do Plano Nacional de Viação, permite que seja dado a trecho de via o nome de pessoa falecida que haja prestado relevante serviço à Nação ou à humanidade.

O homenageado foi um precursor da defesa do meio ambiente, tendo atuado em uma época em que esse tema ainda era desconhecido da opinião pública. Em um raro gesto de desprendimento, ofereceu a própria fazenda, transformada em Estação Biológica, o que viabilizou não apenas a preservação da natureza, mas também o desenvolvimento da ciência brasileira. A família, imbuída do mesmo espírito, transformou sua propriedade na Reserva Particular do Patrimônio Natural Feliciano Miguel Abdala.

Nada mais justo, portanto, que a homenagem ora proposta.

### **III – Voto**

Ante o exposto, voto pela constitucionalidade, juridicidade e técnica legislativa, e no mérito, pela aprovação do PLC nº 62, de 2008.

Sala da Comissão, 11 de novembro de 2008.

## COMISSÃO DE EDUCAÇÃO, CULTURA E ESPORTE

ASSINAM O PARECER AO PLC Nº 062/08 NA REUNIÃO DE 10/11/08 OS SENHORES SENADORES:

PRESIDENTE: <i>W. Buarque</i> SEN. CRISTOVAM BUARQUE	
<b>Bloco de Apoio ao Governo (PT, PR, PSB, PC do B, PRB e PP)</b>	
FLÁVIO ARNS <i>Flávio Arns</i>	1-PATRÍCIA SABOYA GOMES
AUGUSTO BOTELHO <i>Augusto Botelho</i>	2- JOÃO PEDRO
FÁTIMA CLEIDE <i>Fátima Cleide</i>	3- MARINA SILVA
PAULO PAIM <i>Paulo Paim</i>	4- ANTÔNIO CARLOS VALADARES
IDELI SALVATI <i>Ideli Salvati</i>	5- FRANCISCO DORNELLES
INÁCIO ARRUDA <i>Inácio Arruda</i>	6- MARCELO CRIVELLA
RENATO CASAGRANDE	7- MAGNO MALTA
JOÃO RIBEIRO	8- JOÃO VICENTE CLAUDINO
<b>PMDB</b>	
WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA	1- ROMERO JUCÁ
GILVAM BORGES	2- LEOMAR QUINTANILHA
MÃO SANTA <i>Mão Santa</i>	3- PEDRO SIMON <i>Pedro Simon</i>
VALDIR RAUPP	4- VALTER PEREIRA
PAULO DUQUE	5- JARBAS VASCONCELOS
LOBÃO FILHO	6- (VAGO)
GERSON CAMATA	7- NEUTO DE CONTO
<b>BLOCO DA MINORIA (DEM E PSDB)</b>	
(VAGO)	1- ADELMIR SANTANA
HERÁCLITO FORTES	2- (VAGO)
VIRGINIO DE CARVALHO	3- GILBERTO GOELLNER
MARCO MACIEL <i>Marco Maciel</i>	4- JOSÉ AGRIPINO
RAIMUNDO COLOMBO	5- KÁTIA ABREU
ROSALBA CIARLINI	6- ROMEU TUMA
MARCONI PERILLO	7- CÍCERO LUCENA
MARISA SERRANO <i>Marisa Serrano</i>	8- EDUARDO AZEREDO
PAPALÉO PAES <i>Papaléo Paes</i>	RELATOR <i>Relator</i>
FLEXA RIBEIRO	9- SÉRGIO GUERRA <i>Sérgio Guerra</i>
	10- LÚCIA VÂNIA <i>Lucia Vania</i>
<b>PTB</b>	
SÉRGIO ZAMBIASI <i>Sérgio Zambiasi</i>	(VAGO)
<b>PDT</b>	
CRISTOVAM BUARQUE	1- (VAGO)

LEGISLAÇÃO CITADA  
ANEXADA PELA SECRETARIA-GERAL DA MESA

XI – trânsito e transporte;

CONSTITUIÇÃO DA  
REPÚBLICA FEDERATIVA DO BRASIL DE 1988

LEI Nº 6.682, DE 27 DE AGOSTO DE 1979

Art. 22. Compete privativamente à União legis-  
lar sobre:

**Dispõe sobre a Denominação de Vias  
e Estações Terminais do Plano Nacional de  
Viação, e da outras providências.**

## PARECER Nº 1.140, DE 2008

Da COMISSÃO DE CONSTITUIÇÃO, JUSTIÇA  
E CIDADANIA, sobre o Projeto de Lei do Senado  
nº 274, de 2006, de iniciativa da CPI dos Bingos  
que *altera o Decreto-Lei nº 2.848, de 7 de  
dezembro de 1940 – Código Penal, a e Lei nº  
9.613, de 3 de março de 1998, para criminalizar a  
exploração de jogos de azar e tornar mais eficiente  
a persecução penal nos casos de lavagem de  
dinheiro.*

**RELATOR: Senador JARBAS VASCONCELOS**

### **I – RELATÓRIO**

Apresento a esta Comissão Relatório reformulado ao PLS nº 274, de 2006, *que criminaliza a exploração de jogos de azar e torna mais eficiente a persecução penal nos casos de lavagem de dinheiro.* A presente reformulação tem como objetivo substituir a versão anterior encaminhada a esta Comissão em agosto de 2007, ocasião em que o PLS nº 209/2003, que trata de assunto correlato, a persecução penal nos crimes de lavagem de dinheiro, não havia ultimado sua tramitação nesta Casa, o que veio a ocorrer em 08/05/2008, tendo sido encaminhado à Câmara dos Deputados.

O PLS nº 274, de 2006 sobre o qual apresento o Relatório constou na Pauta desta Comissão em 20/08/08, após lido o relatório, o ilustre Senador Antonio Carlos Valadares apresentou Voto em Separado, onde argumenta, em linhas gerais, a similaridade dos Projetos acima referidos e sugere uma cominação de pena maior para o crime de exploração de jogos de azar.

## II – ANÁLISE

O direito penal é matéria de competência privativa da União e sujeita à plena disposição pelo Poder Legislativo, *ex vi* dos arts. 22, I e 48, *caput*, da Constituição Federal, nos limites materiais constitucionais.

O Relatório Final da conhecida “CPI dos Bingos”, que investigou a utilização das casas de bingo para o crime nos anos de 2004 e 2005, trouxe fortes indícios de ligação das empresas que exploram jogos de azar com o crime organizado, promovendo a lavagem de dinheiro. Pode-se dizer que as recentes operações da Polícia Federal sobre o tema são desdobramentos das investigações iniciadas por essa CPI.

Como resposta às suas conclusões, os membros da CPI dos Bingos apresentaram o PLS nº 274, de 2006, entre outras proposições não menos importantes, adotando a estratégia legislativa de criminalizar o jogo de azar. Ou seja, o PLS retira o ilícito de exploração de jogo de azar da Lei das Contravenções Penais (LCP – Decreto-Lei nº 3.688, de 3 de outubro de 1941) e o inseri no Código Penal. Assim, tal conduta, que tem trazido variados danos à sociedade e ao erário, conforme demonstrado no Relatório Final daquela CPI, passa a ser punida como crime, submetendo os seus agentes a maior rigor normativo.

O Projeto de Lei do Senado nº 274, de 2006 é composto de 4 artigos. O art. 1º tipifica a exploração de jogos de azar inserindo novo tipo penal ao Código Penal. A criminalização da exploração de jogos de azar constitui seu principal objetivo; o art. 2º sugere modificações na lei de crimes de lavagem de dinheiro, (lei 9.613/1998), apresentando efeitos secundários ao objetivo principal do Projeto; o art. 3º é apenas para cumprimento da cláusula de vigência, previsto na lei 95/98; e o art. 4º prevê revogação de dispositivos para adequação das mudanças previstas no Projeto.



Por tratarem de questões meritórias os artigos 1º e 2º do Projeto merecem maior explanação.

No que tange ao art.1º do PLS nº 274, de 2006, há previsão de novo dispositivo ao Código Penal, o art. 232-A, que criminaliza a exploração de jogos de azar e prevê *pena de reclusão, de um a três anos, e multa*. No Voto em Separado o Senador Antonio Carlos Valadares sugere aumento da *pena de cinco a dez anos de reclusão e multa*, com o argumento de que a penalidade prevista no Projeto não alcançaria o objetivo de endurecer a punição aplicada à conduta, em decorrência do disposto *no art. 33, § 2º, alínea c, do Código Penal*, que possibilita a substituição por penas restritivas de direito e de cumprimento em regime aberto. Apesar disso tomamos posicionamento diferenciado, pois de acordo com o Voto em Separado, apenas faria sentido criminalizar condutas que fossem punidas com pena privativa de liberdade acima de quatro anos. Pensamos que a previsão contida no PLS nº 274/2006, representa de fato, uma punição mais severa do que a prevista na Lei de Contravenções Penais.

Ademais, acentuar a pena privativa de liberdade nos moldes sugeridos pela Emenda constante do Voto em Separado, de reclusão de cinco a dez anos, e multa, implicaria ferimento ao princípio da proporcionalidade, pela severidade da resposta penal em comparação com a mediana gravidade da conduta em exame.

De forma a exemplificar, basta consultar tipos penais em vigor com penas semelhante à proposta, o crime de estupro, por exemplo, é punido com pena de reclusão, de 6 a 10 anos, ou seja, a aprovação da emenda sugerida acabaria por deformar o sistema penal, tornando-o, ponto incongruente em relação a todo resto.

Já em relação ao art. 2º do PLS 274, de 2006, este vem no sentido de alterar dispositivos da Lei 9.613, de 1998, que trata de crimes de lavagem de dinheiro. Por tratar de tema já explorado e perfeitamente contemplado no PLS nº 209, de 2003, aprovado por esta Casa em 08/05/2008, manifesto-me pela supressão integral do presente artigo, conforme sugerido pelo diligente Senador Antonio Carlos Valadares.

Portanto, pelas razões já expostas, opino pela rejeição da Emenda nº 1, por não vislumbrar motivo que justifique a elevação da pena proposta. Quanto à Emenda nº 2, que propõe a supressão do art. 2º do PLS nº 274, de 2006, manifesto-me pelo seu acolhimento, razão pela qual reformulamos o parecer anteriormente apresentado, oferecendo a nova redação à Ementa.

### III – VOTO

Em razão do exposto, somos pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 274, de 2006, com as seguintes Emendas:

#### EMENDA Nº 1 – CCJ

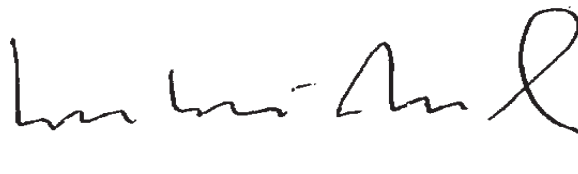
Dê-se a Ementa do PLS nº 274, de 2006, a seguinte redação:

“Altera o Decreto-Lei nº 2.848, de 7 de dezembro de 1940 –Código Penal, para criminalizar a exploração de jogos de azar”.

#### EMENDA Nº 2 – CCJ

Suprima-se o art. 2º do Projeto de Lei do Senado nº 274, de 2006, renumerando-se os atuais arts. 3º e 4º.

Sala da Comissão, 05 de novembro de 2008.

 Presidente

 Relator

## COMISSÃO DE CONSTITUIÇÃO, JUSTIÇA E CIDADANIA

PROPOSIÇÃO: PLS Nº 274 DE 2006

ASSINAM O PARECER NA REUNIÃO DE 05/11/2008, OS SENHORES(AS) SENADORES(AS):

PRESIDENTE: <i>Senador Marco Maciel</i>	
RELATOR: <i>Senador Jarbas Vasconcelos</i>	
<b>BLOCO DE APOIO AO GOVERNO (PT, PR, PSB, PCdoB, PRB e PP)</b>	
SERYS SLHESSARENB	1. INACIO ARRUDA
MARINA SILVA	2. FRANCISCO DORNELLES <i>TO</i>
EDUARDO SUPLYCY	3. CÉSAR BORGES
ALOIZIO MERCADANTE	4. EXPEDITO JÚNIOR
IDELEI SALVATTI	5. MAGNO MALTA
ANTONIO CARLOS VALADARES	6. MARCELO CRIVELLA
<b>PMDB</b>	
JARBAS VASCONCELOS	1. ROSEANA SARNEY
PEDRO SIMON	2. WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA
ROMERO JUCÁ	3. LEOMAR QUINTANILHA
ALMEIDA LIMA	4. VALDIR RAUPP
VALTER PEREIRA	5. JOSÉ MARANHÃO
GILVAM BORGES	6. NEUTO DE CONTO
<b>BLOCO DA MINORIA (DEM e PSDB)</b>	
ADELMIR SANTANA	1. ELISEU RESENDE
MARCO MACIEL	2. JAYME CAMPOS
DEMÓSTENES TORRES	3. JOSÉ AGRIPINO
KÁTIA ABREU	4. ALVARO DIAS
ANTONIO CARLOS JÚNIOR	5. VIRGINIO DE CARVALHO
ARTHUR VIRGÍLIO	6. FLEXA RIBEIRO
EDUARDO AZEREDO	7. JOÃO TENÓRIO
LÚCIA VÂNIA	8. MARCONI PERILLO
TASSO JEREISSATI	9. MÁRIO COUTO
<b>PTB<sup>5</sup></b>	
EPITÁCIO CAFETEIRA	1. MOZARILDO CAVALCANTI
<b>PDT</b>	
OSMAR DIAS	1. CRISTOVAM BUARQUE

**LEGISLAÇÃO CITADA ANEXADA PELA SECRETARIA-GERAL DA MESA****CONSTITUIÇÃO DA REPÚBLICA FEDERATIVA DO BRASIL DE 1988**

Art. 22. Compete privativamente à União legislar sobre:

I - direito civil, comercial, penal, processual, eleitoral, agrário, marítimo, aeronáutico, espacial e do trabalho;

.....

**Seção II  
DAS ATRIBUIÇÕES DO CONGRESSO NACIONAL**

Art. 48. Cabe ao Congresso Nacional, com a sanção do Presidente da República, não exigida esta para o especificado nos arts. 49, 51 e 52, dispor sobre todas as matérias de competência da União, especialmente sobre:

I - sistema tributário, arrecadação e distribuição de rendas;

II - plano plurianual, diretrizes orçamentárias, orçamento anual, operações de crédito, dívida pública e emissões de curso forçado;

III - fixação e modificação do efetivo das Forças Armadas;

IV - planos e programas nacionais, regionais e setoriais de desenvolvimento;

V - limites do território nacional, espaço aéreo e marítimo e bens do domínio da União;

VI - incorporação, subdivisão ou desmembramento de áreas de Territórios ou Estados, ouvidas as respectivas Assembléias Legislativas;

VII - transferência temporária da sede do Governo Federal;

VIII - concessão de anistia;

IX - organização administrativa, judiciária, do Ministério Público e da Defensoria Pública da União e dos Territórios e organização judiciária, do Ministério Público e da Defensoria Pública do Distrito Federal;

X - criação, transformação e extinção de cargos, empregos e funções públicas, observado o que estabelece o art. 84, VI, b; (Redação dada pela Emenda Constitucional nº 32, de 2001)

XI - criação e extinção de Ministérios e órgãos da administração pública; (Redação dada pela Emenda Constitucional nº 32, de 2001)

XII - telecomunicações e radiodifusão;

XIII - matéria financeira, cambial e monetária, instituições financeiras e suas operações;

XIV - moeda, seus limites de emissão, e montante da dívida mobiliária federal.

XV - fixação do subsídio dos Ministros do Supremo Tribunal Federal, observado o que dispõem os arts. 39, § 4º; 150, II; 153, III; e 153, § 2º, I. (Redação dada pela Emenda Constitucional nº 41, 19.12.2003)

.....

#### **LEI COMPLEMENTAR Nº 95, DE 26 DE FEVEREIRO DE 1998**

Dispõe sobre a elaboração, a redação, a alteração e a consolidação das leis, conforme determina o parágrafo único do art. 59 da Constituição Federal, e estabelece normas para a consolidação dos atos normativos que menciona.

.....

Art. 4º A epígrafe, grafada em caracteres maiúsculos, propiciará identificação numérica

.....

#### **DECRETO-LEI Nº 2.848, DE 7 DE DEZEMBRO DE 1940.**

Código Penal.

.....

Art. 33 - A pena de reclusão deve ser cumprida em regime fechado, semi-aberto ou aberto. A de detenção, em regime semi-aberto, ou aberto, salvo necessidade de transferência a regime fechado. (Redação dada pela Lei nº 7.209, de 11.7.1984)

.....

§ 2º - As penas privativas de liberdade deverão ser executadas em forma progressiva, segundo o mérito do condenado, observados os seguintes critérios e ressalvadas as hipóteses de transferência a regime mais rigoroso: (Redação dada pela Lei nº 7.209, de 11.7.1984)

.....

c) o condenado não reincidente, cuja pena seja igual ou inferior a 4 (quatro) anos, poderá, desde o início, cumpri-la em regime aberto.

.....

Documento anexados pela Secretaria-Geral da Mesa, nos termos do art 250, parágrafo único, do Regimento Interno

### **RELATÓRIO**

**RELATOR: Senador JARBAS VASCONCELOS**

#### **I – RELATÓRIO**

Vem a esta Comissão, para análise, nos termos do art. 101, II, d, do Regimento Interno do Senado Federal, o Projeto de Lei do Senado (PLS) nº 274, de 2006, de autoria da Comissão Parlamentar de Inquérito (CPI) que investigou a relação das casas de bingo com o crime organizado, criada pelo Requerimento nº 245, de 2004, o qual criminaliza a exploração de jogos de azar e os inclui no rol dos crimes antecedentes de lavagem de dinheiro.

A proposta torna a exploração de jogos de azar conduta criminosa, tipificada pelo Código Penal, punida com pena de reclusão, inclui a conduta no rol dos crimes antecedentes de lavagem de dinheiro e cria novo instrumento de persecução penal na Lei de Lavagem de Dinheiro, a indisponibilidade de bens.

Não foram apresentadas emendas.

## II – ANÁLISE

O direito penal é matéria de competência privativa da União e sujeita à plena disposição pelo Poder Legislativo, *ex vi* dos arts. 22, I e 48, *caput*, da Constituição Federal, nos limites materiais constitucionais.

O Relatório Final da conhecida “CPI dos Bingos”, que investigou a utilização das casas de bingo para o crime nos anos de 2004 e 2005, trouxe fortes indícios de ligação das empresas que exploram jogos de azar com o crime organizado, promovendo a lavagem de dinheiro. Pode-se dizer que as recentes operações da Polícia Federal sobre o tema são desdobramentos das investigações iniciadas por essa CPI.

Como resposta às suas conclusões, os membros da CPI dos Bingos apresentaram o PLS nº 274, de 2006, entre outras proposições não menos importantes, adotando a estratégia legislativa de criminalizar o jogo de azar. Ou seja, o PLS retira o ilícito de exploração de jogo de azar da Lei das Contravenções Penais (LCP – Decreto-Lei nº 3.688, de 3 de outubro de 1941) e o realoca no Código Penal. Assim, tal conduta, que tem trazido variados danos à sociedade e ao erário, conforme demonstrado no Relatório Final daquela CPI, passa a ser punida como crime, submetendo os seus agentes a maior rigor normativo.

Além disso, a proposta melhor sistematiza a apresentação do tipo penal: a LCP adotara estratégia confusa, ao separar loteria e jogo do bicho do tipo penal do jogo de azar. O PLS propõe mantê-los dentro do mesmo tipo penal, deixando para a lei federal a previsão de exceções e a especialização da criminalização.

Outrossim, o PLS inclui a nova figura típica no rol dos crimes antecedentes de lavagem de dinheiro (Lei nº 9.613, de 1998) e prevê um novo instrumento de persecução penal: a indisponibilidade de bens. Trata-se de inegável avanço para a nossa Lei de Lavagem de Dinheiro.

### III – VOTO

Em razão do exposto, somos pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 274, de 2006.

Sala da Comissão,



, Presidente

, Relator

#### PARECER Nº 1.141, DE 2008

**Da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, sobre o Projeto de Lei do Senado nº 194, de 2006, de autoria do Senador Demóstenes Torres, que prevê nova cominação penal aos crimes que especifica e define o tipo de peculato-uso.**

Relator: Senador **Eduardo Suplicy**

#### I – Relatório

Vem a esta Comissão para exame, nos termos do art. 101, II, **d**, do Regimento Interno, em caráter terminativo, o Projeto de Lei do Senado (PLS) nº 194, de 2006, de autoria do ilustre Senador Demóstenes Torres, que prevê nova cominação penal para crimes cometidos contra a Administração Pública e define o crime de peculato-uso.

O projeto sob exame propõe a criação de um novo tipo penal, o peculato-uso, nos Códigos Penal e Penal Militar, e aumenta as penas dos crimes de emprego irregular de verbas públicas (art. 315 do CP), concussão (art. 316 do CP), prevaricação (art. 319 do CP), con-

descendência criminosa (art. 320 do CP) e advocacia administrativa (art. 321 do CP). O projeto ainda faz uma diferenciação das cominações penais para os crimes de responsabilidade cometidos por prefeitos.

Até o momento não foram apresentadas emendas nesta Comissão.

#### II – Análise

A matéria está adstrita ao campo da competência privativa da União para legislar sobre direito penal, conforme dispõe o art. 22, I, da Constituição Federal.

Não identificamos vícios de injuridicidade ou de inconstitucionalidade no projeto.

O projeto faz alterações no Código Penal (CP), no Código Penal Militar (CPM) e no Decreto-Lei nº 201, de 1967, que trata dos crimes de responsabilidade dos prefeitos municipais. Em primeiro lugar, o projeto propõe a criação de uma nova figura penal, o peculato-uso. Essa figura já pode ser encontrada no citado decreto-lei que trata dos crimes de responsabilidade dos prefeitos (art. 1º, II). O PLS sob exame propõe estendê-la a todos os agentes públicos. A figura do peculato, em nosso CP, art. 312, apenas se refere à apropriação ou

desvio de valor ou bem público. O novo tipo estende o campo de incidência penal para incluir o uso indevido de valor ou bem público, sem apropriação ou desvio. Como é um crime menos grave, a pena proposta é menor (o máximo em abstrato cai pela metade), o que nos parece razoável. A mesma alteração foi proposta para o CPM.

O projeto ainda aumenta a cominação abstrata de várias penas de crimes praticados por funcionário público contra a Administração Pública. Em nenhuma das alterações toca-se nas espécies de pena (reclusão ou detenção), apenas na quantidade. De uma forma geral, somos a favor do rigor punitivo sempre que se tratar de crimes contra o Estado praticados por seus próprios agentes. Os aumentos nos parecem razoáveis, percebendo-se a intenção do autor do projeto, quanto ao grave crime de emprego irregular de verbas públicas (art. 315), de impedir a incidência do rito do juizado especial, ao propor a majoração do máximo da pena hoje prevista. Crimes comuns no Brasil, como

o da prevaricação (art. 319), de fato há muito tempo demandam uma atualização penal.

Em relação aos crimes de responsabilidade de prefeitos, o projeto também propõe uma atualização das penas. O § 1º do art. 1º do Decreto-Lei nº 201, de 1967, apenas traz hoje duas cominações penais genéricas para os mais de vinte tipos penais presentes no artigo: para os dois crimes mais graves do dispositivo (peculato e peculato-uso), reclusão de dois a doze anos; e, para os demais, detenção de três meses a três anos. O PLS teve o cuidado de estabelecer uma valoração mais minuciosa dos tipos penais constantes do referido artigo, sem perder de vista a realidade brasileira.

Julgamos tratar-se de aperfeiçoamento bem-vindo e necessário de nossa legislação penal.

### III – Voto

Diante do exposto, somos pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 194, de 2006.

Sala da Comissão, 29 de outubro de 2008.

## COMISSÃO DE CONSTITUIÇÃO, JUSTIÇA E CIDADANIA

PROPOSIÇÃO: PLS Nº 194 DE 2006

ASSINAM O PARECER NA REUNIÃO DE 29/10/2008, OS SENHORES(AS) SENADORES(AS):

PRESIDENTE: <i>Senador MARCO MACIEL</i>	
RELATOR: <i>Senador EDUARDO SUPLICY</i>	
<b>BLOCO DE APOIO AO GOVERNO (PT, PR, PSB, PCdoB, PRB e PP)<sup>2</sup></b>	
SERYS SLHESSARENKO	1. INACIO ARRUDA
MARINA SILVA	2. FRANCISCO DORNELLES
EDUARDO SUPLICY	3. CÉSAR BORGES
ALOIZIO MERCADANTE	4. EXPEDITO JÚNIOR
IDELI SALVATTI	5. MAGNO MALTA
ANTONIO CARLOS VALADARES	6. MARCELO CRIVELLA <sup>8</sup>
<b>PMDB</b>	
JARBAS VASCONCELOS	7. ROSEANA SARNEY
PEDRO SIMON	8. WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA
ROMERO JUCÁ	9. LEOMAR QUINTANILHA
ALMEIDA LIMA	10. VALDIR RAUPP
VALTER PEREIRA	11. JOSÉ MARANHÃO
GILVAM BORGES	12. NEUTO DE CONTO
<b>BLOCO DA MINORIA (DEM e PSDB)</b>	
ADELMIR SANTANA	13. ELISEU RESENDE
MARCO MACIEL <sup>1</sup>	14. JAYME CAMPOS
DEMÓSTENES TORRES	15. JOSÉ AGRIPINO
MARCO ANTÔNIO COSTA <sup>6</sup>	16. ALVARO DIAS <sup>4</sup>
ANTONIO CARLOS JÚNIOR	17. VIRGINIO DE CARVALHO
ARTHUR VIRGÍLIO	18. FLEXA RIBEIRO
EDUARDO AZEREDO	19. JOÃO TENÓRIO
LÚCIA VÂNIA	20. MARCONI PERILLO
TASSO JEREISSATI	21. MÁRIO COUTO
<b>PTB<sup>5</sup></b>	
EPITÁCIO CAFETEIRA	22. MOZARILDO CAVALCANTI
<b>PDT</b>	
OSMAR DIAS	23. CRISTOVAM BUARQUE



PROPOSIÇÃO: PL 5 Nº 1914, DE 2008

LISTA DE VOTAÇÃO NOMINAL

TITULARES - BLOCO DE APOIO AO GOVERNO (PT, PR, PSB, PSC, PSDB, PRB e PP)	SIM	NÃO	AUTOR	ABSTENÇÃO	SUPLENTE - BLOCO DE APOIO AO GOVERNO (PT, PR, PSB, PSC, PSDB, PRB e PP)	SIM	NÃO	AUTOR	ABSTENÇÃO
SERYS SLHESARENKO					1 - INACIO ARRUDA				
MARINA SILVA					2 - FRANCISCO DORNELLES				
EDUARDO SUPLICY (Titular)	X				3 - CÉSAR BORGES	X			
ALOIZIO MERCADANTE	X				4 - EXPEDITO JUNIOR				
IDELI SALVATTI					5 - MAGNO MALTA				
ANTONIO CARLOS VALADARES	X				6 - MARCELO CRIVELLA				
TITULARES - PMDB	SIM <th>NÃO</th> <th>AUTOR</th> <th>ABSTENÇÃO</th> <td>SUPLENTE - PMDB</td> <td>SIM <th>NÃO</th> <th>AUTOR</th> <th>ABSTENÇÃO</th> </td>	NÃO	AUTOR	ABSTENÇÃO	SUPLENTE - PMDB	SIM <th>NÃO</th> <th>AUTOR</th> <th>ABSTENÇÃO</th>	NÃO	AUTOR	ABSTENÇÃO
JARBAS VASCONCELOS	X				1 - ROSEANA SARNEY				
PEDRO SIMON	X				2 - WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA				
ROMERO JUCA	X				3 - LEOMAR QUINTANILHA				
ALMEIDA LIMA					4 - VALDIR RAUPP	X			
VALTER PEREIRA	X				5 - JOSE MARANHÃO				
GILVAM BORGES					6 - NEUTO DE CONTO				
TITULARES - BLOCO DA MINORIA (DEM e PSDB)	SIM	NÃO	AUTOR	ABSTENÇÃO	SUPLENTE - BLOCO DA MINORIA (DEM e PSDB)	SIM	NÃO	AUTOR	ABSTENÇÃO
ADELMIR SANTANA	X				1 - ELISEU RESENDE				
MARCO MACIEL (Titular)					2 - JAYME CAMPOS	X			
DEMÓSTENES TORRES					3 - JOSÉ AGRUPINO				
MARCO ANTONIO COSTA	X				4 - ALVARO DIAS				
ANTONIO CARLOS JUNIOR	X				5 - VIRGINIO DE CARVALHO				
ARTHUR VIRGÍLIO	X				6 - FLEXA RIBEIRO				
EDUARDO AZEREDO					7 - JOÃO TENÓRIO				
LÚCIA VÂNIA					8 - MARCONI PERILLO				
TASSO JEREISSATI					9 - MÁRIO COUTO				
TITULAR - PTB	SIM	NÃO	AUTOR	ABSTENÇÃO	SUPLENTE - PTB	SIM	NÃO	AUTOR	ABSTENÇÃO
EPITÁCIO CAFETEIRA					1 - MOZARILDO CAVALCANTI				
TITULAR - PDT	SIM	NÃO	AUTOR	ABSTENÇÃO	SUPLENTE - PDT	SIM	NÃO	AUTOR	ABSTENÇÃO
OSMAR DIAS					1 - CRISTOVAM BUARQUE				

TOTAL: 13 SIM: 12 NÃO: 1 ABSTENÇÃO: 0 AUTOR: MARCO MACIEL - PRESIDENTE

SALA DAS REUNIÕES, EM 29 / 11 / 2008

Senador MARCO MACIEL  
Presidente

O VOTO DO AUTOR DA PROPOSIÇÃO NÃO SERÁ COMPUTADO, CONSIGNANDO-SE SUA PRESENÇA PARA EFEITO DE QUORUM (art. 132, § 8º, do RISF)  
U:\CCJ\2007\Reunião\Votação nominal.doc (atualizado em 29/10/2008)

*LEGISLAÇÃO CITADA*

ANEXADA PELA SECRETARIA-GERAL DA MESA

CONSTITUIÇÃO DA  
REPÚBLICA FEDERATIVA DO BRASIL DE 1988

.....  
Art. 22. Compete privativamente à União legislar sobre:

I – direito civil, comercial, penal, processual, eleitoral, agrário, marítimo, aeronáutico, espacial e do trabalho;

.....

**PARECER Nº 1.142, DE 2008**

**Da Comissão de Assuntos Sociais, sobre o Projeto de Lei do Senado nº 682, de 2007, de autoria da Senadora SERYS SLHESSARENKO, que modifica o art. 19 da Lei nº 7.102 de 20 de junho de 1983, para garantir ao vigilante o recebimento de adicional de periculosidade.**

Relator: Senador **José Nery****I – Relatório**

Em análise nesta Comissão, em decisão terminativa, o Projeto de Lei do Senado nº 682, de 2007, de autoria da Senadora Serys Slhessarenko, que cria o adicional de periculosidade para os trabalhadores do setor de vigilância patrimonial e pessoal e de transportes de valores.

O projeto altera o art. 19 da Lei nº 7.102, de 20 de junho de 1983, para determinar que o adicional devido a esse título para a categoria é de trinta por cento sobre o salário, excluídos da base de cálculo os acréscimos resultantes de gratificações, prêmios ou participações nos lucros das empresas.

Ao justificar sua proposta a autora argumenta que, não obstante tratar-se de uma compensação imperfeita, o adicional que se propõe aos vigilantes destina-se a conferir um apoio financeiro a esses trabalhadores e aos seus familiares, em contraponto ao elevando risco que enfrentam no cotidiano do trabalho que realizam.

Até o momento, não foram apresentadas emendas ao projeto.

**II – Análise**

É lamentável que ainda seja preciso que se estabeleçam, pela via legislativa, critérios e adicionais para disciplinar o trabalho realizado em condições insalubres, perigosas e penosas porque persiste em nosso convívio a necessidade de execução de tarefas em condições que atentam contra a saúde e a segurança do trabalhador.

Entendemos que os referidos adicionais devem funcionar não só como indenização, ainda que precária, pelo desgaste da integridade física do trabalhador e pelos acréscimos das despesas com saúde dele decorrentes, mas também como inibidor da perpetuação de condições de trabalho insalubres, perigosas e penosas.

Devem sinalizar, para os empregadores, a vantagem de se investir em incrementos tecnológicos que visem senão eliminar, ao menos diminuir as condições que ensejam seu pagamento.

No caso específico dos vigilantes, a situação é ainda mais crítica, pois, para reduzir, efetivamente, o perigo a que se submetem, é preciso encontrar soluções para a violência urbana que aflige a população do nosso País.

Concordamos com a ilustre autora acerca da necessidade do estabelecimento desse adicional para os vigilantes que se submetem a ofício com alta exposição a risco para a sua integridade física.

O regime da Consolidação das Leis do Trabalho somente reconhece como passíveis de recebimento de adicional de periculosidade as condições de exposição a substâncias inflamáveis e explosivas (art. 193). Essa hipótese foi ampliada para os trabalhadores do setor elétrico, por intermédio da Lei nº 7.369, de 20 de setembro de 1985.

Agora é o momento de se estender para os trabalhadores do setor de vigilância patrimonial e pessoal e de transportes de valores, a mesma proteção, reconhecendo-se, pela via legislativa, o desgaste físico e psicológico a que estão sujeitos.

**III — Voto**

Em razão do exposto, voto pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 682, de 2007.

Sala da Comissão, 15 de julho de 2008. – Senador **José Nery Azevedo**, Líder do PSOL.

## COMISSÃO DE ASSUNTOS SOCIAIS

PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 682, DE 2007

ASSINAM O PARECER NA REUNIÃO DE 05/11/2008 OS SENHORES (AS) SENADORES (AS)

PRESIDENTE: SENADORA PATRÍCIA SABOYA

*Patrícia Saboya*

RELATOR: SENADOR JOSÉ NERY

BLOCO DE APOIO AO GOVERNO	BLOCO DE APOIO AO GOVERNO
PATRÍCIA SABOYA (PDT)	1- FÁTIMA CLEIDE (PT) <i>Cleide</i>
FLÁVIO ARNS (PT) <i>M. Arns</i>	2- SERYS SLHESSARENKO (PT) <i>Serys</i>
AUGUSTO BOTELHO (PT)	3- EXPEDITO JÚNIOR (PR) <i>Expedito</i>
PAULO PAIM (PT) <i>Paulo Paim</i>	4- (vago)
MARCELO CRIVELLA (PRB)	5- ANTÔNIO CARLOS VALADARES (PSB)
INÁCIO ARRUDA (PC do B)	6- IDELI SALVATTI (PT)
JOSÉ NERY (PSOL) (por cessão) <i>José Nery</i>	7- MAGNO MALTA (PR)
PMDB TITULARES	PMDB SUPLENTE
ROMERO JUCÁ	1- LEOMAR QUINTANILHA
(vago)	2- VALTER PEREIRA
(vago)	3- PEDRO SIMON
VALDIR RAUPP	4- NEUTO DE CONTO
WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA	5- (vago)
BLOCO DA MINORIA (DEM E PSDB)	BLOCO DA MINORIA (DEM E PSDB)
DEMÓSTENES TORRES	1- ADELMIR SANTANA
JAYME CAMPOS	2- HERÁCLITO FORTES
KÁTIA ABREU	3- RAIMUNDO COLOMBO
SALBA CIARLINI	4- ROMEU TUMA (PTB)
EDUARDO AZEREDO	5- CÍCERO LUCENA <i>Cícero Lucena</i>
LÚCIA VÂNIA	6- SÉRGIO GUERRA
PAPALÉO PAES	7- MARISA SERRANO
PTB TITULARES	PTB SUPLENTE
MOZARILDO CAVALCANTI	1- ADA MELLO
PDT TITULARES	PDT SUPLENTE
JOÃO DURVAL	1- CRISTOVAM BUARQUE

COMISSÃO DE ASSUNTOS SOCIAIS - LISTA DE VOTAÇÃO PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 682, DE 2007

Bloco de Apoio ao Governo (PT, PSB, PR, PRB, P, do B, PP)		Bloco de Apoio ao Governo (PT, PSB, PR, PRB, P, do B, PP)		Bloco de Apoio ao Governo (PT, PSB, PR, PRB, P, do B, PP)		Bloco de Apoio ao Governo (PT, PSB, PR, PRB, P, do B, PP)		Bloco de Apoio ao Governo (PT, PSB, PR, PRB, P, do B, PP)		Bloco de Apoio ao Governo (PT, PSB, PR, PRB, P, do B, PP)			
TITULARES	SIM	NÃO	AUTOR	ABSTENÇÃO	SUPLENTE	SIM	NÃO	AUTOR	ABSTENÇÃO	SIM	NÃO	AUTOR	ABSTENÇÃO
PATRICIA SABOYA (PDT)					1- FÁTIMA CLEIDE (PT)	X							
FLAVIO ARNS (PT)	X				2- SERYS SLHESARENKO(PT)			X					
AUGUSTO BOTELHO (PT)					3- EXPEDITO JÚNIOR (PR)								
PAULO PAIM (PT)	X				4- (vago)								
MARCELO CRIVELLA (PRB)					5- ANTONIO CARLOS VALADARES (PSB)								
INACIO ARRUDA (PC do B)					6- IDELI SALVATI (PT)								
JOSÉ NERY (PSOL) (Relator)	X				7- MAGNO MALTA (PR)								
PMDB					PMDB								
TITULARES	SIM	NÃO	AUTOR	ABSTENÇÃO	SUPLENTE	SIM	NÃO	AUTOR	ABSTENÇÃO	SIM	NÃO	AUTOR	ABSTENÇÃO
ROMERO JUCA					1- LEOMAR QUINTANILHA								
(vago)					2- VALTER PEREIRA								
(vago)					3- PEDRO SIMON								
VALDIR RAUPP					4- NEUTO DE CONTO								
WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA					5- (vago)								
Bloco da Minoria (DEM e PSDB)					Bloco da Minoria (DEM e PSDB)								
TITULARES	SIM	NÃO	AUTOR	ABSTENÇÃO	SUPLENTE	SIM	NÃO	AUTOR	ABSTENÇÃO	SIM	NÃO	AUTOR	ABSTENÇÃO
DEMÓSTENES TORRES					1- ADELMIR SANTANA								
JAYME CAMPOS	X				2- HERÁCLITO FORTES								
KÁTIA ABREU	X				3- RAIMUNDO COLOMBO								
ROSALBA CIARLINI					4- ROMEU TUMA (PTB)								
EDUARDO AZEREDO	X				5- CÍCERO LUCENA	X							
LÚCIA VÂNIA	X				6- SÉRGIO GUERRA								
PAPALEO PAES					7- MARISA SERRANO								
PTB					PTB								
TITULARES	SIM	NÃO	AUTOR	ABSTENÇÃO	SUPLENTE	SIM	NÃO	AUTOR	ABSTENÇÃO	SIM	NÃO	AUTOR	ABSTENÇÃO
MOZARILDO CAVALCANTI					1- ADA MELLO								
PDI					PDI								
TITULAR	SIM	NÃO	AUTOR	ABSTENÇÃO	SUPLENTE	SIM	NÃO	AUTOR	ABSTENÇÃO	SIM	NÃO	AUTOR	ABSTENÇÃO
JOÃO DURVAL					1- CRISTOVAM BUARQUE								

TOTAL: 11 SIM; 09 NÃO; 0 ABSTENÇÃO; 0 AUTOR; 0 SALA DAS REUNIÕES, EM 01/11/2008.

OBS.: O VOTO DO AUTOR DA PROPOSIÇÃO NÃO SERÁ COMPUTADO, CONSIGNANDO-SE SUA PRESENÇA PARA EFEITO DE QUORUM (Art. 132, § 8º - RISF)

*Atuásaboya*  
PRESIDENTE

*LEGISLAÇÃO CITADA*  
*ANEXADA PELA SECRETARIA-GERAL DA MESA*

DECRETO-LEI Nº 5.452, DE 1º DE MAIO DE 1943

**Vide texto compilado**

**Aprova a Consolidação das Leis do Trabalho.**

.....  
Art. 193. São consideradas atividades ou operações perigosas, na forma da regulamentação aprovada pelo Ministério do Trabalho, aquelas que, por sua natureza ou métodos de trabalho, impliquem contato permanente com inflamáveis ou explosivos em condições de risco acentuado. (Redação dada pela Lei nº 6.514, de 22-12-1977.)

§ 1º O trabalho em condições de periculosidade assegura ao empregado um adicional de 30% (trinta por cento) sobre o salário sem os acréscimos resultantes de gratificações, prêmios ou participações nos lucros da empresa. (Incluído pela Lei nº 6.514, de 22-12-1977.)

§ 2º O empregado poderá optar pelo adicional de insalubridade que porventura lhe seja devido. (Incluído pela Lei nº 6.514, de 22-12-1977.)

.....

LEI Nº 7.369, DE 20 DE SETEMBRO DE 1985

**Regulamento**

**Institui salário adicional para os empregados no setor de energia elétrica, em condições de periculosidade.**

.....

**PARECER Nº 1.143, DE 2008**

**Da Comissão de Educação, Cultura e Esporte, sobre o Projeto de Lei do Senado nº 73, de 2008, de autoria do Senador Paulo Paim, que dispõe sobre a criação do Dia Nacional do Combate às Drogas e Entorpecentes, bem como da Semana Nacional de Combate às Drogas e Entorpecentes.**

Relator: Senador **Magno Malta**

Relator ad hoc: Senador **Sérgio Zambiasi**

**I — Relatório**

O Projeto de Lei do Senado (PLS) nº 73, de 2008, de autoria do Senador Paulo Paim, tem a finalidade de criar o Dia Nacional do Combate às Drogas e Entorpecentes, que deverá ser celebrado no dia 26 de junho de cada ano, e a Semana Nacional de Combate às Drogas e Entorpecentes, que será aquela que

incluir essa data. É o que determinam os arts. 1º, 2º e 3º da proposição.

O art. 4º é a cláusula de vigência da lei, prevista para a data da sua publicação.

Cabe a esta Comissão de Educação, Cultura e Esporte apreciar o projeto em caráter terminativo.

Na justificativa, o autor da proposição enfatiza os efeitos danosos causados pelas drogas ilícitas, pelo álcool e pelo tabaco. Esses efeitos comprometem não só a saúde dos usuários dessas substâncias, mas, também, a estrutura das famílias a que pertencem. Os danos justificariam o empenho dos Três Poderes e da sociedade no sentido de alertar a todos contra os riscos da dependência física e psíquica causada pelas drogas, por meio de campanhas esclarecedoras.

Não foram apresentadas emendas ao projeto.

**II – Análise**

O projeto em apreciação tem a finalidade de determinar a criação de duas efemérides importantes destinadas a conscientizar a sociedade brasileira sobre os malefícios do uso de drogas ilícitas e de outras que, mesmo consideradas lícitas, causam efeitos desastrosos para a saúde dos seus usuários. Entre as substâncias ou produtos lícitos que podem ser prejudiciais à saúde destacam-se o tabaco, o álcool e os solventes de colas. Até mesmo os medicamentos psicotrópicos ou entorpecentes, o antitussígeno codeína e alguns moderadores ou estimulantes do apetite podem ser prejudiciais à saúde, quando utilizados de maneira inadequada.

O tabagismo é a principal causa de enfisema pulmonar e de câncer do pulmão. A Organização Mundial da Saúde estima que anualmente ocorram, no mundo, cerca de quatro milhões de mortes por doenças relacionadas com o tabaco. Os danos à saúde causados pelo tabagismo representam um enorme encargo para os fumantes e as suas famílias, mas a sociedade também paga pela perda de capacidade produtiva e pelos gastos públicos e privados com as doenças causadas por esse vício.

O álcool causa efeitos mais danosos ainda que o tabaco, pois, além de prejudicar a saúde dos dependentes, a intoxicação alcoólica tomou-se o principal fator associado a acidentes de trânsito. As estatísticas revelam que, no Brasil, mais de trezentas mil pessoas foram vitimadas por esse tipo de acidente em 2002. Em cerca de 50% dos casos, pelo menos um dos envolvidos encontrava-se sob os efeitos do álcool. Das mais de trinta mil vítimas que perderam a vida nesses acidentes, cerca de 60% estavam alcoolizadas.

Alguns medicamentos, principalmente os benzodiazepínicos, os barbitúricos, as anfetaminas e os ano-

rexígenos, também podem causar dependência física e psíquica, quando utilizados sem prescrição médica ou em desacordo com a orientação do profissional prescritor. O uso inadequado desses medicamentos também precisa ser combatido.

Embora o número de usuários de drogas ilícitas seja menor que o de tabaco e de álcool, há outro importante aspecto que não pode ser desprezado quando se aborda o assunto. Trata-se da criminalidade e da violência associadas ao tráfico e ao uso daquelas drogas, principalmente da maconha, da cocaína, do **crack**, da merla e das anfetaminas ilegais, conhecidas como **ecstasy**, bolinhas e rebites.

Não é necessário recorrer às estatísticas para compreender a gravidade da situação das grandes cidades brasileiras em relação à violência gerada pelo tráfico e pelo uso de drogas. Basta que o cidadão ou a cidadã veja os noticiários de televisão para se deparar, quase que diariamente, com cenas de tiroteios, prisões, mortes e transtornos para as famílias e a sociedade, causados por embates entre policiais e traficantes.

A criação do Dia e da Semana Nacional de Combate às Drogas e aos Entorpecentes é uma medida que, certamente, contribuirá para conscientizar a população sobre os danos que acabamos de mencionar. É importante que essas efemérides sejam criadas por lei, para que o Poder Público sintam-se no dever de promover eventos com essa finalidade.

O Dia Nacional Antidrogas já havia sido criado por meio de decreto sem número, de 4 de maio de 1998. Esse ato foi revogado por outro de mesma natureza, também sem número, de 28 de maio de 1999, que instituiu a Semana Nacional Antidrogas. Além da inadequação do apositivo “Antidrogas”, a falta de embasamento legal desobriga o poder público de promover os eventos destinados a cumprir o que é previsto apenas em decreto.

É importante registrar que o dia 26 de junho foi escolhido pelo autor do projeto para ser o Dia Nacional de Combate às Drogas e aos Entorpecentes porque nessa data comemora-se o Dia Internacional contra o Abuso de Drogas e o Tráfico Ilícito – também referido como Dia Internacional de Combate às Drogas –, criado pela Organização Mundial da Saúde.

A medida proposta pelo PLS nº 73, de 2008, é de inegável mérito, pois define um dia e uma semana em que deverão ser promovidos eventos destinados a conscientizar a população sobre os riscos da drogadição.

Não vislumbramos óbices quanto à constitucionalidade e à juridicidade, pois as medidas propostas destinam-se a educar a população e a proteger e defender a saúde, matérias sobre as quais compete à

União, aos Estados e ao Distrito Federal legislar concorrentemente.

Quanto à técnica legislativa, o PLS nº 73, de 2008, respeita os preceitos instituídos pela Lei Complementar (LCP) nº 95, de 26 de fevereiro de 1998, exceto em alguns aspectos que podem ser sanados por meio de substitutivo. O enunciado do art. 1º da proposição faz referência apenas ao “Dia”. Para harmonizar-se com o conteúdo da proposição, é necessário que o dispositivo faça referência, também, à “Semana”. Ademais, até o art. 9º dos atos normativos referidos no art. 59 da Constituição Federal, os pontos logo depois da numeração dos artigos não devem ser grafados. Consideramos, também, que a lei deve determinar que o Poder Público promova eventos destinados a cumprir a finalidade básica da criação das efemérides.

A fim de adequar o projeto a esses detalhes técnico-legislativos, apresentamos um substitutivo para apreciação desta Comissão.

### III – Voto

Pelo exposto, o voto é pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 73, de 2008, na forma do seguinte:

EMENDA Nº1-CE (SUBSTITUTIVO)

### PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 73, DE 2008

**Dispõe sobre a criação do Dia Nacional de Combate às Drogas e aos Entorpecentes, bem como da Semana Nacional de Combate às Drogas e aos Entorpecentes.**

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º Esta lei institui o Dia Nacional de Combate às Drogas e aos Entorpecentes e a Semana Nacional de Combate às Drogas e aos Entorpecentes.

Art. 2º Fica instituído o dia 26 de junho de cada ano como o Dia Nacional de Combate às Drogas e aos Entorpecentes.

Art. 3º Fica instituída a Semana Nacional de Combate às Drogas e aos Entorpecentes, que será aquela em que incidir a data estabelecida no art. 2º.

Art. 4º O Poder Público promoverá eventos destinados a conscientizar a população sobre os efeitos danosos causados à saúde, à família e à sociedade pelo uso e pelo tráfico das drogas ilícitas e das substâncias entorpecentes não-medicamentosas; pelo uso do álcool e do tabaco; e pelo uso inadequado ou sem prescrição médica dos medicamentos psicotrópicos ou entorpecentes.

Art. 5º Esta lei entra em vigor na data de sua publicação.

Sala de Comissão,

## COMISSÃO DE EDUCAÇÃO, CULTURA E ESPORTE

ASSINAM O PARECER AO PLS Nº 073/08 NA REUNIÃO DE 28/10/08 OS SENHORES SENADORES:

PRESIDENTE:	<i>Miah</i> - SENADOR CRISTOVAM BUARQUE
<b>Bloco de Apoio ao Governo (PT, PR, PSB, PC do B, PRB e PP)</b>	
FLÁVIO ARNS	1-PATRÍCIA SABOYA GOMES
AUGUSTO BOTELHO	2- JOÃO PEDRO
FÁTIMA CLEIDE	3- MARINA SILVA
PAULO PAIM	4- ANTÔNIO CARLOS VALADARES
IDELI SALVATTI	5- FRANCISCO DORNELLES
INÁCIO ARRUDA	6- MARCELO CRIVELLA
RENATO CASAGRANDE	7- MAGNO MALTA
JOÃO RIBEIRO	8- JOÃO VICENTE CLAUDINO
<b>RELATOR</b>	
<b>PMDB</b>	
WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA	1- ROMERO JUCÁ
GILVAM BORGES	2- LEOMAR QUINTANILHA
MÃO SANTA	3- PEDRO SIMON
VALDIR RAUPP	4- VALTER PEREIRA
PAULO DUQUE	5- JARBAS VASCONCELOS
LOBÃO FILHO	6- (VAGO)
GERSON CAMATA	7- NEUTO DE CONTO
<b>BLOCO DA MINORIA (DEM E PSDB)</b>	
(VAGO)	1- ADELMIR SANTANA
HERÁCLITO FORTES	2- (VAGO)
VIRGINIO DE CARVALHO	3- GILBERTO GOELLNER
MARCO MACIEL	4- JOSÉ AGRIPINO
RAIMUNDO COLOMBO	5- MARCO ANTÔNIO COSTA
ROSALBA CIARLINI	6- ROMEU TUMA
MARCONI PERILLO	7- CÍCERO LUCENA
MARISA SERRANO	8- EDUARDO AZEREDO
PAPALÉO PAES	9- SÉRGIO GUERRA
FLEXA RIBEIRO	10- LÚCIA VÂNIA
<b>PTB</b>	
SÉRGIO ZAMBIASI	(VAGO)
<b>PDT</b>	
CRISTOVAM BUARQUE	1- (VAGO)

COMISSÃO DE EDUCAÇÃO, CULTURA E ESPORTE LISTA DE VOTAÇÃO NOMINA EMENDA SUBSTITUTIVA AO PLS 73/08

TITULARES - BLOCO DE APOIO AO GOVERNO (PT, PR, PSB, PC do B, PRB E PP)	SIM	NÃO	AUTOR	ABSTENÇÃO	SUPLENTE - BLOCO DE APOIO AO GOVERNO (PT, PR, PSB, PC do B, PRB E PP)	SIM	NÃO	AUTOR	ABSTENÇÃO
FLÁVIO ARNS	X				PATRICIA SABOYA GOMES				
AUGUSTO BOTELHO	X				JOÃO PEDRO				
FÁTIMA CLEIDE	X				MARINA SILVA				
PAULO PAIM					ANTÔNIO CARLOS VALADARES	X			
IDELI SALVAITI	X				FRANCISCO DORNELLES				
INÁCIO ARRUDA					MARCELO CRIVELLA				
RENATO CASAGRANDE	X				MAGNO MALTA				
JOÃO RIBEIRO					JOÃO VICENTE CLAUDINO				
TITULARES - PMDB	SIM	NÃO	AUTOR	ABSTENÇÃO	SUPLENTE - PMDB	SIM	NÃO	AUTOR	ABSTENÇÃO
WELLINGTON SALGADO					ROMERO JUCA				
GILVAM BORGES					LEOMAR QUINTANILHA				
MÃO SANTA	X				PEDRO SIMON				
VALDIR RAUPE	X				VALTER PEREIRA	X			
PAULO DUQUE					IARBAS VASCONCELOS				
LOBAO FILHO					(VAGO)				
GERSON CAMATA					NEUTO DE CONTO				
TITULARES - BLOCO DA MINORIA (DEM E PSDB)	SIM	NÃO	AUTOR	ABSTENÇÃO	SUPLENTE - BLOCO DA MINORIA (DEM E PSDB)	SIM	NÃO	AUTOR	ABSTENÇÃO
(VAGO)					ADELMIR SANTANA				
HERACLITO FORTES					(VAGO)				
VIRGINIO DE CARVALHO					GILBERTO GOELLNER				
MARCO MACIEL	X				JOSÉ AGRIPINO	X			
RAIMUNDO COLOMBO					MARCO ANTÔNIO COSTA	X			
ROSALBA CIARLINI					ROMEU TUMA	X			
MARCONI PERILLO					CICERO LUCENA				
MARISA SERRANO	X				EDUARDO AZEREDO	X			
PAPALÉO PAES					SERGIO GUERRA				
FLEXA RIBEIRO					LÚCIA VÂNIA				
TITULAR - PTB	SIM	NÃO	AUTOR	ABSTENÇÃO	SUPLENTE - PTB	SIM	NÃO	AUTOR	ABSTENÇÃO
SERGIO ZAMBIASI	X				(VAGO)				
TITULAR - PDT	SIM	NÃO	AUTOR	ABSTENÇÃO	SUPLENTE - PDT	SIM	NÃO	AUTOR	ABSTENÇÃO
CRISTOVAM BUARQUE					(VAGO)				

TOTAL: 16 SIM: 15 NÃO: 1 ABS: 0 AUTOR: 0 PRESIDENTE: 01

*Walf.*

SALA DAS REUNIÕES, EM 28/10/2008

SENADOR CRISTOVAM BUARQUE  
Presidente da Comissão de Educação, Cultura e Esporte



## TEXTO FINAL

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 73, DE 2008**

**Dispõe sobre a criação do Dia Nacional de Combate às Drogas e aos Entorpecentes, bem como da Semana Nacional de Combate às Drogas e aos Entorpecentes.**

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º Esta Lei institui o Dia Nacional de Combate às Drogas e aos Entorpecentes e a Semana Nacional de Combate às Drogas e aos Entorpecentes.

Art. 2º Fica instituído o dia 26 de junho de cada ano como o Dia Nacional de Combate às Drogas e aos Entorpecentes.

Art. 3º Fica instituída a Semana Nacional de Combate às Drogas e aos Entorpecentes, que será aquela em que incidir a data estabelecida no art. 2º.

Art. 4º O poder público promoverá eventos destinados a conscientizar a população sobre os efeitos danosos causados à saúde, à família e à sociedade pelo uso e pelo tráfico das drogas ilícitas e das substâncias entorpecentes não-medicamentosas; pelo uso do álcool e do tabaco; e pelo uso inadequado ou sem prescrição médica dos medicamentos psicotrópicos ou entorpecentes.

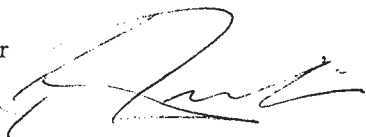
Art. 5º Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação.

Sala da Comissão, 11 de novembro de 2008.

Senador  
Presidente



Senador  
Relator



## LEGISLAÇÃO CITADA

ANEXADA PELA SECRETARIA-GERAL DA MESA

CONSTITUIÇÃO DA  
REPÚBLICA FEDERATIVA DO BRASIL

.....  
Art. 59. O processo legislativo compreende a elaboração de:

- I – emendas à Constituição;
- II – leis complementares;
- III – leis ordinárias;
- IV – leis delegadas;
- V – medidas provisórias;
- VI – decretos legislativos;
- VII – resoluções.

Parágrafo único. Lei complementar disporá sobre a elaboração, redação, alteração e consolidação das leis.

.....

LEI COMPLEMENTAR Nº 95,  
DE 26 DE FEVEREIRO DE 1998

**Mensagem de veto**

**Vide Decreto nº 2.954, de 29-1-1999**

**Dispõe sobre a elaboração, a redação, a alteração e a consolidação das leis, conforme determina o parágrafo único do art. 59 da Constituição Federal, e estabelece normas para a consolidação dos atos normativos que menciona.**

.....

## **PARECERES**

### **NºS 1.144, 1.145 E 1.146, DE 2008**

**Sobre o Projeto de Lei do Senado nº 58, de 2003, de autoria do Senador Paulo Paim, que dispõe sobre a atualização das aposentadorias e pensões pagas pela Previdência Social aos seus segurados e, pela União, aos seus inativos e pensionistas.**

Parecer nº 1.144, de 2008, da Comissão de Assuntos Econômicos ( Preliminar )

**RELATOR: Senador DELCÍDIO AMARAL**

#### **I – RELATÓRIO**

O Projeto de Lei do Senado nº 58, de 2003, que *dispõe sobre a atualização das aposentadorias e pensões pagas pela Previdência Social aos seus segurados e, pela União, aos seus inativos e pensionistas*, é de autoria do eminente Senador PAULO PAIM.

A proposição objetiva atualizar as aposentadorias e pensões pagas pela Previdência Social aos seus segurados, e pela União, aos seus inativos e pensionistas, até a data da publicação da lei que for originada pela aprovação deste projeto, de forma a restabelecer o poder aquisitivo dos benefícios, considerando-se para este efeito o número de salários mínimos que representavam na data de sua concessão, determinando-se, por fim, ao Poder Executivo, o prazo de 60 (sessenta) dias para a regulamentação da matéria.

Na sua justificção, o eminente autor apresenta as seguintes razões para fundamentar sua iniciativa, *verbis*:

*O presente projeto de lei tem por objetivo recompor o poder aquisitivo das aposentadorias e pensões mantidas pela Previdência Social, como também das pagas pela União aos seus inativos e pensionistas.*

*Para tanto, propõe-se a atualização dos valores desses benefícios, de forma a restabelecer a relação que possuíam com o valor do salário mínimo, quando de sua concessão*

*A medida reveste-se da maior importância, visto que tanto os benefícios contemplados com a revisão prevista no art. 58, do ADCT, da Constituição Federal, quanto os concedidos após 1988 já sofreram tamanha deterioração em seus valores reais que urge sejam tomadas providências no sentido de recuperar seu poder de compra. Para tanto, o critério não poderia ser diferente daquele consagrado na Constituição Federal, ou seja, a equivalência em números de salários mínimos que as aposentadorias e pensões possuíam quando foram concedidas.*

No prazo regimental, à proposição não foram apresentadas emendas.

## II – ANÁLISE

Nos termos do art. 90 inciso I c/c o art. 99 inciso I do Regimento Interno do Senado Federal, compete à Comissão de Assuntos Econômicos dar parecer sobre o presente projeto de lei.

A pretensão contida nesta proposição é legítima e demonstra grande sensibilidade social por parte de seu autor, o eminente Senador PAULO PAIM.

Entretanto, nesta Comissão, a nossa análise deve se ater aos aspectos técnicos, jurídicos e financeiros, de forma a garantir, caso aprovado, a efetividade de qualquer proposição.

Os benefícios previdenciários do Regime Geral da Previdência Social (RGPS) já foram objeto de atualização, segundo comando contido no art. 58 do Ato das Disposições Constitucionais e Transitórias (ADCT) da Constituição Federal, reconstituindo-se o poder aquisitivo, expresso em número de salários mínimos, que tinham na data de sua concessão, obedecendo-se a este critério até a implantação do plano de custeio e de benefícios referidos no art. 59 da ADCT da CF.

Assim, segundo o comando constitucional transitório, a correspondência dos benefícios previdenciários ao salário-mínimo teve sua vigência limitada à data de implantação dos planos de custeio e benefícios da Previdência Social, o que se efetivou com a publicação das Leis nºs 8.212, e 8.213, ambas de 24 de julho de 1991.

Após esta data, os reajustes dos benefícios do RGPS passaram a observar o disposto no § 2º do art. 201 da Constituição Federal, posteriormente renumerado como § 4º deste mesmo artigo, que assegura o reajustamento dos benefícios, para preservar-lhes, em caráter permanente, o valor real, conforme critérios definidos em lei.

Ressalvado o disposto no § 2º do art. 201 do texto constitucional vigente, que assegura valor mínimo equivalente a um salário mínimo para os benefícios previdenciários, resta vedado, por força do disposto no art. 7º inciso IV da Constituição Federal, a vinculação do salário mínimo para qualquer fim, inclusive o de servir de indexador para reajuste dos benefícios do RGPS.

Ainda assim, emerge o disposto no § 5º do art. 195 da Constituição Federal, que assevera:

**Art. 195.** .....

*§ 5º Nenhum benefício ou serviço da seguridade social poderá ser criado, majorado ou estendido sem a correspondente fonte de custeio total.*

Não resta dúvida que a proposição em análise prevê não apenas o restabelecimento, mas a majoração dos benefícios previdenciários, uma vez que de acordo com o disposto no § 4º do art. 201 da CF eles são periodicamente reajustados, preservando-se o seu valor real, nos termos da lei.

Esta majoração, caracterizada pela excepcionalidade da recomposição com base no número de salários mínimos expressos na época da concessão do benefício, necessitaria de fonte adicional de recursos, não indicados pela proposição.

Em relação aos benefícios mantidos pela União, aos servidores inativos e pensionistas, a matéria parece eivada de inconstitucionalidade a teor do disposto no art. 61, § 1º, inciso II, alínea a e c da CF, *verbis*:

*Art. 61. ....*

*§ 1º São de iniciativa privativa do Presidente da República as leis que:*

*I - .....  
II - disponham sobre:*

- a) criação de cargos, funções ou empregos públicos na administração direta e autárquica ou aumento de sua remuneração;  
c) servidores públicos da União e Territórios, seu regime jurídico, provimento de cargos, estabilidade e aposentadoria. (grifos nossos)*



Vislumbro, assim, vício de inconstitucionalidade em face da iniciativa da matéria, no que se refere ao reajuste das aposentadorias e pensões dos servidores públicos da União, que é privativa do Presidente da República.

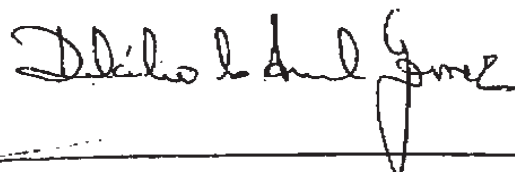
Não se pode, portanto, adentrar ao exame dos aspectos econômicos e financeiros da proposição, se paira dúvida sobre sua constitucionalidade, aspecto que deve ser objeto de melhor exame, não por esta Comissão, mas pela Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania do Senado Federal.

### III – VOTO

Em face do exposto, considerados os argumentos antes expendidos, requeremos seja aprovada consulta à Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, nos termos do art. 101, inciso I, do Regimento Interno do Senado Federal, para que esta se manifeste preliminarmente sobre a constitucionalidade e juridicidade do Projeto de Lei do Senado nº 58, de 2003.

Sala da Comissão,

, Presidente



, Relator

**COMISSÃO DE ASSUNTOS ECONÔMICOS**  
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 58, DE 2003.**  
**NÃO TERMINATIVO**

**ASSINARAM O PARECER NA REUNIÃO DE 21/09/05. OS SENHORES(AS) SENADORES(AS):**

**PRESIDENTE:** \_\_\_\_\_

**RELATOR(A):** \_\_\_\_\_

**Bloco da Minoria (PFL e PSDB)**

CÉSAR BORGES (PFL)	1-JOSÉ AGRIPINO (PFL)
EDISON LOBÃO (PFL)	2-ANTONIO CARLOS MAGALHÃES (PFL)
GILBERTO GOELLNER (PFL)	3-HERÁCLITO FORTES (PFL)
JORGE BORNHAUSEN (PFL)	4-DEMÓSTENES TORRES (PFL)
RODOLPHO TOURINHO (PFL)	5-JOSÉ JORGE (PFL)
ROMEU TUMA (PFL)	6- ROSEANA SARNEY (PFL)
VÍTO	7-ARTHUR VIRGÍLIO (PSDB)
EDUARDO AZEREDO (PSDB)	8-ÁLVARO DIAS (PSDB)
LÚCIA VÂNIA (PSDB)	9-LEONEL PAVAN (PSDB)
SÉRGIO GUERRA (PSDB)	10-FLEXA RIBEIRO (PSDB)
TASSO JEREISSATI (PSDB)	11-TEOTÔNIO VILELA FILHO (PSDB)

**PMDB**

RAMEZ TEBET	1-NEY SUASSUNA
LUIZ OTÁVIO	2-WELLINGTON SALGADO
GARIBALDI ALVES FILHO	3- VAGO
MÃO SANTA	4-PEDRO SIMON
SÉRGIO CABRAL	5- ROMERO JUCÁ
GILBERTO MESTRINHO	6-GERSON CAMATA
VALDIR RAUPP	7-ALMEIDA DIMA
JOSÉ MARANHÃO	8-VAGO

**Bloco de Apoio ao Governo (PT, PSB, PTB, PL e PPS)**

ALOIZIO MERCADANTE (PT)	1-IDELI SALVATTI (PT)
ANA JÚLIA CAREPA (PT)	2-AELTON FREITAS (PL)
DELCÍDIO AMARAL (PT)	3-ANTÔNIO CARLOS VALADARES (PSB)
EDUARDO SUPLYCY (PT)	4-ROBERTO SATURNINO (PT)
FERNANDO BEZERRA (PTB)	5-FLÁVIO ARNS (PT)
JOÃO CAPIBERIBE (PSB)	6-SIBÁ MACHADO (PT)
PATRICIA SABOYA GOMES (SEM PARTIDO)	7-SERYS SLHESARENKO (PT)

**PDT**

OSMAR DIAS	1- JEFFERSON PÉRES
------------	--------------------

OF.161/2005/CAE

Brasília, 21 de setembro de 2005

A Sua Excelência o Senhor

Senador ANTÔNIO CARLOS MAGALHÃES

Presidente da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania

Senado Federal

Assunto: **Audiência prévia da CCJ**

Senhor Presidente,

Em atendimento ao Requerimento nº 41-CAE/2005, em anexo, encaminho a Vossa Excelência o PLS nº 58, de 2003, que “dispõe sobre a atualização das aposentadorias e pensões pagas pela Previdência Social aos seus segurados e, pela União, aos seus inativos e pensionistas”, uma vez que esta Comissão deliberação, nos termos do art. 101, I, combinado com o art. 133, V, *d*, do RISF, para que seja ouvida essa douta Comissão e posterior exame da Comissão de Assuntos Econômicos.

Respeitosamente,

  
Senador LUIZ OTÁVIO

Presidente da Comissão de Assuntos Econômicos

### REQUERIMENTO Nº 41 – CAE / 2005

Nos termos do art. 101, I, combinado com o art. 133, V, *d*, do R.I.S.F., requeiro audiência prévia da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania para análise da constitucionalidade e juridicidade do PLS nº 58, de 2003, que “dispõe sobre a atualização das aposentadorias e pensões pagas pela Previdência Social aos seus segurados e, pela União, aos seus inativos e pensionistas”, e posterior exame da Comissão de Assuntos Econômicos.

Sala das Comissões, 21 de setembro de 2005.

  
Senador DELCÍDIO AMARAL

Aprovado em 21/09/2005.



PARECER Nº 1.145, DE 2008, DA COMISSÃO DE CONSTITUIÇÃO, E JUSTIÇA E CIDADANIA ( EM AUDIÊNCIA SOLICITADA PELA COMISSÃO DE ASSUNTOS ECONÔMICOS )

RELATOR: Senador **RODOLPHO TOURINHO**

## **I – RELATÓRIO**

Tramita nesta Comissão o PLS nº 58, de 2003, do Senador **PAULO PAIM**, que tem por objetivo recompor o poder aquisitivo das aposentadorias e pensões pagas pela Previdência Social aos seus segurados e, pela União, aos seus inativos e pensionistas. Considera, para esse efeito, o número de salários mínimos que representavam os benefícios na data da sua concessão.

Em sua justificação, o autor do projeto afirma que a medida se reveste de grande importância tendo em vista que os referidos benefícios já sofreram tamanha deterioração em seus valores reais que se torna premente a tomada de providências para a recuperação do seu poder de compra. Dessa maneira, o projeto propõe a recuperação do critério de atualização dos benefícios previdenciários dado pelo art. 58 do Ato das Disposições Constitucionais e Transitórias (ADCT).

Ao ser submetido à avaliação da Comissão de Assuntos Econômicos, por meio do Parecer do Senador **DELCÍDIO AMARAL**, algumas questões foram levantadas:

I – ressalvado o disposto no § 2º do art. 201 da Constituição Federal (CF), que assegura valor mínimo equivalente a um salário mínimo para os benefícios previdenciários, resta vedado, por força do disposto no art. 7º, inciso IV da Carta Magna, a vinculação do salário mínimo para qualquer fim, inclusive o de servir de indexador para reajuste dos benefícios do Regime Geral de Previdência Social;

II – em decorrência do argumento acima exposto, a proposição não apenas prevê o restabelecimento, mas a majoração dos benefícios previdenciários, indo de encontro com o § 5º do art. 195 da Constituição, o qual indica que nenhum benefício da seguridade social poderá ser majorado ou estendido sem correspondente fonte de custeio total;

III – por fim, relativamente aos benefícios mantidos pela União, a matéria apresenta inconstitucionalidade tendo em vista ser de iniciativa exclusiva do Presidente da República leis que disponham sobre aumento de remuneração e aposentadoria de servidores, nos termos do art. 61, § 1º, inciso II, alíneas “a” e “c” da CF.

Desse modo, em face dos aspectos relatados, requereu o mencionado relator, nos termos do art. 101, inciso I, combinado com o art. 133, inciso V, alínea “d”, do Regimento Interno do Senado Federal (RISF), a manifestação prévia da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania para análise da constitucionalidade e juridicidade do PLS nº 58, de 2003.

## II – ANÁLISE

Nos termos do art. 99, III, do RISF, a análise do mérito é de competência da Comissão de Assuntos Econômicos. Não obstante, esta Comissão não se restringirá apenas ao exame da constitucionalidade, juridicidade e regimentalidade, como impõem o art. 101, inciso I, e a ressalva do inciso II do mesmo artigo do RISF, de maneira a contribuir de forma mais rica ao debate desta proposição no Senado Federal.

A recomposição do poder de compra dos benefícios previdenciários é uma questão candente no debate atual. Observa-se que as partes envolvidas, (governo, aposentados e pensionistas) apresentam argumentos fortes e válidos para defenderem suas posições.

Com relação aos representantes do governo, estes alegam estarem cumprindo a Constituição, que garante a reposição do poder de compra dos benefícios previdenciários. Atualmente, a aferição do poder aquisitivo dos aposentados e pensionistas é feita com base na variação do Índice Nacional de Preços ao Consumidor (INPC).

As decisões de governo tomadas nos últimos anos apontam no sentido de melhorar a distribuição de renda sem comprometer as metas fiscais, por meio do salário mínimo. Isso implica reajustá-lo com ganhos reais e, em contrapartida, inviabilizar a concessão de igual atualização para os benefícios da previdência com valores acima de um salário mínimo. Para estes, simplesmente repassam-se os custos inflacionários como forma de manter o poder aquisitivo.

Relativamente aos aposentados e pensionistas, pesam a seu favor dois fortes argumentos. Em primeiro lugar, se persistirem os ganhos reais para o mínimo, sem que sejam repassados aos benefícios previdenciários acima desse valor, no curto prazo, milhares de benefícios estarão no piso, ou seja, serão equivalentes a um salário mínimo.

Em segundo lugar, o custo de vida de pessoas com mais de 60 anos é superior ao custo de vida do resto da população. Segundo o Índice de Preços ao Consumidor da Terceira Idade (IPC-3i), calculado pela Fundação Getúlio Vargas (FGV), que considera as famílias com 50% de idosos, o custo de vida dessas famílias é superior ao das famílias sem idosos. Entre 1994 e 2004, a inflação medida pelo IPC-3i ficou em 224,30%, enquanto que o índice da população em geral (IPC da FGV) foi de 175,96%.

A grande questão reside, então, no fato de que não existe índice fixado em lei, nem o modo de cálculo, apenas o enunciado de que o reajuste deve preservar o valor real do benefício. Significa dizer que nada impede que não se adote um índice que calcule corretamente o custo de vida da terceira idade. Inclusive, há dúvidas sobre a eficiência do INPC em medir a inflação para essa faixa da população.



Ademais, a realidade brasileira demonstra que os aposentados e pensionistas têm cumprido função social da maior importância, uma vez que a renda deles têm sido fundamental para a paz social, para união das famílias e para o desenvolvimento dos municípios onde vivem. No Brasil, o idoso com renda não vai para asilos nem é abandonado pela família. Cumpre o papel de garantir o sustento de filhos e netos.

É importante deixar claro que é necessário buscar alternativas. Exemplo maior foi a “PEC Paralela”, da qual fui relator, que promoveu importantes ajustes na Reforma da Previdência, especialmente: (i) a adoção de requisitos e critérios diferenciados para a concessão de aposentadoria para portadores de deficiência;(ii) criação de um sistema especial de inclusão previdenciária, com alíquotas e carências inferiores às vigentes para os demais segurados do RGPS, permitindo, inclusive, a adesão de donas de casa; (iii) para os servidores públicos que se aposentem na forma do art. 6º da Emenda Constitucional nº 41, de 2003, estabeleceu-se a paridade plena entre os proventos de aposentadoria e os vencimentos dos congêneres em atividade; entre outras medidas.

Muitos avanços foram possíveis, ao contrário do que “os pessimistas de plantão” apontavam. Portanto, a questão da atualização dos benefícios não pode ser tratada como um problema insolúvel, como um estado de coisas. Se nada for feito, o governo estará numa cômoda condição, pois respeita estritamente os termos da lei, ainda que, para isso, tenha de sacrificar os segurados da previdência que, por direito e mérito, têm benefícios superiores ao salário mínimo. O Senador PAULO PAIM teve a sensibilidade de enxergar essa questão e agora nos cabe a missão de propor alternativa que seja viável.

Nesse particular, inicialmente devem ser sanados os vícios de inconstitucionalidade, ou seja, retirar da proposta qualquer atualização de aposentadoria de servidores públicos e a vinculação dos benefícios ao número de salários mínimos da data da sua concessão.

Entendo que seria mais conveniente propor um parâmetro de atualização dos benefícios, procurando assegurar a coerência interna dos pagamentos realizados pelo INSS, ou seja, que não seja permitido ou que haja uma limitação para o processo de arrocho das aposentadorias acima de um salário mínimo.

Nesse sentido, proponho a criação de um índice de correção previdenciária, que corresponderia ao resultado da divisão do salário de benefício do segurado pelo salário de benefício mínimo pago pelo Regime Geral de Previdência Social, na data da concessão do benefício, de forma individualizada para cada segurado. Esse cálculo resgataria o poder de compra do segurado em relação à estrutura de valores vigente no momento em que teve direito ao seu benefício.

Para a aplicação do índice de correção previdenciária deverá ser observado um período de transição de cinco anos, após os quais será integralmente utilizado para o reajuste dos benefícios da previdência social. Esse tempo será importante para que o Estado tenha condições de dimensionar e adequar as necessidades de arrecadação para fazer frente à atualização proposta.

Para o mecanismo de transição é necessário comparar o cálculo do índice em dois momentos. O primeiro, o próprio índice de correção previdenciária, calculado pelos valores pagos no momento da concessão do benefício; e o segundo, utilizando a mesma fórmula, porém aplicada aos valores pagos no momento da publicação da lei.

Certamente o segundo cálculo acima referido será inferior ao índice de correção previdenciária. Assim, a diferença apurada entre os dois resultados deverá ser progressiva e anualmente paga, de forma que, para cada ano, haja um “índice de correção previdenciária de transição”. Ao final de cinco anos esse índice corresponderá ao índice de correção previdenciária propriamente dito, resgatando-se definitivamente o poder de compra da data da aposentadoria.

Esse mecanismo fará com que o Estado pratique uma justa atualização da remuneração dos segurados da previdência, protegendo os benefícios de uma queda sistemática frente ao piso do INSS. É importante ressaltar que os segurados com os benefícios mais próximos ao salário mínimo são os que mais sofrem com o atual arrocho praticado.

Para melhor ilustrar a proposta, simulamos a seguinte situação: Na data da concessão do benefício, o valor da aposentadoria para um segurado foi de R\$ 500,00 e o salário mínimo da época era de R\$ 200,00. Hoje, o benefício do segurado é de R\$ 700,00 e o salário mínimo R\$ 350,00.

Nesse caso, o ICP do segurado é 2,5 (500/200) e o  $ICP_0$  é 2,0 (700/ 350). Ao longo dos próximos cinco anos essa diferença terá de diminuir até ser atingido o ICP de 2,5.

Vamos agora observar os reajustes no período de transição e o cálculo dos fatores de correção previdenciária de transição para cada ano. Primeiramente o cálculo dos fatores:

$$ICP_1 = ICP_0 + \left( 1 \times \frac{ICP - ICP_0}{5} \right) = 2,0 + \left( 1 \times \frac{2,5 - 2,0}{5} \right) = 2,1$$

segundo o mesmo cálculos para os anos anteriores temos que

$$ICP_2 = 2,2$$

$$ICP_3 = 2,3$$

$$ICP_4 = 2,4$$

$$ICP_5 = 2,5 = ICP$$

Vejamos a simulação, tomando, ademais, os salários mínimos escolhidos pelo governo para cada ano. Nesse caso, além da fórmula do fator de correção previdenciária, vale a fórmula do benefício durante o período de transição.

$$SB = SBM \times ICP_n$$

Assim teremos a seguinte situação:

	Hoje	Ano 1	Ano 2	Ano 3	Ano 4	Ano 5	Ano 6	Ano 7	Ano 8
MSB	350	370	385	405	430	460	475	490	510
% de reajuste	-	6%	4%	5%	6%	7%	3%	3%	4%
ICP <sub>n</sub>	2	2,1	2,2	2,3	2,4	2,5	2,5	2,5	2,5
SB	700	777	847	931,5	1032	1150	1187,5	1225	1275

A partir do Ano 5 valerá em definitivo o ICP que, no caso do pressuposto segurado, é de 2,5.

Vale lembrar que o ICP é individual, tanto quanto o valor do benefício. O índice de reajuste dado ao salário mínimo é que será geral e estendido a todos os benefícios.

### III – VOTO

Por todo o exposto, o voto é pela aprovação do PLS nº 58, de 2003, nos termos do seguinte substitutivo:

**EMENDA Nº 1 – CCJ ( SUBSTITUTIVO )**  
**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 58 , DE 2003**

Dispõe sobre o reajuste dos benefícios mantidos pelo regime geral de previdência social e o índice de correção previdenciária.

O CONGRESSO NACIONAL decreta:

**Art. 1º** No reajuste anual dos benefícios mantidos pela Previdência Social, além do disposto no art. 41 da Lei nº 8.213, de 24 de julho de 1991, deverá ser observado o índice de correção previdenciária.

§1º O índice de correção previdenciária corresponde ao resultado da divisão do salário de benefício pelo salário de benefício mínimo pago pelo regime geral de previdência social, na data da concessão do benefício, de forma individualizada para cada segurado, segundo a fórmula constante do Anexo I desta Lei.

§ 2º O salário de benefício atualizado de cada segurado será o produto do salário mínimo de benefício, reajustado com base nos percentuais definidos pelo regime geral de previdência social, pelo índice de correção previdenciária, conforme a fórmula constante do Anexo II desta Lei.

**Art. 2º** A forma de reajuste preconizada pelo art. 1º será aplicada de forma progressiva, incidindo inicialmente sobre um cinco avos da diferença entre o índice de correção previdenciária e o resultado da divisão do salário de benefício do segurado pelo salário de benefício mínimo pago na data de publicação desta Lei.

*Parágrafo único.* A sistemática referida no *caput* será aplicada anualmente, cumulativa e sucessivamente, até completar cinco cinco avos da mencionada diferença, segundo as fórmulas constantes dos Anexos III e IV desta Lei.

**Art. 3º** Após o período de transição de que trata o art. 2º, a cada reajuste anual concedido pela Previdência Social, o resultado da divisão do novo salário de benefício do segurado pelo novo salário de benefício mínimo não poderá ser inferior ao valor correspondente ao índice de correção previdenciária.

**Art. 4º** A aplicação do índice de correção previdenciária estará condicionada à previsão e à estimativa de recursos constantes na lei de diretrizes orçamentárias e às respectivas dotações de recursos na lei orçamentária anual.

**Art. 5º** Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação.

### **ANEXO I**

#### **Cálculo do índice de correção previdenciária**

$$ICP = \frac{SB_0}{MSB_0}$$

Onde:

ICP = Índice de correção previdenciário;

SB<sub>0</sub> = Salário de benefício do segurado na data de sua concessão;

MSB<sub>0</sub> = Menor salário de benefício pago pelo RGPS na data da concessão de SB<sub>0</sub>.

### **ANEXO II**

#### **Atualização do benefício**

$$SB = MSB \times ICP$$

onde:

SB = salário de benefício atualizado;

MSB = menor salário de benefício reajustado conforme percentual definido pelo Regime Geral de Previdência Social (RGPS);

ICP = índice de correção previdenciária

### ANEXO III

#### Atualização do benefício durante o período de transição

$$SB = MSB \times ICP_n$$

onde:

SB = salário de benefício atualizado;

MSB = menor salário de benefício reajustado conforme percentual definido pelo RGPS;

ICP<sub>n</sub> = índice de correção previdenciária do respectivo ano de transição.

### ANEXO IV

#### Cálculo do índice de correção previdenciária no período de transição

$$ICP_n = ICP_0 + \left( n \times \frac{ICP - ICP_0}{5} \right)$$

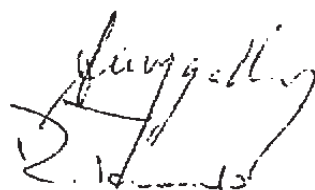
onde:

ICP<sub>n</sub> = Índice de correção previdenciária do respectivo ano da transição;

ICP<sub>0</sub> = Resultado da divisão do salário de benefício do segurado pelo salário de benefício mínimo pago pelo RGPS, cujos valores correspondam aos pagos na data da publicação da lei;

n = número de anos decorridos após a entrada em vigor da lei, até completar cinco períodos;

Sala da Comissão, 06 de dezembro de 2006.



, Presidente



, Relator

## COMISSÃO DE CONSTITUIÇÃO, JUSTIÇA E CIDADANIA

PROPOSIÇÃO: PLS Nº 58 DE 2003

ASSINAM O PARECER NA REUNIÃO DE 06.12.2006, OS SENHORES(AS) SENADORES(AS):

PRESIDENTE: <i>[assinatura]</i>	
RELATOR: <i>[assinatura]</i> Sen. <i>Rodolpho Tourinho</i>	
<b>BLOCO DA MINORIA (PFL e PSDB)</b>	
ANTÔNIO CARLOS MAGALHÃES (Presidente)	1-ROMEÚ TUMA <i>[assinatura]</i>
CÉSAR BORGES <i>[assinatura]</i>	2-MARIA DO CARMO ALVES
DEMÓSTENES TORRES <i>[assinatura]</i>	3-JOSÉ AGRIPINO
EDISON LOBÃO <i>[assinatura]</i>	4-JORGE BORNHAUSEN
JOSÉ JORGE <i>[assinatura]</i>	5-RODOLPHO TOURINHO <i>(Relator)</i>
JOÃO BATISTA MOTTA	6-TASSO JEREISSATI
ALVARO DIAS	7-EDUARDO AZEREDO
ARTHUR VIRGÍLIO	8-LEONEL PAVAN
JUVÊNCIO DA FONSECA	9-LÚCIA VÂNIA
<b>BLOCO DE APOIO AO GOVERNO (PT, PSB, <sup>(1)</sup>, PL, PPS e PRB)</b>	
ALOIZIO MERCADANTE <i>[assinatura]</i>	1- DELCÍDIO AMARAL
EDUARDO SUPLICY <i>[assinatura]</i>	2- PAULO PAIM (Autor) <i>[assinatura]</i>
FERNANDO BEZERRA	3-SÉRGIO ZAMBIASI
MAGNO MALTA	4-PATRÍCIA SABOYA GOMES
IDELI SALVATTI <i>[assinatura]</i>	5-SIBÁ MACHADO
ANTONIO CARLOS VALADARES <i>[assinatura]</i>	6-MOZARILDO CAVALCANTI
SERYS SLHESARENKO <i>[assinatura]</i>	7-MARCELO CRIVELLA <sup>(2,3)</sup>
<b>PMDB</b>	
VALTER PEREIRA <i>[assinatura]</i>	1-LUIZ OTÁVIO
NEY SUASSUNA	2-(VAGO) <sup>(5)</sup>
(VAGO) <sup>(4)</sup>	3-SÉRGIO CABRAL
ROMERO JUCA	4-ALMEIDA LIMA
AMIR LANDO <i>[assinatura]</i>	5-WELLINGTON SALGADO
PEDRO SIMON <i>[assinatura]</i>	6-GARIBALDI ALVES FILHO
<b>PDT</b>	
JEFFERSON PERES <i>[assinatura]</i>	1-OSMAR DIAS

Atualizada em: 01/12/2006.

(1) O PTB deixou de integrar o Bloco de Apoio ao Governo em 08/06/2005.

(2) O Senador Marcelo Crivella filiou-se ao PMR em 28.09.2005.

(3) O Partido Municipalista Renovador (PMR) passou a denominar-se Partido Republicano Brasileiro (PRB), conforme certidão expedida pelo TSE em 27.03.2006.

(4) O Senador Roberto Cavalcanti deixa o exercício do cargo em 1.12.2006 em virtude da reassunção do titular, Senador José Maranhão.

(5) O Senador Geovani Borges deixa o exercício do cargo em 25.11.2006 em virtude da reassunção do titular, Senador Gilvam Borges.

PARECER Nº 1.146, DE 2008, DA COMISSÃO DE ASSUNTOS SOCIAIS.

RELATOR: Senador EXPEDITO JÚNIOR

**I – RELATÓRIO**

Tramita nesta Comissão o PLS nº 58, de 2003, do Senador PAULO PAIM, que tem por objetivo recompor o poder aquisitivo das aposentadorias e pensões pagas pela Previdência Social aos seus segurados e, pela União, aos seus inativos e pensionistas. Considera, para esse efeito, o número de salários mínimos que representavam os benefícios na data da sua concessão.

Em sua justificção, o autor do projeto afirma que a medida se reveste de grande importância tendo em vista que os referidos benefícios já sofreram tamanha deterioração em seus valores reais que se torna premente a tomada de providências para a recuperação do seu poder de compra. Dessa maneira, o projeto propõe a recuperação do critério de atualização dos benefícios previdenciários dado pelo art. 58 do Ato das Disposições Constitucionais e Transitórias (ADCT).

Ao ser submetido à avaliação da Comissão de Constituição e Justiça, foi aprovado substitutivo por meio do Parecer do então Senador RODOLPHO TOURINHO, por meio do qual o texto foi profundamente alterado. Podem-se destacar alguns aspectos da nova proposição:

I - foram sanados alguns dos vícios de inconstitucionalidade presentes na proposta original, ou seja, foi retirada qualquer atualização de aposentadorias de servidores públicos e a vinculação dos benefícios ao número de salários mínimos da data da sua concessão;



II - foi criado o índice de correção previdenciária, que corresponderia ao resultado da divisão entre o salário de benefício do segurado e o salário de benefício mínimo pago pelo Regime Geral da Previdência Social, na data da concessão do benefício, de forma individualizada para cada segurado.

Observa-se que não houve apenas discussão sobre a constitucionalidade e a juridicidade, permitindo-se que o texto passasse por uma completa reestruturação quanto ao mérito da questão.

A matéria deveria ter sido discutida novamente pela Comissão de Assuntos Econômicos (CAE). Entretanto, em 9 de abril de 2008, foi aprovado Requerimento nº 248, de 2008, do Senador Paulo Paim e outros Srs. Senadores, no qual requeria a dispensa de parecer da CAE sobre o PLS nº 58, de 2003, tendo em vista encontrar-se esgotado o prazo daquela Comissão. (art. 119, Regimento Interno). Nesses termos, a presente proposição foi encaminhada para esta Comissão de Assuntos Sociais.

## II – ANÁLISE

A recomposição do poder de compra dos benefícios previdenciários é uma questão permanente na agenda política. As decisões de governo tomadas nos últimos anos apontam no sentido de melhorar a distribuição de renda sem comprometer as metas fiscais, por meio do salário mínimo. Isso implica reajustá-lo com ganhos reais e, em contrapartida, inviabilizar a concessão de igual atualização para os benefícios da previdência com valores acima de um salário mínimo. Para estes, simplesmente repassam-se os custos inflacionários como forma de manter o poder aquisitivo.

Nos últimos anos o salário mínimo vem passando por uma curva de correções bastante acentuada, carregando consigo o piso da previdência, ou seja, o menor valor dos benefícios previdenciários. Entretanto, os valores acima desse piso não conseguem acompanhar esse ritmo de recuperação, gerando situações paradoxais em que os beneficiários, que, há poucos anos, ganhavam mais que um salário mínimo, vêem-se na situação de ganhar, hoje, o piso nacional da economia.

Se fizermos uma simulação a partir da realidade de hoje em relação à média dos benefícios (R\$ 659,00) pagos pela previdência, e adotando o aumento fixo para o salário mínimo em 8% a.a. e em 5% a.a. para os benefícios, teremos que, o cidadão aposentado que ganha esse valor, após dezessete anos, passará a ganhar benefício correspondente ao salário mínimo.

Além desta questão intertemporal, o custo de vida de pessoas com mais de 60 anos é superior ao custo de vida do resto da população. A realidade brasileira demonstra que os aposentados e pensionistas têm cumprido função social da maior importância, uma vez que a renda deles tem sido fundamental para a paz social, para união das famílias e para o desenvolvimento dos municípios onde vivem. No Brasil, o idoso com renda não vai para asilos nem é abandonado pela família. Cumpre o papel de garantir o sustento de filhos e netos.

A questão da atualização dos benefícios não pode ser tratada como um problema insolúvel, como um estado de coisas. Se nada for feito, o governo estará numa cômoda condição, pois respeita estritamente os termos da lei, ainda que, para isso, tenha de sacrificar os segurados da previdência que, por direito e mérito, têm benefícios superiores ao salário mínimo.

O Senador Paulo Paim teve a sensibilidade de enxergar essa questão e apresentou o PLS nº 58, de 2003; submetido à avaliação da Comissão de Constituição e Justiça, foi aprovado na forma de substitutivo que alterou o texto profundamente. Não houve apenas discussão sobre a constitucionalidade e a juridicidade da proposta original, permitindo-se que o texto passasse por uma completa reestruturação quanto ao mérito da questão, sem, entretanto, que se tenha perdido o objetivo original da proposição.

Coube ao então Senador Rodolpho Tourinho a missão de aprimorar o texto, nos apresentando uma alternativa inteligente e viável. A criação de um parâmetro de atualização dos benefícios, que assegure coerência interna dos pagamentos realizados pelo INSS, não permite que haja arrocho das aposentadorias acima de um salário mínimo.

Tal parâmetro, denominado “índice de correção previdenciária”, corresponde ao resultado da divisão do salário de benefício do segurado pelo salário de benefício mínimo pago pelo Regime Geral de Previdência Social, na data da concessão do benefício, de forma individualizada para cada segurado. Esse cálculo resgata o poder de compra do segurado em relação à estrutura de valores vigente no momento em que teve direito ao seu benefício.

Para a aplicação do índice de correção previdenciária deverá ser observado um período de transição de cinco anos, após os quais será integralmente utilizado para o reajuste dos benefícios da previdência social. Esse tempo será importante para que o Estado tenha condições de dimensionar e adequar as necessidades de arrecadação para fazer frente à atualização proposta.

Para aqueles que alardeiam os perigos do impacto sobre as contas públicas, deve-se ressaltar que a aplicação do índice dependerá de dotação orçamentária aprovada pelo Congresso e que a aplicação do índice no cálculo do benefício será gradativa, atingindo seu valor máximo após cinco anos da vigência da lei. Ademais, os sucessivos recordes de arrecadação do governo demonstram plena capacidade de equacionar neste prazo esta dívida com os aposentados brasileiros.


Desta forma, o texto do substitutivo ao PLS nº 58, de 2003, ao contrário do que se pode imaginar, não se trata de vinculação ao salário mínimo, como estava no texto original do projeto, mas de uma recuperação gradativa do poder de compra, no prazo de 5 anos, permitindo a adequação orçamentária ano a ano. O índice proposto tem como referência o menor salário de benefício pago pelo Regime Geral da Previdência Social, configurando-se efetivamente em uma política permanente que assegure o valor justo e digno para o aposentado.

Esse mecanismo fará com que o Estado pratique uma justa atualização da remuneração dos segurados da previdência, protegendo os benefícios de uma queda sistemática frente ao piso do INSS.

### III – VOTO

Por todo o exposto, o voto é pela aprovação do PLS nº 58, de 2003, nos termos do substitutivo aprovado pela CCJ.

Sala da Comissão,

 , Presidente  
 , Relator

**SENADO FEDERAL**  
**COMISSÃO DE ASSUNTOS SOCIAIS**

PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 58 DE 2003 EMENDA Nº 01 - CCJ / CAS (SUBSTITUTIVO)	
ASSINAM O PARECER NA REUNIÃO DE 05/11/2008 OS SENHORES (AS) SENADORES (AS)	
PRESIDENTE: SENADORA PATRÍCIA SABOYA <i>Patrícia Saboya.</i>	
RELATOR: SENADOR EXPEDITO JÚNIOR <i>Ao lado do Sr. ROSALBA CIARLINI</i>	
BLOCO DE APOIO AO GOVERNO	BLOCO DE APOIO AO GOVERNO
PATRÍCIA SABOYA (PDT)	1- FÁTIMA CLEIDE (PT)
FLÁVIO ARNS (PT) <i>M. Arns</i>	2- SERYS SLHESARENKO(PT)
AUGUSTO BOTELHO (PT)	3- EXPEDITO JÚNIOR (PR)
PAULO PAIM (PT) <i>Paulo Paim</i>	4- (vago)
MARCELO CRIVELLA (PRB) <i>Marcelo Crivella</i>	5- ANTÔNIO CARLOS VALADARES(PSB) <i>Malta</i>
INÁCIO ARRUDA (PC do B)	6- IDELI SALVATTI (PT)
JOSÉ NERY (PSOL) <i>Magdo</i>	7- MAGNO MALTA (PR)
PMDB TITULARES	PMDB SUPLENTES
ROMERO JUCÁ	1- LEOMAR QUINTANILHA
(vago)	2- VALTER PEREIRA
(vago)	3- PEDRO SIMON
VALDIR RAUPP	4- NEUTO DE CONTO
WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA	5- (vago)
BLOCO DA MINORIA (DEM E PSDB)	BLOCO DA MINORIA (DEM E PSDB)
DEMÓSTENES TORRES	1- ADELMIR SANTANA
JAYME CAMPOS <i>Jayme Campos</i>	2- HERÁCLITO FORTES
KÁTIA ABREU <i>Kátia Abreu</i>	3- RAIMUNDO COLOMBO <i>Raimundo Colombo</i>
ROSALBA CIARLINI <i>Rosalba Ciarlini</i>	4- ROMEU TUMA (PTB) <i>Romeu Tuma</i>
EDUARDO AZEREDO <i>Eduardo Azeredo</i>	5- CÍCERO LUCENA <i>Cícero Lucena</i>
LÚCIA VÂNIA	6- SÉRGIO GUERRA
PAPALÉO PAES <i>Papaléo Paes</i>	7- MARISA SERRANO <i>Marisa Serrano</i>
PTB TITULARES	PTB SUPLENTES
MOZARILDO CAVALCANTI	1- ADA MELLO
PDT TITULARES	PDT SUPLENTES
JOÃO DURVAL	1-CRISTOVAM BUARQUE

COMISSÃO DE ASSUNTOS SOCIAIS - LISTA DE VOTAÇÃO

PLS Nº 58, DE 2003 EMENDA Nº 01 - CCJ / CAS  
(SUBSTITUTIVO)

Bloco de Apoio ao Governo (PT, PSB, PR, PRB, P, do B, PP)	SIM	NÃO	AUTOR	ABSTENÇÃO	Bloco de Apoio ao Governo (PT, PSB, PR, PRB, P, do B, PP)	SIM	NÃO	AUTOR	ABSTENÇÃO
JITULARES					SUPLENTE				
PATRICIA SABOYA (PDT)	X				1-FATIMA CLEIDE (PT)				
FLÁVIO ARNS (PT)					2-SERYS SHESSARENKO(PT)				
AUGUSTO BOTELHO (PT)		X			3-EXPEDITO JUNIOR (PR)				
PAULO PALM (PT)					4-(vago)				
MARCELO CRIVELLA (PRB)	X				5-ANTÔNIO CARLOS VALADARES(PSB)	X			
INACIO ARRUDA (PC do B)					6-IDELI SALVATTI (PT)				
JOSÉ NERY (PSOL)	X				7-MAGNO MALTA (PR)				
PMDB					PMDB				
TITULARES	SIM	NÃO	AUTOR	ABSTENÇÃO	SUPLENTE	SIM	NÃO	AUTOR	ABSTENÇÃO
ROMERO JUCA					1- LEOMAR QUINTANILHA				
(vago)					2- VALTER PEREIRA				
(vago)					3- PEDRO SIMON				
VALDIR RAUPP					4- NEUTO DE CONTO				
WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA					5- (vago)				
Bloco da Minoria (DEM e PSDB)	SIM	NÃO	AUTOR	ABSTENÇÃO	Bloco da Minoria (DEM e PSDB)	SIM	NÃO	AUTOR	ABSTENÇÃO
TITULARES					SUPLENTE				
DEMÓSTENES TORRES	X				1-ADELMIR SANTANA				
JAYME CAMPOS					2- HERÁCLITO FORTES				
KÁTIA ABREU					3- RAIMUNDO COLOMBO				
ROSALBA CIARLINI (REPLA TORR)	X				4- ROMEU TUMA (PTB)	X			
EDUARDO AZEREDO	X				5- CÍCERO LUCENA	X			
LÚCIA VÂNIA					6- SÉRGIO GUERRA				
PAPALÉO PAES	X				7- MARISA SERRANO	X			
PTB					PTB				
TITULARES	SIM	NÃO	AUTOR	ABSTENÇÃO	SUPLENTE	SIM	NÃO	AUTOR	ABSTENÇÃO
MOZARILDO CAVALCANTI					1- ADA MELLO				
PDT					PDT				
TITULAR	SIM	NÃO	AUTOR	ABSTENÇÃO	SUPLENTE	SIM	NÃO	AUTOR	ABSTENÇÃO
JOÃO DURVAL					I- CRISTOVAM BUARQUE				

TOTAL: 13 SIM: 11 NÃO: 2 ABSTENÇÃO: 0 AUTOR: 01 SALA DAS REUNIÕES, EM 05/11/2008.

OBS.: O VOTO DO AUTOR DA PROPOSIÇÃO NÃO SERÁ COMPUTADO, CONSIGNANDO-SE SUA PRESENCIA PARA EFEITO DE QUORUM (art. 132, § 8º - RISF)

*Patricia Saboya*  
PATRICIA SABOYA  
PRESIDENTE

## TEXTO FINAL

### PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 58, DE 2003

#### SUBSTITUTIVO AO PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 58, DE 2003

Dispõe sobre o reajuste dos benefícios mantidos pelo regime geral de previdência social e o índice de correção previdenciária.

O CONGRESSO NACIONAL decreta:

**Art. 1º** No reajuste anual dos benefícios mantidos pela Previdência Social, além do disposto no art. 41 da Lei nº 8.213, de 24 de julho de 1991, deverá ser observado o índice de correção previdenciária.

§ 1º O índice de correção previdenciária corresponde ao resultado da divisão do salário de benefício pelo salário de benefício mínimo pago pelo regime geral de previdência social, na data da concessão do benefício, de forma individualizada para cada segurado, segundo a fórmula constante do Anexo I desta Lei.

§ 2º O salário de benefício atualizado de cada segurado será o produto do salário mínimo de benefício, reajustado com base nos percentuais definidos pelo regime geral de previdência social, pelo índice de correção previdenciária, conforme a fórmula constante do Anexo II desta Lei.

**Art. 2º** A forma de reajuste preconizada pelo art. 1º será aplicada de forma progressiva, incidindo inicialmente sobre um cinco avos da diferença entre o índice de correção previdenciária e o resultado da divisão do salário de benefício do segurado pelo salário de benefício mínimo pago na data de publicação desta Lei.

*Parágrafo único.* A sistemática referida no caput será aplicada anualmente, cumulativa e sucessivamente, até completar cinco avos da mencionada diferença, segundo as fórmulas constantes dos Anexos III e IV desta Lei.

**Art. 3º** Após o período de transição de que trata o art. 2º, a cada reajuste anual concedido pela Previdência Social, o resultado da divisão do novo salário de benefício do segurado pelo novo salário de benefício mínimo não poderá ser inferior ao valor correspondente ao índice de correção previdenciária.

**Art. 4º** A aplicação do índice de correção previdenciária estará condicionada à previsão e à estimativa de recursos constantes na lei de diretrizes orçamentárias e às

respectivas dotações de recursos na lei orçamentária anual.

**Art. 5º** Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação.

**Anexo I**

**Cálculo do índice de correção previdenciária**

$$ICP = \frac{SB_0}{MSB_0}$$

Onde:

ICP = Índice de correção previdenciário;

SB<sub>0</sub> = Salário de benefício do segurado na data de sua concessão;

MSB<sub>0</sub> = Menor salário de benefício pago pelo RGPS na data da concessão de SB<sub>0</sub>

**Anexo II**

**Atualização do benefício**

$$SB = MSB \times ICP$$

onde:

SB = salário de benefício atualizado;

MSB = menor salário de benefício reajustado conforme percentual definido pelo Regime Geral de Previdência Social (RGPS);

ICP = índice de correção previdenciária

**Anexo III**

**Atualização do benefício durante o período de transição**

$$SB = MSB \times ICP_n$$

onde:

SB = salário de benefício atualizado;

MSB = menor salário de benefício reajustado conforme percentual definido pelo RGPS;

ICP<sub>n</sub> = índice de correção previdenciária do respectivo ano de transição.

**Anexo IV**

**Cálculo do índice de correção previdenciária no período de transição**

$$ICP_n = ICP_0 + \left( n \times \frac{ICP - ICP_0}{5} \right)$$

onde:

ICP<sub>n</sub> = Índice de correção previdenciária do respectivo ano da transição;


ICP<sub>0</sub> = Resultado da divisão do salário de benefício do segurado pelo salário de benefício mínimo pago pelo RGPS, cujos valores correspondam aos pagos na data da publicação da lei;

n = número de anos decorridos após a entrada em vigor da lei, até completar cinco períodos;

Sala da Comissão,



, Presidente



, Relator

## SENADO FEDERAL

### Comissão de Assuntos Sociais

OF. Nº 86 /2008 – CAS

Brasília, 12 de novembro de 2008.

Senhor Presidente,

Nos termos do §2º do artigo 91 do Regimento Interno do Senado Federal, comunico a Vossa Excelência que esta Comissão aprovou no dia 05 de novembro de 2008, em turno único, o Substitutivo, relatado pela Senadora Rosalba Ciarlini, ao PLS 58 de 2003, de autoria do Senador Paulo Paim, e no dia 12 de novembro de 2008, não tendo sido oferecidas emendas em turno suplementar, foi definitivamente adotado, nos termos do art. 284 do Regimento Interno do Senado Federal.

Atenciosamente,



**Senador PAPALÉO PAES**  
Presidente em exercício

Excelentíssimo Senhor  
Senador GARBALDI ALVES FILHO  
DD. Presidente do Senado Federal  
SENADO FEDERAL

### LEGISLAÇÃO CITADA ANEXADA PELA SECRETARIA-GERAL DA MESA

#### CONSTITUIÇÃO DA REPÚBLICA FEDERATIVA DO BRASIL DE 1988

.....  
Art. 7º São direitos dos trabalhadores urbanos e rurais, além de outros que visem à melhoria de sua condição social:

.....  
Art. 61. A iniciativa das leis complementares e ordinárias cabe a qualquer membro ou Comissão da Câmara dos Deputados, do Senado Federal ou do Congresso Nacional, ao Presidente da República, ao Supremo Tribunal Federal, aos Tribunais Superiores, ao Procurador-Geral da República e aos cidadãos, na forma e nos casos previstos nesta Constituição.

§ 1º - São de iniciativa privativa do Presidente da República as leis que:

.....  
II - dispõem sobre:

a) criação de cargos, funções ou empregos públicos na administração direta e autárquica ou aumento de sua remuneração;

.....  
c) servidores públicos da União e Territórios, seu regime jurídico, provimento de cargos, estabilidade e aposentadoria; (Redação dada pela Emenda Constitucional nº 18, de 1998)

.....  
Art. 195. A seguridade social será financiada por toda a sociedade, de forma direta e indireta, nos termos da lei, mediante recursos provenientes dos orçamentos da União, dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios, e das seguintes contribuições sociais:

.....  
§ 5º - Nenhum benefício ou serviço da seguridade social poderá ser criado, majorado ou estendido sem a correspondente fonte de custeio total.

.....  
Art. 201. A previdência social será organizada sob a forma de regime geral, de caráter contributivo e de filiação obrigatória, observados critérios que preservem o equilíbrio financeiro e atuarial, e atenderá, nos termos da lei, a: (Redação dada pela Emenda Constitucional nº 20, de 1998)



§ 2º Nenhum benefício que substitua o salário de contribuição ou o rendimento do trabalho do segurado terá valor mensal inferior ao salário mínimo. (Redação dada pela Emenda Constitucional nº 20, de 1998)

**EMENDA CONSTITUCIONAL Nº 41, DE 19 DE DEZEMBRO DE 2003**

Modifica os arts. 37, 40, 42, 48, 96, 149 e 201 da Constituição Federal, revoga o inciso IX do § 3 do art. 142 da Constituição Federal e dispositivos da Emenda Constitucional nº 20, de 15 de dezembro de 1998, e dá outras providências.

Art. 6º Ressalvado o direito de opção à aposentadoria pelas normas estabelecidas pelo art. 40 da Constituição Federal ou pelas regras estabelecidas pelo art. 2º desta Emenda, o servidor da União, dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios, incluídas suas autarquias e fundações, que tenha ingressado no serviço público até a data de publicação desta Emenda poderá aposentar-se com proventos integrais, que corresponderão à totalidade da remuneração do servidor no cargo efetivo em que se der a aposentadoria, na forma da lei, quando, observadas as reduções de idade e tempo de contribuição contidas no § 5º do art. 40 da Constituição Federal, vier a preencher, cumulativamente, as seguintes condições:

- I - sessenta anos de idade, se homem, e cinquenta e cinco anos de idade, se mulher;
- II - trinta e cinco anos de contribuição, se homem, e trinta anos de contribuição, se mulher;
- III - vinte anos de efetivo exercício no serviço público; e
- IV - dez anos de carreira e cinco anos de efetivo exercício no cargo em que se der a aposentadoria.

**LEI Nº 8.213, DE 24 DE JULHO DE 1991.**

Dispõe sobre os Planos de Benefícios da Previdência Social e dá outras providências.

Art. 41. (Revogado pela lei nº 11.430, de 2006)

**LEI Nº 11.430, DE 26 DE DEZEMBRO DE 2006.**

Altera as Leis nºs 8.213, de 24 de julho de 1991, e 9.796, de 5 de maio de 1999, aumenta o valor dos benefícios da previdência social; e revoga a Medida Provisória nº 316, de 11 de agosto de 2006; dispositivos das Leis nºs 8.213, de 24 de julho de 1991, 8.444, de 20 de julho de 1992, e da Medida Provisória nº 2.187-13, de 24 de agosto de 2001; e a Lei nº 10.699, de 9 de julho de 2003.

Mensagem de veto

Conversão da MPv nº 316, de 2006

## Comissão de Assuntos Sociais

OF. Nº 86 /2008 – CAS

Brasília, 12 de novembro de 2008.

Senhor Presidente,

Nos termos do §2º do artigo 91 do Regimento Interno do Senado Federal, comunico a Vossa Excelência que esta Comissão aprovou no dia 05 de novembro de 2008, em turno único, o Substitutivo, relatado pela Senadora Rosalba Ciarlini, ao PLS 58 de 2003, de autoria do Senador Paulo Paim, e no dia 12 de novembro de 2008, não tendo sido oferecidas emendas em turno suplementar, foi definitivamente adotado, nos termos do art. 284 do Regimento Interno do Senado Federal.

Atenciosamente,

Excelentíssimo Senhor  
Senador GARIBALDI ALVES FILHO  
DD. Presidente do Senado Federal  
SENADO FEDERAL

  
Senador PAPALÉO PAES  
Presidente em exercício

Documento anexado pela Secretaria-Geral da Mesa, nos termos do art. 250, parágrafo único, do Regimento Interno.

### AUDIÊNCIA PÚBLICA

#### **27ª REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DA COMISSÃO DE ASSUNTOS SOCIAIS, DA 2ª SESSÃO LEGISLATIVA ORDINÁRIA, DA 53ª LEGISLATURA.**

**REALIZADA NO DIA 29 DE OUTUBRO DE 2008, ÀS 10 HORAS E 15 MINUTOS.**

**SR. PRESIDENTE SENADOR AUGUSTO BOTELHO (PT-RR):** Havendo número regimental declarado aberta a 27ª Reunião Ordinária Extraordinária da Comissão de Assuntos Sociais da 2ª Sessão Legislativa Ordinária, da 53ª Legislatura do Senado Federal.

Antes de iniciarmos os nossos trabalhos proponho a dispensa da leitura e aprovação da ata da reunião anterior. Os Srs. Senadores e Senadoras que aprovam queiram permanecer como se encontram. Aprovada.

A presente reunião destina-se a realização de Audiência a fim de instruir o Projeto de Lei do Senado nº 58 de 2003, de autoria do Senador Paulo Paim e Relatoria do Senador Expedito Júnior, que já está se dirigindo para cá. Gostaria de chamar à Mesa os nossos queridos convidados, Sr. Carlos Eduardo Gabas, Secretário Executivo do Ministério da Previdência Social. Eu gostaria de afirmar que a nossa Presidente já está a caminho daqui, eu estou começando a reunião e ela já assumirá a posição aqui.

O Dr. Cleber Ubiratan de Oliveira, Secretário-Adjunto do Tesouro Nacional do Ministério da Fazenda. O Sr. Hermélio Soares Campos, da Confederação Brasileira de Aposentados e Pensionistas - COBAP. O Sr. Paulo César Régis de Souza, Presidente da Associação Nacional dos Servidores da Previdência e Seguridade Social - ANASP. Senador Expedito Júnior, o nosso Relator, acaba de chegar como havia prometido.

[palmas]

O tempo destinado a cada expositor será de dez minutos com prorrogação com tolerância de cinco, após as exposições abriremos aos Senadores para fala e discussão.

Pergunto ao Excelentíssimo Senador Expedito Júnior, Relator da matéria, se gostaria de usar a palavra antes do início das exposições? E comunico que a lista de inscrições já está aberta. Senador Expedito Júnior? Vamos começar ouvir primeiro... Então, passo a palavra ao Sr. Carlos Eduardo, espera a ordem é essa aqui, desculpe, a ordem das falas é essa aqui. A ordem das falas está aqui.

**SENADOR PAULO PAIM (PT-RS):** Senador Augusto Botelho, me permite só para ajudar nos encaminhamentos?

**SR. PRESIDENTE SENADOR AUGUSTO BOTELHO (PT-RR):** Pois não, Senador Paulo Paim.

**SENADOR PAULO PAIM (PT-RS):** A Dra. Assunta está numa outra atividade da Previdência que queremos, o eixo é o mesmo, lá no Petrônio, ela ficou lá e mandou o Dr. Rodrigo que está aqui representando ela nesse evento. Eu gostaria que convidá-lo ele para a Mesa.

**SR. PRESIDENTE SENADOR AUGUSTO BOTELHO (PT-RR):** Pela ordem de fala seria a Dra. Assunta, primeiro, depois o Dr. Cleber, o Dr. Paulo César, o Dr. Hermélio e o Dr. Carlos Eduardo. Então, o Dr. Rodrigo assume a sua cadeira e começa a falar. Dr. Rodrigo Costa Passos, Vice-Presidente de Assuntos Parlamentares da Associação Nacional dos Auditores Fiscais de Receita Federal do Brasil - ANFIP, muito ativa a ANFIP aqui na Casa.

V.Exa. tem dez minutos, prorrogáveis por mais cinco minutos para exposição, com a palavra. E aquele contador marca ali automaticamente, eu não sei se está disparando quando falta um minuto. Está disparando? Quando falta um minuto ele dispara automático, não é a gente que aperta nenhuma campainha, não.

**SR. RODRIGO COSTA PASSOS:** Bom dia, Srs. Membros, bom dia Srs. Senadores. É um prazer muito grande estar aqui na Comissão. É como sempre digo, numa Comissão de Assuntos Sociais e bem mais interessante discutir essa parte de previdência de Seguridade, do que numa Comissão de Assuntos Econômicos, numa Comissão de Tributação da Câmara, uma Comissão de Reforma Tributária em que se prevalecem números.

Aqui nessa Comissão obviamente temos que dar prioridade para número, mas aqui também se discute o valor social, não só números, não só questão de déficit de quanto vai gastar ou não, mas sim, o investimento social em cada segmento da sociedade.

A ANFIP, Associação Nacional dos Auditores Fiscais da Receita Federal do Brasil representa 12 mil auditores fiscais, a gente tem um trabalho ao longo dos últimos 50 anos de estudo da Seguridade Social. Eu tenho aqui, depois eu vou passar para os Srs. Senadores, já mandamos, já caminhamos para os Senadores, mas se algum outro Senador tiver interesse, o que a gente chama de análise da Seguridade Social. É um anuário publicado pela ANFIP mostrando os números da Seguridade Social, o que representa a Seguridade Social em seus números.

Ao contrário do que muitos dizem o nosso sistema de Seguridade Social que foi sabiamente implementado pelo Constituinte em 1988, que hoje nós estamos homenageando aqui no Auditório Petrônio Portela. Nesse exato momento estamos fazendo algumas homenagens, como por

exemplo, o Presidente, ao Senador Cabral, ao Deputado que na época foi Relator da Subcomissão da Seguridade Social que é o Deputado Mosconi, que é hoje é Deputado Estadual em Minas. Então hoje nós estamos fazendo uma homenagem, porque em 88 ele foi Relator da Subcomissão que tratou da Seguridade. Então nós estamos nesse momento também fazendo uma homenagem a ele, ali no Auditório Petrônio Portela.

O Constituinte foi muito sábio, quando nos Arts. 194 e 195 da Constituição criou fontes próprias e exclusivas de financiamento da Seguridade Social, porque Seguridade Social congrega as áreas de Previdência, Saúde e Assistência. Hoje nós temos um texto da reforma tributária que vai ser lido hoje à tarde, que coloca em risco isso que eu vou falar aqui hoje. Eu vou falar aqui hoje sobre números, sobre contas segregadas da Seguridade, sobre superávit da Seguridade.

Hoje às 14h00 está para ser apresentado esse relatório pelo Relator Sandro Mabel da reforma tributária, que como eu disse aqui, trata mais de números não preocupa tanto com essa parte conceitual, essa parte principiológica da Seguridade Social e da sua importância para diminuição da pobreza. Nós últimos oito anos a gente tem visto uma diminuição da pobreza, aumento da renda muito pela distribuição de renda da Seguridade Social.

E esse relatório a ser apresentado hoje à tarde, ele retira as fontes exclusivas da Seguridade Social, retira as fontes próprias da Seguridade Social e coloca todas essas receitas da Seguridade em impostos que vai ser um, digamos um bolo único, a ser distribuído. A Seguridade ficaria com 38,8% da soma de alguns impostos, esse é o novo modelo, que a nosso ver representa um retrocesso em relação à Seguridade Social.

Mas o assunto hoje aqui que é o PLS do Senador Paulo Paim, ele diz respeito a reajuste dos aposentados que não ganham salário-mínimo, pelo mesmo valor do salário-mínimo. A gente tem provado ao longo dos anos, a ANFIP tem provado ao longo dos anos, que a Seguridade sempre trabalha com superávit, não adianta querer falar em déficit de Previdência, déficit de Previdência.

O que é déficit de Previdência? Eles pegam uma única receita da Seguridade que é receita sobre folha de pagamento, compara a despesa com o pagamento dos aposentados, do setor urbano e rural e chega-se num número negativo nesse caso, se for olhar somente a receita de folha com despesa de segurados, de benefícios, chega-se a um número negativo. Mas qual que é a Filosofia da Seguridade? Não é negar a folha de pagamento e contrapor com despesa de benefício.

Nós temos sistema de Seguridade, nós temos várias fontes, temos fontes de faturamento, lucro líquido, até dezembro do ano passado tínhamos C P M F, todas destinadas a financiar a Seguridade Social. E a Seguridade tem sido, digo, repito, superavitária ao longo dos anos.

Para os senhores terem uma idéia em 2005, nós tivemos um superávit de 62,6 bilhões de reais, correspondia a 2,92% do PIB brasileiro. Em 2006, 50,8 bilhões de reais o correspondente a 2,18% do PIB. E o ano passado em 2007, tivemos 60,9%, ou seja, quase 61 bilhões de reais de superávit, 2,38% do PIB. Então a Seguridade Social com suas fontes de financiamento ela arrecada 2,38% do PIB brasileiro a mais do que gasta. Então teoricamente nós temos uma gordura, valores a ser disponibilizados para a área de Previdência, Assistência e Saúde na ordem de 61 bilhões de reais.

Esse ano vai ser menos por causa da queda da CPMF, esses valores como eu fiz 2005, 2006 e 2007, ainda tínhamos CPMF, então a gente no próximo ano que seria esse ano 2008, teríamos que deduzir a conta da CPMF, mesmo assim a Seguridade Social continua sendo superavitária. E perguntam: vamos investir esses recursos onde? Vamos ver, tínhamos que investir os recursos em Seguridade Social. E o que é pagamento de aposentado? Seguridade Social. [soa a campainha]

Então nós temos recursos hoje para darmos reajustes aos aposentados que ganham mais de um salário, pelo mesmo valor do salário mínimo como está no Projeto de Lei do Senado Federal? Sim, temos recursos. O Estado Brasileiro não pode dizer que não tem recursos para dar aos aposentados igual aos que recebem um salário-mínimo. Essa é a questão financeira, a questão dinheiro. Tem.

**SENADOR ROMEU TUMA (PTB-SP):** Dr. Rodrigo... Só, desculpa Presidente, mas, uma coisa aqui que é só para ficar bem claro, V.Exa. está falando do superávit de quase 61 bilhões.

**SR. RODRIGO COSTA PASSOS:** Isso.

**SENADOR ROMEU TUMA (PTB-SP):** Como o Governo considera que é deficitária, ele só se baseia na folha e pagamento e não nas outras arrecadações? Então, a contabilidade voltada para o déficit e não para apresentar o superávit?

**SR. RODRIGO COSTA PASSOS:** Sim, a apresentação--

**SENADOR ROMEU TUMA (PTB-SP):** Então, seria uma prestação enganosa? Desculpa, não é uma expressão que eu queira usar, mas não estou encontrando outra.

**SR. RODRIGO COSTA PASSOS:** Não digamos enganosa, o Governo ele pega uma perna da Seguridade que é a Previdência, pega uma receita, uma única receita que é folha de pagamentos, que é a contribuição sobre folhas de pagamentos e mais umas pequenas outras receitas, SIMPLES, mas basicamente folha de pagamento e contrapõe o gasto com o pagamento de benefício com essa única fonte, mas nós temos várias outras fontes.

**SENADOR ROMEU TUMA (PTB-SP):** É só a contribuição, independente da Previdência?

**SR. RODRIGO COSTA PASSOS:** Só a contribuição das pessoas filiadas à Previdência Social.

**SENADOR ROMEU TUMA (PTB-SP):** Ele não calcula o resto do [ininteligível] incluído na Seguridade Social?

**SR. RODRIGO COSTA PASSOS:** Não, inclusive esses números que eu estou apresentando, são números do próprio Ministério da Previdência.

**SENADOR ROMEU TUMA (PTB-SP):** Rodrigo, desculpa estar interrompendo é porque uma coisa que fica na cabeça da gente, uma dúvida é uma interrogação muito forte.

**SR. RODRIGO COSTA PASSOS:** Exato é um--

**SENADOR ROMEU TUMA (PTB-SP):** Sobre esse comportamento que o Ministério da Fazenda, o Planejamento apresenta, quando aqui quer fazer greve de banho para poder pagar o salário igual e o projeto do Senador Paulo Paim, que foi aprovado no Senado.

Então, nós não queremos que ele faça greve de banho, porque ele disse que vai ter que comprar perfume por atacado aqui, mas eu acho que V.Exa. está entrando num terreno--

**SR. PRESIDENTE SENADOR AUGUSTO BOTELHO (PT-RR):** Senador Romeu Tuma--

**SENADOR ROMEU TUMA (PTB-SP):** Num terreno para argumentar, desculpa--

**SR. PRESIDENTE SENADOR AUGUSTO BOTELHO (PT-RR):** V.Exa. está inscrito após Relator e um outro--

**SENADOR ROMEU TUMA (PTB-SP):** Não, eu peço desculpas.

**SR. PRESIDENTE SENADOR AUGUSTO BOTELHO (PT-RR):** Está bom.

**SENADOR ROMEU TUMA (PTB-SP):** Porque estava um negócio que está... Atravessa... A gente não consegue entender perfeitamente o que é o déficit previdenciário.

**SR. RODRIGO COSTA PASSOS:** Essa conta que cai num déficit que já melhorou um pouco, porque os outros governos chamavam de déficit, esse Governo já chama de necessidade de financiamento. Mas essa conta do déficit é uma conta não completa, digamos assim, não é completa. A conta completa tem 60, 9 bilhões de reais que são todas as receitas de Seguridade, COFINS, PIS, até então, CPMF, menos todas as despesas da Seguridade que são despesas com Assistência Social, Saúde e Previdência, nessa conta [soa a campanha] sobra sim, 61 bilhões de reais. Então, dinheiro tem. Dinheiro para pagar os aposentados tem, essa é a questão financeira.

Agora a questão principiológica, a questão de princípios. O aposentado ele contribui durante toda a sua vida com uma expectativa de

percepção de benefícios. Se ele contribui com uma expectativa de percepção de benefícios de dez salários mínimos e, depois, se o reajuste for diferenciado entre os aposentados que ganham um salário-mínimo e os que ganham mais de um salário-mínimo; esses dez salários mínimos vão diminuir para oito, vai diminuir para cinco, vai diminuir para três, que depois vai diminuir para um, colocando uma linha a longo tempo.

Então, ao longo da percepção da aposentadoria que é quando o aposentado mais precisa que é quando os gastos com plano de saúde aumentam, que é quando os gastos com remédio aumentam, ele vê o seu benefício sendo reduzido em números de salários mínimos, isso é extremamente injusto. Nós estamos hoje aqui no prédio do Senado Federal, quem construiu esse prédio foram os aposentados. Quem construiu essa mesa foram os aposentados. Quem construiu as ruas que dão acesso ao Senado foram os aposentados e não é justo, depois, na época da vida que se mais precisa de valores e que se contribuiu para isso a vida inteira, na hora do seu benefício há uma discriminação, quem ganha um salário-mínimo e quem ganha mais de um.

Sim, quem ganha o salário-mínimo obviamente está na Constituição, tem que receber o reajuste pelo salário-mínimo. E quem recebe mais do que o salário-mínimo por questão de justiça, por questão principiológica e por questões financeiras, porque dinheiro há, também deveriam receber o mesmo reajuste, ou seja, o reajuste pelo salário-mínimo. É isso que a gente prova nesse livro, que é o livro que está pela ANFIP. É isso que nós comprovamos que a Seguridade Social existe dinheiro, que não há déficit e que nós temos 61, bilhões de reais a serem aplicados em Seguridade Social.

Então, eu fico muito feliz de estar aqui na Comissão. É uma Comissão que eu sei que trata a parte humana, a parte filosófica, a parte principiológica, a parte de justiça, principalmente, com as pessoas que construíram o nosso País, com as pessoas que construíram os nossos prédios, as nossas ruas, as nossas estradas. Se o País hoje está desenvolvendo, está num crescimento econômico bom, digamos assim, ou quase bom é porque fez-se trabalho de infra-estrutura.

E, quem botou a mão na massa, quem fez trabalho de infra-estrutura, quem trabalhou, quem colocou as pedras, quem fez as estradas, quem fez porto, quem fez rodovia, quem fez toda a estrutura que hoje o País usufrui para crescer são os atuais aposentados. Então eles merecem o reajuste digno, que é no mínimo, igual ao salário-mínimo. É isso que eu gostaria de falar, obrigado.

[palmas]

**SENADOR MÁRIO COUTO (PSDB-PA):** Presidente, Senador Augusto Botelho.

**SR. PRESIDENTE SENADOR AUGUSTO BOTELHO (PT-RR):** Fale, Senador Mário Couto.

**SENADOR MÁRIO COUTO (PSDB-PA):** Eu gostaria de fazer a minha inscrição.

**SR. PRESIDENTE SENADOR AUGUSTO BOTELHO (PT-RR):** Está inscrito após o Senador Romeu Tuma.

Com a palavra o Dr. Cleber Ubiratan de Oliveira, Secretário-Adjunto do Tesouro Nacional do Ministério da Fazenda.

**SR. CLEBER UBIRATAN DE OLIVEIRA:** Bom dia a todos Srs. Senadores, Srs. membros da Mesa e demais presentes aqui. Bom, eu gostaria de fazer algumas considerações iniciais basicamente relacionados aos aspectos financeiros e, também, as questões fiscais que envolvem os pleitos que tratam relativamente a Previdência Social, em particular o Projeto de Lei do Senador Paulo Paim.

Se a gente olha um pouco a perspectiva, ou o horizonte que nós trabalhamos do ponto de vista de política fiscal recentemente a gente consegue identificar avanços significativos no País, isso é inegável pelos indicadores que nós temos hoje tanto da dívida--

**SR. PRESIDENTE SENADOR AUGUSTO BOTELHO (PT-RR):** A Presidente chegou, eu vou passar Presidência para ela e dizer que nós começamos...

[troca de presidência]

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** Bom dia a todos, eu quero inicialmente pedir desculpas pelo atraso, mas o trânsito estava terrível. Vamos dar continuidade aqui que esse assunto é de extrema importância e nós queremos que os resultados sejam os melhores possíveis.

Eu quero agradecer a todos que aqui vieram e passar a palavra agora para o Dr. Cleber Ubiratan de Oliveira, dar continuidade.

**SR. CLEBER UBIRATAN DE OLIVEIRA:** Obrigado. Bom, como então eu estava destacando, do ponto de vista fiscal eu acho que é inegável hoje a gente reconhecer que o País avançou significativamente para uma posição que, mantida a nossa perspectiva de responsabilidade fiscal, ela tende a consolidar uma sustentabilidade importante para o País.

Nesse aspecto eu acho que é significativo identificar tanto a evolução da dívida líquida que ela tem caído significativamente - e aqui eu destaco tanto às esferas federal quanto estadual e municipal, bem como também os resultados primários que tem contribuído, significativamente, para que esse esforço fiscal ele consiga ser bastante positivo e proporcionar ao País, condições para que consigamos enfrentar situações adversas como atualmente nós temos, com muito mais robustez do que no passado.

Esse esforço fiscal de fato ele tem um aspecto muito significativo porque ele é bastante, digamos, homogêneo ao longo de todos os



segmentos. Se a gente olha um pouco a parte de Estados e Municípios tem sido bastante significativa a contribuição, em termos de União da mesma forma e das empresas estatais, também. No que se refere a União - e eu vou entrar na questão previdenciária - eu acho que tem sido bastante significativo o comportamento do resultado primário da Previdência nos últimos anos.

Se a gente olha um pouco e, focando pela questão da apuração tradicional, apuração tradicional do resultado previdenciário, ou seja, da necessidade de financiamento do regime previdenciário, a gente observa que há uma inflexão nesse resultado a partir de 2006, quando o resultado primário era deficitário em 1. 8% do PIB; a partir de 2007, ele passou a ser deficitário em 1. 76% do PIB. E, para esse ano as estimativas que nós temos no Decreto de Programação Orçamentária e Financeira é de um resultado primário de 1. 34% do PIB. Esse resultado ele vem sendo atingido ao longo do tempo, através de um conjunto de ações e iniciativas que tem buscado conferir à Previdência Social uma sustentabilidade no pagamento dos benefícios previdenciários, vis-à-vis a sua arrecadação.

O que a gente consegue identificar, então, nesse período é uma melhora do resultado. Essa melhora do resultado contribui para dividendos para a economia como um todo e, tende ao longo do tempo, a contribuir efetivamente para que o País tenha uma posição fiscal sólida e possa se defrontar com situações diversas com muito mais propriedades e muito mais capacidade da resposta.

O pleito colocado pelo Deputado Paim, o projeto do Deputado Paim ele trata de uma questão que eu acho que é fundamental que é a questão do reajuste dos benefícios da Previdência e trata da forma... Eu acho que alguns aspectos que eu gostaria de dar uma sublinhada que ao longo do tempo a gente consegue, mirando um pouco para trás dar uma olhada de como é que as coisas... Como se comportaram efetivamente a política de reajuste dos benefícios da Previdência e quais os impactos da proposta aqui posta.

Eu vou colocar nesses aspectos, depois eu acho que o Dr. Gabas aqui com muito mais propriedade, terá condições de explicar com detalhes sobre os pontos aqui postos, também.

Bom, desde 1988 com a Constituição a política de reajustes dos benefícios da Previdência Social, ela tem sido orientada para garantir o poder de compra dos beneficiários. Então, se a gente observa os reajustes postos a partir de 88, isso em consonância com o que está no § 4º, do Art. 201 da Constituição Federal, a gente observa que comparando os reajustes concedidos no período - e o indicador é o INPC - a gente consegue identificar ganhos reais significativos.

Então, em períodos de tempo a partir de 98 até 2001, o ganho real tem sido em torno de quase 2%. 2003 a 2008, a estimativa é de seja de 0.89%. No período anterior de 95 a 98, o ganho real em torno de 18%.

Então, se a gente pega esse período de 95 a 2008, mais de 22% tem sido o ganho real, quando se trata da correção dos benefícios pelo IN PC.

Bom, quanto à questão que eu acho que foi posta aqui, a questão de financiamento--

**SENADOR PAULO PAIM (PT-RS):** Me permite, Dr. Cleber, só para ajudar.

**SR. CLEBER UBIRATAN DE OLIVEIRA:** Sim.

**SENADOR PAULO PAIM (PT-RS):** O senhor fala 22% de ganho real no salário-mínimo.

**SR. CLEBER UBIRATAN DE OLIVEIRA:** Corrigido... No salário-mínimo.

**SENADOR PAULO PAIM (PT-RS):** Salário mínimo... Porque o debate todo aqui - só para situar para ficar claro para o Plenário, é: como é que fica a situação dos salários daqueles que ganham... Eu diria um pouquinho mais que o salário-mínimo. Esses 22% que o senhor se refere é sobre o salário-mínimo.

**SR. CLEBER UBIRATAN DE OLIVEIRA:** Não, é o INPC, é o INPC, acima do salário-mínimo. É o ganho real... Isso, o período inteiro. De 95 a 2008, 22% pegando o INPC, que é a correção dos demais benefícios, contra a correção efetuada no período.

Bom, tem um aspecto que é importante dar o destaque é a questão da sustentabilidade e do financiamento de recursos para a Previdência Social. Nesse caso, de fato eu acho que a gente tem que olhar um pouco também a Lei de Responsabilidade Fiscal, no que tange seus aspectos relativos à criação de despesas de caráter continuado. O Art. 17 da Lei de Responsabilidade Fiscal, culminado, também, com o Art. 24 e, o Art. 194, § 5º da Constituição, culminam com a questão da indicação de fontes, para nenhuma despesa ser criada sem a respectiva indicação de fonte.

Eu acho que essa é uma preocupação básica que nós temos e é uma preocupação fundamental, para que a proposta [soa a campanha] em tela, ela seja considerada desde esse ponto de vista também sobre a factibilidade, da sustentabilidade das contas da Previdência Social.

O aspecto que eu acho que também é importante dar um destaque relaciona-se também à questão financeira no que tange aos eventuais passivos, ao passivo decorrente de se trazer para dentro das contas da Previdência, um reajuste que poderia ter e tem diversas ações na Justiça quanto a esse aspecto. Uma conta de médio e longo prazo ela indica que as necessidades de financiamento para a Previdência elas seriam afetadas de maneira significativa, na medida em que o Projeto de Lei em tela fosse aprovado.

Um aspecto que eu acho que é relevante é o fato de que, considerando-se um horizonte até 2050 - a Previdência revisou projeções

em relação a isso -e as necessidades de financiamento se elevariam em cerca de quase 7% do PIB; ou seja, um valor significativo que do ponto de vista de contas públicas ele é bastante expressivo. A gente sabe de fato da questão relativa ao impacto social da medida como um todo, porém, do ponto de vista fiscal essa medida... Eu trouxe esses números aqui, porque eles devem ser colocados em clara discussão, porque de fato eles têm um efeito significativo sobre as contas públicas. Isso tende a agravar o resultado que a gente espera de uma Previdência, uma Previdência Social que seja sustentável ao longo do tempo.

Eu só queria dar esses números aqui e depois me colocar à disposição para qualquer tipo de colocação.

[palmas]

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):**

Queremos agradecer ao Dr. Cleber Ubiratan de Oliveira pela sua exposição. Claro que, com certeza, após as falas dos convidados que aqui estão nós vamos ter um momento para o debate e para tirarmos as dúvidas.

Antes de anunciar a palavra do Sr. Paulo Régis de Souza, Presidente da Associação Nacional dos Servidores da Previdência e da Seguridade Social, ANASP, eu gostaria de comunicar o ofício que chegou a essa Presidência do Chefe de Assessoria Parlamentar do Ministério do Planejamento Orçamento e Gestão, Gabinete do Ministro, informando: "Para informar a V.Exa., que esse Ministério do Planejamento Orçamento e Gestão, considera-se representado pelo Ministério da Previdência Social", isso em relação à não vinda do representante do Ministério do Planejamento Orçamento e Gestão, ele aqui está sendo representado, também, pelo Dr. Carlos Eduardo Gabas.

Passamos a palavra, agora, para o Dr. Paulo César Régis de Souza. O senhor terá dez minutos e, se for necessário nós poderemos dar mais um pouco.

**SR. PAULO CÉSAR RÉGIS DE SOUZA:** Eu não vou ocupar nem o tempo de dez minutos, os nossos palestrantes aqui já de números já foram brilhantes, não é? Primeiro meu bom dia a todos. Eu sou Paulo César, eu sou representante da Associação dos Servidores da Previdência Social, represento 80 mil servidores, 53 associados. Naturalmente que estou aqui para apoiar o projeto do Senador Paulo Paim, como já apoiamos o do famigerado Fator Previdenciário.

Eu vi vários números aqui do nosso novo colega da ANFITP e da Fazenda e, os números para os nossos aposentados e quero crer que não representam absolutamente nada; o que representa é o dia-a-dia, o remédio caro, a falta de comida, o transporte que está muito ruim e o salário-mínimo aviltado, horrível, muito ruim, muito baixo, eu acho que esse que é o grande problema.

Eu acho que nós temos que discutir com o nosso aposentado é isso. Naturalmente que aqui na Comissão os números são outros, como bem levantou aqui o nosso Senador por São Paulo, que ele precisa saber dos números. Os nossos aposentados querem que saber é do salário, porque lá é que está ruim.

Déficit da Previdência, que é histórico, cada governante que entra a primeira coisa que ele faz o que é? "O déficit da Previdência vai derrubar o País, vai... Os aposentados não vão receber". Mas a Previdência sobrevive a isso há 86 anos. Há 86 anos a Previdência paga em dia. Eu estou a 35 nela e tenho orgulho de atender o meu cliente que é o segurado. E não atendemos melhor, porque dentro da Previdência de vez em quando passam por lá uns descompromissados que querem mudar o sistema de Previdência, mas sempre tentando levar para iniciativa privada.

Bom, nós estamos aqui para apoiar, na verdade, o projeto do Senador Paim, dizer que a finalidade nossa é defender a Previdência Social e os servidores públicos. Como foi retirado daqui, eu tinha preparado um material naturalmente para defender aqui os servidores públicos, mas gostaria de parabenizar a todos os aposentados pela luta. Estivemos agora recentemente lá em Goiás, em Caldas Novas com eles, eles fizeram um brilhante trabalho lá com mais de 1000 pessoas e tem lutado incessantemente aqui.

Temos no Senador Paim um defensor muito ativo para nós. Acho que deveríamos até fazer um busto futuramente para ele, porque é um dos Senadores mais ativos em defesa do aposentado. E quero deixar os números aqui para os meus colegas, especialmente para o Gabas, que eu acho que ele tem muito para explicar mais do que eu.

Eu estou aqui para defender o segurado e, o Gabas está para explicar por que as agências nossas são ruins, porque faltam funcionários. E, por que não devemos só reajustar o salário mínimo ou aqueles que ganham um pouquinho acima do salário-mínimo, não; deveremos é pagar o justo porque os aposentados assim merecem, porque pagaram para isso. Muito obrigado.

[palmas]

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** Dr. Paulo, parabéns pela rapidez, pela síntese, objetividade, em poucas palavras eu acho que já disse tudo.

**SENADOR ROMEU TUMA (PTB-SP):** Falou com o coração.

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** Exatamente e rapidez. Eu espero que essa audiência ajude a que tenhamos rapidez em resolver essa questão, que o Senador Paulo Paim vem encabeçando essa luta, todos nós somos solidários, o Senador Mário Couto, Senador Romeu Tuma, todos que aqui vieram e mais outros que

não estão; mas com que certeza, também, se ombreiam nessa luta que é muito nobre, é muito importante, inclusive já tive oportunidade de expor--

**SENADOR ROMEU TUMA (PTB-SP):** [ininteligível] No domingo.

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** [ininteligível].

[palmas]

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** Senador Romeu Tuma, muito obrigada pela lembrança, mais uma vez e agradecer todos aqui. Agora, nós queremos passar a palavra para o Sr. Hermélio Soares Campos, da Confederação Brasileira de Aposentados e Pensionistas - COBAP.

**SR. HERMÉLIO SOARES CAMPOS:** Bom dia Sra. Presidente, Srs. Membros dessa Mesa e àqueles que estão aqui para falar em benefício dos aposentados e, àqueles que estão defendendo aqui, aquilo que seria a receita para pagar um direito líquido e certo, porque aquilo é que fizemos.

Eu sou a prova fiel daqueles que durante anos a fio trabalharam e trabalharam muito. Eu paguei durante 38 anos a Previdência, para depois me aposentar e só não me aposentei antes exatamente, pela preocupação de não ter condições de dar à minha família aquilo que eu dava enquanto estava trabalhando.

E dito e certo, porque a Constituição de 88, a Constituição Cidadã, previu tudo isso principalmente na área social e da assistência previdenciária. Mas apenas dois anos consecutivos, ela conseguiu manter aquilo que ela estabelece que é o direito de receber sem irredutibilidade. Foi quando do ato das Disposições Constitucionais Transitórias - que o Art. 58 determinava que durou durante dois anos - a partir daí, o nosso inferno zodiacal começou.

Dizemos inferno zodiacal, por que é exatamente aí que nós estamos embutidos. Por quê? Porque a partir desse momento nós... Eu, por exemplo, paguei durante um período grande por 20 salários, depois 15, depois caí naquela situação de pagar por 10 salários e acabei me aposentando com 9 salários, hoje estou ganhando quatro salários mínimos, estou perdendo dois mil reais por mês, que isso cada treze meses o senhor imagina o que é.

Não se pode manter uma casa que cai o telhado, que vaza... Coisa que tem coisa para fazer. Não se pode consertar um carro que compramos com o maior sacrifício e que já temos 12, 13, 14 anos que estamos com ele. E não se pode mais, nem comprar isso que somos obrigados a ter que são os nossos remédios para nos mantermos em situação de vida.

[palmas]

**SR. HERMÉLIO SOARES CAMPOS:** Agora, não podemos nem pensar em falar em termos condições de ter uma vida melhor como a gente fazia quando estava trabalhando, que na semana e nos feriados a gente ia com a família para uma praia, outra hora para um lugar bucólico viver com os filhos lá. Eu que tive... Nós tivemos em casa sete filhos e lutamos com sacrifício para que eles todos chegassem ao ponto que hoje estão, estão sofrendo as mesmas conseqüências que nós estamos sofrendo.

Mas Srs. e Sras., além disso tudo o que ocorre conosco aposentados e pensionistas brasileiros do regime geral da Previdência Social, é que eles só pensam naquilo que se chama "o cifrão", não pensam naquilo que é a garantia de sobrevivência digna de um povo que trabalhou a vida toda e que construiu esse País. Tem viúvas pensionistas que ganham 60% de uma aposentadoria mínima que o companheiro deixou, outras ganham 80% e outras ganham 100%, também de uma aposentadoria de um salário-mínimo que não representa nada, porque nem o salário-mínimo elas não estão recebendo mais.

Então, isso é uma coisa que a gente fica absolutamente preocupado. Eu tenho 85 anos e estou na luta até hoje por que enquanto eu não conseguir ver a Justiça sendo feita, voltar a ser aquilo que nós pagamos para ter direito eu vou continuar. Morro nas entidades de luta onde nós estamos trabalhando, mas não saio enquanto vida tiver para ver a vitória de termos--

[palmas]

**SR. HERMÉLIO SOARES CAMPOS:** O direito de receber pelo que pagamos. Nós não temos condições de pagar um plano de saúde, temos que agüentar filas de SUS, essas filas de SUS que a pessoa morre antes do exame ser feito. E além de tudo, o desrespeito aos idosos apesar de um estatuto maravilhoso que foi feito com tanto sacrificio pelos senhores aqui, e que nós deveríamos ter esse estatuto respeitado e não tem.

A própria família de muitos companheiros aí o desrespeito acontece e a acontece nas ruas, acontece nas casas, nos bancos em tudo quanto é lugar, principalmente nos bancos onde ficamos horas e horas para receber um benefício, às vezes, até na chuva sem um sanitário próprio, sem nada e sem respeito principalmente.

Nós estamos cientes de que os senhores observarão e farão Justiça nesse momento em que nós sabemos que a Previdência não é deficitária; nós sabemos que a Previdência ela está no seu melhor momento, agora, nós não temos culpa dos desvios daquilo que se chama REFIS.

Ainda, agora, o Supremo Tribunal Federal o que fez conosco gente! Ele acaba de dizer que é apropriação indébita não é mais crime, isso é um absurdo! Enquanto fala que a Previdência está quebrada, eles fazem... Toda hora eles dão àqueles que não pagam a Previdência eles dão ainda

mais tempo e, agora, reduziram o tempo com cinco anos a dívida se extingue.

Ora, isso é absurdo nós não podemos concordar com uma coisa dessas, porque nós sabemos que a Previdência suporta tudo isso, desde que não haja os desvios, desde que não haja as renúncias fiscais e, desde que também os REFIS não sejam aviltantes como estão sendo agora.

Além do mais, nós sabemos que todos os governos construíram os seus mandatos com dinheiro de Previdência com a dívida histórica, essa dívida histórica está em mais de trilhões de reais, entretanto, se ela estivesse na Previdência hoje a Previdência seria segura; teria condições para o resto de sua existência de pagar tudo o que ela precisa pagar através principalmente dos débitos que os governos devem e que não pagam. Muito obrigado e desculpe.

[palmas]

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** Muito obrigada, Sr. Hermélio.

**SR. HERMÉLIO SOARES CAMPOS:** Hermélio Soares Campos.

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** Hermélio Soares Campos. Ouvindo o senhor falar eu lembro que eu já disse em plenário, que essa questão eu acho que cada um de nós tem conhecimento mais de perto. Eu tenho um pai com 84 anos que sofre essa mesma situação e que a gente vê que se não fossem hoje os filhos, que ele também lutou tanto como mestre de obras para que a gente fosse formado e tivesse condição, hoje ele estaria, realmente, numa situação muito grave.

Nós é que temos que chegar perto, porque o que recebe do que se aposentou hoje é uma distância muito grande.

**SR. HERMÉLIO SOARES CAMPOS:** [Manifestação fora do microfone] Temos aposentados que recebem os filhos, que estão desempregados que levam netos e tem que dividir o indivisível com eles.

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** Porque na realidade isso retorna tudo para a sociedade, movimenta a economia é uma forma social também de distribuição de renda. Acho que isso é uma questão... Mas nós estamos aqui exatamente para ouvir a todos, debater e termos a melhor orientação da luta que o Senador Paim encabeça, mas que todos nós somos partícipes e queremos chegar a denominador comum e que seja bom para o aposentado.

Passamos agora a palavra ao Sr. Carlos Eduardo Gabas, Secretário Executivo do Ministério da Previdência Social [soa a campanha], aqui também representando o Ministério do Planejamento.

**SR. CARLOS EDUARDO GABAS:** Muito bom dia a todos e a todas. Eu quero cumprimentar a Senadora Rosalba, Vice-Presidente da Comissão

de Assuntos sociais, na pessoa de quem cumprimento todos os nossos amigos Senadores, figuras importantes na República.

Eu quero cumprimentar os aposentados, meus amigos aposentados na pessoa do Varley, recém eleito Presidente da COBAP, onde eu tive o prazer também de comparecer na sua posse. Eu quero parabenizar os aposentados que se reuniram em Caldas Novas e fizeram um trabalho, além de um trabalho brilhante, uma disputa pela Presidência da COBAP, civilizada, em alto nível.

O meu amigo Robson estava apresentando única chapa, também, parabéns Robson pela maneira como vocês fizeram a discussão lá em Caldas Novas. E parabéns pelo Presidente que vocês elegeram que é uma pessoa comprometida com as causas dos aposentados, com as lutas dos aposentados, pessoa que eu conheço há muito tempo, já que vim também no Movimento Sindical militei junto com o Varley e sei do seu comprometimento do seu compromisso com a categoria dos aposentados.

Eu gostaria de tecer alguns comentários... Eu não vou falar de números porque eu tenho aqui, eu vou falar de um número só para esclarecer talvez o nosso amigo Senador Romeu Tuma e o Senador Paulo Paim, meu companheiro, mas os números foram colocados. Eu vou falar um pouco de conceitos do que nós estamos discutindo, de quais os conceitos que nós estamos discutindo.

Primeiro o conceito de Seguridade Social, o Rodrigo tem razão. O meu amigo companheiro Rodrigo tem razão, se eu colocar um painel explicando as fontes da Seguridade Social e aí, não se pode confundir a Seguridade Social com Previdência Social, porque a Seguridade está acima da Previdência. A previdência é um dos pilares da Seguridade, que é formada por Previdência Saúde e Assistência.

Então se eu pegar o orçamento da Seguridade obviamente ele é maior que o da Previdência sobra mesmo dinheiro, agora, a Previdência Social ao longo de muitos anos e o Paulo lembrou isso, ela tinha um viés muito privatista as pessoas queriam muitos... Eu era do Movimento Sindical na época e quero aqui dizer que a Previdência só não foi privatizada nos moldes da Argentina e do Chile, porque os aposentados que aqui estão e os sindicalistas na época se opuseram a essa privatização.

E para vocês terem uma idéia o Chile e a Argentina reconheceram que o modelo que eles implantaram que seguiram o consenso de Washington, que seguiram a cartilha do FMI esse modelo faliu. Eles agora estão retomando o modelo solidário, o modelo de repartição, o modelo em que quem hoje paga custeia a aposentadoria de quem já trabalhou, já contribuiu para a construção da riqueza do País, então, é esse modelo que nós defendemos.

E, desde 2003 quando o Presidente Lula assumiu a Presidência do Brasil nós temos lutado para melhorar em vários aspectos a vida dos



aposentados, o atendimento nas agências, nós realizamos concurso depois de 18 anos. Uma entidade como a Previdência Social, ficar 18 anos sem fazer um concurso público, sem abrir uma agência, sem reformar as agências existentes!

Nós estamos agora com um projeto para ser discutido nessa Casa de ampliação das agências em mais 715 postos, porque precisa pelo atendimento... A nossa meta é colocar uma agência em municípios acima de 20 mil habitantes, todos os municípios que tem mais de 20 mil habitantes terão uma Agência da Previdência Social.

Estamos fazendo um planejamento que vai de 2008 a 2015, com meta clara: até 2011 nós queremos esses postos instalados para atender os aposentados. Mas não vamos falar de estrutura, vamos voltar para os conceitos de Previdência, Saúde e Assistência dentro da Seguridade Social.

Eu posso provar para vocês e nós provamos ao Presidente Lula e o Presidente Lula, imediatamente assumiu, assimilou o discurso de que a Previdência não tem déficit. A Previdência deficitária, a Previdência no passado era o motivo de quebradeira no País: "Olha, não pode reajustar... - inclusive o salário-mínimo - não pode reajustar o salário-mínimo porque a Previdência quebra e, se a Previdência quebrar o País quebra".

E o Presidente Lula discutindo aqui com esta Casa com o Congresso Nacional, o Senado e com a Câmara esta Casa, as duas Casas, o Congresso Nacional, aprovou uma política de recuperação do salário-mínimo e a Previdência não quebrou. Pelo contrário, quando nós começamos a colocar mais recursos na economia às contas da Previdência melhoraram. Lógico, se você tem mais economia, uma economia pujante uma economia que gera emprego, que gera contribuição, a Previdência melhora. Tudo isso vinculado ao crescimento do País.

Então, o crescimento do País é o fator preponderante para que as contas da Previdência fiquem equilibradas. Hoje após a separação das contas é uma outra coisa que eu quero falar, as Administrações anteriores debitavam na conta da Previdência, despesas que não são da Previdência. Eu vou falar de algumas delas, as renúncias das filantrópicas.

Eu conceitualmente e pessoalmente sou favorável às filantrópicas. Eu acho que o Governo por si só, não tem condições de atender a todas as demandas da população, por isso nós temos que usar. É constitucional isso, nós temos que utilizar dos serviços das entidades filantrópicas, mas a Previdência Social não pode pagar a conta dessas renúncias, essas renúncias têm que ser custeadas pelo tesouro e nós estamos colocando isso na contabilidade, na nova contabilidade da Previdência Social.

O SIMPLES Nacional e, agora, o micro empresário individual, são políticas importantíssimas para formalização dos pequenos empresários, para inserção destes pequenos empresários na proteção previdenciária,

mas essa conta a Previdência não pode pagar sozinha é uma conta da sociedade brasileira e outras contas.

As contas das exportações de produtos rurais, da isenção de contribuição previdenciária sobre as exportações, a Previdência não pode pagar essa conta sozinha, porque as pessoas que trabalham nessas empresas elas aposentam. As pessoas que trabalham nos hospitais filantrópicos, nas universidades filantrópicas elas se aposentam e a Previdência não pode pagar essa conta.

Por isso, nessa nova contabilidade nós já apresentamos ao Presidente Lula a Previdência Pública urbana, caminha para o azul em pouco espaço de tempo. Em alguns meses deste ano já operou no azul, e é isso que nós queremos mostrar para a sociedade com total transparência, não tem por que esconder isso.

Para este Governo, a Previdência não é fator de quebradeira do País, pelo contrário, a Previdência tem incluído pessoas e tirado pessoas da situação abaixo da linha da pobreza, situação de miséria. A Previdência Social é a maior política de redistribuição de renda do País, ela foi construída e tem que cumprir um papel de justiça social.

Então, o que nós temos que discutir é como é que nós estabelecemos essas regras. O Governo Federal, o Executivo Federal, está disposto, está sempre aberto à discussão que esta Casa apresenta; que o Senado apresenta; que a Câmara apresenta. Estive já em várias discussões com o meu companheiro Senador Paulo Paim e estamos abertos a fazer as discussões.

Hoje, às 14h00, o Ministro José Pimentel estará com o Presidente do Congresso Nacional, e os Senadores, a Bancada e, vão discutir quais as alternativas que nós temos, para que o poder de compra do aposentado seja recuperado e é sobre isso que nós precisamos focar.

[palmas]

**SR. CARLOS EDUARDO GABAS:** Nós temos plena convicção, de que é preciso recompor esse poder de compra, já houve a recomposição do salário-mínimo e os que ganham acima do salário-mínimo precisam dessa recomposição. Agora, a nossa preocupação é sobre qual fundamentação nós vamos fazer isso? Porque se eu trazer aqui, e o Senador Romeu Tuma fez uma pergunta: Ora, mas se aposentava lá atrás com um número de salários mínimos... A Constituição de 88, em um dos seus artigos trouxe essa obrigatoriedade, Art. 58 do ADCT. E disse o seguinte: "Até a criação da Lei de Custeio e Benefícios da Previdência guarda-se essa proporção, depois essa proporção não existe mais".

De lá para cá nós não falamos mais em número de salário-mínimo, nem para pagar e nem para cobrar. Não há mais a cobrança: "Ah, eu recolho sobre dez salários mínimos". Não existe mais isso. A cobrança é feita sobre um [soa a campainha]. Posso continuar Senadora? Obrigado.

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):**

Eu vou lhe dar mais cinco minutos.

**SR. CARLOS EDUARDO GABAS:** A cobrança é feita em cima do que o segurado percebe de renda e nós conseguimos para equilibrar a Previdência, incluir milhões, 10 milhões de trabalhadores na proteção previdenciária, ou seja, eles contribuem. Agora, o que nos preocupa é essa discussão do modelo, porque nós ficamos resistindo anos e anos contra a privatização da Previdência. E quando eu falo privatização não é venda, não é leilão da Previdência é fazer o que se fez nos outros regimes, que estão aqui próximos da gente na América Latina: é rebaixar o teto de um tanto que obriga o cidadão a correr para a iniciativa privada.

Em 2003, quando o Presidente Lula fez a proposta de reforma do sistema público que eu defendi, que era para reduzir um pouco as diferenças dos servidores públicos com os servidores da iniciativa privada; eu como servidor público defendi as mudanças, acho que foi importante a gente fazer uma discussão sobre a Previdência, sobre o custeio da Previdência Pública.

Naquele momento nós investimos 17 bilhões de reais para pagar quase 20 milhões de aposentados pensionistas e investimos 38 bilhões de reais para pagar 942 mil servidores. Então, era uma discrepância muito grande. A sociedade estava pagando uma conta que ela precisa saber se ela quer pagar e é essa a discussão que nós vamos fazer.

O modelo que nós vamos discutir que certamente sairá desta Casa é o modelo que tem que sobreviver ele tem que perdurar, porque nós podemos ressuscitar uma discussão que eu fui veementemente contra, o Presidente Lula nos orientou dessa forma, que era a desvinculação do piso previdenciário do salário-mínimo. Essa discussão vocês sabem que veio, veio forte já várias vezes e nós achamos que é um erro desvincular.

Então nós temos que tomar o cuidado de conforme nós caminhamos ressuscitar discussões que venham no sentido de desvincular salário mínimo de piso previdenciário é incorreto isso. Agora, que se precisa discutir uma política de recuperação das perdas isso é admissível, isso é possível que a gente discuta.

Agora, a forma como vai fazer nós temos que fazer com que ela tenha sustentabilidade no futuro, porque corremos o risco de discutir uma forma agora ela é aprovada e o poder se alterna - graças a Deus ele se alterna, tem se alternado. Num futuro que nós não sabemos quando, aquelas mesmas mentes que pensaram em desvincular piso, em privatizar a Previdência, em deixar os aposentados à margem do crescimento do País, isso é fato; essas pessoas podem voltar e dizer o seguinte: "Nós temos que fazer uma reforma radical, agora, porque o País não sustenta esse modelo de Previdência".

O Brasil é modelo de Previdência para o mundo. Não é só para América Latina é para o mundo, o nosso modelo está sendo copiado em

vários países do mundo. Nós recebemos aqui delegações e delegações, recentemente o México veio aprender como é que se faz proteção previdenciária rural, porque lá não tem é zero, o trabalhador rural lá não tem nenhuma proteção. Então, nós temos que manter e ampliar a nossa proteção previdenciária aos aposentados e aos que vão se aposentar e esse regime precisa ter sustentabilidade.

Alguns números foram colocados aqui e eu pedi para distribuir para os Srs. Senadores e para quem mais quiser ter acesso, porque são públicos, se vocês quiserem depois discutir esses números nós estamos à disposição, agora, é preciso fazer uma discussão que nos leve a um modelo que seja sustentável. Nós não podemos chegar em 2020, 2015, com comprometimento do PIB maior do que a suportável pela Previdência Social.

É preciso ampliar os benefícios, é preciso estabelecer uma política de recuperação, mas é preciso apontar as fontes. Porque existem discussões dentro da Seguridade que são inegáveis, por exemplo, o benefício da LOAS. Ele tem uma regra que constantemente o Ministério de Desenvolvimento Social busca a Previdência para rediscutir, que é a limitação da renda per capita para acesso ao benefício, hoje é um quarto do salário-mínimo.

Eu tenho convicção de que uma pessoa não vive com um quarto do salário-mínimo, isso é precisa rediscutir e vai ser rediscutido nesta Casa. Então, isso sai do orçamento da Seguridade. A ampliação dos Programas de Saúde é preciso que seja feito também e, o Ministro Temporão insistentemente pede recurso, sai da Seguridade.

Então não, não pode haver uma competição [soa a campainha] é preciso olhar para todo o conceito de Seguridade Social as três políticas e, esse orçamento tem que dar conta de prover recursos para que os três orçamentos, as três políticas sejam aplicadas, ampliadas e benéficas para o conjunto da população.

Então nós temos desafios pela frente, esses desafios estão claramente colocados pelo Presidente Lula e para nós da Previdência, pelo Ministro José Pimentel, que tem um conhecimento profundo de Previdência, tem uma vivência sobre previdência e é uma pessoa altamente equilibrada; tem compromisso, tem raízes na sociedade organizada, tem raízes junto aos trabalhadores e tem sensibilidade.

Os desafios colocados, primeiro, ampliação da cobertura previdenciária. Nós temos um número de informais muito grande ainda, quase 40 milhões de trabalhadores não tem nada de Previdência, nós precisamos trazer esses trabalhadores para a proteção previdenciária. Nós precisamos melhorar a qualidade da arrecadação tem muita sonegação, muito desvio ainda e mais que isso, a qualidade da recuperação fiscal.

O que é a recuperação fiscal? Empresas que são devedoras e deve passar por essa Casa essa discussão, também, e precisam pagar suas

dívidas. Nós temos mais de um trilhão de reais, entre todas as receitas públicas que estão na prateleira, precisa trazer esse dinheiro para os cofres: como é que nós vamos fazer isso? Melhorando todos esses conceitos, todas essas formas de financiamento, certamente, haverá dinheiro bastante para que a gente possa pagar dignamente os aposentados, para que a gente possa ter uma política de saúde, para que a gente possa ter uma política assistência social para quem não é contribuinte da Previdência.

E para que o Presidente Lula no exercício do seu Poder Executivo, o Senado Federal no exercício do seu poder de mandatário da sociedade, a Câmara Federal e os outros poderes da República, que a gente possa em conjunto, verdadeiramente, transformar fazer do Brasil um País de todos. Muito obrigado.

[palmas]

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):**

Obrigado Dr. Gabas, agora, eu gostaria de passarmos a palavra aos Srs. Senadores que já estão inscritos. Eu pediria que usassem no máximo cinco minutos e que as perguntas pudessem ser respondidas após a fala dos Senadores, as perguntas que os Senadores irão fazer aos expositores para que sejam respondidas depois.

Eu passo a palavra ao Relator, Senador Expedito, V.Exa. terá cinco minutos.

**SENADOR EXPEDITO JÚNIOR (PR-RO):** Vou cumprir os cinco minutos, Presidente.

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO:** [ininteligível] Dez para ele.

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):**

Com certeza, ele é o Relator, tem direito a dobrar.

**SENADOR EXPEDITO JÚNIOR (PR-RO):** Eu quero inicialmente cumprimentar a Presidente, Senadora Rosalba, cumprimentar os nossos demais Senadores desta Casa, cumprimentar os nossos convidados, os nossos aposentados que vieram de longe em romaria, para contribuir também com esta audiência que nós estamos fazendo.

Aliás, é uma audiência que não foi proposta por nós, deixar bem claro isso, que essa audiência foi proposta pelo Líder do Governo para que nós pudéssemos aqui discutir e debater um pouquinho mais sobre o projeto do Senador Paulo Paim; que a meu ver eu acho que não tem mais o que discutir nesse projeto, esse projeto está pronto para ser votado. Nós já temos a nossa idéia, a nossa tese, nós discutimos muito aqui, mas eu acho que nós estamos cada vez mais inovando.

Eu acho que esta Casa é a Casa do povo e nós temos que discutir, nós temos buscar as soluções juntos. Não ainda a gente querer também achar que nós vamos decidir daqui e o Governo que cumpra, está certo, eu acho que é importante que se busque esse entendimento, mas eu

gostaria antes de entrar no assunto eu gostaria de cumprimentar o Senador Paulo Paim. Eu fiz isso quando estava pronto para ler o meu relatório, um verdadeiro representante aqui dos aposentados brasileiros, Senador Paulo Paim, tem defendido e muito.

[palmas]

**SENADOR EXPEDITO JÚNIOR (PR-RO):** O Senador Paulo Paim ele vai abrindo as trincheiras e aqueles que querem segui-lo vão ajudando nessa empreitada. Eu não poderia deixar de nesses seguidores de cumprimentar aqui o Senador Mário Couto que é praticamente tem sido um bravo, lutando quase todos os dias, usando a tribuna do Senado também em defesa dos aposentados brasileiros.

[palmas]

**SENADOR EXPEDITO JÚNIOR (PR-RO):** Quase que todo dia eu escuto o Senador Mário Couto defendendo os aposentados brasileiros. Bem, eu vou voltar um pouquinho atrás, eu vou voltar no projeto ainda do Senador Paulo Paim. E, graças ao Senador Paulo Paim é que nós temos tendo a oportunidade de discutir este novo modelo, este novo projeto apresentado pelo Senador Rodolpho Tourinho já corrigidos os vícios de iniciativa na CCJ e, hoje nós estamos tendo a possibilidade de debater este projeto provocado pelo Senador Paulo Paim.

O Senador Delcídio Amaral ele foi o Relator na CAE e ele identificou alguns vícios de iniciativa, encaminhou então o projeto para a Comissão de Constituição e Justiça, onde tivemos o Senador Rodolpho Tourinho que corrigiu aquilo que o Senador Delcídio Amaral entendia e, nós também concordamos com ele, que era vício de iniciativa.

Na CCJ o Relator o Senador Rodolpho Tourinho ele fez com que a nova fórmula ela fique valendo a partir desta nova lei que nós vamos discutir e, com certeza estaremos aprovando; eliminando as possibilidades de dívidas de atrasados, mas para quem já está aposentado freia-se a continuidade do arrojo e perdas progressivas e para os novos aposentados impede-se o efeito da perda gradativa.

Retirou qualquer referência a reajuste de servidores públicos para eliminar a inconstitucionalidade apontada pelo Senador Delcídio Amaral e que vai tratar tão somente, então, do poder de compra dos aposentados do [soa a campanha] Regime Geral da Previdência - não é possível, já deu cinco minutos?

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** O Relator tem direito a mais cinco.

[palmas]

**SENADOR EXPEDITO JÚNIOR (PR-RO):** Retirou da proposta a vinculação do benefício ao número de salário-mínimo na data da sua concessão, o que é era também apontado pelo Senador Delcídio Amaral como inconstitucionalidade. Criou um parâmetro novo para atualização do

poder de compra dos benefícios que é dado, agora, o nome de índice de correção previdenciária o ICP.

Eu fico feliz de não discutirmos aqui sobre números, a minha preocupação quando dessa discussão aqui hoje, era que nós íamos encher aqui de técnicos e que ia encher a nossa cabeça aqui de números que nós íamos sair sem entender nada. E nós entendemos, assim como acho que o Carlos Eduardo, que gostei muito da tua fala, eu acho que a decisão é uma decisão política, nós temos que partir neste campo político.

Com esse novo formato cada aposentado - os antigos e os novos - na data da sua aposentadoria apresenta ter então um ICP individual, que será o fator a ser usado, cada cálculo dos reajustes para o resto da vida; ou seja, cada aposentado vai pegar o seu índice, vai multiplicar pelo menor valor do benefício pago pela Previdência.

O texto também ele não vincula ao salário-mínimo, exatamente vai de acordo com a sua fala e outra coisa, a implantação vai ser gradativa ano a ano em cinco anos. Esta é a nova proposta então do Senado Rodolpho Tourinho.

Eu não vou entrar nos cálculos, porque essa questão matemática aqui nós vamos passar aqui hoje a manhã inteira discutindo sobre essa questão dos cálculos. Eu não vou entrar nos cálculos, eu vou entrar só na questão - que já foi comentado aqui por vários... Principalmente pelos aposentados e também por vocês. O custo de vida de pessoa com mais de 60 anos ele é bem superior ao custo de vida hoje do resto da população brasileira.

Eu vi aqui a demonstração do nosso Presidente e a realidade brasileira ela demonstra que os aposentados e pensionistas, eles têm cumprido assim uma função social de maior importância, uma vez que a renda dos aposentados tem sido fundamental, principalmente para a paz social. Eu não tenho dúvida disso é o entendimento também dessa Comissão.

A paz social para a união das famílias, para o desenvolvimento dos municípios onde vivem no Brasil, o idoso com renda não vai para asilo. Graças a Deus, hoje o idoso tem um papel fundamental, porque ele cumpre o papel de garantir o sustento aos filhos, aos netos. Se nós analisarmos vários outros países, nós vamos ver uma situação diferente onde os idosos estão sendo encaminhados para os asilos. Graças a Deus aqui no Brasil nós temos uma função, onde o idoso cumpre um papel diferente.

A questão da atualização dos benefícios não pode ser tratada como um problema insolúvel, não pode ser tratada aqui, como eu já disse como números. Não vamos discutir sobre essa questão, vamos discutir sobre a questão da vontade política, da determinação. Vamos discutir aqui a questão dos conceitos, como disse aqui o Dr. Carlos Eduardo.

Eu não tenho dúvida que na hora que nós discutirmos aqui sobre a questão do conceito, nós vamos ter certeza que quem mais contribuiu para este País, inclusive para a nossa permanência, porque estamos aqui hoje foram os idosos que contribuíram para o desenvolvimento da Nação, do Estado.

[palmas]

**SENADOR EXPEDITO JÚNIOR (PR-RO):** E se nada for feito, eu não tenho dúvida disso, o Governo estará numa incômoda condição. Respeita estritamente os termos da lei, se você pegar a lei fria e discutir em cima da lei, pode certeza que nós não vamos achar os números, nós não vamos ter condições de fazer a recomposição.

Agora, se nós tivermos uma vontade política e como disse V.Exa., que o Ministro Pimentel e, eu não tenho dúvida que o Presidente Lula que veio da base, que tem sensibilidade, que tem as raízes com os trabalhadores brasileiros, eu não dúvida que nós vamos encontrar isso junto.

Eu acho o que projeto é bom, eu acho que o projeto [soa a campanha] está pronto para ser votado - eu vou concluir, Sra. Presidente - eu acho que o projeto pode ser aperfeiçoado? Pode assim como foi já, quando foi na CAE, com o Senador Delcídio, como foi agora com o Senador Rodolpho Tourinho e como estamos discutindo aqui agora.

Mas eu entendo que este é o momento de nós já decidirmos sobre essa questão da votação do projeto. O projeto está pronto há um compromisso dessa Comissão de votar no dia 05, não é isso, Senador Paim? Há um compromisso de votarmos já no dia 5. Há essa discussão hoje com o Presidente, Senador Garibaldi.

Então, eu acredito que ainda podemos discutir sobre algumas dúvidas deste projeto, na presença hoje do Ministro e, na presença também do Senador Garibaldi que representa o Congresso Nacional. É possível que no dia 05, na próxima quarta-feira, estaremos prontos aqui nessa Comissão [soa a campanha] para votarmos esse projeto.

Eu acho o que apoio o Dr. Carlos Eduardo praticamente declarou por várias vezes aqui na sua fala, eu fiquei muito feliz quando não discutimos aqui números. E vamos discutir sim, sobre a determinação política do Governo. E eu não tenho dúvida de uma pessoa que veio da base, uma pessoa que veio da classe operária, um operário que chegou a Presidente do Brasil; eu não tenho dúvida que o reconhecimento dele para com os nossos aposentados é o mesmo pensamento do Senador Paulo Paim, que inclusive é do mesmo Partido do Presidente Lula.

Por isso é que eu acredito que nós vamos, no dia 05, entregar o nosso relatório, ler o nosso relatório, ler o nosso parecer, será aprovado nessa Comissão e ainda vamos ter o Governo engajando também para que possamos ter toda a base... A oposição eu não tenho dúvida que vai



votar está aqui um dos líderes da minoria que é o Senador Mauro Couto, daqui a pouco vai fazer uso da palavra.

Eu não tenho dúvida que o Senador Paulo Paim que é da base aliada, assim como o Senador Expedito que é da base aliada. Nós vamos arregimentar todo mundo para que nós possamos ver esse projeto sendo votado aqui no Senado e, não acontecer o que está acontecendo com os projetos que nós estamos votando aqui no Senado e estão paralisados na Câmara dos Deputados.

Vamos fazer uma movimentação para que a Câmara dos Deputados também ouça esse apelo, ouça o apelo dos aposentados a voz rouca das ruas, como dizia sobre o Presidente Lula, para que nós possamos então estar minimizando os problemas dos aposentados brasileiros.

[palmas]

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** Parabéns, Senador Expedito, eu tenho certeza, que o trabalho que o senhor está realizando, realmente é um trabalho que merece de todos nós o respeito e o mérito.

Eu passo agora a palavra ao Senador Paulo Paim, que tem já cara de causa dos aposentados. Eu vou dizer isso por que eu sou Senadora agora--

**SENADOR PAULO PAIM (PT-RS):** Cara e sangue.

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** Agora nesse novo mandato e, desde antes eu era Prefeita, estava sempre acompanhando o desenrolar do Congresso e o Senador Paulo Paim já era, vamos dizer assim, o padrinho das questões da boa causa, que essa é uma boa causa, uma justa causa dos aposentados. Então, foi um prazer muito grande a vida ter nos encaminhado para que pudéssemos estar juntos na defesa dessa questão.

Parabéns Senador Paulo Paim V.Exa. tem sido persistente... E eu tenho quando na infância havia um ditado lá, no Ceará onde eu estudava que sempre repetiam: "Insista, persista e não desista que o seu dia chegará". E se Deus quiser, dia 05 será o nosso dia.

[palmas]

**SENADOR PAULO PAIM (PT-RS):** Senadora Rosalba, muito obrigado pelas palavras, Dr. Rodrigo, Sr. Hermélio, Dr. Cleber, amigo e companheiro Sr. Carlos, chamam de Gabas, a gente vê ali, Carlos, mas chama Gabas e o Dr. Paulo César, Sr. Paulo César.

Deixa eu falar aqui, eu espero que a Mesa... Como eu sou o único autor do requerimento agora da Audiência Pública, porque era eu o Romero, o Romero não está eu tenho cinco dele e mais os cinco meus, então eu tenho dez, já comecei bem com a Matemática.

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):**

Eu conheço, já estou conhecendo bem o senhor, já coloquei dez minutos.

**SENADOR PAULO PAIM (PT-RS):** A Audiência Pública... Mas deixa eu falar rapidamente. Eu vou tentar buscar um pouco da história nesses meus dez minutos, olha quando nós falávamos no salário-mínimo de cem dólares diziam que nós éramos oportunistas, demagogos e que ia quebrar o País. Felizmente provamos que não era verdade. O salário-mínimo hoje vale no mínimo 200 dólares e dobrou o poder de compra, eu nem quero entrar na questão somente dos dólares.

Quando nós aprovamos um projeto que deu 147% de reajuste para todos os aposentados e pensionistas, eles usaram os mesmos termos, resultado: Foi dado os 147, não quebrou coisíssima nenhuma e a Previdência continuou superavitária. Qual a minha indignação? E eu tenho que retratar aqui a minha indignação.

Eu penso num outro modelo de Previdência, eu não consigo pensar nesse daí. Como é que eu vou explicar que um Ministro do Supremo Tribunal se aposenta com 25 mil reais, não tem fator previdenciário, tem paridade e tem integralidade. E, o trabalhador que ganha mil reais quando vai se aposentar, pega o fator, se aposenta com 600 e, em seguida, porque ele não tem paridade nem com o salário-mínimo, ele passa a ganhar 415 é inexplicável, não tem como explicar. E isso vale para o Executivo e para o Legislativo, o princípio é o mesmo. Então eu sonho com uma Previdência universal, eu quero o direitos e deveres igual para todos.

[palmas]

**SENADOR PAULO PAIM (PT-RS):** Só isso. É só isso que eu quero, mais nada que isso. Mais nada que isso.

[palmas]

**SENADOR PAULO PAIM (PT-RS):** Eu tenho que expressar aqui esse meu sentimento. Eu confesso que eu tive uma oportunidade, conversei com o Presidente Lula e ele pediu, naturalmente, que eu falasse com os Ministérios das áreas correspondentes.

Por isso Dr. Cleber quando o senhor falou ali num reajuste real de 22%, eu fiquei aqui meio inquieto e já meio que interpelei. Na tabela que eu tenho aqui não aparece esse aumento real 22%, se quiser a gente pode entrar no número detalhadamente, mas eu com aqui de 95 a 2008, mas eu vou pegar os últimos dez anos.

Últimos dez anos:

98, Salário-mínimo 8.33, aposentado 4.8;

99, Salário-mínimo 4.6, aposentado 4.6;

2000, 11.3 para o salário-mínimo, 5.81 para o aposentado;

2001, 19. 21 para o salário-mínimo, 7.6 para o aposentado;  
2002, 11. 11 para o salário-mínimo, 9.20 para o aposentado;  
2003, 20% para o salário-mínimo, 19.71 para o aposentado;  
2004, 8. 33 para o salário-mínimo, 4. 53 para o aposentado;  
2005, 15.38 para o salário, 6. 35 para o aposentado;  
2006, 16.67 para o salário-mínimo, 5. 01;  
2007, 8.57 para o salário-mínimo, 3. 3 para o aposentado;  
2008, 9.21 para o salário, 5% para o aposentado.

Mesmo querendo voltar para trás a 95, porque que eu estava aqui dentro do Congresso Nacional, todas as leis eu aprovei e votei, e muitas delas eu participei do debate. Acontece que de 93 a 94, nós tínhamos já uma perda de 20%. Quando chegou em 95 houve 42.86 para o salário-mínimo e 42.6 para o aposentado, não quebrou a Previdência. 96, 12.6 para o salário-mínimo, 15% para o aposentado, não quebrou a Previdência.

Mas se você voltar para trás 93,94 descontar a perda que nós tínhamos lá atrás de 20%, você vai fazer todo o acumulado, sabe qual é a perda que tem, pegando de 95 até hoje? 94.5. Por isso que eu poderia perguntar para os senhores, isso aqui não é partidário, não é Governo Lula, eu estou pegando uma retrospectiva histórica. Eu fui a 95 e vim a 2008, demonstrando o seguinte: É inevitável, se nós não fizermos nada, e é nossa obrigação, isso é suprapartidária. Nós podemos fazer todas as projeções que logo, logo ali na frente todos os aposentados do Regime Geral da Previdência vão estar ganhando um salário-mínimo. Isso é inevitável.

Isso é inevitável, isso é Matemática, ninguém vai me provar uma Matemática diferente. E é justo que eu que paguei, sobre 6, sobre 7, sobre 8, não importa, porque eu pago depende o que eu ganhava. É justo que depois eu me aposente com um salário-mínimo? E aquele que pagou com salários altos, vai se aposentar com o salário integral? Eu estou dando um exemplo do Ministro do Supremo, mas eu posso pegar os Três Poderes, inclusive o meu do Legislativo, e eu estou aqui no Legislativo.

Eu já estou quase com 30 anos de casa, quando eu sair daqui eu vou chegar lá em Canoas, na minha querida Canoas - felizmente elegi um Prefeito depois de 30 anos - quando eu chegar lá em Canoas eu vou chegar com o salário de 16 mil para o resto da vida, agora, o pião que me trouxe para cá, que ganhava mil reais, ele vai estar com 600 "pilas". "Paim, nem os meus mil eu não tenho direito e você volta com 16?"

[palmas]

**SENADOR PAULO PAIM (PT-RS):** Me desculpem, mas com que cara eu volto para casa? Eu quero voltar para casa um dia, eu quero

voltar. Isso aqui termina isso aqui é passageiro, eu termino aqui.. Um dia eu volto para casa. Eu vou ter que ver meu companheiro do lado da minha casa, da fábrica da Bassen(F), Madef e Coemsa, que fizeram uma história de luta e que deu agora a vitória para o nosso Partido. Como é que eu vou explicar para eles?

Gaba, você tem uma história e eu conheço a tua história também. Só o que eu estou querendo é discutir o modo dele Previdência. E claro que esse modelo ninguém aqui é irresponsável de só apontar: "paguem as perdas", não é isso. Nós queremos debate, nós queremos construir por isso apresentamos o fim de fator.

Por isso apresentamos a Emenda ao 42 e, por isso apresentamos a PEC 10, a PEC 10 que garante a idade mínima, nós queremos o debate da idade mínima. Não temos receio nenhum, que tem que enfrentar... Vamos discutir qual é a idade mínima. Qual é a tendência mundial? É o mundo todo discutir a idade mínima. E por que nós temos que esse famigerado fator que na alavancada do salário do aposentado reduz em 40%.

O que o queria dentro desses meus três minutos dizer é que eu tenho aqui, eu tenho dezenas de papel aqui.

[palmas]

**SENADOR PAULO PAIM (PT-RS):** Eu queria só dizer para vocês que é inaceitável... É inaceitável nós temos que fazer essa mudança. Isso e quero repetir não uma questão partidária, não é uma questão da oposição ou do Governo. Nós temos que sentar e discutir é justo ou não é justo? Eu acho uma enorme injustiça o que nós estamos fazendo, "nós" eu digo nós todos no longo dessas décadas, o que nós estamos fazendo com o aposentado. Tudo o que foi dito aqui em matéria da situação do aposentado nós temos que assinar em embaixo. Ninguém tem dúvida que os planos de saúde fazem você pagar, pagar, e depois eles aumentam o aposentado desiste do plano porque não pode pagar, tudo que ele pagou ele perdeu e vai ter que ir para o Sistema Único de Saúde.

Ninguém tem dúvida que a inflação para o aposentado é muito mais alta, mas é natural, é da vida. Eu hoje não preciso de alguém para me cuidar, mas quando eu chegar com 80, 90, cem anos eu vou precisar de alguém para me cuidar. E a vida é assim é um processo irreversível. É remédio, é alimentação balanceada, é a caminhada, é um exercício. E não pode aquele que construiu - e aqui o Sr. Hermélio foi muito feliz, eles construíram esse País.

Se hoje meu amigo Gabas, nós estamos nesse momento bonito da história com uma economia sobre controle, o mundo todo em estresse devido a questão econômica e nós de forma sólida dizendo: "Aqui no País é diferente". Mas alguém construiu isso, isso não é um passe de mágica, foram as gerações anteriores, foram tantos que já faleceram e tantos que estão aqui na expectativa.

Olha, eu viajei muito esse País na campanha das eleições municipais, como todos viajaram, o que éramos mais cobrados era isso. Eu dizia lá: "Esperem terminar as eleições, não vamos fazer desse debate um debate a favor desse ou daquele; depois os projetos estão lá e nós vamos aprofundar o debate da mudança da Previdência".

Enfim, o que eu quero pedir Gabas, eu vou falar hoje à tarde, é claro que eu vou à reunião do Presidente, a minha intenção não é criar constrangimento para ninguém, nós queremos achar saída. Nós criamos uma frente Parlamentar suprapartidária, então todos os Partidos não tem um Partido que não está nela aqui no Senado. Nós queremos somente fazer com o que aposentado tenha direito pelo menos, a receber um reajuste que recomponha o seu poder de compra é mais do que justo eu acho que está maduro isso.

Olha, ontem esteve aqui no Congresso um Técnico do IPEA, sabe o que ele disse? E me autorizou se fosse o caso até a citar do nome dele aqui, eu vou citar o Técnico do IPEA, Sr. João Sicsú, Diretor do IPEA ele disse o seguinte: "Nesse momento em que há tanto investimento para recuperar o sistema financeiro, por que a gente não investe também para alavancar a economia no salário-mínimo e no valor dos aposentados e pensionistas que estão tão defasados?" [soa a campanha].

Esse Diretor do IPEA aponta que o caminho não é só... Claro, que temos que debater o sistema financeiro, botar o dinheiro do banco e o banco não libera o dinheiro para os empréstimos que as empresas precisam. Quem sabe não é reativar o mercado interno, valorizando instrumentos outros pode ser Bolsa Família, salário-mínimo e também os benefícios dos aposentados que estão com uma defasagem aqui, como eu dizia, em torno de 95%.

Esse debate e a crise do momento, para mim não traz nenhum prejuízo, para que a gente construiu aquilo que eu chamo de uma Previdência universal, direitos iguais para todos da área pública e da área privada. Mas claro, sem o famigerado fator previdenciário que é uma invenção, infelizmente de mais ou menos 10 anos atrás que surgiu aqui no Brasil e nenhum País do mundo adota.

Eu não conheço um País do mundo que adote o fator previdenciário e nem grupo de pensão privado. O grupo de pensão privado que adotar o fator no outro dia o contribuinte sai. [soa a campanha]. Como é que eu vou ficar nesse tal de grupo de pensão privado, que adota o fator que confisca os meus 40% já na arrancada".

Mas em resumo. O que eu quero nesse momento é estabelecer, eu acho que toda a frente Parlamentar, que nós todos fazemos parte é um sistema de diálogo ao Governo, para nós construirmos uma Previdência justa, somente isso. Eu entendo o que momento é esse o País está preparado para esse momento, milhões de pessoas estão nesta expectativa.

Por isso nós queremos meu Relator, primeiro, eu quero para concluir, cumprimentar o Senador Rodolpho Tourinho que sem sombra de dúvida, construiu um substitutivo equilibrado mostrando qual é o caminho. E, cumprimentar o Senador Expedito Júnior que acatou na íntegra o substitutivo ora criado para nós estabelecemos esse debate.

Mas para mim nós tínhamos que votar todos esses projetos, a PEC 10 que trata da idade mínima. Veja bem, eu estou usando a palavra "idade mínima" e assumo toda a responsabilidade. Eu conversei com todas as centrais sindicais, com todas as confederações, eles aceitam o debate da idade mínima.

Eu meu reuni no meu gabinete com todos eles. Discuti o fim do fator e o reajuste dos aposentados, no mínimo, no mínimo, de um percentual que acompanhe o PIB, porque se o PIB está crescendo é porque alguém trabalhou alguém produziu; não há por que os aposentados e os pensionistas não terem direito, pelo menos a esse mesmo reajuste.

Isso é uma questão para mim somente de Justiça. Mas se não for o PIB, se tiver uma outra proposta que garanta ao aposentado e pensionista a recomposição do seu poder de compra, para que ele possa viver e envelhecer com dignidade, eu tenho certeza que a COBAP, enfim, o movimento sindical, social está aberto a esse debate.

Terminou o meu tempo eu não quero usar--

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):**  
Na realidade, nós já lhe demos mais cinco minutos, mas o senhor tem--

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO:** Tem dez, além dos dez.

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):**  
Não tem somente esse tempo, tem todo o tempo--

[palmas]

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):**  
Todo o tempo que for necessário, Senador, porque essa causa justa ele é de todos nós e o senhor interpreta muito bem--

**SENADOR PAULO PAIM (PT-RS):** Deixa eu só concluir nesses minutos, então--

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):**  
Os nossos pensamentos.

**SENADOR PAULO PAIM (PT-RS):** Deixa eu só concluir, depois eu sei que outros Senadores querem falar.

Ontem, ainda, nós estávamos preparados e eram 16 Parlamentares, Senadores, a começar um processo de obstrução aqui no Senado até que não votasse e não tivéssemos um diálogo para essa questão dos aposentados e pensionistas.

Entendemos a situação do Governo das duas MPs que são fundamentais devido a crise, nós tivemos um diálogo com o Presidente, Garibaldi e ajustamos que teríamos uma conversa hoje. Como disse o Pimentel, ele vai estar aqui, para nós entabularmos o processo de discussão e negociação para resolver a situação dos aposentados.

Eu acho que foi uma posição madura mais do que nunca dessa Casa, buscando alternativas, mas pode ter certeza Gabas, pode ter certeza do que eu vou dizer aqui agora: se nós não construirmos nenhuma saída, talvez eu vou te convidar para a vigia no Natal, aqui dentro do Senado da República.

[palmas]

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** A emoção do Senador Paulo Paim, é um sentimento da indignação com a injustiça. Se existe uma dor que dói é da injustiça, essa é uma dor tão profunda que muitas vezes a gente não consegue de forma nenhuma explicar.

Então, eu quero aqui dizer Senador Paulo Paim, que realmente nós estamos com o senhor, com toda a frente Parlamentar nesta luta e concordo [soa a campainha] chegou a hora não pode mais esperar.

Passo a agora a palavra ao Senador Romeu Tuma por cinco minutos. Depois o Senador Mário Couto, que também tem sido todos dois--

[palmas]

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** Defensores.

**SENADOR PAULO PAIM (PT-RS):** Presidente me permita?

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** Pois, não.

**SENADOR PAULO PAIM (PT-RS):** Ali na CCJ, está votando o FUNDEP é o Fundo de Investimento do Ensino Técnico Profissionalizante, eu sou autor do projeto. Eu tenho que ir ali defender eu volto para cá, eu pediria que se eu pudesse sair por cinco minuto e volto.

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** Toda a permissão--

**SENADOR ROMEU TUMA (PTB-SP):** Está autorizado.

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** V.Exa. tem.

[palmas]

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):**

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO:** Dr. Carlos Eduardo, se depender dos aposentados ele está eleito de novo.

[palmas]

**SENADOR ROMEU TUMA (PTB-SP):** Sra. Presidente Rosalba, Srs. convidados que aqui vieram expor esta aflição que alcança uma grande parte da sociedade brasileira que são os aposentados. Eu conversava com o Ministro Paim, que deveria ser também Ministro do Trabalho talvez, pelo que ele conhece e pelo que ele luta dentro da sua capacidade de ser um líder sindical como V.Exa., o nosso Gabas, ele que dentro da formação de líder sindical, conhece profundamente quais realmente as alterações que precisam ser feitas para recuperação salarial dos aposentados.

Eu vi aqui com muita emoção o depoimento do nosso Hermélio e, algumas coisas me causaram um pouco de surpresa, até por desconhecer a decisão do Supremo sobre apropriação indébita. Então eu tirei agora no computador os Arts. 168 a 170, que é apropriação indébita.

E o 168-A, ele é apropriação indébita da previdenciária, é específico o artigo referente a Previdência, que tem vários itens que responsabilizam àqueles que descontam o salário e não repassam. E só pode ser anistiado, em tese, não ser condenados, se durante o processo eles cumprirem a obrigação de pagamento e comunicarem que o fizeram.

Então se não pagarem, se guardarem esse dinheiro para uso e investimento ou para comprar uma brilhante casa da praia, ele tem que ser condenado, não há possibilidade dessa anistia que V.Sa.... Eu vou procurar saber qual foi a decisão do Tribunal... Pois não, desculpas.

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO:** Eu ia até escrever um artigo sobre isso, a decisão é a seguinte, o artigo até que eu escrevi: "É Roubar a Previdência Agora Pode". Qual é a decisão? Se o cidadão, o empresário não utilizar o dinheiro para comprar, nesses casos barco, casa ou qualquer um--

**SENADOR ROMEU TUMA (PTB-SP):** Bem pessoal.

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO:** Bem pessoal não tem problema, ele também não vai preso e não também não precisa pagar a Previdência.

**SENADOR ROMEU TUMA (PTB-SP):** Mas, então, ele já tem uma isenção antecipada.

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO:** Já tem uma isenção antecipada.

**SENADOR ROMEU TUMA (PTB-SP):** Então, não vai descontar mais ninguém. Aliás, desconta, e não paga. Isso é crime não dá para não ser crime.

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO:** Exatamente. Com o REFIS, o ladrão... O caloteiro já não vai preso. E, agora pior ainda, porque agora ele vai roubar e está protegido.

**SENADOR ROMEU TUMA (PTB-SP):** Mas aqui tem um artigo, que se ele deixar de pagar a prestação imediatamente o processo continua, porque já devia ter aberto um processo imediatamente após o



conhecimento dos membros da Previdência Social. Eu não estou discutindo o aspecto do Direito.

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO:** Senador, o senhor desculpe--

**SENADOR ROMEU TUMA (PTB-SP):** Porque nós estamos aqui buscando a solução para recuperação do salário do aposentado.

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO:** Isso perfeito, perfeito.

**SENADOR ROMEU TUMA (PTB-SP):** Esse dinheiro vai fazer falta--

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO:** Isso.

– **SENADOR ROMEU TUMA (PTB-SP):** Pelo menos a exposição que o senhor fez vai fazer falta, como disse também o representante da receita aqui. E agora nós--

**ORADOR NÃO IDENTIFICADO:** Se o senhor me permite. Porque nós estamos com um grande problema aí, é que agora nós não temos na Previdência quem cobre e nem quem fiscalize. Porque quem cobra foi para a AGU e quem fiscaliza foi para a Fazenda, então nós estamos *in off*.

**SENADOR ROMEU TUMA (PTB-SP):** Hoje eu recebi um manifesto dos funcionários da Previdência que estão sendo encostados, estão criando um outro cargo. Eu não vou discutir isso aqui, porque eu não li profundamente ainda o memorial que me mandaram. Eu não quero atrapalhar Presidente, mas são coisas que vão se somar e trazer dificuldades para todo mundo.

E quando se fala em salário, eu li aqui um trecho do relatório do Rodolpho Tourinho que aqui foi falado sobre o aspecto social e a solidariedade. V.Sa., falou em cifrão. O cifrão como é? É um S cortado por dois traços verticais. Se tirar os dois traços verticais, fica um 'S' de solidariedade.

Então o que pensa o Governo? Em arrecadar e não pagar para ter solidários àqueles que mais sofrem que são os aposentados. Eu sou aposentado, mas estou trabalhando, estou tendo o salário. Mas eu vou ao hospital, o INCOR toda semana e vejo emocionado àquelas filas para pegar dois ou três comprimidos.

E muita gente é abandonada num asilo, porque os filhos não têm como sustentar e o salário que eles recebem não dá para colaborar na formação do salário familiar. Então, esta cooperação é um assunto social importantíssimo, porque ela alcançar a dignidade da pessoa humana que nós não podemos relegar ao segundo plano.

[palmas]

**SENADOR ROMEU TUMA (PTB-SP):** Nós temos lutado... E esta aqui o nosso líder, eu até brinquei que ele quer fazer greve de banho. Mas se precisar faremos greve de fome, porque eles estão passando fome, os aposentados que não tem a dignidade salarial recebida. Isto é uma luta

profunda que o Paim tem trazido e nós estamos solidários com ele. [soa a campanha]

Então esta Audiência Pública Presidente, ela traz uma visão à sociedade em geral pela televisão e pelos que aqui se encontram, no sacrifício às vezes, sem dinheiro para a condução de chegar aqui e encontrar algum caminho para aqui chegar, porque o salário não deu para pagar a passagem que nós vamos lutar.

Lutar mesmo para vingar essa proposta, que ela é digna e respeitosa. E, tenho certeza que os membros do Governo que aqui se encontram, pelo que expuseram são sensíveis a esta busca, só encontrarmos a forma correta para que isto aconteça. Obrigado, Presidente.

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):**

Obrigada, Senador Romeu Tuma pelas suas palavras, a sua posição que tem sido presente em todas as discussões sobre essas questões do aposentado.

E queremos agora passar a palavra ao Senador Neuto do Couto, ou Senador Mário Couto, quem escreveu aqui foi? Você escreveu errado, viu?

**SENADOR MÁRIO COUTO (PSDB-PA):** Para mim é uma honra ser o Neuto do Couto.

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):**

Mário, é que o Botelho aqui usou mesmo uma letra de médico, mas daquela de médico mesmo quando já está depois da 50ª consulta que ninguém entende nada.

Senador Mário Couto, desculpa Senador, realmente V.Exa. realmente é uma figura que tem marcado a sua luta. Chegando, às vezes, até alguém acha que o senhor está chegando aos extremos de propor a vigia, de propor a greve de fome. Mas eu acho que aqui tem momentos que realmente a indignação é tão grande, não se encontram caminhos e tem que chegar ao extremo para se conseguir a solução de algo que é tão justo.

Meu Deus do Céu! Como dói a gente ver isso, essa história que vem se repetindo a tantos anos, mas que com a sua garra, com a sua luta Senador Mário, eu tenho certeza que vem para nos fortalecer a não desistirmos.

**SENADOR MÁRIO COUTO (PSDB-PA):** Presidente, antes mesmo de saudar a Mesa, eu gostaria de fazer um apelo a V.Exa.. Se V.Exa. pudesse me dar alguns minutos a mais dos cinco minutos, porque eu gostaria de fazer um relato desde quando os projetos começaram a ser questionados aqui no Senado, para que os nossos convidados possam ter uma visão de onde o nosso limite está chegando. Mas agradeço. Eu quero saudar a Mesa, quero dizer do prazer de poder receber todos os aposentados nesta manhã aqui nesta Comissão.

Primeiro, eu queria Sr. Hermélio, dizer a você: Olha a data... Olhe, Sr. Hermélio, olhe como a coisa já chega a um limite - a um limite. Carlos, eu saio daqui meio satisfeito viu, Carlos? Tomara que isso aconteça... Depois eu chego lá em você. Mas Hermélio vê, a data... Olhem Srs. convidados, olhem a data desse projeto do Senador Paulo Paim, quando ele foi proposto pelo Senador Paulo Paim Olhe, a data: 2003! 2003!

O 296 do Redutor, também é de 2003, Sr. Hermélio. Agora, de lá para cá, sabe quantos meses este projeto ficou na mão de um Senador para dar um parecer neste projeto? Nos dois projetos? Sabe quantos meses? Nove dentro uma gaveta, nove! Pelo amor de Deus! Presidente, Carlos, isso é uma questão de sensibilidade Carlos.

Eu não sou candidato em 2010, nem 2014, não sou. Eu estou falando com sensibilidade, o projeto não é meu, os projetos que estão aí são de um Senador da Base do Governo. E a própria Base do Governo engaveta nove meses um projeto, o que é isso, Carlos? Isso é falta de sensibilidade Carlos, ninguém me põe na cabeça outra coisa.

[palmas]

**SENADOR MÁRIO COUTO (PSDB-PA):** E o que é nós fizemos? Vamos fazer, então, uma pressão, a palavra é essa; a palavra é essa e vai ser sempre até resolver o problema, me chame de radical ou não, não me interessa. O que me interessa é resolver a situação dos aposentados desse querido Brasil, isso é que me interessa.

Então, vejam bem... Então vamos partir, agora, para dizer o Presidente: "Ó, se não votar no Senado esses projetos, nós vamos fazer greve; nós vamos fazer vigília; nós não vamos tomar banho para abraçar o Presidente Lula fedorento".

[palmas]

**SENADOR MÁRIO COUTO (PSDB-PA):** E aí, Carlos, os projetos vieram para pauta, foram votados os projetos. E vem uma baita de uma interrogação, Carlos, será? E eles sabem disso. Será que na Câmara dos Deputados esses projetos vão ser aprovados? Aqui no Senado foram e o 58 será a unanimidade.

A unanimidade, porque hoje nós temos uma Frente Parlamentar de Proteção dos Aposentados, que vai ao Ministro agora, dizer o seguinte ao Ministro: "Ministro, nós vamos relatar, mostrar, toda a situação dos aposentados que já foi bem mostrado aqui". Carlos, eu liguei a televisão outro dia, Carlos, e vi um aposentado ser seguido diariamente por um canal de televisão.

Este aposentado ele ia uma semana, um dia por semana na CEASA, colher as frutas que jogavam no chão, logicamente meio podre ou podre, para poder comer. Todo dia que ele chegava na casa dele, ele passava duas horas com a respiração problemática. Depois de 15 dias o aposentado morreu sem poder comprar o remédio para a doença dele.

Essa é a mostra dos aposentados desse País, Carlos! Não é outra. O aposentado hoje, Carlos em quatro anos são os números estatísticos que mostram isso, inquestionáveis.

Em quatro anos, nos últimos quatro anos, os aposentados perderam Presidente, 40% do seu salário, Presidente. O que quer dizer, que daqui a mais seis anos, eles vão receber só o papel. Não recebem mais nada, Presidente.

[palmas]

**SENADOR MÁRIO COUTO (PSDB-PA):** E, então, Presidente, quando nós questionamos as greves, apoiados por vários Senadores, inclusive logicamente da base governista, o Paim cansou de dizer que isso aqui não é questão partidária. É um Senador líder da minoria, do PSDB, apoiando um projeto de um Senador do PT. Por quê? Porque é digno de se respeitar.

Então veja, meu nobre Hermélio, veja só. Votaram os projetos, aprovaram os projetos a unanimidade, os projetos parte deles estão na Câmara e um está aqui ainda porque voltou. Voltou para ser votado, já deveria ter votado há muito tempo esse projeto que está aqui hoje.

Aí é o seguinte, lá na Câmara vai ser aprovado os projetos dos aposentados? Eu tenho profundas dúvidas, uma interrogação imensa, se quiserem que eu digo o que eu penso eu vou dizer, porque eu não tenho medo de ninguém. Não vai ser aprovado, não vai. Sabe por quê?

Porque eu fui lá com o Presidente, com o Presidente do Senado, eu fui lá, com o Presidente do Senado e, a primeira pergunta que o Presidente da Câmara me fez foi o seguinte: "Qual é o seu Partido?" Pelo amor de Deus! Me humilhou, me humilhou.

Eu estou ali questionando uma causa dos aposentados, que sofrem, mas que sofrem muito neste País, não precisa nem falar todos já falaram o quanto está sofrendo o aposentado deste País. Vá questionar a Previdência... Eu tinha cinco anos de idade a Previdência já era deficitária nunca ajeita isso! São os aposentados que criaram esse problema? Que culpa tem os aposentados?

Então, nós fizemos o seguinte e é bom que todos saibam. Nós fomos ontem ao Presidente, ontem era o dia "D", Carlos. Ontem viriam se tivesse um acordo os projetos de urgência da crise, os projetos não, as Medidas Provisórias para que a gente votasse, não iam ser votados. Não iam ser votados.

Eu posso garantir aos aposentados que hoje nós temos mais que a maioria dos Senadores em favor dos aposentados aqui no Senado, topando fazer qualquer tipo de coisa.

[palmas]

**SENADOR MÁRIO COUTO (PSDB-PA):** Topando fazer qualquer tipo de coisa. Se convidar para a greve é greve; se convidar para greve de fome é greve de fome; se convidar para uma marcha em direção ao Planalto, é uma marcha em direção ao Planalto. Nós temos a maioria absoluta hoje aqui na Casa inclusive da oposição: Maioria absoluta!

Então, nós vamos fazer o seguinte... Ontem nós fomos ao Presidente, mostramos ao Presidente que nós íamos tomar decisões contundentes, que não era hora, que nós respeitávamos a crise desse País, que não era hora, mas nós queríamos uma palavra definitiva em função dos problemas dos aposentados, já! Já colocando uma proteção sabendo que os projetos de lá, se tem dúvida se vão ou não serem aprovados.

O que o Presidente, fez? Ligou ao Ministro e disse: "Ministro, a questão é esta, os Senadores estão aqui, os projetos de Medidas Provisórias - já vou terminar- as Medidas Provisórias não serão votadas, em primeiro plano. Em segundo: começa na terça-feira a vigília dos Senadores e quantos querem participar da vigília. Em terceiro: depois da vigília, nós vamos fazer uma marcha de Senadores em direção ao Planalto".

[palmas]

**SENADOR MÁRIO COUTO (PSDB-PA):** Isso é bom para o País? Não é bom para o País. É isso que nós temos queremos? Não. Não! Mas estão empurrando a gente para isso. Então empurrando a gente nessa direção. E vão dizer depois: "Os Senadores estão atrapalhando Brasil, está aí a crise e eles não estão votando!". Pô, mas esqueçam o que já fizeram com os aposentados. Ninguém pode esquecer.

Nós chegamos ao limite. Ao limite, Carlos. Eu estou muito satisfeito em dizer [soa a campainha] que você vai sentar para estudar. Eu estou curioso para ver, vamos sentar, vamos estudar, não é isso que os Senadores querem, não é isso, nós não queremos isso.

Aliás, nós vamos ao Ministro hoje, para deixar claro à Nação - e eu vou fazer um pronunciamento hoje mesmo, na tribuna do Senado. Nós queremos deixar claro à nação de que nós temos consciência da crise, sabemos o momento em que o País passa, mas nós queremos resolver o problema dos aposentados.

[palmas]

**SENADOR MÁRIO COUTO (PSDB-PA):** Nós não queremos ser radicais. Nós não queremos ser radicais, absolutamente, mas se os problemas dos aposentados não forem resolvidos, nós vamos ser radicais.

Então nós vamos mostrar hoje ao Ministro a nossa boa vontade de negociação [soa a campainha] e, quanto tempo já se passou para se ter essa oportunidade, nós vamos ter hoje às 14h00. Não adianta falar mais aqui - já vou terminar Presidente - da situação dos aposentados. Mas eu

te confesso amigo, eu te confesso: isso é uma questão de sensibilidade, está claro isso.

Senador Expedito Júnior é de um Partido, o Senador Paulo Paim é de um Partido, o Senador Romeu Tuma é de um Partido, Senador Mário Couto é de um Partido, Senador Cícero Lucena é de um Partido, Senador Botelho é de um Partido, isso é uma questão conjunta de todos os Senadores sensibilizados com a situação dos aposentados deste País.

Nunca prova Carlos, não adianta colocar, número, número, número que colocarem é inquestionável a situação dos aposentados deste País, ninguém consegue provar para ninguém que os aposentados não estão à míngua e na miséria nesse País, morrendo de fome!

[palmas]

**SENADOR MÁRIO COUTO (PSDB-PA):** Ninguém consegue dizer ao contrário, ninguém, Senadora! Não adianta pôr número na minha cabeça, ninguém me convence, porque eu estou tendo vendo a prática; eu estou vendo o dia-a-dia; eu estou vendo a situação; eu estou vendo o aumento do plano de saúde e estou vendo o salário do aposentado reduzir. Agora, Senadora, ou a gente resolve ou vai ser no pau mesmo!

[palmas]

**SENADOR EXPEDITO JÚNIOR (PR-RO):** Presidente, pela ordem.

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** Obrigada.

**SENADOR ROMEU TUMA (PTB-SP):** Senadora, pela ordem só.

**SENADOR EXPEDITO JÚNIOR (PR-RO):** Presidente, pela ordem.

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** Obrigada.

**SENADOR ROMEU TUMA (PTB-SP):** Só para esclarecer, que o Presidente que o Senador se refere, é o Presidente da Casa, não é o Presidente da República, é o Presidente da Casa.

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** Obrigada.

**SENADOR EXPEDITO JÚNIOR (PR-RO):** Pela ordem.

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** Pois não, Senador Expedito Júnior.

**SENADOR EXPEDITO JÚNIOR (PR-RO):** Deixar claro, quando o Senador Mário Couto, ele faz referência [soa a campainha] Ao Relator que ficou engavetando o projeto por nove meses, eu quero deixar claro até para que não parem dúvidas--

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** Não foi o senhor--

[risos].

**SENADOR EXPEDITO JÚNIOR (PR-RO):** Não, mas como o senhor não disse nomes... Eu recebi o projeto é julho, em agosto eu entreguei o meu relatório pronto, menos de um mês.

[palmas]

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** Parabéns, Senador Expedito Júnior, o senhor foi rápido.

Senador Mário Couto o senhor com toda essa força que demonstra nos estimula, cada vez mais, a não abirmos mão desse momento.

Eu gostaria de passar a palavra agora ao Senador Cícero Lucena, representante da Paraíba, que seja muito bem vindo. Está retornando de uma licença de quatro meses e que volta logo, vamos dizer assim, com o pé direito aqui na defesa dos aposentados. Muito obrigada.

**SENADOR CÍCERO LUCENA (PSDB-PB):** Obrigado, Senadora Rosalba.

Srs. e Sras. Senadoras, convidados e também os representantes aqui dos aposentados. Senadora eu vou fazer o apelo para que essa votação seja o mais rápido possível e, que ela seja aprovada também porque esse é o desejo da grande maioria dessa Casa, até para que a gente não tenha um outro aposentado que é o Senador Mário Couto, porque da forma que ele está defendendo esse projeto, ele vai terminar quebrando os dois braços dele de tanto bater nas mesas e na tribuna dessa Casa.

Mas eu pergunto Senadora, Srs. e Sras. aqui presente quem? Quem pode ser contra esse belíssimo projeto do Senador Paulo Paim? Quem? Quem não tem sensibilidade; quem não tem compromisso; quem não respeita o próximo; quem não se preocupa com aqueles que muitas vezes não tem o mínimo para a sobrevivência? Quem pode ser contra?

Essa é a grande incógnita que nos leva a refletir que um assunto tão importante, de uma dimensão tão grande como essa, passe tanto tempo a ser debatido, a ser manipulado, a ser discutido, algo que é que tão óbvio, que é estão justo que é tão necessário. E aí onde eu acho que a condução da radicalização que está tomando conta dessa Casa pela maioria dos Senadores, é por demais verdadeira, oportuna e necessária.

É importante Senador Paulo Paim, Senadores aqui presentes e outros que participaram e que defendem e que defenderão esta proposta, nós tirarmos um pouco essa discussão, dizer que nós estamos apenas defendendo os aposentados. Não. Nós estamos defendendo a Justiça desse País.

Nós estamos defendendo os trabalhadores, porque se essa regra se mantiver, o atual trabalhador que amanhã vai se aposentar também

estará sujeito a essa injustiça. Então, nós não estamos defendendo apenas os aposentados que aqui estão representados.

A solução proposta é de uma visão de futuro como deve ser a prática pública. É um compromisso de fazer Justiça, como é dever de cada um dos legisladores ou de cada um cidadão. É um basta. Nós temos que dar um basta a uma prática que, infelizmente, muitas vezes predomina no nosso País, é a condição de "que se eu estou bem pouco me preocupam aqueles que estão precisando ou necessitando", Senador Paulo Paim.

Daí nós termos o compromisso, o dever de fazer com que àqueles que eventualmente busque nas entre linhas da legislação dizer que é inconstitucional que não poderia atrelar ao salário-mínimo, mas que já foi resolvido no tempo, nos relatores e no relatório do atual, Senador Expedito Júnior, o que é nós estamos fazendo?

Pelo contrário. Nós estamos querendo fazer cumprir o Art.7º, do inciso IV, onde diz: "Que não pode se vincular os reajustes ao salário-mínimo". O que existe hoje é a vinculação, porque estamos transformando todos os aposentados em recebedores de salários mínimos.

Com o achatamento que está ocorrendo nós estamos atrelando todos a terem o salário-mínimo como a referência do seu salário. Então, nós estamos sim, cumprindo a legislação, nós estamos sim, tendo prática, procedimento e ação em favor da cidadania, do respeito àqueles que mais precisam.

Aqui já foi dito, está no relatório, os Senadores já ilustraram a questão do custo de vida do aposentado, do mais experiente, todos nós sabemos disso. Se você não ocupou o cargo público você sabe; se você é um cidadão que olha para o lado se preocupa com o próximo você também sabe; se você é próprio aposentado ou o familiar, mais ainda, porque sofre na pele. Daí eu me somar a responsabilidade, porque nós sabemos que estamos vivendo momentos de graves necessidades das grandes decisões.

Porque a crise que antes se dizia que não chegava aqui, que depois passou por marola e, hoje já vai em *tsunami* [soa a campanha], todos nós temos responsabilidade. Todos nós temos que estarmos juntos oposição, situação, cidadão, Governo, todos no sentido de que nós vamos votar as matérias necessárias para enfrentar essa situação.

Nós estamos com essa consciência. O Senador Mário Couto falou de uma forma muito clara, queremos debater, mas com isso não queremos esquecer os problemas que vivem àqueles que mais necessitam e que mais precisam. Se nós estamos tendo a capacidade da encontrar solução para salvar banqueiros, para salvar grandes construtoras, empresários que procederam de forma errada ou equivocada, não para fazer acusações leviana--

[palmas]



**SENADOR CÍCERO LUCENA (PSDB-PB):** Se nós temos competência, capacidade e temos orçamento e temos recursos para isso, como é que nós não temos capacidade... Ou será que falta vontade para alguns de encontrar solução de sobrevivência de quem tanto já contribuiu para nossa Nação? E aí Senadora, todo e qualquer procedimento prática, no sentido de radicalizarmos o encontro dessa solução, contará com o meu apoio; com a minha solidariedade. Com o meu trabalho e também com o meu reconhecimento ao Senador Paulo Paim e aos outros, que de forma positiva colaboraram para que esse projeto chegasse aonde chegou e que junto estaremos defendendo o povo brasileiro. Meu muito obrigado.

[palmas]

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** Agora ouvindo a todos os inscritos, nós vamos passar as considerações finais, pela mesma ordem de exposição.

Mas antes eu gostaria de agradecer a todos que aqui vieram, não somente os expositores, os Srs. Senadores que eu sei como é o dia-a-dia dessa Casa, talvez os que estão nos assistindo não entendam, mas são muitas Comissões e todas tratam de questões muito importantes. Muitas vezes o Senador como agora há poucos instantes o Senador Paulo Paim teve que sair, porque estava relatando uma questão importante na CCJ.

Outros aqui vieram e assinaram... O Senador Romeu Tuma, mas tenho certeza que se só existisse hoje esta Comissão e não tivéssemos a responsabilidade de estarmos presentes também em outras Comissões... A Agricultura está num debate importante. A de Assuntos Econômicas também, essa deve estar pegando fogo, porque a questão da crise, então são muitas questões que estão sendo tratadas ao mesmo tempo e precisam de quorum.

Mas se existisse só essa reunião, eu tenho certeza, que nós seríamos aqui senão todos, mas podemos dizer a grande, a grande maioria. Porque o que nós sentimos em cada Senador, independente de Partidos, é uma questão suprapartidária mesmo para esta Casa, é o sentimento de que nós temos a obrigação de dar essa resposta ao Brasil.

Nós aqui viemos com a expectativa dos nossos Estados e da nossa população, para corresponder à confiança que eles nos deram no voto. O voto que colocaram com o coração, que colocaram com o seu pensamento de ter alguém que aqui venha para defender às questões que são comuns a todos os brasileiros. E essa é uma questão de todos os brasileiros.

O Senador Paim, quando o senhor diz que quer voltar para o seu Estado. Quer voltar com aquele sentimento de dever cumprido, eu também quero e, sei que cada um dos Senadores aqui querem voltar de cabeça erguida, podendo olhar no olho, o cidadão do Rio Grande do Norte que é o meu Estado, como os senhores olham da Paraíba, do Pará de São Paulo, lá de Rondônia, também, olhar dizendo: "Você me colocou lá e eu a palavra Justiça Social, solidariedade, a questão de igualdade que é tão

comum ser encontradas nos discursos, nós lá nos juntamos, lutamos e conseguimos fazer”.

Realmente, não é somente para os que estão aqui já de cabelos prateados que estão no outono da vida, que merecem o respeito maior, o reconhecimento maior que é fruto de uma caminhada de tantas dificuldades. Se vocês olharem para trás, quantos obstáculos vocês tiveram que superar? Quantos desafios, quantas lutas!

E agora que era hora de poder, vamos dizer assim, descansar pouco, eu não digo nem aproveitar, mas ter a tranqüilidade de ver o resultado de tanto que construíram é a hora da maior angústia, da maior dificuldade.

Quantos que começaram essa luta Senador e hoje já não estão aqui para se juntarem a todos nós; pessoas de 85 anos, como o Dr. Hermélio, que aqui falou, colocou que não vai desistir jamais, então, veja como a coisa... E os que estão trabalhando, os trabalhadores desse Brasil!

Então a questão é essa, nós temos, sim, e falo aqui como representante do meu Estado. Eu quero aqui inclusive cumprimentar Silberto Raimundo da Silva, que aqui representa a Federação do Rio Grande do Norte, é Vice-Presidente da Confederação Brasileira de Aposentados, Pensionistas e Idosos na Área de Cultura e Planejamento--

[palmas]

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):**

Em seu nome a todos os nossos irmãos do Rio Grande do Norte. E, dizer que chegamos, realmente... Eu acho que está havendo um consenso sobre isso Senador Paim, sabemos que está havendo uma crise que tem conseqüências no nosso País.

Também nós não podemos simplesmente colocar vendas nos olhos e dizer que não estamos vendo, ela existe, está acontecendo, já reflete na economia em vários pontos, mas nós não podemos em função agora dessa crise, deixar que a crise dos aposentados continue, perdure de forma nenhuma. Eu acho que momento é de dar solução e só podemos dar solução, realmente, levando essas questões às esferas maiores. E, se for necessário como bem colocou aqui o Senador Mário Couto é de vigília, de obstrução de votações, tudo o que for necessário.

Esse é o sentimento que eu levo ao meu Partido e, tenho certeza que todos estamos juntos nessa luta--

[palmas]

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):**

Parabenizar ao Senador Paim, parabenizar ao Senador Expedito que tem se dedicado também à causa, a todos que participaram desse projeto, contribuindo, mas eu quero que essa Casa receba... É uma forma de nós resgatarmos a credibilidade dos políticos, porque nós sabemos que a população hoje desacredita, não confia, por quê? Porque exatamente em

momentos como esse, onde a população clama por Justiça, que nós temos a missão, que nós recebemos do povo a delegação de aqui lutar por essa Justiça, que nós temos que dar respostas.

Então, eu acho o que povo está convocando é a voz rouca das ruas que diz através dos aposentados, dos seus filhos, das suas famílias, de seus amigos, todos, que dizem: Chegou a hora, está lançada, agora é a hora de dar decisão. Muito obrigada a todos que aqui vieram--

[palmas]

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** Parabenizar a vocês aposentados que são exemplo de luta para todos nós. Porque eu vejo, vocês caminhando pelos corredores, aqui, nos Estados em busca de apoio, incansáveis, mostrando que estão determinados na luta--

**SENADOR ROMEU TUMA (PTB-SP):** Senadora só--

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** Que tem garra e que isso faz mostrar a força do povo brasileiro. Muito obrigada.

**SENADOR ROMEU TUMA (PTB-SP):** Cumprimentar V.Exa. pelas palavras, mas eu acho que os pronunciamentos dos Senadores, fora as explicações dos expositores, nós estamos botando um obstáculo intransponível, para continuar o extermínio dos aposentados pela inanição, pela fome e pela falta de direitos sociais--

[palmas]

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** Muito bem, Senador. Agora, com a palavra para [interrupção no áudio] o Presidente da Associação Nacional dos Auditores fiscais da Receita Federal do Brasil - ANFIP.

**SR. RODRIGO COSTA PASSOS:** Eu gostaria de agradecer o convite, a ANFIP já está há mais de 60 anos defendendo os aposentados, defendendo a Previdência Social. Vamos continuar fazendo e, como disse a Senadora Rosalba, esse projeto não significa gasto, significa investimento.

E não é só é investimento social não, é investimento no Brasil. Se você achata o salário, o vencimento de um aposentado, ele vai comprar menos carne, ele vai menos à padaria, ele vai menos à farmácia. Com isso você vai demitir o balconista da farmácia; vai demitir a pessoa da padaria; vai demitir a pessoa que trabalha no açougue. Vai diminuir a cobertura da Previdência Social, vai prejudicar a Previdência.

Com isso você diminui a pessoa que trabalha no campo, que cuida do gado; diminui a pessoa que planta o trigo; que planta o arroz, que planta o feijão; diminui o operário que trabalha na indústria farmacêutica. Então, olha a caos social que um achatamento de salário do aposentado causa. Não é só essa questão social é o investimento no País.

O aposentado contribui muito para o crescimento no País, para a cobertura previdenciária e para o desenvolvimento dos municípios, principalmente os municípios menores, que esse salário dos aposentados representa mais de 80% dos municípios; o salário do aposentado representa quase todo o gasto em compras em serviços para aquele município.

Então esse projeto, parabênizo, de antemão que eu sei que ele vai ser aprovado aqui dia 05, ele não significa um investimento social, ele significa um investimento no nosso Brasil. Obrigado.

[palmas]

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** Eu passo agora para o Dr. Cleber Ubiratan de Oliveira. Só complementando, o Dr. Rodrigo, eu lembro que foi instituída a aposentadoria rural - eu fui Prefeita três vezes - e a cidade que eu administrei tem 133 comunidades rurais.

Então, eu andava por todas elas e vi o quanto isso repercutiu, do que surgiu de mais vidas nas comunidades e nas cidades do Interior, principalmente as pequenas cidades. Então, o que senhor está colocando já mostra [soa a campainha] que quanto mais investirmos no aposentado - eu estou sendo penalizada por mim mesma... Quanto mais nós investirmos no aposentado mais é recurso que vai impulsionar o desenvolvimento do País.

Passamos a palavra ao Dr. Cleber.

**SR. CLEBER UBIRATAN DE OLIVEIRA:** Eu queria agradecer então pelo convite também formulado aqui ao Ministério da Fazenda, de estar podendo debater aqui no Senado esse importante projeto do Senador Paulo Paim.

Reconhecer que de fato a proposta de discussão dos temas previdenciários que tem sido conduzida pelo Senador, ela é bem ampla e de certo sentido, casa com um conjunto de preocupações que o Governo tem em relação à questão da sustentabilidade da Previdência.

Eu acho que esse é um aspecto fundamental com o projeto e as discussões aqui no Senado, eu acho que evoluíram bastante. Eu acho que desde o relato pelo Senador Mário Couto em relação ao processo como é que ele foi tratado na Casa, como é que evoluiu como é que se chegou a aprimoramentos em relação ao projeto; acho que é significativo de todo o processo Parlamentar e eu acho que o Executivo também sempre aberto às discussões nesse sentido.

Eu acho o que Gabas colocou muito bem também a preocupação nossa não, é uma discussão de modelo... Não é uma discussão de modelo, eu acho que é fundamental a gente ter em mente também toda uma série de preocupações, que eu acho que além de resolver o problema dos aposentados ou seja, de tratar de uma forma que inclua os aposentados;

que faça com que o poder de compra dos aposentados seja mantido, seja, melhorado. Isso também se coaduna também com uma preocupação que nós temos no Governo, que eu acho que é também um bem público também que é efetivamente a estabilidade fiscal.

Eu acho que é esse é um desafio que nós temos pela frente de discutir, de seguir trabalhando nessas questões e inserir essa discussão também nesse contexto. Então eu acho que do ponto de vista do Ministério da Fazenda a preocupação sempre foi essa, de mostrar-se e eu acho que bastante sensível aos pontos que foram colocados aqui.

A realidade foi exposta de sua forma mais clara e, ao mesmo tempo também [soa a campainha] colocar as nossas preocupações em relação a temática, dentro do ponto de vista fiscal. Agradeço a todos, obrigado.

**SENADOR JOSÉ NERY (PSOL-PA):** Pela ordem, Sr. Presidente.

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** Obrigada, Dr. Cleber.

**SENADOR JOSÉ NERY (PSOL-PA):** Pela ordem, Sr. Presidente.

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** Pois não, Senador José Nery.

**SENADOR JOSÉ NERY (PSOL-PA):** Eu queria permissão para--

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** O Sr. Estava inscrito realmente, mas como foi finalizado e o senhor não estava aqui, mas eu acho que todos concordam que nós possamos dar a palavra ao Senador José Nery, que inclusive representa um Partido, é o seu líder, e é muito importante estar nessa luta com todos nós.

**SENADOR JOSÉ NERY (PSOL-PA):** Sra. Presidente, Senadora Rosalba, Srs. Senadores.

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** Cinco minutos, Senador.

**SENADOR JOSÉ NERY (PSOL-PA):** Ilustres convidados. Estive no início da nossa Audiência Pública, mas como aqui temos que responder a vários compromissos nas Comissões ao mesmo tempo, fui à Comissão de Agricultura para uma Audiência Pública e também na Comissão de Relações Exteriores. Sendo o único Parlamentar do PSOL, acabo aqui tendo que responder a várias tarefas o que de certa forma dificulta a participação como gostaria em todas as Comissões.

Mas queria manifestar a minha opinião a respeito do projeto, do PLS 51 de 2003, de autoria do Senador Paulo Paim, para dizer da mais absoluta necessidade e justeza da sua aprovação. A questão da atualização das aposentadorias e pensões restabelecendo o poder aquisitivo, levando em consideração os salários mínimos que eles representavam quando da sua concessão. Mesmo que não seja exatamente como é de Justiça e requer o projeto do Senador Paim, mas

Justiça deverá há que ser feita aos aposentados que tiveram seus salários e suas pensões, corroídas pela inflação, pela desvalorização, o que leva a indignância e ao sofrimento, milhares, milhões de aposentados nesse País.

Então, quando no atual momento dessa grave crise financeira internacional, e se pergunta: grave crise financeira internacional para quem? Para um sistema capitalista que se acostumou a lucrar fácil, nessa ciranda financeira do sistema bancário internacional, que virou não é? Que agora todos, inclusive, parte... O Governo sim, e parte da oposição, acha que tem que arranjar um meio... É só olhar a manchete do Jornal do Senado de hoje.

Acha que tem que arranjar um meio para salvar, na verdade, não são os interesses das economias dos países, dos povos, da nação, não. São os interesses daqueles que historicamente lucraram com a ciranda financeira. Então, se há urgência, e se muitos concordam com a urgência: "Ah, porque a crise agora tem que ter um... Arranjar uma solução". Mas não se verifica a crise, o sofrimento de milhões, de milhares não só dos aposentados, mas de milhões e milhares de excluídos desse País que padecem e que precisam das políticas públicas para ter uma vida digna.

Portanto, Sra. Presidente e Srs. Senadores, Sras.. Senadoras, ilustres convidados, se há busca de soluções para àqueles que só lucraram nesse período não é? Que sempre viveram à custa da ciranda, da exploração, do acúmulo de forma muitas vezes até criminosa.

Então, há que ter solução sim, para o problema dos aposentados como aqui demonstrado. Não se tem déficit na Previdência, o que se tem é a necessidade de recompor e fazer o Brasil se reencontrar com seus verdadeiros filhos, com os verdadeiros construtores desse País, [soa a campanha] que ofereceram a sua contribuição para construir esse País e hoje são tratados da forma que são tratados.

Então, atualizar o valor das aposentadorias é algo fundamental, inclusive essa questão, Reforma da Previdência em 2003, da forma como foi conduzida foi motivo de uma grave crise política interna aos Partidos dos Trabalhadores, onde a nossa hoje, Presidente Nacional, Senadora Heloísa Helena foi expulsa por votar contra uma reforma da Previdência, que de certa prejudicava direito adquirido especialmente dos servidores públicos.

Então, é hora sim, de encontrarmos a melhor solução, o acordo para votar esse projeto que tem um alcance um largo alcance social, portanto, companheiros e companheiras aposentadas, trabalhadores e trabalhadoras desse País. Nessa questão, não só contam com o nosso voto, mas com o nosso apoio decidido a esta causa.

Portanto, a nossa posição Sra.. Presidente é pela aprovação. Se não for tão qual como queremos Senador Paim, porém é preciso encontrar uma acordo e uma fórmula pela qual possamos fazer e garantir a

atualização das aposentadorias e dos pensionistas. Muito obrigado. É a nossa posição, é o nosso voto e o nosso apoio. Muito obrigado.

[palmas]

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** Obrigada, Senador, é muito bom saber que estamos também contando com o senhor e com o seu Partido nessa luta.

Passamos agora à palavra ao Sr. Paulo César Régis de Souza, Presidente da Associação Nacional dos Servidores, três minutos para suas considerações finais.

**SR. PAULO CÉSAR RÉGIS DE SOUZA:** Mas o que é? Primeiro, está me chamando de "o objetivo". Melhor ser rápido, não é? Bom, primeiro dizer que a nossa Mesa ficou muito mais bonita e mais elegante com a presença da Senadora. Segundo parabenizar, agradecer aqui o convite por ter participado desse grande debate.

Dizer que eu estou orgulhoso de estar aqui na frente e ver a emoção do Senador Paim e do Senador Romeu Tuma, quando falavam sobre os aposentados inclusive com lágrimas. Fiquei emocionado também de ver a luta de vocês.

Meus parabéns e parabéns a todo o Senado pelo trabalho que estão executando. Parabéns também ao Senador, por ser ter sido tão rápido, talvez tão rápido quanto eu na minha fala não é? E que o projeto saiu rápido, mas estão de parabéns principalmente os aposentados pela luta.

O nosso amigo Gabas aqui, que é meu colega previdenciário foi sensível, me parece, a todos os problemas aqui levantados e ele é o porta voz nosso aqui, junto ao Ministro José Pimentel, que eu tive oportunidade até de viajar com ele, agora, a Fortaleza e até conversamos um pouquinho sobre o projeto.

Então, estão de parabéns a todos, parabéns a Senadora também, ao nosso amigo Hermélio pelo excelente pronunciamento em favor dos aposentados. E dizer que está presente aqui também o MOSAP, que é Movimento de Aposentados e Pensionistas--

[palmas]

**SR. PAULO CÉSAR RÉGIS DE SOUZA:** Dos servidores públicos e apóia integralmente o projeto--

**SENADOR ROMEU TUMA (PTB-SP):** Doutor, o MOSAP cuida do meu imposto de renda há 20 anos.

**SR. PAULO CÉSAR RÉGIS DE SOUZA:** Está certo, mas é a emoção que eu vi do Senador Tuma já não primeira vez, porque eu fui assistir um debate dele também lá em São Paulo; quando ele falava das Professoras lá na época, ele também se emocionou a mesma coisa, da mesma forma eu.

Meus parabéns a todos. Muito obrigado e felicidades.

[palmas]

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** Muito obrigada, como sempre o senhor é objetivo e rápido. [soa a campanha] Agora, vamos passar para o Sr. Hermélio Soares Campos, da Confederação Brasileira de Aposentados e Pensionistas - COBAP.

**SR. HERMÉLIO SOARES CAMPOS:** Inicialmente, eu gostaria de agradecer a ilustre Senadora, Presidente desta Comissão, Senadora Rosalba e aos Senadores que distinguiram com suas referências à minha pessoa e aos companheiros e companheiras aposentados que aqui estão.

Eu queria dizer rapidamente o seguinte, que a nossa preocupação vai mais longe ainda é de que de a gente sabendo que mesmo se pagando, está sujeito a ter uma aposentadoria que possa chegar ao salário-mínimo. Isso leva muitas pessoas a deixarem de entrar para a Previdência de pagar a Previdência, porque sabem que vai pagar e que vai ter uma aposentadoria de um salário-mínimo. Então, eles esperam até mais tarde e vai pagar isso com uma situação que vai dificultar cada vez mais a Previdência.

E também eu queria me referir ao seguinte, além de termos condições e sermos um dos instrumentos para que os municípios cresçam naqueles primeiros cinco dias de pagamento das aposentadorias, nós ainda acabamos esse ano passado de sermos os responsáveis pelo crescimento da economia e principalmente do PIB; quando se criou o empréstimo consignado e nós tínhamos necessidades prementes com as dificuldades de sobrevivência de fazer esse empréstimo, que chegou a mais de 42 bilhões só no primeiro ano, todo retirado dos nossos proventos, para que a gente tivesse condições de fazer uma reforma numa casa, de comprar, um remédio, fazer uma operação e outras coisas mais.

E, estamos enalacrados que jamais estamos conseguindo sair desses empréstimos, isso que é lamentável e muito obrigado a todos.

[palmas]

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** Obrigado. Eu queria só aqui informar, que o projeto no dia 05 que vai ser apreciado no dia 05 é o Item nº 1.

[palmas]

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** Passemos agora para o Dr. Carlos Eduardo Gabas. Esse nome é difícil de esquecer que meu filho mais novo o nome é Carlos Eduardo.

**SR. CARLOS EDUARDO GABAS:** Obrigado, Sra. Presidente.



Primeiro eu fico muito feliz de acompanhar essa discussão que já o fazia antes através da oportunidade que me deu o meu companheiro Paim, de fazer essa discussão aqui no Senado.

Ao longo da minha história, os meus amigos aposentados que me conhecem sabem - eu sou servidor da Previdência, desde o concurso de 1985. E tenho vivido todas essas mudanças que passaram a Previdência Social, sempre junto com os aposentados e com os trabalhadores na defesa de uma Previdência Social justa, pública, gratuita e que consiga cumprir com o seu papel social.

Fico contente que o Senador Mário Couto guardou meu nome, gravou o meu nome, viu Senador? Fico feliz, me achei importante, agora. Mas como um técnico também com uma vivência política, sindical, partidária, sei do que nós estamos falando. Sei da responsabilidade que esta Casa tem que as duas casas têm o Senado e a Câmara na discussão e na votação dos projetos.

Em todos os momentos tanto eu quanto os meus companheiros de Governo, porque fica aquela impressão de que o Ministro Guido Mantega ou o Secretário Nelson Machado são contra qualquer tipo de melhoria para os aposentados. Isso não é verdade, o Nelson Machado foi Ministro da Previdência, fez mudanças importantes para os aposentados. Nós antecipamos data-base, nós unificamos data-base, antecipamos pagamentos, tudo isso sobre o comando do Nelson Machado.

Sobre o comando do Luiz Marinho, que eu quero aqui mandar o meu abraço, Ele foi eleito Prefeito de São Bernardo do Campo com uma votação expressiva, conseguiu vencer as eleições e vai imprimir o seu ritmo de trabalho - que eu tive oportunidade e o prazer e a honra de conviver com ele - vai imprimir em São Bernardo do Campo e certamente fará uma excelente gestão.

Eu quero dizer que nós devemos, discutir, aprovar e acompanhar esse projeto que nós aprovamos. Porque no futuro, se nós não fizermos uma discussão e uma aprovação fundamentada, nós vamos ter que estar aqui de novo, gritando contra reformas que retirem direitos dos trabalhadores. Isso não é admissível. Não é admissível lá na frente a gente querer rever as regras que nós mudamos agora para pior.

O Governo Presidente Lula, eu quero deixar bem claro, desde o seu início tem trabalhado para melhorar a vida dos aposentados. E o Presidente tem nos chamado a atenção para um aspecto importante que pouco se discute, as pessoas tem vivido mais, graças a Deus os nossos aposentados tem a possibilidade de ter uma vida mais longa, a nossa geração certamente e a dos trabalhadores atuais, terá uma vida também mais longa graças aos avanços da medicina, da biotecnologia, das pesquisas genéticas. Nós vamos viver mais.

Agora pouco se discute sobre políticas públicas para os aposentados e pensionistas; para as pessoas da terceira idade; pouco se discute sobre

lazer; sobre recreação; sobre saúde; sobre acessibilidade. Muitos aposentados não têm condições de entrar em alguns estabelecimentos porque não tem acessibilidade, porque já caminham mais devagar tem escadas íngremes, não tem elevadores.

Então, eu quero chamar a atenção de todos nós aqui, especialmente dos Senadores que têm as suas bases nos municípios, o Senador acabou de citar o meu amigo Jairo Jorge que estimulem políticas públicas para os aposentados; que estimulem acessibilidade; que estimulem entretenimento, porque o aposentado que cuida do espírito, que cuida da sua alma, vive mais vive melhor. O aposentado que tem o carinho da sociedade vive melhor. E cabe ao Poder Público prover essas condições.

Então nós temos sim, que discutir uma alternativa de recuperação das perdas, o Governo sempre colocou isso na pauta, nunca se furtou a fazer essa discussão. Há que se ter responsabilidade eu nem citei isso, Senador Paim, porque eu sei da responsabilidade que os Senadores e os Deputados têm, então, não é preciso dizer, não é preciso cobrar isso.

Mas eu sei que essa discussão será muito bem feita e nós devemos acompanhar essas votações acompanhar a implementação e no futuro, com a alternância do poder que se fará certamente, graças a Deus que é assim; nós possamos estar aqui defendendo melhorias maiores para os aposentados e não retrocesso, não reformas como foi feito no passado que retiram direitos.

Nós queremos ampliar os direitos, consolidar os direitos dos aposentados, trazer uma vida digna, trazer uma vida que as pessoas possam usufruir daquilo que construíram, essa é a nossa proposta. Para isso nós estamos à disposição para fazer discussões, os números foram colocados vocês têm acesso a eles.

A opção como eu disse é uma opção política, onde nós vamos investir os recursos de Previdência Social que são arrecadados e quais as fontes - como o Senador Romeu Tuma muito bem colocou - quais as fontes de custeio como nós vamos melhorar a arrecadação? Como nós vamos diminuir a sonegação? Como nós vamos diminuir a evasão fiscal? Para que tenhamos recursos para pagar os nossos aposentados e pensionistas. Muito obrigado.

[palmas]

**SENADOR MÁRIO COUTO (PSDB-PA):** Presidente, Presidente, Presidente--

**SENADOR ROMEU TUMA (PTB-SP):** Dr. Gaba, só uma coisa não esqueça que ele lhe deu a promissória para o senhor pagar.

[risos]

**SENADOR MÁRIO COUTO (PSDB-PA):** Presidente, só para dizer ao Dr. Carlos que eu gravei o vosso nome, por que V.Exa. , eu desse até na minha fala, que eu estava satisfeito com V.Exa.--.

**SR. CARLOS EDUARDO GABAS:** Obrigado, Senador.

**SENADOR MÁRIO COUTO (PSDB-PA):** Foi o primeiro homem do Governo que eu ouvi dizer assim: "Vamos discutir a perde dos aposentados". Se V.Sa. for hoje, agora, às 14h00, que eu acho que V.Exa. vai com o Ministro e nós, diga isso ao Ministro. Diga isso ao Ministro, só isso. Por isso é que eu gravei vosso nome, não vou esquecer mais porque eu vou lhe cobrar sempre.

[palmas]

**SR. CARLOS EDUARDO GABAS:** Obrigado, pela gentileza Senador e o Ministro é sensível a essa causa, certamente. Junto com vocês vamos construir uma alternativa.

**SENADOR EXPEDITO JÚNIOR (PR-RO):** Senadora Rosalba.

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** Vamos passar a palavra aqui ao--

**SENADOR EXPEDITO JÚNIOR (PR-RO):** Só para agradecer a presença--

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** Ao nosso Relator.

**SENADOR EXPEDITO JÚNIOR (PR-RO):** Agradecer a presença de todo mundo, agradecer à presença dos nossos aposentados brasileiros. E reafirmar... Além de agradecer a V.Exa. que já incluiu, já estava incluído na pauta desde a reunião passada na última reunião nossa aqui, ficou definido Senador Paulo Paim que nós faremos a Audiência Pública no dia 29 e votaríamos no dia 05.

Então, eu quero cumprimentar a V.Exa. por já ter incluído como Item nº 1 da Pauta, que nós deveremos votar na próxima quarta-feira. Fazer aqui por intermédio do Sr. Hermélio, fazer aqui um convite a todos os aposentados brasileiros que venham novamente a esta Casa, acompanhe a votação da próxima quarta-feira, que com certeza, já deu para ter uma noção.

Já deu para vocês terem uma noção do entendimento que há já nesta Casa, entendimento de que praticamente aqui não tem Partido Político, aqui todo mundo defende o projeto quando é bom.

**SENADOR ROMEU TUMA (PTB-SP):** Senador, com pedido e urgência em seguida a votação.

**SENADOR EXPEDITO JÚNIOR (PR-RO):** O meu medo--

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** O projeto é terminativo na Casa.

**SENADOR EXPEDITO JÚNIOR (PR-RO):** É já é terminativo na Casa. O meu medo não é aqui no Senado, o meu medo é na Câmara dos

Deputados. Lá o Governo passeia, lá o Governo tem a maioria absoluta, não é como aqui no Senado que é muito disputado.

E fica o meu receio de que o esse projeto possa não ter, eu não vou dizer a mesma velocidade, porque desde 2003 que ele está tramitando aqui, mas desde quando eu assumi como Relator, nós demos a ele a velocidade que os aposentados merecem, os aposentados brasileiros. Um grande abraço a todos vocês e que Deus nos ilumine.

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** Pois não, Senador Paulo Paim, o senhor que é o autor tem todo o direito.

**SENADOR PAULO PAIM (PT-RS):** Eu só queria mais, só para agradecer a todos os painelistas, o Rodrigo, Sr. Hermélio, o Dr. Cleber, o Dr. Gabas, deixar o Carlos Eduardo fora, e o Sr. Paulo.

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** Carlos Eduardo.

**SENADOR PAULO PAIM (PT-RS):** Só dizer que foi uma bela Audiência Pública, quando a gente propõe uma Audiência Pública com um debate como esse, alguns pensam que vai haver uma aquela batalha campal entre a situação e oposição, nada disso foi visto aqui, pelo contrário. O Dr. Cleber e o Dr. Gabas também ambos com muita tranquilidade, com muita, eu diria solidariedade, vamos achar caminhos, isso é muito bom.

Eu queria cumprimentar, se me permite ainda, Senadora, minha Senadora Rosalba, todos aposentados que estão presentes. Eu sei que no dia 05 virão para cá em torno de 500 aposentados pelas informações que eu recebi, peço só que as salas laterais se possível, a gente possa reservar.

Só lembrar uma coisinha, o acordo foi feito para não pedirem vista ao dia 5, se pedir vista não adianta pedir vista, porque vai ser vista coletiva, a gente marca outra reunião os aposentados vêm tudo de novo e vota. Cada um vai ter que mostrar a sua cara no bom sentido. Então a melhor coisa é construir um acordo, se não votar vai ser lamentável, o acordo é não ter pedido de vista e votar o dia 05.

Então, eu queria aproveitar esse momento para mais uma vez, eu sei que eles estão cansados é natural isso, mas que efetivamente vamos estar todos aqui no dia 05, para votar esse projeto, com certeza.

Eu quero só reafirmar isso, Gabas, se puder levar para o Governo essa sugestão, nós entendemos que podemos construir um acordo no conjunto dos projetos, Fator 42 e esse. Isso é o ideal, com isso todos ganham, ganham os aposentados, ganha a sociedade brasileira, ganha a Previdência, o mérito é Gol de placa para todos.

Então salva da palmas a pedido do Senador Romeu Tuma para os aposentados.

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** Para os aposentados.

[palmas]

**SENADOR EXPEDITO JÚNIOR (PR-RO):** Senadora Rosalba Ciarlini, me permite.

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** Finalizando.

**SENADOR EXPEDITO JÚNIOR (PR-RO):** Eu preciso fazer uma correção, me permite?

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** Pois, não.

**SENADOR EXPEDITO JÚNIOR (PR-RO):** Hoje o Senador Paulo Paim me ligou preocupado--

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** Hoje eu estou bem boazinha.

**SENADOR EXPEDITO JÚNIOR (PR-RO):** "Expedito, já está na hora, onde que você está?". E eu estava me deslocando para cá. E ele disse: "Está preparado?". Eu falei: "Estou preparado". Eu preciso fazer um registro até para que o povo brasileiro, principalmente os aposentados saibam disso.

Nós tivemos durante todo esse nosso relatório a consciência a mão, os pareceres do nosso servidor o Wagner, o Wagner--

[palmas]

**SENADOR EXPEDITO JÚNIOR (PR-RO):** O Wagner que é bom que se lembre, ele era o Chefe de Gabinete do Senador Rodolpho Tourinho e, foi ele que ajudou a preparar todo esse relatório, já na época do Senador Rodolpho Tourinho e graças a Deus, quis o destino, que o Wagner fosse lotado no meu gabinete.

Então parabéns a este exemplar servidor público que é o servidor Wagner.

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** Parabéns, você realmente é um homem de sorte.

[palmas]

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** Porque teve Wagner, para lhe auxiliar. Agradecer a todos.

Agora eu queria só aqui complementar uma coisa ao Dr. Carlos Alberto também ao Dr. Cleber que representa o Governo. Vocês estão sentindo que nós estamos unidos nessa questão o que nós não queremos é uma solução e uma solução que realmente venha a acontecer.

Por termos uma negociação não vamos abrir mão de prazos, porque a questão muitas vezes é o seguinte: "Bem, tudo bem está aprovado, agora vamos negociar" e, depois, se esquecem disso. Não. Nós queremos qualquer conversação Senador Paim, isso bem claro, dizer que ela tem que vir com prazo definidos e prazos que não sejam longos, porque nós não podemos mais esperar.

Agradecer a todos e dizer sonho que se sonha sozinha é apenas um sonho, sonho que sonhamos juntos se torna realidade. Esse vai se tornar em realidade.

[palmas]

**SRA. PRESIDENTE SENADORA ROSALBA CIARLINI (DEM-RN):** Está encerrada a Audiência Pública.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Os pareceres que acabam de ser lidos vão à publicação.

Sobre a mesa, ofícios que passo a ler.

São lidos os seguintes:

Ofício nº 85/08 – PRES/CAS

Brasília, 5 de novembro de 2008

Senhor Presidente,

Nos termos do § 2º do artigo 91 do Regimento Interno do Senado Federal, comunico a Vossa Excelência que esta Comissão aprovou, em decisão terminativa, o Projeto de Lei do Senado nº 682, de 2007, que “Modifica o art. 19 da Lei nº 7.102 de 20 de junho de 1983, para garantir ao vigilante o recebimento de adicional de periculosidade”, de autoria da Senadora Serys Slhessarenko.

Atenciosamente, Senadora **Patrícia Saboya**, Presidente.

Ofício nº 128/2008/S.CE

Brasília, 11 de novembro de 2008

Nos termos do parágrafo 2º, do artigo 91, do Regimento Interno do Senado Federal, comunico a Vossa Excelência que esta comissão deliberou, em turno suplementar, na reunião realizada nesta data, o Substitutivo ao Projeto de Lei do Senado nº 73, de 2008, de autoria de Sua Excelência o Senhor Senador Paulo Paim que, “Dispõe sobre a criação do Dia Nacional do Combate às Drogas e Entorpecentes, bem como da Semana Nacional de Combate às Drogas e Entorpecentes”.

Atenciosamente, Senador **Cristovam Buarque**, Presidente da Comissão de Educação, Cultura e Esporte do Senado Federal.

Ofício nº 135/08–PRESIDÊNCIA/CCJ

Brasília, 29 de outubro de 2008

Assunto: decisão terminativa

Senhor Presidente,

Em cumprimento ao disposto no artigo 91, § 2º, do Regimento Interno desta Casa, comunico a Vossa Excelência que, em Reunião Ordinária realizada nesta data, esta Comissão deliberou, em caráter terminativo, pela aprovação do Projeto de Lei do Senado nº 194, de 2006, que “Prevê nova cominação penal aos crimes que especifica e define o tipo de peculato-uso”, de autoria do Senador Demóstenes Torres.

Aproveito a oportunidade para renovar protestos de estima e consideração.

Cordialmente, Senador **Marco Maciel**, Presidente da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Com referência aos Ofícios nºs 85, de 2008 – CAS; 128, de 2008 – CE; e 135, de 2008 – CCJ, que acabam de ser lidos, fica aberto o prazo de cinco dias úteis, para interposição de recurso, nos termos do art. 91, §§3º a 5º do Regimento Interno, por um décimo da composição da Casa, para que os **Projetos de Lei do Senado nºs 194, de 2006; 682, de 2007, e 73, de 2008**, cujos pareceres foram lidos anteriormente, sejam apreciados pelo Plenário.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Foi encaminhado à publicação Parecer nº 1.135, de 2008, da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa sobre a Sugestão nº 10, de 2007, que conclui pela apresentação do **Projeto de Lei do Senado nº 441, de 2008**, que estabelece normas gerais para publicidade de produtividade no âmbito judicial.

A proposição ficará perante a Mesa durante cinco dias úteis a fim de receber emendas, nos termos do art. 235, II, f, do Regimento Interno e, posteriormente, nos termos do art. 102-E, parágrafo único, I, do Regimento Interno, a matéria vai à Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, para exame do mérito.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Foi encaminhado à publicação o Parecer nº 1.136, de 2008, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, sobre o Ofício nº S/49, de 2000, concluído pela apresentação do **Projeto de Lei do Senado nº 442, de 2008**, que *revoga o art. 109 do Decreto-Lei nº 2.063, de 7 de março de 1940*.

A proposição ficará perante a Mesa durante cinco dias úteis a fim de receber emendas, nos termos do art. 235, II, “f”, do Regimento Interno. E, posteriormente, a matéria vai à Comissão de Assuntos Econômicos, para exame do mérito.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Foram encaminhados à publicação os **Pareceres nºs 1.137 a 1.139, de 2008**, da Comissão de Educação, Cultura e Esporte, sobre as seguintes matérias:

- **Projeto de Lei da Câmara nº 55, de 2008** (nº 7.310/2006, na Casa de origem), que *institui o Dia Nacional da Arte da Ikebana-Sanguetsu*;
- **Projeto de Lei da Câmara nº 60, de 2008** (nº 6.296/2005, na Casa de origem), que *denomina Viaduto Miguel Moreira Braga o viaduto de interseção da BR-060 com a BR-153, no Município de Anápolis, no Estado de Goiás*; e
- **Projeto de Lei da Câmara nº 62, de 2008** (nº 7.523/2006, na Casa de origem), que *denomina Rodovia Feliciano Miguel Abdala o trecho da*

*rodovia BR-474, entre as cidades de Caratinga e Ipanema, no Estado de Minas Gerais.*

As matérias ficarão perante a Mesa durante cinco dias úteis a fim de receber emendas, nos termos do art. 235, II, d, do Regimento Interno.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – O Senhor Presidente da República adotou, em 14 de novembro de 2008, e publicou no dia 17 do mesmo mês e ano, a Medida Provisória nº 447, de 2008, que “Altera a Medida Provisória nº 2.158-35, de 24 de agosto de 2001, a Lei nº 10.637, de 30 de dezembro de 2002, a Lei nº 10.833, de 29 de dezembro de 2003, a Lei nº 8.383, de 30 de dezembro de 1991, a Lei nº 11.196, de 21 de novembro de 2005, a Lei nº 8.212, de 24 de julho de 1991, e a Lei nº 10.666, de 8 de maio de 2003, para alterar o prazo de pagamento dos impostos e contribuições federais que especifica”.

Nos termos dos §§ 2º e 3º do art 2º da Resolução nº 1, de 2002-CN, fica assim constituída a Comissão Mista incumbida de emitir parecer sobre a matéria:

### SENADORES

**Titulares** **Suplentes**

#### Bloco da Minoria (DEM/PSDB)

José Agripino (DEM)	Jayme Campos (DEM)
Demóstenes Torres (DEM)	Antonio Carlos Júnior (DEM)
Arthur Virgílio (PSDB)	Alvaro Dias (PSDB)
Marconi Perillo (PSDB)	Marisa Serrano (PSDB)

#### Bloco de Apoio ao Governo (PT/PR/PSB/PCdoB/PP/PRB)

Ideli Salvatti (PT)	Inácio Arruda (PCdoB)
João Ribeiro (PR)	Marcelo Crivella (PRB)
Renato Casagrande (PSB)	Francisco Dornelles (PP)

#### PMDB (Maioria)

Valdir Raupp	Almeida Lima
Wellington Salgado de Oliveira	Leomar Quintanilha
Valter Pereira	Neuto De Conto

#### PTB

Epitácio Cafeteira	Sérgio Zambiasi
--------------------	-----------------

#### PDT

Osmar Dias	Patrícia Saboya
------------	-----------------

#### \* PSOL

José Nery

\* Rodízio nos termos do § 3º do art. 2º da Resolução nº 1, de 2002-CN.

### DEPUTADOS

**Titulares** **Suplentes**

#### Bloco (PMDB/PT/PP/PR/PTB/PSC/PTC/PTdoB)

Henrique E. Alves (PMDB)	Vinícius Carvalho (PTdoB)
Maurício Rands (PT)	Edinho Bez (PMDB)
Mário Negromonte (PP)	Beto Faro(PT)
Luciano Castro (PR)	Benedito de Lira (PP)
Jovair Arantes (PTB)	José Carlos Araújo (PR)
Hugo Leal (PSC)	Arnaldo Faria de Sá (PTB)

#### Bloco (PSDB/DEM/PPS)

José Aníbal (PSDB)	Ronaldo Caiado (DEM)
Antonio Carlos M. Neto (DEM)	Moreira Mendes (PPS)
Fernando Coruja(PPS)	Bruno Rodrigues (PSDB)
Bruno Araújo (PSDB)	José Carlos Aleluia (DEM)

#### Bloco (PSB/PDT/PCdoB/PMN/PAN)

Sergio Petecão (PMN)	Ana Arraes (PSB)
Márcio França (PSB)	Vieira da Cunha (PDT)

#### \*PRB

Léo Vivas

Também de acordo com a Resolução nº 1, de 2002-CN, fica estabelecido o seguinte calendário para a tramitação da matéria:

- Publicação no **DO: 17-11-2008**
- Designação da Comissão: **18-11-2008(SF)**
- Instalação da Comissão:
- Emendas: **até 23-11-2008** (6 dias após a publicação)
- Prazo na Comissão: **17-11-2008 a 30-11-2008**(14º dia)
- Remessa do processo à CD: **30-11-2008**
- Prazo na CD: **de 1º-12-2008 a 14-12-2008** (15º ao 28º dia)
- Recebimento previsto no SF: **14-12-2008**
- Prazo no SF: **de 15-12-2008 a 7-2-2009** (42º dia)
- Se modificado, devolução à CD: **7-2-2009**
- Prazo para apreciação das modificações do SF, pela CD: de **8-2-2009 a 10-2-2009** (43º ao 45º dia)
- Regime de urgência, obstruindo a pauta a partir de: **11-2-2009** (46º dia)
- Prazo final no Congresso: **25-2-2009**

\* Rodízio nos termos do § 3º do art. 2º da Resolução nº 1, de 2002-CN.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Sobre a Mesa, projetos que passo a ler.

São lidos os seguintes:

## PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 443, DE 2008

*Dispõe sobre medidas de estímulo à prática da cidadania fiscal e dá outras providências.*

O CONGRESSO NACIONAL decreta:

Art. 1º - As pessoas físicas residentes ou domiciliadas no Brasil ou no exterior, contribuintes do imposto de renda na forma da legislação vigente, poderão, observado o disposto no art. 2º e os demais preceitos e condições desta lei, introduzir alterações na declaração de bens e direitos apresentada no exercício financeiro de 2007, independentemente da data de sua aquisição, para fins de:

I - Inclusão de bens e direitos no país não declarados em exercícios anteriores;

II - Inclusão de bens e direitos no exterior não declarados em exercícios anteriores, assegurando-se ao contribuinte, a seu critério, a opção de:

a) promover a declaração diretamente em seu nome;

b) efetuar a declaração através de instituição financeira sediada no país ou no exterior, na condição de seu agente fiduciário, observado o disposto no art. 6º;

c) internar ou não os recursos mantidos no exterior.

Art. 2º - A utilização do benefício previsto no art. 1º implica o pagamento do imposto de renda através de cota única, com tributação definitiva, sobre o valor global dos bens ou direitos adicionados, de acordo com as seguintes alíquotas:

I – 8% na hipótese de que trata o inciso I do art. 1º;

II – 15% na hipótese de que trata o inciso II do art. 1º a qual poderá ser reduzida para 8% se o contribuinte internar no país, parcial ou totalmente, os recursos declarados.

Parágrafo Único - As alíquotas de tributação previstas nos incisos I e II deste artigo ficarão reduzidas à metade se o contribuinte aplicar no mínimo 50% do valor dos bens e direitos adicionados, em cotas de fundos de investimentos destinados a aplicação de recursos em projetos de infra-estrutura, observadas as seguintes regras:



a) os fundos de investimentos previstos neste parágrafo serão disciplinados pela Comissão de Valores Mobiliários;

b) as cotas dos fundos de investimentos organizados especificamente para os propósitos desta lei somente podem ser resgatadas após o decurso do prazo de 5 anos da data de sua aquisição, admitida sua negociação no mercado de valores mobiliários.

Art. 3º - As pessoas físicas residentes ou domiciliadas no Brasil ou no exterior, contribuintes do imposto de renda na forma da legislação vigente e que não se utilizarem dos benefícios assegurados por esta lei na forma do art. 1º, poderão atualizar os bens e direitos constantes de sua declaração apresentada no exercício financeiro de 2007, pelo valor de mercado em 31 de dezembro de 2007.

Parágrafo Único - A utilização do benefício previsto neste artigo implica o pagamento do imposto de renda através de cota única, com tributação definitiva, sobre o valor acrescido ao montante dos bens ou direitos, à alíquota de 4%.

Art. 4º - No exercício financeiro de 2009, ano-base de 2008, as pessoas jurídicas poderão incluir na declaração de informações econômico-fiscais da pessoa jurídica, bens ou direitos não computados em exercícios anteriores na determinação do lucro tributável e da contribuição social sobre o lucro líquido, inclusive os mantidos no exterior.

§ 1º - Os valores adicionados na forma deste artigo ficarão sujeitos ao imposto de renda e à contribuição social sobre o lucro líquido, exigível de uma só vez, em cota única, às alíquotas exclusivas de respectivamente 10% e 8%, excluídas quaisquer deduções a título de incentivo fiscal.

§ 2º - As pessoas jurídicas referidas neste artigo que não se utilizarem do benefício nele estabelecido poderão atualizar os bens de seu ativo permanente a preços de mercado, tributando-se pelo imposto de renda e contribuição social sobre o lucro líquido, a diferença positiva entre o novo valor atribuído e o valor contábil pelo qual estavam registrados, às alíquotas de respectivamente 5% e 4%.

Art. 5º - Fica instituído programa de recuperação fiscal destinado a promover a regularização de créditos tributários da União, decorrentes de débitos de pessoas físicas e jurídicas relativos a tributos e contribuições administrados pela Receita Federal do Brasil, constituídos ou não, inscritos ou não em dívida ativa, ajuizados ou a ajuizar, com exigibilidade suspensa ou não, inclusive os decorrentes de falta de recolhimento de valores retidos, observadas as seguintes regras:

a) o ingresso no programa dar-se-á por opção do contribuinte, que fará jus a regime especial de consolidação e parcelamento dos débitos fiscais a que se refere o caput deste artigo, mediante requerimento à Secretaria da Receita Federal do Brasil e à Procuradoria Geral da Fazenda Nacional;

b) na hipótese de crédito com exigibilidade suspensa por força do disposto no inciso IV do art. 151 da Lei nº 5.172, de 25 de outubro de 1966, a inclusão no programa dos respectivos débitos fica condicionada ao encerramento do feito por desistência expressa e irrevogável da respectiva ação judicial e de qualquer outra, bem assim à renúncia do direito sobre os mesmos débitos sobre o qual se funda a ação;

c) os débitos ainda não constituídos deverão ser confessados, de forma irreatável e irrevogável;

d) os débitos incluídos na consolidação ficam dispensados de multa moratória e sujeitos a juros de mora de 3% ao ano, contado da data de sua constituição e poderão ser parcelados em até cento e oitenta prestações mensais e sucessivas;

e) o débito objeto do parcelamento será consolidado no mês do pedido e será dividido pelo número de prestações, que serão acrescidas de juros correspondentes à 50% da Taxa de Juros de Longo Prazo – TJLP, a partir do mês subsequente ao da consolidação, até o mês do pagamento;

f) a opção pelo parcelamento de que trata este artigo exclui a concessão de qualquer outro, admitida a transferência dos saldos de parcelamentos anteriores para a modalidade desta Lei, excluída em qualquer hipótese a restituição de tributos, multas ou encargos moratórios já recolhidos;

g) a opção referida neste artigo deverá ser formalizada até o último dia útil do sexto mês subsequente ao da publicação desta Lei e abrange exclusivamente os débitos cujos fatos geradores tenham ocorrido até 31 de dezembro de 2007;

h) a concessão do parcelamento independerá de apresentação de garantias ou de arrolamento de bens, mantidas aquelas decorrentes de débitos transferidos de outras modalidades de parcelamento ou de execução fiscal.

Art. 6º - Compete ao Conselho Monetário Nacional:

I - estabelecer os critérios e condições a serem observados pelas instituições financeiras que atuarem como agentes fiduciários de contribuintes para os fins previstos no inciso II do art. 1º referentes a padrões de controles que assegurem:

a) certificação por auditor externo independente da efetiva existência dos bens ou direitos declarados;

b) conhecimento do contribuinte e da origem dos recursos por este declarados, inclusive histórico de seu relacionamento bancário;

c) sistema de segurança sobre inalterabilidade do contribuinte com o qual contratou a prestação de serviços fiduciários;

d) responsabilidade do contribuinte pela declaração, através do agente fiduciário, da renda proporcionada pelos bens declarados sujeitos à tributação em cada exercício financeiro, informações que ficarão à disposição das autoridades competentes para fins de fiscalização.

II – estabelecer normas disciplinando o controle de recursos ingressados no país de titularidade de contribuintes que se utilizarem da faculdade de tributação prevista no inciso II do art. 2º, observadas as seguintes regras:

a) o ingresso de recursos no país será efetuado através do mercado de câmbio regulamentar;

b) transferência dos recursos através de instituições autorizadas a operar com câmbio.

III – estabelecer normas sobre:

a) autorização de funcionamento de correspondentes cambiais vinculados a instituições autorizadas a operar em câmbio no Brasil;

b) abertura de conta corrente bancária em moeda estrangeira no país.

Parágrafo Único – A Receita Federal do Brasil e o Banco Central do Brasil instituirão normas regulamentares, no âmbito de suas respectivas competências, sobre o procedimento a ser adotado pela instituição financeira que atuar como agente fiduciário do contribuinte, para fins de inclusão de bens e direitos, na forma do disposto no inciso II do art. 2º.

Art. 7º - A Receita Federal do Brasil estabelecerá normas a serem observadas pelos contribuintes para fins de utilização dos benefícios concedidos por esta Lei em termos de procedimentos e formulários de declaração de bens e direitos e de adesão ao programa de consolidação de débitos.

Art. 8º - Com base nas declarações de bens e direitos a que se referem os artigos 1º, 2º, 3º e 4º desta Lei e ainda na consolidação de débitos do contribuinte prevista no art. 5º, não será permitido:

I – contestar as declarações apresentadas nos exercícios anteriores e nem instaurar processo de lançamento *ex officio* ou qualquer outro procedimento de natureza administrativa ou judicial, por inexatidão ou falta de declaração de rendimentos;

II - proceder a lançamentos de qualquer espécie para:

- a) cobrança de imposto de renda das pessoas físicas;
- b) cobrança de imposto de renda, contribuição social sobre o lucro líquido e demais tributos das pessoas jurídicas.

III - aplicar penalidades de qualquer natureza, inclusive multas e juros moratórios.

Art. 9º - A declaração de bens e direitos e a opção pela consolidação de débitos acompanhada do pagamento do imposto previsto nos artigos 2º, 3º, 4º e 5º extinguirá a punibilidade:

I - dos crimes contra a ordem tributária, econômica e financeira de que trata a Lei nº 8.137, de 27 de dezembro de 1990;

II – dos crimes abaixo especificados previstos no Decreto-Lei nº 2.848 de 7 de dezembro de 1940 – Código Penal:

- a) do crime de descaminho, previsto no artigo 334 e seu parágrafo primeiro;
- b) dos crimes de falsidade material de documentos públicos e privados previstos nos artigos 297 e 298;
- c) do crime de falsidade ideológica previsto no artigo 299;
- d) dos crimes contra a previdência social previstos nos artigos 168-A e 337-A.

III - dos crimes contra o Sistema Financeiro Nacional de que trata a Lei nº 7.492, de 16 de junho de 1986.

Parágrafo Único: Estão excluídos das disposições deste artigo os crimes previstos na Lei nº 9.613, de 3 de março de 1998.

Art. 10 – Os rendimentos de pessoas físicas oriundos de participações em pessoas jurídicas domiciliadas no exterior ficarão sujeitos ao seguinte regime de tributação exclusivo pelo imposto de renda:

I - 15% sobre o valor do lucro apurado em cada exercício, independentemente de sua distribuição, quando se tratar de investimento em pessoas jurídicas domiciliadas em país que não tribute a renda ou que a tribute à alíquota máxima inferior a 20%, ressalvados os lucros apurados até 31 de dezembro de 2007, que ficarão sujeitos à alíquota de 2%;

II – nos demais casos não haverá incidência de imposto de renda sobre os dividendos recebidos.

§ 1º – A Secretaria da Receita do Brasil baixará normas regulando a forma e prazos de apuração e de recolhimento do imposto previsto no inciso I deste artigo, com base em informações prestadas pelo contribuinte que deverá manter documentação hábil comprobatória;

§ 2º – A não incidência de imposto prevista no inciso II deste artigo abrange tanto os dividendos pagos sobre ações, como sobre certificados delas representativos emitidos no país ou no exterior.

Art. 11 – A Receita Federal do Brasil considerando o papel do contabilista como responsável legal pela elaboração das demonstrações contábeis do contribuinte, poderá celebrar convênio com o Conselho Federal de Contabilidade visando realçar a importância de seu múnus para a administração tributária e promoção da cidadania fiscal, prevendo a realização de cursos, palestras, publicações e outros eventos direcionados ao atendimento desse objetivo.

Art. 12 - As empresas não obrigadas à elaboração das demonstrações financeiras previstas na Lei nº 6.404, de 15 de dezembro de 1976, com as alterações da Lei nº 11.638, de 28 de dezembro de 2007, poderão aderir às disposições da mencionada legislação cabendo ao Conselho Federal de Contabilidade definir:

I - níveis de aderência aos padrões de contabilidade de que trata a legislação referida neste artigo, conforme o porte, faturamento, valor de patrimônio líquido e o objeto social da empresa;

II - situações em que será exigida auditoria externa independente, plena ou limitada, das demonstrações financeiras das aderentes em função de seu objeto social, da relevância de seus indicadores econômico-financeiros, da exploração de concessões ou de autorizações do poder público;

III – termo de compromisso de adesão ao padrão contábil que, uma vez assinado pela empresa, deverá ser arquivado no registro público de inscrição de seus atos constitutivos.

Parágrafo Único - O Conselho Federal de Contabilidade estabelecerá normas de escrituração simplificada da contabilidade das micro e pequenas empresas com base no regime de caixa, ajustável no final do exercício ao regime de competência, por contabilista legalmente habilitado.

Art. 13 Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação.

## JUSTIFICAÇÃO

### **1. Tenho a honra de submeter à apreciação dos nobres pares o Projeto de Lei adiante comentado:**

1.1. A proposição tem por objetivo valorizar a cidadania fiscal em seqüência às medidas que têm sido adotadas ao longo dos últimos anos pelo legislador e pelo Poder Executivo, no sentido de:

a) promover a melhoria do ambiente institucional e o desenvolvimento do país;

b) remover os obstáculos que, ao longo das últimas décadas, emergiram dos sucessivos planos de estabilização monetária fracassados, que quebraram regras contratuais, desrespeitaram direitos adquiridos e acarretaram incertezas jurídicas para os agentes econômicos;

c) atenuar os efeitos do longo período inflacionário que induziu poupadores e investidores a buscarem proteção contra a desvalorização da moeda em outros ativos financeiros ou moedas estrangeiras ou sistemas econômicos;

d) neutralizar o aumento da carga fiscal consequência de medidas emergenciais para fazer frente às crises internacionais como as da Rússia, do México, Asiática e ainda a flutuação do Real quando da migração para o regime de câmbio flutuante.

1.2. De outro lado, o emaranhado da legislação tributária brasileira de difícil compreensão e entendimento pela complexidade de suas regras e quantidade exagerada de atos normativos (LC, LO, Decretos, Portarias, Instruções, Atos Declaratórios, etc.) acarreta a insatisfação do cidadão com o baixo retorno social dos tributos em termos de:

a) pouca contrapartida de investimentos na educação, habitação, saúde, segurança pública, infra-estrutura, etc;

b) tolerância do Estado com a economia informal que gera enormes distorções no sistema produtivo tais como sonegação fiscal, descumprimento de direitos trabalhistas e previdenciários, contrabando, pirataria, concorrência desleal e outras práticas lesivas aos saudáveis princípios da economia de mercado;

1.3. Paralelamente, a Fazenda Pública reagiu desenvolvendo uma postura extremamente conservadora focada exclusivamente na arrecadação ignorando pleitos mínimos de justiça fiscal, tais como:

a) dedução de gastos com instrução e cultura;

b) tabelas de retenção de fonte desatualizadas;

c) exigência desnecessária de certidões negativas para atos importantes da vida empresarial e civil;

d) volumoso contencioso fiscal judicial e administrativo provocado pelo excesso de exação que viola as limitações constitucionais do poder de tributar, levando a conflitos freqüentes entre fisco e contribuinte inserto em um regime processual administrativo defasado e arcaico.

1.4. Da mesma forma foi mantida, e por vezes exacerbada, a rigidez e arcaísmo da legislação cambial brasileira, que desestimulava ou até vedava a manutenção de recursos declarados no exterior, impunha limites de compra de moeda externa para fins de viagem e ainda a proibição legal de residentes no país manterem conta corrente bancária em moeda estrangeira em instituições financeiras no país.

1.5. Igualmente, a presença da corrupção na vida pública brasileira, que mina os valores da sociedade pela corrosão da ética e dos costumes privilegiando os que dela vivem ou se aproveitam, em detrimento do progresso econômico e social, além da nova ordem econômica mundial como a globalização e o grande volume de recursos que transita entre os diversos sistemas econômicos, vem exigindo cada vez mais do poder público medidas de controle sobre a natureza das atividades desempenhadas pelos indivíduos e empresas, em nome da segurança das nações e defesa contra o ingresso na economia de recursos de origem criminosa:

a) adicionalmente, a adoção do princípio da tributação sobre a renda em bases universais buscando a neutralidade, sem a adequada preparação do arcabouço jurídico interno, levou empresas e indivíduos a programarem seus investimentos para países com tributação menos onerosa e estimuladora do ingresso de capitais;

b) essa realidade, sumariamente descrita, trouxe conseqüências para os contribuintes, que desenvolveram uma cultura de sonegação fiscal com práticas não lícitas, bem como levaram-nos à adoção de medidas de defesa, tais como a agressividade na elisão fiscal e a pactuação de transações através de contratos de gaveta.

**2. Assim, o presente projeto de lei, considerando os fatos acima relatados, procura atender às expectativas e anseios da sociedade no sentido de estimular as pessoas físicas e jurídicas a aderirem a um novo modelo de relação fisco e contribuinte que contempla a regularização, mediante tributação favorecida, de sua situação fiscal pretérita, com o objetivo de:**

2.1. Ensejar a repatriação de capitais e declaração de recursos gerados pela atividade econômica lícita, não declarados na forma da legislação vigente.

2.2. Contribuir para aumentar a transparência dos agentes econômicos pela maior visibilidade de sua situação econômica e financeira, fator de desenvolvimento e de expansão das atividades econômicas pela facilitação do acesso ao crédito mais abundante e de menor custo;

2.3. Igualar o Brasil a países europeus que utilizaram mecanismos semelhantes para atrair capitais de nacionais anteriormente investidos em sistemas bancários estrangeiros, inclusive em países com tributação favorecida;

2.4. Reduzir os níveis de dependência do país de moedas estrangeiras, à medida que tais capitais, ao ingressarem no Brasil, reforçarão as reservas cambiais líquidas;

2.5. Permitir o acréscimo da arrecadação tributária no médio-longo prazo pela transformação de arrecadação potencial em efetiva mediante a incidência dos tributos sobre as receitas futuras do investimento financeiro.;

2.6. Permitir a alavancagem de capital nacional para investimentos em infraestrutura, setor tão carente de recursos para financiar projetos estratégicos nas áreas de energia, ferrovias, rodovias, aeroportos, saneamento, construção civil, gás e petróleo.

**3. A utilização de mecanismos de tributação favorecida para a inclusão na economia formal de bens e direitos dos contribuintes não é novidade no Brasil e nem no exterior, pois foram largamente utilizados como instrumentos de política tributária e econômica, diante de quadros econômicos e políticos que requeriam tratamento diferenciado para o enfrentamento de dificuldades, atração de investimentos e criação de condições para o desenvolvimento econômico – social:**

3.1. O anexo I, descreve os incentivos fiscais concedidos no Brasil no período compreendido entre os anos de 1964 e 2000;

3.2. O anexo II, historia os regimes fiscais especiais concedidos por estados estrangeiros com a mesma finalidade da presente proposta.

**4. A partir desse raciocínio, foram definidos os objetivos e características que atendam da forma mais eficiente possível os interesses do país e da sociedade, levando em conta:**



4.1. A realidade do ordenamento jurídico pátrio, que reclama soluções mais ágeis e inovadoras para a solução de problemas de elevado interesse nacional;

4.2. O estágio atual de desenvolvimento econômico e social do país e a necessidade de sua ampla inserção na economia global de forma a manter e ampliar a plena a competitividade da economia brasileira nos mercados nacionais e internacionais;

4.3. A importância para o país de continuar avançando nas reformas micro-econômicas em benefício:

a) das contas nacionais pelo aumento da arrecadação de tributos;

b) dos trabalhadores, pela melhoria dos indicadores nacionais em termos de aumento de renda e de sua melhor distribuição e do crescimento do emprego;

c) do setor produtivo e dos contribuintes;

d) da redução da economia informal em prol da justiça social e do bem estar da população;

4.4. Assim, tendo em vista esses objetivos maiores, apresentamos o presente projeto de lei destinado a incentivar a prática de Cidadania Fiscal elaborado de forma a contemplar todos os aspectos abordados nesta exposição de motivos, conforme descrito no item 5, cabendo preliminarmente as seguintes considerações sobre os PRINCÍPIOS JURÍDICOS, que o fundamentam:

a) a razão pela qual poderão ser beneficiários pessoas físicas residentes e domiciliados em território nacional e ainda pessoas físicas residentes e domiciliadas no exterior decorre do princípio da isonomia, que a proposição procura resguardar;

b) sob a ótica do Direito Tributário, a Constituição de 1988 em seu artigo 150, II, determina que, sem prejuízo de outras garantias asseguradas ao contribuinte, é vedado à União, aos Estados, ao Distrito Federal e aos municípios instituir tratamento desigual entre contribuintes que se encontrem em situação equivalente, proibida qualquer distinção em razão de ocupação profissional ou função por eles exercida, independentemente da denominação jurídica dos rendimentos, títulos ou direitos;

c) a matéria também encontra resguardo no caput do art. 5º da CF, segundo o qual todos são iguais perante a lei, sem distinção de qualquer natureza, garantindo-se aos brasileiros e aos estrangeiros residentes no País a inviolabilidade

do direito à vida, à liberdade, à igualdade, à segurança e à propriedade, segundo os termos lá detalhados;

d) de outro lado, o art. 150, II da CF delimita o princípio inserto no caput do art. 5º da CF, cujos efeitos se estendem por todo o ordenamento jurídico pátrio:

I - a referida norma objetiva, na esfera tributária, tratar os iguais de forma igual e os desiguais de forma desigual;

II – portanto, impõe a obrigatoriedade de serem tratados de forma isonômica todos aqueles a quem for facultado enquadrar-se no projeto de Cidadania Fiscal, objeto da proposição;

**5. As matérias reguladas no projeto de lei estão dispostas em 13 artigos, de acordo com a seguinte estrutura:**

#### **5.1. PESSOAS FÍSICAS QUE SE UTILIZAREM DO BENEFÍCIO FISCAL (Arts. 1º e 2º)**

a) faculdade de inclusão na declaração do exercício financeiro de 2007, de bens e direitos, independentemente da data de sua aquisição, mediante o pagamento do imposto de renda exclusivo, conforme abaixo:

I – 8% no caso de bens e direitos no país;

II – 15% no caso de bens e direitos no exterior alíquota que poderá ser reduzida para 8% se o contribuinte repatriar os recursos mantidos no exterior, admitida a representação fiduciária do contribuinte através de instituição financeira autorizada à prestação desse serviço, nos termos de normas que vierem a ser estabelecidas pelo Conselho Monetário Nacional;

b) as alíquotas de tributação previstas acima poderão ser reduzidas à metade se o contribuinte aplicar 50% dos recursos incluídos na declaração de bens e direitos em fundos de investimentos destinados à aplicação de recursos em projetos de infra-estrutura disciplinados pela Comissão de Valores Mobiliários, cujas cotas de participação serão irredimíveis durante o prazo de 5 anos, admitida sua negociação no mercado;

#### **5.2. PESSOAS FÍSICAS QUE NÃO SE UTILIZAREM DO BENEFÍCIO FISCAL (Art. 3º)**

Em nome da equidade e como princípio de justiça, o projeto confere ao contribuinte exemplar o direito de também beneficiar-se de vantagem fiscal,

consistente na faculdade de atualizar o valor dos bens e direitos constantes de sua declaração de 31 de dezembro de 2007, aos valores de mercado dessa data, mediante o pagamento de imposto de renda, à alíquota de 4%.

### 5.3. TODAS AS PESSOAS FÍSICAS (Art. 10)

O projeto disciplina a tributação de rendimentos obtidos pelas pessoas físicas em sociedades organizadas nos chamados "paraísos fiscais", matéria hoje *sem regra específica, o que se procura corrigir com proposta de tributação equiparada ao regime fiscal previsto para os investimentos em títulos de renda fixa no Brasil, com regra de transição em relação ao estoque de lucros formado anteriormente à nova Lei.*

### 5.4. PESSOAS JURÍDICAS QUE SE UTILIZAREM DO BENEFÍCIO FISCAL (Art. 4º)

O projeto permite também, que as pessoas jurídicas possam incluir na sua declaração de informações econômico-fiscais, bens ou direitos não computados em exercícios anteriores na determinação do lucro tributável e da contribuição social sobre o lucro líquido, mediante o pagamento em cota única desses tributos, às alíquotas exclusivas de respectivamente 10% e 8 %.

### 5.5. PESSOAS JURÍDICAS QUE NÃO SE UTILIZAREM DO BENEFÍCIO FISCAL (Art. 4º, § 2)

Igualmente é concedida à pessoa jurídica em situação fiscal regular vantagem fiscal consistente na faculdade de atualização dos bens integrantes de seu ativo imobilizado a preços de mercado mediante tributação pelo imposto de renda e contribuição social sobre o lucro líquido, às alíquotas de 5% a 4%, respectivamente, incidente sobre a diferença de valor apurada.

### 5.6. CONSOLIDAÇÃO E PARCELAMENTO DE DÉBITOS (Art. 5º)

a) na esteira de um projeto de estímulo à Cidadania Fiscal, não poderia ficar de fora programa de indução do contribuinte à regularização de débitos junto à Secretaria da Receita Federal do Brasil;

b) em épocas recentes foram editadas leis concedendo benefícios dessa natureza, mas o rigor das regras estabelecidas principalmente em termos de multas e encargos financeiros, pouco animaram os contribuintes a aderirem aos modelos de consolidação instituídos;

c) assim, propõe-se que nova oportunidade seja dada ao contribuinte para a satisfação de suas obrigações fiscais mediante regras mais simples e menos onerosas como:

I – possibilidade de consolidação e parcelamento de qualquer débito fiscal junto à Receita Federal do Brasil, com dispensa de multas moratórias e incidência de juros de mora de 3% ao ano e cujo fato gerador tenha ocorrido até 31 de dezembro de 2007;

II – parcelamento da dívida em até 180 prestações mensais e sucessivas, acrescidas de juros correspondentes a 50% da Taxa de Juros de Longo Prazo – TJLP;

#### 5.7. REGIME CAMBIAL (Art. 6º)

O projeto aprimora a competência do Conselho Monetário Nacional para disciplina das normas cambiais do país referentes a:

a) regras de prestação de serviços por parte das instituições financeiras autorizadas a representar fiduciariamente contribuintes que declararem bens no exterior;

b) regime de controle dos capitais repatriados para fins de tributação e de registro;

c) combate ao câmbio paralelo de moeda estrangeira, através da instituição do correspondente bancário vinculado a instituição financeira autorizada a operar em câmbio;

d) autorização para residentes manter conta corrente em moeda estrangeira em instituições financeiras no país.

#### 5.8. EXTINÇÃO DE PUNIBILIDADE (Arts. 8º e 9º)

a) dada a relevância do projeto de que trata esta exposição de motivos, torna-se absolutamente imperiosa dar ao contribuinte a segurança jurídica de que sua adesão a qualquer das suas disposições afasta, inequivocamente, a aplicação de penalidades, principais ou acessórias de natureza tributária e particularmente, de caráter penal;

b) dessa forma, o projeto explicita a exclusão de penalidades de qualquer natureza ao contribuinte que se utilizar dos benefícios fiscais assegurados pela futura Lei, com ressalva expressa dos crimes de lavagem de dinheiro previstos na

legislação, por envolver recursos de origem criminosa não amparados pelo estado de direito.

#### 5.9. REGULAMENTAÇÃO DAS MATÉRIAS (Art. 6º, parágrafo-único)

É dada a competência à Secretaria da Receita Federal do Brasil e ao Banco Central do Brasil para regulamentarem, no âmbito de suas respectivas competências, as matérias disciplinadas no projeto de lei.

#### 5.10. MODERNIZAÇÃO CONTÁBIL E TRANSPARÊNCIA (Art.11 e 12)

a) um projeto que contemple estímulo à prática de Cidadania Fiscal requer dos contribuintes postura de transparência e compromissos com suas obrigações tributárias que provêem os recursos para que o Estado cumpra adequadamente sua missão constitucional;

b) por isso, em relação às pessoas jurídicas, é fundamental que a contabilidade brasileira se pautem por padrões de transparência e confiabilidade migrando, tanto quanto possível, para o modelo instituído pela Lei 11.638/07, que se aplica às sociedades anônimas e às empresas de grande porte:

I - há a necessidade de estimular as empresas de porte médio a adotar políticas claras sobre sua postura e procedimentos no relacionamento com o mercado, público e comunidade (stakeholders), em contraste com a situação atual caracterizada por um alto nível de evasão fiscal, desrespeito a princípios éticos básicos não detectáveis pelos demonstrativos contábeis atualmente utilizados e a limitação do acesso aos mercados consumidores, de crédito e demais produtos dos mercados financeiros e de capitais;

II – assim, o projeto institui regra dando competência ao Conselho Federal de Contabilidade para estabelecer níveis de padrões de contabilidade, conforme o porte, atividades e relacionamento contratual com o poder público das empresas que poderão inclusive, ficar sujeitas à auditoria externa independente, plena ou restrita, como por exemplo:

1º) beneficiárias de repasses de recursos públicos;

2º) empresas sujeitas ao “patrimônio de afetação”;

3º) pessoas jurídicas sujeitas a prestar as informações previstas na Lei 9.613/98 (lavagem de dinheiro);

4º) emissoras de tickets ou vaçes para consumo de bens e serviços e ainda para eventos ou espetáculos públicos;

5º) concessionárias de serviços públicos;

6º) vencedores de licitações para contratos relevantes celebrados com o serviço público;

7º) operadoras de loterias;

8º) empresas contratadas por companhias abertas para a prestação de serviços terceirizados (contratos relevantes);

9º) filiais/subsidiárias de empresas multinacionais.

c) no tocante às empresas de pequeno porte:

1º) o regime contábil já está disciplinado no artigo 27 da Lei Complementar no. 123/06, que estabelece que: "(...) as microempresas e empresas de pequeno porte optantes pelo Simples Nacional poderão, opcionalmente, adotar contabilidade simplificada para os registros e controles das operações realizadas, conforme regulamentação do comitê gestor;

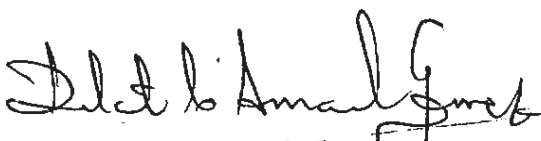
2º) a esse respeito, o projeto propõe medida simples de contabilização em regime de caixa, transformável para o de competência no final do exercício através de contabilista legalmente habilitado.

d) o projeto destaca ainda o papel fundamental do contador na consecução do objetivo de transparência e prestação de contas dos agentes econômicos.

## 6. CONCLUSÃO

Com isso, ilustres colegas, o país poderá atingir o objetivo de ver repatriado parcela significativa dos recursos de brasileiros investidos e não declarados e/ou declarados parcialmente no exterior e ainda bens e direitos não declarados e/ou declarados parcialmente por pessoas físicas e/ou jurídicas no território nacional, de forma isonômica e com neutralidade tributária.

Sala das Sessões, em 18 de novembro de 2008.

  
**Senador DELCÍDIO AMARAL**

**ANEXO I****ESTÍMULOS FISCAIS CONCEDIDOS PELO BRASIL ENTRE 1964 E 2000****1. Lei nº 4.506 de 30/11/64:**

1.1. O Art. 82 permitiu que as pessoas físicas pedissem retificação das declarações de bens, relativas a 1963 e 1964, para efeito de inclusão de valores, bens e depósitos, mantidos no estrangeiro, e anteriormente omitidos, eximindo-as de qualquer penalidade.

1.2. O Art. 83 suspendeu, por prazo determinado, a aplicação da penalidade prevista no art. 18 da Lei nº 4.131/62, que previa que a ausência de declaração de bens no exterior importava em que os valores e depósitos bancários no exterior fossem considerados produto de enriquecimento ilícito e como tais objetos de processo criminal, para que fossem restituídos ou compensados com bens ou valores existentes no Brasil, que por sua vez poderiam ser seqüestrados pela Fazenda Pública.

2. Lei nº 4862 de 29/11/65, cujo Art. 10 permitiu a retificação de declarações de bens nos exercícios de 1963, 1964 e 1965 apresentadas às repartições e à do imposto de renda e à Superintendência da Moeda e do Crédito (SUMOC).

3. Decreto-lei nº 326 de 08/05/67 que concedeu a redução de 50% (cinquenta por cento) da multa devida, inclusive a moratória, e permitiu o pagamento em parcelas mensais, iguais e sucessivas, até o máximo de 36 (trinta e seis) de todos os débitos relativos aos tributos federais, excetuado o imposto de renda, apurados em processos fiscais ou notificados até a data do decreto-lei, bem como aqueles em que, até 30 (trinta) dias a partir da sua vigência, fossem espontaneamente declarados pelo contribuinte.

4. Lei nº 5.514 de 21/10/68, em seu art. 1º autorizou o Ministro da Fazenda a conceder, mediante despacho fundamentado, remissão total ou parcial de créditos tributários, relativos aos exercícios fiscais de 1961 a 1966, resultantes da incidência do Imposto Único sobre Lubrificantes Líquidos e Gasosos, decorrentes da recuperação de óleos lubrificantes usados.

5. Decreto-lei nº 400 de 30/12/68, o Art. 7º cancelou o imposto incidente sobre produtos usados, que teriam sofrido processo de industrialização, e nos casos em que houve mudança de destinação da mercadoria, caso decorrido mais de três anos, todos para fins do Imposto sobre Produtos Industrializados.

6. O Decreto-lei nº 401 de 30/12/68, art. 23, reduziu a multa para contribuintes que requeressem parcelamento de débito fiscal dentro de prazo de 60 dias, e desobrigou os contribuintes do recolhimento do imposto sobre lucro imobiliário.

**7. O Decreto-lei nº 2.040 de 30/06/83:**

7.1. O Art 1º restringiu a possibilidade de instauração de processo fiscal, com base em acréscimo patrimonial a descoberto, nos casos de inclusão, na declaração de bens relativa ao exercício financeiro de 1984, de valores depositados em cadernetas de poupança do sistema financeiro da habitação, ou aplicados em ORTN's ou em títulos da dívida pública estadual ou municipal.

7.2. Esse dispositivo era aplicável às pessoas físicas que, a partir da publicação do DL, e até 31 de outubro de 1983, realizassem os depósitos, ou custodiassem os títulos adquiridos, pelo prazo mínimo de dois anos.

8. Lei nº 9.964 de 10/04/2000, que instituiu o programa REFIS permitindo a consolidação e parcelamento de tributos federais.

## ANEXO II

### ESTÍMULOS FISCAIS CONCEDIDOS POR ESTADOS ESTRANGEIROS

1. O fenômeno da guerra fiscal não se restringe tão somente à disputa por investimentos pelos Estados federados brasileiros.

1.2. É, via de regra, um fenômeno que ocorre em escala mundial, a partir do desenvolvimento dos instrumentos tecnológicos de informação que propiciaram o atual fluxo de capitais voláteis e, em menor grau a relativa facilidade de transferência de ativos fixos e de capital humano entre os países;

1.3. Os estados nacionais não levam em consideração quando decidem questões de política tributária, os benefícios ou malefícios impostos a outros estados;

1.4. Por outro lado, a competição tributária leva ao surgimento, em nível global, do denominado *"treaty-shopping"*;

1.5. Embora tratados sejam assinados para evitar a bi-tributação sobre a renda, suas diferenças terminológicas findam por oferecer aos detentores do capital, oportunidades de otimização de sua carga tributária;

1.6. Esses contribuintes, quando vislumbrada uma carga tributária considerada compatível com suas expectativas, tendem a tomar decisões no sentido de permanecer em seus países de origem;

1.7. As administrações tributárias de outros países decidiram por abrir janelas de oportunidade que impactaram sobremaneira a competição internacional pelo capital, como adiante descrito.

## 2. ITÁLIA

2.1. O governo italiano buscou, por meio da implementação do plano denominado *"Scudo Fiscale"*, implementado pela Lei (Legge) nº 409/2001 e legislação correlata, atrair capitais de nacionais investido no exterior, entre 01/11/2001 e 15/05/2002, por meio da legalização e da repatriação de recursos detidos por nacionais que residissem em qualquer país, cujo capital estivesse investido em filiais de bancos estrangeiros na Itália, ou que tivessem investimentos decorrentes de participação societária por interposta pessoa;

2.2. Nesse país, os intermediários, embora fossem responsáveis pela recepção e encaminhamento das declarações apresentadas às autoridades fiscais competentes e responsáveis pela retenção e recolhimento dos valores devidos aos cofres públicos em nome do declarante, e neste particular, sujeitos à imposição de



penalidades caso não fossem cumpridos os prazos e formalidades previstos, não eram responsabilizados pela veracidade dos valores declarados;

2.3. Houve, entretanto, vedação à repatriação nos casos em que os montantes envolvidos eram recursos decorrentes de lavagem de dinheiro, extorsão, seqüestro, usura, ou crimes decorrentes de associação;

2.4. Foi permitida a legalização e a repatriação de recursos, desde que fiscalmente residentes na Itália no exercício correspondente, pertencentes pessoas físicas, inclusive profissionais liberais e autônomos, de pessoas jurídicas não comerciais, e de sociedades simples ou equiparadas pelo Código Civil Italiano

2.5. O procedimento de adesão ao “*Scudo Fiscale*” dependeu do preenchimento e entrega da denominada “Declaração Reservada”, que pôde ser apresentada pelo declarante à bancos, nos Correios, à Sociedades de Gestão de Economias (Società di Gestione del Risparmio – SGR), à Sociedades de Intermediação Imobiliária (Società di Intermediazione Mobiliare - SIM), ou à Sociedade Fiduciária (sociedade administradora de bens de terceiros):

a) essa declaração devia conter a opção do declarante pela repatriação, quando ficou incumbido a apresentar ao “intermediário” a declaração conjunta de todas as operações financeiras, atribuindo-lhes a taxaço correspondente, válida para depósitos, ações, quotas, obrigações, anteriores a agosto de 2001; Essas declarações eram arquivadas, mas não sujeitas a monitoramento fiscal;

b) a outra opção era a de legalização onde o contribuinte apresentava a declaração (que perderia parcialmente sua “reserva”), em conjunto com o certificado emitido pelo intermediário não-residente, que atestava o valor envolvido:

I - Nesta hipótese ficaram contemplados os casos de depósitos em dinheiro, investimentos de natureza diversa, imóveis, direitos reais, objetos preciosos, obras de arte, que fossem mantidos anteriormente a 27 de setembro de 2001;

II - A estipulação de prazos de fatos geradores visou evitar que contribuintes praticassem a partir da publicação das leis, atividades que pudessem se enquadrar nas hipóteses de legalização ou de repatriação;

III - Adicionalmente, que os respectivos bens e/ou direitos legalizados, fossem mantidos fora do controle das autoridades fiscais;

IV - A apresentação da declaração reservada teve como premissa ser irreversível, cabendo ressaltar, que a apresentação de declarações reservadas podia ocorrer em momentos distintos.

c) as declarações reservadas, tinham como característica, ainda, a obrigatoriedade de que fossem declarados que a propriedade dos bens ou direitos são anteriores a 27/08/2001:

I - Outrossim, era possível que fossem preenchidas em moedas distintas (Liras ou Euros);

II - não se sujeitavam à taxas ou selos, e deviam ser preenchidas em 4 vias, sendo uma via para o intermediário;

III - uma via para o contribuinte; e duas vias para futuras necessidades, p.e. futura repatriação.

2.6. Ao contribuinte elegível para o benefício, além do pagamento do imposto de 2,5% do valor dos bens e direitos declarados, existia a obrigatoriedade de subscrição de 12% do valor declarado em títulos públicos de dez anos com rendimento pré-fixado de 1,9 % a.a:

a) Adicionalmente, fora facultado ao declarante atribuir aos bens e direitos o valor histórico ou de mercado;

b) Os benefícios abarcados pela remissão fiscal eram limitados somente aos valores declarados;

c) Por outro lado, a autoridade fiscal reservou-se ao direito de desconsiderar as vantagens concedidas se configurada hipótese do art. 81 do T.U.I.R. (Rendimentos de pessoas físicas de natureza diversa). (T.U.I.R. – Testo Único Imposte sui Redditi, análogo ao Regulamento do Imposto de Renda Brasileiro (RIR).

2.7. Dentre outros, os principais benefícios aos contribuintes foram:

a) a extinção da punibilidade decorrente das violações da legislação fiscal e previdenciária do período de aquisição relativo aos bens e direitos declarados, ressalvado os casos de delitos decorrentes de associação ou corrupção;

b) no caso de legalização, os valores declarados não puderam ser investigados;

c) Em caso de repatriação, fora negado à autoridade fiscal o conhecimento do conteúdo dos bens e direitos apresentados ao intermediário, que deveria manter o sigilo correspondente;

d) a extinção da punibilidade dos crimes anteriores à aquisição dos bens declarados, ainda não transitados em julgado;

e) a modificação dos prazos prescricionais os quais foram reduzidos em lei;

I - para declaração incorreta, com multa imposta de até L\$ 300 mm - de 7,5 anos para 5 anos;

II - nos casos de declaração incorreta com multa maior que L\$ 300 mm – de 15 anos para 10 (dez) anos;

III - nos casos de fraudes contra o Estado – de 15 anos para 10 anos;

IV - e no caso falência fraudulenta – de 22,5 (vinte e dois anos e meio) anos para 15 (quinze) anos.

2.8. Outra característica da legislação italiana diz respeito aos efeitos na sucessão, pois foi permitido ao declarante de forma automática transferir os bens repatriados aos seus sucessores, desde que cumpridas as formalidades da lei denominada “antiriciclaggio”, e desde que submetidas à disciplina ordinária de monitoramento fiscal.

2.9. Foram impostas obrigações e penalidades aos intermediários, como:

a) multa de L\$ 500 mil a L\$ 4 mm por preenchimento incorreto das declarações de legalização ou de repatriação;

b) de 5 a 25% (cinco a vinte e cinco por cento) dos valores declarados em caso de não preenchimento das declarações especificadas em lei.

2.10. Foram estabelecidas obrigações de:

a) identificar os contribuintes;

b) arquivar as operações;

c) comunicar casos suspeitos de “riciclaggio” ou de atividades terroristas.

2.11. Foram repatriados aproximadamente 60 bilhões de Euros o que gerou uma arrecadação ao erário em torno de 1,5 bilhões de euros.

### 3. ALEMANHA

3.1. Alemanha criou seu plano de remissão fiscal por meio da Lei de Promoção à Cidadania Fiscal denominada “*Strafbefreiungserklärungsgesetz – StraBEG*” implementada em 23.12.2003, que serviu como alternativa ao já existente dispositivo legal da auto-denúncia denominada “*Selbstanzeige*” disposta no ordenamento tributativo denominado “*Abgabenordnung - AO*”, em seu parágrafo § 371, o que acarretou na possibilidade de, para algumas situações, serem combinados os referidos dispositivos:

a) as alíquotas praticadas, em geral, tornaram a lei “*StraBEG*” mais benéfica que o referido dispositivo legal que constava no parágrafo § 371 do AO;

b) esta lei aplicou-se a fatos geradores compreendidos entre os períodos de 1993 e 2002, sem a obrigatoriedade de serem repatriados os recursos envolvidos.

3.2. Definiu entre os beneficiários tanto pessoas físicas (PF's) como pessoas jurídicas (PJ's) que tivessem omitido, em todo ou em parte, informações quanto à existência de bens e direitos e conseqüentemente tributos, recolhidos à menor e/ou tributos não recolhidos sobre rendimentos declarados, também em todo ou em parte:

a) adicionalmente, rendimentos não declarados, relativamente aos bens e direitos em questão e que foram auferidos no período compreendido pela remissão fiscal, cujo impacto fosse negativo ao erário naquele período;

b) observou-se que, para que o contribuinte pudesse aderir ao plano de remissão fiscal, deveriam observar o enquadramento em dispositivos legais que são respectivamente:

I - Parágrafos §§ 370 e 371a do ordenamento contributivo “*Abgabenordnung - AO*”, os quais enumeram os fatos geradores da sonegação fiscal;

II - Parágrafo § 26 b, c da Lei de imposto sobre o faturamento “*Umsatzsteuergesetz - UstG*”, a qual aborda determinantes de prejuízo a arrecadação do imposto sobre o faturamento para estabelecimentos comerciais;

III - Parágrafos §§ 378 a 380 do ordenamento contributivo “*Abgabenordnung - AO*”, os quais elencam as hipóteses de descumprimento da ordem tributária.

3.3. Cabia aos contribuintes residentes na Alemanha:

a) efetuar a apuração dos montantes envolvidos de acordo com o disposto em lei;

b) preencher e encaminhar à autoridade competente, para cada ano-calendário de competência, termo de Declaração de Livramento de Ilícitos Tributários – “*Strafbefreiende Erklärung*”.

3.4. Os contribuintes declarantes faziam jus aos seguintes benefícios fiscais:

a) para aquelas declarações entregues no período compreendido entre 1.1.2004 e 31.12.2004 a aplicação de alíquota de 25% sobre todos os valores discriminados com a obrigatoriedade de recolhimento do valor em questão apurado, em até 10 dias a partir do recebimento da declaração pela autoridade fiscal competente;

b) para aquelas declarações entregues ou ainda passíveis de entrega no período compreendido entre 01.1.2005 e 31.03.2005, foi aplicada alíquota de 35% (trinta e

cinco por cento) sobre todos os valores discriminados com a obrigatoriedade, de recolhimento do valor em questão apurado em até 10 (dez) dias a partir do recebimento da declaração pela autoridade fiscal competente.

3.5. Importante ressaltar que pela legislação alemã, era vedada a aplicação da lei aos fatos geradores de ilícitos tributários ocorridos após 17.10.2003, regra estabelecida para impedir que contribuintes em situação regular perante o fisco, de forma voluntária, viessem a cometer ilícitos para beneficiarem-se da remissão fiscal.

3.6. Muito embora as alíquotas previstas em lei sejam relativamente altas, se comparadas com as alíquotas vigentes no Brasil, elas eram aplicadas sobre bases de cálculo específicas, que consideram a natureza da atividade econômica exercida pelo declarante:

a) assim, ocorreu a apuração da base de cálculo em separado e de forma reduzida, sobre a qual foi aplicada a alíquota de 25% ou 35%, respectivamente sobre:

I - rendimentos auferidos e não discriminados ou;

II – aos rendimentos auferidos e discriminados apenas em parte, relativamente a bens e direitos.

3.7. No que concerne às pessoas físicas, aplicaram-se os dispositivos da lei de imposto de renda das pessoas físicas – “*Einkommensteuergesetz – EstG*”, parágrafos:

a) parágrafo § 2 *EstG* – que versa sobre a tipificação dos rendimentos tributáveis, c/c;

b) parágrafos § 13, 14 *EstG* – que versa sobre rendimentos de exploração de atividade rural e florestal;

c) parágrafos § 15, 16, 17 *EstG* – que versa sobre rendimentos de exploração de atividade empresarial comercial;

d) parágrafo § 18 *EstG* – que versa sobre rendimentos de exploração de atividade empresarial autônoma;

e) parágrafo § 19 *EstG* – que versa sobre rendimento de exploração de atividade assalariada;

f) parágrafo § 20 *EstG* – que versa sobre rendimentos obtidos que acresçam o patrimônio;

g) parágrafo § 21 *EstG* – que versa sobre rendimentos de exploração de atividade de arrendamento;

h) parágrafos § 22, 23 *EStG* - que versa sobre rendimentos de exploração de outras atividades.

3.8. No caso de pessoas jurídicas, aplicou-se o parágrafo § 8 da lei de imposto de renda das empresas "*Körperschaftsteuergesetz - KStG*", que por sua vez, remete ao parágrafo § 2 da lei de imposto de rendas das pessoas físicas - *EStG* e demais parágrafos acima elencados.

3.9. Após o enquadramento descrito, em relação à natureza dos rendimentos auferidos, e conforme descrição dos rendimentos acima demonstrada, houve necessidade de se apurar quais as espécies de tributos que tinham sido impactadas pelos rendimentos auferidos (Ex. IRPF, IRPJ, etc...), e sobre estes rendimentos o declarante aplicou percentuais diferenciados para a formação da base de cálculo, conforme adiante exposto.

3.10. A medida visou devolver ao erário, ao menos em parte, os impostos que deixaram de ser recolhidos sobre ganhos auferidos e que impactaram os seguintes tributos, calculados por meio da aplicação dos seguintes percentuais (para a formação da base de cálculo) sobre os tais ganhos não declarados ou declarados a menor:

a) Imposto de Renda das Pessoas Físicas - *ESt* – 60%;

b) Imposto de Renda das Pessoas Jurídicas - *KSt* – 60%;

c) Imposto sobre o Faturamento - *USt*- 30% ;

d) Imposto sobre o Patrimônio - *VermSt* – percentual subsidiário;

e) Imposto sobre atividade empresarial comercial - *GewSt* – 10% e 100%;

f) Imposto sobre Sucessões - *ErbSt* – 20%;

g) Impostos retidos na fonte - *LSt* e *KEst* – percentual subsidiário estabelecidos em outros dispositivos legais.

3.11. Finalmente, cabe ressaltar que sobre os rendimentos declarados de forma incorreta e que implicaram no recolhimento de mais de um tributo, coube a aplicação das referidas alíquotas para a formação da base de cálculo de forma cumulativa.

3.12. Paralelamente ao plano de remissão fiscal na Alemanha, outras iniciativas/projetos foram implementados, o que reforçou a oportunidade do programa naquele país, cabendo relatar a recepção no ordenamento jurídico alemão da Diretriz da União Européia para a harmonização da tributação de rendimentos - juros – Diretriz 2003/48/EG de 03.06.2003, que tem como justificativa o

descompasso na tributação em nível do bloco europeu, que apresenta alíquotas não harmonizadas.

3.13. Esta diretriz foi recepcionada pela Regulamentação de Informação de Juros, denominada "*Zinsinformationsverordnung - ZIV*" de 26.01.2004, que implicou em alterações na legislação do imposto de renda das pessoas físicas, as quais basicamente foram:

a) introdução do parágrafo § 24c da lei de imposto de renda das pessoas físicas - *EStG*, o qual versa sobre a obrigatoriedade de apresentação de informe de rendimentos anuais (equivalente à DIRF brasileira);

b) a inserção do parágrafo § 45 e da lei de imposto de renda das pessoas físicas - *EStG*, o qual versa sobre a obrigatoriedade do governo de incorporação da diretriz ao ordenamento jurídico interno;

c) o parágrafo § 50b S. 1 da lei de imposto de renda das pessoas físicas - *EStG*, o qual versa sobre o direito de controle por parte das autoridades fiscais.

3.14. Outra alteração significativa naquele ordenamento diz respeito à possibilidade de, a partir de julho de 2005, os 25 países integrante do bloco europeu tornarem operacional o mecanismo de troca de informações entre o país de residência/domicílio do investidor e o país onde se encontram os investimentos.

3.15. Pelo mecanismo, os investidores não serão identificados, mas a eles serão atribuídos números de identificação prevendo-se ainda que:

a) sobre os rendimentos auferidos e tributados, os impostos auferidos serão mantidos no país onde se encontram as aplicações à razão de 25%;

b) os restantes 75% ser encaminhados ao país de residência/domicílio dos investidores.

3.16. Tal dispositivo ainda não se aplica para a Suíça, Bélgica e Luxemburgo, para os quais ficaram estipuladas regras específicas de transição com alíquotas diferenciadas de retenção na fonte de:

a) 15% a partir de 1.07.2005;

b) 20% a partir de 1.07.2008;

c) 35% a partir de 01.07.2011.

3.17. Pela nova sistemática, fica facultado ao investidor aderir ou não ao sistema:

a) Em caso negativo, sujeitar-se-á as alíquotas indicadas devendo ser levados em consideração todos os tratados para evitar a bi-tributação desses investimentos, ficando a cargo do país de residência/domicílio do investidor adotar as providências para que não ocorra a bi-tributação;

b) O intuito da Alemanha é tributar estes ganhos auferidos (juros) à alíquota de 25% em detrimento das alíquotas até 2004 praticadas, via de regra de 30% e de 35% em alguns casos específicos.

3.18. A outra inovação verificada no ordenamento alemão diz respeito à incorporação das Diretrizes da União Européia para implementação da Lei de Modernização da Estrutura de Mercado de Capitais – Diretrizes 2001/107/EG e 2001/108/EG de 21.01.2002, que teve por objetivo tornar a Alemanha um mercado de fundos de investimentos mais competitivo em relação a mercados em países como Irlanda, Luxemburgo e Inglaterra, que são atualmente mais atrativos e são grandes receptores de recursos de pessoas físicas e jurídicas alemãs.

3.19. Dentre outros, pretendeu esse país equiparar o tratamento tributário de fundos situados no exterior a fundos locais que via de regra eram privilegiados, por meio do uso do mecanismo “*Halbeinkünfteverfahren*” para fundos no exterior com base no disposto no § 3, inciso 40 da Lei de IRPF (§§ 3, 40 *EStG*) em que apenas 50% dos ganhos auferidos estão sujeitos à tributação.

3.20. A autoridade fiscal alemã avaliou os resultados auferidos nesse país até o final de 2004 e pelas suas estimativas, os beneficiários puderam legalizar o montante aproximado de €\$ 980 milhões, equivalente a apenas 20% do inicialmente previsto pelo governo.

#### 4. ESTADOS UNIDOS

4.1 O plano de remissão fiscal implementado pelos Estados Unidos da América foi introduzido pela Lei “*American Jobs Creation Act of 2004, Section 422*”, assinada em 22.10.2004 pelo Presidente George W. Bush e incorporando o “*Homeland Investment Act (HIA) – (H.R. 4520)*”, o qual previu a concessão de remissão fiscal, tendo como beneficiários apenas pessoas jurídicas que auferissem dividendos provenientes de empresas coligadas no exterior (mínimo de 10% (dez por cento) de participação no capital).

4.2. A adesão à remissão fiscal foi limitada no tempo, tendo sido contado o prazo de 120 dias apenas, a partir da data da sua promulgação e facultada aos beneficiários a adesão apenas durante o ano-fiscal de 2004, ou seja, o ano da entrada em vigor da referida norma ou o ano-fiscal de 2005, sendo posterior à entrada em vigor da referida norma.

4.3. Os Estados Unidos da América, muito embora não possuam programa declarado de remissão, trouxe ao seu ordenamento um nova legislação que



aproxima-se desse objeto e, de acordo com as autoridades locais, essas inovações visavam:

- a) a redução do déficit interno no país em US\$ 75 bilhões em 05 anos;
- b) o aumento do volume de investimentos empresariais;
- c) o incremento do Produto Interno Bruto americano e a criação de aproximadamente 600 mil novos empregos;
- d) a atração de capital excedente e investido fora do país em aproximadamente US\$ 500 bilhões de dólares americanos (*cash balances*).

4.4 O plano de remissão fiscal americano consistiu basicamente em tributar o excedente dos dividendos distribuídos nos últimos 03 a 05 anos do período elegível a adesão ao plano de remissão fiscal, por coligadas no exterior a seus acionistas, e que estão aplicados fora do país, pela imposição da alíquota de IR de 5,25%, bastante reduzida se comparada à alíquota corrente, de 35%.

4.5. A legislação pesquisada possibilitou a dedução de 85% da base de cálculo tributável, pela utilização do plano como uma alternativa à sistemática de aproveitamento de "*Tax Credits*", definidos pela lei norte-americana como sendo impostos pagos por subsidiárias no exterior passíveis de compensação com impostos devidos localmente.

4.6. Para que a adesão ao programa ocorresse de fato, fez-se necessário que a empresa beneficiária, anteriormente à fruição do benefício, apresentasse plano de investimento dos valores repatriados ao território americano, que fosse aprovado pelo "*board*", ou seja, presidência e diretoria corporativa, e pelo "*Executive Committee & Management Committee*", ou seja, equivalente ao conselho de administração.

4.7. Este plano fora denominado pela lei como sendo o "*Domestic Reinvestment Plan*" ou Plano de Reinvestimento Doméstico, que deveria necessariamente contemplar contratações e retenção de colaboradores, investimentos em infraestrutura, treinamentos, empréstimos (retro-empréstimo), ou mesmo novos investimentos financeiros, pois os valores repatriados não poderiam ser direcionados para a remuneração dos acionistas.

4.8. Para tornar efetivo o benefício, a legislação desse país previu que os dividendos sujeitos à dedução de 85% da base de cálculo deviam exceder a média anual de dividendos distribuídos, discriminados nas declarações anuais de rendimentos dos beneficiários, exceção feita apenas àquelas entregues após 30/06/2003, tendo, entretanto, sido permitida inclusão na base de cálculo os seguintes dividendos distribuídos:

- a) aqueles apurados e recebidos por subsidiárias “(*actual dividends received by CFC’s*)”;
- b) aqueles ainda não tributados até o montante dos investimentos feitos pela subsidiária em bens e direitos nos EUA;
- c) aqueles apurados e previamente tributados.

4.9. A legislação norte-americana trouxe algumas limitações à fruição do benefício, dentre as quais, podem ser citadas:

- a) os dividendos sujeitos a dedução eram limitados a US\$ 500 milhões, restritos àqueles discriminados nas demonstrações financeiras anteriores (inclusive) a 30/06/2003, auditadas, e ainda não utilizadas para fins fiscais, (desde que comprovado o re-investimento permanente fora do território americano) ou que não houvesse sido discriminadas nas demonstrações financeiras como reinvestimento permanente, das três hipóteses o maior valor, tendo se aplicado a alíquota de 35% sobre o montante de rendimentos retidos “*retained earnings*” e foi permitida a aplicação da alíquota alternativa ao restante;
- b) empréstimos com empresas do grupo, cujos passivos não foram saldados pela mutuária coligada deviam ser excluídos dos dividendos dedutíveis para fins de apuração da dedução de 85%, tendo como base os montantes em aberto acumulados até 03.10.2004 - “*related party debt*”;
- c) não foi permitida a dedução de “*Tax Credits*”, definido como a compensação de lucros ou prejuízos acumulados sobre a parcela de impostos no exterior recolhidos, em relação aos montantes que serão repatriados;
- d) foi vedada a dedução de quaisquer despesas relacionadas à parcela dedutível desses dividendos.

4.10. Ainda em relação ao ordenamento jurídico norte-americano, mereceu atenção da equipe técnica as normas reguladoras dos *International Banking Facilities*, aprovadas em agosto 1981, cujo objetivo principal era de simplificar a regulação de instituições bancárias com sede nos EUA, visando evitar a migração dessas instituições para paraísos fiscais, cujo destino no passado buscava evitar a respectiva sujeição ao alto nível de regulação do sistema bancário americano:

- a) as normas reguladoras das IBF’s permitiram que os bancos norte-americanos oferecessem serviços a não-residentes, livres de algumas exigências do FED e de alguns impostos estaduais e locais, melhorando sua competitividade em relação à bancos de outros países por depósitos e operações de crédito para não-residentes, permitiu a utilização de escritórios locais para esses fins, e a manutenção de “*booking*” em separado, e exigiu que os depósitos fossem de no mínimo US\$ 100 mil;

b) para as instituições financeiras, o regime do IBF trouxe alguns benefícios como:

I - as instituições detentoras de IBF's puderam reduzir o custo de captação de recursos estrangeiros, uma vez que não estavam sujeitos ao regime de constituição de reservas estabelecidos pela regulação bancária norte-americana;

II – para os correntistas tornou possível a oferta a não-residentes da possibilidade de abertura de contas cujo saque poderia ocorrer mediante aviso de um mínimo de 2 dias, e passou a ser permitida a oferta a instituições financeiras estrangeiras de contas para depósitos “overnight”;

c) essa legislação trouxe também, benefícios ao sistema bancário norte-americano em uma visão macroeconômica, pois permitiu aos bancos fruírem de opções de derivativos para proteção de suas matrizes de riscos cambiais ou de flutuações de taxas de juros;

d) após um ano de vigência, US\$ 34 bilhões foram transferidos para IBF's, a partir de filiais de bancos norte-americanos, sendo 85% a partir dessas filiais e o restante de instituições financeiras de outras nacionalidades, tendo esse regime permitido o retorno de operações antes realizadas *off-shore* para os EUA (em junho de 2004, existiam 263 IBF's, sendo que 155 se localizavam no Estado de Nova Iorque).

## 5. BÉLGICA

5.1. Na Bélgica o mecanismo de remissão fiscal foi introduzido pelo Ato de Remissão Fiscal - *Déclaration Libératoire Unique*, publicado oficialmente em 31.12.2003, com vigência a partir 01.01.2004, e até o final do ano-calendário, tendo como beneficiários apenas as pessoas físicas:

a) a legislação belga teve por objetivo arrecadar bens, direitos e rendimentos existentes e não declarados, ou declarados de forma insuficiente e que não foram tributados ou apenas foram tributados em parte;

b) tais bens, direitos e rendimentos necessariamente deveriam ser oriundos de rendimentos profissionais – “*black money*”, de rendimentos de investimentos - “*grey money*”, ou de ativos – “*assets*”.

5.2. No caso belga, é importante ressaltar que a introdução da medida também visou acompanhar a Diretriz Européia que abrangeu a Harmonização da Tributação de Rendimentos de Juros – Diretriz 2003/48/EG de 03.06.2003, a exemplo da Alemanha, uma vez efetivada a operacionalização do sistema de troca de informações entre países do bloco no tocante a rendimentos de juros auferidos em país do bloco europeu que fosse diverso do país de residência / domicílio do contribuinte.

5.3. A legislação desse país permitiu a repatriação de recursos, mediante a imposição das alíquotas de 9% em qualquer caso, de 6% para os casos em que houvesse reinvestimento na economia belga ou em país membro do Bloco Europeu por 03 anos, prevista a aplicação de alíquota adicional punitiva de 6%, para os casos em que exigências da lei não fossem atendidas.

5.4. A adesão à remissão ocorria quando o contribuinte transferisse os recursos envolvidos para instituição financeira belga presente no território ou para seguradora belga presente no território mediante contratação de plano de seguro de vida ou de capitalização.

5.5 Assim como no caso da Itália, houve a figura do intermediário, basicamente a instituição financeira ou seguradora, às quais cabiam preencher e entregar a declaração à autoridade fiscal acerca da repatriação dos recursos, que corria sob sigilo:

a) as alíquotas aplicáveis foram respectivamente de 9 e 6 % e ao contribuinte foi permitido optar por não repatriar os valores em questão, mantendo-os em conta de investimento no exterior;

b) no caso de opção pelo não repatriamento, a declaração preenchida era encaminhada às autoridades fiscais competentes, mantidas as mesmas alíquotas, mas o processo corria de forma não-sigilosa.

5.6. Essa lei trouxe consigo uma ressalva, relativa ao tratamento das denominadas *bearer securities* - ações ao portador depositadas em território belga, onde houve a possibilidade ao enquadramento no regime de remissão fiscal mediante a aplicação da alíquota de 9% desde que fosse comprovada a sua aquisição em data anterior a 01.06.2003 e que o investimento permanecesse registrado em nome do aplicador (identificado) pelo prazo de 03 anos.

5.7. O plano de remissão fiscal belga teve uma adesão inferior às expectativas, tendo sido repatriados apenas €\$ 200 milhões.

## 6. OUTROS PAÍSES

Além dos regimes descritos, podem ser citadas as leis (ou projetos de lei), da África do Sul, da Argentina e da Rússia, que em comum representam a pretensão dos estados nacionais em competirem pelo fluxo internacional de capitais.

(À Comissão de Assuntos Econômicos – decisão terminativa.)

**PROJETO DE LEI DO SENADO  
Nº 444, DE 2008–COMPLEMENTAR**

**Altera a Lei Complementar nº 101, de 4 de maio de 2000, Lei de Responsabilidade Fiscal, para proibir o contingenciamento orçamentário na área social em benefício do pagamento de juros e serviços da dívida.**

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º O art. 9º da Lei Complementar nº 101, de 4 de maio de 2000, passa a vigorar com a seguinte redação:

Art. 9º .....

§ 2º Não serão objeto de limitação as despesas que constituem obrigações constitucionais e legais do ente e as ressalvadas pela lei de diretrizes orçamentárias.

§ 6º Os recursos destinados ao Fundo Nacional de Saúde ao custeio da previdência social, ao Fundo de Combate e Erradicação da

Pobreza e ao Fundo de Cultura e da Ciência e Tecnologia, não poderão ser objeto de contingenciamento orçamentário ou financeiro, nem passíveis de cancelamento. (NR)

**Justificação**

O objeto do Projeto é alterar a Lei Complementar nº 101, de 4 de maio de 2000 (Lei de Responsabilidade Fiscal – LRF), para proibir o contingenciamento orçamentário na área social em benefício do pagamento de juros e serviços da dívida.

Por conseguinte, o Projeto busca incluir dispositivo legal que garanta a não limitação ou cancelamento dos recursos orçamentários destinados ao setor saúde, à previdência social, ao programa bolsa família e aos setores da cultura, da ciência e tecnologia (Lei Complementar nº 101, de 2000, art. 9º, § 6º). E, por conexão de mérito político e técnico, também busca suprimir da LRF a regra que diz que não serão objeto de limitação orçamentária as despesas destinadas ao pagamento do serviço da dívida (Lei Complementar nº 101, de 2000, art. 9º, § 2º).

Lei de Responsabilidade Fiscal	Projeto Senador Valadares
<p>Art. 9º. Se verificado, ao final de um bimestre, que a realização da receita poderá não comportar o cumprimento das metas de resultado primário ou nominal estabelecidas no Anexo de Metas Fiscais, os Poderes e o Ministério Público promoverão, por ato próprio e nos montantes necessários, nos trinta dias subsequentes, limitação de empenho e movimentação financeira, segundo os critérios fixados pela lei de diretrizes orçamentárias.</p>	<p>Art. 9º. (igual)</p>
<p>§2º. Não serão objeto de limitação as despesas que constituam obrigações constitucionais e legais do ente, inclusive aquelas destinadas ao pagamento do serviço da dívida, e as ressalvadas por lei de diretrizes orçamentárias.</p>	<p>§2º. Não serão objeto de limitação as despesas que constituam obrigações constitucionais e legais do ente, e as ressalvadas por lei de diretrizes orçamentárias.</p>
<p>Não tem correspondente.</p>	<p>§6º. Os recursos destinados ao Fundo Nacional de Saúde, ao custeio da previdência social, ao Fundo de Combate e Erradicação da Pobreza e ao Fundo de Cultura e da Ciência e Tecnologia, não poderão ser objeto de contingenciamento orçamentário ou financeiro, nem passíveis de cancelamento.</p>

Portanto, o escopo da Proposta é assegurar a efetividade da Emenda Constitucional nº 29, chamada de Emenda da Saúde; garantir a Previdência Social dos trabalhadores, a Assistência Social do Fundo de Combate e Erradicação da pobreza, além de viabilizar que os recursos destinados à Cultura, à Ciência e à Tecnologia sejam, verdadeiramente, implantados e disponibilizados para o desenvolvimento do Brasil.

Segundo estudo do IPEA (Instituto de Pesquisas Econômicas Aplicadas) divulgado no último dia 12 de novembro deste ano, o Brasil pagou em serviços da dívida mais do que o dobro dos gastos com educação, saúde e investimentos somados entre 2000 e 2007. Ou seja, entre os anos 2000 e 2007, os gastos da União com saúde, educação e investimentos corresponderam a 43,8% do total das despesas com juros.

Por conseguinte, segundo o levantamento, feito com base em dados do governo, os juros responderam pelo desembolso de R\$1,267 trilhão de 2000 a 2007. No mesmo período, os gastos com saúde (R\$310,9 bilhões), educação (R\$149,9 bilhões) e investimentos (R\$93,8 bilhões) somaram R\$554,6 bilhões. Isto significa que os juros responderam por 7% ao ano, em média, do total da renda nacional.

O aludido estudo aponta corretamente que esse pagamento com os serviços da dívida “pode ser considerado um gasto improdutivo, pois não gera emprego e tampouco contribui para ampliar o rendimento dos trabalhadores, termina fundamentalmente favorecendo a maior apropriação da renda nacional pelos detentores de renda da propriedade (títulos financeiros)”.

Desta forma, entendemos como necessária a inclusão de dispositivo na LRF que garanta o não contingenciamento ou cancelamento dos recursos orçamentários destinados à área social. É importante entender que a benquista responsabilidade fiscal não significa permitir uma transferência monumental de recursos para a porção mais rica da sociedade.

A corrente a favor das mudanças que assolou a América Latina, por meio da eleição de governos progressistas e que agora tomou corpo nos Estados Unidos, por meio do recém-eleito presidente Barack Obama, bem como diante das causas da crise financeira mundial, está a indicar que as expectativas populares pelas mudanças exigem concretamente medidas de proteção ao emprego; de combate à pobreza; de investimentos em tecnologia, cultura e ciência; de serviços de saúde que dêem cobertura eficiente e de qualidade aos que não tem plano de seguro médico. Definitivamente, a responsabilidade fiscal não é uma agressiva política que beneficia especuladores e uma

elite de gerentes de corporações financeiras, mas uma política que garanta boa gestão dos recursos públicos – para satisfazer demandas sociais de quem trabalha e produz riqueza.

Salas das Sessões, 18 de novembro de 2008. – Senador **Antonio Carlos Valadares** – PSB – SE.

#### LEGISLAÇÃO CITADA

LEI COMPLEMENTAR Nº 101,  
DE 4 DE MAIO DE 2000

#### **Estabelece normas de finanças públicas voltadas para a responsabilidade na gestão fiscal e dá outras providências.**

Art. 1º Esta Lei Complementar estabelece normas de finanças públicas voltadas para a responsabilidade na gestão fiscal, com amparo no Capítulo II do Título VI da Constituição.

(...)

#### Seção IV

#### **Da Execução Orçamentária e do Cumprimento das Metas**

Art. 8º Até trinta dias após a publicação dos orçamentos, nos termos em que dispuser a lei de diretrizes orçamentárias e observado o disposto na alínea c do inciso I do art. 4º, o Poder Executivo estabelecerá a programação financeira e o cronograma de execução mensal de desembolso.

Parágrafo único. Os recursos legalmente vinculados a finalidade específica serão utilizados exclusivamente para atender ao objeto de sua vinculação, ainda que em exercício diverso daquele em que ocorrer o ingresso.

Art. 9º Se verificado, ao final de um bimestre, que a realização da receita poderá não comportar o cumprimento das metas de resultado primário ou nominal estabelecidas no Anexo de Metas Fiscais, os Poderes e o Ministério Público promoverão, por ato próprio e nos montantes necessários, nos trinta dias subsequentes, limitação de empenho e movimentação financeira, segundo os critérios fixados pela lei de diretrizes orçamentárias.

§ 1º No caso de restabelecimento da receita prevista, ainda que parcial, a recomposição das dotações cujos empenhos foram limitados dar-se-á de forma proporcional às reduções efetivadas.

§ 2º Não serão objeto de limitação as despesas que constituam obrigações constitucionais e legais do ente, inclusive aquelas destinadas ao pagamento do serviço da dívida, e as ressalvadas pela lei de diretrizes orçamentárias.

§ 3º No caso de os Poderes Legislativo e Judiciário e o Ministério Público não promoverem a limitação no prazo estabelecido no **caput**, é o Poder Executivo autorizado a limitar os valores financeiros segundo os critérios fixados pela lei de diretrizes orçamentárias.

§ 4º Até o final dos meses de maio, setembro e fevereiro, o Poder Executivo demonstrará e avaliará o cumprimento das metas fiscais de cada quadrimestre, em audiência pública na comissão referida no § 1º do art. 166 da Constituição ou equivalente nas Casas Legislativas estaduais e municipais.

§ 5º No prazo de noventa dias após o encerramento de cada semestre, o Banco Central do Brasil apresentará, em reunião conjunta das comissões temáticas pertinentes do Congresso Nacional, avaliação do cumprimento dos objetivos e metas das políticas monetária, creditícia e cambial, evidenciando o impacto e o custo fiscal de suas operações e os resultados demonstrados nos balanços.

Art. 10. A execução orçamentária e financeira identificará os beneficiários de pagamento de sentenças judiciais, por meio de sistema de contabilidade e administração financeira, para fins de observância da ordem cronológica determinada no art. 100 da Constituição.

.....  
(À Comissão de Assuntos Econômicos.)

**O SR PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho, PMDB – RN) – Os projetos lidos serão publicados e remetidos às Comissões competentes.

Sobre a mesa, projeto recebido da Câmara dos Deputados que passo a ler.

**É lido o seguinte:**

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO  
Nº 289, DE 2008**

(Nº 760/2008, na Câmara dos Deputados)

**Aprova o ato que outorga permissão à Fundação Educativa Canaã do Brasil para executar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada na cidade de Petrolina, Estado de Pernambuco.**

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º Fica aprovado o ato a que se refere a Portaria nº 251 de 9 de maio de 2005, que outorga permissão à Fundação Educativa Canaã do Brasil para executar, por 10 (dez) anos, sem direito de exclusividade, serviço de radiodifusão sonora em frequência

modulada, com fins exclusivamente educativos, na cidade de Petrolina, Estado de Pernambuco.

Art. 2º Este Decreto Legislativo entra em vigor na data de sua publicação.

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO ORIGINAL  
Nº 760, DE 2008**

**Aprova o ato que outorga permissão à Fundação Educativa Canaã do Brasil para executar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada, com fins exclusivamente educativos, no Município de Petrolina, Estado de Pernambuco.**

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º É aprovado o ato constante da Portaria nº 251, de 9 de maio de 2005, que outorga permissão à Fundação Educativa Canaã do Brasil para executar, pelo prazo de dez anos, sem direito de exclusividade, serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada, com fins exclusivamente educativos, no Município de Petrolina, Estado de Pernambuco.

Art. 2º Este decreto legislativo entra em vigor na data de sua publicação.

Sala da Comissão, 11 de julho de 2008. – Deputado **Bilac Pinto**, Presidente em exercício.

**MENSAGEM Nº 187**

Senhores Membros do Congresso Nacional,  
Nos termos do art. 49, inciso XII, combinado com o § 3º, do art. 223, da Constituição, submeto à apreciação de Vossas Excelências, acompanhadas de Exposições de Motivos do Senhor Ministro de Estado das Comunicações, permissões às entidades abaixo relacionadas para executar, pelo prazo de dez anos, sem direito de exclusividade, serviços de radiodifusão sonora em frequência modulada, com fins exclusivamente educativos, conforme os seguintes atos:

1 – Portaria nº 235, de 20 de abril de 2005 – Fundação Fênix de Educação e Cultura, no Município de São José do Egito – PE;

2 – Portaria nº 251, de 9 de maio de 2005 – Fundação Educativa Canaã do Brasil, no Município de Petrolina – PE;

3 – Portaria nº 398, de 23 de agosto de 2005 – Fundação Chico Florentino, no município de Pesqueira – PE;

4 – Portaria nº 410, de 8 de setembro de 2005 – Fundação João Sotero – Fundacaru, no Município de Belo Jardim – PE.

Brasília, 8 de abril de 2008. – **Luiz Inácio Lula da Silva**.

MC Nº 194 EM

Brasília, 17 de maio de 2005

Excelentíssimo Senhor Presidente da República,

1. Encaminho a Vossa Excelência o Processo nº 53000.017146/2005-73, de interesse da FUNDAÇÃO EDUCATIVA CANAÃ DO BRASIL, objeto de permissão para executar serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada, com fins exclusivamente educativos, no Município de Petrolina, Estado de Pernambuco.

2. De acordo com art. 13, § 1º do Regulamento dos Serviços de Radiodifusão, aprovado pelo Decreto nº 52.795, de 31 de outubro de 1963, com a redação que lhe foi dada pelo Decreto nº 2.108, de 24 de dezembro de 1996, não dependerá de edital a outorga

para execução de serviço de radiodifusão com fins exclusivamente educativos.

3. Cumpre ressaltar que o pedido encontra-se devidamente instruído, de acordo com a legislação aplicável, demonstrando possuir a entidade as qualificações exigidas para a execução do serviço, conforme análise procedida pela Consultoria Jurídica deste Ministério.

4. Esclareço que, nos termos do § 3º do art. 223 da Constituição Federal, o ato de outorga somente produzirá efeitos legais após deliberação do Congresso Nacional, para onde solicito seja encaminhado do processo correspondente.

Respeitosamente, – **Eunício Lopes de Oliveira.**

**PORTARIA Nº 251 , DE 9 DE MAIO DE 2005.**

**O MINISTRO DE ESTADO DAS COMUNICAÇÕES**, no uso de suas atribuições, em conformidade com o art. 13, § 1º, do Regulamento dos Serviços de Radiodifusão, aprovado pelo Decreto nº 52.795, de 31 de outubro de 1963, com a redação que lhe foi dada pelo Decreto nº 2.108, de 24 de dezembro de 1996, e tendo em vista o que consta do Processo nº 53000.017146/2005-73, e do PARECER/MC/CONJUR/MGT/Nº 668-1.07/2005, resolve:

**Art. 1º** Outorgar permissão à FUNDAÇÃO EDUCATIVA CANAÃ DO BRASIL para executar, pelo prazo de dez anos, sem direito de exclusividade, o serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada, com fins exclusivamente educativos, no município de Petrolina, no Estado de Pernambuco.

**Parágrafo único.** A permissão ora outorgada reger-se-á pelo Código Brasileiro de Telecomunicações, leis subseqüentes, regulamentos e obrigações assumidas pela outorgada em suas propostas.

**Art. 2º** Este ato somente produzirá efeitos legais após deliberação do Congresso Nacional, nos termos do artigo 223, § 3º da Constituição.

**Art. 3º** Esta Portaria entra em vigor na data de sua publicação.

  
**EUNÍCIO OLIVEIRA**  
Ministro de Estado das Comunicações



**MINISTÉRIO DAS COMUNICAÇÕES**  
**SECRETARIA DE SERVIÇOS DE COMUNICAÇÃO ELETRÔNICA**  
**DEPARTAMENTO DE OUTORGA DE SERVIÇOS**  
COORDENAÇÃO-GERAL DE OUTORGA DE SERVIÇOS DE ÁUDIO  
COORDENAÇÃO DE RADIODIFUSÃO – REGIÃO NORTE E NORDESTE

**PARECER Nº 119 /2005/CONEN/CGLO/DEOC/SC – MC**

**REFERÊNCIA:** Processo nº 53000.0171146/2005.

**INTERESSADA:** FUNDAÇÃO EDUCATIVA CANAÃ DO BRASIL

**ASSUNTO:** Outorga de serviço de radiodifusão educativa.

**EMENTA:** Indepe de edital a outorga para serviço de radiodifusão com fins exclusivamente educativos.

**CONCLUSÃO:** À apreciação da douda CONJUR.

**I – DOS FATOS**

A FUNDAÇÃO EDUCATIVA CANAÃ DO BRASIL, com sede no Município de Olinda, Estado do Pernambuco, requer lbe seja outorgada permissão para executar o serviço de radiodifusão em frequência modulada, com fins exclusivamente educativos, no Município de Petrolina/PE, mediante utilização do canal 218/E, previsto no Plano Básico de Distribuição de Canais do referido serviço.

Trata-se de fundação de direito privado, sem fins lucrativos, com autonomia patrimonial, administrativa e financeira que estipulou, dentre seus objetivos, executar e manter serviços de radiodifusão com fins exclusivamente educativos.

Para atender aos requisitos estabelecidos pela legislação que tutela os serviços de radiodifusão, a entidade apresentou toda a documentação pertinente.

A escritura pública com o estatuto social da entidade encontra-se devidamente matriculada no Registro Civil de Pessoas Jurídicas, atendendo a todos os requisitos dispostos no Código Civil Brasileiro e na legislação específica de radiodifusão.

O cargo de Diretora Presidente está ocupado pela Sra. **Zeneide Maria de Souza Costa**, cabendo a ela a representação ativa e passiva da entidade, nos atos de sua administração.

Compõem a Diretoria da entidade, ainda, a Sra. **Maria Oliveira de Souza** (Diretor Vice-Presidente), a Sra. **Geane de Lima Silva** (Diretor Secretário) e a Sra. **Zenilda Oliveira Souza** (Diretor Tesoureiro).

**MINISTÉRIO DAS COMUNICAÇÕES**  
**SECRETARIA DE SERVIÇOS DE COMUNICAÇÃO ELETRÔNICA**  
**DEPARTAMENTO DE OUTORGA DE SERVIÇOS**  
**COORDENAÇÃO-GERAL DE OUTORGA DE SERVIÇOS DE ÁUDIO**  
**COORDENAÇÃO DE RADIODIFUSÃO – REGIÃO NORTE E NORDESTE**

**II. DO MÉRITO**

A outorga de permissão, concessão e autorização para executar serviços de radiodifusão sonora e de sons e imagens está prevista na Constituição Federal (art. 21, inciso XII, alínea “a”).

É também a Carta Magna, em seu art. 223, que atribui ao Poder Executivo competência para outorgar concessão, permissão e autorização para o referido serviço. A eficácia do correspondente ato está condicionada à deliberação do Congresso Nacional.

O Regulamento dos Serviços de Radiodifusão, aprovado pelo Decreto nº 52.795, de 31 de outubro de 1963, em seu art. 13, com a redação que lhe deu o Decreto nº 2.108, de 24 de dezembro de 1996, publicado no D.O.U. de 26 subsequente, dispensa a publicação de edital para a outorga de serviço de radiodifusão com fins exclusivamente educativos.

*“Art.13*

*(...)*

*§1º - É dispensável a licitação para outorga para execução de Serviços de Radiodifusão com fins exclusivamente educativos”.*

A documentação instrutória concernente à entidade e aos seus diretores está em ordem. A entidade encaminhou a declaração prevista na Portaria Interministerial nº 651, de 15 de abril de 1999, publicada no D.O.U. de 19 de abril de 1999 (fl. 08).

O deferimento da outorga pretendida não implicará em descumprimento dos limites fixados pelo Decreto-lei nº 236/67, quanto aos diretores, conforme declaração nos autos (fl. 101, 102, 103 e 104).

Também formulou pedido para outorga de permissão para executar o serviço de radiodifusão sonora em frequência modulada, com fins exclusivamente educativos, naquela localidade a Fundação Cultural de Petrolina (processo 53000.001643/2003).

**III. CONCLUSÃO**

Face à correta instrução do processo, em observância aos dispositivos legais que regem os serviços de radiodifusão, sugerimos o envio destes autos à douta Consultoria Jurídica deste Ministério, para apreciação.

**MINISTÉRIO DAS COMUNICAÇÕES**  
**SECRETARIA DE SERVIÇOS DE COMUNICAÇÃO ELETRÔNICA**  
**DEPARTAMENTO DE OUTORGA DE SERVIÇOS**  
COORDENAÇÃO-GERAL DE OUTORGA DE SERVIÇOS DE ÁUDIO  
COORDENAÇÃO DE RADIODIFUSÃO – REGIÃO NORTE E NORDESTE

Posteriormente à decisão da outorga, o processo deverá ser encaminhado ao Congresso Nacional, onde o ato de outorga será apreciado, conforme dispõe a Constituição Federal (art. 223).

É o parecer “sub-censura”.

Ao Coordenador das Regiões Norte e Nordeste.

Brasília, 25 de abril de 2005.

  
**SILVANA OLIVEIRA MORENO**  
Advogada - Região Norte / Nordeste

Submeta-se ao Coordenador-Geral de Outorga de Serviços de Áudio.

Brasília, 25 de abril de 2005.

  
**MARCELO FIUZA LIMA**  
Coordenador - Região Norte / Nordeste

De acordo. Ao Sr. Diretor do Departamento de Outorga de Serviços.

Brasília, 25 de abril de 2005.

  
**ANACLETO RODRIGUES CORDEIRO**  
Coordenador-Geral de Outorga de Serviços de Áudio

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – O Projeto de Decreto Legislativo nº 289, de 2008, que acaba de ser lido, tramitará com prazo determinado de quarenta e cinco dias, de acordo com o art. 223, § 1º, da Constituição Federal.

A Presidência comunica ao Plenário que, nos termos do Parecer nº 34, de 2003, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, aprovado pelo Plenário em 25 de março de 2003, e da Resolução nº 1, de 2007, do Senado Federal, o Projeto lido será apreciado terminativamente pela Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática, onde poderá receber emendas pelo prazo de cinco dias úteis, nos termos do art. 122, II, b, combinado com o art. 375, I, ambos do Regimento Interno.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Quero comunicar aos Senadores que não teremos hoje a Ordem do Dia, que fica transferida para amanhã. Amanhã, sim, vamos realizar as votações das medidas provisórias previstas para hoje.

São os seguintes os itens transferidos para a sessão deliberativa ordinária de amanhã:

1

**PROJETO DE LEI DE CONVERSÃO  
Nº 27, DE 2008**

*(Proveniente da Medida Provisória nº 440, de 2008)  
(Encontra-se sobrestando a pauta, nos termos do § 6º do art. 62 da Constituição Federal.)*

Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008, que dispõe sobre a reestruturação da composição remuneratória das Carreiras de Auditoria da Receita Federal do Brasil e Auditoria-Fiscal do Trabalho, de que trata a Lei nº 10.910, de 15 de julho de 2004, das Carreiras da Área Jurídica, de que trata a Lei nº 11.358, de 19 de outubro de 2006, das Carreiras de Gestão Governamental, de que trata a Medida Provisória nº 2.229-43, de 6 de setembro de 2001; das Carreiras do Banco Central do Brasil – BACEN, de que trata a Lei nº 9.650, de 27 de maio de 1998; e da Carreira de Diplomata, de que trata a Lei nº 11.440, de 29 de dezembro de 2006; cria o Plano de Carreiras e Cargos da Susep, o Plano de Carreiras e Cargos da CVM e o Plano de Carreiras e Cargos do IPEA; dispõe sobre a remuneração dos titulares dos cargos de Técnico de Planejamento P-1501 do Grupo P-1500, de que trata a Lei nº 9.625, de 7 de abril de 1998, e dos

*integrantes da Carreira Policial Civil dos extintos Territórios Federais do Acre, Amapá, Rondônia e Roraima de que trata a Lei nº 11.358, de 19 de outubro de 2006, sobre a criação de cargos de Defensor Público da União e a criação de cargos de Analista de Planejamento e Orçamento, e sobre o Sistema de Desenvolvimento na Carreira – SIDEC; altera as Leis nºs 10.910, de 15 de julho de 2004, 11.358, de 19 de outubro de 2006, e 9.650, de 27 de maio de 1998; revoga dispositivos da Medida Provisória nº 2.229-43, de 6 de setembro de 2001, das Leis nºs 9.650, de 27 de maio de 1998, 10.593, de 6 de dezembro de 2002, 10.910, de 15 de julho de 2004, 11.094, de 13 de janeiro de 2005, 11.344, de 8 de setembro de 2006, e 11.356, de 19 de outubro de 2006; e dá outras providências (proveniente da Medida Provisória nº 440, de 2008).*

2

**PROJETO DE LEI DE CONVERSÃO  
Nº 28, DE 2008**

*(Proveniente da Medida Provisória nº 441, de 2008)*

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei de Conversão nº 28, de 2008, que dispõe sobre a reestruturação da composição remuneratória das Carreiras de Oficial de Chancelaria e de Assistente de Chancelaria, de que trata o art. 2º da Lei nº 11.440, de 29 de dezembro de 2006, da Carreira de Tecnologia Militar, de que trata a Lei nº 9.657, de 3 de junho de 1998, dos cargos do Grupo Defesa Aérea e Controle de Tráfego Aéreo – Grupo DACTA, de que trata a Lei nº 10.551, de 13 de novembro de 2002, dos empregos públicos do Quadro de Pessoal do Hospital das Forças Armadas – HFA, de que trata a Lei nº 10.225, de 15 de maio de 2001, da Carreira de Supervisor Médico-Pericial, de que trata a Lei nº 9.620, de 2 de abril de 1998, das Carreiras da Área de Ciência e Tecnologia, de que trata a Lei nº 8.691, de 28 de julho de 1993, do Plano de Carreiras e Cargos da Fundação Oswaldo Cruz – FIOCRUZ, de que trata a Lei nº 11.355, de 19 de outubro de 2006, das Carreiras e do Plano Especial de Cargos do Departamento Nacional de Infra-Estrutura de Transportes – DNIT, de que trata a Lei nº 11.171, de 2 de setembro de 2005, da Carreira da Seguridade Social e do Trabalho, de que trata a Lei nº 10.483, de 3 de julho de 2002, da Carreira Previdenciária, de

que trata a Lei nº 10.355, de 26 de dezembro de 2001, dos Policiais e Bombeiros Militares dos Ex-Territórios Federais e do antigo Distrito Federal, de que trata a Lei nº 10.486, de 4 de julho de 2002, do Plano Especial de Cargos da Superintendência da Zona Franca de Manaus – SUFRAMA, de que trata a Lei nº 11.356, de 19 de outubro de 2006, do Plano Especial de Cargos da Empresa Brasileira de Turismo – EMBRATUR, de que trata a Lei nº 11.356, de 19 de outubro de 2006, do Plano de Classificação de Cargos, de que trata a Lei nº 5.645, de 10 de dezembro de 1970, do Plano Geral de Cargos do Poder Executivo, de que trata a Lei nº 11.357, de 19 de outubro de 2006, do Quadro de Pessoal da Imprensa Nacional, de que trata a Lei nº 11.090, de 7 de janeiro de 2005, da Gratificação de Incremento à Atividade de Administração do Patrimônio da União -GIAPU, de que trata a Lei nº 11.095, de 13 de janeiro de 2005, das Carreiras da área de Meio Ambiente, de que trata a Lei nº 10.410, de 11 de janeiro de 2002, do Plano Especial de Cargos do Ministério do Meio Ambiente e do Instituto Brasileiro do Meio Ambiente e dos Recursos Naturais Renováveis – IBAMA, de que trata a Lei nº 11.357, de 19 de outubro de 2006, das Carreiras e do Plano Especial de Cargos do FNDE, de que trata a Lei nº 11.357, de 19 de outubro de 2006, das Carreiras e do Plano Especial de Cargos do INEP, de que trata a Lei nº 11.357, de 19 de outubro de 2006, dos Juízes do Tribunal Marítimo, de que trata a Lei nº 11.319, de 6 de julho de 2006, do Quadro de Pessoal da Fundação Nacional do Índio – FUNAI, do Plano de Carreiras e Cargos do Instituto Nacional de Metrologia, Normalização e Qualidade Industrial – INMETRO, de que trata a Lei nº 11.355, de 19 de outubro de 2006, do Plano de Carreiras e Cargos do Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística – IBGE, de que trata a Lei nº 11.355, de 19 de outubro de 2006, do Plano de Carreiras e Cargos do Instituto Nacional de Propriedade Industrial – INPI, de que trata a Lei nº 11.355, de 19 de outubro de 2006, da Carreira do Seguro Social, de que trata a Lei nº 10.855, de 1º de abril de 2004, das Carreiras e do Plano Especial de Cargos do Departamento Nacional de Produção Mineral – DNPM, de que trata a Lei nº 11.046, de 27 de dezembro de 2004, do Quadro de Pessoal da AGU, de que trata a Lei nº 10.480, de 2 de julho de 2002,

da Tabela de Vencimentos e da Gratificação de Desempenho de Atividade dos Fiscais Federais Agropecuários, de que trata a Lei nº 10.883, de 16 de junho de 2004, da Gratificação de Desempenho de Atividade Técnica de Fiscalização Agropecuária -GDATFA, de que trata a Lei nº 10.484, de 3 de julho de 2002, da Gratificação de Desempenho de Atividade de Perito Federal Agrário-GDAPA, de que trata a Lei nº 10.550, de 13 de novembro de 2002, da Gratificação de Desempenho de Atividade de Reforma Agrária-GDARA, de que trata a Lei nº 11.090, de 7 de janeiro de 2005, da Gratificação de Desempenho da Carreira da Previdência, da Saúde e do Trabalho – GDPST, de que trata a Lei nº 11.355, de 19 de outubro de 2006, das Carreiras e Planos Especiais de Cargos das Agências Reguladoras, de que tratam as Leis nºs 10.768, de 19 de novembro de 2003, 10.871, de 20 de maio de 2004, 10.882, de 9 de junho de 2004, e 11.357, de 19 de outubro de 2006, da Gratificação Temporária das Unidades Gestoras dos Sistemas Estruturadores da Administração Pública Federal-GSISTE, de que trata a Lei nº 11.356, de 19 de outubro de 2006; dispõe sobre a instituição da Gratificação Específica de Produção de Radioisótopos e Radiofármacos-GEPR, da Gratificação Específica, da Gratificação do Sistema de Administração dos Recursos de Informação e Informática– GSISP, da Gratificação Temporária de Atividade em Escola de Governo-GAEG e do Adicional por Plantão Hospitalar; dispõe sobre a remuneração dos beneficiados pela Lei nº 8.878, de 11 de maio de 1994; dispõe sobre a estruturação da Carreira de Médico Perito Previdenciário, no âmbito do Quadro de Pessoal do Instituto Nacional do Seguro Social – INSS, do Plano de Carreiras e Cargos do Instituto Evandro Chagas e do Centro Nacional de Primatas e do Plano Especial de Cargos do Ministério da Fazenda; reestrutura a Carreira de Agente Penitenciário Federal, de que trata a Lei nº 10.693, de 25 de junho de 2003; cria as Carreiras de Especialista em Assistência Penitenciária e de Técnico de Apoio à Assistência Penitenciária; altera as Leis nºs 9.657, de 3 de junho de 1998, 11.355, de 19 de outubro de 2006, 10.551, de 13 de novembro de 2002, 10.225, de 15 de maio de 2001, 11.344, de 8 de setembro de 2006, 8.691, de 28 de julho de 1993, 11.171, de 2 de setembro de 2005, 10.483, de 3 de julho

de 2002, 10.355, de 26 de dezembro de 2001, 11.356, de 19 de outubro de 2006, 11.357, de 19 de outubro de 2006, 11.090, de 7 de janeiro de 2005, 11.095, de 13 de janeiro de 2005, 10.410, de 11 de janeiro de 2002, 11.156, de 29 de julho de 2005, 11.319, de 6 de julho de 2006, 10.855, de 1º de abril de 2004, 11.046, de 27 de dezembro de 2004, 10.480, de 2 julho de 2002, 10.883, de 16 de junho de 2004, 10.484, de 3 de julho de 2002, 10.550, de 13 de novembro de 2002, 10.871, de 20 de maio de 2004, 10.768, de 19 de novembro de 2003, 10.882, de 9 de junho de 2004, 11.526, de 4 de outubro de 2007; revoga dispositivos das Leis nºs 8.829, de 22 de dezembro de 1993, 9.028, de 12 de abril de 1995, 9.657, de 3 de junho de 1998, 10.479, de 28 de junho de 2002, 10.484, de 3 de julho de 2002, 10.551, de 13 de novembro de 2002, 10.882, de 9 de junho de 2004, 10.907, de 15 de julho de 2004, 10.046, de 27 de dezembro de 2004, 11.156, de 29 de julho de 2005, 11.171, de 2 de setembro de 2005, 11.319, de 6 de julho de 2006, 11.344, de 8 de setembro de 2006, 11.355, de 19 de outubro de 2006, 11.357, de 19 de outubro de 2006; e dá outras providências (proveniente da Medida Provisória nº 441, de 2008).

## 3

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 130, DE 2008**

(Em regime de urgência, nos termos do art. 64, § 1º, da Constituição.)

(Incluído em Ordem do Dia nos termos do art. 375 do Regimento Interno.)

Projeto de Lei da Câmara nº 130, de 2008 (nº 3.452/2008, na Casa de origem), de iniciativa do Presidente da República, que dispõe sobre a criação da Carreira de Desenvolvimento de Políticas Sociais, sobre a criação de cargos de Analista Técnico e de Agente Executivo da Superintendência de Seguros Privados – SUSEP, sobre a transformação de cargos na Agência Nacional de Vigilância Sanitária – ANVISA, altera o Anexo I da Lei nº 10.871, de 20 de maio de 2004, para adaptar os quantitativos de cargos da ANVISA, a Lei nº 11.539, de 8 de novembro de 2007, que dispõe sobre a Carreira de Analista de Infra-Estrutura e sobre o cargo isolado de provimento efetivo de Especialista em Infra-Estrutura Sênior, e altera a Lei nº 11.526, de 4 de outubro de 2007, para prever a fórmula de pagamento de cargo

em comissão ocupado por militar, e a Lei nº 10.683, de 28 de maio de 2003.

## 4

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO Nº 270, DE 2008**

(Incluído em Ordem do Dia, nos termos do parágrafo único do art. 353 do Regimento Interno.)

Discussão, em turno único, do Projeto de Decreto Legislativo nº 270, de 2008 (apresentado como conclusão do Parecer nº 1.125, de 2008, da Comissão de Assuntos Econômicos, Relator *ad hoc*: Senador Francisco Dornelles), que aprova a programação monetária relativa ao quarto trimestre de 2008.

## 5

**PROJETO DE LEI DE CONVERSÃO Nº 29, DE 2008**

(Proveniente da Medida Provisória nº 442, de 2008)

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei de Conversão nº 29, de 2008, que dispõe sobre as operações de redesconto pelo Banco Central do Brasil, autoriza a emissão da Letra de Arrendamento Mercantil – LAM, altera a Lei nº 6.099, de 12 de setembro de 1974, e dá outras providências (proveniente da Medida Provisória nº 442, de 2008).

## 6

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 27, DE 2008**

(Em regime de urgência, nos termos do art. 64, § 1º da Constituição Federal.)

Projeto de Lei da Câmara nº 27, de 2008 (nº 2.105/2007, na Casa de origem), de iniciativa do Presidente da República, que institui o Regime de Tributação Unificada – RTU na importação, por via terrestre, de mercadorias procedentes do Paraguai; e altera as Leis nºs 10.637, de 30 de dezembro de 2002, e 10.833, de 29 de dezembro de 2003 (Projeto do Sa-coleiro).

O PLC nº 27, de 2008, tramitou em regime de urgência constitucional (art. 64, § 1º – CF), de 24/03 a 01/07/08, quando foi aprovada a Mensagem nº 460, de 2008, de retirada da urgência.

O prazo de apresentação de emendas, nos termos do art. 375, I, do Regimento Interno, transcorreu no período de 25 a 31/03/08.

A matéria volta a tramitar em regime de urgência constitucional (art. 64, § 1º – CF), nos termos da Mensagem nº 200, de 2008, do Presidente da República, lida em 6/10/2008.

(Sobrestando a pauta a partir de 21/11/2008)

7

### **PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO Nº 48, DE 2003**

Votação, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição nº 48, de 2003, tendo como primeiro signatário o Senador Antonio Carlos Magalhães, que dispõe sobre aplicação de recursos destinados à irrigação.

Pareceres sob nºs 1.199, de 2003; e 15, de 2007, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania: 1º pronunciamento: Relator: Senador João Alberto Souza, favorável, com a Emenda nº 1-CCJ, que apresenta; 2º pronunciamento: (sobre a Emenda nº 2, de Plenário), Relator *ad hoc*: Senador João Batista Motta, favorável, nos termos de Subemenda que apresenta.

8

### **PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO Nº 5, DE 2005**

Votação, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição nº 5, de 2005, tendo como primeiro signatário o Senador Cristovam Buarque, que altera o artigo 45 da Constituição para conceder ao brasileiro residente no exterior o direito de votar nas eleições.

Parecer sob nº 1.037, de 2006, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator: Senador Eduardo Azeredo, favorável, nos termos da Emenda nº 1-CCJ (Substitutivo), que oferece.

9

### **PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO Nº 38, DE 2004**

Votação, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição nº 38, de 2004, tendo como primeiro signatário o Senador Sérgio Cabral, que altera os arts. 52, 55 e 66, da

Constituição Federal, para estabelecer o voto aberto nos casos em que menciona, terminando com o voto secreto do parlamentar.

Pareceres sob nºs 1.058, de 2006, e 1.185, de 2007, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator: Senador Antonio Carlos Valadares, – 1º pronunciamento: (sobre a Proposta) favorável, nos termos da Emenda nº 1-CCJ (Substitutivo), que oferece; – 2º pronunciamento: (sobre a Emenda nº 2, de Plenário), contrário.

10

### **PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO Nº 50, DE 2006**

Votação, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição nº 50, de 2006, tendo como primeiro signatário o Senador Paulo Paim, que inclui o art. 50A e altera os arts. 52, 55 e 66, da Constituição Federal, para estabelecer o voto aberto nos casos em que menciona, terminando com o voto secreto do parlamentar.

Pareceres sob nºs 816 e 1.186, de 2007 da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, – 1º pronunciamento: (sobre a Proposta) Relator: Senador Tasso Jereissati, favorável; 2º pronunciamento: (sobre a Emenda nº 1, de Plenário) Relator *ad hoc*: Senador Flexa Ribeiro, favorável, com Subemenda, que oferece.

11

### **PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO Nº 86, DE 2007**

Votação, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição nº 86, de 2007, tendo como primeiro signatário o Senador Alvaro Dias, que altera o § 2º do art. 55 da Constituição Federal (determina o voto aberto para a perda de mandato de Deputados e Senadores).

Pareceres sob nºs 817 e 1.187, de 2007, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, – 1º pronunciamento: (sobre a Proposta), Relator: Senador Tasso Jereissati, favorável, com a Emenda nº 1-CCJ, de redação, que apresenta; – 2º pronunciamento: (sobre a Emenda nº 2-Plen), Relator *ad hoc*: Senador Flexa Ribeiro, favorável parcialmente, com Subemenda, que apresenta.

12

**SUBSTITUTIVO AO  
PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 6, DE 2007**

Discussão, em turno suplementar, do Substitutivo do Senado ao Projeto de Lei da Câmara nº 6, de 2007 (nº 6.645/2006, na Casa de origem), que *acrescenta parágrafo único ao art. 175 da Lei nº 5.869, de 11 de janeiro de 1973 – Código de Processo Civil, e dá nova redação ao art. 62 da Lei nº 5.010, de 30 de maio de 1966, que organiza a Justiça Federal de 1ª (primeira) instância, e dá outras providências.*

Pareceres sob nºs 994, de 2007, e 383, de 2008, das Comissões

– Diretora, Relator: Senador Álvaro Dias, oferecendo a redação do vencido; e

– de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator: Senador Pedro Simon (sobre as Emendas nºs 1 a 5, de Plenário), favorável, nos termos de Subemendas que apresenta.

13

**PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO  
Nº 7, DE 2008**

Quinta e última sessão de discussão, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição nº 7, de 2008, tendo como primeiro signatário o Senador Gim Argello, que *altera os arts. 21, 22 e 48 da Constituição Federal, para transferir da União para o Distrito Federal as atribuições de organizar e manter a Defensoria Pública do Distrito Federal.*

Parecer favorável, sob nº 727, de 2008, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator: Senador Demóstenes Torres.

14

**PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO  
Nº 20, DE 1999**

*(Tramitando em conjunto com as Propostas de Emenda à Constituição nºs 18, de 1999; 3, de 2001; 26, de 2002; 90, de 2003; e 9, de 2004)*

Discussão, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição nº 20, de 1999, tendo como primeiro signatário o Senador José Roberto Arruda, que *altera o art. 228 da Constituição Federal, reduzindo para dezesseis anos a idade para imputabilidade penal.*

Parecer sob nº 478, de 2007, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania,

Relator: Senador Demóstenes Torres, favorável à Proposta de Emenda à Constituição nº 20, de 1999, com a Emenda nº 1-CCJ, que apresenta; e pela rejeição das demais matérias que tramitam em conjunto, com votos contrários dos Senadores Sibá Machado, Eduardo Suplicy, Epitácio Cafeteira, Antônio Carlos Valadares, Pedro Simon, Romero Jucá, e das Senadoras Serys Shlessarenko, Lúcia Vânia e, em separado, do Senador Aloizio Mercadante e da Senadora Patrícia Saboya.

15

**PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO  
Nº 18, DE 1999**

*(Tramitando em conjunto com as Propostas de Emenda à Constituição nºs 20, de 1999; 3, de 2001; 26, de 2002; 90, de 2003; e 9, de 2004)*

Proposta de Emenda à Constituição nº 18, de 1999, tendo como primeiro signatário o Senador Romero Jucá, que *altera a redação do art. 228 da Constituição Federal.*

16

**PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO  
Nº 3, DE 2001**

*(Tramitando em conjunto com as Propostas de Emenda à Constituição nºs 18 e 20, de 1999; 26, de 2002; 90, de 2003; e 9, de 2004)*

Proposta de Emenda à Constituição nº 3, de 2001, tendo como primeiro signatário o Senador José Roberto Arruda, que *altera o art. 228 da Constituição Federal, reduzindo para dezesseis anos a idade para imputabilidade penal.*

17

**PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO  
Nº 26, DE 2002**

*(Tramitando em conjunto com as Propostas de Emenda à Constituição nºs 18 e 20, de 1999; 3, de 2001; 90, de 2003; e 9, de 2004)*

Proposta de Emenda à Constituição nº 26, de 2002, tendo como primeiro signatário o Senador Íris Rezende, que *altera o art. 228 da Constituição Federal, para reduzir a idade prevista para a imputabilidade penal, nas condições que estabelece.*



18

**PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO  
Nº 90, DE 2003**

*(Tramitando em conjunto com as Propostas de Emenda à Constituição nºs 18 e 20, de 1999; 3, de 2001; 26, de 2002; e 9, de 2004)*

Proposta de Emenda à Constituição nº 90, de 2003, tendo como primeiro signatário o Senador Magno Malta, que inclui parágrafo único no art. 228, da Constituição Federal, para considerar penalmente imputáveis os maiores de treze anos que tenham praticado crimes definidos como hediondos.

19

**PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO  
Nº 9, DE 2004**

*(Tramitando em conjunto com as Propostas de Emenda à Constituição nºs 18 e 20, de 1999; 3, de 2001; 26, de 2002; e 90, de 2003)*

Proposta de Emenda à Constituição nº 9, de 2004, tendo como primeiro signatário o Senador Papaléo Paes, que *acrescenta parágrafo ao art. 228 da Constituição Federal, para determinar a imputabilidade penal quando o menor apresentar idade psicológica igual ou superior a dezoito anos.*

20

**SUBSTITUTIVO AO  
PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 6, DE 2003**

Discussão, em turno suplementar, do Substitutivo ao Projeto de Lei da Câmara nº 6, de 2003 (nº 2.820/2000, na Casa de origem), que *altera os arts. 47 e 56 da Lei nº 5.764, de 16 de dezembro de 1971 (dispõe sobre a administração e o conselho fiscal das sociedades cooperativas).*

Parecer sob nº 95, de 2008, da Comissão Diretora, Relator: Senador Efraim Morais, oferecendo a redação do vencido.

21

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 28, DE 2003**

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 28, de 2003 (nº 5.657/2001, na Casa de origem), que *acrescenta dispositivo à Lei n.º 8.906, de 4 de julho de 1994, que dispõe sobre o Estatuto da Advocacia e a Or-*

*dem dos Advogados do Brasil – OAB. (prescrição em cinco anos de ação de prestação de contas do advogado para o seu cliente, ou de terceiros por conta dele).*

Parecer favorável, sob nº 1.162, de 2007, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator: Senador Demóstenes Torres.

22

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 75, DE 2004**

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 75, de 2004 (nº 1.071/2003, na Casa de origem), que *altera a Lei nº 10.334, de 19 de dezembro de 2001, que dispõe sobre a obrigatoriedade de fabricação e comercialização de lâmpadas incandescentes para uso em tensões de valor igual ou superior ao da tensão nominal da rede de distribuição, e dá outras providências.*

Parecer favorável, sob nº 87, de 2007, da Comissão de Assuntos Econômicos, Relator: Senador Delcídio Amaral.

23

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 103, DE 2005**

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 103, de 2005 (nº 45/99, na Casa de origem), que *veda a exigência de carta de fiança aos candidatos a empregos regidos pela Consolidação das Leis do Trabalho – CLT.*

Parecer sob nº 198, de 2006, da Comissão de Assuntos Sociais, Relator *ad hoc*: Senador Paulo Paim, favorável, nos termos da Emenda nº 1-CAS (Substitutivo), que apresenta.

24

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 1, DE 2006**

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 1, de 2006 (nº 1.696/2003, na Casa de origem), que *altera o § 2º do art. 12 da Lei nº 9.656, de 3 de junho de 1998, que dispõe sobre os planos e seguros privados de assistência à saúde (acrescenta o planejamento familiar nos casos de cobertura dos planos ou seguros privados de assistência à saúde).*

Parecer favorável, sob nº 145, de 2007, da Comissão de Assuntos Sociais, Relatora: Senadora Serys Slhessarenko.

25

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 2, DE 2006**

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 2, de 2006 (nº 1.984/2003, na Casa de origem), que *altera o inciso XIII do caput do art. 7º da Lei nº 9.610, de 19 de fevereiro de 1998 (inclui as normas técnicas como obras protegidas pela legislação dos direitos autorais)*.

Parecer favorável, sob nº 376, de 2006, da Comissão de Educação, Cultura e Esporte, Relator: Senador Roberto Saturnino.

26

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 4, DE 2006**

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 4, de 2006 (nº 4.730/2004, na Casa de origem), de iniciativa do Presidente da República, que *dá nova redação aos arts. 830 e 895 da Consolidação das Leis do Trabalho – CLT, aprovada pelo Decreto-Lei nº 5.452, de 1º de maio de 1943 (dispõe sobre a autenticidade de peças oferecidas para prova no processo trabalhista e sobre o cabimento de recurso ordinário para instância superior)*.

Parecer favorável, sob nº 697, de 2007, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator: Senador Eduardo Suplicy.

27

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 11, DE 2006**

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 11, de 2006 (nº 2.822/2003, na Casa de origem), que *acrescenta parágrafo único ao art. 1º da Consolidação das Leis do Trabalho – CLT, aprovada pelo Decreto-Lei nº 5.452, de 1º de maio de 1943, para dispor sobre a boa-fé nas relações de trabalho*.

Parecer sob nº 542, de 2006, da Comissão de Assuntos Sociais, Relator: Senador Paulo Paim, favorável, nos termos da Emenda nº 1-CAS (Substitutivo), que oferece.

28

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 27, DE 2006**

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 27, de 2006 (nº 819/2003, na Casa de origem), que *denomina “Rodovia Ministro Alfredo Nasser” a rodovia BR-174,*

*entre a cidade de Cáceres-MT e a fronteira com a Venezuela.*

Parecer sob nº 1.175, de 2006, da Comissão de Educação, Cultura e Esporte, Relator *ad hoc*: Senador Mão Santa, favorável com a Emenda nº 1-CE, que oferece.

29

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 28, DE 2006**

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 28, de 2006 (nº 922/2003, na Casa de origem), que *denomina “Aeroporto Internacional de Macapá/AP – Alberto Alcolumbre”, o aeroporto da cidade de Macapá, Estado do Amapá.*

Parecer favorável, sob nº 883, de 2008, da Comissão de Educação, Cultura e Esporte, Relator: Senador Geovani Borges.

30

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO Nº 208, DE 2008**

Discussão, em turno único, do Projeto de Decreto Legislativo nº 208, de 2008 (nº 518/2008, na Câmara dos Deputados), que *aprova o texto do Acordo entre a República Federativa do Brasil e o Reino da Espanha sobre Reconhecimento Recíproco de Carteiras de Habilitação, assinado em Madri, em 17 de setembro de 2007.*

Parecer favorável, sob nº 1.039, de 2008, da Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional, Relator: Senador César Borges.

31

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 142, DE 2005**  
(*Tramitando nos termos dos arts. 142 e 143 do Regimento Comum.*)

Discussão, em segundo turno, do Projeto de Lei do Senado nº 142, de 2005, de iniciativa da Comissão Parlamentar Mista de Inquérito – Desmanche, que *altera a redação do art. 126 da Lei nº 9.503, de 24 de setembro de 1997, renumera e altera o seu parágrafo único, passando-o para § 1º e acrescenta os § 2º, 3º, 4º, 5º, 6º, 7º, 8º e 9º, instituindo ainda, os arts. 126-A e 126-B.*

Parecer sob nº 1.045, de 2008, da Comissão Diretora, Relator: Senador Efraim Mo-

rais, oferecendo a redação do vencido, para o segundo turno regimental.

**32**

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 30, DE 2003**

*(Tramitando em conjunto com o Projeto de Lei do Senado nº 306, de 2003) (Incluído em Ordem do Dia nos termos do Recurso nº 6, de 2007)*

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei do Senado nº 30, de 2003, de autoria do Senador Sérgio Cabral, que *acrescenta artigos à Lei nº 8.078/90 – Código do Consumidor, obrigando a comunicação prévia da inclusão do consumidor em cadastros, bancos de dados, fichas ou registros de inadimplentes, e obrigando os fornecedores de bens e serviços a fixar data e turno para a entrega de bens e prestação de serviços.*

Parecer sob nº 288, de 2007, da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle, Relator: Senador Gerson Camata, favorável ao Projeto com a Emenda nº 1-CMA, e subemenda que apresenta; e contrário ao Projeto de Lei do Senado nº 306, de 2003, que tramita em conjunto.

**33**

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 306, DE 2003**

*(Tramitando em conjunto com o Projeto de Lei do Senado nº 30, de 2003) (Incluído em Ordem do Dia nos termos do Recurso nº 6, de 2007.)*

Projeto de Lei do Senado nº 306, de 2003, de autoria do Senador Valmir Amaral, que acrescenta artigo à Lei nº 8.078, de 11 de setembro de 1990 (Código de Defesa do Consumidor), tipificando como crime a manutenção de informações negativas sobre consumidor em cadastros, banco de dados, fichas ou registros por período superior a cinco anos.

**34**

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 169, DE 2005**

*(Incluído em Ordem do Dia nos termos do Recurso nº 7, de 2007)*

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei do Senado nº 169, de 2005, de autoria do Senador Paulo Paim, que *altera dispositivo da Lei nº 10.741, de 1º de outubro de 2003, que*

*dispõe sobre o Estatuto do Idoso e dá outras providências.*

Parecer sob nº 459, de 2007, da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, Relator *ad hoc*: Senador Flávio Arns, favorável, nos termos da Emenda nº 1-CDH (Substitutivo), que oferece.

**35**

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 140, DE 2007 – COMPLEMENTAR**

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei do Senado nº 140, de 2007-Complementar, de autoria do Senador Demóstenes Torres, que *altera o art. 1º da Lei Complementar nº 105, de 10 de janeiro de 2001, para especificar os dados financeiros não sigilosos, para fins de investigação de ilícito penal.*

Pareceres sob nºs 281 e 706, de 2007, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator: Senador Jarbas Vasconcelos, 1º pronunciamento (sobre o Projeto): favorável, com a Emenda nº 1-CCJ, que apresenta; 2º pronunciamento (sobre a Emenda nº 2-Plen): favorável, nos termos de Subemenda, que oferece.

**36**

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 277, DE 2007**

*(Incluído em Ordem do Dia nos termos do Recurso nº 9, de 2007)*

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei do Senado nº 277, de 2007, de autoria do Senador Flávio Arns, que *acrescenta parágrafo único ao art. 4º da Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996 para definir condições de qualidade da oferta de educação escolar para crianças de cinco e seis anos de idade.*

Parecer sob nº 874, de 2007, da Comissão de Educação, Cultura e Esporte, Relator: Senador Wilson Matos, favorável, nos termos da Emenda nº 1-CE (Substitutivo), que oferece.

**37**

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 226, DE 2006**

*(Tramita nos termos dos arts. 142 e 143 do Regimento Comum.)*

Primeira sessão de discussão, em primeiro turno, do Projeto de Lei do Senado nº 226, de 2006, de iniciativa da Comissão Parlamentar Mista de Inquérito dos Correios, que *acrescenta*

*dispositivos ao Decreto-Lei nº 2.848, de 7 de dezembro de 1940 – Código Penal, e à Lei nº 1.579, de 18 de março de 1952, que dispõe sobre as Comissões Parlamentares de Inquérito (tipifica as condutas de fazer afirmação falsa ou negar a verdade, na condição de indiciado ou acusado, em inquéritos, processos ou Comissões Parlamentares de Inquérito).*

Parecer favorável, sob nº 1.064, de 2008, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania (em audiência, nos termos do Requerimento nº 29, de 2007), Relator: Senador Alvaro Dias.

38

#### **PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 32, DE 2008**

*(Tramita nos termos dos arts. 142 e 143 do Regimento Comum.)*

Discussão, em primeiro turno, do Projeto de Lei do Senado nº 32, de 2008, de iniciativa da Comissão Mista Especial sobre Mudanças Climáticas, que altera o art. 10 da Lei nº 6.938, de 31 de agosto de 1981, que dispõe sobre a Política Nacional do Meio Ambiente, seus fins e mecanismos de formulação e aplicação, para introduzir critérios relacionados com as mudanças climáticas globais no processo de licenciamento ambiental de empreendimentos com horizonte de operação superior a vinte e cinco anos.

39

#### **PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 33, DE 2008**

*(Tramita nos termos dos arts. 142 e 143 do Regimento Comum.)*

Discussão, em primeiro turno, do Projeto de Lei do Senado nº 33, de 2008, de iniciativa da Comissão Mista Especial sobre Mudanças Climáticas, que dispõe sobre a Redução Certificada de Emissão (RCE) (unidade padrão de redução de emissão de gases de efeito estufa).

40

#### **PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 34, DE 2008**

*(Tramita nos termos dos arts. 142 e 143 do Regimento Comum.)*

Discussão, em primeiro turno, do Projeto de Lei do Senado nº 34, de 2008, de iniciativa da Comissão Mista Especial sobre Mudanças Climáticas, que dispõe sobre a concessão

*de subvenção à implementação de Servidão Florestal, de Reserva Particular do Patrimônio Natural e de reserva legal, e sobre a possibilidade de recebimento da subvenção na forma de abatimento de dívidas de crédito rural.*

41

#### **PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 35, DE 2008**

*(Tramita nos termos dos arts. 142 e 143 do Regimento Comum.)*

Discussão, em primeiro turno, do Projeto de Lei do Senado nº 35, de 2008, de iniciativa da Comissão Mista Especial sobre Mudanças Climáticas, que altera dispositivo da Lei nº 9.427, de 26 de dezembro de 1996, para viabilizar o acesso, ao Sistema Elétrico Interligado Nacional, dos autoprodutores de energia elétrica.

42

#### **PARECER Nº 106, DE 2008**

Discussão, em turno único, do Parecer nº 106, de 2008, da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, Relator *ad hoc*: Senador Flávio Arns, concluindo favoravelmente à Indicação nº 2, de 2007, da Senadora Serys Slhessarenko, que sugere à Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, por seu intermédio, à Subcomissão de Trabalho Escravo, para analisar todas as matérias que tratem do tema e que se encontram em tramitação na Casa.

43

#### **REQUERIMENTO Nº 778, DE 2007**

Votação, em turno único, do Requerimento nº 778, de 2007, iniciativa da Senadora Kátia Abreu, solicitando a remessa do Projeto de Lei do Senado nº 202, de 2005, à Comissão de Agricultura e Reforma Agrária, uma vez que o prazo na Comissão de Assuntos Econômicos encontra-se esgotado. (Fixação e ajuste dos parâmetros, índices e indicadores de produtividade).

44

#### **REQUERIMENTO Nº 914, DE 2007**

Votação, em turno único, do Requerimento nº 914, de 2007, do Senador Mozarildo Ca-

valcanti, solicitando a dispensa do parecer da Comissão de Assuntos Econômicos ao Projeto de Lei do Senado nº 312, de 2007, uma vez que o prazo naquela Comissão já se encontra esgotado. (Gestão de florestas públicas; institui o Serviço Florestal Brasileiro na estrutura do Ministério do Meio Ambiente)

45

**REQUERIMENTO Nº 1.230, DE 2007**

*(Incluído em Ordem do Dia nos termos do art. 222, § 2º, do Regimento Interno.)*

Votação, em turno único, do Requerimento nº 1.230, de 2007, da Senadora Serys Slhessarenko, solicitando voto de censura ao juiz Edilson Rumbelsperger Rodrigues, da 1ª Vara Criminal e de Menores de Sete Lagoas – MG, pela falta de ética e compromisso moral ao rejeitar pedidos de medidas cautelares contra homens que agrediram ou ameaçaram suas companheiras.

Parecer favorável, sob nº 618, de 2008, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator: Senador Pedro Simon.

46

**REQUERIMENTO Nº 847, DE 2008**

*(Incluído em Ordem do Dia nos termos do art. 222, § 2º, do Regimento Interno.)*

Votação, em turno único, do Requerimento nº 847, de 2008, de iniciativa da Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional, solicitando voto de solidariedade ao Senador Eduardo Azeredo, em razão de correspondência por ele recebida, subscrita pelo Sr. Marco Aurélio Garcia, Assessor Especial de Política Externa do Presidente da República, relativa ao pronunciamento do Senador na sessão do Senado no último dia 11 de junho, sobre a mudança de opinião do Presidente da Venezuela, Hugo Chávez, em relação às Forças Armadas Revolucionárias da Colômbia (FARC).

47

**REQUERIMENTO Nº 877, DE 2008**

*(Incluído em Ordem do Dia nos termos do art. 222, § 2º, do Regimento Interno.)*

Votação, em turno único, do Requerimento nº 877, de 2008, de iniciativa da Comissão

de Relações Exteriores e Defesa Nacional, solicitando voto de congratulação ao governo colombiano, aos familiares e ao povo colombiano pela libertação da ex-senadora e ex-candidata presidencial Ingrid Betancourt, de onze militares colombianos e três soldados americanos, que estavam em poder das Forças Armadas Revolucionárias da Colômbia (Farc), e que este acontecimento seja utilizado como marco para o estabelecimento de um processo de paz e resolução pacífica do conflito armado vivenciado pelo país irmão.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Sendo assim, encerro a Ordem do Dia com essa comunicação.

Concedo a palavra ao Senador Paulo Paim.

**O SR. JAYME CAMPOS** (DEM – MT) – Sr. Presidente, peço a palavra pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Com a palavra o Senador Jayme Campos, pela ordem.

**O SR. JAYME CAMPOS** (DEM – MT. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, eu quero apenas, no dia de hoje, cumprimentar todos os conselheiros e conselheiras tutelares porque hoje é o dia dessas pessoas que têm prestado relevantes serviços ao Brasil, sobretudo porque eles cuidam dos direitos das crianças e dos adolescentes deste País. E nós tivemos o privilégio, Senador Paulo Paim, de encaminhar a esse Congresso que está sendo realizado na cidade de Luziânia 37 delegados do Estado do Mato Grosso. E, certamente, o Congresso Nacional apoiará as ações de todos os conselheiros e conselheiras tutelares deste imenso País, porque muitos conselhos implantados nas cidades brasileiras não têm, lamentavelmente, o apoio suficiente para uma boa prestação de serviço. De tal forma que eu, particularmente, quero registrar as minhas homenagens a todos os conselheiros e conselheiras tutelares deste imenso País.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Com a palavra o Senador Paulo Paim.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS. Pronuncia o seguinte discurso. Sem revisão do orador.) – Exmº Sr. Presidente desta Casa, Senador Garibaldi Alves Filho, Senadoras e Senadores, nós estamos travando uma batalha de números e dados sobre a situação dos aposentados e também dos pensionistas.

Sr. Presidente, confesso que a indignação quanto à situação dos aposentados não é só minha. Tenho certeza que a indignação é de todo o povo brasileiro.

Quero dizer também, Sr. Presidente, que, numa pesquisa realizada no meu Estado, 97% da população gaúcha se posicionou a favor dos projetos que o Senado aprovou, ou seja, o fim do fator previdenciário, o reajuste dos aposentados nos mesmos moldes do salário mínimo e para que haja a recomposição das perdas, nem que seja em cinco anos.

Há meses, temos protelado, Sr. Presidente, a decisão que vamos tomar no dia de hoje. Primeiro esclarecendo: os três projetos são datados de 2003. De 2003 para cá, eu, praticamente, negocieei, dialoguei com todos os Ministros da Previdência. Não chegamos a um entendimento. Nós dialogamos em audiências públicas com, praticamente, todos os setores dos Governos. Não chegamos a um entendimento.

Por isso, Sr. Presidente, na última terça-feira, depois de dialogar, na sala de V. Ex<sup>a</sup> com o Ministro da Previdência, com V. Ex<sup>a</sup>, marcamos para hoje um outro encontro, com a presença do Presidente da Comissão do Orçamento, Deputado Mendes Ribeiro, e também com o Relator da Comissão de Orçamento, Senador Delcídio Amaral. Novamente, Sr. Presidente, não houve nenhum entendimento sobre a situação dos aposentados e dos pensionistas.

Os números que, infelizmente, são colocados à opinião pública fogem totalmente da verdade. Olha, um número colocado foi de que, se fossem aprovados na Câmara os três projetos que aprovamos aqui, no Senado, o gasto seria em torno de 27% do PIB do próximo ano – R\$3,2 trilhões –, o que daria um gasto aproximado de até R\$1 trilhão. Depois, reduziram, dizendo que o gasto seria em torno de R\$180 bilhões. E agora reduziram mais: R\$76 bilhões. Eu já vi dados até de R\$27 bilhões, de R\$12 bilhões, de R\$9 bilhões, de R\$8 bilhões.

Sr. Presidente, nenhum desses dados caminha no campo da verdade, o que culminou, no nosso entendimento, na medida em que vamos tomar a partir deste momento, depois da reunião que tivemos na sala de V. Ex<sup>a</sup>, em que foi feito um acordo de que, na próxima quarta-feira, o Ministério da Previdência traria uma contraproposta dos três projetos que o Senado aprovou: o fim do fator, o reajuste dos aposentados e a reposição das perdas.

Ouvimos o que foi colocado na reunião. Todos os presentes chegaram ao entendimento de que a peça orçamentária não atende ao requisito para sustentar as propostas. Em nenhum momento, isso foi colocado, o que, no meu entendimento, significa uma quebra de confiança. E, com a quebra de confiança na mesa de negociação, informo à Casa que faremos hoje uma vigília que vai iniciar-se agora até amanhã pela manhã. Faremos aqui, com aqueles Senadores que puderem

ficar – sabemos que a maioria tem compromisso –, um bom debate sobre a importância da Previdência, do reajuste dos aposentados e dos pensionistas.

**O Sr. Mário Couto** (PSDB – PA) – Inscreva-me para um aparte.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Ouço o Senador Mário Couto.

**O Sr. Mário Couto** (PSDB – PA) – Senador Paulo Paim, estávamos esperando que V. Ex<sup>a</sup> fosse à tribuna, porque é o grande coordenador desta árdua tarefa que V. Ex<sup>a</sup>, há muito tempo, vem tocando. Combinamos que V. Ex<sup>a</sup> seria o nosso portador na tarde de hoje e, por isso, eu ainda não tinha feito nenhuma interferência. Não me motivei, em nenhum momento, a ir à tribuna hoje à tarde, porque, confesso, estou triste. Em determinados momentos da reunião, Senador, senti que o Presidente da Comissão de Orçamento, Deputado Mendes Ribeiro, teve boa intenção em resolver o problema. Senti também que o Relator Delcídio Amaral teve boa intenção em resolver o problema. O grande problema, a má vontade está totalmente determinada: a má vontade é do Ministro da Previdência Social. Quando da primeira reunião, Senador, ele começou a inventar, inventar – repito a palavra – que nós estávamos sentados para discutir 105 projetos, o que não era verdade, comecei a desconfiar do Ministro. Saímos da reunião de hoje com alguma coisa encaminhada, Presidente Garibaldi. Eu até fiquei feliz. Mas não entendi mais nada quando fui comunicado de uma entrevista que o Ministro deu lá fora, ao sair da reunião, dizendo, Senador José Agripino, que nós, Senadores, tínhamos concordado na reunião que não havia orçamento para isso, que nós, Senadores, tínhamos concordado com isso. Pura inverdade! Então, Ministro que falta com a verdade não é uma pessoa confiável na primeira reunião, na segunda reunião, na terceira reunião, na quarta reunião. A má vontade, Senador, está altamente esclarecida na tarde de hoje. É a má vontade do Ministro da Previdência Social, que inventa números, cria números, dificultando todo o processo de diálogo e de entendimento. Por isso, saiba V. Ex<sup>a</sup> que entraremos em vigília hoje, alertando a Nação, como prometemos, fazendo o alerta à sociedade brasileira. Usarei a tribuna para mostrar como vivem os aposentados brasileiros. Isso é dolorido, porque o próprio Presidente da República declarou, no seu primeiro mandato, que não aceitava o fator e hoje está contra o projeto.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Ouço o Senador José Agripino, Líder do Democratas.

**O Sr. José Agripino** (DEM – RN) – Senador Paulo Paim, tive oportunidade de, mais uma vez, ao lado de V. Ex<sup>a</sup>, ao lado do Senador Mário Couto, ao lado de vários Senadores de vários partidos, participar da

reunião ocorrida no gabinete do Presidente do Senado, sob a Presidência do Presidente da Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização, presentes o Ministro da Previdência e o Relator do Orçamento, para tratarmos de um assunto que já foi aprovado nesta Casa. Por iniciativa de V. Ex<sup>a</sup>, nós votamos, e eu me orgulho de, meses atrás – bem antes da crise, há meses, bastante tempo atrás –, termos aprovado, por unanimidade desta Casa, duas matérias importantes: uma, que faz justiça ao aposentado, concedendo a ele aumento semelhante ao aumento concedido ao salário mínimo, 9,4% contra 5% de aumento concedido aos aposentados. Para fazer justiça, nós votamos um projeto, aprovado por unanimidade nesta Casa, concedendo aos aposentados os mesmos 9,4% aos aposentados do regime geral da Previdência que se deu ao reajuste do salário mínimo. O segundo ponto: o fim do fator previdenciário. Foram duas matérias de iniciativa de V. Ex<sup>a</sup> que contaram com o apoio unânime do Senado. Votamos, por unanimidade, há mais de seis meses. E essas matérias se encontram na Câmara dos Deputados, dormindo. Colocaram uma pedra sobre esses assuntos. O que se deseja? Que se retire a pedra. Ou ata ou desata; ou assume que aprova ou assume que não aprova, mas que se estabeleça um diálogo em torno do assunto. Para isso, as Lideranças que estiveram reunidas hoje, como eu, como V. Ex<sup>a</sup>, no gabinete da Previdência, fomos lá para provocar o Ministro da Previdência e o orçamento, pelo seu Presidente e pelo seu Relator, para que encontremos o caminho. Eu estava presente e vi claramente o desafio de V. Ex<sup>a</sup>: “Abro mão do fator previdenciário em troca da idade mínima”. Isso fala quem quer dialogar, quem quer encontrar caminho para um mínimo de conquista pela via do diálogo, ou que nos convençam com argumentos de que isso não é possível. O que se deseja, na verdade, é fazer justiça e fazer com que a Câmara, provocada por nós, aprove uma coisa que já votamos há mais de seis meses e que já aprovamos. Quero cumprimentar V. Ex<sup>a</sup>, quero cumprimentar todos aqueles que estão querendo uma definição sobre este assunto. Quem tem responsabilidade está na hora de assumi-la. Nós estamos assumindo a nossa. Que o Governo se pronuncie: sim ou não; talvez, não dá mais.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Muito obrigado, Senador José Agripino Maia.

Concedo um aparte ao Senador Flávio Arns.

**O Sr. Flávio Arns** (Bloco/PT – PR) – Senador Paulo Paim, em primeiro lugar, gostaria de manifestar a impossibilidade de estar aqui hoje à noite e até amanhã nesta vigília que será promovida. Vou debater, em São Paulo, amanhã cedo – mas retornarei ao Congresso Nacional –, a política nacional de acesso a

medicamentos. O Senador Tião Viana e eu temos uma preocupação muito grande com essa área, para que seja regulamentada. Quero falar da total solidariedade com V. Ex<sup>a</sup>, com os aposentados e pensionistas, em relação ao três projetos já mencionados. Penso que isso não seja apenas de nossa parte; o Senado Federal, por unanimidade, já considerou esses projetos prioritários. E lembro aqui uma observação que li no dia de ontem, são apenas duas linhas: “Em 2003, a dívida do Brasil [dívida pública] era de R\$965 bilhões; em 2007, já havia fechado na casa do trilhão: R\$1,3 trilhão. Somente as altas das taxas de juros em 2008, que já somam 2,5%, geram um aumento na dívida, no período de um ano, da ordem de R\$19 bilhões. Ninguém discutiu com a sociedade se os juros seriam aumentados em 2,5%, aumentando a dívida em R\$19 bilhões. Ninguém perguntou se não seria mais interessante destinar esses recursos para aposentados e pensionistas, o que seria suficiente, e mais do que suficiente, para atender as necessidades da área”. Então, as prioridades têm que estar objetivadas a favor do ser humano, a favor do brasileiro, particularmente daquelas pessoas que deram o melhor de si na vida ativa, no trabalho, no mundo do trabalho. Então, quero externar este ponto de vista a V. Ex<sup>a</sup>. Já o tenho feito em outras ocasiões também, mas particularmente para aposentados e pensionistas. E quero dizer novamente que esta luta vai continuar no Congresso Nacional a favor dessas pessoas todas pelo Brasil. Obrigado.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Muito obrigado, Senador Flávio Arns.

Faço questão de reafirmar, mais uma vez, que o Governo brasileiro tem de enfrentar esse debate dos idosos, dos aposentados e dos pensionistas.

Confesso que terei uma reunião, nesta semana, com as centrais sindicais. Olha, o que dá vontade mesmo é de, nessa reunião com as centrais sindicais, dizer: se todos nós, celetistas do Regime Geral da Previdência, vamos acabar ganhando somente um salário mínimo, por que pagar sobre dez salários mínimos? Alguém me disse: “Ah, mas se um juiz do Supremo se aposenta com R\$ 25 mil, ele paga sobre R\$25 mil”. Pois bem. E por que o trabalhador que paga sobre R\$3 mil não pode se aposentar com os R\$3 mil, se o limite é R\$3.038,00? Se um trabalhador paga sobre R\$2 mil, por que não pode se aposentar com R\$2 mil? Se um paga sobre R\$1 mil, por que não pode se aposentar com R\$1 mil? Por que os trabalhadores celetistas, que são – queiramos ou não – os mais pobres, têm o fator? Cada vez que ele encaminha o pedido do benefício, ele tem um redutor de 40%, se for mulher, e de 35%, se for homem. E os altos salários não têm – o Executivo não tem, o Legislativo não tem e o Judiciário não tem. Eu

não quero reduzir direito de ninguém. Eu quero apenas assegurar que aqueles que têm o salário menor, que são os celetistas, tenham o mesmo direito. Vamos fazer uma previdência universal, igual para todos. É só isso que estamos pedindo.

Ouçó o Senador Valter Pereira.

**O Sr. Valter Pereira** (PMDB – MS) – Senador Paulo Paim, em primeiro lugar, temos que encarar a previdência não como uma assistência que o Governo presta ao trabalhador, ao assalariado. A previdência é, na verdade, um sistema, um seguro que tem a parte do trabalhador, a contribuição do trabalhador e a contrapartida. E o Governo tem que dar a sua contrapartida. O sistema previdenciário tem que responder a sua contrapartida como um contrato. E o que estamos sentindo é exatamente que aí o Governo falha. Infelizmente, o Governo falha. Falha por quê? Porque ele coloca, no lombo da previdência, outros gastos de outras áreas, inclusive da área da assistência, que deveria ter o seu fundamento no orçamento. Tinha que ter o seu fundamento na parte contributiva geral, na contribuição de impostos. As receitas de tributos é que tinham que arcar com a possibilidade pela assistência. Infelizmente, o Governo tem-se esquivado de enfrentar essa questão. V. Ex<sup>a</sup> tem um projeto que tramita aqui há quantos anos, Senador Paim? É de 2003?

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – De 2003, mas eu já tinha apresentado, inclusive, na Câmara. Reapresentei em 2003. Tem mais de dez anos.

**O Sr. Valter Pereira** (PMDB – MS) – Veja, então uma coisa está acontecendo de bom: esse tumor está vindo a furo; agora está vindo a furo; e precisava vir, sim. V. Ex<sup>a</sup>, hoje, está sofrendo uma série de imprecisões. Quero dizer a V. Ex<sup>a</sup> que os aposentados deste País que hoje sofrem uma defasagem danosa, ruínoza, estão aplaudindo V. Ex<sup>a</sup>. E seus colegas do Senado e da Câmara – tenho certeza de que, na Câmara, quem tem a mínima clareza está ao lado de V. Ex<sup>a</sup> – todos estão aplaudindo V. Ex<sup>a</sup> também. V. Ex<sup>a</sup>, neste instante, recebe aqui o meu aplauso. E amanhã vou fazer um pronunciamento, analisando os números, porque os números são estarrecedores. O Senador Arns apontou alguns para mostrar onde estão os furos, onde é possível atacar, onde está o dinheiro que pode custear a previdência. E nós temos que ir exatamente nessa direção. Não podemos permitir que agiotagem passe a ter primazia neste País em detrimento, em prejuízo daquele que derrama o seu suor, daquele que trabalha uma vida toda e, quando chega à velhice, quando chega à terceira idade, em que precisa comprar os remédios mais caros para enfrentar as patologias próprias

da terceira idade, exatamente nesse momento, ele vai sofrer essa perda. Meus parabéns a V. Ex<sup>a</sup> pela luta incessante, que, tenho certeza, não vai parar por aqui. V. Ex<sup>a</sup> vai continuar e vai ter parceiro ao seu lado.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Senador Valter Pereira, eu agradeço a V. Ex<sup>a</sup>.

Só para dar um dado: a Seguridade Social, no ano passado, teve um superávit de R\$62 bilhões. Numa retrospectiva histórica – podem pegar os últimos 20 anos –, é *superávit* todos os anos. A pergunta que fica: para onde foi o dinheiro da Seguridade Social dos 20 anos?

Mas hoje me apresentaram a seguinte conta: “Se aprovarmos seu projeto, isso vai dar um déficit na Previdência de R\$76 bilhões”. Eu perguntei: “Qual é a data?”. “A data é infinita, é desde que a Previdência foi inventada”. Eu disse: “Mas, meu amigo, o meu projeto tem uma referência. A referência é a data em que foi criado o Fator Previdenciário, 1999”. Então, se você pegar só o prejuízo que tiveram os aposentados de 1999 até hoje, em 8 anos, ele já ultrapassa os 70%. Se eles têm um prejuízo de 70%, é porque houve alguém que ficou com o dinheiro dos aposentados e dos pensionistas. Ninguém está propondo voltar há 60 anos, quando a Previdência foi criada. Daí, a dívida do Estado brasileiro com os idosos ultrapassa R\$3 trilhões – aí sim, ultrapassa. Mas é claro que ninguém está propondo isso.

O que proponho na PEC 23, de que V. Ex<sup>a</sup> foi o Relator, Senador Valter Pereira? Eu digo: “O dinheiro da Seguridade Social não pode ser destinado para outros fins”. V. Ex<sup>a</sup> foi Relator e aprovou no plenário. Está aqui. Só aprovar essa PEC é suficiente. É só aprovar a PEC que diz o seguinte: “O dinheiro da Seguridade Social não será, em hipótese alguma, destinado para outros fins”. Só isso. Se fizermos a aprovação dessa PEC, não tem problema. Vamos pegar o Orçamento da Seguridade Social de hoje, dentro da peça orçamentária, sem buscar em nenhuma outra área mais recursos, e vamos dizer o seguinte: “Dentro da peça orçamentária, esse dinheiro só pode ser destinado para a Seguridade”. Todos nós sabemos que Seguridade é saúde, assistência e previdência. Vamos deixar com a Previdência o que é da Previdência. Se fizermos isso, com certeza absoluta...

Mas teremos uma longa noite pela frente. Esses são alguns dados. Tenho centenas de dados; estão acumulados ali, na minha mesa. Voltaremos à tribuna quantas vezes for necessário até chegarmos às 6 horas da manhã.

Por enquanto, Sr. Presidente, agradeço.



Obrigado a V. Ex<sup>a</sup> por ter tentado mediar para encontrarmos uma solução. Ainda espero que, com essa pequena vigília, que é um ato de amor, de solidariedade e de carinho com os nossos idosos, sensibilizemos os Deputados para que eles votem a matéria.

Quanto ao Presidente Lula, fico com a última frase dele: “Se o Congresso votar os projetos, eu não veto”.

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Pela ordem, com a palavra o Senador Heráclito Fortes, depois o Senador Mário Couto.

Antes de dar a palavra a V. Ex<sup>a</sup>, quero prorrogar a sessão por mais uma hora, já que o primeiro tempo da sessão já se esgotou.

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA) – Era sobre isso que eu queria falar, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – V. Ex<sup>a</sup> tem alguma proposta?

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA) – Eu só queria fazer uma solicitação, oficialmente, se o Senador Heráclito me permitir.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Claro.

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Eu queria solicitar oficialmente a V. Ex<sup>a</sup> que pudesse prorrogar a sessão até às 6h da manhã, porque queremos falar até a exaustão sobre esse assunto. Não queremos fazer vigília dormindo aqui, no plenário; nós queremos fazer vigília falando sobre o assunto. Que seja um, dois, três, quatro, cinco Senadores, mas vamos até a exaustão.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Senador Mário Couto, V. Ex<sup>a</sup> poderá pedir as prorrogações, mas não pode pedir de uma vez só. V. Ex<sup>a</sup> vai pedindo.

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA) – Apenas estou alertando V. Ex<sup>a</sup>, porque, se vamos ficar até às 6h da manhã, o plenário necessita, obviamente, de uma série de providências. Por isso estou alertando e pedindo oficialmente a V. Ex<sup>a</sup>. É um direito de cada Senador solicitar.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – V. Ex<sup>a</sup> tem razão. Nós faremos funcionar o plenário, que é o que deseja V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA) – Exatamente isso. Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Com a palavra o Senador Heráclito Fortes.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, são duas comunicações. Primeiro, quero avisar à Casa e ao País que encaminhei a V. Ex<sup>a</sup> um pedido de prorrogação da CPI das ONGs contendo 44 assinaturas. Rogaria a V. Ex<sup>a</sup> que, após a conferência das mesmas, fizesse a leitura para os efeitos necessários.

Segundo ponto: em entendimento com o Senador Inácio Arruda, vamos reunir a Comissão às 19h para tratar de assuntos administrativos. Rogamos aos Srs. membros da CPI das ONGs que compareçam à Sala 2 das Comissões.

Muito obrigado.

**O SR. ROMEU TUMA** (PTB – SP) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Com a palavra V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. ROMEU TUMA** (PTB – SP. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Eu gostaria de cumprimentar o Senador Heráclito Fortes e todos os membros da CPI das ONGs pela importância dela. Ainda hoje, os jornais publicaram matéria sobre a falta de fiscalização no dinheiro que é enviado às ONGs.

Eu gostaria de cumprimentar S. Ex<sup>a</sup>. Eu assinei o pedido de prorrogação e espero um dia ter oportunidade de fazer parte dela.

**O SR. JOÃO PEDRO** (Bloco/PT – AM) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Quero lembrar ao Senador João Pedro que o Senador Inácio Arruda já está na tribuna há algum tempo.

**O SR. JOÃO PEDRO** (Bloco/PT – AM. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, V. Ex<sup>a</sup> está muito rigoroso.

Eu serei rápido, quero chamar a atenção sobre a questão levantada pelo Senador Heráclito Fortes e gostaria que V. Ex<sup>a</sup> pudesse dar um parecer acerca da prorrogação, levando em consideração, Sr. Presidente, a Lei nº 1.579, em seu art. 5º, § 2º, que diz:

A incumbência da Comissão Parlamentar de Inquérito termina com a sessão legislativa em que tiver sido outorgada, salvo deliberação da respectiva Câmara, prorrogando-a dentro da Legislatura em curso. Por conta da proposta indevidamente assinada por vários Senadores e evidentemente que a prorrogação de 180 dias ultrapassa esta Legislatura, eu gostaria que a Mesa pudesse se manifestar.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Sr. Presidente, peço a palavra para contrapor.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Para contrapor, com a palavra o Senador Heráclito Fortes.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – O nobre Senador João Pedro...

**O SR. JOÃO PEDRO** (Bloco/PT – AM) – Sr. Presidente, eu gostaria que a Mesa Diretora, V. Ex<sup>a</sup>, desse um parecer. Não estou pedindo...

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Depois da contradita do Senador Heráclito, vamos dar o parecer.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Essa é matéria vencida.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Só estou aqui lamentando a situação do Senador Inácio Arruda.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Mas o Senador Inácio Arruda é parte, ele é o Relator da Comissão.

Lamento a falha da assessoria dada ao Senador João Pedro, já que o PT é composto do que há de melhor aqui em termos de técnicos e assessores, mas essa questão já é matéria vencida. Temos casos, Dr<sup>a</sup> Cláudia, de prorrogações.

De forma que lamento que a assessoria, na avidez de que a CPI das ONGs não prossiga, que os fatos não sejam apurados, tenha entrado nessa filigrana regimental, que já está em...

**O SR. JOÃO PEDRO** (Bloco/PT – AM) – Não é regimental; é lei.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Não, não.

**O SR. JOÃO PEDRO** (Bloco/PT – AM) – É lei. Estou querendo que a Mesa se manifeste acerca de uma lei em vigor.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – V. Ex<sup>a</sup> há de convir que esse assunto já é matéria vencida, e há casos aqui de prorrogação. De forma que o Presidente Garibaldi não irá colaborar, tenho certeza, para que não haja o prosseguimento das apurações desse fato, até porque isso nos levaria ao vício de se criar uma outra CPI, o que não é o que desejamos. Queremos retomar exatamente o que já foi iniciado pelo relator Inácio Arruda e fazer o que precisamos, que é apurar; não deixar nada por baixo do tapete, principalmente, Senador João Pedro, depois que o Governo mandou para esta Casa a Medida Provisória n<sup>o</sup> 446.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. JOÃO PEDRO** (Bloco/PT – AM) – Sr. Presidente, pela ordem, para fazer uma contradita.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – V. Ex<sup>a</sup> tem a palavra, pela ordem. Lembre-se do Senador Inácio Arruda.

**O SR. JOÃO PEDRO** (Bloco/PT – AM) – Como diz o Senador Heráclito Fortes, o Senador Inácio Arruda é parte interessada.

Presidente Garibaldi, Sr<sup>s</sup> e Srs. Senadores, primeiramente, precisamos ter tranqüilidade para encerrar uma CPI que começou em outubro de 2007. Não é verdade que queremos colocar alguma coisa para baixo do tapete. Temos um relatório com mil, duzentas e tantas páginas, Presidente. Precisamos ter prazo para encerrar essa CPI.

A CPI trabalhou – temos dados, temos elementos – para ser concretizada. Por que prorrogá-la por 180 dias e contrariando a lei?

Nesse sentido, Presidente Garibaldi – V. Ex<sup>a</sup> é zeloso –, temos uma CPI com trabalho consistente, com material consistente – o Relator poderia se manifestar, porque está na tribuna. Podemos concluí-la, sim, dando uma contribuição ao Brasil, sem precisar desses 180 dias. Temos material, porque essa CPI trabalhou e trabalhou muito. Foram várias as audiências, foram várias as oitivas, as discussões. Não há por que prorrogar a CPI por 180 dias, principalmente contrariando uma lei em vigor no nosso País.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Com a palavra o Senador Heráclito Fortes.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Sr. Presidente, eu queria passar às mãos do Senador João Pedro, que já foi Relator da CPI da Aviação, a Jurisprudência do Supremo.

**O SR. JOÃO PEDRO** (Bloco/PT – AM) – É do Supremo.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Aqui, Sr. Senador!

**O SR. JOÃO PEDRO** (Bloco/PT – AM) – É do Supremo.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Eu queria perguntar ao Senador João Pedro: quantos sigilos foram quebrados? Que destino teve a apuração dos fatos da Finatec? Dizer que, nessa CPI, não houve fatos colocados por baixo do tapete?!

Senador Valter Pereira, V. Ex<sup>a</sup> é da Comissão: quantas vezes nós nos reunimos, quantas reuniões foram canceladas, quantas reuniões não tiveram quórum por manobra da Base do Governo?

Não vamos tratar desse assunto aqui, em plenário, que não fica bem.

Agora, querer, Senador João Pedro, que a CPI não funcione, que seja prorrogada?!

**O SR. JOÃO PEDRO** (Bloco/PT – AM) – Não. Não é isso, não.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Estamos atentando contra a autonomia do Senado da República, e não é bom se fazer isso.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Senador João Pedro, V. Ex<sup>a</sup> pediu uma decisão da Mesa.

Segundo o § 4º do Regimento Interno, “em qualquer hipótese, o prazo da Comissão Parlamentar de Inquérito não poderá ultrapassar o período da Legislatura em que foi criada.” Nossa Legislatura atual vai até o dia 31 de janeiro de 2011. Portanto, eu queria deixar bem claro isso a V. Ex<sup>a</sup>, como também dizer que a prorrogação não precisa ser votada – e esse foi outro ponto, a partir da nova Constituição, que está fazendo 20 anos. A prorrogação não precisa ser votada.

Espero que V. Ex<sup>a</sup> compreenda que estamos cumprindo a Constituição e o Regimento Interno.

**O SR. JOÃO PEDRO** (Bloco/PT – AM) – Sr. Presidente, solicitei que a Mesa se manifestasse acerca da Lei nº 1.579, no seu § 2º, art. 5º, que diz: “Art. 5º: A incumbência da Comissão Parlamentar de Inquérito termina com a sessão legislativa”.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Senador João Pedro, V. Ex<sup>a</sup> está se valendo da Lei nº 1.579, de 18 de março de 1952.

**O SR. JOÃO PEDRO** (Bloco/PT – AM) – Que está em vigor, conforme decidiu o Supremo Tribunal Federal.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Diz V. Ex<sup>a</sup> que está no § 2º, não é isso?

**O SR. JOÃO PEDRO** (Bloco/PT – AM) – Isso!

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Diz o seguinte: “A incumbência da Comissão Parlamentar de Inquérito termina com a sessão legislativa em que tiver sido outorgada, salvo deliberação da respectiva Câmara, prorrogando dentro da legislatura em curso”.

**O SR. JOÃO PEDRO** (Bloco/PT – AM) – Correto.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Acontece que a Constituição não prevê isso, que está disciplinado na Lei de 1952, que diz o seguinte:

As comissões parlamentares de inquérito serão criadas pela Câmara dos Deputados e pelo Senado

Federal, em conjunto ou separadamente, mediante requerimento de um terço de seus membros, para apuração de fato determinado e por prazo certo, sendo suas conclusões, se for o caso, encaminhadas ao Ministério Público, para que promova a responsabilidade civil ou criminal dos infratores.

Como se vê, prevalece o que diz a Constituição.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Com a palavra o Senador Inácio Arruda.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE. Pronuncia o seguinte discurso. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, acho que é importante que a gente estabeleça um debate lá na Comissão Parlamentar de Inquérito, mas o Plenário, em determinadas horas, tem que examinar a matéria, face ao espaço prolongado de existência da CPI. Acho que, talvez, a gente precise trazer para cá um conjunto de informações do que já ocorreu e como tem ocorrido.

Não quero tratar do que é o funcionamento da CPI, mesmo porque temos uma sessão administrativa daqui a pouco. Acho que a gente pode dialogar e, se for necessário, a gente faz o debate também aqui, no plenário, porque é uma tribuna nossa. Não tem jeito.

Um fala, o outro fala, e fica parecendo que há coisas que foram ditas e que outras não devem ser ditas. Então, é preciso esclarecer melhor as coisas.

Há um pedido de prorrogação da CPI. Tenho a opinião de que a gente poderia tratar da CPI num prazo bem mais curto, pois há tempo mais do que hábil para resolvermos o problema da CPI. Não vejo que se possa ir muito além do que já se foi na CPI; temos feito várias tentativas, o Senador João Pedro é testemunha disso, assim como os Senadores Valter Pereira, Heráclito Fortes, não só quando estava na presidência da Comissão, mas também quando fazia parte dela, S. Ex<sup>a</sup> sabe que fizemos várias tentativas para examinar e votar requerimentos. Uns foram votados favoravelmente, outros, rejeitados, porque é parte do debate político.

Então, gostaria que nós fizéssemos essa reunião – já estamos convocados pelo presidente – e, se for necessário, amanhã a gente pode fazer um bom debate sobre opiniões em relação a essa questão da CPI das ONGs. Inclusive em relação à Medida Provisória nº 446, que, tenho a impressão, tem ligação, mas é necessário esclarecer o que é a Medida Provisória nº 446, no Plenário, porque senão fica parecendo que ela tenta encobrir alguma coisa da CPI – sou da opinião que não é exatamente isso o que ocorre com a Medida

Provisória nº 446. Então, acho que precisamos esclarecer qual o significado dela, numa boa oportunidade, pois já é Medida Provisória, já está em vigor, vai ter de ser votada por nós, vamos examiná-la melhor, mas talvez, antes de ela chegar ao Plenário do Senado, haja necessidade de darmos a respeito da MP nº 446.

Sr. Presidente, quero entrar num outro tema, o real tema da minha fala, já que fiquei aqui na expectativa.

Como o tema era CPI – estou na CPI, sou seu Relator –, acho que devemos, talvez amanhã, no máximo, dar uma opinião clara a respeito do que é a CPI. Se for necessário, durante a vigília, talvez possamos voltar ao tema.

**O Sr. Heráclito Fortes** (DEM – PI) – V. Ex<sup>a</sup> ainda está na questão? Não entrou no tema do pronunciamento?

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Não entrei.

**O Sr. Heráclito Fortes** (DEM – PI) – Pronto. Então, Sr. Presidente, quero aproveitar para dizer que a decisão já foi tomada pela Mesa. Agora, quero fazer um apelo ao Senador João Pedro, que é o representante, é o Líder do PT na Comissão, que ajude a Comissão a funcionar, fazendo com que os membros do seu Partido, da Base, estejam presentes. Aí, concordo em gênero, número e grau com o Senador Inácio Arruda: poderíamos limitar o tempo de 180 dias, que é o prazo regimental, que foi feito apenas por segurança, mas nós podemos reduzi-lo, desde que...

**O Sr. João Pedro** (Bloco/PT – AM) – Proponho que em 30 dias possamos concluir a CPI, até porque ela tem material para isso.

**O Sr. Heráclito Fortes** (DEM – PI) – Se pudermos concluir em 30 dias, bem; se não pudermos, temos 180 dias. Nós temos a segurança do prazo. Agora, há a disposição de redução, desde que cheguemos ao entendimento no sentido de apuração, de quebra de alguns sigilos que estão lá, de algumas medidas que devem ser tomadas, e que nós poderemos discuti-las numa reunião administrativa. Acredito até que se V. Ex<sup>a</sup> entender hoje, pelo tempo, difícil, poderíamos marcar para amanhã de manhã. Existe boa vontade de nossa parte. Concorda, Senador João Pedro, que em vez de hoje, marquemos para amanhã de manhã? A que horas, Senador?

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Melhor. Às 9 horas, às 19h30min, no máximo...

**O Sr. Heráclito Fortes** (DEM – PI) – Às 9 horas? Às 10 horas?

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – ...para não conflitar com as demais.

**O Sr. Heráclito Fortes** (DEM – PI) – V. Ex<sup>a</sup> faz *cooper* de manhã? Não vamos perturbá-lo. Não vamos atrasar o ...

**O Sr. Valter Pereira** (PMDB – MS) – Amanhã é quarta-feira, dia de CCJ, dia de várias Comissões. Acho que o ideal seria quinta-feira, pela manhã.

**O Sr. Heráclito Fortes** (DEM – PI) – Não, quinta-feira,...

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Amanhã, às 9h30min dá certo. Poderemos demorar um pouquinho para até chegarmos à Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania. Não há problema.

**O Sr. Heráclito Fortes** (DEM – PI) – Amanhã, às 9 horas e 30 minutos. Concordam?

**O Sr. Heráclito Fortes** (DEM – PI) – Sr. Presidente, o assunto está resolvido. Amanhã, às 9h30min, haverá reunião na Comissão. Apelo aos secretários e aos assessores da Comissão que articulem os comunicados, para que, amanhã, possamos fazer essa reunião. Muito obrigado.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Senador Valter Pereira, concedo o aparte a V. Ex<sup>a</sup>.

**O Sr. Valter Pereira** (PMDB – MS) – Senador Inácio Arruda, entendo que o Presidente agiu de acordo com o Regimento. Não vou entrar na discussão, mas acredito que o Regimento é claro ao dispor que o período pode alcançar a Legislatura.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Certo.

**O Sr. Valter Pereira** (PMDB – MS) – De qualquer forma, é preciso entender que uma elasticidade muito ampla da CPI pode também acarretar desgastes. É uma questão política, que cabe uma avaliação, que deve ser feita no âmbito da CPI. Portanto, acho que nessa primeira reunião da CPI, o que deve ser colocado inicialmente é essa questão de ordem: vamos prorrogar, por qual prazo a prorrogaremos, e estabelecermos o limite. A partir daí, acho que está resolvida a questão.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – Dentro do tempo dado, estabelecermos um critério de funcionamento e resolvermos.

**O Sr. Valter Pereira** (PMDB – MS) – Isso aí.

**O SR. INÁCIO ARRUDA** (Bloco/PCdoB – CE) – OK.

Obrigado, Senador Valter Pereira.

Sr. Presidente Augusto Botelho, que dirige a sessão neste momento, primeiro, quero fazer uma solicitação à Mesa. Está pronta para ser votada importante matéria de interesse do Estado do Ceará. Refiro-me ao segundo empréstimo feito com o Banco Mundial, no valor de US\$241 milhões, muito, mas muito impor-

tante para o nosso Estado. Ele vai dar continuidade ao empréstimo conhecido como Swap I, também de US\$240 milhões, que vem sendo aplicado com muito critério pelo Governador Cid Gomes, para a inclusão social e desenvolvimento. É um projeto que atende as áreas de educação, saúde, assistência social e também trabalha com investimentos na área de infra-estrutura rodoviária, portuária e aeroportuária, no Estado do Ceará. O projeto é de largo alcance para o desenvolvimento do Estado do Ceará.

O primeiro empréstimo, no valor de US\$240 milhões, está atendendo, entre outras questões que considero centrais, pois vamos ter em cada microrregião do Estado do Ceará – são mais de 20 microrregiões no Estado do Ceará –, uma policlínica, para atender a população daquelas regiões, que hoje concentram seus atendimentos basicamente em Fortaleza. Toda a população do Estado do Ceará tem de recorrer aos hospitais, de média e alta complexidade, na cidade de Fortaleza, às vezes, para resolverem as questões, tem-se de deslocar um paciente por 550 quilômetros de carro, uma correria, às vezes, ocorrem acidentes com as próprias ambulâncias no percurso, quando poder-se-ia existir uma policlínica médica em uma dessas regiões em funcionamento, para garantir atendimento adequado, com várias especialidades médicas atendendo naquela unidade. É uma conquista para o nosso Estado, um grande trabalho do Governador Cid Gomes, do nosso Secretário de Saúde, João Ananias, e de toda a sua equipe, em espalhar as condições adequadas de atendimento à saúde da população por todas as regiões. Com esse empréstimo, o Governador está recuperando, aparelhando as unidades de ensino, de educação média e superior, está investindo na produção científica e tecnológica do nosso Estado, o Ceará. É um espaço, é um recurso, é um dinheiro que vai ajudar na inclusão social e no desenvolvimento, no progresso do nosso Estado. Ajudar o Estado do Ceará a se desenvolver, a progredir, é ajudar o Nordeste brasileiro e o Brasil.

Portanto, quero apelar a V. Ex<sup>a</sup>, para que o PRS nº 57, de 2008, que trata do empréstimo de US\$240 milhões para o Estado do Ceará, seja apreciado imediatamente após a votação das duas Medidas Provisórias, previstas para amanhã. É o intervalo que teremos, porque a pauta será trancada logo a seguir. Votadas essas Medidas Provisórias, uma outra Medida Provisória, a de nº 442, irá trancar a pauta. E aí, talvez tenhamos mais uma semana inteira de espera, para alcançarmos outras oportunidades de votação de matérias que não são relativas às Medidas Provisórias.

Portanto, Sr. Presidente, é um projeto muito importante para o nosso Estado. E eu quero ligar a esse projeto uma decisão importante do Governo do Estado, depois de tomadas todas as medidas necessárias no Estado do Ceará, que foi a ordem de serviço dada ontem à noite, lá no bairro do Bom Jardim, um dos maiores bairros da cidade de Fortaleza, que se liga aos Municípios vizinhos de Caucaia, Maranguape e Maracanaú. Formam um conjunto de Municípios que estão ligados à região metropolitana e que são cortados pelos rios Maranguapinho e Ceará. Esses dois rios são responsáveis hoje pelas principais enchentes na cidade de Fortaleza, na cidade de Caucaia e na cidade de Maracanaú. Esses rios, no período de chuvas, embora seja curto no meu Estado e, às vezes, em alguns anos, não se tenha chuva nenhuma, mas nos períodos em que chove, e nessa região do litoral chove de forma mais normalizada, esses dois rios, ao se unirem, e o rio Maranguapinho mesmo sozinho, já provocam grandes inundações na nossa cidade.

Ontem, Sr. Presidente, o Governador do Estado, acompanhado de Parlamentares, Secretários de Estado, Secretários Municipais e Prefeitos da região metropolitana, anunciou a ordem de serviço para início de um trabalho de macrodrenagem da região metropolitana que vai beneficiar diretamente 3.500 famílias que estão dentro do leito do rio. Então, em todo período de chuvas, essas famílias são expostas àquela inundação, causando prejuízo imenso às famílias, às pessoas, causando vítimas. Já algumas dezenas de crianças e mesmo adultos foram levados pelas águas e faleceram em função da violência das correntezas nos períodos de chuvas.

Sr. Presidente, esta obra, que teve a sua ordem de serviço dada ontem pelo Governador do Estado, vai significar um investimento, dentro do Programa de Aceleração do Crescimento do Presidente Lula, de R\$395 milhões. Repito, Sr. Presidente: R\$395 milhões! É a maior obra de macrodrenagem da região metropolitana; é o maior investimento em todos os tempos da história do Ceará numa obra de contenção de enchentes, de controle de enchentes e de beneficiamento da população que está lindeira ao rio Maranguapinho, ao rio Ceará e ao rio Cocó.

Sr. Presidente, eu que participei daquele ato posso dizer que foi um momento também emocionante, porque havia dezenas de lideranças comunitárias populares que lutam, desde muito tempo, do final dos anos 70, quando aquela região começou a ser ocupada pelas famílias mais pobres que, não tendo para onde ir, terminavam tendo de morar dentro dos rios, dentro

das lagoas, porque no período da estiagem ficava ali seco, quando não tinha chuva, que lá no Ceará chamamos de inverno... E quando não tinha inverno no Ceará, ficava tudo sequinho, e as populações, então, iam ocupando o próprio leito do rio.

Lutamos intensamente, Sr. Presidente. Quantas manifestações, quantas mobilizações para a Prefeitura de Fortaleza, para o Palácio do Governo, nós realizamos com a Federação de Bairros e Favelas de Fortaleza, que tive a oportunidade de presidir! Quantas manifestações, quantos movimentos realizamos para que pudéssemos ter essa grande obra de saneamento ambiental, com drenagem, esgotamento sanitário, construção de casas, recuperação de mata ciliar, construção de bosques, construção de áreas de lazer. É talvez, posso dizer, um sonho daquelas primeiras pessoas que se manifestaram no final da década de 70, início da década de 80, que se mobilizaram e se reuniram com o Instituto dos Arquitetos do Brasil, em Fortaleza, para planejar e dizer aos governantes da época que tinha jeito, que era possível recuperar o rio Cocó, o rio Maranguapinho, o rio Ceará; que as pessoas tinham onde morar adequadamente e que era preciso um projeto.

Desenvolvemos essa luta. Algumas pessoas já faleceram, já nos deixaram, já não estão mais entre nós, mas estavam ali nas batalhas. Reunimos o IAB, a Universidade Federal do Ceará; por último, um grande movimento chamado Planefor reuniu lideranças comunitárias, empresariais, acadêmicas, para construirmos um projeto que significasse recuperar os rios que cruzam e cortam a cidade de Fortaleza e a região metropolitana.

Quero fazer um registro. Estava ali dirigindo o Planefor uma figura muito especial. Temos que dedicar também essa causa de recuperação da cidade de Fortaleza a figuras como essas. Trato aqui, Sr. Presidente, do Sr. João Parente, que comandou essa organização chamada Planefor, que reuniu empresários, lideranças comunitárias e sindicais, governantes, intelectuais, que se dedicaram a planejar o desenvolvimento da região metropolitana de Fortaleza, mostrando que não haveria solução para as enchentes em Fortaleza se não fosse ligada com os Municípios da região metropolitana.

Nós compreendemos isso. Em 2004, fizemos um amplo debate, uma ampla discussão, envolvendo já o Instituto da Cidade, e fizemos essa proposição que já partia lá de trás, da Federação de Bairros e Favelas, do Instituto dos Arquitetos, da Escola de Engenharia da Universidade Federal do Ceará, da Escola de Arquitetura da Universidade Federal, da

Escola de Geografia da Universidade Federal. E aqui abro um parêntese também para prestar homenagem a essa luta do povo, a um grande geógrafo, cearense, professor da Universidade Federal, uma pessoa respeitadíssima não só no Ceará, mas no nosso País inteiro, o Professor José Bozaquiel da Silva, que nos ajudou emprestando o seu conhecimento, aquilo que ele aprendeu na universidade, para ajudar as lideranças comunitárias e o povo mais simples e mais pobre da nossa cidade.

Sr. Presidente, quero registrar, portanto, que em 2004 o Instituto da Cidade abraçou essa causa, desenvolveu uma proposta, que, ao final, foi abraçada por uma outra liderança do movimento social, que veio do movimento estudantil, que veio da União Nacional dos Estudantes – vamos concluir dentro de poucos momentos, Sr. Presidente –, que abraçou, digamos assim, a parte de finalização daquilo que era o sonho das lideranças comunitárias, que era o sonho do movimento social, dessas figuras extraordinárias do povo, lá do IAB, lá do Alberto, do Prata, do Cartaxo, que hoje dirige a Secretaria das Cidades no Estado do Ceará, junto com os dirigentes das lideranças populares. As mais simples pessoas do povo discutiram esse projeto que agora está em curso no Estado do Ceará, fruto do Plano de Aceleração do Crescimento e da determinação do Governador do Estado do Ceará e da Prefeita de Fortaleza, Luizianne Lins.

Então, Sr. Presidente, eu quero falar por último do Presidente da Funasa, porque foi a Funasa que, em 2005, resolveu contratar o projeto para formatar o projeto executivo. Não fosse esse passo dado pela Funasa, o nosso projeto não teria entrado no Plano de Aceleração do Crescimento. Foi a perspicácia, a capacidade e o sentimento de ligação com o povo do atual Presidente da Funasa, Danilo Fortes, que fez com que ele contratasse esse projeto e agora ele pudesse estar sendo executado pelo Governo do Estado do Ceará, que é o Projeto de Macrodrenagem da Região Metropolitana de Fortaleza, que vai ajudar as famílias mais pobres.

E as etapas de ontem, Sr. Presidente, não começaram pelos bairros mais ricos. Nós estamos começando esse grande projeto pelos bairros mais carentes, das pessoas mais simples, mais humildes e os mais populosos bairros da cidade de Fortaleza e da região metropolitana, que, ao mesmo tempo, vão ter a sua cidade recuperada, o seu rio recuperado, e a geração de milhares de postos de trabalho que vêm com essa obra.

Portanto, meus parabéns a essas figuras extraordinárias do povo, que lutaram quase trinta anos para alcançar um objetivo, e agora o conquistaram, fruto da presença de um governante popular e democrático do nosso País, que é o Presidente Lula, e, ao mesmo tempo, de governos dedicados e determinados no Estado do Ceará, como é o caso da Prefeita de Fortaleza, Luizianne Lins, e do Governador do Estado do Ceará, Cid Ferreira Gomes.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

*Durante o discurso do Sr. Inácio Arruda, o Sr. Garibaldi Alves Filho, Presidente, deixa a cadeira da presidência, que é ocupada pelo Sr. Augusto Botelho.*

**O SR. PRESIDENTE** (Augusto Botelho. Bloco/PT – RR) – Muito obrigado, Senador Inácio Arruda. Tenho certeza de que o projeto será bom, porque ele veio das bases. Então, vai atender às necessidades das pessoas.

V. Ex<sup>a</sup> falou pela liderança. Agora, pela ordem de inscrição, falará o Senador João Pedro. A seguir, o Senador Mário Couto, pela liderança também.

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA) – Quem vai falar, Sr. Presidente: eu ou o Senador João Pedro?

**O SR. PRESIDENTE** (Augusto Botelho. Bloco/PT – RR) – V. Ex<sup>a</sup> será pela liderança, após o Senador João Pedro.

**O SR. JOÃO PEDRO** (Bloco/PT – AM. Pronuncia o seguinte discurso. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, quero registrar o seminário internacional que está sendo realizado em São Paulo. Começou no dia de ontem, vai até sexta-feira, e tem a participação de praticamente quarenta países.

Trata-se de um tema importante, novo, em que o Brasil tem destaque pela pesquisa, pelo que vem realizando nesse debate, nessa discussão e na produção do biodiesel.

O biodiesel é um tema novo. E vários países, estudiosos, economistas, sociólogos, ambientalistas procuram participar a fim de compreender a transição do ciclo do petróleo para a energia limpa, para a energia renovável.

Sr. Presidente e Srs. Senadores, esse seminário internacional tem inclusive a participação desta Casa. Amanhã, haverá uma mesa redonda, às 18 horas, com a participação de vários Parlamentares de outros países, e a Casa será representada por vários Senadores.

O Senador João Tenório nos representa formalmente, mas vários Senadores participarão. Amanhã, estarei viajando, e vou participar desse debate por conta da importância do biodiesel para o nosso País.

O Brasil avançou e muito do ponto de vista da tecnologia, principalmente com o etanol, extraído da cana. Temos tecnologia de ponta, concluída por instituições renomadas: algumas universidades, como a Unicamp, e a Embrapa. Nos últimos anos, o setor privado pesquisou e o Brasil avançou, e muito, na produção do etanol, na tecnologia; avançou, e muito, do ponto de vista de ocupar territórios, com a produção principalmente em São Paulo.

Mas chamo a atenção para a importância de discutirmos não sobre o biodiesel pelo biodiesel. O Brasil deve avançar mais e mais na produção do biodiesel, da energia limpa.

Um outro produto importante vem do dendê, pesquisado também pela Embrapa. E é esse ponto que quero discutir, por conta da Amazônia e da importância de termos tanto o etanol extraído da cana como o biodiesel do dendê, no sentido de ele ser produzido com justiça social, com respeito absoluto à questão ambiental e às questões sociais.

A discussão que quero fazer no dia de amanhã, no seminário, é de que é possível combinarmos a produção do dendê na Amazônia sem derrubar a floresta. O dendê pode ser trabalhado nas áreas degradadas, na faixa onde a política de ocupação da Amazônia, principalmente depois dos anos 70, por conta da colonização da Amazônia, em que houve agressão à região, com desrespeito à questão ambiental, é bastante caracterizada, e nós podemos corrigir o que foi degradado com o plantio do dendê. E aí nós combinarmos a questão ambiental com a renda.

Senador Valdir Raupp – que é da região –, precisamos combinar a produção do biodiesel levando em consideração os trabalhadores, as trabalhadoras. Nós podemos fortalecer muito a economia familiar, podemos fortalecer outros setores da nossa economia, mas precisamos valorizar o cidadão, a cidadã. Por quê? O Brasil já foi o maior produtor de cana-de-açúcar e de açúcar. O maior produtor de açúcar.

E aqui vou refletir sobre os ciclos que o Brasil teve. Mas o povo continuou pobre. O Brasil foi o maior produtor de ouro. Os ciclos econômicos no Brasil são muito claros. O que o café representou na história do ciclo econômico brasileiro? A pujança. O açúcar, o ouro, o café, a pecuária, a borracha da nossa região. A borracha representou mais de 30% do PIB brasileiro. E o povo ficou na miséria.

O biodiesel pode ser sim uma fonte de riqueza, desde que obedeça compromissos sociais. Precisamos romper, definitivamente, com a concentração de riqueza. Definitivamente, com a concentração de riqueza. O Brasil tem terras, nós temos um território imenso, uma população significativa, mas erramos na hora de distribuir a riqueza.

Portanto, eu chamo a atenção, primeiro porque, na questão do biodiesel, o Brasil tem tecnologia. A Embrapa deu e vem dando contribuições importantes. Mas espero que isso obedeça a este compromisso: à equidade com o nosso povo, que trabalha, mas que, na hora de se dividir a riqueza, fica sem ela.

Então, Presidente Augusto Botelho – V. Ex<sup>a</sup> também é um homem da Amazônia e conhece a região –, precisamos fazer o debate e combinar o crescimento econômico, a ocupação da Amazônia, o crédito, a assistência técnica, o mercado, os preços com a nossa população.

O Seminário Internacional – inclusive, foi o Brasil que o suscitou; o Presidente Lula vem fazendo essa discussão – foi aberto pela Ministra Dilma, da Casa Civil, e está acontecendo. Amanhã vamos ter a participação do Senado brasileiro. Estarei lá, sei que a Senadora Marina Silva também vai participar, bem como vários Senadores.

Espero que seja um ambiente não só nacional, mas também, pela participação de vários Senadores e Deputados de outros países, um momento rico do ponto de vista de fazermos a discussão do biodiesel, levando em consideração estes compromissos: o social, o ambiental e o econômico. Que o Brasil tire lições dos ciclos econômicos, das oportunidades e produza o biodiesel, mas levando em consideração os compromissos com o nosso povo. Não basta só o Governo querer. É preciso que a sociedade brasileira entenda que precisamos romper com a concentração de renda, aproveitando esses momentos importantes da economia, do avanço da tecnologia, para disponibilizar tudo isso, no sentido de fazer com que as pessoas vivam com dignidade, bem. E viver bem é fazer uma política de descentralização, de romper com essa cultura da concentração de renda em nosso País.

É grande, então, a expectativa com o Seminário Internacional. Espero que os Senadores que irão participar, principalmente os da nossa Região, lá da Amazônia, possam contribuir com o debate, no sentido de fazer com que na Amazônia haja ciclos econômicos do ponto de vista da confiabilidade, mas, principalmente, repartição dessa riqueza. É possível ter biodiesel do

dendê; a Embrapa pesquisou isso nos últimos 25 anos, e ainda não estamos plantando o dendê.

A Colômbia vem plantando dendê. Os países do entorno do Brasil estão levando e comprando dendê. O Pará tem um plantio significativo de dendê. Hoje, para cada dez litros da produção do biodiesel do dendê, oito litros vêm dos projetos de dendê lá no Estado do Pará.

Espero que o dendê seja plantado, trabalhado, do ponto de vista comercial, nos outros Estados da Amazônia, mas levando-se em consideração o componente ambiental. Não podemos mais derrubar floresta por conta de um novo projeto.

Considero o dendê um novo projeto. Estamos dando os primeiros passos. É possível, sim, trabalhar o dendê, obedecendo, rigorosamente, aos estudos da Embrapa, e fazer essa experiência inovadora nas áreas degradadas da Amazônia. São muitas. E aí podemos plantar o dendê, extrair o óleo, o biodiesel, e ter, inclusive, o seqüestro do carbono. O dendê é uma espécie que pode contribuir em muito. Os dados da Embrapa mostram que o dendê pode, inclusive, atender a essa demanda do seqüestro do carbono.

Então, Sr. Presidente, quero parabenizar os organizadores do Seminário Internacional. Não é só o Governo brasileiro, mas o Governo do Presidente Lula incentivou, suscitou esse debate. Estão aí países da Europa, da África, da América Central, os Estados Unidos, para não só conhecer a tecnologia do biodiesel no Brasil, mas também travar o debate.

Esse debate é profundo, porque, principalmente no item social, precisamos avançar, para sermos justos com os trabalhadores, com as trabalhadoras – com aqueles trabalhadores que estão hoje produzindo o etanol nos canaviais principalmente do Estado de São Paulo.

Então, quero dar os parabéns pela realização do Seminário. Espero, sinceramente, que o Seminário possa apontar linhas, pontos, diretrizes, no sentido de termos saídas, para melhorar a qualidade de vida da humanidade, do planeta. Precisamos evoluir com ciência e tecnologia, para obtermos energia limpa.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Augusto Botelho. Bloco/PT – RR) – Muito obrigado, Senador João Pedro.

Antes de passar a palavra ao Senador Valdir Raupp, que permutou com o Senador Mário Couto, eu gostaria de ler um requerimento.

Sobre a mesa, requerimento que passo a ler.



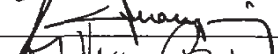




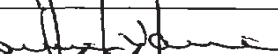


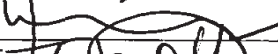



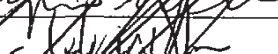

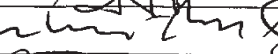

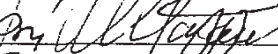




É lido o seguinte:



REQUERIMENTO Nº. 1.391, de 2008.

Em aditamento aos Requerimentos nºs 201, 217, e 1.324 de 2007 e 515, de 2008, Requeremos seja prorrogado o prazo de funcionamento em 180 (cento e oitenta dias), a partir de 23 de novembro de 2008, da Comissão Parlamentar de Inquérito, composta de onze Senadores titulares e sete suplentes, destinada a apurar a liberação, pelo Governo Federal, de recursos públicos para organizações não-governamentais - ONGs - e para organizações da sociedade civil de interesse público - OSCIPs, bem como a utilização, por essas entidades, desses recursos e de outros por elas recebidos do exterior, no período de 1999 até a data de 8 de novembro de 2007, mantendo seu limite de despesas em R\$ 200.000,00 (duzentos mil reais).

Sala das Sessões, em 18 de novembro de 2008.

1.		HERACLITO FORTES
2.		WELLINGTON SALGADO
3.		EPRAIM MORAIS
4.		JEFFERSON PRAIA
5.		ELISEU RESENDE
6.		VALTER TEIXEIRA
7.		Marise Senas.
8.		Jairam Campos
9.		<del>HERN</del> LÚCIA VÂNIA
10.		IRMA RIBERTO
11.		SIMON
12.		Marcelo Pinheiro
13.		DONALDO
14.		RENATO COSTA MENDES
15.		SUPRECY
16.		Mercedante
17.		FRANCISCO RIBEIRO
18.		GERALDO MESQUITA JR
19.		MARCO MACIEL
20.		Augusto Botto
21.		Jose Maranhão
22.		CICERO LUZ
23.		MARCO ANTONIO

	<del>Vitoriano</del>	<del>Vitoriano</del>
26.	<del>Adelino</del>	ADELMO ANTANA
27.	<del>Adelino</del>	GILBERTO GOELLNER
28.	L. Quintana	LEONAR Quintana
29.	Leon Bragan	Leon Bragan
30.	Arthur Dias	Arthur Dias
31.	<del>Antonio</del>	ANTONIO Carlos Junior
32.	<del>Antonio</del>	TASSO Teixeira
33.	<del>Antonio</del>	RAIMUNDO colombo
34.	<del>Antonio</del>	Antonio B. Soares
35.	<del>Antonio</del>	Antonio B. Soares. (PAPALEO)
36.	Almeida Luna	Almeida Luna
37.	Almeida Luna	ALMEIDA Luna
38.	Almeida Luna	JADRES VASCONCELOS
39.	<del>Almeida Luna</del>	DEMISTENES TORRES
40.	<del>Almeida Luna</del>	NOZAMILDO
41.	<del>Almeida Luna</del>	CRISTOVAN.
42.	<del>Almeida Luna</del>	JULIO ARDUAS
43.	<del>Almeida Luna</del>	AQUIPIMO
44.	<del>Almeida Luna</del>	MARIO CARLOS
	<del>Almeida Luna</del>	VIRGINIO de CARVALHO

**O SR. PRESIDENTE** (Augusto Botelho. Bloco/PT – RR) – O requerimento lido contém subscritores em número suficiente para a prorrogação solicitada, nos termos do art. 152 do Regimento Interno, e será publicado, para que produza os devidos efeitos.

Em votação os Requerimentos n<sup>os</sup> 1.377, 1.378, 1.379 e 1.389, de 2008, lidos anteriormente.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que os aprovam queiram permanecer sentados. (Pausa.)

Aprovados.

Ficam concedidas as licenças solicitadas.

**O SR. PRESIDENTE** (Augusto Botelho. Bloco/PT – RR) – Com a palavra, o Senador Valdir Raupp, pela Liderança do PMDB, por permuta com o Senador Mário Couto.

**O SR. VALDIR RAUUP** (PMDB – RO. Como Líder. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, antes de iniciar a minha fala, desejo manifestar aqui a nossa solidariedade, em nome da Bancada do PMDB, ao nobre Senador Paulo Paim, também ao Senador Mão Santa, ao Senador Mário Couto, ao Senador Efraim, ao Senador João Pedro, que se encontra ainda no plenário, com relação às melhorias salariais para os aposentados do Brasil.

Nós entendemos que a perda, realmente, tem sido substancial nos últimos anos, e que, se não houver pelo menos a correção da inflação, ao longo do tempo o salário vai diminuir cada vez mais.

De forma que eu quero declarar aqui a nossa solidariedade à vigília que vai ser feita, que se vai iniciar hoje aqui, em relação a esse projeto. Sempre tenho dito que, quando se trata de projeto apoiado pelo Paulo Paim, que é um membro do Partido dos Trabalhadores, partido do Presidente da República, eu, como Líder da Bancada do PMDB, que é um partido da Base Aliada, não tenho como ir contra, porque todos os projetos dele têm sido projetos bons e sempre de interesse da sociedade brasileira, principalmente dos menos favorecidos do nosso País.

Parabéns, Senador Paulo Paim!

Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, quero fazer um registro da passagem, esta tarde, do ex-Presidente Fernando Henrique Cardoso pelo Senado Federal. Ele esteve em reunião no Gabinete da Presidência, onde estive com a grande maioria dos Senadores desta Casa. Posteriormente, passando pelo Interlegis, pronunciou palestra sobre o papel do Parlamento nas democracias contemporâneas, sobre a crise de representatividade e a pluralidade de instâncias normativas, no contexto de um ciclo de debates promovido pelo Senado Federal, por iniciativa do Presidente Garibaldi Alves Filho, que tem tido sempre a criatividade de realizar esse tipo de evento.

Essa questão, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, desnecessário dizer, é de crucial importância para o nosso amadurecimento democrático. Se o parlamento ainda é o coração da democracia, a diminuição de sua importância é um sinal de alerta que não podemos deixar passar despercebido, pois implica o risco fatal de falência de nossas instituições democráticas.

Precisamos entender adequadamente as transformações pelas quais passa a instituição parlamentar, não só no Brasil, mas em todo o mundo.

A presença aqui do ex-Presidente e sociólogo Fernando Henrique Cardoso para discutir essa questão é singularmente importante, não só pela grande experiência que possui, tendo sido Presidente da República por oito anos consecutivos, por dois mandatos, após uma bem-sucedida carreira parlamentar – foi Senador da República e Líder da nossa Bancada do PMDB, no Senado Federal; como Ministro da Fazenda do nosso País, também teve uma brilhante atuação –, como também pelos extensos conhecimentos e pela erudição que acumulou em sua profícua carreira acadêmica.

Conhecendo bem a questão por todas estas perspectivas: a perspectiva do legislador, sujeito ao tempo mais lento e refletido do parlamento e da política; a de Chefe do Executivo, sujeita a todas as pressões imediatistas da administração; e a do acadêmico, que, vendo o problema como que “de fora” tem o privilégio do distanciamento, a contribuição do ex-Presidente foi extremamente rica e sugestiva, deixando-nos a todos que assistimos a palestra com vasto material para reflexão.

Antes de encerrar, eu quero aqui saudar a iniciativa do Presidente Garibaldi Alves de promover esse ciclo de debates, que continuará na próxima semana com inúmeros convidados ilustres, lembrando que esse ciclo retoma uma de suas preocupações mais constantes e mais marcantes deste seu mandato à frente do Congresso Nacional.

Desde seu discurso de posse, tem chamado o Presidente nossa atenção para a questão da enxurrada de medidas provisórias que tiram do Legislativo, se não inteiramente a prerrogativa de legislar, pelo menos interfere fortemente com seu poder de definir sua agenda. Isso é um problema grave, que representa, em última instância, uma interferência no próprio exercício da atividade soberana, uma vez que o parlamento não é apenas responsável pela legislação, é também o local privilegiado da representação dos interesses que compõem a sociedade.

Concluindo, Sr. Presidente, quero deixar aqui a expressão de minha satisfação de ter a oportunidade de ouvir, mais uma vez, as palavras esclarecedoras do ex-Presidente Fernando Henrique Cardoso e conclamar

a todos que prestigiem, na próxima semana, a continuação desse importantíssimo ciclo de debates que o Senado Federal está organizando no Interlegis.

Sr. Presidente, espero realmente que esse ciclo de debates, promovido pelo Senado Federal por meio do Interlegis, possa trazer conhecimento para as pessoas que vão até lá participar e também para as pessoas que assistirão de suas casas, por meio da Internet, da TV Senado. São palestras importantíssimas para o Senado Federal, para o Congresso Nacional e para o País.

Era o que eu tinha a dizer, Sr. Presidente.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Augusto Botelho. Bloco/PT – RR) – Muito obrigado, Senador Valdir Raupp.

Concedo a palavra, pela ordem de inscrição, ao Senador do Piauí...

**O SR. MÃO SANTA** (PMDB – PI) – Peço a palavra pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Augusto Botelho. Bloco/PT – RR) – Pela ordem, o Senador Mão Santa.

**O SR. MÃO SANTA** (PMDB – PI. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, eu só queria me congratular com o Líder do PMDB, o Senador Valdir Raupp. Não somos do PSDB, somos do PMDB, somos liderados pelo Senador Raupp, mas S. Ex<sup>a</sup> traduziu o nosso sentimento de respeito e admiração ao estadista Fernando Henrique Cardoso – estivemos na palestra que proferiu no Interlegis. Realmente, feliz do país que tem um homem de cultura, de visão de um estadista como Fernando Henrique Cardoso.

Nunca votei em Fernando Henrique Cardoso. Votei em Quéricia porque ele era o candidato do PMDB. Depois, por vizinhança, votei no Ciro Gomes.

Mas nós reconhecemos que o País é muito feliz. É até bíblico. Que a Bíblia diz assim: “Deus dá aos seus uma longa vida”, e que, no exercício de todos os dias dessa longa vida, cada vez ele se engrandeça no exercício da sua profissão. Então, Fernando Henrique Cardoso apareceu como esse abençoado, e é um estadista. Centenas e centenas de líderes do Brasil foram espontaneamente, e todos nós nos enriquecemos. É o Montesquieu dos dias de hoje, mostrando e entendendo bem o jogo da democracia, que o povo é soberano, e aquilo que Mitterrand, no final de sua vida, deixou escrito: fortalecer os contrapoderes. E mostrou todas as análises dos momentos em que cada poder é forte. E este aqui tem esta tradição: nos momentos difíceis da Pátria, tem mostrado a sua pujança e a sua grandeza.

Hoje o Senador Mário Couto faz um chamamento em defesa dos humilhados, injustiçados velhinhos aposentados. Então, neste exato momento, indubita-

velmente, este Poder se agiganta diante da mesquinhez do Poder Executivo e a falta também de justiça do Poder Judiciário, porque Rui Barbosa, que está ali, ensina-nos, quando diz: “Justiça tardia é uma injustiça manifesta”. E isso é o que nós estamos fazendo com os velhinhos aposentados.

Então, como Fernando Henrique diz, isso são momentos, e há momentos de grandeza. Por isso, hoje, com essa vigília convocada pelo Mário Couto, nós engrandecemos o Poder Legislativo.

**O SR. VALDIR RAUPP** (PMDB – RO) – Sr. Presidente, quero apenas fazer uma correção.

**O SR. PRESIDENTE** (Augusto Botelho. Bloco/PT – RR) – Senador Raupp, eu gostaria de, com o apoio do Plenário, prorrogar a sessão por mais quarenta minutos. (Pausa.)

Está prorrogada a sessão por quarenta minutos.

Com a palavra o Senador Raupp.

**O SR. VALDIR RAUPP** (PMDB – RO. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, eu quero apenas fazer uma correção, porque acabei trocando o nome do nosso grande Senador Heráclito Fortes, pois falei Efraim, que é um grande Senador também. Tenho certeza de que o Heráclito não ficou diminuído por eu ter trocado o nome dele.

Então, eu queria registrar a presença do Senador Heráclito Fortes, que também está participando da vigília em defesa dos aposentados do Brasil.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Augusto Botelho. Bloco/PT – RR) – Tem a palavra o Senador Paulo Paim, pela ordem. A seguir, falará o Senador Heráclito Fortes, por permuta com o Senador Mário Couto.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Senador Botelho, por favor, duas questões.

Primeiro, cumprimento o Senador Valdir Raupp pela sua posição clara, não deixando dúvida ao País de que o PMDB está junto nessa caminhada em defesa dos aposentados.

Segundo, Senador Botelho, eu já havia conversado com a Dr<sup>a</sup> Cláudia Lyra, no sentido de lermos o PLS nº 58, para que ele, uma vez lido, seja remetido à Câmara dos Deputados, encontrando-se com os outros dois projetos que lá estão. Então, faço um apelo a V. Ex<sup>a</sup>. Se pudesse ler, seria uma homenagem ao próprio Senador Heráclito Fortes e a nós que estamos no plenário neste momento, porque, a partir deste momento, ele passa a tramitar de forma mais acelerada em direção à Câmara dos Deputados.

**O SR. PRESIDENTE** (Augusto Botelho. Bloco/PT – RR) – Sobre a mesa, ofício que passo a ler.

É lido o seguinte:

OF. Nº 86 /2008 – CAS

Brasília, 12 de novembro de 2008

Senhor Presidente,

Nos termos do § 2º do artigo 91 do Regimento Interno do Senado Federal, comunico a Vossa Excelência que esta Comissão aprovou no dia 5 de novembro de 2008, em turno único, o Substitutivo, relatado pela Senadora Rosalba Ciarlini, ao PLS nº 58 de 2003, de autoria do Senador Paulo Paim, e no dia 12 de novembro de 2008, não tendo sido oferecidas emendas em turno suplementar, foi definitivamente adotado, nos termos do art. 284 do Regimento Interno do Senado Federal.

Atenciosamente, – Senador **Papaléo Paes**, Presidente em exercício.

**O SR. PRESIDENTE** (Augusto Botelho. Bloco/PT – RR) – Com referência ao expediente lido, fica aberto o prazo de cinco dias úteis para interposição de recurso, nos termos do art. 91, §§ 3º e 5º, do Regimento Interno, por um décimo da composição da Casa, para que o Projeto de Lei do Senado nº 58, de 2003, seja apreciado pelo Plenário.

Com a palavra o Senador Heráclito Fortes, por permuta com o Senador Mário Couto.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI. Pronuncia o seguinte discurso. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, em primeiro lugar, quero dizer ao caro amigo Valdir Raupp que, em hipótese nenhuma, me senti diminuído. V. Ex<sup>a</sup> cometeu um equívoco. A presença do Efraim Morais aqui é tão marcante que ninguém consegue ausentá-lo deste plenário. Ainda mais quando alguém, com corpo semelhante e sentado à distância, promove a possibilidade dessa confusão. Diminuindo-se algo neste plenário é o campo visual de V. Ex<sup>a</sup>, que não conseguiu divisar dois fraternos amigos seus devido à distância que nos separava.

De qualquer maneira, quero dizer a V. Ex<sup>a</sup> que o Senador Efraim Morais, se estivesse em Brasília, aqui estaria participando desta vigília cívica. E a sua própria presença aqui e suas palavras de apoio ao gesto e à atitude do Paulo Paim já são uma demonstração, em primeiro lugar, da independência e dos bons propósitos de V. Ex<sup>a</sup>. Aliás, muito disso, meu caro Senador Raupp, é produto da fraternidade com a qual nós vivemos como Deputados Federais – V. Ex<sup>a</sup>, eu Senador Paulo Paim e vários outros. E conseguimos trazer para esta Casa esses laços que são altamente positivos para essa convivência harmônica entre os Senadores da República.

Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, quero, em primeiro lugar, elogiar a determinação do Senador Mário Couto, que vinha pregando a necessidade desta vigília cívica há pelo menos seis meses, e agora ela se realiza. É a primeira delas. Espero que não seja a última.

Senador Paulo Paim, é muito fácil explicar a quem nos ouve neste momento o porquê do inconformismo de Senadores da República com relação ao comportamento do Governo em não querer atender à reivindicação dos aposentados.

Se este fosse um assunto novo na conjuntura programática do Partido de V. Ex<sup>a</sup>, nós justificariamos as pressões que fazem contra essa sua proposta. Mas nós todos e o Brasil sabemos que a proteção aos aposentados foi durante muitos anos uma das bandeiras de luta do Partido dos Trabalhadores quando oposição. Por outro lado, com um verdadeiro batalhão de líderes e parálíderes que o Partido tem neste plenário, teve tempo suficiente para manifestar o seu desagrado, as suas limitações. Vetar, por que não fez? Porque preferiu passar um calote no eleitorado idoso deste País, uma vez que essa tramitação se deu em período eleitoral, e era mais cômodo para a base do Governo enganar os aposentados naquele instante, para só mostrar as suas garras perseguidoras agora.

Querer atribuir a V. Ex<sup>a</sup> uma atitude precipitada não convencerá os milhares de brasileiros que nos ouvem, porque essa pregação é siamesa na vida pública de V. Ex<sup>a</sup>. Nasceu com V. Ex<sup>a</sup>, e tenho certeza de que, no momento em que V. Ex<sup>a</sup> largá-la por qualquer outro tipo de compromisso, estará desvirtuado e se tornará um monstro, porque vai perder a credibilidade construída ao longo de 26 anos de mandato e que não se pode jogar fora. “O homem é dono da palavra guardada e é escravo da palavra enunciada”, diz o Eclesiastes. E nós não podemos, Senador Paim, sob pena de cairmos na vala comum do descrédito, prometer em praça pública o que não podemos cumprir para depois, na frieza e na insensibilidade dos gabinetes, tomar decisões como a que querem tomar agora, diferentes daquilo que se passou para a opinião pública.

Por outro lado, torna-se mais difícil para a base do Governo, no momento de crise que vivemos, justificar este garroteamento à atitude de um Senador do seu Partido no exato momento em que o Governo dá provas de que não está preocupado com o Erário público.

Senão vejamos: no momento em que o Governo diz que não tem recursos para atender a V. Ex<sup>a</sup> e se chega ao ponto de, em tom de ironia, dizer que é preciso criar um país do Paulo Paim apenas para atender aos seus caprichos ou vaidades, esse mesmo Governo remete a Medida Provisória nº 446, que anistia

de maneira graciosa entidades filantrópicas que não prestaram conta, malversaram, esbanjaram e jogaram no ralo o dinheiro público.

Esses quatro bilhões é um número inicial, mas os estudos que estão sendo feitos mostram que já vai a quase sete bilhões esse Papai Noel antecipado.

Por outro lado, eu pergunto, Senador Paulo Paim, à Nação que nos ouve: este Governo que não tem recursos para dar garantia àquele que deu toda a sua vida pelo País como é que tem dinheiro para socorrer as montadoras? Como é que levanta linha de crédito para atender às montadoras? Como é que levanta linha de crédito para atender aos banqueiros? Como é que levanta linha de crédito para atender às construtoras que fizeram empreendimentos perigosos, temerários, arcando com responsabilidades que não podiam honrar?

E agora, para que a bicicleta não caia e os empresários desses setores não se espatifem no chão, vem o Governo, que vira as costas para o aposentado, e oferece gratuitamente socorro aos que se aproveitaram da ciranda financeira para especular num mercado inseguro e tenebroso, que sempre foi o do dólar e o da especulação com a moeda externa.

Como é que nós podemos enfrentar os nossos avós – que ainda tenho, é o meu caso –, os pais, os tios ou o velhinho desconhecido que a gente encontra na fila mendigando a oportunidade de ser atendido num hospital brasileiro ou os que estão nos bancos à espera de receber um salário ínfimo e impiedoso?

Senador Paulo Paim, uma das coisas corretas embora desvirtuadas desse atual Governo foi o Bolsa Família. É uma tentativa de distribuição de renda. Mas eu pergunto a V. Ex<sup>a</sup>: vamos imaginar a casa de um velhinho aposentado, quer seja lá do Rio Grande do Sul, quer seja do meu Piauí, quer seja da parte pobre de Minas Gerais, um velhinho que trabalhou a vida inteira recebendo uma migalha, e um filho ou um neto ao seu lado, que nunca trabalhou um dia e recebe mais do que ele com a Bolsa Família.

Chamo a atenção para esse fato. O ideal é que os dois ganhem bem, porque não adianta se tirar de um bolso e colocar em outro. Perde a autoridade o Governo quando defende a tese da redistribuição da renda, quando tira do velho que trabalhou, que tem as mãos calejadas de uma vida toda dada pelo País e pela família, vendo a discrepância de ter os netos, os filhos, os parentes e aderentes recebendo mais sem ter prestado um dia sequer de serviço.

É a inversão da pirâmide!

Nós não podemos de maneira alguma, Senador Paulo Paim, concordar com isso. Daí porque achamos que essa vigília cívica é importante, é necessária e é

moral. Louvo a atitude de V. Ex<sup>a</sup>. Não é a primeira vez que o vejo numa caminhada solitária nesses anos de Senado contra o seu Partido, não que V. Ex<sup>a</sup> tenha mudado de opinião, mas a orientação do seu Partido, sim. De forma, Senador Paim, que talvez seja por isso que o Rio Grande do Sul o respeita e o homenageia. Mas quando o Rio Grande do Sul homenageia um cidadão como V. Ex<sup>a</sup>, o sopro dos ventos do minuíano percorre o Brasil inteiro, porque o eco dessa sua luta chega aos mais distantes rincões desta Pátria.

Concedo a V. Ex<sup>a</sup>, com muito prazer, um aparte.

**O Sr. Paulo Paim** (Bloco/PT – RS) – Senador Heráclito Fortes, quero cumprimentar V. Ex<sup>a</sup>, que mais uma vez na tribuna mostra toda a sua solidariedade com os idosos do nosso País. Eu queria, Senador, que todos entendessem que esta vigília simbólica que nós estamos fazendo neste momento – vejo aqui no Plenário também agora os Senadores Casagrande, Eduardo Azeredo e Zambiasi mostrando a sua solidariedade e numa demonstração de que este movimento não é contra ninguém, é a favor dos aposentados –, nós queremos nesta vigília sensibilizar a Câmara para que vote o fim do fator e o reajuste dos aposentados, acompanhando o percentual dado ao mínimo. O PL nº 58, que ora foi lido pelo Senador Botelho, está pronto também para ir à Câmara dos Deputados. Senador Heráclito Fortes, para que ninguém diga que estamos com uma postura radical. Essa vigília é para que se abra um processo de negociação e que a gente possa, então, em cima dos três projetos, já listados por V. Ex<sup>a</sup>, construir o entendimento entre o Executivo e o Legislativo, pensando somente nos idosos, ou seja, os aposentados e pensionistas de nosso País. O que nós queremos, na verdade, é caminharmos para uma Previdência universal e igual para todos! Todos; Executivo, Legislativo, Judiciário e a área privada. Parabéns a V. Ex<sup>a</sup>. V. Ex<sup>a</sup> foi Deputado Federal comigo. V. Ex<sup>a</sup> sabe que, lá naquele período, nós já dizíamos – e V. Ex<sup>a</sup> me acompanhou – que o salário poderia, sim, ultrapassar os 100 dólares e não iria quebrar a economia. Hoje, provamos que é fato e é real. Quando aqui o Senado aprovou a PEC Paralela, dizia-se que era demagogia, que iria quebrar o País. Aprovamos a PEC paralela e nada aconteceu. Se quisermos extrapolar um pouquinho, posso lembrar até da questão da CPMF. Eu, inclusive, votei e discuti com V. Ex<sup>a</sup>...

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Verdade.

**O Sr. Paulo Paim** (Bloco/PT – RS) – Tivemos um debate aqui, de alto nível, mas a informação que eu tinha era de que iria quebrar o País. Sabei a CPMF, e o País não quebrou coisíssima nenhuma. O dado que eu tinha eram R\$80 bilhões – R\$40 bilhões diretos mais

R\$40 bilhões, devido a não fiscalização que a Receita não poderia fazer, porque não teria mais a CPMF. E nada aconteceu. Então, não venham para cima de mim – ninguém – com terrorismo outra vez. Esta é a hora de discutirmos, com seriedade e com responsabilidade a questão dos idosos de nosso País, ou seja, dos aposentados e pensionistas. Eu não vou chamar ninguém de irresponsável.

Mas quando alguém chama outros de irresponsáveis, com certeza absoluta, porque este que chama os outros está tendo um ato de irresponsabilidade. Parabéns a V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (PMDB – PI) – Eu agradeço a V. Ex<sup>a</sup>. e registro a chegada de mais uma voluntária aqui, no caso a Senadora Rosalba Ciarlini, que tem tido ao longo da sua vida parlamentar nesta Casa, recente, está no seu segundo ano de mandato, mas com experiência administrativa que tem no Rio Grande do Norte, com a liderança que tem em Mossoró, desde o início pontificou-se na defesa dos aposentados e vem com toda garantia trazer o sal que é abundante em Mossoró para temperar essa discussão que com certeza irá noite adentro.

Senador Casagrande, com maior prazer.

**O Sr. Renato Casagrande** (Bloco/PSB – ES) – Muito obrigado Senador Heráclito pela concessão do aparte, mas eu quero também manifestar a minha opinião com relação ao tema dos gastos correntes do Governo. Não quero tratar só de aposentado, porque tratar só de aposentado é destacar um tema perto dos demais gastos. Nós estamos votando Medidas Provisórias aqui, a 440 e a 441, que proporcionam grande despesa para o Governo; a 440 de quase R\$22 bilhões em 2011, a 441 também despesa para o Governo de R\$9 bilhões. Obrigado Senadora Rosalba. Nós certamente teremos no decorrer dos próximos dias mais debates que possam imputar gastos ao Governo Federal. Acho que o Governo deve controlar os seus gastos correntes. Acho que o Governo deve não só num item, mas deve, sim, no âmbito geral, de fato, estabelecer um controle, especialmente nos gastos que são permanentes. Mas deve ter um controle, porque nós temos que ter recursos além do pessoal, além da Previdência, tem que ter recurso para investimentos em infra-estrutura. Mas não se pode aqui deixar de reconhecer que, de fato, há uma grande demanda na sociedade com relação à correção da aposentadoria do INSS neste País. Nós não podemos esconder isto. Eu não quero, aqui, fazer nenhum discurso irresponsável. Eu sei que isto, certamente, não poderá ser feito abruptamente, mas esse debate nós temos que fazê-lo, porque nós o temos feito e o Presidente Lula tem tido um comportamento adequado na hora em que tem cor-

rigido o salário mínimo acima da inflação, com ganho real e isso é importante para os aposentados que têm salário mínimo. De fato, quando se corrige o mínimo por um valor, por um percentual e as outras aposentadorias por um percentual menor, isso acaba criando uma distorção nas aposentadorias. Quem contribuiu com mais de um mínimo – que é o que a legislação permite – acaba ficando, no decorrer do tempo com um salário reduzido e achatado. Então, eu acho que esse processo, Senador Paim que foi autor da proposta, pode levar este Congresso e o Governo a fazerem um debate irresponsável sobre o tema, não só com relação aos aposentados, mas também com relação aos gastos correntes do Governo. Mas, sem sombra de dúvida, o reconhecimento de que a questão dos aposentados é uma questão que está batendo às nossas portas porque há, de fato, uma redução do valor real do salário e que nós temos que fazer um debate com os aposentados. Mas agora um debate responsável porque, cada vez mais, nós teremos mais aposentados pelo aumento do tempo de vida, da expectativa de vida das pessoas no nosso País. Obrigado, Senador Heráclito Fortes.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Eu concordo em gênero, número e grau com V. Ex<sup>a</sup>. E acho que chegou o momento de o Governo dar uma demonstração de preocupação com a carga previdenciária.

Nós temos, aqui, um caminho. O aumento da idade de aposentadoria do servidor público está aí para ser votado. Os tribunais estão perdendo valores na plenitude...

**O Sr. Renato Casagrande** (Bloco/PSB – ES. Fora do microfone.) – Na aposentadoria compulsória.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Pois é, na compulsória.

Os tribunais estão perdendo valores na plenitude do exercício das suas faculdades, Senador Tuma. Nós estamos perdendo pessoas brilhantes e, na maioria, na quase totalidade das vezes, as peças de reposição não correspondem na substituição. As universidades estão perdendo professores, pesquisadores. Era o primeiro ponto para diminuir esse bolo.

V. Ex<sup>a</sup>, Senador Casagrande, que tem sido um defensor intransigente do Governo nesta Casa, mas um defensor responsável, abre exatamente a janela que é de Paulo Paim, que propõe a discussão, e não simplesmente que se feche a porta, que se bata na cara do aposentado, que tem pouca perspectiva de vida, dando-lhe apenas um não.

Se o Governo tivesse sensibilidade, apelaria, quem sabe, para o “talvez”, “vamos ver como é que fica”. Mas esse “não”, da maneira grosseira com que foi colocado, é uma ingratidão.

**O Sr. Mário Couto** (PSDB – PA) – Senador Heráclito.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Atenderei V. Ex<sup>a</sup> em seguida; eu ouviria a Senadora Ciarlini, o Senador Tuma e V. Ex<sup>a</sup>, Senador, com o maior prazer.

Senadora Rosalba Ciarlini.

**A SRA. Rosalba Ciarlini** (DEM – RN) – Senador Efraim, quer dizer, Senador Heráclito, desculpe-me.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Dois a zero.

**A SRA. Rosalba Ciarlini** (DEM – RN) – Senador Heráclito Fortes, na realidade, sempre que V. Ex<sup>a</sup> vem à tribuna, com o seu preparo, com a sua inteligência, com a sua experiência, com a sua maneira de se colocar, esclarece bastante e nos traz grandes ensinamentos. O que mais nos deixa indignados nessa questão dos aposentados é exatamente não se fazer uma avaliação do que está ocorrendo dentro dessa nova realidade. Hoje, a longevidade, a expectativa de vida cresceu. E V. Ex<sup>a</sup> bem colocava que tem valores que estão indo para a compulsória e que poderiam ainda contribuir muito. Desde que cheguei a esta Casa, venho acompanhando toda essa questão de forma afirmativa, de forma solidária, de forma a dizer aos aposentados que está na hora, realmente, de tentarmos corrigir todas as injustiças que o Senador Paulo Paim tem tido como sua bandeira maior de defesa nesta Casa. Aliás, Senador Paulo Paim, mais uma vez, quero dizer que reconheço a sua luta e parabeno-o por ela. Quando aqui chegamos, trazemos o sentimento do povo do nosso Estado, das pessoas que encontramos. E agora, recentemente, nesse final de semana, tive a oportunidade de ser abordada por dezenas de pessoas sobre essa questão.

Há uma expectativa, e cada um conta uma história de vida dolorosa, de pessoas que trabalharam uma vida toda, deram tudo de si, contribuíram com o seu trabalho, com o seu suor, com suas idéias, com a sua luta, para engrandecer o nosso País e, quando chegaram à idade em que mais precisavam de recursos, sentiram-se desprotegidos, abandonados, porque, na realidade, o que recebiam era bem inferior a tudo que contribuíram durante toda uma vida. Eles se sentem enganados, a verdade é essa; sentem-se enganados, porque, durante todo o período do trabalho, a cada mês do seu salário, ou de forma, inclusive, voluntária, aqueles que faziam pagamento autônomo contribuíam pensando que, um dia, quando parassem, teriam uma vida digna para poder descansar um pouco de tanta luta. Infelizmente, nós sabemos, já foi debatido aqui, analisado, nas audiências públicas, em toda essa luta, que isso não vem acontecendo. Então, nós queremos

apelar, e, neste momento, estou aqui para me somar a todos que estão neste plenário, nesta vigília, para dizer à Nação que nós estamos vigilantes, nós estamos aqui somando forças para que a nossa voz e o nosso grito possam diminuir a insensibilidade. O Senador Casagrande dizia muito bem aqui, Senador Heráclito, que tantas despesas do Governo poderiam ser avaliadas, analisadas, reformuladas, mas que o aposentado não pode mais esperar. Na audiência pública, havia pessoas em idade tão avançada, mas que ainda continuam dando forças a todos e a nós, para que não desistíssemos, que persistíssemos em encontrar uma solução. Hoje, tive oportunidade de participar da reunião que se realizava com os representantes do Governo na Presidência, e saímos sem que se mostrasse uma luz, sem que pudéssemos chegar aqui, como V. Ex<sup>a</sup> bem colocou, dizendo, talvez: vamos estudar, vamos analisar, vamos projetar para o futuro como fazer essa recomposição. Fica aqui a minha posição, que é inarredável, em defesa dos nossos aposentados. Sei que é a de todos que aqui estão, porque precisamos, sim, encontrar a solução. O Governo, que tem sido sensível a tantas outras questões sociais, não pode deixar ao abandono, ao desamparo, ao engano, milhares e milhares de homens e mulheres, na hora em que mais eles precisam de tranqüilidade e de segurança.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup> o aparte.

Quero lembrar ao Senador Mão Santa – eu e o Mão Santa temos uma diferença de mais ou menos quatro anos de idade, sendo ele um pouco mais velho que eu – que somos de uma geração no Piauí em que os homens se aposentavam para cuidar dos netos, dos filhos e viver com tranqüilidade. Aposentadoria no Brasil hoje virou sinônimo de pesadelo, de tormento, porque o achatamento salarial chega numa rapidez tão grande, que o cidadão tem que procurar outro mecanismo de sobrevivência, por meio de funções paralelas, de bicos aqui, de bicos acolá, fazendo com que o aposentado, em vez de ser premiado pela luta e pela vida dada ao País ou ao Estado, passa a ser um punido.

Senador Romeu Tuma, com o maior prazer.

**O Sr. Romeu Tuma** (PTB – SP) – Senador Heráclito, primeiro, agradeço a Deus, que o trouxe de volta a este plenário, a essa tribuna.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Muito obrigado.

**O Sr. Romeu Tuma** (PTB – SP) – Com o mesmo vigor, com a mesma disposição, com a mesma coragem de servir a população do seu Estado e do Brasil. V. Ex<sup>a</sup>, há pouco, teve uma discussão sobre a prorrogação de uma CPI muito importante, cuja investigação não podemos desprezar, a investigação da corrupção



que se manifesta tão abertamente. Foi uma CPI criada por V. Ex<sup>a</sup>, que conseguiu todas as assinaturas. Espero que o Presidente tenha prorrogado a CPI.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Já foi lida.

**O Sr. Romeu Tuma** (PTB – SP) – Fico satisfeito e cumprimento V. Ex<sup>a</sup>. Outro dia, fiquei profundamente amargurado, Senador Heráclito. Senador Mão Santa e Senador Paim, fui abordado por um senhor alquebrado, com dificuldade nos movimentos dos braços e das pernas, para caminhar, que, chorando, me pediu, pelo amor de Deus, para verificar o que estava acontecendo com os aposentados. Ele era metalúrgico da indústria automobilística e ganhava R\$4 mil por mês. Ele estudou na mesma escola do Senai em que o Lula estudou. Deu-me o endereço e tudo. Pedia pelo amor de Deus, porque ele já estava com dois salários mínimos, e caindo para um. Quer dizer, a contribuição dele estava sendo cada dia menos favorável à sua aposentadoria. Ele dizia: “Pelo amor de Deus, preciso morrer em paz e com alguma coisa que eu possa oferecer à minha família. Não posso pagar nem o meu tratamento. Tenho de ficar em filas, desesperado, porque vão cortando, a cada ano, um pedaço do meu salário e um pedaço da minha vida”. Não podemos nos silenciar ou virar as costas para isso. Vejam a coragem do Senador Paim, sendo do PT, do partido do Governo – não é partido de apoio ao Governo; é o partido do Governo –, de apresentar o projeto, de fazer um estudo em profundidade, já que é profundo conhecedor das leis trabalhistas, o que sempre demonstrou nestes seis anos que estamos juntos aqui. Na Câmara, também fez belos trabalhos, inclusive o Código da terceira idade, da idade a que nós pertencemos. Acho que tínhamos de dar este recado nesta hora, como pediu o Senador Mário Couto, uma mensagem que batesse às portas do Palácio do Planalto para o Governo se sensibilizar e trazer alguma coisa mais real para atender a essa parte sofrida da sociedade, que hoje, muitas vezes, tem de sair de casa e viver em um asilo porque nem a família tem condições de mantê-los com a aposentadoria que recebem. O desemprego está chegando aí, e o salário do aposentado, às vezes, sustenta filhos, netos. Todos são sustentados com migalhas que se pode dividir. Parece um campo de concentração, onde um pão era pesado em uma tampa de garrafa para poder ser distribuído com equidade. Quem lê a História verifica isso. Então, Senador Heráclito, cumprimento V. Ex<sup>a</sup> e não poderia deixar de dar meu abraço cheio de emoção ao Senador Paim pela coragem de apresentar o projeto e a dignidade de manter sua luta em benefício do aposentado. Nós estamos do seu lado, apoiando e conferindo todo tema que possa ser discutido. E graças

a Deus V. Ex<sup>a</sup> está aí, hoje, tranqüilo, sorriso sempre alegre, mas firme e convincente.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>, Senador Tuma. Quero dizer que a coragem do Senador Paim iguala-se à de V. Ex<sup>a</sup>. V. Ex<sup>a</sup>, que tem desafiado a lei da gravidade, enfrentando problemas de saúde, vem aqui dar depoimento dessa natureza. Daí por que essa idolatria que o povo de São Paulo tem por V. Ex<sup>a</sup>, essa sensibilidade de que V. Ex<sup>a</sup> é possuidor, de se emocionar com a dor, com o sofrimento daqueles que o procuram. Sei o que é isso; sei o quanto São Paulo o considera e o estima, e é exatamente por isso que V. Ex<sup>a</sup> tem essa cadeira cativa representando o maior Estado brasileiro.

Senador Mário Couto, com o maior prazer.

**O Sr. Mário Couto** (PSDB – PA) – Senador Heráclito Fortes, primeiro, quero agradecer a V. Ex<sup>a</sup> a sua postura. Todos nós sabemos que V. Ex<sup>a</sup>, há poucos dias, esteve no hospital e fez uma cirurgia. Hoje, V. Ex<sup>a</sup>, até esta hora, está aqui, comungando com os nossos pensamentos e trabalhando por um fato que sensibiliza a maioria dos Senadores desta Casa. Então, inicialmente, quero dar os parabéns. Eu estava aqui, olhando para V. Ex<sup>a</sup> e dizendo a mim mesmo: “piauiense de garra”. Não é qualquer um que, submetido a uma operação com a gravidade da sua, estaria às 20 horas e 13 minutos aqui, no Senado. V. Ex<sup>a</sup> está aqui desde a manhã, mas disse a todos nós que ficaria por causa do assunto, porque era um assunto que interessava à Nação brasileira, um assunto que toda a Nação brasileira estava interessada em resolver, e V. Ex<sup>a</sup> não poderia fugir do debate. Saiba também que esses projetos do Senador Paulo Paim, da base do Governo, do Partido dos Trabalhadores, estão nesta Casa há cinco anos. Cinco anos! Quando entrei aqui, já eram três anos. Nós fizemos todos os tipos de discussão. Todos! Terminamos agora, criando dois caminhos. Um é andar com os projetos do Senador, que são três. Não é aquilo que o Ministro falou, não! O Ministro quer criar sensacionalismo; o Ministro quer aparecer para a imprensa, o que não é o nosso caso; o Ministro disse que o buraco no orçamento da Nação é em torno de 26,5%. Isso dá R\$3 trilhões. Não é nada disso! O Ministro está faltando com a verdade. Não é nada disso que o Ministro falou! O Ministro está com má vontade! Abrimos diálogo hoje, Senador Heráclito, dizendo assim: “Vamos resolver por pedaços”.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Claro.

**O Sr. Mário Couto** (PSDB – PA) – Vamos dialogar. Ficou tudo certinho, que o Governo apresentaria uma proposta a nós. Não queremos criar problema para Governo nenhum. Só não podemos deixar a si-

tução como está. Como está, não podemos deixar. O Ministro sai para dar uma entrevista e, lá fora, diz que os Senadores concordaram com o fato de não haver verba, de não haver orçamento. Faltou com a verdade de novo! Que Ministro é esse do Governo Lula? Que Ministro é esse? Que confiança temos nós agora de sentarmos com um Ministro desse quilate? Que confiança temos nós? Nenhuma, Senador! Nenhuma! Criamos um caminho para dar andamento aos projetos do Senador; mas criamos outro caminho, que era exatamente dialogar com o Governo, porque, quando os projetos chegassem na Câmara, já haveria acordo de votarem a favor e, quando chegassem ao Governo, já haveria acordo para sancioná-los. Aí não teríamos problema nenhum. Vencida a guerra. Criamos esses dois caminhos. Esse caminho praticamente está eliminado, porque quarta-feira, às 14 horas, vamos voltar a conversar com uma pessoa que, em determinado momento, diz uma coisa e, em outro momento, já diz outra. Não gosto de conversar com homens desse nível. Gosto de conversar com homem de palavra. Gosto de conversar com homem que senta à mesa, dá a palavra e cumpre a palavra. É com esse tipo de homem que gosto de negociar!

Mas nós vamos voltar quarta-feira, vamos voltar a sentar à mesa. Agora, vamos voltar com esse alerta de agora, esse alerta de hoje para a Nação ter a certeza, para o Presidente da República ter a certeza, para o Ministro ter a certeza de que existem homens como V. Ex<sup>a</sup>, homens de sensibilidade, homens que sentem e que sabem que os brasileiros aposentados e pensionistas estão morrendo neste País! Isso é fato real! Isso eu provo para quem quiser! Desumanidade! O que está acontecendo com os aposentados deste País é desumano! Isso que estamos fazendo hoje, esta vigília, é para alertar a Nação da insensibilidade do Governo, da insensibilidade e da falta de responsabilidade de um Ministro que, há poucos dias, assumiu a Pasta da Previdência Social. Termino parabenizando e agradecendo a V. Ex<sup>a</sup>, porque sei do sacrifício que V. Ex<sup>a</sup> passa nesta noite em função de uma recente cirurgia, mas está aqui, a favor daqueles que sofrem tanto neste País. Muito obrigado e meus parabéns!

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>, mas um homem público não pode se furtar a chamamento dessa natureza, meu caro Senador Mário Couto. Nós estamos defendendo, talvez, o que é a categoria mais desprotegida deste País, a categoria que não pode fazer greve. Greve de quê? Greve de fome, se famintos já são? O que resta ao aposentado como protesto? Quantos suicídios temos pelo Brasil afora, marcados pelo massacre, pelo arrocho salarial

daqueles que silenciosamente, envergonhados com o sofrimento do mundo, revolvem nos deixar?

O que se está fazendo com o aposentado no Brasil é um crime. É um crime, Senador Paulo Paim! Daí por que minha presença; porque esta luta, travada por V. Ex<sup>a</sup> e pelo Senador Mário Couto, com esta vigília cívica, vai ficar marcada nesta Casa.

Em algumas ocasiões, tive que lutar aqui contra a incompreensão e as indiferenças do Governo Federal. Juntei-me com o Rio Grande do Sul, do Senador Paim, em relação àquilo que eu chamava de “acordo do chimarrão e da rapadura”. Agora V. Ex<sup>a</sup> faz o “acordo do tucupi com o chimarrão”, que é aquele que une o Brasil inteiro num momento como este.

Fique, portanto, V. Ex<sup>a</sup> sabedor de que a Nação brasileira está atenta para o que ocorre aqui, hoje, nesta Casa.

Senador Flexa Ribeiro, com o maior prazer.

**O Sr. Romeu Tuma** (PTB – SP) – Sr. Presidente, só uma palavrinha: recebi agora um telefonema do grande jornalista Gaudêncio Torquato, que enviou um abraço para V. Ex<sup>a</sup> e para todos que aqui estão, nesta luta pelos aposentados. Eu não podia deixar de registrar esse telefonema pelo que representa o jornalista Gaudêncio Torquato, pela sua envergadura, pelos seus artigos e por tudo o que ele tem feito em benefício da sociedade por meio da sua caneta. Ele mandou um abraço pessoal para V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Agradeço ao jornalista Gaudêncio Torquato, rio-grandense-do-norte, como o Senador Garibaldi, como a Senadora Rosalba, e um dos homens de maior sensibilidade na imprensa brasileira. Demonstração maior do que esta não pode haver: ele, de São Paulo, da sua casa, do seu trabalho, assistindo ao que se passa aqui.

Espero que a pena firme e equilibrada, serena, do Gaudêncio faça ecoar o que acontece hoje nesta noite no Senado da República.

Senador Flexa Ribeiro.

**O Sr. Flexa Ribeiro** (PSDB – PA) – Nobre Senador, quero fazer minhas...

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Eu queria apenas registrar a presença do Presidente do Senado, Senador Garibaldi Alves Filho, nesta vigília cívica, que está entre nós demonstrando seu apreço ao aposentado brasileiro.

Com a palavra V. Ex<sup>a</sup>.

**O Sr. Flexa Ribeiro** (PSDB – PA) – Senador Heráclito Fortes, quero fazer minhas as palavras do Senador Mário Couto a respeito de V. Ex<sup>a</sup>. V. Ex<sup>a</sup> dá demonstração de amor à causa dos aposentados. V. Ex<sup>a</sup>, que vem de uma cirurgia e que está em recuperação da sua saúde, permanece até esta hora no ple-

nário do Senado Federal, para defender uma causa, que é justa. Não há ninguém que diga que é contra a recuperação das aposentadorias e das pensões. O Senador Paim, que é autor de todos esses projetos, muitos deles aprovados por unanimidade no plenário do Senado Federal – unanimidade; não houve um Senador que votasse contra, e foram encaminhados à Câmara –, tenta, juntamente com o Senador Mário Couto, com o Senador Eduardo Azeredo, com o Senador Flexa Ribeiro, com o Senador Heráclito Fortes, com a Senadora Rosalba, com o Senador Romeu Tuma, com o Senador Mão Santa, com o Senador Augusto Botelho, com o Senador Zambiasi, com o Senador Leomar Quintanilha, com vários Senadores, sensibilizar o Governo. Tentamos isso, Senador Heráclito Fortes, e o Senador Paulo Paim foi claro quando fez várias tentativas, primeiro, de reunião, mas foram todas suspensas, porque faltava sempre uma parte na reunião convocada pelo Presidente do Senado, nosso Senador Garibaldi Alves. Hoje, conseguimos reunir o Presidente da Comissão de Orçamento, Deputado Mendes Ribeiro, e o Relator do Orçamento de 2009, Senador Delcídio Amaral, juntamente com o Ministro e com os Senadores. Ora, foi dito pelo Senador Paim: “Não somos irresponsáveis. Temos consciência de que não podemos, e os aposentados sabem disso. O Brasil não suporta recuperar, de uma única vez, tudo o que foi feito, ao longo do tempo, em desrespeito aos aposentados e pensionistas.” Dissemos isso ao Ministro; dissemos isso claramente ao Ministro. O Senador Paulo Paim lhe disse: “Coloquei o projeto para abrir a negociação.” O que estamos querendo é abrir a negociação. Parece-me, Senador Mário Couto, que, ao sairmos da reunião, o assunto estava bem encaminhado. Por quê? Porque o Ministro teria aceito que se fizesse uma tentativa de acordo durante esta semana, e até foi dito que o reajuste dos aposentados era de 6,11%. “Ministro, vamos estudar se é possível passar para 8,11%; quanto é que esses dois pontos percentuais representam em termos de aumento de gastos no Orçamento.” Sabemos da crise internacional. O Relator do Orçamento é parceiro na tentativa de retirar de alguma rubrica para colocar para os aposentados algo que pelo menos mostre a boa vontade do Governo Lula, a boa vontade do Ministro da Previdência em atender algo. Agora, não podemos aceitar, Senadora Rosalba, que se fechem as portas e que se diga: “Não, não vamos atender os aposentados.” É por isso que estamos aqui. Não somos irresponsáveis, Senador Paim, e alguns querem colocar esse carimbo principalmente em V. Ex<sup>a</sup>, que não é respeitado – lamento lhe dizer isso; já lhe disse isso várias vezes, em outras ocasiões – pelo seu próprio Partido.

**O Sr. Paulo Paim** (Bloco/PT – RS) – Senador Flexa Ribeiro, permita-me!

**O Sr. Flexa Ribeiro** (PSDB – PA) – Se o nosso orador permitir...

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Com o maior prazer, com o maior prazer!

**O Sr. Paulo Paim** (Bloco/PT – RS) – Só uma colocação rápida: recebi agora do meu gabinete mensagem dizendo que 14 Estados já ligaram, manifestando total solidariedade a este movimento – eles vão trazer o nome dos Estados e lhes direi em seguida. Também diversos *blogs* estão anunciando que a TV Senado vai funcionar a noite toda em defesa dos aposentados. Era só este aparte que eu queria fazer, para ilustrar nosso debate.

**A SRA. Rosalba Ciarlini** (DEM – RN) – Senador, só um minuto também para ilustrar, Senador Flexa: acabo de receber um telefonema do meu gabinete, e vários *e-mails* estão chegando. Este, inclusive, é de uma figura da cidade de Mossoró, o Sr. Massilon Piniheiro Costa, que pede que seja relatado o fato que está acontecendo. Este senhor tem 86 anos. Em 1979, aposentou-se com 20 salários mínimos e recebe hoje R\$4.700,00 bruto – vejam quanto já foi reduzido do seu salário, sem contar o que é que sobra quando há desconto do Imposto de Renda. Ontem, ele recebeu uma carta do INSS, dizendo que seu salário será reduzido, nos próximos 30 dias, e que vai para R\$2.800,00. Inclusive, levantam a questão de que ele recebeu indevidamente e que tem 30 dias para se defender ou, então, nos próximos cinco anos – ele tem 86 anos –, a cada mês, ele terá que restituir 30% do que recebeu a mais. Ora, aposentou-se com 20 salários mínimos. Hoje recebe R\$4.700,00, que já não representam 20 salários mínimos. Já houve toda essa redução – salário bruto –, e, agora, recebeu esta carta. Ele está constituindo advogado. Se o dinheiro que ele hoje recebe mal dá para se sustentar, para pagar remédio, para suas condições, imagine nessa situação! Isso não chegou só para ele; outros cidadãos e cidadãs também estão recebendo essa carta. Isso é algo que não tem explicação. Além de queda, como diz o matuto, coice!

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Senador Flexa Ribeiro.

**O Sr. Flexa Ribeiro** (PSDB – PA) – Concluo, Senador Heráclito Fortes. Agradeço a generosidade de V. Ex<sup>a</sup> em conceder tempo para que seus Pares possam apartear-lo – o que para nós é uma honra poder apartear os pronunciamentos sempre inteligentes, competentes e lúcidos feitos por V. Ex<sup>a</sup>. Como eu dizia, o que se busca, Senador Heráclito Fortes, não é a aprovação, da forma como está, do Projeto do Senador Paulo Paim, mas, sim, o entendimento com o Governo para

recuperar ganhos, para, ao longo do tempo, criar uma regra de recuperação, como foi feita para o salário mínimo, mesmo que desvinculada do salário mínimo, mas que se crie algo que seja, para os aposentados, além da inflação, um ganho a mais para recuperarem essa defasagem. Nem isso, nem isso o Governo... Senador Mário Couto, Senador Paim, não é o Ministro da Previdência! É o Governo Lula! É o Governo Lula que não quer fazer o entendimento para atender aposentados e pensionistas, que, como já foi dito aqui, estão sendo levados a uma situação de miséria. Muitos deles – chegam *e-mails* em meu gabinete, recebo telefonemas, quando vou ao meu Estado, o Pará, nos procuram – sem as mínimas condições de sustento. E não é só de sustento, não, mas sem condições de manterem a lista de remédios! Muitos deles usam medicação ininterruptamente. Pior ainda, Senador Heráclito Fortes, é o crédito consignado. Os aposentados foram iludidos com a facilidade do crédito e tomaram empréstimo. Hoje, os contracheques deles, que já eram pequenos, mal dão para pagar a conta de luz, como foi-me mostrado por vários deles. Nós temos responsabilidade, sim! Por isso, temos o dever e a obrigação de defender a classe dos que trabalharam pelo Brasil, e que agora, parece, são jogados fora como se fossem bagaços de uma laranja. Parabéns, Senador Heráclito Fortes, pela presença de V. Ex<sup>a</sup> na vigília de hoje!

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (PMDB – PI) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>.

Senadora Rosalba Ciarlini, Sr<sup>as</sup>. e Srs. Senadores, como podemos justificar ao Brasil que nos ouve agora que o Governo não teve dinheiro ou não tem dinheiro ou não quer ter dinheiro para resolver ou começar a resolver a situação dos aposentados? Mas não lhe falta dinheiro para socorrer os especuladores que pegaram o seu capital e investiram no derivativo a busca de ganho fácil! E, com a reversão da economia mundial, tiveram prejuízos, e o Governo, agora, os socorre.

Senador Paim, o que movimenta a economia do País é a circulação da moeda. Se se coloca a moeda na mão do aposentado, ele vai à bodega, ele vai ao barzinho, ele vai ao supermercado, ele vai à farmácia, ele traz o dinheiro à circulação. E é isso que evita recessão. Nada, para mim, justifica essa atitude “coronelesca”, brutal de insensibilidade de um Governo que tem origem no trabalhador brasileiro, que tem origem nos desassistidos, nos despossuídos, e que, de repente, se torna algoz dessa classe indefesa. Aliás, Senadora Rosalba Ciarlini, eu queria que V. Ex<sup>a</sup> repetisse o nome desse aposentado de Mossoró. Senadora Rosalba, V. Ex<sup>a</sup> poderia repetir o nome desse aposentado de Mossoró?

**A SRA. Rosalba Ciarlini** (DEM – RN) – Massilon.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Senadora Rosalba Ciarlini, eu queria que se transformasse o sofrimento do Sr. Massilon em símbolo pelas agruras por que passa o aposentado brasileiro. Faço um apelo desta tribuna, para que os advogados da OAB do Rio Grande do Norte tomassem essa causa, para que ela simbolize os diversos Massilons que estão aí Brasil afora, sem direito à defesa, porque o que ganham não dá sequer para a manutenção da sua família.

Louvo, portanto, V. Ex<sup>a</sup> por trazer este caso à tribuna.

**O Sr. Mão Santa** (PMDB – PI) – Permita-me V. Ex<sup>a</sup> um aparte?

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Senador Mão Santa, ouço V. Ex<sup>a</sup>, com o maior prazer.

**O Sr. Mão Santa** (PMDB – PI) – Senador Heráclito, o Piauí está orgulhoso de V. Ex<sup>a</sup> pelo seu estoicismo. V. Ex<sup>a</sup> está se convalescendo, está em uma fase pós-operatória, de cirurgia urológica/oncológica, mas, mesmo assim, mostra para o Brasil a grandeza do Piauí. É com razão que o nosso poeta cantou: “Piauí, terra querida, filha do sol do Equador. Na luta, teu filho é o primeiro que chega...”. V. Ex<sup>a</sup> dá o exemplo de estoicismo. Mas, eu queria dizer o seguinte: aqui, ao lado do Paim, ao lado do Zambiasi, da cadeira de Pedro Simon...

**O Sr. Paulo Paim** (Bloco/PT – RS) (Fora do microfone) Ao lado do Senador Augusto Botelho.

**O Sr. Mão Santa** (PMDB – PI) – Mas é que eu estou no Rio Grande do Sul ainda. Lembro-me da cadeia da legalidade – ô Zambiasi – da Rádio Guaíba. Legalidade! E o Paim, agora, com o Zambiasi, fazem a cadeia da solidariedade. Peço às emissoras do Piauí – a que temos acesso – que entrem, que sintonizem nesse grito de clamor, que engrandece a democracia do Brasil e o Legislativo. Lembremo-nos de Teotônio que, moribundo, aí desta tribuna, dizia: “É resistir falando e falar resistindo”. Então, vamos fazer essa resistência, convocada pelo general dos lanceiros negros, o Martin Luther King nosso, o Paulo Paim. Mas, dessa vez, vai ter resultado. Como comecei este aparte citando um poeta piauiense para definir a bravura de V. Ex<sup>a</sup>, Senador, com o seu estoicismo, dando o exemplo de dor, encerro, citando um outro poeta nordestino, do Maranhão: “A vida é um combate que aos fracos abate; aos fortes e aos bravos só pode exaltar.” V. Ex<sup>a</sup> é este forte e bravo, que, mesmo com sacrifício, está dando-nos o exemplo, nessa campanha da solidariedade, iniciada aqui. Então, que todas as emissoras de rádio e televisão o façam, inspiradas na cadeia da legalidade, que salvaguardou a democracia neste País.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – O nome completo do funcionário de Mossoró é Massilon Pinheiro Costa. Eu aproveitaria também para pedir aos aposentados do meu Estado, o Piauí, que tivessem holerites, que tivessem salários com essa defasagem, que os remetessem para o Senador Mão Santa e para mim, para que pudéssemos mostrá-los desta tribuna, expondo as agruras que sofrem neste momento.

Senador Eduardo Azeredo, com o maior prazer, ouço V. Ex<sup>a</sup>.

**O Sr. Eduardo Azeredo** (PSDB – MG) – Senador Heráclito, tivemos, na semana passada, a oportunidade de dizer da satisfação em tê-lo de volta. Mas, em relação ao assunto que estamos tratando hoje, merece reflexão de todos os brasileiros. Os aposentados têm, evidentemente, um custo de vida com algumas características especiais, como a questão do preço dos remédios, que têm aumentado muito seus custos; a questão ligada aos planos de saúde, que também têm um índice acima dos índices normais de correção; temos os aposentados que são responsáveis, hoje, pelas suas famílias. Portanto, é o momento de uma reflexão, sim. A questão do fator previdenciário foi criado em momento diferente, em que o Brasil vivia um ajuste, ao fim da inflação, com a implantação do Plano Real. O fator previdenciário veio embutido em um conjunto de medidas que buscaram preparar o País para crescer, para poder ser mais forte do ponto de vista financeiro. Isso aconteceu. O Brasil hoje é mais sólido. Entretanto, o que se vê é que, apesar da redução dos recursos pagos para os aposentados, por meio da implantação do fator previdenciário, o déficit da Previdência ainda existe, mas é um déficit que nunca é devidamente esclarecido, seja na época do meu Partido, seja agora; nunca se diz com clareza qual é esse déficit, o que está incluído no déficit. O fato, portanto, é que a discussão precisa ser feita. Nós reconhecemos que existe um crescimento da expectativa de vida no Brasil, tanto das mulheres quanto dos homens. Portanto, esse é um ponto a ser considerado. Por outro lado, nós não podemos deixar de reconhecer que o salário mínimo tem tido um aumento acima da inflação como uma política do País de recuperação, de elevação do piso. Portanto, eu quero aqui dizer da certeza de que todos que estão aqui defendem os aposentados, defendem uma ampla reflexão, defendem que o Governo coloque na pauta os seus pontos de vista, que o Governo não fique só dizendo não, que ele diga o que é razoável, porque o Parlamento é isto, é uma reflexão de idéias, alguns a favor, outros contra, o Governo buscando defender a sua parte. Mas aqui nós estamos, Parlamentares de vários Partidos, e o que nós queremos é que os aposentados sejam tratados de manei-

ra, no mínimo, equânime, como todos os brasileiros, reconhecendo as particularidades, reconhecendo as dificuldades que o País tem na Previdência Social, que não podem, evidentemente, ser levadas ao extremo. Mas há que se achar uma solução e, seguramente, o fator previdenciário já cumpriu a sua função. Agora é hora de revê-lo e de buscarmos uma melhor situação para todos os aposentados brasileiros.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>, sempre ponderado, equilibrado e preciso nas suas intervenções.

Senador Romeu Tuma, o que deve revoltar o aposentado, porque também revolta o cidadão comum, o cidadão de lucidez, é a dificuldade de encontrar caminhos para atender a quem deu uma vida toda pelo serviço público. Abre-se o jornal e vê-se o Ministro da Saúde dizer que, no órgão vinculado ao seu Ministério, existe corrupção. Cinco dias depois, nenhuma providência foi tomada para se apurar se é verdade ou não, ninguém punido, nenhuma satisfação à opinião pública. E a corrupção no País fica banalizada, a corrupção no Brasil passa a ser lugar-comum e, quando não se pune, todos se sentem no direito de fazer o mesmo.

Aliás, há uma história de origem árabe que mostra muito bem o que é isso, Senador Papaléo. Dois cidadãos resolveram, Senador Tuma, plantar uvas.

*(O Sr. Presidente faz soar a campainha.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – Permita-me, Excelência.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Já vou encerrar.

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – V. Ex<sup>a</sup> pode continuar fazendo uso da palavra.

Para cumprir o Regimento, prorrogo por mais uma hora a sessão.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>.

Então, Senador Paim, dois cidadãos resolveram, através de uma sociedade, plantar uvas. Na primeira colheita, para comemorar, sentaram-se um em frente ao outro e fizeram um acordo: “Vamos comer um pouco do que produzimos, mas vamos fazer um acordo: só se tira do cesto uma uva de cada vez. Ocorre que um deles era cego. E aí começaram a cumprir o acordo. Passados alguns minutos, o cego diz ao que tinha visão: “Você é ladrão.” “Como eu sou ladrão?” “Você está me roubando.” “Como estou roubando?” “Já é a sexta vez que pego duas ou três uvas, e você não reclama. É porque você está pegando mais que eu.”

É isto: governo que não pune, que fecha os olhos, dá oportunidade a que ministro ataque os subalternos e nenhuma providência seja adotada. Mas isso

não pode ser à custa, na conta do pobre e indefeso aposentado.

Senador Augusto Botelho, com o maior prazer.

**O Sr. Augusto Botelho** (Bloco/PT – RR) – Senador Heráclito Fortes, V. Ex<sup>a</sup> já está há quase uma hora e meia aí, convalescendo-se de uma grande cirurgia.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Contra minha vontade, mas cumprindo um dever com o qual não poderia jamais faltar.

**O Sr. Augusto Botelho** (Bloco/PT – RR) – Sua solidariedade aos homens que construíram o Brasil, com as pessoas que construíram o Brasil. Parabênico V. Ex<sup>a</sup> e sei que todos aqui presentes estão movidos pelo sentimento de solidariedade com todos os que foram aposentados. Todo os que se aposentaram, por qualquer motivo, são abrangidos por essa lei. Não existe distinção entre o aposentado por invalidez, por isso ou por aquilo. São os aposentados que nós estamos defendendo aqui.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Aliás, nós temos que dizer ao aposentado: “Eu sou você amanhã”.

**O Sr. Augusto Botelho** (Bloco/PT – RR) – Isso mesmo. Já estamos próximos deste dia. Então, eu gostaria só de reforçar e dizer aos aposentados que o estão vendo que saibam que V. Ex<sup>a</sup> está com menos de vinte dias de uma cirurgia muito grande e que está aqui porque tem o sentimento de solidariedade com os brasileiros que construíram este País, com as pessoas que construíram este País, que têm que ter o nosso apoio nesta hora de dificuldade.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Agradeço as palavras de V. Ex<sup>a</sup> e dos demais companheiros. Daí por que tenho sido comedido, tenho falado pausadamente, para não ser tomado pela emoção em um assunto como esse que toca tantas almas e mentes. Mas eu não poderia deixar de cumprir o meu papel.

Vou ausentar-me agora, mas ainda volto. Logo mais voltarei, porque quero ser solidário a essa luta. Quero pedir a V. Ex<sup>a</sup>, Senador Paulo Paim, que não desanime, que não saia dessa trincheira. Eclesiastes, repito, diz que a virtude, mais cedo ou mais tarde, triunfa sempre. Não tenha nenhuma dúvida de que a virtude está ao seu lado. Não tenha nenhuma dúvida de que as intimidações que lhe são feitas são as mesmas feitas no submundo do crime. Não são intimidações sérias, honestas; não são intimidações que se possa dizer que são civilizadas e que cabem no circuito, no círculo de quem vive na vida pública para defender o bem comum. V. Ex<sup>a</sup> continue essa sua cruzada. Vai ver que, às vezes, poderá até estar sozinho, outras vezes não. Mas sei que V. Ex<sup>a</sup> não procura a consagração pessoal, e sim a vitória de uma categoria que

tem sido a razão da sua atuação parlamentar ao longo de todo esse tempo. Os partidos passam, a consciência fica. Feliz o homem que poderá fazer o que fará V. Ex<sup>a</sup> ao sair daqui às 4 ou 5 horas da manhã, sabe lá Deus quando, e colocar a cabeça sobre o travesseiro com a consciência do dever cumprido, vindo ao lado os atormentados que estão traindo a consciência ou aquilo que pregaram; que estão traindo os preceitos, rasgando os regimentos e estatutos partidários; que se transformaram de defensores dos pobres em verdadeiros líderes dos banqueiros, dos construtores e dos empreiteiros do Brasil.

Senador Paim, V. Ex<sup>a</sup> nesta Casa é o porta-voz dos aposentados. Só lhe peço uma coisa: diga a eles que eu não tenho caneta, não tenho governo, o que me resta é a voz, e com esta voz eles poderão contar; porque é a voz que vem aqui para representá-los, que vem aqui para fazer a ressonância daquilo que eles desejam e de que eles precisam. Se nós falamos e pregamos neste País a distribuição de renda, ou uma melhor distribuição ou redistribuição, nós não podemos inverter a pirâmide. Nós temos que começar protegendo os que já estão no fim da linha e os que deram os melhores dias de suas vidas pela causa da Pátria.

Daí por que louvo V. Ex<sup>a</sup> pela coragem. Sei que pagará um preço. Não receberá oportunidades partidárias, não ocupará presidências de comissões, lideranças, cargos importantes no seu partido, mas às favas com o excesso. Lute pelo essencial, que é a sobrevida humana de seres que estão aqui, no Brasil inteiro, neste momento, confiando na sua palavra e na sua luta.

Senador José Nery.

**O Sr. José Nery** (PSOL – PA) – Senador Heráclito Fortes, quero participar, como V. Ex<sup>a</sup>, desta vigília cívica em defesa dos direitos dos aposentados e pensionistas de nosso País. Eu me refiro especialmente, no conjunto do pronunciamento longo, aparteado por todos os Senadores presentes, a um aspecto que V. Ex<sup>a</sup> denunciou, com muita veemência, que é uma enorme contradição. O Governo afirma que não há recursos para fazer a recomposição das aposentadorias, para fazer o reajuste de acordo com os índices do salário mínimo, mas, ao mesmo tempo, no momento desta grave crise financeira do capitalismo, propõe remédios para salvar banqueiros e especuladores do sistema financeiro. Nesta ou na próxima semana, estará sendo votada aqui a MP que pode ser considerada a MP dos Banqueiros, para salvaguardar os interesses desses que lucram fácil, do juro sobre juro, do papel em moedas podres à vontade, enquanto...

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Que brincam com os derivativos.

**O Sr. José Nery** (PSOL – PA) – Então, uma situação como essa em que os recursos do País deveriam ser colocados a serviço da produção, do trabalho, da renda, da dignidade das pessoas, o Congresso Nacional vai apreciar – a Câmara já o fez e o Senado vai fazer, em relação à MP nº 442. E seria muito importante, Senador Heráclito, verificarmos, nesta Casa, os 81 Senadores e Senadoras, que procedimento será adotado pelos partidos e pelos Srs. Parlamentares nessa questão, porque nós podemos, se quisermos, por ampla maioria, rejeitar a MP dos Banqueiros e dizer que esses recursos sejam colocados a serviço das políticas sociais, em benefício dos trabalhadores explorados deste País e, em especial, para garantir recursos suficientes para o reajuste dos aposentados e a recomposição de seus salários. Portanto, Senador Heráclito Fortes, eu creio que tudo que V. Ex<sup>a</sup> falou, nessa mais do que hora e meia na tribuna, é muito importante. E quero assinalar, principalmente, a denúncia contundente que V. Ex<sup>a</sup> fez, e a qual me assomo. Eu tenho uma proposta a fazer aos Líderes partidários e aos Senadores aqui presentes: vamos trabalhar justamente no sentido de derrotar aqui a MP dos Banqueiros, e com isso criarmos a possibilidade de garantir aos aposentados o reajuste dos seus salários. Mas não é só dos banqueiros, como disse V. Ex<sup>a</sup>, é também das construtoras,...

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Das montadoras...

**O Sr. José Nery** (PSOL – PA) – ...do setor imobiliário, das exportadoras, das grandes empresas nacionais e até de capital multinacional. Nós deveríamos fazer aqui uma trincheira de rebeldia, de coerência com os interesses do povo brasileiro. E aí demonstrarmos que os compromissos desta Casa, Senador Papaléo, nosso Presidente, não são com a banca da especulação financeira. Os compromissos desta Casa são com os interesses mais legítimos da sociedade. E temos nas nossas mãos, Senador Heráclito Fortes, essa possibilidade. Precisamos fazer um esforço de argumentação e de convencimento de nossos Pares para que façamos deste momento um momento de afirmação desta Casa e da cidadania brasileira, dizendo aos senhores da especulação que aqui seus projetos, suas idéias não podem prosperar. Por isso, Senador Heráclito Fortes, há um outro projeto que está vindo da Câmara, já votado naquela Casa, que é o Fundo Soberano, milhões de reais para apoiar, financiar empresas brasileiras no exterior. Igualmente, é preciso analisar o que são os verdadeiros interesses nacionais e mais legítimos de nosso povo e os interesses dos grandes grupos econômicos e financeiros. Creio, Senador Heráclito, que é necessário um posicionamento decidido e firme do

Senado Federal, conduzido por todas as bancadas, pelo brilhantismo de V. Ex<sup>a</sup> e do Senador Papaléo, que preside a sessão, e do Senador Paulo Paim, motivo da grande luta em defesa dos aposentados e proponente desta vigília cívica e que hoje receberá de todos nós as homenagens. Senador Heráclito Fortes, minha proposta é exatamente esta: vamos aqui constituir uma frente para derrotar a MP nº 442 e, com isso, buscar a possibilidade correta e objetiva de encontrar recursos públicos para salvar os construtores da riqueza deste País, que são os trabalhadores, os aposentados e pensionistas, que deram seu suor e hoje são tratados com desprezo, com descaso e até com violência. Sugiro a V. Ex<sup>a</sup> e a todos os nossos Pares uma frente articulada de todos nós, para dizer que aqui não prosperarão os interesses dos grandes e dos poderosos, mas serão colhidos os interesses dos pequenos, dos trabalhadores, dos aposentados e pensionistas da Previdência Social. Parabéns a V. Ex<sup>a</sup> pela firmeza, pela contundência, pela clareza, pela forma como trata de uma questão vital para os verdadeiros interesses do País. Contamos com V. Ex<sup>a</sup> e com todos que aqui se pronunciaram para que, Senador Expedito Júnior, juntos possamos proclamar, quando da votação da MP nº 442, a independência desta Casa e fora os interesses de especuladores! Muito obrigado.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup> e digo que quero parar, preciso parar, devo parar.

**O Sr. Romeu Tuma** (PTB – SP) – Só um minuto, Senador.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Cansado estou, mas tenho que ter a humildade de ver que vários querem falar. Eu não poderia, de maneira alguma, deixar de ouvir essa figura cristã, que é o Senador Romeu Tuma.

**O Sr. Romeu Tuma** (PTB – SP) – O Senador Nery falou sobre o Fundo Soberano. Eu tinha levantado o microfone, para dizer que houve na Comissão de Assuntos Econômicos, hoje, a apresentação e a discussão, pelo Ministro Miguel Jorge e pelo Presidente do BNDES Luciano Coutinho, do Fundo Soberano. E lá, ficou esclarecido que há dois fundos: um de origem privada e outro de fundo público, sendo que um deles ficará no exterior, como disse V. Ex<sup>a</sup>. E o Senador Francisco Dornelles, que foi um grande Secretário da Receita, disse que precisava falar com os técnicos do BNDES, porque não conseguia entender a nomenclatura, a ciência para a formação do Fundo Soberano. Deixo aqui um questionamento para V. Ex<sup>a</sup> – sei da sua inteligência, da sua visão –: esse Fundo Soberano, aprovado, não serviria para ser destinado aos

aposentados, com o intuito de corrigir o salário que estão recebendo hoje, que é de miséria?

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Senador Romeu Tuma, Senador Paulo Paim e Senador José Nery, prestem atenção no que vou dizer: esse Fundo Soberano, que o Governo alardeou aos quatro ventos, muito se parece com aquele prêmio que o cidadão recebia no auge da Loteca. Lembram-se da Loteca da época da zebrinha, que ia lá e dizia: “Zebra, zebra”? Pronto.

O cidadão estava ali na televisão e era premiado no domingo; recebia com muita alegria, chamava os amigos – e os interesseiros corriam todos. A primeira posição era uma grande farra, para comemorar a fortuna que lhe chegava à porta de maneira inesperada. Ao amanhecer – as concessionárias sempre abriam antes do banco –, ia escolher o carro da moda, e os mais ambiciosos, um para ele e para a mulher e para as filhas. Às nove horas, o famigerado Oswald de Souza anunciava que aquele prêmio não tinha um ganhador único, mas era dividido por mil, duas mil pessoas.

A frustração se ia, e o gasto da farra da véspera era superior ao produto do prêmio. A mesma coisa foi o Fundo Soberano, montado em cima de um petróleo que estava subindo à casa dos US\$20.00, do pré-sal e das exportações fictícias do nosso álcool brasileiro para o mundo afora. Só que Oswald de Souza, nesse caso, foi mais impiedoso; foi a economia mundial dando sinal de alerta e mostrando que a especulação que se fazia até aquele momento estava na hora de parar.

Esse é o Fundo Soberano do Governo. Cantou-se, festejou-se, comemorou-se antes de uma realidade. É a mesma coisa de se querer gastar, sem se fazer poupança. Vai ser bom, o Governo aprendeu.

Meu caro amigo, Senador Romeu Tuma, encerro, dirigindo a V. Ex<sup>a</sup> as últimas palavras de agradecimento pela preocupação que tem comigo. Não é de hoje, não é por esse episódio eventual da minha saúde, mas é desde que aqui cheguei. Aliás, para ser sincero e justo, eu ainda militando na Câmara, e V. Ex<sup>a</sup>, aqui. Então, ela é longa em nossa existência.

Mas quero dizer o que me motivou estar aqui nesta tribuna. Há 22 dias, eu me submeti a uma intervenção cirúrgica delicada, complicada. E hoje estou aqui, podendo falar, com minhas limitações, correndo os meus riscos, fazendo os meus sacrifícios, mas, acima de tudo, emprestando a minha solidariedade.

Mas falo nesta noite por aqueles que estão, há dois ou três meses, nas filas da Previdência deste País, com problemas semelhantes ou mais graves do que o meu, mas que não tiveram sequer ainda o direito de uma consulta. São os que tiveram indicação cirúrgica

e que não puderam tomar a providência rápida, que no meu caso foi tomada.

É em homenagem a isso!

Acho que vale a pena este sacrifício de todos nós. Somos privilegiados, porque temos esta tribuna, que é do povo brasileiro, que é o eco dos seus sentimentos, seja de dor, seja de alegria. Deixarmos em silêncio, calarmo-nos neste momento seria um ato de covardia com que a história jamais poderia concordar.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

Durante o discurso do Sr. Heráclito Fortes, o Sr. Augusto Botelho deixa a cadeira da presidência, que é ocupada pelo Sr. Romeu Tuma.

Durante o discurso do Sr. Heráclito Fortes, o Sr. Romeu Tuma deixa a cadeira da presidência, que é ocupada pelo Sr. Papaléo Paes, Suplente de Secretário.

**O SR. MÃO SANTA** (PMDB – PI) – Senador Papaléo Paes, pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – Obrigado, Senador Heráclito Fortes. Sua presença, a exposição de seu pensamento sobre os aposentados, seu discurso simbolizam muito para nós, que aqui estamos presentes.

Somos sabedores de que o Senador Heráclito Fortes, recentemente, foi submetido a uma cirurgia que realmente faria com que qualquer outra pessoa estivesse, ainda, em período de convalescença. Mas S. Ex<sup>a</sup> está aqui conosco, prestando solidariedade e homenagem, em nome do Senado Federal, aos aposentados de nosso País.

Aproveito a oportunidade para saudar os presidentes e os representantes das entidades que estão aqui, na luta em prol do direito dos aposentados. Quero dizer que os senhores e as senhoras que representam essas entidades têm nosso respeito, nosso apoio. Contem com o Senado Federal – tenham certeza absoluta –, para que possamos continuar essa luta, que é árdua, difícil.

Só os senhores e as senhoras sabem o que é sentir na pele o salário do aposentado, que não tem mais nenhuma alternativa, a não ser esperar a boa vontade do Governo – que não existe – e a boa vontade de Parlamentares dedicados, como os que estão aqui presentes, e a de outros que não estão presentes, mas que estariam aqui, se pudessem, em prol dessa grande esperança que os senhores não podem perder nunca.

Muitos se vão, mas deve ficar a esperança naqueles que devem continuar sua luta.

Então, quero dizer que hoje estamos fazendo esta vigília cívica – e os Senadores aqui presentes estão representando o Senado Federal – em prol de um povo que necessita, em prol de uma grave questão



social, que é a questão dos aposentados deste País, que infelizmente não reconhece aqueles que trabalharam e trabalham para o seu desenvolvimento, que são pessoas que precisam ser reconhecidas como úteis do início do seu trabalho ao fim da sua vida.

**O SR. MÃO SANTA** (PMDB – PI) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. JOSÉ NERY** (PSOL – PA) – Pela ordem, também, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – Pela ordem... Parece-me que o Senador Mão Santa foi o primeiro...

**O SR. MÃO SANTA** (PMDB – PI) – Sim. Eu só queria solicitar...

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – Senador Mão Santa com a palavra.

**O SR. MÃO SANTA** (PMDB – PI. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, eu quero solicitar que V. Ex<sup>a</sup> me inscreva, para falar nesta sessão de solidariedade e vigília em defesa dos aposentados.

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – V. Ex<sup>a</sup> está inscrito.

Pela ordem, concedo a palavra ao Senador José Nery.

**O SR. JOSÉ NERY** (PSOL – PA. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, também solicito a minha inscrição, se possível, para falar na condição de Líder, logo após o Senador Mário Couto.

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – V. Ex<sup>a</sup> está inscrito como Líder do PSOL.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – Senador Mário Couto, se não me engano, V. Ex<sup>a</sup> foi o terceiro. Em seguida, o Senador Paulo Paim.

Senador Paulo Paim, por favor.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, só quero aproveitar para, muito rapidamente, dizer que a Rádio Senado e a Agência Senado estão também acompanhando e divulgando, em tempo real, esta nossa sessão tão importante, destinada a tratar da questão dos aposentados. A Rádio está no ar direto, e a Agência Senado, reproduzindo em tempo real.

Senador Mário Couto, sei que V. Ex<sup>a</sup> vai falar das entidades, mas, se me permitir, aproveitarei para citar o nome de inúmeros líderes sindicais que estão aqui no plenário acompanhando este debate: Nelson de Miranda Osório – Cobap; Lúcia Reis, representando a Central Única dos Trabalhadores; José Lopes de Almeida, da Cobap; José Carlos Pinto Vieira, representando a Federação das Associações dos Aposentados e Pensionistas do Rio de Janeiro; Edison Guilherme

Haubert; Silberto Raimundo da Silva, da Cobap; Moacir Meirelles de Oliveira, da Cobap; e Warley Martins Gonçalves, Presidente da Cobap.

Sei que o Senador Mário Couto vai falar das entidades; só peguei o nome para destacar, neste momento, e dizer a V. Ex<sup>a</sup>, Senador Mário Couto – V. Ex<sup>a</sup> que vai usar a tribuna agora – que o meu gabinete está, também, acompanhando em tempo real. São telefonemas de todo o Brasil e algumas coisas eu sou obrigado a reproduzir. As pessoas estão em sintonia com a TV e Rádio Senado, chamando os familiares para a sala e estão em vigília com a gente. Outros estão se dirigindo para os seus sindicatos. Eu acho que é um momento bonito de solidariedade, não só a nós que estamos aqui, mas a todos os idosos e aposentados do nosso País.

Parabéns ao nosso Senado, parabéns, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – Peço permissão a V. Ex<sup>a</sup> para incorporar como palavras da Mesa as que V. Ex<sup>a</sup> acaba de proferir, saudando os presentes e representantes das entidades.

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – Concedo a palavra ao nobre Senador Mário Couto.

V. Ex<sup>a</sup> falará como orador inscrito ou pela Liderança?

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA) – Como V. Ex<sup>a</sup> achar melhor.

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – Prefiro que V. Ex<sup>a</sup>, pela liderança que tem, fale pela Liderança e, após a palavra de V. Ex<sup>a</sup>, terá a palavra o Senador Expedito Júnior como orador inscrito.

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA. Como Líder. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, inicialmente, eu sei que nós estamos dando um trabalho a mais a várias pessoas que prestam serviços a todos nós todos os dias: os taquígrafos desta Casa, homens e mulheres, que hoje vão ficar até o amanhecer fazendo esta vigília cívica, os nossos fraternos agradecimentos e os nossos pedidos de desculpa por estarmos usando os seus serviços até esta hora; a TV e a Rádio Senado, por meio de seus funcionários, que estão aqui, Senador, hoje, tendo que prestar serviços até às seis horas da manhã; os nossos amigos do cafezinho, chefiados pelo Zezinho, e outros que tão bem nos servem também deverão ficar até de manhã; secretários, secretárias, enfim, assessores, que nos desculpem, mas tenho certeza de que todos vocês vão refletir sobre a nossa ação, que é uma ação que pode ser chamada até de sagrada, porque nós estamos, aqui, com certeza, guiados por Cristo, porque nós estamos defendendo, hoje, o direito dos filhos de Deus, que estão morrendo neste País. Nós estamos,

hoje, tentando sensibilizar as autoridades deste País, sem vínculo partidário. Tenho certeza de que Jesus vai mostrar a todos nós que essa nossa atitude de hoje vai sensibilizar as autoridades deste País.

Pareceu-me, Mão Santa, que o Ministro da Previdência Social está com má vontade. Eu fiquei olhando, olhando, olhando para ele e ele não olha nos olhos, ele baixa a cabeça. Não gosto de gente assim. Ele ainda não pensou no que está fazendo. Tenho certeza de que ele ainda não pensou no que está fazendo. Na hora em que a ficha cair, ele vai sentir um remorso muito grande. Ou, então, ele é um homem insensível. Ou, então, ele não conhece nada da realidade dos aposentados e pensionistas deste País, porque quem conhece a realidade não pode deixar de se sensibilizar.

E eu sempre disse aqui, Senador Paim, que este problema vem se somando há muitos governos. Não é próprio do Governo Lula. Não escondo isso. Às vezes, eu recebo e-mail de pessoas me dizendo: “E o seu ex-Presidente, por que não resolveu?” Mas eu não escondo isso, nós não escondemos, Papaléo. Nós queremos é a realidade. Eu jamais escondi isso.

Agora, prestem atenção. O Presidente Lula, nos seus discursos no primeiro mandato, disse que não entendia – palavras textuais do Presidente: “Eu não entendo por que um trabalhador que ganha dez salários mínimos, quando vai para a aposentadoria, cai para cinco.” Palavras do Presidente Lula. E como é que o Presidente Lula é contra isto agora?

Eu não entendo como líderes partidários, aqui, neste Senado – e eu já falei, quando era Deputado Estadual no meu Estado, fui por dezesseis anos – eu ligava a TV Senado, quando via a reprise da noite, líderes, aqui desta tribuna – eu nem sonhava vir para cá, já disse que foi bondade do povo do meu Estado me mandar para cá –, mas eu via líderes do Partido dos Trabalhadores, da Base do Governo hoje, dizer, naquela época, que o trabalhador não merecia viver como estava vivendo, que era uma afronta ao trabalhador, e hoje vão à imprensa dizer que não se pode corrigir o que está errado.

É bom que o povo brasileiro saiba, Senador José Nery, que nós não estamos pedindo nenhum favor ao Governo. Isso é bom que se entenda, porque pode parecer – e como o Ministro fala parece que é – que estamos pedindo aumento para os aposentados. Não! Estamos questionando o direito dos aposentados, que é dever do Governo corrigir. É só isso que os projetos do Paim pedem; nada mais que isso. Cinco anos, cinco anos. Um Senador engavetou nove meses. Foi preciso uma luta, foi preciso ameaçar, para que ele desengavetasse os projetos. Maldade pura!

Eu não entendo como aqueles que defendiam o trabalhador outrora agora condenam e massacram o trabalhador. Que postura de político! Que políticos são esses, gente?

Presidente, o Ministro vai à imprensa e diz que o rombo que os Senadores – li isso na revista **Veja** – querem dar... O título era mais ou menos assim: “*Senadores querem criar mais despesa em crise*”. Quem foi que deu esse formato de notícia? Foi o Ministro. Ele, para jogar a culpa no Senado; ele, sem nenhuma responsabilidade; ele, sem nenhuma sensibilidade, criou, na própria cabeça, Senador Tuma – obrigado pela sua presença –, criou, na própria cabeça, que os Senadores estavam pedindo para aprovar 105 projetos.

Olhe a maldade, olhe a maldade como é real. Por aí você vê, Presidente, que a maldade é real. Nunca, nunca, jamais, nós falamos em 105 projetos. Nunca! Nem sonhamos com isso.

E ele vai à imprensa, maldosamente, com uma cara de Hitler – falta só o bigode –, maldosamente, vai à imprensa e diz: “Não! Os Senadores querem quebrar o País. Os Senadores estão falando em 105 projetos!”. E ele, audaciosamente, ainda coloca na notícia: são 26,5% do PIB. Isso não existe. Nação, isso não existe! O Ministro faltou com a verdade; o Ministro não está falando a verdade; o Ministro está escondendo a verdade, está escondendo a verdade.

Alguém disse a ele – isso já está comprovado: “Olha, tu vai lá, participa das reuniões, mas não tem nada para os aposentados”. Está escrito isso, está na cara, está escrito. Por que abrimos a possibilidade de falar com o Ministro? Por quê? Porque não adiantava, meus senhores presidentes das associações de aposentados que hoje nos dão o prazer de estar aqui. Não adiantava. Se aprovaram os projetos do nobre Senador Paulo Paim... Este, sim, este, sim, tem sensibilidade humana! Este! Este homem tem, este homem sente no coração. Este eu respeito.

Não adianta a gente fazer pressão para a Câmara aprovar os projetos. Por quê? Chega na Câmara e, se não tiver acordo, eles vão derrubar. Se não tiver acordo, o Presidente não sanciona. O que fizemos? Vamos por dois caminhos. Vamos caminhando com os projetos do Paim, mas vamos conversar com o Governo. Foi isso o que fizemos.

Olhe, a reunião foi tensa, desde o início. Foi tensa. Eu disse umas verdades ao Ministro. Mas vejam uma coisa: de onde eu esperava a decepção, ela não veio, Senador Paim. De onde eu esperava a decepção, eu já havia preparado algo para enfrentar. Mas não veio a decepção de lá, que era do Presidente da Comissão de Orçamento e do próprio Relator. Ao encontrar com ele nos corredores, eu sempre dizia: “Olha o teu coração,

põe sensibilidade nesse coração”. E os dois não me decepcionaram. Ao contrário, me deram uma grande esperança. Presidente, me deram uma grande esperança. Em momentos na reunião eu disse ao Paim: “Está resolvido, está resolvido”. Até eles próprios, eles – não foi o Paim, nem eu, nem Nery, nem ninguém –, eles disseram assim: “Ora, Ministro, o problema – eles sempre querendo jogar o problema para nós –, o problema não é só nosso. O problema é do Governo”. O Relator e o Presidente falando! “Então, diga ao Governo que apresente uma proposta até onde ele pode ir.” Olhem como eles estão com boa vontade, os dois.

Agora, terminou a reunião, o Ministro sai para dar entrevista – nós não íamos nem programar este ato para hoje, porque nós ficamos cheios de esperanças. A boa vontade dos dois! Se o grande problema era o Orçamento, eles estavam cheios de boa vontade, mas aí o “Ministrozinho” vai dar entrevista e diz, com aquela carinha dele: “Não, é porque os próprios Senadores reconheceram que não há Orçamento, que o País está endividado”.

Senador Paulo Paim, eu tenho a certeza absoluta de que o Ministro da Previdência Social não tem nenhum problema de dívida. Eu tenho certeza de que o Ministro da Previdência Social – tomara que ele esteja me olhando agora – não tem nenhum problema com plano de saúde. Eu tenho certeza de que o Ministro da Previdência Social não tem nenhuma dificuldade para comprar remédio. Eu tenho certeza de que o Ministro da Previdência Social não tem nenhum problema para colocar alimentos na sua geladeira. Eu tenho certeza de que, no dia em que ele adoce, ele pode escolher o hospital em que ele quiser se internar. Ele vai escolher!

Hoje, eu tive a certeza também de que ele é vaidoso e egoísta e que não pensa no semelhante. Não pensa no semelhante! Eu vou perguntar, na próxima reunião, ao Ministro, Tuma, se ele é ateu. Eu vou perguntar a ele!

Hoje, tive uma discussão séria. Fui até indelicado. Ao meu lado, por sinal, estava o Arcebispo de Belém, a minha cidade, Dom Orani. O arcebispo! E o arcebispo dizia no meu ouvido: “Não desista dessa causa”.

Lógico, olha a diferença da sensibilidade de um arcebispo para a sensibilidade de um ministro do Lula. Uma diferença enorme! Enorme.

Enquanto ele questionava comigo, eu dizia a ele: “Ministro, o senhor não me convence com nada. Não parta de cima para baixo. Parta de baixo para cima. Parta resolvendo para aqueles que estão lá embaixo, sofrendo e morrendo. É aí que o senhor tem que fazer, partindo de lá. Veja quem está sofrendo e morrendo.

Veja há quanto tempo estão abandonados. Veja há quanto tempo estão sofrendo”.

Esse ministro – Senador Nery, já vou lhe dar o aparte – está com má vontade. Alguém disse a ele para ele vir para cá nos enganar. Mal ele sabe, e é bom que fique sabendo. E é bom – e aqui faço um parêntese – que a Nação brasileira, os Estados que estão atentos, neste momento, percebam os Senadores que estão vindo a esta tribuna defender os aposentados deste País. Prestem atenção, observem bem. Do meu Estado do Pará estão os três: Mário Couto, Nery e Flexa Ribeiro. Estão os três.

Mas se engana o Ministro, meu nobre Senador Romeu Tuma, nós não vamos desistir. Aliás, eu estou triste, sim, com o Ministro; mas tem uma parte que estou satisfeito. Essa parte que a gente vê hoje aqui, vocês podem ir para casa de vocês, dizer aos companheiros aposentados o que vocês estão vendo aqui é a vontade de tantos Senadores que faz com que a gente fique feliz. Outrora eram poucos, hoje são muitos, o que nos dá a certeza, o que me dá a certeza, de que venceremos essa batalha.

Hoje a Nação sabe, por esse primeiro ato, que seremos capazes de fazer tantas vigílias quantas forem necessárias. Hoje a nação percebe que além das vigílias poderemos criar outros atos para chamar a atenção da população, mesmo que o Ministro não seja leal nas suas palavras, mesmo que o Ministro tente jogar para a imprensa, mesmo que o Ministro tente jogar lama neste Senado, tente culpar os Senadores, tente mostrar que os Senadores estão, num momento de crise, querendo fazer gastos.

Ora, essa resposta é muito simples. Por que o próprio Governo não contém os seus gastos? Por que os gastos do Governo aumentaram? Por quê? Por que os bancos têm o direito de receber o que querem neste País? Por quê? Por que mais DAS? Para que mais cargos públicos? Esses podem, esses podem, porque os companheiros não podem sofrer. Os aposentados podem. Os companheiros estão protegidos, os companheiros têm emprego. São 26 bilhões de reais para pagar aos companheiros, e quando a gente está solicitando 4,5 ou 6, eles viram as costas.

O Presidente vai ter que comprar já, já um outro avião. Esse avião que ele está usando já não agüenta mais. Só em 2007 o Presidente viajou – pasmem, senhoras e senhores! – quinhentas horas! Quinhentas horas de vôo! Sabem o que significa isso? E aí o Presidente que não pode gastar. Só de corrupção neste País, só de corrupção neste País – dados da Fundação Getúlio Vargas – se gasta 3.5 bilhões de dólares. Será que, se evitássemos a metade dessa corrupção,

já não daria para resolver o problema dos aposentados, Senador Tuma? Será?

O Presidente disse, Senador, que a crise aqui no Brasil é uma marolinha, não chega no Brasil, e nós estamos questionando – isso é bom e importante que se fale –, Presidente Papaléo, um direito adquirido, um direito que é real, um direito que tem que ser pago.

Pois não, Senador Nery, com muita honra.

**O Sr. José Nery** (PSOL – PA) – Senador Mário Couto, quero cumprimentar V. Ex<sup>a</sup> por essa determinação de podermos estar juntos, Senadores e Senadoras, que, em mutirão, se associam nessa luta em defesa dos aposentados e pensionistas do nosso País. Como V. Ex<sup>a</sup> discorreu sobre a reunião ocorrida com o Ministro José Pimentel, da Previdência Social, no gabinete do Presidente Garibaldi Alves, com a presença do Presidente da Comissão de Orçamento, Deputado Mendes Ribeiro e do Relator do Orçamento da União para 2009, Senador Delcídio Amaral, antes mesmo que a nossa reunião acontecesse, a imprensa brasileira já noticiava à exaustão que aquilo que deveria ser pauta e compromisso da nossa reunião, antes mesmo que ela acontecesse, já havia uma determinação governamental para que os nossos objetivos não fossem alcançados. No Estado do Pará, todos os jornais, além de outros órgãos da imprensa brasileira no dia de hoje, já diziam em manchetes – manchete garrafal no jornal *O Liberal* de hoje com o título: “Aposentadoria sem correção”. E dizia: “*O Governo se opõe à atualização anual no poder de compra dos aposentados e pensões*”, E o Ministro do Planejamento, com palavras muito ásperas, muito duras, muito contundentes, exageradamente contundentes, exageradamente indóceis e – eu diria – exageradamente insensíveis. O Ministro Paulo Bernardo dizia que o projeto “é absurdo e corrosivo, porque causaria um impacto de 76 bilhões nas contas da Previdência Social em 2009”. A conta que o Governo não faz é a conta que exaustivamente técnicos da Previdência Social, dos sindicatos da Previdência Social, da Federação Nacional dos Trabalhadores na Previdência Social têm demonstrado de forma abundante. Primeiro, a Seguridade Social, a Previdência, em particular, é superavitária, somente neste ano, em 62 milhões de reais. Por isso, por si só, daria condição de o Governo chegar à mesa de forma descente e oferecer uma contraproposta, e não simplesmente, como ficou demonstrado nas argumentações apresentadas, que só haverá solução para o problema de aposentados e pensionistas se a comissão do Orçamento, se o Congresso Nacional, ao discutir e votar o Orçamento para 2009, encontrar o volume de recursos necessários a essa recomposição dos salários dos aposentados. Quando o Governo fala assim, na verdade, tenta se

desobrigar da sua tarefa de, ao se encontrar com o Senado, com a Câmara dos Deputados, com o Congresso Nacional, encontrar uma solução adequada, razoável e responsável. Portanto, quando realizamos essa reunião na tarde de hoje no gabinete do Presidente Garibaldi Alves, já estava anunciado amplamente, não só hoje, mas durante essa semana, a indisposição. A presença nas reuniões não tem significado a capacidade e a necessidade de se fazer o diálogo para encontrar a verdadeira solução para os aposentados. Já estava anunciado o fracasso da reunião. Mas a proposta que foi feita – e V. Ex<sup>a</sup> bem recordou – pelo Presidente da Comissão do Orçamento, Deputado Mendes Ribeiro, e pelo Relator, Senador Delcídio Amaral, nosso colega, era no sentido de Governo e Congresso encontrarem uma alternativa. Foi isso o que nós acertamos. E, tristemente, ao sair da reunião, o Ministro disse que nós Senadores havíamos concordado que não havia como encontrar recursos para recomposição das perdas e reajuste dos aposentados. Eu queria, Senador Mário Couto, dizer a V. Ex<sup>a</sup> que essa não é uma luta inglória! Essa é uma luta da mais vibrante cidadania brasileira, especialmente dos aposentados e das aposentadas, do movimento sindical dos trabalhadores rurais e urbanos, da luta das centrais sindicais de nosso País. Todas as centrais sindicais estão unificadas nesse mesmo objetivo. Todas as associações e federações de aposentados e pensionistas estão unificados nessa luta. Portanto, Senador Mário Couto, nossa luta aqui tem de ser para criar as condições objetivas que possibilitem uma negociação verdadeira que obrigue o Governo a nos dizer – e a dizer aos aposentados e ao País – como será possível encontrar uma solução. E podemos discutir isso no âmbito da Comissão do Orçamento da União para 2009. Mas a arrogância de dizer “que o Congresso encontre a solução”, não haverá solução. O Governo tem que sentar à mesa, negociar com propósito livre, com a capacidade de entender essa problemática na sua profundidade. E, nesse sentido, Senador Mário Couto, recorro à mesma conclamação que eu fiz há pouco ao Senador Heráclito: vamos nos unir aqui para impedir a aprovação da MP n<sup>o</sup> 442, aquela que manda dinheiro fácil para os banqueiros, para os empreiteiros. E aí, vamos, se necessário, obstruir as votações aqui no plenário. Senador Mário Couto, Senador Papaléo, que preside a sessão neste momento, Senador Paulo Paim, nosso timoneiro nessa luta e condutor dessa luta, por obrigação, por tudo que estamos fazendo e defendendo aqui, sabe o que devemos fazer? Obstruir a votação do Orçamento de 2009, se não forem encontradas as condições adequadas, razoáveis, responsáveis e possíveis para o reajuste, pelos índices do salário mínimo,

dos aposentados e pensionistas, a recomposição de suas perdas pelos valores em que as aposentadorias foram concedidas, e o fim do Fator Previdenciário, essa regra absurda que reduz em 40% as aposentadorias dos trabalhadores brasileiros. Então, congratulo-me com V. Ex<sup>a</sup> pela sua determinação nessa causa, nessa luta e conclamá-lo para utilizarmos os instrumentos regimentais que estiverem à nossa disposição, para buscarmos os objetivos pelos quais estamos fazendo a vigília cívica em defesa dos aposentados nesta noite histórica. Muito obrigado.

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA) – Senador José Nery, sou eu quem o parabeniza, agradecendo-lhe pelo apoio que tem prestado. E não tenho dúvida alguma de que os aposentados e pensionistas deste País, especialmente os do nosso Estado, estão aplaudindo V. Ex<sup>a</sup> neste momento. Não tenho dúvida nenhuma sobre isso, Senador José Nery.

**O Sr. Flexa Ribeiro** (PSDB – PA) – Permite-me V. Ex<sup>a</sup> um aparte?

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA) – Senador Flexa Ribeiro, V. Ex<sup>a</sup> é um grande lutador. Desde os primeiros momentos que nós começamos a enfrentar essa luta, V. Ex<sup>a</sup> esteve presente conosco nas reuniões com o Ministro. Eu tenho certeza de que V. Ex<sup>a</sup> ainda virá à tribuna, mas é um grande prazer escutá-lo.

**O Sr. Romeu Tuma** (PTB – SP) – Senador Mário Couto, eu gostaria, depois, que V. Ex<sup>a</sup> me concedesse um aparte.

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA) – Pois não. Com certeza, ouvirei V. Ex<sup>a</sup>.

**O Sr. Flexa Ribeiro** (PSDB – PA) – Senador Mário Couto, V. Ex<sup>a</sup>, bravamente, abraçou essa causa que é de todos nós. Agora, é lamentável porque, como eu disse há pouco em um aparte ao Senador Heráclito Fortes, parecia que, como V. Ex<sup>a</sup> colocou, com a boa vontade, com a compreensão e com o apoio tanto do Presidente da Comissão de Orçamento, Deputado Mendes Ribeiro, quanto do Relator, Senador Delcídio Amaral, nós buscaríamos um entendimento. Todos nós temos consciência de que, como disse o Senador Nery, é impossível se atender, de uma vez só, essa defasagem que já vem de muito tempo, mas o que nós pretendemos é apenas um gesto de boa vontade do Governo Lula de reconhecer que os aposentados e pensionistas do Brasil estão sendo massacrados. Massacrados! Então, o que nós pedimos ao Ministro hoje é que, como V. Ex<sup>a</sup> colocou, ele fizesse uma proposta para sabermos o que o Governo poderia conceder e que o Senador Delcídio iria estudar, no Orçamento, a possibilidade de incluir para dar aos aposentados pelo menos um alento, dizendo: “Olha, nós respeitamos vocês. O Governo respeita os apo-

sentados e pensionistas. Ele apenas não pode. Nós temos consciência, nós estamos em crise”. Não é a marolinha que o Presidente Lula disse que seria não. É um *tsunami*. Então, é preciso que todos nós tenhamos consciência e responsabilidade. Agora, não é possível que o Governo não corte os seus gastos, como V. Ex<sup>a</sup> colocou, e tire parte deles para dar um por cento, dois por cento, o que for possível, como um aceno. E vamos tentar, para frente, ver o que se pode fazer. Mas é preciso que haja um respeito pelo Congresso, porque um projeto que é aprovado, por unanimidade, no Senado Federal, e já foi dito pelo autor dos projetos, Senador Paulo Paim, que, lamentavelmente, o Ministro Paulo Bernardo, ao se referir a eles – vou falar sobre isso daqui a pouco da tribuna, mas vou só adiantar –, disse: “Irresponsabilidade tem limite, disparou o Ministro referindo-se a Paulo Paim”. Pelo amor de Deus, Ministro Paulo Bernardo, o Senador Paulo Paim já disse que colocou os projetos para abrir a negociação, a fim de que houvesse por parte do Governo, pelo menos, o reconhecimento de que ele é devedor e, como tal, é necessário ser atendido. O Ministro Paulo Bernardo foi Parlamentar durante muitos anos, não pode desrespeitar um colega. Ele foi colega do Senador Paulo Paim na Câmara dos Deputados. Não pode desrespeitar um colega dizendo que irresponsabilidade tem limite, referindo-se a um Senador da República. Somos responsáveis, sim, Ministro Paulo Bernardo. Nós não queremos recompor as perdas, sabemos que isso é impossível. Queremos apenas um aceno do Governo Lula para com a classe dos aposentados e pensionistas, ver o que ele pode dar: 0,5%, 1%, o que for possível. O Senador Mário Couto já disse isso. O que for possível! Agora, dizer não e ficar por isso mesmo nós não vamos aceitar. Vamos fazer a vigília, vamos obstruir o Orçamento, vamos fazer o que for preciso. Estão chegando, Senador Mário Couto, dezenas de *e-mails*. Agora chegou mais um. Eu vou depois fazer a leitura de alguns deles. É importante que a Nação brasileira, que nos assiste pela TV Senado, tome conhecimento. Chegou um aqui, lamentavelmente não tem o Estado de onde veio. É o único... Acredito que já chegaram a cem, estavam próximos de cem, mas este é o único contra o movimento que nós estamos fazendo. O *e-mail* veio do Sr. Arizon Garcia, que deve estar nos assistindo. Sr. Arizon Garcia, o senhor diz assim: “Gostaria de expressar...”. Preste bem atenção, Senador Mário Couto, olhe o *e-mail* do Sr. Arizon Garcia. E eu quero aqui saudar o Senador Valter Pereira, que se une a nós nesta vigília que estamos fazendo aqui. Ele já está se alimentando de um cafezinho, depois vai comer um sanduíche, e nós vamos ficar aqui, defendendo os aposentados e os pensionistas. Mas olhe o que diz o

Sr. Arizon Garcia: “Gostaria de expressar meu descontentamento com sua posição perante projeto de lei que iguala os índices de reajuste dos aposentados aos da ativa”. Arizon Garcia. Sr. Arizon, se o senhor estiver ainda nos assistindo pela TV Senado, entre em contato conosco, ligue para o nosso gabinete, ligue para o nosso telefone. Vamos trocar uma idéia. Eu quero até saber por que o senhor é contra. A não ser que o senhor seja membro do Governo Lula, porque eu não tenho nenhuma identificação aqui, Senador Expedito Júnior, que preside a sessão. Pode ser que seja um assessor do Ministro da Previdência. Eu gostaria até de conhecê-lo. Não deve ser aposentado, não deve ter pai aposentado, não deve ter mãe nem tio aposentado. Não deve. Ele deve ter nascido do espaço e não tem nenhum parente que esteja sofrendo esse massacre que está sendo praticado contra os aposentados. Então, como é ave rara, faço a maior questão de trocar informações com o Sr. Arizon Garcia, que nos assiste.

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA) – É Arizon Garcia Pimentel?

**O Sr. Flexa Ribeiro** (PSDB – PA) – Sabe que V. Ex<sup>a</sup> matou a charada? V. Ex<sup>a</sup>, como sempre, inteligente e perspicaz, colocou o sobrenome que ele não havia posto, o nome de família. Mas quero trocar idéia com ele, quero saber por que ele é contra ajudar os aposentados, porque não queremos, vou repetir, não somos irresponsáveis, não estamos aqui querendo que a defasagem seja coberta imediatamente. Não. Queremos que o Presidente Lula saia do seu pedestal. Ele tirou uma foto junto ao Presidente Bush. Acho que ninguém queria sair junto ao Presidente Bush. O Presidente Bush, como se diz nos Estados Unidos, é pato manco. E sai o Presidente Lula ao lado do Presidente Bush. Então, saia do seu pedestal e diga: “Aposentados e pensionistas do Brasil, o Presidente Lula, Presidente do povo, que veio da classe dos trabalhadores, vai conceder este ano 0,5% a mais, 1% a mais do reajuste de 6,11%”. Pronto. Vamos conversar o resto adiante, mas tem de haver um gesto. Senador Mário Couto, tem de haver um gesto deste Governo de respeito ao Congresso Nacional e de respeito aos aposentados e pensionistas do Brasil. Tem de haver. Pode ser o menor possível, que caiba em um corte de gastos, o menor, mas, pelo menos, uma gota de colírio nos olhos dos aposentados o Governo vai ter que colocar. Parabéns a V. Ex<sup>a</sup>!

**O Sr. Romeu Tuma** (PTB – SP) – Senador...

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA) – Vou lhe ouvir, Senador Tuma.

Parabéns a V. Ex<sup>a</sup>, Senador Flexa Ribeiro, que, desde o início, teve a sensibilidade de estar com a gente nesta luta e, tenho certeza, irá até o fim.

Minha alegria de ver o Senador Geraldo Mesquita!

**O Sr. Geraldo Mesquita Júnior** (PMDB – AC) – Senador Mário Couto, eu queria pedir licença ao Senador Tuma. É claro que vou apartear-lo depois, mas eu queria só anunciar que acabei de chegar do Paraguai. Eu estava em Assunção, em missão oficial, reunido com a Comissão de Direitos Humanos do Parlamento do Mercosul. Acabei de chegar, peguei minha mochilinha, trouxe castanha do Acre para a gente mastigar hoje à noite, escova de dente, pasta, etc. e estou aqui, como soldado, nesta causa justíssima. Como eu disse, foi só uma questão de ordem para anunciar a nossa presença. Agora, se o Senador Romeu Tuma quiser falar, pois é um dos líderes deste movimento.

**O Sr. Flexa Ribeiro** (PSDB – PA) – Senador Mário Couto, permite-me um aparte para eu falar ao Senador Geraldo Mesquita?

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA) – Claro. Com o maior prazer.

**O Sr. Geraldo Mesquita Júnior** (PMDB – AC) – Com o maior prazer, também.

**O Sr. Flexa Ribeiro** (PSDB – PA) – Pode dizer que a castanha é do Pará mesmo. Pode dizer.

**O Sr. Geraldo Mesquita Júnior** (PMDB – AC) – Não, é do Acre. Esta é do Acre, Senador.

**O Sr. Flexa Ribeiro** (PSDB – PA) – Não, mas o nome é castanha-do-pará.

**O Sr. Geraldo Mesquita Júnior** (PMDB – AC) – É porque o Pará levava a castanha do Acre e embalava lá. Por isso, ela ganhou o nome de castanha-do-pará.

**O Sr. Flexa Ribeiro** (PSDB – PA) – Então, diga que é do Pará.

**O Sr. Geraldo Mesquita Júnior** (PMDB – AC) – O senhor sabe disso, o senhor sabe disso.

**O Sr. Flexa Ribeiro** (PSDB – PA) – Diga que é do Pará.

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA) – Pois não, Senador Tuma.

**O Sr. Romeu Tuma** (PTB – SP) – Tenho esperança de comer uma castanha-do-pará ou do Acre, porque ela faz bem para o coração. Pelo menos, é o que dizem os médicos. Não é, Flexa? Nós vamos ganhar, de vez em quando, uma castanha-do-pará, que sai do Acre. Mas, Senador Mário Couto, estou aqui, ansioso para ver o senhor dar um soco na mesa com sua indignação permanente. Eu tenho um compromisso com V. Ex<sup>a</sup> de lhe trazer um tambor japonês, que toca no protesto, na alegria, na felicidade, na desgraça. Já o encomendei e vou trazê-lo com muita alegria para que V. Ex<sup>a</sup> não machuque mais a mão. Soube que, no Pará, V. Ex<sup>a</sup> quebrou uma mesa de mármore. Preciso ser trocada, porque acabou machucando a mão.

Essa indignação soa bem no coração daqueles que sofrem, porque sabem que sai do fundo do coração de V. Ex<sup>a</sup>. Eu estava lendo aqui, Senador, uma nota do Dr. De Sanctis, o Juiz da Operação Satiagraha, que eu chamo de “saca grana”. V. Ex<sup>a</sup>, que é um jurista, deve entender o que quero falar. Hoje *O Globo* trouxe uma nota de que é de mais de R\$1,8 bilhão o valor da corrupção movimentada e encontrada em um disquete que está sendo examinado pela Polícia Federal. Não vou entrar no mérito porque desconheço o processo. Não li nenhuma página, não posso fazer crítica nem elogiar, mas ele desiste da promoção para continuar à frente da sua Vara, pois está fazendo um trabalho e não quer desistir do que é preciso ter continuidade. Eu estava lendo um *e-mail* que o Senador Mão Santa recebeu agora, dizendo que não há rombo na Previdência, há roubo. Não há rombo, há roubo. Digo o seguinte, Senador Flexa: quando eu estava na Polícia Federal, tivemos de criar uma delegacia especializada em fraudes na Previdência, no INSS, em todas essas passagens que foram feitas com as modificações na legislação. Quadrilhas formadas para aposentadorias antecipadas. Então, isso é uma coisa... Eu fui um dia ao Procurador-Geral de São Paulo e fiquei assustado: nós estávamos fazendo os inquéritos na Polícia Federal, fomos lá conversar com ele sobre a urgência, ele abriu uma sala – metade deste salão – só de inquéritos da Previdência Social. E até hoje, se não me engano, a Polícia Federal tem um departamento de inquéritos da Previdência Social, porque não conseguiram esgotar as fraudes que se passam no dia-a-dia com aposentadorias antecipadas e valores calculados a muito mais. Agora a Senadora Rosalba contou de um ex-combatente que tinha uma aposentadoria de quatro mil e pouco, e agora mandaram uma carta para que ele, em dez dias, se justifique, porque vão cortar para dois mil e pouco – metade – porque acham que pagaram a mais. Ele tem que, em cinco anos, devolver tudo o que ele recebeu, como se fosse um furto que ele teria feito. Às lágrimas, fez uma carta, transmitiu o que recebeu da Previdência, cobrando e informando que ele vai ser descontado, mês a mês, da metade do salário. Ele tem 86 anos. É isso mesmo, Senadora Rosalba? Oitenta e seis anos?

**A SRA. Rosalba Ciarlini** (DEM – RN) – É isso mesmo, Senador. Inclusive, eu estou aqui com a carta. Esta aqui é a correspondência que ele recebeu, Senador Mário Couto, do Instituto Nacional de Seguro Social. Se o senhor permitir, eu gostaria...

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA) – Pois não.

**O Sr. Romeu Tuma** (PTB – SP) – Só para terminar, depois a senhora pode ler...

**A SRA. Rosalba Ciarlini** (DEM – RN) – Pois não.

**O Sr. Romeu Tuma** (PTB – SP) – Não quero atrapalhar. Sua voz é maviosa, depois eu não quero cortá-la novamente.

**A SRA. Rosalba Ciarlini** (DEM – RN) – Obrigada, Senador.

**O Sr. Romeu Tuma** (PTB – SP) – Senador Mário Couto, acho que deveria ser feito um convite ao Ministro. Deveríamos acompanhá-lo a uma fila de hospital, para conversar com os aposentados, que, às vezes, ficam seis, sete, oito, dez horas para receber uma ficha e voltar cinco meses depois; para ver se ele chora e se emociona, como fazemos, às vezes, durante nossas falas a respeito dessas pessoas. Deixo essa sugestão a V. Ex<sup>a</sup> e ao Paim, que estão liderando este movimento sadio em benefício daqueles que deram praticamente a vida em prol do País, das suas famílias e que, hoje, são humilhados. Podemos ser humildes aqui, mas, humilhados, nunca, Senador! Aqui há 81 homens e mulheres que formaram seu currículo no trabalho, no desespero e na defesa de muita coisa. Então, ninguém é trouxa aqui para ser enganado por ninguém. Humildes seremos sempre; humilhados, nunca!

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA) – Senador Tuma, quero aproveitar a oportunidade para agradecer a V. Ex<sup>a</sup> por ter estendido a mão a esta causa em favor dos sofridos aposentados deste País. Sua participação nos orgulha, deixa-nos cheio de alegria e engrandece nosso movimento. Muito obrigado e meus parabéns!

Antes de conceder um aparte ao Senador Mão Santa, eu gostaria de ouvir a leitura desta carta por V. Ex<sup>a</sup>, Senadora Rosalba.

**A SRA. Rosalba Ciarlini** (DEM – RN) – Pois não, Senador Mário Couto. Eu gostaria, antes de começar a leitura, de engrandecer o nobre colega Senador Romeu Tuma, que tem sido um defensor realmente de muito valor nessa questão. Senador Tuma, pode ficar certo de que estamos aqui num ato responsável pelos trabalhadores brasileiros; não apenas pelos que hoje são aposentados, mas por todos os trabalhadores brasileiros que hoje vislumbram, por meio dessas medidas, pela forma como são tratados os aposentados, como será seu futuro. Recebi um telefonema – aliás, a caixa de correio eletrônico está cheia de *e-mails*; estão chegando *e-mails* de todo o Brasil e ligações – no meu gabinete, há poucos instantes, de São Paulo, de um cidadão que não é aposentado, João Ferreira de Lima. Ele diz que está atento, acompanhando, observando nossa movimentação. Alguns podem até se perguntar: de que é que ela vai valer? Vale muito; mostra que não estamos de braços cruzados; mostra que não viemos para cá, com o voto do povo brasileiro

– e, com muita honra, com o voto do meu Estado, do povo norte-rio-grandense –, para simplesmente ocupar um cargo. Muito nos honra estar na alta Câmara do País, no Senado Federal. Mas, mais do que nunca, estamos aqui para defender os que mais precisam, os que realmente estão sendo abandonados, injustiçados. Passarei à leitura da carta.

Instituto Nacional do Seguro Social  
Gerência Executiva do INSS em Mossoró/RN  
Agência da Previdência em Mossoró/RN.  
Ao Senhor Massilon Pinheiro Costa.

Disponibilização de prazo para apresentação de defesa.

Prezado Senhor,

Cumprimentando-o, servimo-nos do presente comunicado para informá-lo de que, em observância ao disposto no art. 11 [caput], da Lei nº 8.666, de 08 de maio de 2003, no art. 179 do Decreto nº 3.048/99, de 06 de maio de 1999, e no Parecer CJ/MPS nº 3.052, de 30 de abril de 2003, publicado na Seção I do Diário Oficial da União, de 06 de maio de 2003, o Instituto Nacional do Seguro Social – INSS processou a revisão em vosso benefício de Aposentadoria por Tempo de Contribuição do Ex-Combatente de nº 43/040.479.216-2 e detectou erro na sua concessão e conseqüente manutenção, vez que não foram observadas as disposições constantes da Lei nº 5.698 [sei que há muita lei aqui; são muitos números].

De acordo com a revisão processada, a Renda Mensal Inicial de seu benefício fora calculada corretamente na ordem [ainda é cruzeiro] de Cr\$29.477,94 (vinte e nove mil, quatrocentos e setenta e sete cruzeiros e noventa e quatro centavos). Entretanto, considerando que vosso benefício fora concedido sob a égide [...] a Renda Mensal Atualizada da aposentadoria [que hoje é de R\$4.737,29, para a atualização] R\$2.894,93.

Em atenção ao inciso LV, art. 5º da Constituição Federal e art. 179 [...] como também em observância [e vem uma série de coisas], Vossa Senhoria tem o prazo de dez (dez) dias corridos, a contar do recebimento da presente comunicação, para apresentação de novos elementos sob a forma de defesa escrita, visando demonstrar a regularidade do valor do benefício em manutenção.

Informamos ainda que, caso não seja a defesa apresentada ou em o sendo, reste indeferida quanto ao mérito, será concluído

o processamento da revisão descrita, com a conseqüente redução da renda mensal de vossa aposentadoria seguida do levantamento dos créditos recebidos indevidamente nos últimos 05 (cinco) anos, o qual será objeto de ressarcimento através da incidência de consignação mensal (30%) na renda do próprio benefício mantido.

Quer dizer, há redução e ainda há essa ameaça de se deduzir mais 30% – isso para uma pessoa de 86 anos. “Caso necessário, informamos que o processo de apuração com todas as suas peças encontrasse na Gerência [...]” E vem toda aquela parte que é de praxe.

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA) – É terrível, não é, Senadora? Isso é brincadeira!

**O Sr. Romeu Tuma** (PTB – SP.) – Educadamente, diz que ele vai perder a metade.

**A SRA. Rosalba Ciarlini** (DEM – RN) – Vai perder mais da metade e ainda corre o risco de, além de perder a metade, ter deduzido do seu salário mais 30%. Isso para uma pessoa de 86 anos, que trabalhou a vida toda, que necessita, que já tem toda sua estrutura familiar montada com esse valor, que não corresponde ao que recebia quando ele se aposentou. Ele contribuiu sobre 20 salários. O valor já não está correspondendo, e ainda vêm mais essas colocações! Não vamos aqui analisar as leis, porque aqui são tantas! E é com elas que eles estão se considerando amparados. Mas temos que nos amparar principalmente na questão da justiça...

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA) – Muito bem!

**A SRA. Rosalba Ciarlini** (DEM – RN) – ....da solidariedade, do reconhecimento ao trabalhador brasileiro.

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA) – Muito bem, Senadora!

Quero aproveitar também para agradecer a V. Ex<sup>a</sup> e dizer que V. Ex<sup>a</sup>, nas comissões onde estive presente – e lá estavam os projetos dos aposentados sendo votados –, foi uma baluarte e hoje é a única Senadora presente neste movimento. Quero aqui agradecer, parabenizar o Rio Grande do Norte por ter neste Senado uma grande Senadora.

Meus respeitos e meu muito obrigado, Senadora!

**A SRA. Rosalba Ciarlini** (DEM – RN) – Agradeço as palavras, que são de estímulo e de incentivo para que possamos cada vez mais ampliar nossa luta em defesa dos que mais precisam. Mas eu gostaria aqui também de dizer, relembando, o quanto ficamos felizes naquele dia em que aprovamos por unanimidade. Eu tive



oportunidade, na Comissão de Assuntos de Sociais, de presidir a sessão, de marcar o dia da votação (o dia 5) e de ser Relatora *ad hoc* – o Senador Expedito, naquele dia, não poderia estar presente. Toda essa luta, todo esse sonho que achávamos que tínhamos construído juntos – que achávamos, não; que construímos juntos –, de repente vai por água abaixo por insensibilidade. Eu estava na reunião, Senador Mário Couto, e vi sua indignação. Seu olhar dizia tudo, quando ouvíamos os representantes do Governo Federal, que não abriam nenhuma possibilidade, nenhuma expectativa, não faziam nenhuma contraproposta, para que pudéssemos chegar e dizer ao aposentado que existe ainda essa possibilidade, embora num prazo maior, num tempo maior, de forma um pouco diferente, mas que eles iriam ter o resultado da sua luta. Realmente, isso nos deixa indignados, mas, nem por isso, vamos desistir.

**O SR. MÁRIO COUTO (PSDB – PA)** – É a nossa luta, não é, Senadora?

Senador Mão Santa, concedo o aparte a V. Ex<sup>a</sup>.

**O Sr. Mão Santa (PMDB – PI)** – Senador Mário Couto, nota dez para V. Ex<sup>a</sup>; para o José Nery, dez; mas o Flexa Ribeiro está muito *soft*, muito *light*, 1%, não quis nada. Estamos aqui numa luta. Lembraria ao Presidente Luiz Inácio – ele que vai muito a Cuba e conversa com Fidel Castro...

**O Sr. Flexa Ribeiro (PSDB – PA)** – Senador Mão Santa, esse número foi discutido com o relator do Orçamento.

**O Sr. Mão Santa (PMDB – PI)** – Não, ninguém aceita isso, não! Nós não vamos transformar os nossos aposentados em esmoléus, não! Nós estamos lutando aqui pela restituição da dignidade. Isso não fica em 1%, não. Senador Mário Couto. O Luiz Inácio vai muito a Cuba, mas a figura fantástica do ideal revolucionário foi um jovem médico, da minha geração, que disse: “Se és capaz de tremer de indignação por uma injustiça em qualquer lugar do mundo, és companheiro”. E esse jovem médico foi mais adiante ao dizer: “*Hay que endurecer, pero sin perder la ternura jamás*”. Não vamos perder, ô Flexa Ribeiro, a ternura, não, mas o jogo é duro. Eles já maltrataram muito os velhinhos, já os perseguiram muito. Ô Luiz Inácio, Luiz Inácio, Luiz Inácio, atentai bem! Este País já teve muitos bons governantes, sempre os teve. Dom Pedro I era o poder moderador. Depois, o poder moderador, com a evolução da República, passou a ser o Senado, e nós somos este poder moderador. Quis Deus hoje que o estadista Fernando Henrique Cardoso proferisse uma conferência sobre aquilo do que Montesquieu falava: do equilíbrio dos Poderes que, aqui, tem que se fazer respeitar. O Orçamento foi o fundamento inicial da existência do Parlamento, que era para fiscalizar

as receitas em todos os regimes do mundo: imperialistas, parlamentarismo... Então, é hora de usarmos esse Orçamento para exigir. Senador Mário Couto, tenho recebido muitos *e-mails* agora, agorinha! Eles estão atentos! Penso que essa foi a grande oportunidade, como o Presidente Fernando Henrique disse, de o Legislativo se fazer respeitar. O que estamos pedindo aqui... Nós não estamos pedindo, nós estamos trazendo aqui a verdade. O próprio Cristo, que está ali, disse: “Eu sou a verdade, o caminho e a vida”. Ele, quando falava, dizia: “Em verdade, em verdade eu vos digo...” A verdade é que nós, Governo, nós, Pátria, fizemos um contrato. Nós o fizemos, a Pátria. *A Pátria somos nós*, é o título do livro de autoria do Senador Paim. Nós a fizemos! Não foi Luiz Inácio, não foram os aloprados, não foi o Zé Pimenta que está aí amargando a vida. Nós fizemos um contrato. Essa é a verdade! Descontamos daqueles que trabalharam 10, 20, 30, 40 anos. Nós não estamos cumprindo o contrato. Nós estamos mentindo, enganando. E nós somos o Governo. O Governo somos todos nós, é a República e a tripartição do Poder. Não é o poder imperial, não. Então, nós somos os culpados. Nós temos de resgatar isso. E não teria sentido, não teria sentido a luta de Paim. Eu vou usar da tribuna para dizer do meu respeito e do meu amor pelo velho, e vou provar. Mas há cinco anos, nós, responsáveis, nós, escolhidos pelo povo, nós... Luiz Inácio não é mais nada do que a gente! Ele é filho da democracia e do voto. Nós somos filhos da democracia e do voto. Se somarmos nossos votos aqui, dão bem mais do que os de Luís Inácio. E esse é o equilíbrio que tem de haver. Então, é isso. Nós estamos buscando a verdade. E a verdade só tem um sentido! A verdade é que o contato foi feito. Isso é o Estado Democrático de Direito. Que negócio é esse? Dez salários mínimos? Estão recebendo quatro. Cinco? Estão recebendo dois. E o que tem de velhinhos, amigos, que construíram, se suicidando! O Governo ainda os enganou com os empréstimos consignados. Hoje, eles estão recebendo 40%, favorecendo os banqueiros. E eles socorrem banqueiros e tudo. É agora! Agora! Não tem condição, não! Ô Deus, ô Deus, ô Deus! Se este Senado não tiver condição de se fazer respeitar, de fazer justiça... A Justiça não são eles não, não é o Poder Judiciário não, somos nós. “Bem-aventurados os que têm fome e sede de justiça”. Somos nós que somos bem-aventurados e liderados por V. Ex<sup>a</sup> e o Paim. Mas não tem nenhum sentido essa luta de cinco anos do Paim para a gente abrir para um Pimenta aloprado, sem compromisso com o povo, sem compromisso com Pátria, sem compromisso com a tradição! E Luiz Inácio tem muito a aprender conosco. Nós somos e devemos ser os pais da Pátria. O pai que sabe distribuir justiça. Isso é uma nódoa,

é uma vergonha da nossa história, e que nós vamos apagar. Ninguém aqui está para brincar, não! Isso já foi fechado com os canhões. Eu vi um Senador do Piauí reagir e dizer: “Este é o dia mais triste da minha vida”. E eles recuaram. Ô Petrônio, o dia mais triste é este em que um Governo, que somos nós, nós roubamos os velhinhos, que tanto trabalharam por este País!

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA) – Obrigado, Senador Mão Santa. V. Ex<sup>a</sup> é um baluarte nessa luta, e saiba da minha, já lhe disse por várias vezes, da minha admiração por V. Ex<sup>a</sup>.

Concedo o aparte ao Senador Paulo Paim.

**O Sr. Paulo Paim** (Bloco/PT – RS) – Senador Mário Couto, primeiro, quero cumprimentá-lo e também cumprimentar a todos os Senadores. Quando nos perguntaram se íamos manter um plantão aqui de quatro Senadores, dissemos que com certeza absoluta. Mas, aqui neste plenário, depois das 18 horas, aqui estão, e já estiveram, – alguns foram jantar e voltarão – em média, 15 Senadores. Vejo o Senador Marcelo Crivella, que aqui está há algum tempo, esperando a oportunidade de falar. O Senador Geraldo Mesquita Júnior chegou do exterior e veio direto, porque tem compromisso também com essa causa. Enfim, poderia citar cada um dos Senadores e mais o Senador Papaléo Paes, que preside a sessão neste momento. O Senado está fazendo a sua parte. O Senado está fazendo o dever de casa e demonstrando o seu compromisso com os idosos. Senador Mário Couto, eu estou com um plantão lá no meu gabinete. A caixa de *e-mails* está entupida. Eles estão fazendo a chamada “limpeza”, porque não tem como receber mais *e-mails* devido ao número de correspondências que estão chegando. Já tiraram mais de 600. Poderão até me trazer aqui, se alguém quiser ver a quantidade de correspondência. Além de telefonemas lindos, vindos de todo o País; gente chorando, gente declamando, gente louvando, eu diria, rezando o Senado da República pela iniciativa dessa vigília cívica. É um grande momento. Se essa vigília não sensibilizar tantos os Deputados quanto o Executivo, tenho a certeza absoluta de que daqui a alguns dias passaremos a fazer vigílias em todo o País. Vereadores me ligaram dizendo que vão começar a fazê-la também. Se a fizermos novamente, que os avisem, para que eles também, lá na Câmara de Vereadores, a façam. Os sindicalistas aqui presentes disseram que vão fazer vigília nos seus sindicatos. As centrais sindicais, aqui representadas pela CUT e pela Nova Central Sindical, estão dando todo apoio. Aqui, a Cobap, o Mosap, enfim, entidades de todos os segmentos dos trabalhadores demonstrando o seu apoio a esta causa. Eu quero, mais uma vez, reafirmar, Senador Mário Couto, o que sei também é a posição de

todos os Senadores. Esta vigília não é contra ninguém; é a favor dos aposentados e pensionistas. Alguns que estão, neste momento, nos assistindo: vocês acham que para nós também não era melhor só fazer o discurso e ir para casa? Não. Nós chegamos à conclusão de que era chegado o momento de dizer: não, assim como está não dá. Não dá para sentar à mesa, estabelecer um tipo de conversa e, depois, do lado de fora, dizer outra totalmente diferente. Isso é uma quebra de confiança; com isso, nós não podíamos concordar. Por isso a vigília hoje. Por isso, se necessário, tenho certeza – a decisão não é individual, será coletiva –, na semana que vem, depois de mais uma negociação, nós poderemos ficar dois dias; e, se necessário, na outra semana, três dias. Eu sei que isso é uma corrente positiva que está, como diz um amigo meu lá no Rio Grande, se espalhando por todo o País. É uma grande corrente, a corrente do bem, a corrente que não é contra ninguém. Não é contra esse ou aquele Ministério, não é contra o Presidente que passou ou o que está aí, até porque entendemos que é chegado o momento de nós respondermos a essa expectativa em que ficaram todos os aposentados do País. A questão do fator previdenciário tem que ser discutida. Como é que vamos concordar que possa haver um redutor de 40% nos salários daqueles que se aposentam com, no máximo, R\$3.038,00? Se se aplica o fator, o salário já abaixa para R\$1,8 mil. A cada R\$1 mil, o salário diminui R\$400,00. Seis mais seis são doze; com mais R\$600,00, vai-se para R\$1,8 mil. Quem pagou sobre R\$3 mil se aposenta com R\$1,8 mil. Quem pagou sobre R\$2 mil se aposenta com R\$1,2 mil. É inadmissível!

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA) – O próprio Presidente da República era contra o fator.

**O Sr. Paulo Paim** (Bloco/PT – RS) – O Presidente era contra o fator e, no meu entendimento, está sensível à questão. Por isso, Senador Mário Couto, entendo que esta vigília há de sensibilizar tanto a Câmara como o Executivo, na forma que a gente falou lá, com todas as letras. Não somos donos da verdade. Há esses três ou quatro projetos. O que é a Proposta de Emenda à Constituição nº 10? Tira-se o fator, e vamos discutir a idade mínima. Falamos lá sobre a reposição dos benefícios. Se não dá para fazer isso em quatro anos, se isso tem de ser feito em cinco anos, em seis anos ou em sete anos, vamos repor a perda acumulada. Tenho aqui a tabela e a mostrei ao Ministro. As perdas principais começaram a partir de 1999. De 1999 a 2008, foram nove anos, não sessenta anos. Há o cálculo de R\$76 bilhões. Isso é preciso, mas também voltaram desde o dia em que a Previdência foi criada. Até a Constituinte, ela era vinculada. Até 1999, não havia o fator previdenciário. A partir da criação do fator é que

começaram a despencar os benefícios dos aposentados e dos pensionistas. Estou convicto de que, se houver boa vontade por parte do Executivo e também da Comissão de Orçamento, resolveremos essa questão, garantindo a reposição. Por exemplo, a política do salário mínimo – estão aqui as centrais sindicais que firmaram o acordo, com que concordamos – será feita até 2011. Qual é o problema de dar, até 2011, o mesmo percentual para o aposentado? São R\$4,5 bilhões por ano. E o montante de R\$4,5 bilhões num Orçamento como o nosso nada representa e traz benefício para milhões e milhões de aposentados e de pensionistas. O valor de R\$4,5 bilhões é uma coisa, mas o de R\$76 bilhões, como falam alguns – e é totalmente impropriedade esse dado –, não tem sentido, é uma bobagem, é outra história. Podemos fazer um acerto: aprova-se o PLC nº 42 como está, com política idêntica para o aposentado e para o salário mínimo; vai-se até 2011; em 2011, as centrais sindicais, os aposentados sentam à mesa e estipulam, como já está previsto, outra política até 2023; tira-se o fator; bota-se a idade mínima; e as perdas, vamos ver se dá para pagá-las em quatro anos, em cinco anos, em seis anos, em sete anos. Com isso, estou demonstrando que nós, Senadores, estamos com a maior boa vontade; só falta o outro lado sentar à mesa e ajudar-nos a construir uma proposta que permita que aconteça o que querem milhões de brasileiros. Senador Mário Couto, V. Ex<sup>a</sup> está na tribuna, mas me permita dizer que milhões de brasileiros estão assistindo, neste momento, à TV Senado. Eles querem o quê? Eles querem que haja sensibilidade do Governo – e, quando digo Governo, refiro-me ao próprio Congresso e ao Executivo –, de forma a que a gente construa uma proposta que lhes garanta o direito de viver, de envelhecer e até de morrer com dignidade. É só isso que eles querem. Em Porto Alegre, na Feira do Livro, confesso – e quem esteve lá assistiu –, lancei este pequeno livro *O Canto dos Pássaros nas Manhãs do Brasil*. Sabe quantas pessoas ficaram na fila, Senador? Cito isso como exemplo. Foram mais de duas mil pessoas. O evento iniciou às 14 horas e terminou quase às 20 horas. Foram seis horas dando autógrafa neste pequeno livro. O que é o cantar dos pássaros? É exatamente o cantar dos idosos, das crianças, dos negros, dos índios, dos brancos, dos pobres, daqueles que são excluídos. E esses têm uma esperança enorme no Senado da República. E eu apertava cada mão, abraçava cada um para quem eu autografava o livro. Diziam-me, num abraço carinhoso: “Senador, a única esperança nossa é o Senado. Esperamos que a Câmara acompanhe vocês”. Eu disse para eles que era bem provável que tivéssemos de fazer a vigília. Eles disseram: “Se os senhores fizerem a vigília, começaremos acen-

dendo velas ou, com lanterna na mão, vamos começar a fazer vigília nas ruas deste País”. Nós queremos o acordo, queremos o entendimento. Ninguém está aqui com posição sectária, ninguém está aqui com posição radicalizada, ninguém aqui é contra ninguém. Senador Mesquita Júnior, V. Ex<sup>a</sup> usa uma frase que tenho usado no Rio Grande. V. Ex<sup>a</sup> sempre diz que homem público que se preocupa com as coisas não chegará a lugar algum, mas homem público que se preocupa com as causas, este o povo respeita. Eu terminaria dizendo que o homem público que ainda não descobriu uma causa por que ele possa morrer não descobriu ainda o sentido da sua vida. Acho que a causa das crianças e dos aposentados deste País, com certeza absoluta, se qualquer um de nós tiver de morrer, será a causa das nossas vidas. Parabéns a V. Ex<sup>a</sup>!

**O SR. MÁRIO COUTO (PSDB – PA)** – Obrigado. Parabéns a V. Ex<sup>a</sup> também, Senador Paim!

Concedo o aparte ao Senador Geraldo Mesquita.

**O Sr. Geraldo Mesquita Júnior (PMDB – AC)** – Senador Mário Couto, vamos ter muito tempo: hoje à noite, amanhã de manhã, à tarde. Mas, como eu disse naquela pequena questão de ordem, atropelando, inclusive, a gentileza do Senador Tuma, eu estava chegando de Assunção, do Paraguai, esse país amigo, vizinho. Participei lá de uma reunião da Comissão de Direitos Humanos do Parlamento do Mercosul, que houve por bem, em boa hora, percorrer os países que fazem parte do complexo do Mercosul na tarefa, Senador Tuma – V. Ex<sup>a</sup> sabe muito bem disto –, de colher depoimentos da sociedade civil organizada dos nossos países e de representantes governamentais, de ouvir o relato sobre a situação dos direitos humanos em cada um desses países. Assim, ao final do ano, poderemos elaborar e entregar ao Parlamento do Mercosul um relatório consubstanciado nessas informações. É uma tarefa belíssima! Já fizemos isso no Brasil e na Argentina; ontem, fizemos isso no Paraguai. Imagine, Senador Mário, pessoas que representam a sociedade de países como esses declinarem, na nossa frente, os dramas mais doloridos; a violência contra as mulheres, contra os camponeses; aquelas situações que, para cada país, é um drama, Senador Tuma. E olhe que eles externam isso para uma comissão composta de parlamentares de diversos países, o que torna mais dramática a situação, Senador Tuma. Estivemos lá, cumprindo essa tarefa, cumprindo esse papel. Tão logo coloquei o pé no aeroporto de Brasília, soube da nossa vigília. Passei em casa e, como disse, peguei uma castanha do Acre – já a ofereci ao Senador Flexa –, um chocolate, pasta de dente etc. Estou aqui como um soldado dessa causa. Não sou daqueles que dizem:

“Está vendo? Não disse que ia acontecer?”. Não gosto disso, Senador Paim. Dias atrás, quando adiamos nossa vigília, que já era para ter começado, eu disse, de onde estou sentado, que iria torcer imensamente para que o Governo me desmentisse. Eu imaginava que toda aquela encenação – e foi uma encenação – protagonizada por representantes deste Governo tinha o único e exclusivo propósito de protelar a solução de um problema que se vem arrastando há anos, que magoa, que maltrata, que judia um contingente enorme de brasileiros e de brasileiras que já serviram o País com responsabilidade, com denodo. São pessoas que hoje se encontram aposentadas e que vêm, nos últimos anos, o valor de suas aposentadorias simplesmente minguar, quase virar pó. O Senador Mão Santa lembrou uma coisa muito interessante: o País tem um contrato com essas pessoas, o País estabeleceu um contrato, Senador Tuma, e está deixando de honrar esse contrato. De quem é a responsabilidade por isso? O Senador Paim diz que todos precisamos nos envolver na busca da solução do problema: Senado, Câmara, Poder Executivo, o conjunto daqueles que representam esse contingente enorme de pessoas, pessoas nossas, pessoas queridas, como diz o Senador Paim, pessoas que estão acompanhando esta vigília, alguns chorando, alguns externando mais uma vez seus dramas, suas vicissitudes, suas necessidades, histórias de suicídios e de renúncias, Senador Mário Couto. É um drama! É um drama! Uma das coisas que admiro no Senador Paim... E gostaria até de, mais uma vez, fazer um desagravo a essa pessoa tão ilustre que prezamos e de que gostamos tanto nesta Casa! Não é à toa que gostamos do Senador Paim, não! S. Ex<sup>a</sup> nos conquistou, primeiro, pela postura responsável com que atua nesta Casa. Essa história de que só apresenta projetos que criam despesas para o Governo é desvirtuar uma questão que está posta no País e que requer solução. O Senador Paim, ao mesmo tempo em que propõe o fim do fator previdenciário, propõe que reabramos a discussão da idade mínima. O Senador Paim, no momento em que propõe que o valor das aposentadorias sofra reajuste equivalente ao atribuído ao salário mínimo, estende esse prazo por quatro, cinco, seis, sete anos, o que for necessário, para a reposição das perdas. Isso é intransigência? Isso, por acaso, significa postura irresponsável? Acho que não. Aliás, tenho certeza de que não. As pessoas – alguns companheiros nossos aqui – que, hoje, chamam o Senador Paim de irresponsável são pessoas que, ontem, como o Senador Paim, estavam na oposição e defendiam a mesma coisa que ele defende hoje, com uma diferença: o Senador Paim defendia ontem e defende hoje. Hoje, algumas dessas pessoas con-

seguiram uma boquinha neste Governo, assumiram cargo de Ministro, acho que por subserviência, Senador Mário, ou por completo e total descompromisso com as pessoas com as quais deveriam se preocupar e pelo menos ter a decência de respeitar, que são os aposentados deste País e aqueles que estão na bicora para se aposentar e temem fazê-lo por conta do cruel fator previdenciário. Olhe que situação! Parlamentares que, juntamente com muitas pessoas que estão aqui, inclusive com o Senador Paim, defendiam exatamente o fim do fator previdenciário e o reajuste justo das aposentadorias quando na oposição são, hoje, Governo e dizem: “Não, não pode”. Por que não pode, Senador Mário Couto? “Porque vai desequilibrar as contas públicas.” V. Ex<sup>a</sup> sabe o que desequilibrou as contas públicas do País e pode, a qualquer momento, voltar a desequilibrá-las? São os mensalões da vida, os aloprados, como diz o Senador Mão Santa, os dólares na cueca, os cartões corporativos usados de forma indecente, o compromisso que este Governo tem com a banqueirada, com aqueles que bamburram sempre, em quaisquer circunstâncias, neste País. Veja que há uma medida provisória chegando a esta Casa que joga o tapete vermelho para quem participou da roleta financeira e está aí na iminência de balançar. Esses, o Governo tem como socorrer. É um conluio, algo que não consigo entender. Resgato aqui o que afirmou o Senador Mão Santa: o País tem um contrato. Quando estabelecemos o sistema previdenciário, o País assinou, com todos os trabalhadores, o seguinte contrato: “Você vai trabalhar 30 anos, 35 anos, e, ao final, na sua aposentadoria, você vai receber ‘x’”. De lá pra cá, Senador Mário Couro, representantes de governos que vêm por aí nos últimos tempos, inclusive deste agora, adotam todos os artifícios para fazer com que esse valor seja minguado, reduzido, vilipendiado. Portanto, creio que devemos endurecer o jogo. Devemos endurecer o jogo respeitosamente, mas devemos endurecê-lo. Se a vigília não funcionar, temos de obstruir a pauta do Senado. Temos de obstruí-la, sim, respeitosamente. Vamos obstruí-la até que se sente à mesa e se discuta o que fazer, porque solução há de se buscar. Não admito que, com relação a um problema como este, que se vem esticando há tanto tempo, não se consiga sentar a uma mesa e apresentar solução. Na perspectiva do tempo, na perspectiva da boa vontade dos aposentados e de seus representantes, na compreensão dos Parlamentares, na sensibilidade que um Governo como este tem de ter, não é possível que não haja solução, Senador Mário Couto. E essa solução haveremos de buscar. E, para que ela surja – ela não vai cair do céu –, é hora de pressionarmos mesmo!

É vigília, é obstrução, até que o Governo compreenda que não pode dar as costas a uma situação como essa, que não pode continuar empurrando com a barriga. Esse Governo, que se diz democrático, que se diz compromissado com causas como essa, tem de sair do discurso e praticar, ir para a prática. Podemos ir até ali, nesse período de tempo; naquele outro período, podemos avançar mais, mas alguma coisa há de ser feita. O Senador Flexa lembrou aqui que pelo menos um gesto simbólico há que acontecer ainda este ano, uma sinalização firme de que o Governo pretende de fato, em sintonia com o que aconteceu nesta Casa. Será que nós somos 81 irresponsáveis aqui, Senador Mário? Esses projetos protocolados pelo Senador Paim foram aprovados por unanimidade, nesta Casa. Será que somos todos irresponsáveis? Eu acho que não, Senador Mário. Eu acho que não. Estou familiarizado, acostumado a conviver com vocês aqui. São pessoas que dão duro, que trabalham, que se dedicam, que se preocupam com o bem-estar do povo brasileiro, em que pese as críticas que recebemos da sociedade. Contudo, a sociedade é soberana para fazer a crítica que quiser; pode nos chamar do que quiser. Mas a sociedade há que saber também que aqui trabalhamos, que aqui operamos, que aqui voltamos os olhos para causas como essa. Não é por demagogia nem por populismo; é porque, quando andamos por nossos Estados, o reclamo é um só, a insatisfação é grande. As pessoas acorrem em nossa direção perguntando: “E, aí, o que vai acontecer? E o Senado não toma uma providência?”. E, Senador Mário Couto, não estou aqui para ser desmoralizado, não. Se o Governo não tem a hombridade de honrar compromissos assumidos, nós assumimos compromissos com essa grande categoria de trabalhadores brasileiros e temos de honrá-los. O que nós dissemos? Nós vamos fazer tudo que tiver ao nosso alcance para que medidas sejam tomadas no sentido de que essa situação seja equacionada. O que está ao nosso alcance? Estamos começando a fazer a vigília. Como disse o Senador Paim, se esta vigília de hoje não resolver, na semana que vem, serão 48 horas; se não resolver, na outra, serão 72 horas; e, nesse espaço de tempo, vamos obstruir a pauta do Senado. São quinze Senadores, pelo menos, compromissados com essa causa, Senador Mário Couto. Quinze Senadores param esta Casa, nada funciona, se a determinação for essa. Será irresponsabilidade nossa? Também acho que não. Irresponsabilidade é sentarmos sobre o problema, como faz esse Governo, e não tomarmos atitudes concretas. Temos de deixar de choramingar desta tribuna e partirmos... O Senador Valter está propondo aqui “as vias de fato”. Não se trata disso, mas de partir para atitudes sérias, concretas e

responsáveis. Parar esta Casa, se for necessário, para que os aposentados, enfim, possam ter garantida ou possam voltar a ter a garantia da remuneração que o País lhes prometeu que daria – o País –, quando da sua aposentadoria. E outra: precisamos sinalizar para aqueles que ainda vão aposentar-se que não precisam mais temer o famigerado fator previdenciário. Uma das crueldades mais hediondas que já jogaram em cima dos ombros dos trabalhadores brasileiros: fator previdenciário. É o fator da crueldade. Esse fator deveria chamar-se fator da crueldade, e não fator previdenciário, porque é de uma crueldade como jamais vi. Uma coisa inominável. E, olhe, os mentores desse fator previdenciário são considerados gênios, por terem inventado essa forma de estrangular o trabalhador brasileiro. São considerados gênios. Para mim, são impatriotas; é isso que eles são, Senador Mário Couto. Mas gostaria de parar por aqui, por enquanto, para dar oportunidade a outros companheiros que querem manifestar-se, com a promessa firme de que vou voltar a me manifestar nesta Casa, várias vezes, na noite de hoje, no dia de amanhã, até encerrarmos esta vigília, com a perspectiva... Eu também sou esperançoso. Eu disse, há alguns dias: espero, torço... Aliás, nunca torci tanto, Senador Mário Couto, para que o Governo me desminta. Naquela ocasião em que deliberamos por adiar a nossa vigília, eu disse: essa é uma atitude protelatória do Governo. Se puder, o Governo vai levar até o fim do ano, enrolando-nos. É reunião para cá, é reunião para lá! Um assunto como esse, que pende de solução há anos, não pode mais ser protelado, como o Governo está tentando protelar. Que diga claramente quais são os seus limites, quais são as suas possibilidades. Que chame as pessoas para conversar, que se sente à mesa com os Parlamentares. Chame os representantes dos aposentados, estabeleça cronogramas; que aquilo que deveria ser concedido de uma só vez seja estendido no tempo, mas que faça alguma coisa de concreto. O que não dá mais para admitir, Senador Mário Couto, é essa avacalhada sobre os aposentados. Eles e o Brasil não suportam mais esse tratamento indigno. Muito obrigado pelo aparte.

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – PA)  
– Permita-me, Senador Mário Couto.

Para o cumprimento do Regimento, prorrogamos a sessão por mais duas horas. Quando conclirmos as duas horas, faremos novas prorrogações, quantas sejam necessárias para mantermos a nossa vigília.

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA) – Sinto-me orgulhoso de estar sob a sua presidência na noite de hoje.

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – PA)  
– Muito obrigado, Senador.

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA) – Ouço o Senador Valter Pereira.

**O Sr. Geraldo Mesquita Júnior** (PMDB – AC) – Aliás, esta foi a única falha em meu aparte: não dizer exatamente que também me sinto orgulhoso com a Presidência do Senador Papaléo.

**O Sr. Valter Pereira** (PMDB – MS) – Senador Mário Couto, estou ouvindo atentamente o pronunciamento de V. Ex<sup>a</sup> e acho que V. Ex<sup>a</sup> está sendo coerente com toda a linha de atuação que vem imprimindo ao seu mandato, desde que assumiu a sua cadeira. Com certeza, os aposentados do Brasil inteiro estão sendo, neste instante, homenageados, mas também estão reconhecendo o esforço de V. Ex<sup>a</sup>, do Senador Paim, do Senador Geraldo Mesquita, que acaba de fazer um brilhante aparte ao seu pronunciamento sobre esse assunto palpitante. Fiz esta intervenção só para pedir ao Presidente que regulamentasse os discursos, estabelecendo um tempo, mesmo que desse a possibilidade de o mesmo orador voltar duas, três ou quatro vezes, quantas fossem convenientes, para cumprir essa jornada a que todos nos estamos propondo. Digo isso, porque estou inscrito desde o período da tarde e gostaria de ausentar-me por alguns instantes. Mas, como sou o próximo inscrito, gostaria de fazê-lo só depois da minha fala. Então, se V. Ex<sup>a</sup> regulamentasse o tempo de cada um, eu poderia fazer uma previsão segura do momento em que usarei da palavra. Mas, de qualquer forma, fica aqui, Senador Mário Couto, meus aplausos a todo pronunciamento de V. Ex<sup>a</sup>, que escuto atentamente durante todo o tempo.

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA) – Obrigado, Senador Valter.

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – Permita-me, Senador Mário Couto?

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA) – Pois não.

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – Só para responder ao Senador Valter.

Senador Valter, nós poderíamos seguir o Regimento da Casa, o que não é aconselhável neste momento. Hoje, fazemos essa sessão em caráter excepcional e preferimos que cada Senador fique completamente à vontade para apresentar o seu pronunciamento com tranqüilidade e tudo mais.

Então, nós nos comprometemos, eu como Presidente, a deixar V. Ex<sup>a</sup> à vontade para cumprir o seu compromisso, que é breve. E, logo que V. Ex<sup>a</sup> voltar, V. Ex<sup>a</sup>, após o orador que está na tribuna, fará uso da palavra, visto que eu vou chamar os oradores que vão me seguir, sem prejuízo na ordem das inscrições.

Então, acredito que assim atenda até os demais que pretendem ir ao gabinete, ver os seus *e-mails* e retornar após a sua ordem.

Senador Mário Couto, por favor.

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA) – Já estou descendo, Sr. Presidente.

Mas eu queria fazer um alerta aos sindicalistas que estão hoje aqui. Primeiro, um pedido a todos vocês: tragam para nós o número de aposentados, nesses seis anos que nós estamos passando, que já morreram. Tragam para nós. Nós precisamos mostrar isto à Nação. A Nação precisa saber quantos aposentados já morreram. Especifiquem os casos mais cruéis. Especifiquem por que morreu, quando morreu, como era a vida deles. Não precisa especificar todos, mas pelo menos uma meia dúzia, para a Nação saber por que nós estamos fazendo isto. Isto é importante para a Nação.

Outra coisa é que, hoje, eu saio seguro em função de todos aqueles que se pronunciaram ou se pronunciaram de que nós podemos, aqui, sem prejuízo à Nação, parar o Senado, bloquear as votações, abrir uma CPI da Previdência. Tudo isto nós podemos fazer agora. Tudo isto é possível. Nós ganhamos uma força muito grande. Hoje, são vários Senadores, como disse o Senador Geraldo Mesquita Júnior. Hoje, indubitavelmente, nós podemos fazer a ação que for necessária para que o Governo se sensibilize. Eu não tenho mais nenhuma dúvida disto, Senador Romeu Tuma.

E há coisas – eu já vou descer, Presidente – que eu não entendo neste País.

Ora, entenda, Senador Tuma; entenda, Senador Crivella: como é que se cria o Projeto Bolsa-Família para diminuir a desigualdade social – entenda isso – e, na mesma hora, no mesmo instante, sabe-se da situação dos aposentados e se massacra essa classe? Entenda isso, Nação.

O que é desigualdade social? O que é desigualdade social? Eu não entendo. “Ah, no País, agora, melhorou a pobreza! Ah, no País, agora, nós temos não sei quantos milhões de Bolsas Família”. Será que o que está mais visível não querem enxergar, que é o sofrimento dos aposentados? Criem uma bolsa para os aposentados, se não querem dar aumento. Criem. Mas não deixem morrer os aposentados sofrendo neste País. Não deixem mais! É a nossa obrigação, Senador Crivella. É a nossa obrigação o que nós estamos fazendo hoje aqui. Nós não estamos fazendo favor para ninguém. Para ninguém. Nem Paim, nem Mário Couto, nem Tuma, nem Geraldo, nem Mão Santa, nem Papaléo; nenhum Senador está fazendo favor a alguém. Nós estamos fazendo a nossa obrigação. É nossa obrigação.

É preciso que o Ministro da Previdência Social respeite esta Casa, respeite este Poder. Vamos fazê-lo entender isso! Aliás, ele é um parlamentar. Que Parlamentar é este? Que parlamentar é este? Digam. Ele vai ter de entender que se tem de tratar assuntos sérios com seriedade. Não é um familiar dele que está passando fome e morrendo à míngua. Se fosse, ele teria tomado alguma providência. Não é.

É um favor? Não; é uma obrigação. Cada Estado mandou para cá três Senadores da República. Cada Estado mandou para que viessem para cá defender os seus Estados e o interesse do povo e da Nação. E é isso o que estamos fazendo neste momento.

Não interessa! Para mim, não interessa. Podem falar o que quiserem de mim. Podem falar. Estou com Cristo, estou com Deus, estou com o povo sofrido. A mim não atingem; a mim não vão atingir nunca!

Quando eu saí da minha casa hoje, eu rezei, eu pedi a Deus que abrisse a mente do Ministro. Eu orei muito, pedindo que a reunião fosse uma reunião que tirasse do sofrimento milhares de pessoas, milhares de pessoas. É a Ele que devo, ao meu pai. É a Ele que devo satisfações. Chegando a minha casa hoje, ou amanhã de manhã, vou agradecer a Ele. Vou agradecer e vou dizer a Ele que ganhamos muito na noite de hoje. Vários Senadores aderiram, vários aderiram a essa causa nobre, aderiram a uma causa que nenhum ser humano, na face desta terra, poderá ser contra. Aqueles que podem levantar a mão contra fazem parte do demônio. Aquele que ainda agora passou um *e-mail* para o Senador Flexa deve ser primo do demônio; não tem sensibilidade no coração – perverso, mau.

Eu desço desta tribuna, Presidente – estou aqui há mais de uma hora e meia, vou voltar ainda – consciente, certo de que cabem várias atitudes daqui para frente, mas eu desço feliz, porque com este plantel de Senadores que se sensibilizou com esta causa, eu tenho certeza absoluta de que este Senado se fará respeitar.

O Ministro tem que saber que ele está convivendo com Senadores da República. Como o Mão Santa fala sempre: somem os nossos votos, vejam quantos votos estão aqui dentro deste Senado, e o Mão Santa compara com os votos do Presidente. Estes aqui são em maior número.

O Ministro tem que entender, mesmo que ele não queira, como Deputado Federal, mas ele tem que entender que os Senadores da República têm obrigação de lutar pelo povo, pelo povo humilde, pelo povo massacrado. É um direito adquirido. Não estamos pedindo esmola para o Governo. Estamos lutando pelo direito adquirido que cada cidadão adquiriu ao longo da sua vida, respeitando o Instituto, descontando para o Ins-

tituto, e age o Governo a pinçar da Previdência e dizer que é deficitária. Ora, está na hora de dar um basta! Está na hora de dizer chega! Não podemos abrir um milímetro nesta luta!

Saio daqui muito orgulhoso de ver vocês aqui, Senadores, todos vocês, com o mesmo discurso, com a mesma sensibilidade, com o mesmo coração, oferecendo o coração de vocês a cada um dos que estão sofrendo nas suas casas. Saio daqui muito orgulhoso, Srs. Senadores. Jamais vou esquecer o ato de vocês. Na minha oração de amanhã, irei pedir a Deus que, pela atitude de vocês, pela posição de vocês com relação àquelas pessoas que morrem a cada dia, humildes e com fome, com fome! Eu vi um aposentado na televisão indo de manhã catar fruta podre na Ceasa para comer, e a televisão foi seguindo os dias dele até a morte. Será que isso não sensibiliza as autoridades deste País? Pedirei a Deus que ilumine a todos vocês e que reconheça o coração que vocês têm.

Presidente, desculpe-me. Muito obrigado.

**O Sr. Marcelo Crivella** (Bloco/PRB – RJ) – Senador Mário Couto, V. Ex<sup>a</sup> me permite só um breve aparte?

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA) – Pois não.

**O Sr. Marcelo Crivella** (Bloco/PRB – RJ) – Senador Mário Couto, V. Ex<sup>a</sup> nos comove a todos com palavras verdadeiras, oriundas do seu sentimento de dever. A causa do aposentado é, eu diria, prioritária no Parlamento, por um questão cronológica. As pessoas, pela marcha do tempo e da natureza, estão próximas da outra dimensão da vida ou se encaminhando para ela. V. Ex<sup>a</sup> retrata, em cada letra de cada palavra, em cada palavra de cada frase, essa dor, nas imagens da televisão, no depoimento. V. Ex<sup>a</sup>, como eu, é um homem cristão. E nós precisamos construir o caminho e a fórmula para que essa maldade que se comete contra os idosos no País – que é privá-los do justo salário – não se perpetue. V. Ex<sup>a</sup> talvez – permita-me dizer – tenha tocado no ponto que é o nosso maior desafio. V. Ex<sup>a</sup> falou em uma desigualdade social. Eu estou convencido, Senador Mário Couto, de que, se formos olhar o perfil da dívida pública brasileira, que hoje ultrapassa R\$1,2 trilhão, vamos encontrar não um Brasil, mas três. Dez mil brasileiros, Senador Mário Couto, apenas 10 mil famílias são donas de 80% dos títulos da dívida pública. Oitenta por cento dos títulos da dívida pública são R\$900 bilhões. Dez mil famílias brasileiras têm hoje depositados nos bancos públicos e privados desde País R\$900 bilhões acumulados ao longo do nosso processo histórico, da nossa evolução civilizatória. São famílias que enriqueceram de maneira tão extraordinária, e essas famílias do Orçamento

público vão receber – os juros hoje estão a 13,75%, estiveram em 11%, vamos colocar uma média de 12% no ano em 2008 – 12% sobre R\$900 bilhões. Vão receber mais de R\$100 bilhões. Isso é quase um orçamento da Previdência, que é pouco mais do que isso. Quem são essas 10 mil famílias brasileiras? São os donos do capital financeiro, extremamente concentrado, extremamente desigual. O Brasil tem mais de 100 bancos, e mais de 80% das contas e dos ativos estão nas mãos do Bradesco, Itaú, Unibanco. Agora Bradesco; Itaú e Unibanco formam um banco só. Há também o Santander. São quatro bancos, com o Banco do Brasil, este público, mais os privados, são quatro. É uma extrema concentração de poder financeiro, sem comparação com o Estado democrático no resto do mundo; não existe isso. Os donos do capital industrial, V. Ex<sup>a</sup> sabe... V. Ex<sup>a</sup> é de um Estado cuja maior riqueza é o minério de ferro. Ora, todo minério de ferro concentra-se na mão de um grupo. A maior parte do poder industrial, ou seja, o alumínio do País, é Alcan, Alcoa, CBA. Todo o vidro do País, seja o pára-brisa de um caminhão, seja a fachada de um edifício, seja um pirex desses que uma senhora coloca, é Santa Marina e Blindex. Todo o papel do País é Aracruz, Suzano, e os grupos de cimento, as indústrias de aço, o País no seu capital industrial extremamente concentrado; o capital rural, o Brasil tem 850 milhões de hectares, mas, se nós tirarmos os biomas, se tirarmos as nossas, eu diria, áreas urbanas de 5.562 Municípios, se tirarmos os reservatórios de centenas de hidrelétricas, o que sobra para nós plantarmos, ou cavarmos, para verificar o que é que tem embaixo, são aí 300 milhões de hectares. Pois bem, 70% dessa terra pertencem a 6 mil famílias brasileiras. É impressionante como o País tem concentração inclusive de poder político, porque se criam instrumentos chamados cláusulas de barreira, para que o tempo de televisão, para que o fundo partidário fique na mão de poucos partidos em detrimento dos demais. V. Ex<sup>a</sup> tocou no ponto crucial: nós precisamos desconcentrar este País. Não há caminho melhor, mais redentor, mais sublime, mais cristão do que dar àqueles que já viveram a vida inteira no sacrifício, na luta, no trabalho e no esforço o privilégio de receberem mais e poderem, pelo consumo, dividir melhor a renda do País. Já foi tentado isso na época de Franklin Delano Roosevelt, com as políticas keynesianas. Chegou-se ao ponto de se mandar dinheiro pelo correio. Esta era a idéia do país: a idéia de que o Governo, deficitariamente, cria demanda, a demanda traz o investimento privado, o investimento privado cria a produção, a produção cria o trabalho e se entra no círculo virtuoso da riqueza da economia. Então, aqueles pensadores que foram responsáveis por estabelecer a infra-estrutura

da maior nação do mundo, que depois veio dar nos anos dourados do capitalismo no pós-guerra, diziam: “Vamos mandar dinheiro por carta, para garantir o consumo das donas-de-casa, dos aposentados”. Isso não é loucura, isso não é populismo, isso é economia, é a economia da Bíblia. V. Ex<sup>a</sup> sabe que Moisés preconizava que 10%, o dízimo, tinham de ser dados para os pobres, para evitar concentração. Quando o sujeito ia segar o campo, ele levava uma bolsa, onde ia colocando as espigas. Moisés dizia: as que caírem no chão não podem ser recolhidas. Pertencem aos pobres, pertencem aos pássaros e pertencem às terras. De sete em sete anos toda dívida era perdoada. E de sete vezes sete, o Pentateuco, 49 anos, a servidão acabava. Quando o povo pediu um rei, qual foi a resposta do profeta Samuel, o primeiro rei hebreu, disse: não, Deus não quer isso, porque o rei vai pegar os filhos mais bonitos, mais fortes e vai mandar para a guerra. As meninas, as filhas mais formosas vão para o harém. E de tudo que vocês plantarem vai para a mesa do rei. Assistimos hoje à hecatombe de um sistema financeiro, cuja ganância, insaciável e desmedida, levou o terror e a insegurança a milhões de famílias pelo mundo. Mas por quê? Porque a concentração de poder no país americano, com US\$13 trilhões de PIB, com um padrão monetário internacional, que é o dólar, que compra tudo no mundo inteiro e sem lastro, não há garantia. Se V. Ex<sup>a</sup> abrir o *site* de uma companhia construtora americana – até recomendo uma, **toolbrothers.com** – vai ver o mapa dos Estados Unidos. Aperte um dos 50 Estados. Surgem as cidades. Aperte uma cidade, surgem os empreendimentos. Um milhão de casas eram oferecidas ao povo, por ano. Mas cada um desses empreendimentos, é extraordinário, 200 casas, campos de golfe, piscinas, casas extraordinárias, de 800, um milhão, dois milhões de dólares, financiadas com títulos podres espalhados pelo mundo, hipotecas sobre valores fictícios e seus derivativos. Quem diria que a Sadia comprou. Quem diria que o Grupo Votorantim, quem diria que a Aracruz; concentrou-se poder demais; muita riqueza e com isso vem a iniquidade. A história dos Reis Hebreus, todos, sem exceção, é uma história de tragédia, de tristeza. Concentrar poder é ruim para quem tem é ruim para quem fica em baixo. Quando nós estudamos a fórmula de redimir a maior iniquidade nacional, que é a injustiça com que se trata os nossos idosos e aposentados, nós precisamos mudar essas coisas. Como é que pode, me permita aqui Senador Mário Couto, a família Olavo Setúbal, ilustres brasileiros que construíram esse banco que hoje é o 16º do mundo. Mas Senador Mário Couto, como podem os rendimentos auferidos, com taxas de juros exorbitantes, pagar 15% de Imposto de Renda,



enquanto os demais brasileiros e os aposentados, inclusive do serviço público, por exemplo, quando passam de 10 salários mínimos – 11% têm que recolher – pagam 27,5%. Quer dizer, 10 mil famílias que vão receber mais de 100 bilhões, vão pagar sobre esse lucro de juros 15%, porque o Imposto de Renda sobre aplicações financeiras é 15% e se multinacionalizar o capital – e hoje é fácil fazer isso – e aplicarem de fora para dentro nos títulos do Governo; pagam zero de Imposto de Renda, zero. Então, V. Ex<sup>a</sup> vê que nós, que hoje nos debruçamos sobre uma causa tão nobre, precisamos olhar o contexto, eu diria olhar a conjuntura e propormos, com inteligência, argumentos imbatíveis, fontes que possam garantir os recursos que nós sabemos serem justos, que nós sabemos serem aqueles recursos necessários para girar a economia de maneira virtuosa, porque o consumo dos aposentados é o consumo do que se produz no País. Eles não consomem carros importados, eles não fazem viagens em cruzeiros de navios de frotas internacionais. É o alimento, é a roupa, é o calçado, é o remédio, de tal maneira que isso se produz aqui. Isso não é inflacionário. Isso vem da terra. Eu gostaria de me associar aos Senadores que buscarão as fórmulas. Eu acho que a causa do aposentado não exige radicalismo, mas exige bravura, exige genialidade, sobrançeria de caráter e nossos argumentos, imbatíveis. Isso porque eu creio que juntos, como V. Ex<sup>a</sup> está colocando, nós poderemos colocar as autoridades monetárias do País numa situação em que elas só poderão recuar com desonra diante das questões de redenção dos nossos aposentados. Perdoe-me por um aparte tão longo. V. Ex<sup>a</sup> está cansado, está exaurido. Há uma hora e meia ocupa essa tribuna, mas eu queria apenas extravasar aqui os meus sentimentos. Muito obrigado, Senador Mário Couto.

**O Sr. Romeu Tuma** (PTB – SP) – Senador, será que é abusar de V. Ex<sup>a</sup> pedir mais um minuto?

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA) – Pode ficar à vontade, Senador.

**O Sr. Romeu Tuma** (PTB – SP) – É que eu fiquei aqui emocionado tantas quantas vezes V. Ex<sup>a</sup> se referiu a Deus e fez referência às suas orações, pedindo que Ele o ouvisse para que aqui chegasse junto ao Ministro e todos aqueles que têm a responsabilidade de atender ao projeto do Senador Paim e discutir o assunto. V. Ex<sup>a</sup> falou para ele na sala do Presidente: “Fico feliz em o senhor dizer que quer discutir o assunto”. Por isso que eu digo: nós podemos ser humildes, mas nunca humilhados por não falarem a verdade a um Senador da República. Lembro-me, nos vidros traseiros de vários automóveis – Senador Crivella sabe melhor do que eu –: “Se Deus está conosco, quem estará contra nós?”,

essa é a expressão que V. Ex<sup>a</sup> traz a esta Casa nesse dia sagrado. Estou vendo os presidentes de entidades de aposentados, todos de cabelo branco, praticamente na agonia, no desespero de levarem uma mensagem correta e alegre para os seus presididos; estão aqui agoniados, falando conosco, mostrando aquilo que realmente é a desgraça de uma sociedade desprezada que é o aposentado. Senador Papaléo, sinto um orgulho imenso em vê-lo nessa Presidência, meia-noite quase, tranqüilamente dirigindo os trabalhos e dando a liberdade do tempo para aqueles que usam da palavra, como está fazendo o Senador Mário Couto, com tranqüilidade e coragem, resignação e falando a coisa mais sagrada, talvez porque ele veio de Belém. Cristo nasceu numa manjedoura, em Belém; ele talvez tenha sentido a presença Dele, como estou sentindo agora, e, se Deus quiser, nós venceremos.

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA) – Se Deus quiser, Senador. Quero agradecer a V. Ex<sup>a</sup>. Com certeza, V. Ex<sup>a</sup> engrandece o nosso grupo de Parlamentares.

E quero aqui, Senador Crivella, ao descer desta tribuna, dizer que, quando olhei V. Ex<sup>a</sup>, aqui, na tribuna, pensei: “O que o Senador Crivella vai falar? O Senador Crivella será que veio nos acompanhar?” E eu desço desta tribuna muito feliz porque V. Ex<sup>a</sup> é um homem religioso, V. Ex<sup>a</sup> nos inspira a palavra de Cristo, V. Ex<sup>a</sup> nos inspira a bondade, quando fala um homem simples, um homem que sinceramente gostamos de ouvir, sempre citando o Evangelho, sempre citando Deus, e nós precisamos muito de V. Ex<sup>a</sup> no nosso grupo. Por isso, Senador, quero lhe dizer que o que mais ganhamos hoje foi a adesão de vários Senadores; essa foi a nossa grande vitória. Lógico que essa sessão vai marcar na história do Senado, vai marcar a posição de Senadores que, sensíveis a uma causa digna, tomaram a frente, tomaram uma posição de dar a mão àqueles que sofrem. Não há melhor atitude do que essa, Senador, não existe.

Nem todos os corações são iguais. Calcule quando o pai joga uma filha pela janela à morte. Que coração é esse?

Então, os corações não são iguais. Mas tenho certeza de que cada coração que palpita aqui na noite de hoje é sensível ao sofrimento real. Não estamos inventando absolutamente nada. É um sofrimento real que cada um de nós conhece. Por isso, cada um de nós tem a obrigação de fazer. Mas os insensíveis não fazem. A sensibilidade no coração de cada um, Senador José Nery, é dada por Deus.

Hoje, ele me testou, Senador Tuma. Eu tive uma torção na região dos rins e cheguei aqui com muita dor. Já tomei remédio, tomei Dorflex. Pensei: Cristo está me testando, e eu quero dizer a Ele que eu vou ficar aqui,

sinta a dor que sentir, sinta o mal-estar que sentir. Vou ficar aqui até a hora em que todos disserem que a sessão em respeito aos aposentados terminou.

Presidente Papaléo, quero aqui agradecer especialmente a V. Ex<sup>a</sup>. Que o povo do Amapá saiba da sua sensibilidade, que o povo do Amapá possa se orgulhar de V. Ex<sup>a</sup>, por tudo que já fez pelo seu Estado e neste momento faz pelos aposentados sofridos deste País.

Eu admiro V. Ex<sup>a</sup>.

Muito obrigado.

*Durante o discurso do Sr. Mário Couto, o Sr. Papaléo Paes, Suplente de Secretário, deixa a cadeira da presidência, que é ocupada pelo Sr. Expedito Júnior.*

*Durante o discurso do Sr. Mário Couto, o Sr. Expedito Júnior, deixa a cadeira da presidência, que é ocupada pelo Sr. Papaléo Paes, Suplente de Secretário.*

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – Obrigado, Senador Mário Couto. Obrigado também, Senador Romeu Tuma, pela referência. Isso me emociona muito, porque o momento que estamos vivendo nesta Casa é de solidariedade a milhares ou milhões de brasileiros que precisam dessa solidariedade. É um grupo de pessoas que não têm a quem apelar. Não podem parar de trabalhar, porque já estão aposentados; não podem fazer greve, porque já estão aposentados, e, qualquer tipo de movimento que queiram fazer, a idade já não lhes permite, então temos que zelar por esse grupo de pessoas.

Permita-me, Senador Mário Couto e Senador Paulo Paim, mas quero fazer uma referência especialmente aos Srs. Senadores que estão acompanhando essa negociação. Hoje, compareci exatamente às 14 horas e 30 minutos, Senador José Nery, à sala do Presidente, onde estavam presentes o Ministro da Previdência, o Presidente do Orçamento da União, Deputado Mendes Ribeiro, o Relator-Geral, Senador Delcídio Amaral. Permita-me dizer – o Senador Mão Santa conhece muito bem isso – que, pela nossa atividade médica militante, Deus nos dá a possibilidade de desenvolvermos alguns sentidos, até para ajudar, com os estudos, a salvar, a diagnosticar o paciente. O sentido de olharmos na face, no rosto, no olhar, no sorriso e analisarmos algum sinal importante, e o sentido que nos dá a paciência para podermos fazer da nossa profissão um ato de fé, de piedade e de atendimento ao próximo fizeram com que, primeiro, eu conseguisse observar na face do Ministro, no rosto do Ministro, na atitude do Ministro, que nós estávamos sendo, não digo enganados, mas iludidos. E tenho um amigo que diz: “Não tem nenhum dos oitenta e um Senadores

que chegue a esta Casa que não tenha inteligência, que não seja preparado, que não tenha experiência de vida, que não seja sabido”. Ou melhor, ele diz sempre: “Nesta Casa não tem nenhum burro”.

Então, é impossível conseguir convencer os Senadores presentes. E, aqui, eu quero caracterizar muito bem a presença dos Senadores nas figuras do Senador Paulo Paim e do Senador Mário Couto, conhecedores da matéria, sendo que o Senador Paulo Paim tem mais de cem projetos a favor dos trabalhadores.

Realmente, aquilo me decepcionou. Fui chamado para vir à sessão, aqui no plenário, para que a sessão não caísse, e saí da reunião. E fiz muito bem em sair dali. Eu vou lhe dizer por quê. Primeiro, a identificação no rosto do Ministro. Estava claro e evidente, até no olhar – ele baixava a vista –, que ele não iria intensificar qualquer conversação no sentido de nos posicionar positivamente. Depois, em relação àquela paciência que a profissão nos dá, eu acredito que me retirei na hora exata, porque acho que eu não teria paciência suficiente para ficar escutando tudo aquilo que os senhores pacientemente estavam ouvindo.

Então, eu lamento muito que nós tenhamos hoje participado de mais uma reunião como aquela, que realmente mostra que os aposentados não podem ser deixados de lado por nós. Eles precisam de nós, e que tenhamos, cada vez mais, força para lutar por essa classe. Aqueles que não resistiram, que já se foram, que sirvam de estímulo para os que ficaram, para cumprirmos com o nosso dever e com a nossa obrigação de, a cada dia, fazer todo e qualquer movimento.

Nós, que não estamos abandonando os aposentados, devemos chamar, sim, a atenção da população para aqueles parlamentares que são oportunistas e que, nos momentos dos belos discursos para ganharem voto e vencerem uma eleição, usam as classes menos favorecidas para alcançarem o seu objetivo de poder; mas, ao chegarem ao poder, esquecem que aquelas pessoas existem e que elas é que merecem a maior atenção do poder.

Quero, então, deixar registrado o que me chamou a atenção, até de uma forma indignada, Senador Paulo Paim, porque até brinquei lá na hora: “Ah, fica para a próxima terça-feira”. Lá no Pará e no Amapá, nós temos as novenas de Nossa Senhora do Perpétuo Socorro. Todas as terças-feiras, nós temos novenas. Então, nós já tivemos quantas reuniões com o Ministro? E, aí, vai-se perpetuando e até tornando habitual esta data: todas as terças-feiras, reunião com o Ministro, sem nenhuma solução.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS) – Mas, Sr. Presidente, é só uma frase...

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – Pela ordem, Senador.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, é só uma frase – eu estou inscrito, eu vou falar no momento adequado –, é apenas para dizer que os *e-mails* continuam. Já ultrapassaram mil *e-mails* depois das seis horas. E o interessante, que a assessoria me passa, é que os elogios não são personalizados para este ou aquele Senador, são para o Senado da República. É a população demonstrando que, há muito tempo, estava esperando uma posição firme dos Senadores a favor dos idosos do nosso País.

O Senado Federal está de parabéns por esta nossa vigília. Eu cumprimento V. Ex<sup>a</sup>, que está na Presidência.

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – V. Ex<sup>a</sup> também.

Senador Valter Pereira, respondendo a sua pergunta, como nós vamos adotar o critério de não haver prejuízo na ordem da chamada, eu agora chamo o Senador Mão Santa, sem prejuízo na ordem dos inscritos; em seguida, pela Liderança, o Senador José Nery; e, após o Senador José Nery, o Senador Sérgio Zambiasi.

**A SRA. ROSALBA CIARLINI** (DEM – RN) – Senador Papaléo.

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – Pois não.

**A SRA. ROSALBA CIARLINI** (DEM – RN) – Eu gostaria só que V. Ex<sup>a</sup> dissesse qual é a ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – Bom, se outros inscritos não estiverem presentes, V. Ex<sup>a</sup> fará uso da palavra após o Senador Sérgio Zambiasi.

**O SR. MÃO SANTA** (PMDB – PI. Pronuncia o seguinte discurso. Sem revisão do orador.) – Senador Papaléo Paes, que preside esta sessão de 18 de novembro, às 23h20, parlamentares presentes, brasileiros e brasileiros aqui presentes no Senado ou que nos assistem pelo sistema de comunicação do Senado e pela cadeia de solidariedade – porque tenho recebido *e-mails*, e várias emissoras do País entraram –, Cícero, o grande senador romano – e a história diz que são talvez os mais belos discursos dele, as *Catilinárias* – disse: “Até quando, Catilina, abusarás de nossa paciência?”. Isso, nas *Catilinárias*. Quem estudou latim sabe. Mas eu diria aqui: “Até quando, Luiz Inácio, este Governo vai abusar da paciência dos nossos queridos velhinhos aposentados?”. E não é uma luta intempestiva.

Sei que inveja é um pecado, mas estou com inveja do Paulo Paim. Não pela luta, porque a luta é nossa, estamos lutando, mas pelo dom poético que ele tem.

Ele escreve muito bem. Outro dia, o Presidente Sarney chegou e me perguntou: “Mão Santa, por que você não escreve?”. Eu disse: “Não, eu tenho um complexo. Minha mãe era uma grande escritora. Ela tem um livro, chamado *A vida, um hino de amor*, publicado pela Vozes. Sempre eu seria comparado”. Então, o que eu faço é isto mesmo, estas palavras buscando a verdade. Mas o Paim, eu já tenho lido e sido convidado para o lançamento de vários livros dele. E ele vai se surpreender agora. Mas isso não é uma luta, assim, intempestiva. Aprendemos. Só o amor constrói para a eternidade. É uma luta de amor do Paim. Isso começou... Nada, nada de 2003! Isso foi o que nós vimos, foi aqui. Começou muito antes, desde quando os velhinhos começaram a ser surrupiados pelo Governo brasileiro, que somos nós. Eu não estou fugindo, não. Eu estou ensinando: o Governo, a Pátria somos nós.

O Governo somos nós, Luiz Inácio! Vossa Excelência não é rei. O povo não gostou dos reis e gritou: “liberdade, igualdade e fraternidade”. Caíram todos os reis, caiu o Absolutismo. Uns idiotas, aí, liderados por Fidel, entraram na Venezuela, no Equador, na Bolívia, mas nós, não. Nós participamos dessa luta democrática, nascida na velha Grécia, e melhorada. O povo gritou: “liberdade, igualdade e fraternidade”, e caíram os reis absolutos, o Absolutismo. O rei era um Deus na terra, Deus seria um rei no céu. Foi dividido esse poder, e nós somos parte dessa divisão. Nós somos o povo.

Luiz Inácio, pare aí, se manque! Vamos entender as coisas. Equípotentes, harmônicos, e somos filhos do povo, da democracia e do voto, igualmente. Nós não somos 81 idiotas aqui sentados, bem servidos pelo Zezinho. Não! Fazemos parte disso. Isso é até divino.

O primeiro e maior líder ungido por Deus, Moisés, desesperado, depois de ter recebido as leis, mostrando que temos de obedecer às leis – e o nosso Rui ensinou a todos nós que só há um caminho e uma salvação: a lei e a justiça –, enfureceu-se, porque o povo desvirtuou-se das leis e foi para o materialismo, para o prazer e para os bezerros de ouro. Moisés enfureceu-se, quebrou as leis e quis desistir. Ouvia uma voz: “Busque os mais velhos e os mais sábios”. Setenta. “Eles lhe ajudarão a carregar o fardo do povo.”

Este Senado é divino. É inspiração de Deus. Os mais velhos, os mais sábios!

E foi melhorando na Grécia, na Itália, na França e aqui. Melhorando, melhorando, até isto, até nós. Este Senado é grandioso, nunca faltou. Mas, entre eles, está aqui um dos nossos, o Paim, tempestivo.

Um Ministro aloprado, burocrata, José Pimenta. Ensinar, José Pimenta? Se o Luiz Inácio estudou pouco, o problema foi dele, com todo o meu respeito. Ele é o nosso Presidente da República. Eu votei nele da

primeira vez e estou aqui para ajudá-lo, numa determinação de Deus. Eu sou destes: os pais da Pátria.

Então, nós queremos isso. É o contrapoder. Quem pode dizer somos nós, os outros não podem. Na Polícia Federal, ele manda. Prende, algema e tudo. Venham tirar aqui o Mão Santa! Acaba a democracia. A democracia é a maior inspiração da sociedade.

Então, um dos nossos, o Paim... E ninguém está aqui com negócio de partido. Ele é do partido do Presidente da República, mas todos nós formamos a democracia. E o Paim é um de vocês, de origem semelhante à do Presidente da República, trabalhador, operário, veio da luta sindical, reconhecido e com uma trajetória brilhante.

Isso não foi intempestivo, Zé Pimenta, alopado. Atentai bem, Geraldo Mesquita, não foi de 2003.

Os velinhos estavam sendo surrupiados, e o Paim veio com amor, com sensibilidade. Ele nem sabe. Está aqui o livro *Cumplicidade*, agosto de 1997. São onze anos, atentai bem!

Senador Marcelo Crivella, a crucificação de Cristo foi naquele dia. Teve os tombamentos, teve o Cirineu, não é, Crivella? Aquilo foi um dia. Todos nós sabemos que, depois da sexta-feira santa, no Domingo de Ramos, Ele entrava aclamado. Foi pouco! Os velinhos estão agüentando aqui, segundo a interpretação do Paim, há onze anos, quando começou esse calvário, esse sofrimento. Herodes somos nós, Luiz Inácio, somos nós! São 11 anos. O Governo não é só o Luiz Inácio, somos nós, por isso estamos aqui com o nosso entendimento. O Governo somos nós. Para entender isso, Luiz Inácio, tem que ter um espírito religioso, cristão, Crivella. Pai, Filho e Espírito Santo, três pessoas em uma só.

Então, é isto: o Executivo, o Judiciário e o Legislativo. Três Poderes em uma só pessoa: o povo, pai da democracia e mãe. "Governo do povo, pelo povo e para o povo." Assim definiu um jurista, Abraham Lincoln, como Geraldo Mesquita.

Mas, Paim, viu o início do sofrimento – ele nem sabe disso; então, vou ler. Ler com a sensibilidade que vi em minha mãe, poetisa, terceira franciscana. Ela era poeta. Havia muitos poemas bonitos. Eu me lembro de um que ela fez, quando eu criança, "Meu pequeno querubim". Com a mesma emoção que li "Meu pequeno querubim", agora é o inverso. Não tive sensibilidade de escrever para minha mãe. Ela escreveu este livro quando eu era criança: "Idosos e rebeldes", agosto de 1997.

Atentai bem, Luiz Inácio! Onze anos de calvário! Ô Crivella, onze anos! E o Paim, Cirineu dessa gente – Cirineu foi aquele que ajudou Cristo a carregar a cruz um dia!

Onze anos! E nós, o que estamos fazendo? O bravo Romeu Tuma, herói, bravo, lutador, vai abrir essa luta, que é a mais gloriosa, com respeito à coragem que ele teve ao longo da vida.

Onze anos! Nós, justos; nós, indecentes; nós, imorais, que fazemos parte do Brasil. Nós! Não vamos culpar ninguém, não. O País somos nós.

#### Idosos e Rebeldes

Quem são vocês, velhos, rebeldes, aposentados? Como ousam dizer não à elite que manda no país? Quem são vocês que se levantam bravos e contestam os Três Poderes da República? Com que ousadia saem às ruas, viajam horas e horas, demonstrando mais energia, mais raça e espírito guerreiro do que os jovens? Vocês, jovens, já esqueceram, mas somos aqueles que, quando choravam, cantávamos cansados, mas com força, para fazê-los dormir. Somos aqueles que, na madrugada fria, cobríamos seus corpos com o melhor cobertor. Somos aqueles que os viram crescer. Quando ficavam doentes, nós adoecíamos também. Sua febre era a nossa febre, sua dor era a nossa dor. Reclamavam nossa ausência, mas estávamos trabalhando em horas extras, para que pudessem estudar, vestir, morar, comer e brincar. Somos aqueles que, muitas vezes, choravam em Silêncio por não podermos dar tudo o que queriam e mereciam. Ah, quantas vezes gostaríamos de parar e brincar mais! Mas, não podíamos, tínhamos que trabalhar, trabalhar, trabalhar. Ficávamos de coração nas mãos e sem dormir, quando vocês, ainda adolescentes, saíam para as festas. Vivemos para vocês, embora saibamos que vocês não viverão para nós. Viverão para os seus filhos. Ensinamos tudo o que quiseram aprender. E, hoje, nosso papo não interessa mais a vocês, como no passado. Pode ser saudosismo, mas gostaríamos de poder ver vocês correrem novamente pela casa, acompanhá-los ao jogo de futebol ou às velhas pescarias. Hoje, caminhamos devagar. Podemos até pensar diferente, mas amamos vocês como vocês amam seus filhos. Não nos digam que esse sentimento é apenas gerado pela saudade de um tempo

que não voltará mais.  
 Hoje, discute-se a inteligência da emoção.  
 Só quem ama sabe que esta teoria é correta.  
 A idade nos tempera, nos deixa mais sábios.  
 Fomos forjados com o fogo da natureza.  
 Amamos a vida e não tememos a morte.  
 Temos orgulho de nossa história de lutas.  
 Quem ama faz a guerra se preciso for.  
 Se vamos hoje à batalha,  
 queremos que vocês nos acompanhem,  
 pois acreditamos neste País.

Isso é interpretação do nascimento da luta que hoje estamos vivendo e continuamos a viver. Vários querem participar dessa oratória.

Quero dizer o seguinte: Luiz Inácio, atentai bem! Vou dar um exemplo muito real: Presidente Sarney. Fui Prefeitinho quando ele assumiu a Presidência. Homem generoso. Eu era Prefeito naquela época. Pela proximidade, tenho lido muito, mas quero passar este presente ao Luiz Inácio.

Um dos livros de Sarney tem uma interpretação. D<sup>a</sup> Kyola, mãe do nosso companheiro Senador, ex-Presidente, afirmava no livro: “Meu filho, jamais deixe que persigam os velhinhos aposentados.” Ela sabia da generosidade do filho e disse: “não os persiga, não deixe que os persigam.”

Quero crer que é oportuna essa mensagem da hoje santa Kyola para o Presidente Luiz Inácio. Sei que não é ele. A Kyola não disse: “Sarney, não persiga” Ela disse: “Não deixe que persigam os velhinhos aposentados.” É isso o que está havendo, Luiz Inácio. Acredito na sua generosidade.

Mas esse aloprado, José Pimenta, está perseguindo e tirando, sobretudo, a esperança. Fé, esperança e caridade.

Está ali o irmão do apóstolo Paulo, que pode dizer, como ele: “percorri meu caminho, preguei minha fé e combati o bom combate” – Crivella.

Está tirando a esperança. Hoje, o resultado foi esse.

A maior estupidez é perdermos a esperança. O homem não é para ser derrotado; ele pode ser até destruído.

José Pimenta, aloprado, V. Ex<sup>a</sup> não vai destruir ninguém, não! Temos um compromisso. Somos o povo.

Concedo um aparte, por ordem, ao Senador Geraldo Mesquita; depois, ao Crivella e, posteriormente, ao Romeu Tuma.

**O Sr. Geraldo Mesquita Júnior** (PMDB – AC) – O Senador Romeu Tuma estava pedindo há mais tempo. Ele tem toda a prerrogativa.

**O SR. MÃO SANTA** (PMDB – PI) – Senador Romeu Tuma.

**O Sr. Geraldo Mesquita Júnior** (PMDB – AC) – Senador Romeu Tuma, faça o favor! Pela liderança!

**O Sr. Romeu Tuma** (PTB – SP) – Senador Mão Santa, fiquei sensibilizado com alguns *e-mails* que V. Ex<sup>a</sup> recebeu aqui e fez a gentileza de mostrar. Um deles diz claramente que um jovem de 27 anos, que tem esperança e diz que só o senhor poderá ser o futuro Presidente da República. Que não é sua mão que é santa; sua boca é que é santa. Verifique que prestei atenção nos *e-mails* que V. Ex<sup>a</sup> recebeu.

Eu o cumprimento pelas palavras que está dizendo da tribuna e peço licença ao Senador Paim e a V. Ex<sup>a</sup> para ler um trecho do seu livro **O Canto dos Pássaros nas Manhãs do Brasil**. Tomei a liberdade de apanhá-lo e achei uma coisa muito interessante, se o Senador Mão Santa me permitir, não gastarei cinco minutos:

8, quinta-feira

Passei os olhos pelo “**Os Estatutos do Homem**” (Ato Institucional Permanente) escrito pelo poeta brasileiro Thiago de Mello, em abril de 1964, na cidade de Santiago do Chile. Vale a pena ler. É um texto para reflexão.

Artigo I

Fica decretado que agora vale a verdade. Agora vale a vida, e de mãos dadas, marcharemos todos pela vida verdadeira.

Artigo II

Fica decretado que todos os dias da semana, inclusive as terças-feiras mais cinzentas, têm direito a converter-se em manhãs de domingo.

Artigo III

Fica decretado que, a partir deste instante, haverá girassóis em todas as janelas, que os girassóis terão direito a abrir-se dentro da sombra; e que as janelas devem permanecer, o dia inteiro, abertas para o verde onde cresce a esperança [por isso a esperança não pode morrer].

Artigo IV

Fica decretado que o homem não precisará nunca mais duvidar do homem. Que o homem confiará no homem como a palmeira confia no vento, como o vento confia no ar, como o ar confia no campo azul do céu.

Parágrafo único: O homem, confiará no homem como um menino confia em outro menino.

#### Artigo V

Fica decretado que os homens livres do jogo da mentira. Nunca mais será preciso usar a couraça do silêncio nem a armadura de palavras. O homem se sentará à mesa com seu olhar limpo porque a verdade passará a ser servida antes da sobremesa.

#### Artigo VI

Fica estabelecida, durante dez séculos, a prática sonhada pelo profeta Isaías, e o lobo e o cordeiro pastarão juntos e a comida de ambos terá o mesmo gosto de aurora.

#### Artigo VII

Por decreto irrevogável fica estabelecido o reinado permanente da justiça e da claridade, e a alegria será uma bandeira generosa para sempre desfraldada na alma do povo.

#### Artigo VIII

Fica decretado que a maior dor sempre foi e será sempre não poder dar-se amor a quem se ama e saber que é a água que dá à planta o milagre da flor.

#### Artigo IX

Fica permitido que o pão de cada dia tenha no homem o sinal de seu suor. Mas que sobretudo tenha sempre o quente sabor da ternura.

#### Artigo X

Fica permitido a qualquer pessoa, qualquer hora da vida, uso do traje branco.

#### Artigo XI

Fica decretado, por definição, que o homem é um animal que ama e que por isso é belo, muito mais belo que a estrela da manhã.

#### Artigo XII

Decreta-se que nada será obrigado nem proibido, tudo será permitido, inclusive brincar com os rinocerontes e caminhar pelas tardes com uma imensa begônia na lapela.

Parágrafo único: Só uma coisa fica proibida: amar sem amor.

#### Artigo XIII

Fica decretado que o dinheiro nunca mais poderá comprar o sol das manhãs vindouras. Expulso do grande baú do medo, o dinheiro se transformará em uma espada fraternal para

defender o direito de cantar e a festa do dia que chegou.

#### Artigo Final

Fica proibido o uso da palavra liberdade, a qual será suprimida dos dicionários e do pântano enganoso das bocas. A partir deste instante a liberdade será algo vivo e transparente como um fogo ou um rio, e a sua morada será sempre o coração do homem.

Senador, agradeço a oportunidade. Meus cumprimentos a V. Ex<sup>a</sup> por haver registrado nesse livro esse belo poema, que representa tudo isso que estamos discutindo aqui, e que, sem dúvida, se o Presidente Lula ouvi-lo, se sensibilizará com os nossos pedidos.

**O SR. MÃO SANTA** (PMDB – PI) – Um quadro vale por dez mil palavras.

Senador Paulo Paim, V. Ex<sup>a</sup> tem o dom da inspiração poética, mas Romeu Tuma interpreta e sente o drama. Um homem feito na luta, forjado na luta, no combate. Bastaria dizer que, quando Superintendente da Polícia Federal, enfrentou 10 mil greves. Quantos bandidos ele enfrentou? Quantos crimes ele enfrentou? S. Ex<sup>a</sup> chorou agora porque se sente responsável, diante da sua luta, da sua coragem, ao longo da vida. Isso é vergonhoso, porque ele se tornou um cúmplice. Senador da República responsável pelo mais vergonhoso assalto feito por todos nós aos melhores merecedores de nosso respeito e de nossa gratidão: os nossos velinhos aposentados.

Brasileiras e Brasileiros, estamos aqui não como autoridades, mas como cúmplices desse assalto vergonhoso que nós, Governo – e Governo somos nós –, fizemos aos velinhos aposentados. Isso num sonho de gerações que construíram a democracia: o Estado de Direito democrático, de Direito. A Pátria, que somos nós, fizemos um contrato com os velinhos aposentados. Fizemos! Não é molecagem. Nós não podemos fugir da verdade; temos de buscá-la. "De verdade em verdade vos digo", falava Cristo. "Eu sou a verdade, o caminho e a vida". Nós estamos mentindo, estamos enganando, estamos roubando, e nós podemos pagar. Ninguém é responsável não, José Pimenta aloprado! Nós somos preparados.

Atentai bem, Luiz Inácio!. Na *Mídia Impressa*, hoje, tem como tema a situação da economia globalizada, o momento que passamos. E este jornal, **Gazeta Mercantil**, fiel aos fenômenos econômicos, traz aqui, no seu editorial, o pensamento do jornal que tem mais história em acompanhar os problemas econômicos. Atentai bem! O editorial é o que o jornal pensa: "Apesar da crise, gastos do Governo aumentam muito".

Logo o Governo! O Governo tem de ter austeridade, tem que fazer economia.

Então, peço que o Brasil todo leia o editorial, que diz: “Tudo que o Governo manda é com gasto”. Quer dizer, não tem para os velhinhos que, há 11 anos, capamos, assaltamos, roubamos, humilhamos. Há 11 anos! Olha o que eles estão mandando: a Medida Provisória nº 440, é despesa, é aumento de funcionalismo, de uma elite. Cadê a justiça? Será que esse pessoal tem cem estômagos e o aposentado só tem meio estômago? Porque todos eles ganham bem e muito bem. Atentai bem! Aí depois vem outra – só essa daí dá um aumento de R\$20,4 bilhões. A segunda Medida Provisória, a de nº 441, também dispõe sobre aumento. Os funcionários merecem, mas é mais aumento. Muito bem! E por que não vamos resgatar os vencimentos dos velhinhos aposentados.

A *Gazeta Mercantil*, Luiz Inácio, diz: “É preciso lembrar que, só em 2008, o Governo criou 80 mil cargos públicos ao custo de 30 bilhões”. É o que diz a **Gazeta Mercantil**.

A outra medida provisória anistia fraudadores – é o que se chama hoje de “filantropia-pilantropia”. Então, é essa farra! Esse Governo, de repente... Em 508 anos, governou-se com 12 ou 16 Ministros, e, agora, são 40 Ministros, muitos deles porcaria como José Pimenta. Essa é a verdade. Eu, aqui, advertia sobre os milhares e milhares que entraram pela porta larga da vadiagem, do apadrinhamento e da bandidagem, muitos deles ganhando R\$10.448.00.

Então, tem de haver austeridade e de salvaguardar isso tudo! É dinheiro para os banqueiros, para as montadoras, para tudo! Cria-se uma televisão desnecessária e estúpida! E é dinheiro! E os velhinhos aposentados?

**O Sr. Geraldo Mesquita Júnior** (PMDB – AC) – Permite-me V. Ex<sup>a</sup> um aparte?

**O SR. MÃO SANTA** (PMDB – PI) – Concedo o aparte a esse exemplo de firmeza que é o Senador Geraldo Mesquita Júnior, que, aqui, revive Rui Barbosa – é o que mais dele se aproxima, pela sua firmeza no direito – e Abraham Lincoln, que ensinava: “Caridade para todos, malícia para nenhum e firmeza no direito”. Isso é estereotipado em Geraldo Mesquita.

Tem a palavra V. Ex<sup>a</sup>, Senador Geraldo Mesquita.

**O Sr. Geraldo Mesquita Júnior** (PMDB – AC) – Senador Mão Santa, esta sessão do Senado Federal, esta vigília cívica está sendo ouvida, como diz o Senador Paim, pelo País inteiro. Há poucos instantes, recebi um telefonema do Vereador Everaldo, de Brasília, do meu Estado, na fronteira com a Bolívia. Ele foi reeleito agora, foi um dos mais votados no Município.

Ele me telefonou há pouco, para dizer que está assistindo à nossa sessão e que se solidariza com o que está acontecendo aqui. Digo isso por que acho que a gente precisa ser muito objetivo. Quero resgatar aqui uma convocação que está fazendo o Senador Paim. Vejam: os aposentados moram nos Municípios, Senador Paim, nos nossos Municípios brasileiros, lá em Caxias, lá em Brasília, lá em São Paulo, lá no Rio de Janeiro, lá em Teresina. Os aposentados moram nos Municípios. Todo Vereador tem um pai, uma mãe, uma avó ou um avô aposentado. Essa luta, os Vereadores brasileiros precisam tomá-la para si. Mencionei ao Vereador Everaldo a proposta que o Senador Paim está fazendo, de essa vigília cívica irradiar-se pelas Câmaras de Vereadores de todo o País. Já imaginou, Senador Mão Santa, as Câmaras de Vereadores em sintonia com o Senado Federal, promovendo uma vigília cívica em nome dessa causa humanitária, dessa causa bonita que todos nós resolvemos abraçar, por ser uma causa justa? Aliás, por falar em justiça, o Senador Tuma tem a capacidade de emocionar a gente. S. Ex<sup>a</sup> leu, aqui, o “Estatuto do Homem”, reproduzido pelo Senador Paim na sua última obra. Aliás, eu diria, Senador Tuma, que o “Estatuto do Homem” deveria ser incorporado ao Estatuto dos Aposentados, nos seus primeiros artigos, tal a felicidade com que V. Ex<sup>a</sup> trouxe à baila a leitura dessa peça da humanidade, dessa peça literária e poética da humanidade. Senador Mão Santa, precisamos ser objetivos. Quero também, neste breve aparte, Senador Mão Santa, lembrar aqui o telefonema que acabei de receber do seu companheiro Heráclito Fortes, que nos está assistindo também. Liguei para anunciar sua total solidariedade. Todos nós sabemos da dificuldade que tem hoje o Senador Heráclito Fortes, que se restabelece de uma cirurgia delicada, que está guardando o devido cuidado em casa, mas que está atento e ligou para abraçar a todos nós e para dizer que a causa é dele também e que está solidário. Eu queria dizer ainda àqueles que nos estão assistindo, ao Brasil inteiro, que, além das Senadoras e dos Senadores aqui presentes, contamos com a dedicação, com o denodo das nossas companheiras e dos nossos companheiros servidores desta Casa, como os taquígrafos, o pessoal da Mesa, o Johnson, o pessoal que nos serve no plenário e que, de vez em quando, traz nosso cafezinho. Silenciosamente, essas pessoas estão sensíveis a essa causa, tenho certeza absoluta, Senador Mão Santa. É um desconforto para eles, inclusive, mas acho que, se pensarmos bem, a luta vale a pena, principalmente se a gente alcançar os resultados esperados, Senador Paim.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Senador Mesquita Júnior, permita-me fazer um aparte, quebrando o protocolo?

**O Sr. Geraldo Mesquita Júnior** (PMDB – AC) – Com absoluta certeza.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Eu me preparava para ler os nomes dos Senadores presentes aqui. Com a chegada do Senador Simon, penso que seja a hora de fazê-lo. Já completamos as primeiras seis horas, é meia-noite e sete minutos. Neste momento, vou fazer a leitura dos nomes: Senador Papaléo Paes...

**O Sr. José Nery** (PSOL – PA) – Senador Paim, agora, vamos atrapalhar todo o Regimento e dizer que, com a presença do Senador Simon, com a sua presença, presidindo os trabalhos, e com a presença do Senador Sérgio Zambiasi, o Rio Grande do Sul está com a bancada completa na vigília do Senado.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – O Senador Simon ainda veio com a esposa.

**O Sr. Geraldo Mesquita Júnior** (PMDB – AC) – Ainda veio com a esposa.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Neste momento, à meia-noite e sete minutos...

**O Sr. Geraldo Mesquita Júnior** (PMDB – AC) – O Senador Simon trouxe o reforço da sua digníssima esposa. Muito nos orgulha sua presença nesta Casa!

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – O Senador Simon disse que ela veio para conferir aonde ele iria à meia-noite.

**A SRA. Rosalba Ciarlini** (DEM – RN) – Não, Senador, com licença, mas devo dizer que acho que não foi isso. Ela veio aqui, como mulher, para mostrar a força da mulher brasileira, que está nessa luta.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Muito bem, Senadora!

Permita-me, Senador, dizer os nomes dos Senadores aqui presentes.

**O Sr. Geraldo Mesquita Júnior** (PMDB – AC) – Pois não.

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – São eles: Senadores Papaléo Paes, Romeu Tuma, Flexa Ribeiro, Mão Santa, Geraldo Mesquita Júnior, Marcelo Crivella, Rosalba Ciarlini, Sérgio Zambiasi, José Nery, Mário Couto, Expedito Júnior, Heráclito Fortes – que saiu há poucos minutos, porque fez um cirurgia há poucos dias – e Pedro Simon, que já estava no Cafezinho e que deixou para entrar aqui exatamente à meia-noite.

Senador Mesquita, por favor, tem V. Ex<sup>a</sup> a palavra.

**O Sr. Geraldo Mesquita Júnior** (PMDB – AC) – Pois bem, concluindo...

**O Sr. Romeu Tuma** (PTB – SP) – Peço um aparte a V. Ex<sup>a</sup>. Se V. Ex<sup>a</sup> me permitir, já que estamos quebrando o ritual, quero fazer uma proposta, se for possível, Senador Geraldo. Primeiro, quero saudar o belo casal que aqui vem para nos inspirar, porque estamos certos de permanecer aqui. Talvez, minha esposa diga: “Que pena que não estou junto!”. Senador Geraldo, queria que o Senador Paim redigisse um projeto de resolução, que seria assinado por todos nós que estamos presentes e por todos que falaram sobre esse caso, para mandar aos Presidentes de todas as Câmaras de Vereadores o que se passou neste dia, para que eles tomassem conhecimento de como o Senado está agindo. Faço essa proposta. Assinaríamos a feitura de V. Ex<sup>a</sup>, dentro da idéia do Senador Geraldo Mesquita.

**A SRA. Rosalba Ciarlini** (DEM – RN) – Sr. Presidente e Senador Tuma, sei que estou ferindo o Regimento, mas queria dizer que poderíamos encaminhar isso não só à Câmara dos Vereadores, mas também às Assembléias Legislativas dos Estados.

**O Sr. Geraldo Mesquita Júnior** (PMDB – AC) – Com toda certeza. É uma idéia iluminada que teve o Senador Tuma e que corrobora a Senadora Rosalba. Uma idéia fantástica, Senador Paim. O País não pode deixar barato esta história. O País não pode perder este bonde, inclusive. Nós estamos falando de milhões de pessoas cuja expectativa, cuja esperança, está depositada nas mãos de pessoas responsáveis deste Senado Federal. Eu gosto sempre de lembrar que os projetos pelos quais estamos aqui hoje brigando, Senador Mão Santa, foram aprovados nesta Casa por unanimidade. Há aqui o Senador Tuma, o Senador Simon, todos nós, 81 Senadores e Senadoras. Será que somos irresponsáveis? Essas pessoas depositam sua esperança, sua expectativa, muitos já vendo a luzinha da vida se apagando, Senador Mão Santa, pela angústia, pela contrariedade, pelo sofrimento. Essas pessoas têm uma expectativa muito grande. Não podemos frustrá-las. Creio que, a partir do Senado, Senador Paulo Paim, devemos – como V. Ex<sup>a</sup> propõe e o Senador Tuma e a Senadora Rosalba sugeriram – fazer com este movimento se irradie pelo País inteiro. É uma oportunidade de ouro que estamos criando para que um assunto como este seja pautado no País inteiro. Como eu disse, os aposentados vivem nos municípios, não vivem pendurados no Palácio do Planalto, em árvores, mas nos municípios brasileiros. Portanto, a partir das Câmaras de Vereadores, das Assembléias Legislativas, precisamos nos reportar às presidências do Poderes Legislativos municipais e estaduais e fazer com que se incorporem nessa vigília cívica, nessa maratona que o Senado Federal inaugura, para fazer com que uma solução seja adotada para o problema



dos aposentados e para o problema daqueles que estão na iminência de se aposentar, Senador Mão Santa. Não é fácil ter uma perspectiva de aposentadoria com uma crueldade em cima da cabeça, que é o fator previdenciário, ameaçando tirar 40% do que seria o seu futuro ganho como aposentado. Portanto, ficam aqui as sugestões, a partir do Senador Paim e do Senador Tuma, de que façamos um movimento no sentido de incorporar nessa vigília as Câmaras de Vereadores e as Assembléias Legislativas do País.

**O Sr. Expedito Júnior** (Bloco/PR – RO) – Senador Mão Santa.

**O SR. MÃO SANTA** (PMDB – PI) – Incorporo as palavras do nosso Senador Geraldo Mesquita. Temos ainda Expedito Júnior e Sérgio Zambiasi.

**O Sr. Expedito Júnior** (Bloco/PR – RO) – Senador Mão Santa, não poderia deixar de apartear-lo, até porque V. Ex<sup>a</sup> tem, nesta Casa, admiração por quase todos os Senadores. V. Ex<sup>a</sup> tem defendido, como outros Senadores, quase todos os dias, os aposentados brasileiros da tribuna do Senado. V. Ex<sup>a</sup> é cidadão no meu Estado e é uma pessoa respeitada pelo Brasil afora. E na entrada do Senador Pedro Simon, quando fizeram questão de registrar a presença dos três Senadores do Rio Grande do Sul: Paim...

**O SR. PRESIDENTE** (Paulo Paim. Bloco/PT – RS) – Permita-me dizer que eu sabia o primeiro nome dela. Eu queria o nome completo: “acompanhado da SRA. Ivete Fulber Simon”.

**O Sr. Expedito Júnior** (Bloco/PR – RO) – E o único, não é? Depois também vi Sérgio Zambiasi, os três Senadores, perdão; os três Senadores da Bancada do Pará; praticamente a do Piauí, os dois Senadores – V. Ex<sup>a</sup> e o Senador Heráclito Fortes. O povo desses Estados deve estar muito orgulhoso de seus representantes aqui no Senado. Três representantes no Senado. Hoje, era para dizer que, de repente, esta seria uma sessão histórica, mas não posso nem dizer que é uma sessão histórica, porque, na verdade, esta sessão não era para estar acontecendo. A política do Governo não deveria ser aclamada, não deveria ser reivindicada por nós do Senado e principalmente por aqueles que deram suas vidas para que pudéssemos estar presenciando e vivendo o que estamos vivendo hoje no País. Fui Relator da matéria do Senador Paulo Paim. Aliás, tive a oportunidade de relatar duas ou três matérias do Senador Paulo Paim, e praticamente todas elas são voltadas aos aposentados brasileiros. Estamos aqui, eu e o Senador Nery, abrindo nossos *e-mails*. São *e-mails* do Brasil inteiro. V. Ex<sup>a</sup> está falando e o povo está mandando mensagens a respeito do que V. Ex<sup>a</sup> fala da tribuna. O povo está nos acompanhando, fazendo também a vigília em suas casas, em

suas residências e sindicatos, assim como nós estamos fazendo aqui. E isto não tem cor partidária. V. Ex<sup>a</sup> é do PMDB, da base aliada; eu sou do PR, que é da base aliada; o Senador Pedro Simon é do PMDB, da base aliada; o Senador autor do projeto, Paulo Paim, é de dentro da casa do Presidente Lula. Não tem cor partidária. Na verdade, o que estamos fazendo aqui é pedindo que se respeitem os responsáveis pela nossa existência e por este País. Hoje, estamos conseguindo desfrutar alguma coisa no Brasil graças ao trabalho de nossos idosos, que, infelizmente, não são respeitados da maneira como deviam. Parabéns a V. Ex<sup>a</sup> pelo pronunciamento. Daqui a pouco, farei uso da palavra, pois estou inscrito, mas não precisamos nos preocupar com o horário, já que vamos ficar aqui até às 6 horas. Houve quem duvidasse que ficaríamos até às 6 horas, mas já estamos no dia 19. Já não estamos mais no dia 18.

**O SR. MÃO SANTA** (PMDB – PI) – É o Dia da Bandeira.

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP) – Hoje é o Dia da Bandeira.

**O Sr. Expedito Júnior** (Bloco/PR – RO) – É o Dia da Bandeira.

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP) – E vamos hasteá-la junto com a dos aposentados.

**O Sr. Expedito Júnior** (Bloco/PR – RO) – Senador Mão Santa, muito obrigado. Parabenizo o pronunciamento de V. Ex<sup>a</sup>, já neste início de manhã do dia 19.

**O SR. MÃO SANTA** (PMDB – PI) – Senador Expedito Júnior, aí é que eu entendo Shakespeare, quando ele diz: “Some a ousadia dos mais novos” – V. Ex<sup>a</sup> é um dos Senadores mais novos da história deste Brasil – “com a experiência dos mais velhos” – aqui, do nosso Romeu Tuma, Pedro Simon – “que teremos a sabedoria”. E essa é a sabedoria.

E quis Deus, hoje, Dia da Bandeira, Luiz Inácio, ordem, ordem, ordem. Ordem é obediência ao Estado de Direito legal. É obedecer o contrato de nós, Governo, nós, Brasil, com os nossos velhinhos maltratados, enganados e roubados. É isso.

Com a palavra o Senador Marcelo Crivella.

**O Sr. Marcelo Crivella** (Bloco/PRB – RJ) – Senador Mão Santa, quero também saudar a presença ilustre do Senador Pedro Simon, acompanhado de sua companheira na tormenta e no esplendor. Gostei do pronunciamento de V. Ex<sup>a</sup>. Citou Moisés e citou Cícero, que, decapitado e sua cabeça colocada no rosto do fórum romano, talvez seja realmente o maior libelo contra as tiranias e o liberticídio. E gostei quando V. Ex<sup>a</sup> falou do Governo. Não estamos aqui hoje em uma vigília contra o Presidente Lula. A causa dos aposentados não requer radicalismos. Esta vigília não é contra nin-

guém, mas a favor daqueles que merecem a gratidão e o respeito do povo brasileiro, ecoado no sacrifício, nos discursos, nas iniciativas parlamentares de cada um de nós. V. Ex<sup>a</sup> disse ao Governo: “É a Nação que precisa ser despertada”. Nós todos somos Governo, nós todos temos uma parcela de culpa nessa iniquidade ou, pelo menos, pelo ponto a que ela chegou. E, com lucidez, haveremos de encontrar os caminhos. É bem verdade que, se apenas falarmos da tribuna ou se apenas nas Comissões tocarmos no assunto, isso não terá a força de uma vigília como a que estamos efetuando aqui, nesta noite. Isso há de repercutir, nossa voz há de ser ouvida, e os burocratas do Governo vão começar a preocupar-se. Há aqueles que decidem, com simplicidade, pagar R\$120 bilhões, com esses juros a 13,75%, para dez mil famílias brasileiras. Sabemos que dez mil famílias brasileiras detêm 80% dos títulos da dívida pública, que dez mil famílias brasileiras vão receber mais de R\$100 bilhões, talvez R\$120 bilhões. E quanto vão pagar de Imposto de Renda sobre isso? Quinze por cento, porque rendimentos sobre aplicações financeiras pagam 15% de Imposto de Renda. Pagamos 27% de Imposto de Renda. O aposentado do setor público cuja aposentadoria passa de dez salários mínimos tem o desconto de 11% do valor que passa. Vamos encontrar, sem sombra de dúvida, os caminhos e vamos nos redimir a todos dessa grande culpa nacional que temos com relação aos nossos aposentados. Eles nos estão assistindo. Tenho a certeza de que, amanhã, isso vai repercutir nas praças, nas filas dos bancos. Outro dia, eu conversava com o filho de uma senhora no Rio de Janeiro, e ela dizia: “Puxa, antigamente eu ficava tão feliz de poder ir à Praça General Osório, em Ipanema [V. Ex<sup>a</sup> conhece e sabe que é um dos lugares mais agradáveis do Rio], mas, hoje, não posso mais fazer isso, pois são muitos os assaltos. Não tem condição! Gostava de andar pelo calçadão da Nossa Senhora de Copacabana. Às vezes, não comprava nada; apenas via as vitrines, as novidades das lojas, das estações. Não posso mais fazer isso, porque, idosa, os meninos vêm, arrancam minha bolsa, eles me empurram, e eu caio. Minha distração é ir para um supermercado. Às vezes, nem tenho o que comprar; fico apenas passeando pelos corredores, olhando uma coisa e outra, ou fico na fila dos aposentados no banco, que é quando a gente se encontra para conversar, para falar da vida”. Quer dizer, não é só o fator previdenciário, é a falta de solidariedade, é a violência nas ruas, é o desrespeito ao idoso! Os povos que não preservam o respeito aos seus quadros históricos, àqueles que têm os cabelos brancos, podem ser um ajuntamento de pessoas, mas jamais serão uma sociedade, praticando as virtudes, a serviço da humanidade. Vivemos uma crise profun-

da, espiritual, moral, econômica. Quero associar-me a V. Ex<sup>a</sup> nesse clamor que faz à Nação, em discurso eloquente e, aliás, constante. V. Ex<sup>a</sup> tem sido aqui um arauto. V. Ex<sup>a</sup> tem sido aqui incansável alerta, o atalaia, alertando. Às vezes, a admiração que sinto por V. Ex<sup>a</sup> é inversamente proporcional à concordância. Às vezes, discordo de V. Ex<sup>a</sup> no tom com que lida com as questões do Governo, mas nunca deixo de respeitar a sinceridade, a expressão da alma, essa coisa que V. Ex<sup>a</sup> traz do homem do Piauí, do homem da sua terra, esse compromisso inegociável de representar aqui os anseios legítimos do nosso povo, sobretudo dos mais humildes. É uma honra estar a seu lado nesta madrugada cívica!

**O SR. MÃO SANTA** (PMDB – PI) – Senador Crivella, V. Ex<sup>a</sup>, que representa Cristo aqui, faz-me ouvir aquele que subiu as montanhas e bradou: “Bem-aventurados os que têm fome e sede de justiça!”. Nós somos bem-aventurados. É a justiça, a justiça! Rui Barbosa disse: “Só há uma salvação, a lei e a justiça”. E foi mais adiante, Luiz Inácio: “Justiça tardia é injustiça manifesta”. É verdade, Geraldo Mesquita, isso?

Concedo o aparte ao Zambiasi, que é o grande comunicador do Rio Grande do Sul. Os três Senadores daquele Estado estão presentes aqui.

**O Sr. Sérgio Zambiasi** (PTB – RS) – Senador Mão Santa, primeiro, quero cumprimentá-lo. V. Ex<sup>a</sup> tem milhares de fãs no Rio Grande do Sul. Li alguns *e-mails* que estão sendo encaminhados para seu gabinete, de carinho e de apoio a este movimento. E fiquei muito feliz ao lê-los. Quando lemos um *e-mail* que vem do Estado, nós nos encontramos um pouco dentro deste espaço. Isso é algo bonito, que nos dá energia e força. Agora, com a chegada do Pedro Simon, completa-se a bancada do Rio Grande do Sul. O Senador Paulo Paim está do meu lado. O Pedro Simon está aqui com nossa querida Ivete, sua parceira e inseparável companheira, que traz toda a sua energia, a energia da mulher, junto com a Senadora Rosalba. O Senador Paulo Paim está dizendo que já podemos usufruir do privilégio de conviver na intimidade do lar do Senador Pedro Simon e da SRA. Ivete, o que foi algo realmente muito especial. O Senador Pedro Simon foi um companheiro muito especial do Parlamento do Mercosul, e sua presença sempre repercutiu muito. Fico muito feliz em tê-lo como companheiro no Parlamento do Mercosul, na defesa dos interesses da integração. À medida que o Senador Mão Santa falava, recebi, no meu celular privado, em dois ou três minutos, três telefonemas muito significativos. Um deles veio de São João do Polêsine, Senador Pedro Simon, na quarta colônia, já passando o centro do Rio Grande, para quem vai para as fronteiras da Argentina e do Uruguai. Senador Paim, o Vereador

campeão de Guaíba está lá na Câmara, fazendo sua vigília. É do Sindicato da Construção Civil, exatamente. O Secretário Menegotto, do Município de Guaíba, telefonou-me, há pouco. Então, a conclusão, Senador Paulo Paim, é a de que esta não é uma vigília do Senado ou dos Senadores, mas, sim, do Brasil. O Brasil está acordado, acompanhando esta sessão histórica desta Casa. Não é inédita, mas é histórica, pelo que significa, pelo resultado que pode produzir, chamando a atenção para uma classe que sofre realmente muito. É aquela que mais nos aborda; é aquela que mais nos cobra, quando estamos nas ruas, nos supermercados, em compromissos; é aquela que vem espontaneamente e diz “o que tu estás fazendo por mim?”, depositando toda a sua esperança e toda a sua expectativa na ação do Parlamento. Na realidade, o Parlamento não tem o poder da caneta. O poder da caneta é do Executivo. Nós podemos contribuir com o Executivo na busca de soluções, na busca de encaminhar uma expectativa, uma esperança, para melhorar a qualidade de vida e para promover inclusão social. Aliás, estamos recebendo agora – estou lendo no ClicRBS – a notícia de que a Polícia já está fazendo sua parte. Está aqui na manchete, Paim e Simon – vem lá do Rio Grande do Sul, e isso deve estar acontecendo em todo o Brasil –, que hoje a Polícia Federal – Senador Tuma, são seus colegas – desbaratou, no Rio Grande do Sul, um grupo que cobrava R\$10 mil para cada aposentadoria fraudulenta. Em algumas cidades...

*(Interrupção do som.)*

**O Sr. Sérgio Zambiasi** (PTB – RS) – Ficamos sem som, mas, agora, retornou o som ao plenário. Estou lendo aqui o que diz o plantão do ClicRBS:

O grupo investigado pela Polícia Federal, durante três meses, por envolvimento na fraude do INSS, cobrava R\$10 mil de cada pessoa que aposentava, de maneira indevida, fraudulenta. O esquema teria custado R\$7 milhões à Previdência Social. A investigação durou três meses; os resultados da operação foram divulgados hoje, em Porto Alegre, na sede da Polícia Federal, pelo Superintendente Ildo Gasparetto e pela Chefe da Divisão de Benefícios do INSS, da capital, Regina Beatriz Floriano da Silva.

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP) – Senador Sérgio, permite-me V. Ex<sup>a</sup>?

**O Sr. Sérgio Zambiasi** (PTB – RS) – Senador Romeu Tuma.

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP) – Quando eu estava na Superintendência de São Paulo, foi criada a delegacia especializada de combate às

fraudes do INSS, da Previdência. Então, centenas e milhares de processos foram abertos – e já fiz referência hoje aqui. São milhões e milhões que são fraudados por competentes marginais da vida, que roubam do aposentado, enganam os coitados que precipitam a aposentadoria. Tem fax recebido pelo Senador Mão Santa, agora, de uma pessoa que diz ter 24, 25 anos e já está preocupada com o futuro da aposentadoria.

Desculpe-me interromper, mas eu gostaria de cumprimentar a Polícia Federal, porque vem há alguns anos dando combate e não consegue resolver, porque, dentro da Previdência, ou junto a alguns advogados e juízes, cria-se essa força descomunal que continua enganando os cofres da Previdência e dando prejuízos, como o que V. Ex<sup>a</sup> acabou de ler nessa ação brilhante da Polícia Federal do Rio Grande do Sul.

**O Sr. Sérgio Zambiasi** (PTB – RS) – Veja que, nessa ação, que envolveu cinco ou seis cidades do Estado, são R\$7 milhões de prejuízos à Previdência Social, ou seja, aos aposentados, Senador Paim. Se se pega um universo maior... Aliás, é a segunda operação, em cerca de 30 ou 40 dias, que ocorre no Estado desbaratando essas quadrilhas.

À medida que nós temos essas notícias, essa ação realmente positiva, que demonstra que a Polícia está agindo no sentido de acabar com essas quadrilhas, com essas gangues que agem de forma fraudulenta, enganando pessoas, mas enganando, acima de tudo, a Previdência Social, e, em consequência, trazendo gravíssimos prejuízos à Previdência, nós estamos começando a encaminhar uma solução, a buscar uma solução. Acho que a solução é coletiva. Ela passa por este momento, esta vigília que o Brasil está fazendo; passa por esta ação da Polícia Federal; passa por cortar esses gargalos por onde o dinheiro se esvai e acaba prejudicando o Orçamento da União, que poderia ser destinado a atender a essas demandas que nos trazem aqui nesta noite para fazemos este debate, nesta noite de solidariedade, de apoio a essa classe.

Enquanto isto, Senador Paim, do outro lado, nós encontramos dramas do cotidiano, como o que relata o *e-mail* que recebi agora à noite, Senador Crivella. Uma filha que trabalha está com a mãe, em estado quase terminal, no hospital. O hospital já não a aceita mais – ela não tem mais o que fazer no hospital –, e a filha não tem onde colocar a mãe, que não recebe proventos. A filha abre o coração, neste drama, para dizer que, se ela pára de trabalhar para cuidar da mãe, ambas vão morrer de fome; se ela continua trabalhando, ela não tem como cuidar da mãe. Ora, se a mãe tivesse acesso a uma aposentadoria digna, seguramente ela teria um local para ficar, para ser cuidada com o carinho, o respeito e a dignidade que essa mãe merece. São es-

ses dramas do cotidiano que estão sendo lembrados esta noite, aqui. Essas pessoas merecem ser tratadas com respeito e dignidade.

Então, quando nós tratamos desse tema, eu não posso e não tenho o direito de, aqui, ficar fazendo críticas ao Presidente Luiz Inácio – como V. Ex<sup>a</sup> chama o nosso Presidente Lula. Eu não tenho o direito de ficar criticando. Foi o Presidente que mais se dedicou às questões sociais nos últimos anos, porque tem uma vocação, porque tem uma origem, porque conhece o sofrimento das periferias; sabe, viveu na pele, conhece profundamente e tem sensibilidade. Eu, aqui, tenho acompanhado e votado com a base do Governo com convicção. Não fico aqui trocando o meu apoio por um cargo, por uma indicação. Não fiz, não faço e não farei. Faço por convicção. O meu apoio ao Presidente Lula é pela convicção no seu compromisso e na sua responsabilidade social com o nosso povo. Mas acho que isso é insuficiente e nós precisamos fazer mais. Acho que nós temos que sinalizar.

Os projetos que o Senador Paulo Paim está apresentando não estão prevendo uma solução para amanhã. Eles têm prazos. O que nós precisamos fazer é o início desse processo. Hoje, eu ouvi o Paim comentando um fato que me chamou muito a atenção. Quando a CPMF veio ao plenário e nós votamos a favor, o Governo nos dizia: “Se não aprovarem, os investimentos no Brasil param”. E foi com essa preocupação de que os investimentos não parassem que nós votamos a favor da CPMF. Ao ver derrotado o projeto, a minha sensação inicial era de que o mundo estaria caindo, desaparecendo sob os nossos pés. E eis que o Governo teve capacidade, o Governo teve competência – e aqui é que deve ser reconhecida a ação do Presidente Lula e do seu Governo, dos seus Ministros, da área econômica e de todas as áreas –, o Governo teve competência de buscar novos mecanismos de fiscalização e de cobrança, e o possível prejuízo reverteu-se numa arrecadação que superou a expectativa prevista na CPMF. Então, os cálculos anteriores estavam errados. As previsões catastróficas em relação à CPMF não estavam corretas. O Governo conseguiu, de forma competente, reverter o quadro, e, hoje, a arrecadação é muito maior do que aquela prevista se nós tivéssemos aqui aprovado a CPMF.

Então, acho que tem solução. Tem solução, e o Governo tem competência para buscar essa solução, para encaminhar uma solução possível para as expectativas que estão sendo colocadas na vida desses milhares de cidadãos que nos embalaram, Senador Paim, que nos embalaram, Senador Simon, que embalaram os nossos sonhos, que embalaram os sonhos de milhões de brasileiros e que agora querem apenas o direito de

viver em paz; a esses, que estão agora de plantão na madrugada, trabalhando em tantas atividades, pois o Brasil não pára, o mundo não pára, Senador Papaléo, o mundo gira 24 horas, e são milhares e milhares de brasileiros que, nesta madrugada – agora, passam 37 minutos da meia-noite –, estão nos acompanhando.

Estamos, Senador Mão Santa, também sendo solidários com esses trabalhadores que, amanhã, quem sabe, já poderão beneficiar-se do fim do fator previdenciário, podendo aproveitar a sua aposentadoria de forma integral. E, quando vem o reajuste do salário mínimo – aqui está a diferença –, muitas pessoas ainda não entendem essa questão do fator previdenciário, Senador Expedito, as pessoas não sabem exatamente o significado do fator previdenciário, que é aposentar-se com dez salários mínimos...

**O SR PRESIDENTE** (Romeu Tuma. PTB – SP) – Senador Sérgio, se V. Ex<sup>a</sup> me permite, preciso prorrogar regimentalmente a sessão por mais uma hora.

**O Sr. Sérgio Zambiasi** (PTB – RS) – E vamos ficar prorrogando até o horário previsto, 6 horas da manhã. É um desafio. Quem está no plenário não está com sono. À medida que a discussão vai avançando, a energia vai se renovando. É um negócio fantástico, Senador Mão Santa.

**O SR. PRESIDENTE** (Romeu Tuma PTB – SP) – Trouxeram a castanha-do-pará.

**O Sr. Sérgio Zambiasi** (PTB – RS) – São muitas coisas, inclusive a castanha-do-pará, com certeza, mas a solidariedade de todos e a energia que estamos tendo por defender uma causa. Estamos, Senador Mão Santa, defendendo uma causa, o que nos entusiasma, realmente, muito.

Então, apenas para completar. Uma das questões que preocupa realmente é o fim do fator previdenciário. Alguém que trabalha durante 30, 35, 40 anos e paga o seu INSS sobre dez salários mínimos, sobre cinco salários mínimos – vamos ficar em cinco salários mínimos, Senador Mário Couto; venho acompanhando a sua luta também, parabéns – quando vai receber o seu primeiro salário de aposentado, vem a primeira frustração: não são cinco salários mínimos; são quatro salários mínimos e meio. E, no primeiro reajuste do salário mínimo, 10% para o salário mínimo, 5% para os aposentados. Então, já vem o primeiro baque. No segundo, no terceiro ano, já não são mais quatro salários mínimos e meio; são quatro e depois três e meio. E aí vem o drama, Senador José Nery, aquele drama em que o sujeito, após cinco ou seis anos como aposentado, está aguardando o reajuste do salário mínimo e não o seu salário como aposentado. Então, essa é a injustiça que nós devemos corrigir aqui, permitindo que, ao cumprir o seu tempo de trabalho, esse cidadão

possa usufruir o seu direito, conquistado pelas contribuições que deu ao INSS durante uma vida de trabalho. Essa é a luta, e, mais uma vez, quero deixar claro que, dos três projetos que o Senador Paim apresentou aqui, nenhum deles prevê que, amanhã, ao sancionar o projeto, já tenha que se reverter em benefício. Pelo contrário. Prevê uma solução programada, com prazo, de maneira que o próprio Orçamento se adapte e lá, à frente, talvez até a próxima geração finalmente possa usufruir desses benefícios. Esse é um fato que devemos deixar sempre claro aqui, para que as pessoas saibam que nós não estamos trabalhando com ilusões. Pelo contrário, são projetos com os pés muito no chão e que podem, com uma discussão democrática, como se está fazendo aqui, trabalhar por uma solução coletiva e que, finalmente, dê àqueles que cumprem uma vida inteira de trabalho o direito de viver os seus dias com segurança e com paz. Muito obrigado, Senador Mão Santa, por sua compreensão.

**O Sr. Expedito Júnior** (Bloco/PR – RO) – Senador Mão Santa.

**O SR. MÃO SANTA** (PMDB – PI) – Senador Expedito Júnior. Depois, o Senador Papaléo.

**O Sr. Expedito Júnior** (Bloco/PR – RO) – V. Ex<sup>a</sup> está sendo generoso. Só para demonstrar o quanto o povo está acompanhando esta vigília e fazendo aquilo que estamos fazendo aqui também nas suas casas, não posso deixar de fazer agora, até por conta da admiração que o povo do meu Estado tem pela sua pessoa – V. Ex<sup>a</sup> já esteve no meu Estado, já esteve na capital, Porto Velho, já viu o quanto o povo o admira, gosta de V. Ex<sup>a</sup> e tem respeito por V. Ex<sup>a</sup> –, o registro de várias pessoas que ligaram. Faço questão de registrar os nomes de algumas pessoas que, inclusive, pediram que eu o fizesse enquanto V. Ex<sup>a</sup> estivesse na tribuna. Esse foi o caso do Carlos Renato, de Buritis, cidade do interior do nosso Estado, dizendo que também vai ficar até as 6 horas da manhã acompanhando esta nossa vigília; Fogoió, do Município de Vilhena, já no Cone Sul, na entrada de Rondônia, pediu que transmitisse um abraço a V. Ex<sup>a</sup>. Da mesma maneira, o jornalista Raimundo, do jornal **O Estudante**, da minha querida cidade, Rolim de Moura, que também o admira muito; o Deputado Maurão de Carvalho, que é da igreja Assembleia de Deus, líder religioso, Deputado por três mandatos no meu Estado, que está junto com a esposa assistindo a esta sessão, pediu que eu transmitisse este abraço. O Presidente do Partido Verde, Antenor Kloch, do Município de Ariquemes, também pediu que eu trouxesse um abraço a todos os Senadores e disse que está torcendo por nossa luta. Por fim, o companheiro e amigo Ceará, do Município de São Francisco, já próximo à Bolívia – o Município é conhecido como

Ceará da Emater –, pediu que transmitisse um abraço a V. Ex<sup>a</sup> e a todos os Senadores que estão aqui em defesa dos aposentados brasileiros.

**O SR. MÃO SANTA** (PMDB – PI) – Agradecemos a participação do Senador Expedito.

Esses foram os *e-mails* que recebemos agora, depois que começou a vigília. Alguns já foram citados. Quer dizer, o Brasil...

Pedro Simon, que está ali, lembro-me de quando este País estava em dificuldade e eu, estudando Medicina, Papaléo, nas caladas da madrugada, ligamos o rádio: “Esta é a cadeia da legalidade. Rádio Guaíba”, lá do Rio Grande do Sul. E, de repente, o Brasil incorporou-se à cadeia da legalidade, e demos um avanço à democracia, mostrando o Rio Grande do Sul, que é da paz. Teve a Guerra da Farroupilha, mas foi pela liberdade dos negros, pelo nascer da República. A cadeia da legalidade entregou um homem da paz.

Aqui, o Rio Grande do Sul... Ô Zambiasi, telefone aí para a sua Rádio Farroupilha para lá irradiar – V. Ex<sup>a</sup>, que lidera a comunicação – no País a cadeia da solidariedade. Que página bela vai escrever o Rio Grande do Sul!

Esses são *e-mails* de todo o País que agradecemos.

Com a palavra o Senador Papaléo Paes, que parecia, quando iniciou esta sessão vigília, diferente, o Auro de Moura de Andrade: “Está vaga a cadeira da Presidência”.

**O Sr. Sérgio Zambiasi** (PTB – RS) – Senador Mão Santa, só um complemento, mais uma informação. Estou acompanhando aqui, pela Internet, algumas notícias. Eis aqui a manchete desta quarta-feira do jornal **Zero Hora**: “Operações desmontam dois esquemas de fraude em aposentadorias no Rio Grande do Sul”. É seguramente uma forma de contribuir para que o Governo tenha caixa e reconheça que, realmente, está na hora de a gente melhorar a questão dos aposentados no Brasil.

**O SR. MÃO SANTA** (PMDB – PI) – Agora queria, com todo o respeito ao nosso Presidente Luiz Inácio – votei nele em 1994 –, dizer que só há sentido para esta Casa se tivermos uma experiência para cooperar. Somos os pais da Pátria. Luiz Inácio, pague isso porque vai melhorar o País. Tenho a experiência.

Olhe aqui os que poderiam ser aposentados, são os melhores valores que nós temos, mas estão aqui nos dando exemplo Romeu Tuma, Pedro Simon, o nosso Dornelles, Paulo Duque, Cafeteira. Quero dizer ao Presidente Luiz Inácio por que este País está desmantelado. Eu posso dizer. Eu tenho a ensinar. Eu tenho uma vida.

Trabalhei, Papaléo, numa Santa Casa de Misericórdia. Operei e operei muito, muito mesmo. Acho que fiz mais operações do que o Pelé fez gols. E quase tudo para os pobres. Vou dizer o seguinte: por que, Papaléo? Chegou um senhor com 70 anos de idade, Sr. Ricardo Coimbra, português, representante da Brahma, da Volkswagen, da Fiat Lux, aliás, sócio do pai de Chagas Rodrigues, que foi Senador. Aposentou-se e foi dedicar-se à Santa Casa de Misericórdia.

Por isso que eu fui, e estou aqui, um brilhante cirurgião. Nunca me preocupei com nada e nunca faltou nada. Então, ele se aposentou com 70 anos, um português, porque as aposentadorias eram corretas e eram decentes, Luiz Inácio! Então este País está desmantelado, Luiz Inácio, porque surgiram essas ONGs, a “pilarantropia”, e os homens... Em todos os países – vá aos Estados Unidos, vá à Suíça –, esses aposentados prestam serviços voluntários, com a experiência, com o amor e a tranqüilidade. Isso vai ser restituído.

Luiz Inácio, Átila, o rei dos hunos, disse: “Administrar é fácil: premiar os bons e punir os maus”. Ele está punindo os bons, os que trabalharam, os decentes, os dignos e honrados! Átila, rei dos hunos. Como é difícil liderar aqueles nômades! Premiar os bons e punir os maus. Ele está punindo os bons, os que trabalharam.

Com a palavra Papaléo Paes, Senador.

**O Sr. Papaléo Paes** (PSDB – AP) – Eu agradeço ao Senador Mão Santa o aparte que me concede, mas, antes de fazer meu aparte especificamente, eu quero aqui registrar, com muita honra para todos nós aqui, a presença do Senador Pedro Simon e a senhora sua esposa. Quero dizer que nós, que vivemos como Parlamentares... Eu digo até, Senador Expedito, jovem aqui, que tenho minha experiência de político. Eu sempre digo que aconteceu a política partidária na minha vida por um acaso.

Eu não sou um militante de Partido político, nunca fui. Sempre fui militante da minha área médica. Nessa militância, posso afirmar a V. Ex<sup>as</sup> que acredito ser muito mais importante essa escola que aprendemos no dia-a-dia, convivendo com a sociedade, com as pessoas, que é a militância que nos leva a olhar o social como o fundamental para fazermos justiça para uma sociedade, do que a militância de lermos cartilhas aqui, cartilhas ali, de aprendermos frases de efeito, e assim por diante. Assim, a minha militância na área social devo à minha profissão de médico. Então, nós temos de ter alguns exemplos para nos guiarmos. Por isso, a nossa conduta aqui, representando o povo, com as pessoas nos assistindo pela televisão, temos de ter cuidado e postura para podermos respeitar as pessoas que estão nos assistindo. Então, eu quero registrar, Senador Pedro Simon, que V. Ex<sup>a</sup> sempre foi admirado por mim.

Quando cheguei a esta Casa e o conheci pessoalmente, eu realmente me emocionei. Eu lembro que, quando passei, pela primeira vez, no corredor e V. Ex<sup>a</sup> passava sozinho, com uns documentos na mão, eu não tive condições de chegar à sua pessoa e de pegar a sua mão, mas eu tinha vontade de pegar a sua mão e de abraçá-lo, pela imagem que tenho do senhor. Senador Romeu Tuma, V. Ex<sup>a</sup> também representa para nós um exemplo de homem público neste País, que tem tanta carência de bons exemplos. Então, são pessoas como V. Ex<sup>as</sup> que fazem com que nós, que estamos aqui, tenhamos força, vendo os exemplos que V. Ex<sup>as</sup> nos dão. E temos que ter sabedoria suficiente para transformar esses exemplos que recebemos para outras pessoas, porque vivemos uma democracia onde a política partidária é importantíssima para a sociedade. E temos que fortalecer a base da política partidária na sociedade. Porque hoje, o que estamos vendo? Estamos vendo as pessoas a cada dia se distanciarem dessa representatividade do povo através de um mandato, de um voto. Então, a descrença é muito grande. Temos a obrigação de fazermos o povo voltar a crer que a democracia é exercida por alguém que vai nos representar e que vai receber de nós aquele voto. Então, aquele voto é sagrado, importante. Acredito que seja algo que tenha o mesmo poder de igualdade, independente de ser rico ou pobre. Isso não interessa. Quero fazer este registro e dizer que estamos aqui, nesta sessão, para representarmos a vontade que todo brasileiro tem de ver pessoas que prestaram serviços a esta Nação, pessoas que até não chegaram a completar, a atingir sua idade, mas que tiveram acidentes de trabalho, foram aposentados, que não têm qualquer meio de subsistência, senão a aposentadoria. É por essas pessoas, Senador Romeu Tuma, que está nos presidindo, que nós estamos aqui fazendo esta vigília. É sacrifício para nós? Não é sacrifício nenhum uma noite que passemos aqui para simbolizar este ato de alerta ao Governo, alerta à sociedade para a condição dos aposentados, não é sacrifício nenhum. Nós podemos ficar quantas noites aqui; nós temos um padrão social bom, temos um salário bom, nos alimentamos bem. Os que têm saúde, graças a Deus, continuem com saúde. Os que não estão bem de saúde, têm alternativa de procurar melhorar o seu estado de saúde, enfim, não é sacrifício nenhum. Mas o simbolismo deste ato de hoje é para chamar a atenção, principalmente, daqueles que usam o discurso fácil, no momento que estão há três meses de uma eleição, fazendo promessas indevidas, impossíveis de serem alcançadas para serem eleitos. E quando são eleitos desse jeito já vêm trazendo maus exemplos para a Casa, onde eles vão representar o povo. Faço uma lembrança aqui, Senador Mão San-

ta, da nossa luta quando nós chegamos aqui, nunca tinha tido experiência nenhuma de parlamentar; tinha sido prefeito por um acaso. Por um acaso que eu digo porque fui escolhido e fui eleito, muito bem, prefeito de Macapá; eleição por 55%, dois anos de filiação partidária. Então, o povo me deu aquele mandato pela minha condição de médico. E quando cheguei aqui, estreando no Parlamento, eu fui eleito pelo PTB, depois ingressei no PMDB, quando veio a reforma da Previdência. Nós sempre discutimos a questão dessa reforma. Achávamos que era uma reforma que foi mal debatida com a sociedade, seria injusta para a sociedade. E aí eu fui ver, Senador Mão Santa, eu estou aqui com pelos menos sete discursos que fiz naquela época. Eu era do PMDB mas dissidente do partido, porque a orientação da base era votar tudo a favor. Eu, o Mão Santa, o Senador Pedro Simon e Jarbas... Não, o Jarbas não era ainda. Tinha um outro Senador, Sérgio Cabral. Nós votávamos tudo contra, até que eu fui obrigado a sair do PMDB. Mas dentre esses discursos, eu quero ler o que ficou registrado no dia 18 de junho de 2003. Discorri sobre a situação e disse assim:

“Nada de dizer que a Previdência é deficitária, pois o Governo é o fiel depositário dos valores que deveriam existir nos cofres em favor da mesma e explicar [o Governo, no caso], como se deu a construção desta cidade, como se construiu Brasília, da Ponte Rio-Niterói, da Transamazônica, hoje abandonada, da construção das usinas atômicas de Angra dos Reis e outras obras. Sendo assim, convido os brasileiros que hoje detêm o mandato outorgado pelo povo a refletir sobre essas questões. E que não venham a sacrificar os que passaram a vida toda em sacrifício servindo em prol do bem público”.

Então, é isso que nós estamos fazendo aqui. Nós queremos é justiça para os aposentados. Não aceitamos as desculpas de déficit. O Governo – não estou dizendo o governo “a”, “b” ou “c” – brasileiro é responsável por esse déficit a que ele se refere e é responsável por nós estarmos com nossos aposentados sendo injustiçados há muitos anos. Então era isso que eu queria deixar registrado, Senador Mão Santa, e também reconhecer em V. Ex<sup>a</sup> um bravo lutador pelas causas sociais e que realmente acredito que nós votamos muito bem quando passamos pela reforma da Previdência, em 2003. Parabéns a V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. MÃO SANTA** (PMDB – PI) – V. Ex<sup>a</sup> é que merece parabéns, porque V. Ex<sup>a</sup>, sendo da Mesa, foi quem se apresentou para presidir e iniciar esta sessão hoje da solidariedade. Mas esses *e-mails* foram

de agora, quando estou aqui em cima, Paim, para nós, agora. Aqueles tinham sido anterior, e eu guardei um ligeiro, e, só no período que estou aqui, como o Brasil está vendo.

Mas, Papaléo, eu queria dizer ao Ministro José Pimenta que nós somos preparados. Quis Deus, com a ajuda de Pedro Simon, o Governo quis fazer uma política lá e, com dois anos de CAE, me deslocou, deslocou o Pedro Simon, porque nós contrariamos certos interesses da política do Partido dos Trabalhadores. Mas aí o Pedro Simon impôs que não saía, ele saía, mas que eu permaneceria lá e ainda hoje estou. São seis anos. Seis anos, Flexa Ribeiro, é que fiz a faculdade de Medicina e aprendi muito.

Então, José Pimenta, eu sei economia.

E, nesse imbróglio – por isso quiseram-me tirar de lá –, Paulo Octávio, Senador brilhante do Democratas, Vice-Governador, empresário que entende muito – além da consultoria que todos nós temos do Senado, que é muito boa, ele tem a própria de suas empresas – fez um projeto de lei demonstrando e provando que, se o dinheiro da Previdência ficasse numa conta da Previdência dirigida por ele, jamais, jamais, jamais seria deficitária. Eles pensavam, os aloprados, que, como eu tinha votado no Luiz Inácio... Mas sou do Piauí e, com a minha consciência, me apaixonei e aceitei o projeto de tal maneira que eles tiveram que mudar até o presidente. Na hora, empatou e enterraram.

Isso é balela. Previdência tem em todo o mundo e, matematicamente, é possível. É porque se tira o dinheiro da Previdência para outros interesses, para outros rumos, para outras politicagens que fazem. Essa é a verdade!

Então, nós queríamos passar a palavra agora – e é muito honroso para nós – ao símbolo maior, o Cícero nosso. Atentai bem: no Senado romano, Cícero dizia: “O Senado e o povo de Roma”. E nós podemos dizer, pois a presença de Pedro Simon revive aquela grandeza de Cícero: o Senado e o povo do Brasil estão aqui e vão falar por intermédio de Pedro Simon.

**O Sr. Pedro Simon** (PMDB – RS) – Meu querido Senador Mão Santa, vivemos hoje uma sessão muito importante. V. Ex<sup>a</sup>, um apaixonado por essa causa; meu irmão Paulo Paim, grande idealizador de toda essa caminhada; Senador Sérgio Zambiasi, nós todos estamos aqui mostrando uma hora importante. Cá entre nós, nunca o Congresso Nacional esteve tão na vitrine negativa perante o povo brasileiro. Repare que um ato singelo como esta sessão faz com que o povo entenda que a organização, que a unidade, que o entendimento pode conduzir a uma resposta. O Congresso e, de modo especial, o Senado foi desconsiderado pelo Governo. O projeto do Senador Paulo Paim

foi aprovado por unanimidade. Foi um dos dias mais bonitos desta Casa. Foi uma das decisões mais homogêneas, mais espetaculares desta Casa. O Líder do Governo, o Líder do PT, a Oposição, todos votamos a favor do projeto. Pensei que o Paim fosse explodir de felicidade tal era a quantidade de abraços e a alegria que nós todos recebíamos. De repente, não mais que de repente, vimos que tínhamos sido feito de bobos: “Não; não leve a sério. Deixe o Senado; o Senado é muito complicado. Aquela gente do Senado é muito metida. Vamos deixar que a Câmara derruba”. Missão ingrata para a Câmara; missão esta cruel para a Câmara. Não derrubar porque tem argumento contra, mas derrubar porque vai derrubar, e o Governo acha que tem maioria na Câmara dos Deputados. Então, esse nosso gesto hoje é uma solidariedade também à Câmara dos Deputados, no sentido de darmos uma força aos nossos companheiros, aos nossos irmãos para que eles tenham coragem. O doloroso é que os líderes, V. Ex<sup>a</sup>, o Paim, os companheiros que estão à frente dessa caminhada, o Líder do PSOL... Há quantos dias estão conversando com o Ministro, com o Presidente do Senado?

**O Sr. Paulo Paim** (Bloco/PT – RS) – Há três semanas.

**O Sr. Pedro Simon** (PMDB – RS) – Há três semanas estão debatendo. Vamos encontrar uma solução, vamos encontrar um entendimento. As pessoas, na melhor das intenções, querem encontrar um entendimento – e vamos ser sinceros –, estão doidas para encontrar um entendimento, uma fórmula que represente o entendimento. Se, afinal, nos reunimos e votamos, por unanimidade, aqui no Senado, por que não o entendimento? De repente, o Ministro manda dizer que nós estamos fazendo papel de bobos – e isso nos ridiculariza a todos. Não está certo; sinceramente não está certo! O Zambiasi falou muito bem, e fui um dos que foi para a tribuna lutar a favor da emenda do tributo sobre o cheque, sob o argumento de que iria explodir o País. O País explodiria e não tinha saída, não tinha solução, e a saída foi encontrada. E o Brasil está arrecadando hoje muito mais do que quando tinha o tributo sobre o cheque. Então, o terrorismo que está sendo feito, a guerra de nervos em cima do Senador Paim, porque ele é do PT... E digo que S. Ex<sup>a</sup> é do PT e tem lutado tremendamente. Vejo hoje que é o único representante do PT que está nesta sessão. Não tem importância, S. Ex<sup>a</sup> está aqui com, pelo menos, dois terços dos milhões de votos recebidos pelo Lula. E vou dizer mais, os milhões de votos que o outro candidato teve também estão com V. Ex<sup>a</sup>, ou seja, a imensa maioria do povo brasileiro. Mas, numa hora que nem esta, o Paim está sendo firme, está tendo categoria,

competência. Eu tenho muito carinho por ele. Eu tenho um amor profundo pela Heloísa Helena, pela política Heloísa Helena, mas briguei muito com ela. Disse-lhe que ela não devia ter aceito as provocações e saído do PT. E V. Ex<sup>a</sup> estava comigo, Senador Paim. Dizia-lhe que ficasse no PT, não fizesse o que os outros queriam, porque os outros estavam doidos para que ela saísse, para que o Senador Paim saísse, para que as pessoas saíssem. Eu disse: fique no PT. O Paim está até hoje. Podem dizer o que disserem, mas não podem dizer que o Paim não cumpre uma vírgula do programa do PT, não cumpre a bandeira do PT, não cumpre os ideais da sociedade brasileira. E nós estamos aqui, o PSDB, o Democratas, o PDT, o PTB, o PMDB, todos os Partidos estamos aqui numa reunião que tem essa simbologia. Ninguém aqui está procurando nem manchete, nem bandeira. Mas que bom seria – e não precisa nem colocar as nossas caras nem os nossos nomes – se a imprensa dissesse: “Os Parlamentares, com o projeto, brigaram, lutaram e ficaram a noite inteira por uma causa positiva”. Não foi para aumento do salários dos funcionários nem dos nossos salários, nem vantagem pessoal, mas foi por uma causa altamente concreta e positiva. Olhe, Sr. Presidente, eu vim aqui com muita emoção. Hoje foi um dia em que este Congresso e esta Casa viveram dias e horas significativas. Estão realizando a semana a favor do menor de zero a seis anos e contra a violência. Uma semana feita pelo Senado Federal, com pessoas vindas de vários lugares do mundo. E, agora à noite, estávamos confraternizando com elas. Vim aqui com a minha mulher, porque eu disse: “Eu tenho que ir. Eu prometi ao Paulo Paim, ao Sérgio Zambiasi e à Bancada do Pará que eu iria lá e eu tenho que ir”. Vim para dizer que estou presente, para trazer a minha solidariedade, para dizer que eu sou solidário à luta e às questões do povo brasileiro. Foi dito aqui, com muita realidade, que, se fosse véspera de eleição, 90 dias antes de eleição, talvez fosse diferente. Não tem eleição. Mas nós estamos aqui. Nós estamos aqui, porque isso tem um significado. Se o Governo quer discutir com a gente, vamos discutir. O Paim e os companheiros sentaram para discutir. Mas debochar e ridicularizar? Não é por aí! Agora, o que eu vejo de simbolismo nesta sessão é que nós encontramos uma forma para fazer alguma coisa. Quando a gente quer, a gente faz. Este Congresso está sendo humilhado por este Governo – e não é somente este Governo, é este Governo, o Governo anterior, o outro e até aquele em que fui Líder – com as medidas provisórias, que fazem com que a gente não legisle mais, não vote mais.

A gente está aqui como uma Casa legislativa de mentirinha. Se nós fizermos uma reação lá tam-



bém, se nos conscientizarmos do nosso poder, da nossa força, nós poderemos colocar o Congresso no seu devido lugar. Meus cumprimentos, meu querido Mão Santa. As gentilezas que o amigo faz comigo são ultra-exageradas, mas eu vejo com muita alegria, como disse o Zambiasi, o nome de V. Ex<sup>a</sup> ser hoje uma referência nossa lá, no Rio Grande do Sul, pelo seu carinho, pelo seu afeto, pela sua liderança e pela sua garra em defender as grandes e as boas causas. Estamos aqui um dia. Como foi dito pelos coordenadores, se for necessário, logo ali adiante, dois dias; e, se for necessário, na outra semana, três dias. E haveremos de fazer isso porque nós estamos com uma causa justa. Que bom se o Presidente Lula parasse para pensar. Que bom se o Presidente Lula se aconselhasse. E ele tem bons conselheiros. O Ministro da Fome, o Ananias, é um grande conselheiro. Ele tinha um, que era o Frei Betto, que, lamentavelmente, saiu, mas ele tem muitos bons conselheiros, com os quais ele deve se consultar. Não é apenas o Presidente do Banco Central, não é apenas o Ministro da Fazenda, não é apenas a elite paulista que são os bons conselheiros. Eu mandei fazer um levantamento que considero muito importante: quero saber, nesses seis anos que o Lula é Presidente, quantos dias ele passou em São Paulo. Ele montou, ele tem um escritório... Nem na época do café-com-leite, nunca um Presidente da República montou um escritório da Presidência da República em São Paulo.

Pois hoje nós temos. Temos um escritório enorme, com gabinete, com equipe, em São Paulo. Há muito tempo os senhores não vêem o nome de um empresário paulista que vem falar com o Presidente em Brasília, de um político paulista que vem falar com ele em Brasília. Eles falam lá, em São Paulo. Pois eu acho que, além de ouvir a elite paulista, ele pode ouvir, dentro do seu partido e dentro desta Casa, pessoas que haverão de lhe dar esse grande conselho. Obama, a primeira bandeira que ele levantou, que ganhou a eleição, foi a questão da saúde. Quase 40 milhões de americanos lá, nos Estados Unidos, não têm plano de saúde. E quem não tem plano de saúde nos Estados Unidos não tem nada, porque lá não tem SUS, não tem absolutamente coisa nenhuma. Pois ele, no meio de todo o terrorismo que está acontecendo, da desgraça, da violência que está acontecendo, ele disse: “Minha primeira questão é a questão dos milhões de americanos que não têm um plano de saúde”. Pois eu acho que o nosso amigo Lula, que tem boa aposentadoria, deveria se lembrar dos milhões de colegas dele que, lamentavelmente, têm uma aposentadoria injusta e cruel. Encontrar uma fórmula, nós vamos encontrar; encontrar uma maneira de chegar lá, nós vamos en-

contrar, mas debochar e não fazer nada não é possível. Obrigado, meu irmão, meu querido Mão Santa – mão santa e cabeça santa também.

**O SR. MÃO SANTA** (PMDB – PI) – Quando aqui eu digo que este é um dos melhores Senados da República em 183 anos, isso se torna uma certeza com a presença de Pedro Simon. Pedro Simon é o ícone, é o símbolo da virtude da democracia em nosso País.

**O Sr. Geraldo Mesquita Júnior** (PMDB – AC) – Senador Mão Santa, o senhor me permite?

**O SR. MÃO SANTA** (PMDB – PI) – Pois não, Geraldo Mesquita, é um prazer ouvir V. Ex<sup>a</sup>.

**O Sr. Geraldo Mesquita Júnior** (PMDB – AC) – Senador Mão Santa, quero me redimir de um pecado cometido na minha última intervenção, em que eu mencionei os servidores da Casa, mas esqueci que o povo brasileiro está vendo este programa através da TV Senado. Portanto, os nossos aplausos aos nossos companheiros da TV Senado que estão até agora transmitindo esta sessão histórica. Mas eu queria dizer também que esta sessão é interativa. Eu estou aqui com a minha caixa de mensagens aberta, de um em um segundo entra uma mensagem aqui. Enquanto o Senador Pedro Simon, nosso guru, falava, eu destaquei aqui a mensagem do Ivan Martins, do Paraná. Ele passou essa mensagem à uma hora e um minuto. Olha o que ele diz, Senador Simon, para todos nós:

Estamos em vigília juntamente com os senhores, acompanhando pela televisão e remetendo esta mensagem de tempos em tempos pela Internet. Agradecemos o enorme esforço que os senhores estão fazendo para recuperar os direitos dos aposentados e pensionistas do INSS. Temos certeza que vosso sacrifício não será em vão. Estamos orgulhosos por estarmos sendo representados por uma equipe de Parlamentares que deixarão seus nomes gravados [...].

Ivan Martins é coordenador dos aposentados e pensionistas da Aerus no Paraná, Senador Simon, pessoal que tem passado baixo, o pessoal do Aerus. O Senador Simon sabe dessa história mais do que ninguém. Eu acho que o coração dele está um pouco mais pesado a cada dia por causa da história do pessoal do Aerus – o Senador Simon, o Senador Zambiasi e o Senador Paim, particularmente esses três Parlamentares. Dentro desse tema, desse assunto, dessa tentativa de solução, como disse o Senador Simon, não podemos esquecer, não podemos negligenciar o pessoal do Aerus, que foi enganado, tripudiado, para dizer o mínimo. É só para lembrar a todos nós e saudar, inclusive, o nosso mais novo companheiro, o Senador Wellington, que chegou há poucos instantes, com seu travesseiro embaixo do braço, para se juntar a todos nós. O Senador Wellington Salgado está esperando

a sua vez de se manifestar e de prestar sua solidariedade a essa causa e a esse movimento. Obrigado, Senador Mão Santa.

**O SR. MÃO SANTA** (PMDB – PI) – Agradeço e incorporo as palavras de V. Ex<sup>a</sup>. Todos estamos recebendo muitos e-mails, mas quero ler o de Sílvia Macedo Serra: “Muito grata por sua luta por nós, aposentados. Que Deus, na sua infinita bondade, te ilumine”. Escrito em letras grandes. Outro: “Senador Mão Santa, professor do Senado, lembre a Luiz Inácio que um dia ele será velho”.

Senador, o sentimento do Francisco, de Minas Gerais: “Solicito que o senhor diga ao Sr. Paim para deixar o PT, pois o partido não tem respeito por ele”. Não acho que ele deva, não. O partido trabalhista faz parte da democracia. Estamos nesta luta pela democracia.

Esse do final vou dar para o Crivella, porque eu não sabia disso, e ele cita. É o Brasil.

Ulysses Guimarães, que está encantado, dizia: “Ouça a voz rouca das ruas”. É isso! Eu não sabia desta de Rui Barbosa, Geraldo Mesquita – V. Ex<sup>a</sup>, que sabe tudo ou quase tudo: “Dai-me, Senhor, força e coragem para mostrar-me digno de haver sido criado à Vossa imagem”. Rui Barbosa.

Agora, repete-se muito. Este manda para mim e para o Mário Couto. Mário Couto, nós estamos associados aqui. Nós estamos aqui.

[...] Mão Santa e demais Senadores que se encontram em plenário: no momento, encontro-me no meu leito de aposentado, chorando pelas injustiças que este Governo tem proporcionado aos velhinhos aposentados, como eu. Eu perdi 10 salários mínimos e cheguei a 4 salários. Vou chorar até ver o meu direito reconhecido por este Governo ingrato, injusto e parcial.

Hamilton Almeida Gouveia.

Agora, um muito bonito. Assunto: “Momento histórico! Saudações [...]” e tal. É um *e-mail* que chegou agora, é grande, mas ele termina com Deus, Crivella.

Que o Deus da paz esteja com todos, hoje e sempre!

Termino minha mensagem com este salmo, que com certeza é o clamor de milhões de brasileiros: “Não me rejeites no tempo da velhice; não me desampares quando se for acabando a minha força”. Salmo 71:9.

Juscelino Kubistchek dizia que a velhice é uma tristeza, mas, *abandonada, é uma desgraça*.

Para terminar, eu só diria o seguinte: o nosso Barack Obama, Presidente Luiz Inácio – ele, que está chamando a atenção –, atentai para a sensibilidade dele. Ele foi buscar, para se inspirar, uma velhinha negra de 106 anos. Aquilo é simbólico. Daí ele estar encantando o mundo, por esse reconhecimento, por essa solidariedade, por esse respeito aos mais velhos. Ele, então, fez aquela beleza de discurso.

*Sei que o Paim fica muito preocupado com a minoria racial, com os negros. Eu, pelo menos, acho que esse problema Abraham Lincoln já resolveu lá nos Estados Unidos. Aqui, no Senado, houve Rui Barbosa. A Princesa Isabel sancionou a lei, e jogaram flores no Senado.*

Mas, Paim, hoje falou-se de Zumbi dos Palmares. Atentai bem que o momento é pior, Pedro Simon. Eles podiam fugir, ter liberdade. Eram escravos e podiam fazer isso. Esses, não; esses não podem mais fugir. Eles já trabalharam. Assaltamos o que eles produziram com o trabalho deles. É muito mais vergonhoso.

Essa nossa campanha é tão ou mais bonita do que a de Joaquim Nabuco, que ficou solitário, defendendo os escravos.

Queríamos ver isso e nos lembrar daquele que teve a coragem de lançar estas palavras – Castro Alves, no *Navio Negreiro* –, “Ó Deus, onde estás...?” Então, temos que apelar: Ó Deus, ajude-nos! Ajude-nos! Inspire nosso Presidente da República. Sabemos que ele teve solidariedade e fez caridade com o Bolsa-Família. Ninguém vai ser contra a caridade – fé, esperança e caridade, do apóstolo Paulo –, que ele fez, liderado por nós. A valorização do trabalho, a melhoria do salário mínimo, fiel a esta Casa. Rui disse: “A primazia é do trabalho e do trabalhador. Ele vem antes, ele que faz a riqueza”.

Como melhorou! Nós nos lembramos. Fomos nós, não foram os aloprados; fomos nós, aqui, com o Paim. Eram US\$70,00 quando começamos nosso mandato. Aí, tivemos um sonho, como Martin Luther King: eram US\$100,00, e o sonho foi feliz. Houve a luta do Presidente Luiz Inácio, mas foi aqui que foi trilhado o caminho da verdade. “Eu sou o caminho, a verdade e a vida.” Foi nesta Casa.

Fazemos nossas preces para o Presidente da República resgatar essa dívida. Só tem um sentido, ó Mário Couto, a luta do Paim desde 1997, aqui, quando começaram o sofrimento e a via-crúcis dos velhinhos aposentados. Atentai bem: onze anos, Pedro! Que sofrimento!

Esta luta, pela qual hoje estamos aqui, só tem um sentido: apagarmos essa nódoa e essa vergonha da história do Brasil.

Ó Deus, ó Deus, ó Deus, esta é a crença do povo cristão do Brasil!

*Durante o discurso do Sr. Mão Santa, o Sr. Papaléo Paes, Suplente de Secretário, deixa a cadeira da presidência, que é ocupada pelo Sr. Paulo Paim.*

*Durante o discurso do Sr. Mão Santa, o Sr. Paulo Paim deixa a cadeira da presidência, que é ocupada pelo Sr. Romeu Tuma.*

*Durante o discurso do Sr. Mão Santa, o Sr. Romeu Tuma deixa a cadeira da presidência, que é ocupada pelo Sr. Papaléo Paes, Suplente de Secretário.*

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP)

– Muito obrigado, Senador Mão Santa.

Concedo a palavra ao nobre Senador Expedito Júnior. Em seguida, falará o Senador José Nery.

**O SR. EXPEDITO JÚNIOR** (Bloco/PR – RO. Pro-

nuncia o seguinte discurso. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, Srs. Senadores, Senadora Rosalba, fui o Relator dessa matéria na Comissão de Assuntos Sociais. E aquela reunião, presidida pela Senadora Rosalba, foi histórica. Estavam aqui, acredito, pouco mais de 500 – beirando a casa dos 1000 –, aposentados, que vieram assistir àquela reunião histórica. E tive oportunidade, Senador Paim, de ser o Relator dessa matéria.

Lá atrás – esse projeto é de 2003, se não estou enganado, quando V. Ex<sup>a</sup> deu entrada nesta Casa –, o primeiro Relator foi o Senador Rodolpho Tourinho. E não poderia deixar de registrar aqui o belíssimo trabalho que fez também o Senador Rodolpho Tourinho, melhorando, tirando as inconstitucionalidades do projeto. Tive o privilégio, então, de, mais uma vez, relatar um projeto do Senador Paulo Paim.

Eu disse, naquela ocasião – e meu sogro já é falecido –, que não tinha uma semana em que eu, que era Deputado Federal e descia para o meu Estado, o Estado de Rondônia, e todas as vezes em que eu chegava lá, ele me perguntava do Paulo Paim. Ele era gaúcho e, depois do genro dele, o melhor político, com certeza, era o Senador Paulo Paim.

Quando cheguei a esta Casa, tive oportunidade de conhecer vários projetos. E, hoje, quero registrar aqui o trabalho exemplar que fazem os servidores do Senado, os assessores que temos nos gabinetes. Portanto, hoje, graças a Deus, Paim, tenho apresentado muitos projetos. A maioria deles, quando a base do Governo não pede vista, encaminha para que seja feita uma audiência pública. Não sou contra, não, até porque acho que as audiências públicas nesta Casa,

quando não são para embarrigar, quando não são para protelar, entendo que são salutares, entendo que são importantes, porque são a possibilidade que temos de trazer a sociedade para discutir nosso projeto.

A Senadora Rosalba, quando estava presidindo essa sessão, lembrava – e lembrava bem – que, de repente, quem assiste à TV Senado e só vê o plenário do Senado não vê o quanto trabalha um Senador nesta Casa, principalmente nas Comissões. Infelizmente, aqui, na maioria das vezes, só discutimos medidas provisórias. Não fazemos mais nada, a não ser discutir medidas provisórias. E temos vários projetos bons para serem discutidos, vários projetos bons para serem votados, de vários Senadores, como, por exemplo, esse do Senador Paulo Paim. Infelizmente, passamos aqui dias e dias discutindo medidas provisórias; quando não, a pauta está trancada.

Venho à tribuna hoje para falar sobre os aposentados brasileiros.

Temos de reconhecer, Sr. Presidente, que, em muitos dos indicadores sociais, o Brasil avançou, e muito, e de forma consistente. E, já o disse no início, não estou nesta vigília contra o Presidente Lula. Pelo contrário; estamos aqui numa vigília em defesa dos aposentados brasileiros. Aqui não há cor partidária. Se brincar, hoje, nesta vigília, a maior Bancada é a do PMDB. E acaba de chegar o Senador Wellington, que, acredito, exerce grande liderança. Todas as vezes que tive a oportunidade de presenciar o Senador Wellington na tribuna, S. Ex<sup>a</sup> sempre lá estava em defesa do Governo. Certamente ele não vai fazer diferente agora. Esta é uma luta de todos nós. É uma luta do Partido dos Trabalhadores, da Base aliada, da Oposição nesta Casa; é uma luta do povo brasileiro.

Somos obrigados a reconhecer que esses avanços não são resultado de um trabalho de ontem ou da semana passada. Os avanços sociais são fruto também do esforço e do trabalho de milhões de brasileiros que ajudaram no avanço de nossa economia. Muitos desses brasileiros, que ajudaram a construir os avanços do nosso Brasil com o seu esforço e com o suor do seu trabalho, hoje estão ou são esses aposentados que estamos aqui a defender.

Mas, Senadora Rosalba, os aposentados e aposentadas do Brasil não têm recebido o merecido reconhecimento pelo esforço que fizeram pelo bem do nosso País.

Na fase da vida em que o peso da idade mais afeta a saúde, em que mais se gasta com remédios tão caros, em que o custo de vida é mais elevado, é justamente nessa hora que o Governo Federal tem faltado, Senador Mão Santa. É exatamente nessa hora que o Governo tem faltado aos aposentados, adotando

do uma política de achatamento do poder aquisitivo dos beneficiários.

A minha vinda a esta tribuna para tratar deste assunto hoje é porque tive a honra, como já disse, de ter sido designado Relator do Projeto do Senador Paulo Paim, que tem por objetivo recompor o poder de compra das aposentadorias, de acordo com o que ganhavam na data da concessão dos seus benefícios. Refiro-me ao Projeto nº 58, de 2003. E quero lembrar aos aposentados de todo o Brasil que recebi o Projeto para relatar em julho deste ano, e apresentei o meu parecer favorável a ele já em agosto. Um mês depois, apresentei um relatório favorável. Conseguimos aprová-lo na Comissão de Assuntos Sociais. Praticamente há 10 ou 15 dias, o votamos, em primeiro e em segundo turnos, na Comissão.

Sr. Presidente, a transformação do Projeto nº 58 em Lei, pelo Presidente Lula, vai beneficiar, Senador, em torno de 24 milhões de pessoas no Brasil, entre aposentados e pensionistas.

Hoje, a política de reajuste do salário mínimo é diferente da política das aposentadorias e pensões da Previdência Social. As aposentadorias e pensões recebem como reajuste apenas as perdas da inflação, de acordo com INPC. Já o valor do salário mínimo tem recebido reajustes anuais bem acima da inflação.

Em 2006, por exemplo – e vários Senadores deram exemplo dessa natureza, inclusive o Senador Mão Santa, que nos deu uma aula agora há pouco –, o reajuste do salário mínimo, Senador Wellington, foi de 16,6%, enquanto o reajuste das aposentadorias, que têm valor acima do salário mínimo, foi de apenas 5%. Uma diferença nada mais do que 11% dado aos aposentados.

Isso é muito preocupante, porque, afinal de contas, quem se aposentou com proventos equivalentes a dois salários mínimos, em poucos anos, estará recebendo apenas um salário mínimo. E esse exemplo vale para qualquer valor de benefício de aposentadoria. Em alguns anos, o benefício acabará se igualando a um salário mínimo, ou seja, vai achatando, vai achatando, vai achatando, vai achatando, vai achatando...

**A Sr<sup>a</sup> Rosalba Ciarlini** (DEM – RN) – Senador Expedito Júnior, V. Ex<sup>a</sup> me concede um aparte?

**O SR. EXPEDITO JÚNIOR** (Bloco/PR – RO) – Ele, em seguida, vai acabar recebendo um salário mínimo.

É lógico que ouvirei V. Ex<sup>a</sup>, Senadora Rosalba.

**A Sr<sup>a</sup> Rosalba Ciarlini** (DEM – RN) – Senador Expedito Júnior, apenas para mostrar um exemplo acerca do que V. Ex<sup>a</sup> está relatando no que se refere às perdas e à injustiça do aposentado. Entre centenas

de *e-mails* que todos estamos recebendo, tenho em mão um que fala exatamente isto:

Senadora Rosalba Ciarlini, nós, aposentados da Previdência, estamos assistindo à tv aqui na casa de um amigo, também aposentado e judiado com a injustiça cometida contra nós, e que se tem alastrado por todo o País.

Em seguida, ele diz que deveria receber dez salários e que hoje recebe um salário e meio.

Onde não dá mais para trocar sequer a minha cadeira de rodas, quanto mais comprar os meus medicamentos ou manter a minha casa.

Para a senhora ter uma idéia, estou lhe enviando esta carta, que o INSS me enviou, e até agora não sei o que fazer com ela.

Estou na cidade de Ceará-Mirim, no Rio Grande do Norte.

Este é um exemplo de como se encontra a situação de milhares, de milhões de aposentados. A verdade é essa! Quis apenas ratificar a situação relatada por V. Ex<sup>a</sup> ao citar esse exemplo. Aliás, com competência e determinação, V. Ex<sup>a</sup> fez um belíssimo relatório. Tive a oportunidade de ser a Relatora *ad hoc* na Comissão de Assuntos Sociais, após termos marcado e cumprido o cronograma para aprovação do Projeto do Senador Paim, que, aqui, mais uma vez, quero parabenizá-lo pela justiça. Hoje, a luta dessa noite é marcante, uma noite que faz com que todos nós possamos acreditar que nem tudo está perdido, que ainda existe uma luz. E essa luz surge no Dia da Bandeira, no dia do símbolo maior da nossa Pátria. Assim, quero dizer que estamos aqui para também dizer ao Senador Expedito: graças a Deus continuamos juntos nessa luta.

**O SR. EXPEDITO JÚNIOR** (Bloco/PR – RO) – Mas eu preciso reconhecer, Senador Rosalba, que se não fosse a determinação, a liderança de V. Ex<sup>a</sup> naquela Comissão, certamente não teríamos marcado a audiência pública numa semana e, já na semana seguinte, como foi acordado com o Senador Paim, no dia 5, se não estou enganado, houve a decisão de votarmos o projeto naquela Comissão. E V. Ex<sup>a</sup> cumpriu rigorosamente o calendário, mesmo sabendo que estávamos nós correndo riscos por conta da própria liderança do Governo, dos subterfúgios que existem nesta Casa, nas Comissões, de os próprios líderes do Governo pedirem vista aos projetos. Mas isso não aconteceu. Certamente a liderança do Senador Paulo Paim falou mais alto.

Ouçõ o Senador e meu companheiro vizinho do Acre, Senador Geraldo Mesquita.

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – Permitam-me, Senadores Geraldo Mesquita e Expedito Júnior, interrompê-los para prorrogar a sessão por mais duas horas.

**O Sr. Geraldo Mesquita Júnior** (PMDB – AC) – Faz muito bem, Senador Papaléo. Senador Expedito, nós estamos aqui reunidos e essa reunião deve expressar sobretudo o respeito que devemos ter com os aposentados, Senador Simon. Respeito é uma coisa muito básica, muito simples, deveria estar inclusive na cesta básica – respeito. Como já foi dito aqui várias vezes, a começar pelo Senador Zambiasi, o Brasil inteiro está assistindo a esta sessão. Toda hora chega um *e-mail*. E não é por nada não, mas eu faço questão, Senador Expedito, de ler. Olha, D. Beto escreve do Rio de Janeiro. Olha o que ele diz aqui: “Por favor, insistam nos direitos dos aposentados da Aerus”. Senador Simon, D. Beto, lá do Rio de Janeiro. A Sueli Guerra, à 1h32min, nós estamos à 1h40min, há poucos instantes, ela mandou um *e-mail*: “Continuo de vigília.” A Germana Barros, de Fortaleza, Ceará, diz:

Estou acompanhando de Fortaleza e parabênzo pela iniciativa de defender os direitos dos aposentados. Tenho 24 anos, sou professora, filha de professor aposentado. Eu, assim como o senhor, escuto diariamente as reclamações de alguém que está sendo esquecido, mas que ainda está vivo e faz parte ativamente da sociedade, embora não mais na profissão, e que tem todo o direito de viver dignamente, assim como todos os cidadãos.

São pessoas de todos os cantos do País, mandando *e-mails* – como eu os que recebo, acredito que todos aqui estão também recebendo –, e é o mínimo que devemos fazer. Como disse há pouco, essa sessão é interativa. Nós estamos em sessão, mas o povo brasileiro também está em sessão a uma hora desta, 1h41min, e a todo o instante estão chegando *e-mails* aqui. Então, em nome do respeito que devemos a todos eles, devemos, de instante a instante, transcrever aqui as mensagens que nos enviam, porque são mensagens de pessoas sofridas e sacrificadas mas que, em razão desta sessão, voltam a enxergar uma luzinha lá no final do túnel, Senador Expedito Júnior, a luzinha da esperança de que talvez este assunto seja equacionado, de que a sua solução seja encaminhada o mais breve possível. Obrigado pelo aparte.

**O SR. EXPEDITO JÚNIOR** (Bloco/PR – RO) – Ouço o Senador Mão Santa.

**O Sr. Mão Santa** (PMDB – PI) – Senador Expedito Júnior, V. Ex<sup>a</sup> trouxe um problema muito importante: a saúde e o medicamento na velhice. E um quadro vale

por 10 mil palavras. Eu me formei em medicina em 1976, em Fortaleza, e fui para o Rio fazer pós-graduação na área de cirurgia. Voltei para a minha terra porque quis e lá tomei conta da Santa Casa. Em 1969, uma comissão do Rotary Clube – se alguém já foi do Rotary, “Dar de si antes de pensar em si”, “Mais se beneficia quem melhor serve” – adentrou a casa dos meus pais. Eu ainda morava, já casado com a Adalgisa, na casa dos meus pais. Aquele que convida, a gente chama de padrinho, no Rotary. Pedro Simon, V. Ex<sup>a</sup> é gente boa. Eu quero dizer agora, e V. Ex<sup>a</sup> sabe a estima e a admiração que tenho por Terceiros Franciscano. Ele era uma pessoa boa como V. Ex<sup>a</sup>. Eu convivi, eu fui governador de Estado, e esse homem foi influente. Esse homem... Aí comecei a chamá-lo de padrinho, e ele, de meu afilhado, e todo mundo pensava que era. Eu me lembro que ele tinha sessenta anos de casado. Olhe, ele era um homem bom como você. Eu nunca vi nenhum erro dele. Meu padrinho! Orgulhosamente, eu o chamava de “meu padrinho”. Eu não entendia a sociedade em Teresina. Sessenta anos de casado. Aí a esposa, a Ivete dele, a Adalgisinha dele... Sessenta anos de casado. Eu estou fazendo 40 anos no dia de São Sebastião. Sessenta anos de amor puro. Expedito Júnior, ele não teve condições de pagar o hospital, porque hoje está complicado. Isso é bom para nós, para quem tem dinheiro, para quem tem plano de saúde. Mas a medicina é cara, sofisticada. O Papaléo sabe como a medicina está hoje. Eu sei, Pedro Simon, que aquele homem era bom, um dos melhores homens que eu já vi na minha vida. Eu saí daqui para fazer o discurso no Rotary e dizer diante de todos: foi o melhor. o melhor de vocês. Eu tenho plena convicção, porque creio em Deus, que ele está no céu. Deus não vai julgar por um instante, e sim por uma vida. Mas aquele homem tem um desses planos de saúde, tem o *status*, tem os compromissos com a família. Ele planejou a vida, a velhice. E esses homens mais velhos são mais honrados do que nós, porque a sociedade era mais exigente, mais cristã, não era essa barbárie. Eu sei que toda cidade, todo Estado que o conhece ficou perplexo: o homem suicidou-se porque a mulher estava no hospital e ele não podia pagar a conta. Vítima disso aí. Agora, o que está havendo de suicídio neste País... Porque os velhos são honrados, são dignos. Eles planejaram, passaram 30 anos, 40 anos, sonharam, planejaram os compromissos. Quase sempre com filhos, quase sempre com netos. Aí vem a doença, de repente. Ainda houve a ilusão, eu sei, do nosso Presidente, o querido Luiz Inácio, mas esse negócio de empréstimo consignado eu sempre denunciei. Capar o dinheiro, dando segurança ao banqueiro, o melhor negócio do mundo. Está capando 40% desses que ganham salário míni-

mo. O que tem de velhinho se suicidando porque são honrados e dignos... Então, é tempo, Luiz Inácio. Isso é uma benção de Deus que o Luiz Inácio está tendo. Esse clamor nosso para botá-lo no caminho da verdade, do bem, da justiça. Pedro Simon, foi um contrato, não foi o Luiz Inácio não. O Paim está aí com a prova, e estamos aqui, eu comecei. Essa brincadeira, esse assalto, esse ato cruel, fator cruel, começou em 1997. O Paim já chorava, lamentava. Então, está há mais de dez anos esse calvário dos velhinhos. É hora de acabar. Quero cumprimentar V. Ex<sup>a</sup>. Esse problema é real, real, Wellington Salgado. A saúde – e eu sou médico –, no Brasil, está muito sofisticada. Ela é avançada, sim, mas só para nós. Uma diária numa UTI... Eu tive um parente agora, visitei. Uma UTI de São Paulo é R\$ 3 mil só a diária, médico é por fora, por dia. E esses pobres, esse SUS? Então, nós temos que resgatar. Quem é mais ligado? Deveria ser o Paim, os dele todos fogem. E aquela viagem que fiz ao México? General Obregon. Está lá escrito, eu nunca me esqueci. Quem for lá vá ao Palácio. Ele disse: eu prefiro um adversário que me diz a verdade a um aliado, um alopado que me engana e que me mente. Nós somos esse, e não é adversário. É como V. Ex<sup>a</sup> disse, suprapartidário. Luiz Inácio é o nosso Presidente. Nós queremos que ele acerte, nós queremos a felicidade dos velhinhos, porque o assalto não foi do Luiz Inácio. Nós é que somos o Governo, nós é que somos a Pátria, nós é que somos Senador da República. Felicito o pronunciamento de V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. EXPEDITO JÚNIOR** (Bloco/PR – RO) – Eu agradeço, Senador Mão Santa. Eu ia até fazer aqui a leitura de uma das mensagens que recebi aqui no celular, e praticamente todas elas endereçadas a V. Ex<sup>a</sup>. Eu até fico preocupado. Se de repente V. Ex<sup>a</sup> começa a andar muito por Rondônia, daqui a pouco será mais um escolhido pelo povo do meu Estado. Certamente estarão escolhendo muito bem, porque V. Ex<sup>a</sup> representa o seu Estado e o povo brasileiro.

Antes de passar a palavra ao Senador Paulo Paim, gostaria de destacar o trabalho dos três Senadores do Rio Grande do Sul. Destaco o trabalho do Senador Pedro Simon, bem como o do Senador Sérgio Zambiasi. Sei também da sua luta e da maneira como enfrenta a PEC nº 13, razão por que nos juntamos para defender o povo brasileiro. Infelizmente, é como eu disse: aqui, às vezes, as coisas não acontecem, não conseguimos legislar e votar as matérias boas. É um grande projeto o de V. Ex<sup>a</sup>. Quero destacar, Senador Paulo Paim, a coragem que V. Ex<sup>a</sup> teve ao enfrentar os problemas e ao apresentar o Projeto de Lei nº 58, com o objetivo de implantar uma política de recuperação do poder de compra dos aposentados e dos pensionistas. Não tenho dúvida de que V. Ex<sup>a</sup> deve ter enfrentado uma barreira

muito grande em seu Partido e de que ainda a está enfrentando, mas o compromisso que V. Ex<sup>a</sup> assumiu quando veio para cá foi o de defender o povo brasileiro, o que V. Ex<sup>a</sup> faz muito bem nesta Casa.

**O Sr. Mário Couto** (PSDB – PA) – Inscreva-me para um aparte, por favor.

**O SR. EXPEDITO JÚNIOR** (Bloco/PR – RO) – Ouço, com orgulho, o autor do projeto, Senador Paulo Paim.

**O Sr. Paulo Paim** (Bloco/PT – RS) – Senador Expedito Júnior, confesso que o grande Senador da República Rodolpho Tourinho, que não foi reconduzido a esta Casa, fez um belíssimo trabalho: tirou do Projeto de Lei do Senado nº 58 todos os vícios no que dizia respeito a ser ou não inconstitucional e fez o parcelamento em cinco anos, para que o atrasado fosse pago, de forma a que não houvesse impacto imediato na previdência. Fiquei preocupado com quem o pegaria para relatar. Para felicidade nossa, Senador Expedito Júnior, V. Ex<sup>a</sup> assumiu o relatório, deu o parecer de forma muito rápida, manteve, na íntegra, o conteúdo do projeto e fez a defesa. Pela defesa que V. Ex<sup>a</sup> fez – naquele dia, V. Ex<sup>a</sup> teve de viajar, e a nobre Senadora Rosalba Ciarlini assumiu a relatoria **ad hoc**, por indicação de V. Ex<sup>a</sup> –, aprovamos seu relatório. Na votação, em segundo turno, V. Ex<sup>a</sup>, presente, fez a defesa, e o projeto foi aprovado também com tranqüilidade. Aproveito, neste momento, seu pronunciamento para dizer da minha discordância não com V. Ex<sup>a</sup>, mas com aqueles que disseram que não houve espaço para dialogar, para negociar. O projeto foi apresentado na Câmara.

**O SR. EXPEDITO JÚNIOR** (Bloco/PR – RO) – Com audiência pública, inclusive.

**O Sr. Paulo Paim** (Bloco/PT – RS) – Lá foi engavetado. Fizemos audiências públicas na Câmara, ainda quando estávamos lá. Viemos para o Senado, rerepresentamos o projeto aqui, fizemos uma série de audiências públicas. Daí, no dia da votação, disseram o seguinte: “Não, tem de haver mais uma audiência pública”. Nós assinamos o acordo. Eu e V. Ex<sup>a</sup> o assinamos. Tudo bem, haveria outra audiência pública, e o dia marcado era o dia 29, com votação no dia 5. Isso foi o que aconteceu. Votamos, demos todas as oportunidades para quem pensava de forma diferente se posicionar. Não houve voto contrário nem no PLC nº 42, que é o que vincula o percentual do salário mínimo aos aposentados; nem no projeto referente ao fator previdenciário; nem no PLS nº 58. Surpreendeu-me quando, há uma semana, começaram a questionar pelo menos o PLS nº 58. Quero ainda dizer a V. Ex<sup>a</sup> que amanhã será o dia 20 de novembro, Dia Nacional da Consciência Negra e aniversário da morte de Zumbi dos Palmares. Eu, que sou negro – e falo aqui com a

maior tranquilidade, para todo o Brasil ouvir – e que trabalho muito nesse campo das discriminações, digo, sem medo de errar, que, hoje, o cidadão mais discriminado no País não é o negro, não é o italiano, não é o alemão, não é o polonês ou o japonês, mas, sim, o aposentado. Não há alguém neste País mais discriminado do que o aposentado, seja branco ou negro. Dos milhares de *e-mails* que recebi nesta noite, selecionei alguns, que não vou ler. Ao lê-los, choramos. Eles dizem: “Há um fio de esperança”. Falam: “Nós, aqui em casa, estamos tomando chimarrão, estamos já na segunda garrafa de café e estamos assistindo ao debate aí no Senado. Nossa esperança são vocês. O plano de saúde disparou, os remédios cada vez se acumulam mais, a alimentação aumenta. Já não posso me mover. Tenho de contratar uma pessoa para me cuidar, e meu salário despenca”. Essa é a realidade do aposentado. A esperança, eles a estão depositando no Senado e na Câmara. O Senador Simon foi feliz. Aqui, dizemos o seguinte: “Vamos fazer um movimento para que a Câmara vote”. O Senador Simon falou a mesma coisa de forma diferente: “Esta vigília é feita para ajudar os companheiros Deputados”. Entendemos que eles vão aprovar os projetos e estamos aqui dizendo que somos solidários a eles, para que eles tenham mais força ainda no enfrentamento que farão na Câmara dos Deputados. Confesso a V. Ex<sup>a</sup> que estou animado. O Brasil está animado. Tenho a certeza de que, se não buscarmos um acordo entre o Legislativo e o Executivo, esta vigília, esta mobilização que estamos fazendo aqui vai se multiplicar pelo País. Estão aí os líderes sindicais. Vejo ali, e chegou há pouco tempo, o José Augusto, da Confederação Nacional dos Trabalhadores no Comércio (CNTC). Estava aqui representada a Nova Central e a Central Única dos Trabalhadores (CUT), bem como a Confederação Brasileira de Aposentados e Pensionistas (Cobap) e o Movimento dos Servidores Públicos Aposentados e Pensionistas (Mosap). Inúmeros Deputados e Vereadores de praticamente todos os Estados estão enviando correspondências e dizendo que estão dispostos a fazer vigília nas Assembleias e nas Câmaras de Vereadores. Já foi proposto, e nós concordamos, pelo Senador Romeu Tuma, pelo Senador Mesquita, pelo Senador José Nery – enfim, inúmeros Senadores propuseram – que, a partir de amanhã, enviemos uma carta a todos os sindicatos, federações, confederações, centrais, Câmaras de Vereadores e Assembleias Legislativas, para que caminhem conosco nesta mobilização nacional. Como foi dito por todos aqui, não fazemos isso contra ninguém, contra o Governo que passou ou contra o Governo atual, mas, sim, a favor dos aposentados e dos pensionistas. Estou convicto: esta mobilização não vai parar. E, quanto mais

protelarem a votação, no meu entendimento, será pior para quem protelar. Por isso, já vou fazer um pedido, Senador Papaléo Paes, permita dirigir-me agora a V. Ex<sup>a</sup>: por amor de Deus, que nenhum Senador assine o tal de recurso, se porventura alguém inventar de fazê-lo, para que o projeto não vá diretamente para a Câmara dos Deputados! É o apelo que faço. Está aí o projeto, que já foi lido aqui e que vai diretamente para a Câmara dos Deputados. Seria muito ruim que nós, em outra vigília, que teríamos de fazer nesse caso, tivéssemos de ir à tribuna para ler que lamentamos que Senador tal, Senador tal, Senador tal e Senador tal encaminhassem recurso para que o projeto não fosse para a Câmara dos Deputados. O grande pedido que faço aos Senadores, quase às duas horas da manhã, é que não assinem proposta de recurso que só atrase a ida do projeto para a Câmara dos Deputados. Reafirmo o que dissemos hoje para o Ministro: aqui, nós todos estamos abertos ao diálogo, ao entendimento, à negociação. Ninguém aqui é dono da verdade. São três projetos. Poderíamos construir um substitutivo global em cima dos três projetos, mas isso tem de ser feito agora na Câmara dos Deputados, porque, por aqui, já passaram, em tese, os três projetos. O último projeto já passou, em dois turnos, na Comissão de Assuntos Sociais, sem um voto contra. Estavam lá representados todos os Partidos. Estavam todos lá e todos defenderam o PLS nº 58, que foi para a Câmara dos Deputados. Termina. É um aparte longo, eu sei, mas temos muito tempo ainda. Vamos ficar até as seis horas da manhã e, se for necessário, ficaremos aqui até as oito horas, com a maior tranquilidade, porque, para mim, esta é, de fato, Senador Simon, como foi dito aqui, uma sessão histórica. Para alguns, pode não sê-lo.

Mas o é para nós, que aprendemos, ao longo das nossas vidas – quando digo “nós”, não sou só eu, somos todos nós –, que só se conquista uma coisa quando se vai à luta. E é isso que o povo estava dizendo. O povo estava exigindo isso. É o que está nos *e-mails* que nos chegam, e são milhares agora. Tenho um resumo. Tenho os *e-mails* por Estado e vou lê-los depois. “Até que enfim! Estávamos esperando uma posição firme do Senado, exigindo a votação dos projetos”. Senador, parabéns pelo seu relatório! Parabéns também ao nobre Senador Rodolpho Tourinho, pelo trabalho que fez, e à Senadora Rosalba Ciarlini, que foi nossa Relatora *ad hoc*! Parabéns a todos os Senadores! Repito: os elogios que me chegam aqui não são pessoais; são elogios ao Senado da República. Parabéns, Senado da República! Parabéns, Senador, pelo relatório que fez!

**O Sr. Mário Couto (PSDB – PA)** – V. Ex<sup>a</sup> me permite um aparte, Senador?

**O SR. EXPEDITO JÚNIOR** (Bloco/PR – RO) –

Os aposentados merecem esta nossa vigília. Os aposentados merecem este nosso trabalho, organizado, decidido. Acima de tudo, para o que V. Ex<sup>a</sup> enfrentou no seu partido, acho que a resposta estamos dando aqui, agora, sendo leais não ao projeto de V. Ex<sup>a</sup>, mas às nossas convicções, ao compromisso que assumimos nos Estados, quando estávamos em campanha. Sei que faltam muitos Senadores aqui ainda, mas, com certeza, eles encampam também essa nossa luta.

Já ouvirei o Senador Mário Couto, mas gostaria de ouvir antes o Senador Wellington, na sua sapiência, na sua ligeireza, na sua maneira de conduzir a nossa Comissão de Ciência e Tecnologia. Pela grande liderança que V. Ex<sup>a</sup> exerce, um político mineiro, de repente vamos conseguir buscar um acordo com o Ministro da Previdência por seu intermédio, por intermédio do PMDB, por intermédio das maiores bancadas, por meio do Partido dos Trabalhadores e por meio daquilo que V. Ex<sup>a</sup> sempre faz aqui nesta Casa, que é tentar buscar uma conciliação.

Ouçõ, com muito orgulho, esse grande Senador que representa o Estado de Minas Gerais, Senador Wellington Salgado.

**O Sr. Wellington Salgado de Oliveira** (PMDB – MG) – Senador Expedito, conversava com V. Ex<sup>a</sup> que eu estava presente ao aniversário da Constituição Cidadã e que, folheando-a, entre os Deputados que fizeram aquela Constituição, vi a figura de V. Ex<sup>a</sup>. Falei: “Mas como? O Senador Expedito Júnior está aqui!”. E V. Ex<sup>a</sup> conversava comigo e me dizia que era o Deputado mais jovem, parece que tinha 20 anos naquela época. Todos nós vamos envelhecendo. V. Ex<sup>a</sup>, que naquela foto era jovem, hoje, já começa a ter uns cabelos brancos. Isso é natural, não há como fugir disso. Todos nós vamos para lá. Todos nós vamos dedicar uma parte da nossa vida ao País, seja na política, seja no trabalho, recolhendo impostos, pagando nosso percentual, e vai chegar a hora em que, com a nossa idade, devido à nossa saúde – isso é natural –, não vamos conseguir mais ter aquela energia que tínhamos antigamente. Lembro que eu trabalhava, virava a noite, acordava de manhã, tomava um café e saía. Hoje, já não é assim, estou com 50 anos. Meu pai tem pouco mais de 70 anos e, para educar a mim e meus irmãos, junto com minha mãe, tinha quatro empregos. Recolhia imposto sobre dez salários. Eu me lembro disto: “Recolho sobre dez salários, recolho sobre dez salários”. Hoje, meu pai deve receber pouco mais de um salário, alguma coisa assim. Também nunca vi meu pai reclamar. Trabalha, continua correndo atrás. Eu me lembro da época em meu pai recolhia impostos e lembro que todo mundo falava: “O Brasil é um País jovem, é aquele País que

vai para frente, é um País jovem”. Mas todos aqueles jovens hoje estão idosos, estão precisando do cuidado da Nação, pela parte que deram à Nação. Sempre vou continuar defendendo o Governo do Presidente Lula. E o defendo por quê? Porque acho o Presidente diferente. É um Presidente que tem sensibilidade com o povo. Não adianta explicar: ele é diferente. Ele vai sentar aqui, conversar com a gente. É aquela afinidade... Nunca fui de pedir nada para o Presidente, de marcar uma audiência, nada disso, mas, quando estou com ele em algum evento, sempre sinto certa energia de gente do povo, aquela energia que faz bem para a gente, independentemente de partido e de tudo mais. Eu sou Presidente Lula. E o Presidente Lula fez uma coisa em que ninguém acreditava: criou o Bolsa-Família, que acabou dando algo para aquele pessoal do Nordeste que vinha trabalhar no Sudeste. Essas pessoas ganhavam dinheiro e mandavam para a família. Isso acabou. Essas pessoas, trabalhando, não mandam mais o dinheiro, porque o dinheirinho da comida lá está sendo dado; elas juntam o dinheirinho, para comprar alguma coisa mais tarde. Isso acaba melhorando o Nordeste e acaba melhorando também a situação das pessoas que estão no Sudeste trabalhando. Isso acabou levando o Nordeste a ter uma renda *per capita* alta – melhorou. Veja a situação que estamos vivendo aqui, agora. Eu estava no carro e falei: “Tenho de estar no Senado, estou sentindo isso. Lá estão Pedro Simon, Geraldo Mesquita, Paim, Nery, Flexinha, Mário Couto. Não posso deixar de estar lá com eles, sentindo este momento e defendendo essa causa. São momentos que não podemos perder na história”. Começa-se a pensar: por que eles estão lá? Eles estão lá por quê? Porque estão lutando pelo aposentado. Todos nós vamos ser aposentados um dia. Não adianta, vamos ser aposentados; quem recolher imposto vai ser aposentado. Sim, é o que esperamos! Então, este é um grande momento, é aquele momento em que se está fazendo algo em que se acredita. Este é o grande momento do Senado, um momento em que dá prazer estar na Casa. Amanhã, você vai falar: “Eu estava lá. Eu estava lá, sentado; o Pedro Simon estava ali, com sua esposa; o Paim lia os *e-mails*; o Geraldo Mesquita fazia consultas; a Rosalba, firme, discutia; o Nery esperava a hora de falar; o Mário Couto, lia seus *e-mails*, recebia-os e os respondia. Podia estar todo mundo em casa, mas todo mundo está no ideal, acreditando. V. Ex<sup>a</sup> está aqui firme. Começou no seu Estado, como lutador, como trabalhador, e vem subindo politicamente, até adquirir o respeito do seu Estado. Por isso, V. Ex<sup>a</sup> vai ser eleito sempre; começou com 20 anos e está aí até hoje. Esses são os grandes momentos desta Casa, momentos a que alguns, talvez a



imprensa, não vão dar o valor necessário. Alguns não vão lembrar disso daqui a dois dias, mas eu, quando estiver aposentado, vou lembrar este momento. Quando eu estiver lendo meu jornal, cuidando dos netinhos, vou falar: “Olha, está aqui minha aposentadoria. Eu estava lá naquele dia; eu estava lá naquela noite. Virei a noite, esperando o quê? Esperando um momento de esperança”. O que é a esperança? É o Presidente Lula chamar o Ministro e falar: “Espere aí, nós temos de dar alguma coisa”. E o Presidente Lula vai falar isso, V. Ex<sup>a</sup> pode ter certeza. Ele não vai aceitar que não haja solução. “Eu vou dar o aumento mais 1%.” Ele não quer saber, vai catar isso em algum lugar, porque é o que ele sente. O coração dele, talvez, seja maior do que sua cabeça; ele é mais sensibilidade do que tecnocracia, digamos assim. Este é um grande momento. Vim aqui para ouvir V. Ex<sup>a</sup>, vou ouvir os demais Senadores e lutar pelos aposentados. Vamos lutar por nós, porque vamos ser um deles um dia, com certeza. V. Ex<sup>a</sup> já está um pouco mais envelhecido do que naquela foto que vi, da Constituição de 1988, que está fazendo 20 anos agora. V. Ex<sup>a</sup> era o mais novo. E, daqui a 10 anos, 15 anos, vamos estar com mais cabelos brancos. Os meus cabelos, eu os estou deixando até grandes, mas já estão branquinhos. Não vou pintá-los, não cheguei ainda lá, mas eles estão esbranquiçando. Não há jeito, não temos mais a força que tínhamos antes. Temos de usar mais o intelecto do que a força física, discutir idéias mais do que usar a força bruta. Aqui ninguém briga: aqui se fala, usa-se a cabeça um contra o outro; aqui se é escravo da palavra dita, não se é escravo da força usada. Isso é o bonito nesta Casa. Então, esta é uma grande noite, talvez uma das maiores que eu vá passar na minha vida, porque, quando eu ficar velhinho, vou falar: “Eu estava lá, ao lado do Senador Pedro Simon, do Senador Paim, do Senador Geraldo, por quem tenho um respeito tremendo, do Senador Nery, que chegou a esta Casa firme e forte, mas que hoje está aqui com seu posicionamento que já conhecemos: quando quer uma coisa, vai até o fim. Estava lá com o Senador Mário Couto”. E V. Ex<sup>a</sup> ainda vai derrubar essa tribuna, de tanto que nela bate! Eu ainda hei de ver, Senador Mário Couto: V. Ex<sup>a</sup> vai bater, falando na Santa de V. Ex<sup>a</sup>, sempre defendendo essa causa. Direi: “Estava lá com o Senador Flexa e com o Senador Papaléo. E lá estavam todos os funcionários desta Casa”. Não ouvi uma reclamação, está todo mundo acreditando, porque todo mundo vai ser aposentado um dia. Então, Senador, estou aqui. Vou escutar V. Ex<sup>a</sup>, vou ouvir essa experiência de 20 anos. V. Ex<sup>a</sup> está agora com uns 45 anos – é o número do PSDB, o número do tucanato. O nosso é o nº 15, não é, Pedro Simon? Ele está com 45, é o número do tucano.

Não sei o que isso quer dizer; mas sou o 15, um terço do número de V. Ex<sup>a</sup>. Parabéns pelo pronunciamento! Estou aqui para continuar ouvindo V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. EXPEDITO JÚNIOR** (Bloco/PR – RO) – Senador Wellington Salgado, eu tive quatro mandatos como Deputado Federal pelo meu Estado. Sou paulista, mas fui jovem ainda para Rondônia. Ajudei a desbravar aquele Estado, e cheguei a esta Casa, o Senado Federal, cheio de sonhos, cheio de compromissos: resolver o problema da dívida do Beron. V. Ex<sup>a</sup>, inclusive, me ajudou com o voto. V. Ex<sup>a</sup>, às vezes, brinca aqui dizendo: “Ô Senador chato! Toda vez que fala da tribuna tem que falar dessa dívida do Beron!”. Mas é uma injustiça muito grande com o meu Estado! O Estado de Rondônia é um Estado pequeno, que, infelizmente, parece ter sido pego para Cristo. Nada acontece naquele Estado. Temos muita dificuldade em resolver os problemas do Estado de Rondônia com o Governo Federal.

Está aqui um exemplo: Senador Papaléo, vocês resolveram a questão da transposição dos servidores públicos de Amapá e de Roraima. Isso é constitucional. Até hoje não conseguimos resolver esse problema dos servidores públicos de Rondônia. Vocês avançaram bastante. Nós, em Rondônia, ainda não.

Eu fico preocupado, porque assumi esses compromissos com o povo do meu Estado, e, às vezes, eu não consigo resolver. Eu tento, eu procuro, eu busco entendimento, eu pavemento um caminho, como na questão do Beron, em que nós aprovamos aqui uma resolução. Acho que o Senador Pedro Simon inclusive estava na CAE, quando aprovamos lá, e sabe como estamos resolvendo, Senador Pedro Simon? O Supremo está resolvendo, porque não respeitam o Senado. Nós fizemos uma resolução e o Governo não respeitou a resolução que aprovamos aqui, sobre a renegociação da dívida do banco do meu Estado, essa injustiça que faz com que, quase todos os meses, em torno de R\$12 milhões saiam dos cofres públicos do meu Estado, quando poderiam estar sendo investidos na educação, na saúde, na melhoria da segurança pública do meu Estado.

O Supremo, como tem feito... Aliás, na maioria das vezes aqui, o Tribunal Superior Eleitoral e o Supremo têm legislado às vezes por nós, coisa que é o nosso papel.

Deixei V. Ex<sup>a</sup> por último, Senador Mário Couto, porque eu queria ter essa coragem de V. Ex<sup>a</sup>. Olha que sou uma pessoa corajosa, mas V. Ex<sup>a</sup>... O povo do Pará deve se orgulhar muito do trabalho que V. Ex<sup>a</sup> faz aqui, em defesa do Pará. Os aposentados brasileiros, eu sei que devem muito ao Senador Paulo Paim, por ter apresentado vários projetos, principalmente em

defesa dos aposentados, mas devem muito a V. Ex<sup>a</sup>, que tem subido a esta tribuna quase todos os dias. E é verdadeiro isto que o Senador Wellington falou, V. Ex<sup>a</sup> ainda vai acabar quebrando a mão ou a tribuna, mas eu queria ter essa coragem que V. Ex<sup>a</sup> tem e fazer isto que estamos fazendo hoje para resolver parte dos problemas do meu Estado.

Ouçó V. Ex<sup>a</sup>, com muito orgulho, também.

**O Sr. Mário Couto** (PSDB – PA) – Meu jovem Senador, primeiro, quero dizer da admiração que tenho por V. Ex<sup>a</sup>. Senador Expedito, ainda há pouco, antes de o Senador Pedro Simon chegar a este plenário, eu dizia desta tribuna que me entristeceu, sim, a atitude do Ministro depois que saiu da reunião. Decepcionou-me. Mas disse que a minha decepção, aqui neste plenário, tinha se transformado em alegria, porque hoje nós sentimos que vários Senadores assumiram a causa. Olha o exemplo que nós estamos tendo agora: um dos maiores Senadores da história deste País, admirado por todos, pela competência, pelo dom de oratória, um Senador que nós todos temos que seguir o seu exemplo, Pedro Simon. Eu vou para minha casa certo de que nós chegaremos no final desta batalha com a vitória, exatamente por causa das atitudes que vimos hoje neste plenário. Pedro Simon fez questão até de trazer a esposa. Quanto orgulho para todos nós tê-lo aqui com a sua esposa! Eu, que quando era Deputado Estadual, chegava à minha casa – já tinha mania – e queria ver o Pedro Simon falar, não só pela sua oratória, mas pelo exemplo que ele dá à Nação. Quem tiver que contar a história deste Parlamento, obrigatoriamente terá que falar no nome deste Senador; quem tiver que contar a história deste País terá que, obrigatoriamente, falar da luta deste Senador, sensível e humilde, que luta pelas causas justas. Então, eu já tenho a certeza, não só pela presença de S. Ex<sup>a</sup>, mas de outros grandes Senadores que vieram aqui dizer: “Nós estamos juntos nessa questão. É uma questão sensível que todos nós, Senadores, temos que respeitar”. Por isso, Senador Pedro Simon, eu, aqui, quero agradecer a presença de V. Ex<sup>a</sup>. Saiba que ela nos estimula. A presença de V. Ex<sup>a</sup>, aqui, nos dá segurança e estímulo. Eu serei breve, Senador. Eu queria aqui ressaltar os aposentados da Aerus, por quem tanto o Senador Alvaro Dias tem lutado. Eu acho que não é o Presidente Lula, sinceramente. Um homem que cria o Bolsa-Família... E olhem que eu já vejo falar no combate à desigualdade social há muitos anos. Eu ainda nem era político, mas em todo discurso em palanques eu ouvia: “Vamos combater a desigualdade social neste País”. Já ouvi muito isso, mas muito. Então, eu não acredito que o Presidente Lula, um homem que foi capaz de pegar um projeto de Fernando Henrique Cardoso, triplicar esse projeto e

beneficiar milhões e milhões de famílias pobres, matar a fome de muitos brasileiros... Não entra na minha cabeça, Senador. Como é que um homem desse não é sensível a essa causa? É patente, Senador. Eu tenho pesquisa. Uma coisa que eu gosto de fazer na vida é mexer com número. E eu gasto muito do meu salário em pesquisa. Eu tenho pesquisa, Senador, em bairros de grandes cidades, sobre como vivem os aposentados deste País. A cada momento em que me aprofundei, fui criando mais devoção a essa causa. Eu ouvi, um dia, o Senador Paulo Paim dizer que essa causa estava no sangue dele. Passou para o meu, passou para o meu, Senador. Como é que o Lula, um Presidente que é adorado pela classe popular deste País, pode negar o pagamento, pode ir à Justiça? Eu estive na reunião. O Advogado-Geral da União esteve aqui e disse que, em momento nenhum, ia derrubar a liminar. Faltou com a verdade, derrubou a liminar. Têm o aposentado e os sindicatos que ir ao Supremo para poderem receber os seus direitos. Eu não acredito nisso! Não dá para entender, Senador. Eu não acredito que tenha sido por orientação do Lula a postura do Ministro hoje à tarde aqui. Eu não acredito. Sinceramente, eu não acredito. No decorrer do tempo, nós vamos sentir, nós vamos saber. Agora, o que me causa alegria nesta noite – e vou para a minha casa e, na minha oração, vou agradecer a Deus – é que hoje nós ganhamos força, muita força. E, daqui para frente, vai ser difícil, muito difícil, se nós não chegarmos a um denominador. Eu já falei, e é bom que a Nação brasileira entenda: o Ministro falou que o que nós queríamos era aprovar 105 projetos. Faltou com a verdade. Nós nunca falamos nisso, Pedro Simon. Nunca! Sempre falamos em três projetos do Paim, que são os principais, que é tudo o que os aposentados querem. Aí lá vem o Ministro dizer que estávamos pleiteando 105 projetos, para aparecer na imprensa; que nós iríamos criar um buraco no Orçamento do Estado de 26,5% do PIB. Pelo amor de Deus! Pelo amor de Deus! Nunca se falou isso, Senador! E lá os jornais começam a dizer, como se fossem verdadeiras essas afirmações. A revista *Veja* veio falando como se fosse verdadeira essa afirmação! Eu acho que ele passou para o Lula exatamente o que ele está falando. Aí o Lula disse: “Espera aí, vão quebrar o País! Alto lá!”. Sinceramente, eu acho que foi isso, Senador, porque eu não acredito que o Lula seja um homem insensível. Eu não acredito. Eu quero parabenizar V. Ex<sup>a</sup> pela sua postura e pelo trabalho brilhante que V. Ex<sup>a</sup> faz neste Plenário. Parabéns, Senador.

**O SR. EXPEDITO JÚNIOR** (Bloco/PR – RO) – Senador Mário Couto, eu também não tenho dúvida, assim como V. Ex<sup>a</sup>, de que nós temos uma referência moral nesta Casa, e é o Senador Pedro Simon. É a

nossa reserva moral do Senado. Não tenho dúvida disso. Trata-se de um exemplo de vida franciscana, um Senador que orgulha todas as famílias brasileiras.

Eu ouço falar do Senador Pedro Simon desde quando cheguei garoto aqui nesta Casa. Considero-me ainda um garoto. Perto de V. Ex<sup>a</sup>, eu tenho que andar muito ainda; tenho muito estrada para caminhar, mas eu tento me espelhar exatamente nos políticos mais experientes, e V. Ex<sup>a</sup> é o número um para servir como norte, como rumo para quem quer ter a política como profissão, como é o caso de V. Ex<sup>a</sup>.

Eu estava almoçando no Senado, e V. Ex<sup>a</sup> estava na tribuna, falando sobre o desmatamento na Amazônia. Corri para apartear-lo e vim pensando: “Será que devo, será que não devo, será que vou conseguir apartear o Senador Pedro Simon?” Quando cheguei aqui – não sei se, de repente, foi até melhor –, V. Ex<sup>a</sup> estava descendo da tribuna, mas fiz questão, mesmo V. Ex<sup>a</sup> não estando mais na tribuna, de discordar do posicionamento que V. Ex<sup>a</sup> havia apresentado. Não que V. Ex<sup>a</sup> estivesse errado. Não. Muito pelo contrário. Lembro-me muito bem de dizer que, apesar de V. Ex<sup>a</sup> conhecer o Brasil na palma da mão e de termos ali 25 milhões de brasileiros, concordava com V. Ex<sup>a</sup>, mas que tínhamos de ter uma política de sobrevivência para os brasileiros da Amazônia; tínhamos de ter uma compensação, se não pelo Governo, por esta Casa. Mas tínhamos de tê-la.

A única coisa de que discordei – não era uma questão de discordar de V. Ex<sup>a</sup> até porque acho que V. Ex<sup>a</sup> pensa igual a mim ...

**O Sr. Pedro Simon** (PMDB – RS. Fora do microfone.) – Concordo plenamente com V. Ex<sup>a</sup>. A Amazônia é uma coisa, mas não podemos esquecer, em hipótese alguma, as 25 milhões de pessoas que estão lá.

**O SR. EXPEDITO JÚNIOR** (Bloco/PR – RO) – Com certeza, com certeza. Mas não tenha dúvida de que V. Ex<sup>a</sup> é um exemplo a ser seguido nesta Casa, e eu sou um dos seus seguidores.

Ouçõ com atenção, mais uma vez, o Senador Geraldo Mesquita.

Acho que nunca falei tanto na minha vida como hoje.

**O Sr. Geraldo Mesquita Júnior** (PMDB – AC) – E vai falar mais ainda. É nosso dever falar hoje aqui. Mas, Senador Expedito, veja como são as coisas, não é? Nós estamos aqui, com justíssima razão, enaltecendo a presença da figura querida, venerada, de um bravo companheiro nosso, Senador Pedro Simon, que sai da sua casa, altas horas da noite, vem ao plenário do Senado, acompanhado de sua digníssima esposa, D. Ivete, falar sobre um assunto que para ele, assim como para nós, é caro. E vem falar coisas boas, vem

alimentar a chama da esperança de que essas questões sejam resolvidas. É uma pessoa que se confunde com a própria história contemporânea do Brasil. E aí vejam o contraste das coisas. Um cidadão que também é Parlamentar, tempos atrás, quando na Oposição, se perfilava, se vinculava às teses defendidas pelo Senador Paim até hoje – o Senador Paim defendia o que ele defende hoje da forma correta, disciplinada, assim como defendia antes, quando era Oposição. Esse cidadão, o atual Ministro da Previdência, um cearense, na época em que era Oposição, ao lado do Senador Paim, defendia com unhas e dentes, Senador Pedro Simon, a recomposição do valor das aposentadorias. Votou contra o fator previdenciário e por aí vai. Vejam o contraste das coisas. Fiz questão de começar falando do Senador Simon para mostrar e acentuar o contraste das coisas. O Senador Simon vem até aqui e enche o coração da gente de esperança, Senador. É verdade. Sua presença é algo de fundamental importância em um movimento como esse. Ele joga para cima, como diz o outro. A gente fica entusiasmado cada vez mais. Aí esse cidadão veio ontem aqui ao Congresso... Ontem, que estou falando, é ainda agora. E os jornais descrevem o objetivo da visita dele, Senador Simon. Vejam o que o jornal disse:

O Ministro da Previdência José Pimentel vai amanhã ao Congresso [já veio] para convencer os Parlamentares a não aprovar o projeto do Senador Paulo Paim que cria um índice de recuperação das aposentadorias. É um negócio deprimente. Ele veio recomendar que não se aprove. Quer dizer, o Senado agora tem de parar para ouvir uma sandice dessas, pelo amor de Deus. Uma sandice dessas!

Agora, eu estava prestando uma atenção danada ao que falava o Senador Mário Couto. Ele me fez refletir muito sobre o papel do Presidente Lula nesse imbróglio. Eu tenho a impressão de que, se o Presidente Lula viesse aqui conosco, agora à noite, discutir esse assunto, ele ia fazer um esforço sobre-humano para, conversando com os Senadores, sinalizar a possibilidade de uma solução, Senador Simon. E eu passo a acreditar mais ainda, depois da fala do Senador Mário Couto, que o Presidente está é em grande dificuldade, cercado de aloprados por todos os lados, como diz o Senador Mão Santa, pessoas que, em posições às vezes de subserviência, Senador Simon, acham que agradam o Presidente adotando posturas como esta que o Ministro da Previdência adotou. Porque, a acreditar na sensibilidade do Presidente Lula para causas como essa, eu tenho a impressão de que, se nós estabelecêssemos uma linha direta com ele – Senado e

Presidente Lula –, os aposentados teriam uma chance muito grande de ter já esse assunto equacionado. E, mais uma vez, Senador Expedito, aqui, o nosso pensamento e o nosso sentimento já são do conhecimento público. Eu estou aqui cumprindo um papel – eu mesmo me reservei este papel – de, por vezes, trazer aqui a fala das pessoas que estão lá fora, ouvindo-nos. O Senador Mário Couto lembrou, com muita justiça, a repetida fala do Senador Alvaro Dias aqui, em nome dos aposentados da Aerus. É justo trazê-lo à baila. Aqui, destaco um *e-mail*, que recebi agora, de Valter Alves, Senador Simon, de São Paulo:

Quero dizer que sou aposentado da Varig e, por conseqüência, do Instituto Aerus. Como seres humanos, gostaríamos de ser respeitados, uma vez que lutamos por um direito que é nosso e que querem nos tirar. É triste ver colegas terem de tirar...

Só um minuto... O *e-mail* saiu do ar.

Esse cidadão relata um drama. Ele diz que recolheu a vida inteira e que, às vezes, o desconto para a Aerus batia com o líquido que ele recebia. Hoje, ele se sente traído, ele se sente como se tivessem tirado algo dele – e realmente tiraram.

É um sentimento, Senador Expedito, que grassa no coração e na mente de milhões de brasileiros. O sentimento de que alguém tirou algo que essas pessoas conquistaram com muito trabalho, com muita luta, com muita dedicação na vida. Portanto, acho justíssimo o que fazem os Senadores, hoje, nesta Casa. Conversar, discutir, debater a questão dos aposentados, a questão daqueles que pretendem se aposentar, com medo do fator previdenciário. Acho justíssimo que façamos isso até quando for necessário. E aqui lanço um apelo. Tenho lá minhas divergências com o Presidente Lula, que são do conhecimento público.... E, dos defeitos que tenho, não consta o da deslealdade. Procuo exercitar a lealdade. Assim, o que falo dele falo aqui da tribuna, publicamente. Agora, devo reconhecer, como muitos brasileiros, que o Presidente Lula tem uma sensibilidade mais acentuada para a questão social, para a questão dos brasileiros que estão aí em grandes dificuldades. Acho que, por intermédio de pessoas como o Senador Simon, o Senador Paim, o Senador Mário Couto, o Senador Papaléo, tantos companheiros aqui, deveríamos procurar estabelecer uma linha direta com o Presidente da República, um canal direto de conversação, Senador Simon. Senador Zambiasi foi um dos que reconheceu o fato de que o Presidente Lula muito já fez. É verdade; é inegável. Acho que ele está sendo é atrapalhado, nesse caso. A solução nós não a encontramos ainda porque o Presidente está cercado de

pessoas que, sei lá, devem ter raiva de aposentados. A impressão que me dá é essa. E essa raiva tolda o ambiente; ela impede que as coisas tomem um curso a ponto de serem resolvidas. Portanto, o apelo que faço aqui, a parlamentares de tão longa história de vida pública, de tão grande reconhecimento público brasileiro, é que, por intermédio deles, a gente procure estabelecer essa linha direta com o Presidente da República. Eu acho que se a gente chegar por aí, os aposentados brasileiros têm uma chance muito grande de ver acontecer alguma coisa boa, felizmente, talvez até o final do ano, para sorte de milhões de brasileiros e de famílias brasileiras que estão aí. Quando a gente fala assim, parece uma coisa meio distante, mas é aquilo que eu disse; essas pessoas estão vivendo nos municípios. Quando a gente vai aos nossos Estados, o reclamo é geral, é uma coisa real, Senador Expedito. Nós não estamos falando de algo que envolve um número grande de pessoas não; é um número imenso de pessoas, que cria muita dificuldade para que a gente possa bater no peito e dizer: “Esse País é justo, esse País é democrático”. Democracia não é só a gente exercitar o voto no dia da eleição, não. Isso aí é um aspecto pequeno da democracia. Democracia – e a gente deve persegui-la com entusiasmo – é a gente estabelecer o clima para que as pessoas tenham oportunidades de estudar, de ter uma boa saúde, de o País honrar o contrato que faz com aqueles que se aposentam, de que eles de fato vão receber aquilo que foi contratado. Eu acho que democracia é isso. É muita coisa; não é só a gente ir lá na urna e votar. Portanto, fica aqui a sugestão de que através dos nossos mais ilustres Parlamentares nesta Casa, aqueles que têm história reconhecida pelo povo brasileiro, numa situação pública e notória, que têm respeitabilidade, que têm credibilidade, possamos encaminhar essa tentativa de canal direto com o Presidente da República. Acho que se nós fizermos isso.... Já vimos que sentar com o Ministro da Previdência não leva a nada, a não ser a um grande engodo. É a sugestão que eu deixo aqui, Senador Expedito, por ora, até que surjam outras aí, capazes de fazer com que a gente avance mais um pouco na solução desse grave problema.

**O SR. EXPEDITO JÚNIOR** (Bloco/PR – RO) – O Senador Nery está disposto a falar, é o próximo Senador inscrito, mas vou ouvi-lo. Certamente, o aparte de V. Ex<sup>a</sup> vai enriquecer ainda mais o nosso pronunciamento.

**O Sr. José Nery** (PSOL – PA) – Senador Expedito Júnior, para que possamos tornar realidade o que estamos propondo neste debate, nesta discussão, nesta sessão cívica do Senado Federal, é preciso encontrar os meios e os mecanismos que possibilitem e

garantam a recomposição do salário e o reajuste dos salários dos aposentados e pensionistas da Previdência Social. Portanto, quando participávamos hoje da reunião com o Ministro da Previdência, com o Presidente da Comissão Mista de Orçamento, Deputado Mendes Ribeiro, e com o Relator do Orçamento de 2009, Senador Delcídio Amaral, ficou expresso que, para encontrar uma solução, seria preciso um debate franco e aberto entre o Congresso e o Governo. Porém, o Ministro José Pimentel insistia em dizer que, se quiséssemos garantir o reajuste dos aposentados, ele não tinha uma posição contrária, era favorável; agora, que encontrássemos esses recursos no Orçamento da União. Ou seja, cabe ao Congresso – da forma como o Ministro se posicionou – única e exclusivamente a responsabilidade de definir e de encontrar os recursos adequados à concretização dessa luta dos aposentados, encampada pelo Senado, quando aprovou os projetos do Senador Paim e encaminhou-os à Câmara dos Deputados. Com essa proposta apresentada pelo Senador Paim na Mesa de debates e de negociação, o Ministro concordou em apresentar uma contraproposta até a próxima reunião, marcada para quarta-feira, às 14 horas. E saiu da reunião, imediatamente ao que havíamos acordado, dizendo que nós, da Comissão dos Senadores presentes, havíamos concordado com o Governo que não havia recurso suficiente para fazer a recomposição e os reajustes no patamar que estávamos querendo. Ou seja, o espírito, Senador Simon, com que se concluiu essa reunião no Gabinete do Presidente era o de um entendimento. Até a próxima semana, viria uma contraproposta. E fomos claros: não se trata de colocar uma faca no pescoço do Governo no sentido de que as propostas de recomposição e de reajuste tenham que ser tal qual estabelece o projeto. Como o Senador Paulo Paim brilhantemente tem dito, é possível pensar um substitutivo, um projeto mais global, atendendo às necessidades dos aposentados, mas é preciso que o Governo ofereça uma contrapartida, ofereça uma proposta. Que fique claro para o País que o que motivou esta vigília foi exatamente a descompostura verbal e a falta de compromisso com o que nós acertamos naquela reunião no gabinete do Senador Garibaldi. E se nós precisamos de mecanismos para termos recursos, tenho muito claro que isso só será possível se nós demarcarmos um campo muito próprio para ir ao encontro e à busca desses recursos. Quando o Governo propõe e edita a Medida Provisória nº 442, que tem por objetivo garantir recursos e salvar os bancos mediante a crise financeira instalada, não para proteger os correntistas, mas para proteger os interesses de liquidez dos bancos, creio que nós aqui temos uma tarefa. É trabalharmos para rejeitar a MP nº

442, que disponibiliza recursos públicos para os bancos privados poderem ter liquidez e assim cumprirmos o seu papel na ciranda financeira que está aí.

**O SR. EXPEDITO JÚNIOR** (Bloco/PR – RO) – Senador José Nery, V. Ex<sup>a</sup> toca num ponto que voltei lá atrás na CPMF. Lembro quando o Senador Pedro Simon defendeu a tese de que deveríamos deixar para o dia seguinte a votação da CPMF, proposta inclusive do Senador Pedro Simon, quando leram aqui a carta do Presidente da República, transferindo todo o recurso da CPMF para a Saúde. Acho que este era o objetivo de todos nós: queríamos que o dinheiro fosse para a área da Saúde.

Mas a queda de braço imposta pelo Executivo e pelo Senado inviabilizou esse entendimento, esse acordo. V. Ex<sup>a</sup> traz exatamente o que aconteceu na CPMF. Acho que não tem ganhador. Essa questão de queda de braço, que me perdoem o Ministro da Previdência e o Presidente da República, mas deveriam abrir um diálogo com esta Casa, para que pudéssemos chegar a um entendimento sobre a proposta do Governo.

Se, naquele dia, Senador Pedro Simon, nós tivéssemos deixado para o dia seguinte... E está aqui o Senador que me procurou naquela noite mesmo e disse: “Expedito, será que nós fizemos o certo? Expedito, se essa votação ficasse para o dia seguinte, eu iria votar por dinheiro para a Saúde”.

Foi essa colocação que o Senador Nery fez para mim.

Então, de repente, o que está faltando é isto, está faltando alguém próximo ao Presidente da República, até porque, Senador Paim, eu acho que o Presidente da República não está longe, não está distante daquilo que vivenciou neste País. Ele é a pessoa que mais defende, que mais deveria estar defendendo hoje os aposentados brasileiros. Porque eu também concordo aqui com a opção que fez o Presidente de governar para os mais pobres. Também concordo. Vários Senadores falaram, vários Senadores mostram isso nesta Casa. Mas eu acho que o que está faltando é o diálogo.

**O Sr. José Nery** (PSOL – PA) – Senador Expedito.

**O SR. EXPEDITO JÚNIOR** (Bloco/PR – RO) – Acho que o que está faltando é o interlocutor. De repente, o Ministro da Previdência...

**O Sr. José Nery** (PSOL – PA) – Senador Expedito.

**O SR. EXPEDITO JÚNIOR** (Bloco/PR – RO) – Só um minutinho, só para concluir, Senador.

De repente, o Ministro da Previdência veio aqui ao gabinete do Presidente. Eu estava presente. Nós saímos de lá feito criança que ganha um pirulito, todo mundo satisfeito, todo mundo imaginando que seria

possível buscar esse entendimento, esse acordo, para que o projeto fosse votado na Comissão, em seguida imediatamente lido nesta Casa e encaminhado à Câmara dos Deputados. Não foi assim, Senador Paulo Paim, que nós saímos daquela reunião na presidência desta Casa? E, infelizmente, depois é tudo ao contrário. Nós estamos percebendo que é um engodo. Nós estamos percebendo que o Ministro não quer buscar um entendimento. Então, de repente, Senador Pedro Simon, está faltando um interlocutor do Governo, porque se, naquela ocasião, não se deixasse chegar... Acho que era meia-noite também quando V. Ex<sup>a</sup> defendeu que nós votássemos no dia seguinte. Se nós tivéssemos feito um pouquinho mais cedo, nós, certamente, teríamos buscado um entendimento, e a CPMF teria sido novamente aprovada, indo os recursos integralmente para a saúde, como todos os Senadores queriam.

Senador José Nery, perdoe-me. Sei que V. Ex<sup>a</sup> não concluiu ainda.

**O Sr. José Nery (PSOL – PA)** – Senador Expedito Júnior, na verdade, eu só queria concluir o raciocínio, para conclamar V. Ex<sup>a</sup> a cerrar fileiras no sentido de aqui trabalharmos pela rejeição da MP que quer garantir dinheiro público para banqueiros e construtoras. Se nós fizermos esse gesto e alertarmos o Governo para a necessidade e importância de carrear esses recursos para os benefícios das aposentadorias e para outros projetos de largo alcance social, nós estaremos dando uma demonstração de compromisso. Primeiro, com o resgate e com a garantia dos direitos dos aposentados; e, segundo, com a possibilidade de ampliar enormemente os recursos para as políticas públicas essenciais para garantir a dignidade de milhares e milhares de brasileiros que precisam de melhor atendimento na saúde, que precisam de educação, que precisam de dignidade. Portanto, ao querer buscar mecanismos que contribuam, que possibilitem a garantia do reajuste, da recomposição dos salários dos aposentados, eu creio que uma importante iniciativa é derrotar aquilo que eu chamo de “MP dos banqueiros” e colocar esses recursos públicos a serviço dos programas sociais que podem garantir melhores condições de vida ao nosso povo, e também colocar uma parcela significativa desses recursos a serviço dos aposentados. O Governo anuncia que já gastou, já consumiu algo em torno de R\$150 bilhões nessa crise financeira. Boa parte desses recursos poderia ir para o bolso dos trabalhadores, e não para os lucros dos banqueiros.

**O SR. EXPEDITO JÚNIOR (Bloco/PR – RO)** – Senador Papaléo, Presidente, para concluir, eu gostaria de comentar aqui as inconstitucionalidades que foram corrigidas no substitutivo na CCJ.

Pretendia atualizar as aposentadorias do setor público e do setor privado, mas tratar do setor público é inconstitucional por vício de iniciativa;

Pretendia recompor o poder de compra das aposentadorias, vinculando ao número de salários mínimos que o benefício representava na data da sua concessão. Essa vinculação ao salário mínimo não é permitida pela Constituição Federal;

Pretendia retroagir os efeitos do projeto à data da concessão da aposentadoria, o que geraria uma dívida gigantesca para os cofres públicos, sem a indicação da fonte de recursos para o pagamento dos “atrasados”.

A CCJ corrigiu os problemas, e as inconstitucionalidades foram afastadas.

1. foi retirada qualquer atualização de aposentadoria de servidores públicos, pois somente o Poder Executivo é quem pode ter essa iniciativa;

2. foi retirada a vinculação das aposentadorias ao número de salários mínimos;

3. foi retirada a retroatividade, e ficará estabelecida a implantação gradativa em até cinco anos. Isso não vai ser da noite para o dia, mas em até cinco anos, de modo que, ano a ano, o Orçamento será adequado como fonte de recursos constitucional;

Finalmente, foi criado um mecanismo individualizado de reajuste das aposentadorias, denominado Índice de Correção Previdenciária (ICP), de modo que cada aposentado terá o seu ICP próprio, que garanta o mesmo poder de compra a cada novo reajuste anual.

Ou seja, o problema orçamentário – a fonte de recursos – está bem definido pela implantação gradual para atender a essa política permanente de reajuste das aposentadorias.

O ICP é gerado por uma fórmula matemática inteligente. É um índice individualizado, calculado para cada aposentado na data da concessão de sua aposentadoria.

O ICP é calculado dividindo-se o valor do benefício no dia da aposentadoria pelo menor valor de benefício pago pelo Regime Geral da Previdência nesse mesmo dia em que a pessoa foi aposentada. Ou seja, é o índice individual que cada aposentado carregará para reajustar a sua aposentadoria todos os anos.

Assim, Sr. Presidente, anualmente, quando o Governo divulgar o reajuste dos benefícios da Previdência, cada aposentado multiplicará o seu ICP pelo menor

valor de benefício que passar a ser pago, atualizando o poder de compra de sua aposentadoria.

Sr. Presidente, quero concordar aqui, mais uma vez, com o Senador Pedro Simon, porque acho que nós estamos facilitando a vida dos Deputados Federais ao discutirmos esse projeto, que já foi aprovado aqui, nesta Casa, e ao fazermos esta vigília cívica que estamos fazendo aqui hoje. Acho que nós estamos facilitando a vida dos Deputados Federais, mas fica aqui um apelo aos nossos Deputados Federais.

Aqui, no Senado, o Governo não passeia, como faz na Câmara dos Deputados. Aqui é diferente, aqui o Governo não tem a maioria absoluta, esmagadora. Aqui, tem de sentar, tem de conversar, tem de discutir com os Senadores. Já lá, na Câmara, não. Na Câmara, a máquina funciona, o Governo atropela.

Faço um apelo aos Deputados Federais: não deixem que isso aconteça aos aposentados brasileiros. Façam negociações com outros projetos, discutam, atendam ao Governo em tudo, mas, infelizmente, nesse projeto, não negociem. É a vida de milhões de brasileiros que está em jogo. São milhões, milhares de aposentados que estão confiando na nossa decisão, na nossa definição.

Nós já a demonstramos aqui, no Senado. Não tenho dúvida de que, na hora em que a Câmara aprovar o projeto, ele vai cair no colo do Presidente da República, que será obrigado a vetá-lo ou a sancioná-lo. Não tenho dúvidas de que o bom senso falará mais alto e, a partir da sua aprovação na Câmara, esse projeto será sancionado.

Sr. Presidente, quero agradecer a oportunidade que V. Ex<sup>a</sup> me deu. Pelo meu tamanho, já falei demais. Quero, mais uma vez, finalizar, agradecendo a presença do Senador Pedro Simon, que verdadeiramente enriqueceu o debate.

Acho que V. Ex<sup>a</sup> deve ficar aqui. Não sei se vai ficar até às 6 horas da manhã, mas, certamente, V. Ex<sup>a</sup> nos deu hoje uma grande oportunidade, por intermédio da sua pessoa, do trabalho que V. Ex<sup>a</sup> tem prestado ao povo brasileiro, de discutir a questão dos aposentados brasileiros. Certamente, estamos hoje entrando para a história do Brasil.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – Muito obrigado, Senador Expedito Júnior.

Concedo a palavra à nobre Senadora Rosalba Ciarlini, por concessão ou permuta com o Senador José Nery.

**O SR. GERALDO MESQUITA JÚNIOR** (PMDB – AC) – Senador Papaléo Paes, enquanto a Senadora Rosalba chega à tribuna, para V. Ex<sup>a</sup> perceber a sintonia que está havendo entre o Plenário do Senado

e população brasileira, acabei de receber, há poucos minutos, do Carlos José, de Belo Horizonte, da terra do Senador Wellington:

Parabéns pela defesa da sensibilidade do Presidente Lula e pela proposta de uma linha direta com a Presidência da República. Acho que deveria haver uma ligação telefônica direta ao Lula, passando por cima dos aloprados que o atrapalham.

É só um registro a mais da audiência que esta sessão está tendo, feita pelo povo brasileiro.

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – Senador Geraldo Mesquita, ainda há pouco, abri meus *e-mails* e quero registrar também que estamos recebendo muitos *e-mails* do Amapá, relativamente à nossa sessão, e de diversos Estados do País. É interessante! E até respondi um *e-mail*, ainda há pouco, que falava sobre a situação de Minas Gerais, que não teria nenhum representante aqui. Mas respondi, em nome da Casa, registrando a presença do Senador Wellington Salgado aqui, no plenário.

Como foi registrado que um jornalista telefonou para o Senador Heráclito, quero registrar também o telefonema que recebi do Dr. Silas Júnior, que é editor do jornal de maior circulação lá no meu Estado, o jornal **A Gazeta**. Quero fazer o registro porque esse jornal repercutirá em nossa reunião no Estado do Amapá, como outros jornais repercutirão nos Estados de V. Ex<sup>as</sup>.

Muito obrigado.

Senadora, por favor.

**A SRA. ROSALBA CIARLINI** (DEM – RN. Pronuncia o seguinte discurso. Sem revisão da oradora.) – Muito obrigada.

Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, quero, antes de mais nada, como V. Ex<sup>a</sup> fazia referência ao Senador Heráclito Fortes, lembrar que, logo que iniciamos esta vigília, o Senador Heráclito aqui esteve presente, permaneceu por algumas horas, falou da tribuna por mais de uma hora e recebeu o aparte de vários Senadores. Em função de ainda estar convalescendo de uma cirurgia realizada há poucos dias, entendemos ser mais do que justo que ele pudesse descansar um pouco. Esse é um fato, mas ele está integrado a essa nossa luta.

Eu gostaria também de fazer um cumprimento especial aos representantes dos aposentados que se encontram aqui não somente desde as primeiras horas da noite, mas que aqui estiveram durante todo o dia. Eles têm sido incansáveis nessa luta, de gabinete em gabinete. Há quanto tempo, não é, Senador Paim?

Cumprimento o Presidente da Confederação Brasileira de Aposentados e Pensionistas, Warley Martins Gonçalves, e o Vice-Presidente, Silberto Raimundo da Silva, que é do meu Estado, do Rio Grande do Norte.

Sr. Presidente, estamos em uma vigília que, realmente, engrandece todos nós; uma vigília para a qual, a cada momento, aumentam as atenções.

Começou com quatro Senadores, e, agora, entre tantos notáveis, dedicados, abnegados, temos aqui a figura do Senador Pedro Simon, que veio também trazer sua palavra, veio com sua inteligência. E, nesta noite, quando ele falava, Senador Papaléo, fazendo um aparte ao Senador Mão Santa, ele estava mais inspirado do que nunca. Tenho certeza de que foi por causa da presença da sua “Anita Garibaldi”, que veio ao seu lado, trazendo a força e a sensibilidade da mulher do Rio Grande do Sul, e ela representa, neste momento, um símbolo para todas nós, mulheres brasileiras.

Eu gostaria também de voltar a falar sobre a importância de estarmos aqui, às três horas da manhã, dando continuidade a este momento, que vai ficar na história. Não sei nem dimensionar quantas – são milhares, milhões – pessoas estão nos acompanhando, porque os *e-mails* não param de chegar, como este, por exemplo, que diz:

Senadora, lamento por não estar compartilhando desta vigília no Senado, mas estou em casa, acompanhando todos os discursos por esta causa tão justa. Atenciosamente, Emanuel Barbalho e Maria da Conceição Fonseca Barbalho

Da cidade de Natal, capital do nosso Rio Grande do Norte.

Mas, de Pernambuco, recebemos também este *e-mail*:

Somos de Pernambuco e estamos conectados com a TV Senado, percebendo o resgate do papel do cargo ocupado, em nome do povo, por V. Ex<sup>as</sup>. Pelo que estamos assistindo, os senhores iniciaram a vigília apenas com quatro Senadores e notamos que a adesão está aumentando. Estamos aproveitando o momento e enviando apelo para todos os nossos amigos internautas, para assistirem a esta sessão de tentativa de resgate da cidadania dos aposentados: pais, avós e, logo mais, nós. Atenciosamente, Ana Ester Gomes.

Isso é uma demonstração do movimento que toma conta do País.

Quero aqui fazer um apelo: já temos a referência dos comunicados que serão levados às Câmaras Mu-

nicipais, às Assembléias Legislativas, aos sindicatos, aos representantes de classe, mas essa participação do povo, espontaneamente, os internautas... Quero aqui fazer uma observação e pedir a todos desta Nação, trabalhadores desta Nação, porque, hoje, estamos na vigília em defesa do trabalho, em respeito ao trabalho, em respeito aos trabalhadores. Quantas e quantas vezes, aqui, houve momentos em que eu, talvez por ser meu primeiro mandato legislativo...

Quando o Senador Exedito estava falando, ele dizia que, quando chegou ao Senado, ele trazia aquela esperança de que muito poderia fazer, mas se sente, de certa forma, como todos nós, em muitos momentos, amarrado, impossibilitado, travado, sem poder ir adiante em questões que são tão importantes para a população; questões que, muitas vezes, até aprovamos por unanimidade.

Vejam o problema do piso salarial nacional para os professores, que aprovamos, que é mais do que justo, que é digno. E é tão pouco ainda para o tanto que representam os professores, que são dignos trabalhadores da educação.

Quero até lembrar aos professores que nós, do Senado, estivemos, por unanimidade, defendendo essa causa que o Senador Cristovam aqui quase que diariamente lembrava, trazendo mais informações. Os professores, que têm essa responsabilidade tão grande de transmitir aos nossos filhos, aos nossos jovens os ensinamentos, peço que se engajem também nessa luta dos aposentados, porque essa é uma luta deles também; é a luta do seu futuro.

Que façam essa corrente com seus alunos, sejam do nível universitário ou do nível médio, mostrando a eles que este momento de cidadania que estamos vivendo aqui, quando o Senado quer resgatar a dignidade do trabalhador, na esperança de, no amanhã, haver condições de uma vida digna, de uma vida melhor, que sejam eles também a voz de todos os aposentados, dos profissionais de todas áreas, da área da saúde. Devemos lembrar a área da saúde.

Aprovamos também aqui, por unanimidade. Meu Deus, para mim foi um dia de glória, foi um dia marcante, por se tratar da Emenda nº 29. Eu, que havia sido gestora, Prefeita por três vezes, sei o quanto é difícil para quem está na base, principalmente os Municípios, que recebem toda a demanda, todas as cobranças, e, quando chega na hora de resolver, muitas vezes é insuficiente o que chega, tendo de esperar por uma decisão de uma esfera maior, seja estadual ou federal, para que os recursos chegassem mais, para atender melhor a saúde da população. E até agora, Senador Paim, votamos e comemoramos a Emenda nº 29, mas ela ainda não está valendo realmente, porque, mais



uma vez, depois de tanta luta, chega-se ao estágio de ser aceita, de ser sancionada, de ser regulamentada, mas, infelizmente, não aconteceu.

O que vemos? A questão do Previdenciário, desde 2003. Em abril, dia 10 de abril, uma quinta-feira, quando votamos aqui o fim do fator, Projeto nº 396; a vinculação ao salário mínimo, o Projeto de nº 42 – isso foi em 10 abril deste ano, numa quinta-feira, foi um momento, realmente, de muita emoção. Lembro-me de sua emoção, Senador Paim, quando foi aprovado, por unanimidade. Se a unanimidade do Senado aprova uma questão, isso representa o pensamento de todo o Brasil, a vontade do povo brasileiro!

Mas estava próximo às eleições. Até aí não se ouviu falar nada contra. Ninguém levantou qualquer questão. Agora começamos a ouvir colocações, como as que ouvimos ontem, quando da reunião, que só havia dificuldades, impossibilidades, querendo tirar de todos nós a esperança de que realmente o fim do fator, a vinculação ao salário mínimo e também a garantia da recomposição viesse a acontecer. Por que só agora? E nós não estamos aqui num movimento partidário não. Nós não estamos aqui num ato de irresponsabilidade, não. Nós estamos aqui num ato cívico, num ato pacífico, ordeiro, dando um exemplo para toda a Nação, mostrando que neste momento o Senado está unido numa causa justa. Essa responsabilidade ainda é maior para todos nós. Na hora em que nós estamos nesta vigília, dando visibilidade para todo o País de que não vamos arrefecer da luta, de que nós não vamos desistir, não vamos nos acomodar, não vamos cruzar os braços, que temos que encontrar um caminho, temos que encontrar uma fórmula para fazer valer realmente esse direito maior à cidadania, à uma velhice mais digna, à tranqüilidade e à paz dos nossos milhões de aposentados.

Quero pedir também aos internautas, aos professores, aos profissionais liberais, aos trabalhadores das fábricas, àqueles que, de forma autônoma, estão pagando os seus carnês, na esperança de que, lá na frente, possam dizer que vão descansar com um pouco de tranqüilidade, que se mobilizem também! Que mandem os seus *e-mails*, os seus telegramas, os seus telefonemas, procurem os seus Deputados Federais, que vieram lá da base, que receberam a confiança do seu voto, em cada cidade, em cada recanto deste País, e diga-lhes que, aqui, estamos unidos, e que eles venham também com determinação, sem abaixarem a cabeça, sem nenhum medo, sem medo de serem felizes. Esse é o momento de mostrarmos que, neste País, ninguém está com medo de ser feliz, ser feliz no sentido de trazer felicidade aos aposentados.

É hora de estarmos, realmente, todos mobilizados.

Senador Paim, sei que essa vigília é um ponto marcante. Mas, com certeza, não será o suficiente. Precisamos crescer, cada vez mais, em todos os recantos do País. Isso será feito, com certeza, com a população convocando, estimulando, apoiando e cobrando dos seus representantes em todo o Congresso Nacional, para que possamos ter essa vitória de paz, essa vitória que, realmente, trará muita justiça ao nosso País.

O interessante é que, mais um vez – hoje, dia 19 de novembro, Dia da Bandeira –, olhando para a beleza da nossa Bandeira, em que o verde é exuberante, o verde das florestas, que é o verde da esperança, pedimos a Deus que, realmente, não tenhamos, em nenhum momento, medo, desânimo, para que continuemos com a esperança de que vamos conseguir realmente encontrar o ponto de solução para essa questão. Sim, porque não estamos sendo radicais. Na reunião – eu vi – foram colocadas condições para que houvesse, da parte dos representantes do Ministro que ali estavam, e demais representantes do Governo, uma contraproposta viável no tempo, nas condições de, realmente, trazeremos para os aposentados essa solução.

Quando aqui se falava da luta pela CPMF – e aqui eu gostaria inclusive de discordar do Senador Expedito Júnior, que dizia que nós deixamos de ter um acordo para que os recursos fossem todos para a saúde –, eu fui contra a CPMF, e gostaria de dizer o porquê de, naquele momento, aquele acordo não nos ter parecido algo que viesse a acontecer e a se manter. Poderia até acontecer naquela hora, mas o receio era de que acontecesse como aconteceu no passado, porque quando foi criado, os recursos se destinavam totalmente para a saúde. Depois, com o decorrer do tempo, o Governo foi retirando um pouco de dinheiro para cá, outro pouco para lá, e a saúde acabou sendo esquecida.

Infelizmente, quando o Senador Mão Santa lia o **Estatuto do Homem**, de Thiago de Mello, que, se não me engano é maranhense, penso que o Senador Pedro Simon, que é um grande estudioso, talvez possa confirmar se é ou não. Quando eu estudava, Senador Mão Santa, lembro-me que nos dava muito orgulho em saber que ele era maranhense. Não sei se V. Ex<sup>a</sup>, que é detentor de tanta cultura, confirma o fato. Maranhense é nordestino; o nordestino é um forte. Falava em um dos pontos do estatuto que sempre é algo que não poderemos jamais esquecer, e que nos sirva para uma profunda reflexão: O homem confiará no homem como o menino confia no menino.

O menino confia no menino no sentido da sinceridade, da pureza de ideais e de atitudes, e o homem

confiará no homem como o menino confia no menino. Então, estamos aqui com a responsabilidade maior, levantando para a Nação uma confiança neste Senado, para que os homens possam confiar nos homens como os meninos confiam nos meninos.

Muito obrigada, Sr. Presidente.

**O Sr. Paulo Paim** (Bloco/PT – RS) – Senadora Rosalba Ciarlini, permite-me um aparte?

**A SRA. ROSALBA CIARLINI** (DEM – RN) – Pois não, Senador Paim.

**O Sr. Paulo Paim** (Bloco/PT – RS) – Só para lembrar que o poeta Thiago de Mello nasceu em Manaus, se não me engano, em 1926. A obra dele, de fato, é inesquecível, e por isso nós tomamos a liberdade de colocá-la na apresentação do livro. O aparte, Senadora Rosalba, vai mais na linha de dizer que a senhora foi brilhante como Relatora *ad hoc* do projeto e também como Presidente da sessão histórica, no primeiro momento, no segundo turno da votação do PLS nº 58. Por outro lado, louvo também a sua resistência. V. Ex<sup>a</sup>, entre todos nós, é a única Senadora que está aqui conosco desde às 18 horas, firme, defendendo o interesse de aposentadas, aposentados e pensionistas, conseqüentemente homens e mulheres deste País que estão lutando pelo seu benefício. Por fim, eu queria rapidamente dizer algo dentro do seu pronunciamento, só para as pessoas terem uma idéia de quanto perderam os aposentados. Vamos pegar, nos últimos 10 anos, de 1998 a 2008, os reajustes dos aposentados: em 1998, 8,33% para o salário mínimo, 4,88% para o aposentado; em 1999, 4,6% e 4,6%; em 2000, 11,3% para o mínimo, 5,81% para o aposentado; em 2001, 19,21% para o salário mínimo, 7,6% para o aposentado; em 2002, 11,11% para o salário mínimo, 9,2% para o aposentado; 2003, 20% para o salário mínimo, 19,71% para o aposentado; em 2004, 8,33% para o salário mínimo, 4,53% para o aposentado; em 2005, 15,38% para o salário mínimo, somente 6,35% para o aposentado; em 2006, 16,67% para o salário mínimo, 5,01% para o aposentado; em 2007, 8,57% para o salário mínimo, 3,3% para o aposentado; em 2008, 9,21% para o mínimo, 5% para o aposentado. Em média, o aposentado vem recebendo um terço ou, no máximo, 50% do reajuste que é dado ao salário mínimo. Por isso que a defasagem chega a mais ou menos 90%. É inevitável. Nós temos que fazer alguma coisa. Por isso, parabéns a V. Ex<sup>a</sup>! A vigília aponta caminhos para a recuperação das perdas.

**A SRA. ROSALBA CIARLINI** (DEM – RN) – Obrigada, Senador Paulo Paim. Eu até gostaria de dizer que aí se confirma, pela demonstração de V. Ex<sup>a</sup>, a quantidade de *e-mails* de pessoas que estão relatando. Desde o início da vigília, apresentei alguns *e-mails* de

pessoas que estavam comprovando que, ao se aposentarem, tinham em torno de dez salários mínimos, e tinha um que dizia que está recebendo praticamente um salário e meio, o que mal dá para comprar uma outra cadeira de roda que ele precisa, quanto mais os medicamentos.

Mas o fato de termos cumprido na Comissão de Assuntos Sociais... Inclusive, quando marcamos a data para fazermos a votação, de certa forma, eu achei até que houve... Não da parte de V. Ex<sup>a</sup>, mas porque, em alguns momentos, marca-se a data, diz-se uma coisa, mas depois muda-se, adia-se ou protela-se. Mas foi muito importante ter tido o apoio de todos os colegas e de todos os companheiros lá da Comissão para que o prazo que marquei fosse realmente cumprido. Eu acho que esse é um ponto em que, graças a Deus, aprendi bem a lição dos meus pais. A palavra não pode ser um risco d'água; a palavra tem que ser prego batido e ponta virada. Lá no meu Nordeste, o termo é assim. A gente diz que "palavra dada é para ser cumprida, e não para ser levada pelo vento".

Então, foi essa a posição, e por isso estamos aqui, de vigília. Até porque eu quero dizer que a minha vigília está dupla: ontem à noite, eu fiz uma vigília esperando a chegada de um neto. Chegou mais um neto, o Artur, já à noite. E tem uma cobrança maior por eu ser médica; a nora cobra, e é natural que a gente fique perto não somente no momento do parto, mas também depois, por algumas horas. Quando eu fui para casa, já era de madrugada; às cinco horas da manhã, eu já estava no aeroporto embarcando para cá.

Mesmo que eu tivesse passado dez noites de vigília, esta seria a noite da vigília.

**O Sr. Paulo Paim** (Bloco/PT – RS) – Isso mostra a fibra da mulher brasileira.

**A SRA. ROSALBA CIARLINI** (DEM – RN) – Realmente, a mulher brasileira precisa ser mais reconhecida na sua capacidade de luta, na sua capacidade de trazer a sensibilidade do sentimento do dia-a-dia do povo brasileiro e a contribuição que ela pode dar a esta Nação.

Eu espero que, num futuro bem próximo, aqui neste Senado, nós possamos ser 50% mulheres e 50% homens, caminhando lado a lado, fazendo com que este Brasil seja ainda mais forte, mais justo, para construirmos juntos essa paz.

Muito obrigada, Senador.

Obrigada, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – Eu agradeço, em nome da Mesa, Senadora Rosalba Ciarlini, bem como todos os Senadores aqui presentes agradecem a sua presença, representando

as Senadoras desta Casa com o belo discurso que acaba de proferir.

Acredito que, mais uma vez, o Senador José Nery abrirá mão para o seu conterrâneo, Senador Flexa Ribeiro?

É a vez de V. Ex<sup>a</sup>, mas vejo que há uma caligrafia diferente da minha com o nome do Senador Flexa Ribeiro à sua frente. Mas V. Ex<sup>a</sup> fará uso da palavra.

**O Sr. José Nery** (PSOL – PA) – Sr. Presidente, se for contar as vezes em que, nesta noite, fui adiando a minha fala para manifestar, de forma muito clara e contundente, a nossa visão mais global sobre essa questão... Mas o Senador Flexa Ribeiro também deseja se pronunciar. Como vou ficar até o dia amanhecer e, com certeza, o Senador Flexa Ribeiro também, então, nós o escutaremos e, logo em seguida, eu falarei. Não haverá permuta, então, a partir da fala do Senador Flexa Ribeiro.

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – Achei estranho, Senador, porque, apesar do cansaço de todos nós, vi uma caligrafia que não tem nada a ver com a minha aqui. Mas V. Ex<sup>a</sup>, então, admite corrigir, e o Senador Flexa Ribeiro, por permuta com V. Ex<sup>a</sup>, fará uso da tribuna.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (PSDB – PA. Pronuncia o seguinte discurso. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, Senador Papaléo Paes, Senadora Rosalba, Srs. Senadores, quero, primeiro, agradecer ao Senador Nery por permutar, mais uma vez, a sua inscrição nesta noite de vigília de todos nós em defesa não só dos aposentados e pensionistas, mas da justiça. Que a justiça seja feita a todos aqueles que dedicaram suas vidas para que o País pudesse atingir o nível de desenvolvimento em que se encontra hoje, e que, lamentavelmente, não são reconhecidos em suas necessidades.

Senador Pedro Simon, para nós, V. Ex<sup>a</sup> é a luz que nos guia neste plenário. É, sem sombra de dúvida, mais um motivo que nos leva a acreditar que esta, sim, é a casa do povo. E os eleitores de cada um dos Estados, que nos trouxeram para cá, esperam de nós atitudes como esta: corajosa, não irresponsável como querem adjetivar. Muito pelo contrário, de forma sensata e responsável, buscamos o entendimento, o entendimento que seja possível, mas que se inicie agora.

E qual será o tempo para se completar a recuperação das perdas? É evidente que será definido pela capacidade do Estado em absorver tudo aquilo que foi negado aos aposentados e pensionistas ao longo de décadas.

Lamentavelmente, Senador Paim, muitos deles não terão a oportunidade, em face da idade avançada, de ter a aposentadoria totalmente recuperada, Senador Mário Couto, mas, pelo menos, terão o reconhe-

cimento de que foram dignamente considerados pelo Governo que aí está.

Agradeço, primeiro, aos funcionários do Senado que fazem esta vigília junto conosco: à Taquigrafia, ao apoio à Mesa, ao Sistema de Comunicação do Senado, à TV e à Rádio. Eles dão uma demonstração de que, realmente, quando a causa é justa, vale a pena sonhar e acreditar que se pode transformar o sonho em realidade.

Parabenizo a representação dos aposentados e pensionistas, através de suas lideranças, que nos acompanham desde o final da tarde, início da noite.

Agradeço também aos colaboradores do meu gabinete, que, em vigília junto comigo, estão recebendo os *e-mails*, trazendo-os até aqui e respondendo-os.

É importante que o Brasil inteiro, a esta hora, 3h33min da manhã do dia 19 de novembro, ainda nos assista, ainda transmita *e-mails* aos gabinetes de todos nós, incentivando-nos. É uma forma, Senador Mão Santa, não de reconhecimento – porque nós estamos cumprindo o nosso dever e, ao cumprirmos o nosso dever, estamos fazendo a nossa obrigação –, mas de eles estarem nos incentivando com o encaminhamento de mensagens de apoio.

Desde o início, tenho participado de todos os movimentos que levam à aprovação dos projetos do Senador Paulo Paim. O Senador Mário Couto, engajado, como eu também, é um lutador de primeiro momento, o Senador Nery, a Bancada do Pará, a Bancada do Rio Grande do Sul, aqui juntos, integralmente em defesa dos aposentados de todo o Brasil, não só dos nossos Estados.

Quando o Senado Federal, depois de cinco anos de tramitação, aprovou por unanimidade o PL nº 58, aprovou por unanimidade o fim do fator previdenciário, repito, por unanimidade, ou seja, todos os Senadores presentes no plenário, como já foi dito aqui, votaram favoravelmente: o Líder do Governo, Senador Romero Jucá votou a favor dos projetos, o Líder do PT votou a favor dos projetos. E esses projetos foram encaminhados à Câmara. Lamentavelmente, lá não tiveram a sensibilidade, Senador Mão Santa. V. Ex<sup>a</sup> está atento à causa que defende permanentemente, que é a causa dos mais necessitados, como médico que é. Eu diria, Senador Mão Santa, que na Câmara dos Deputados não conseguimos ter esse vigor em defesa dos aposentados e pensionistas como tivemos aqui no Senado Federal, porque lá não conseguimos pautar a matéria.

O Senador Mário Couto já esteve lá com o Presidente Garibaldi Alves. E é bom que se faça um registro de justiça: S. Ex<sup>a</sup> tem dado apoio total a esta causa, aos Senadores, tem compartilhado conosco de nossos

angústias e participado, ao longo das três últimas semanas, de reuniões que não se concretizaram porque sempre faltava alguém que impedia o entendimento para que se chegasse a um acordo.

Hoje, fiquei muito feliz ao ver que, finalmente, poderíamos fazer a reunião. Lá estavam o Presidente Garibaldi Alves, o Ministro da Previdência, Ministro Pimentel, o Presidente e o Relator da Comissão Mista de Orçamento, Deputado Mendes Ribeiro e Senador Delcídio Amaral, e os Senadores que compareceram àquela reunião. Muito se discutiu. O Ministro Pimentel citou uns números que foram contestados pelo Senador Paim com segurança.

**O Sr. Paulo Paim** (Bloco/PT – RS) – V. Ex<sup>a</sup> me permite, Senador, até com relação aos números.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (PSDB – PA) – Pois não, Senador.

**O Sr. Paulo Paim** (Bloco/PT – RS) – Veja bem, estou aqui com um dos documentos que me foi entregue naquela reunião pelo Ministro. Observe o que ele diz – o documento é deles, não é meu, recebi hoje este aqui:

Quanto à revogação do fator previdenciário, este é uma fórmula que procura incentivar os trabalhadores a postergar sua aposentadoria em substituição à idade mínima, que foi derrotada na Constituição de 1988. Tecnicamente, a idade mínima teria sido a solução correta.

Quando se propõe retirar o fator e colocar idade mínima, assim mesmo, ele não aceita. Está escrito no documento deles, que nos entregaram hoje. “Tecnicamente, é bem melhor que seja a idade mínima”.

Diz ainda: *“Mas ela exigiria uma emenda constitucional”*. Nós temos a emenda constitucional. Para tu veres como eles faltam com a verdade. A Emenda nº 10 foi apresentada há meses, esteve nas mãos do ex-Ministro da Previdência, assim como está nas do atual. Está lá. E ele diz: “Ah, mas tinha que ter uma emenda constitucional”. Mas está lá. Todos nós entregamos, em mão, ao ex-Ministro, como ao atual, a PEC nº 10. Daí diz: o fator só afeta os trabalhadores que se aposentam por tempo de contribuição. O sistema é contributivo, só se pode aposentar por tempo de contribuição. Nós, celetistas, carteirinha assinada, 40 milhões de brasileiros, todos contribuímos, porque o sistema é contributivo. O assistencialismo é outra história. Há outro dado ainda. Eles dizem que são 50 bilhões, 70 bilhões, sei lá o quê. Mais embaixo, dizem o seguinte: desde que foi aplicado o fator, o Governo, já a partir de 1999, economizou 10 bilhões, sendo que 23 milhões no primeiro ano e 3,4 bilhões em 2007.

Então, uma hora, a forma de arrecadar significa que o Governo economizou, nesse somatório, 10 bilhões; agora, na hora de não querer mais aplicar o fator, daí são 20, 30, 40.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (PSDB – PA) – São 70.

**O Sr. Paulo Paim** (Bloco/PT – RS) – Aí não dá. Por isso, na hora, lá, contestei os números. Depois, falaram que havia aumento real, lembra? Não houve um centavo de aumento real nos últimos oito ou nove anos. Não houve um centavo de aumento real, como li antes. Ele fez uma pequena confusão, porque o salário mínimo, em 2003, foi arredondado de 19,71% para 20%, mas o aposentado ganhou somente a inflação de 19,71%. Foi só para ajudar V. Ex<sup>a</sup>, porque os números, de fato, não batem.

*(O Sr. Presidente faz soar a campainha.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – Senador Flexa Ribeiro, permita-me, para cumprir o Regimento.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (PSDB – PA) – Pois não.

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – Prorrogo a sessão por mais duas horas.

Com a palavra, o Senador Flexa Ribeiro.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (PSDB – PA) – Eu queria sugerir ao meu Presidente que prorrogasse até às seis da manhã logo e concluiríamos, já que estamos às 3 horas e 41 minutos...

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – Prefiro prorrogar por mais duas horas.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (PSDB – PA) – Depois, prorrogamos por mais meia hora.

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – Depois, por mais duas, por mais duas, por quantas horas forem necessárias, para que todos façam uso da palavra.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (PSDB – PA) – Pois não, V. Ex<sup>a</sup> tem o dom de atender a todos, quando está ocupando a cadeira de Presidente da sessão.

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – O bem se faz aos poucos.

**O Sr. Mário Couto** (PSDB – PA) – V. Ex<sup>a</sup> me permite um breve aparte?

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (PSDB – PA) – Senador Mário Couto, já lhe concedo. Só quero agradecer o aparte ao Senador Paim, que, com conhecimento de causa, enriquece qualquer um dos pronunciamentos que aqui possam vir a ser feitos, em especial o que faço neste momento.

Nobre Senador Mário Couto.

**O Sr. Mário Couto** (PSDB – PA) – Também, Senador Flexa, quero ser justo – V. Ex<sup>a</sup> falou nesse assunto, por isso o aparteei – ao Presidente desta Casa. É verdade o que V. Ex<sup>a</sup> falou. Tem-nos prestigiado, acompanhado. E falei hoje para o Presidente, e S. Ex<sup>a</sup>, com humildade, reconheceu que errou. Eu disse: “Presidente, por que V. Ex<sup>a</sup> dá apoio a nós e lá fora diz para os repórteres que não é momento de se discutir esse assunto? Eu não estou entendendo V. Ex<sup>a</sup>. Assim como o elogiei na tribuna com relação às medidas provisórias, eu o critiquei com relação à sua atitude”. Ele disse: “É, Mário Couto, você tem razão. Eu errei”. Uma postura digna de um Presidente, que reconheceu que falou demais. Quero aqui também me somar a V. Ex<sup>a</sup> em seu pronunciamento, dizendo e reconhecendo que o Presidente desta Casa tem sido leal com esta causa. E, hoje, lógico que é um direito nosso, sem nenhum problema, comungou com a nossa idéia de fazer esta vigília. Então, quero aqui agradecer ao Presidente e dizer a toda a Nação que o Presidente Garibaldi é sensível a esta causa. E quero aproveitar a oportunidade, para dizer que os três Senadores do Pará sempre estiveram nesta luta. Reconhecidamente, V. Ex<sup>a</sup> foi um dos primeiros que entrou nesta luta e tem sido um baluarte. Quero parabenizá-lo, dizer da admiração que tenho pelo seu trabalho. V. Ex<sup>a</sup> é um batalhador, um lutador, e espero que, na sua próxima eleição – está longe, sei disso, e é bom que se ressalte isso. Algum orador, não sei se o Senador Pedro, colocou que era importante citar que não estávamos aqui fazendo politicagem. Este ano não há eleição, para o ano também não, mas espero que, nas próximas eleições, se V. Ex<sup>a</sup> se candidatar, o povo do Pará tenha esse reconhecimento à sua pessoa. Tenho sido testemunha do seu trabalho incansável aqui neste Parlamento, em favor do Pará e do País; saiba da minha admiração por V. Ex<sup>a</sup>. Tenho carinho por V. Ex<sup>a</sup>, exatamente pela sua postura de Senador da República. A todos paraenses sempre digo que o Senador Flexa Ribeiro é um trator com referência ao trabalho. Eu, sinceramente, às vezes me canso só de olhar para V. Ex<sup>a</sup>: o percurso que faz nos Ministérios, aqui nos gabinetes dos Senadores, nas Comissões é algo impressionante. V. Ex<sup>a</sup> teve a sensibilidade de se somar em todos os momentos; em todos os momentos, V. Ex<sup>a</sup> esteve do nosso lado – em todos os momentos, sem estardalhaço, sem vaidade. Por isso, quero parabenizar V. Ex<sup>a</sup> e alertar o povo do Pará: é de Senadores do seu quilate, do quilate do Senador José Nery que o Pará precisa. É bom que o Pará esteja atento a isso. Parabéns, Senador.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (PSDB – PA) – Senador Mário Couto, a admiração e o carinho são recíprocos. V. Ex<sup>a</sup> também, desde que aqui chegou, tem sido um

lutador incansável pelas causas do nosso Estado. Tem usado esta tribuna, de forma veemente, como bem sabe fazer, com a experiência legislativa que tem, ao longo de 20 anos liderando Governo, Oposição, presidindo a Assembléia Legislativa do nosso Estado, e chega ao Senado Federal, para defender, de forma determinada, o nosso querido Estado.

A bancada do Pará, como V. Ex<sup>a</sup> coloca aqui, o Senador Mário Couto, o Senador Nery e o Senador Flexa Ribeiro, nós temos dito, nas diversas vezes em que subimos aqui, para comentar os malfeitos do Governo do PT no nosso Estado, que a nossa maior vontade – tenho certeza absoluta – é a de subir à tribuna, Senador Papaléo, para louvar os trabalhos do Governo que lá está em nosso Estado, até porque o grande vencedor, quem ganharia com isso é o povo, para quem temos de trabalhar. E isso nos levaria, Senador Mário Couto, ao retomarmos o nosso projeto de Governo, pela vontade do povo do Pará, nas próximas eleições, ao desafio de fazer melhor do que o que está sendo feito.

Lamentavelmente, não é o que ocorre. Mas Deus queira que ainda possamos ainda vir aqui, para festejar o crescimento do nosso Estado, os bons dias que virão, com certeza absoluta, para um Estado abençoado por Deus, como é o nosso Estado do Pará.

Mas, como eu dizia, Senador Paim, não dá para entender, realmente, a reunião de hoje. Foi uma reunião em que, ao fim, ao cabo, conseguimos sentar à mesa, abrir uma negociação e também fazer justiça ao Presidente da Comissão Mista de Orçamentos, Deputado Mendes Ribeiro, e ao Relator, Senador Delcídio Amaral. Os dois mostraram total empenho em encontrar uma solução que pudesse, pelo menos, dar uma demonstração aos aposentados e pensionistas do Brasil de um gesto de boa vontade do Governo Lula.

O Senador Paim disse que ninguém é irresponsável ao ponto de imaginar que vamos recuperar toda essa defasagem, que chega a 84%, de uma única vez. Sabemos que o Presidente não queria reconhecer a crise ou achava que a crise que se iniciou nos Estados Unidos não atravessaria o Atlântico. Deveria ter dito que a crise não atravessaria a Linha do Equador, não o Atlântico, para chegar ao Brasil. O Presidente minimizou a crise, dizendo que seria uma marola. O mundo globalizado de hoje não permite mais esse tipo, eu diria, de fanfarras, de se dizer que estaríamos ilesos de uma crise internacional desse porte, que se avizinha.

Lamentavelmente, perdemos esses seis anos de bonança, Senador Geraldo Mesquita. Foram seis anos de bonança, em que o mundo todo cresceu – e cresceu a taxas de 10%, de 12%, ou seja, de dois dígitos –,

como a China. Perto de dois dígitos foi o crescimento em outros países asiáticos, e o Brasil disputava com o Haiti a lanterna do crescimento na América Latina. O Haiti é um país, lamentavelmente, em guerra. Tivemos de lhe dar ajuda humanitária, encaminhando para lá tropas brasileiras, para manter a ordem naquele país. E o Brasil só ganhava, nas taxas de crescimento do seu Produto Interno Bruto (PIB), do Haiti.

Crescemos mais no ano passado? Sim, crescemos, mas, mesmo assim, o crescimento não foi o que deveria ter sido observado se este País tivesse tomado a iniciativa de atender às reformas necessárias, que foram iniciadas no Governo passado e que foram tão combatidas por este Governo. Hoje, o Governo não teve sequer a competência para dar continuidade a essas reformas. Não teria de fazê-las naquela altura, quando a conjuntura internacional era adversa, diferentemente do que ocorreu nesses últimos seis anos.

Como eu dizia, o Senador Delcídio e o Deputado Mendes Ribeiro mostraram-se dispostos a encontrar uma solução de adequação do Orçamento.

Primeiro, o Ministro Pimentel pediu ao Senado que disséssemos qual seria nossa proposta. Ora, estamos invertendo a regra. Sabiamente, os Senadores disseram: “Não, o Ministro é quem tem de dizer o que o Governo pode conceder. Dependendo do que o Governo puder conceder, vamos sentar à mesa e conversar com o Senador Delcídio e com o Deputado Mendes Ribeiro”. É evidente que temos de alocar recursos no Orçamento. Vamos alocar o valor que seja reconhecidamente possível pelo Governo e vamos fazer essa locação no Orçamento.

Ora, ao sair da reunião, dada como terminada, Senador Mário Couto, fui surpreendido com uma ligação de V. Ex<sup>a</sup>. Eu estava em um compromisso, assistindo à brilhante palestra que o Presidente Fernando Henrique Cardoso fez no Interlegis. Recebi uma ligação de V. Ex<sup>a</sup>, dizendo que iríamos iniciar a vigília. Tomei um susto e vim a tomar conhecimento de que o Ministro Pimentel, ao sair da reunião, ao ser instado pela mídia, que o estava aguardando, disse exatamente o contrário daquilo que falou durante a reunião: disse que nós, Senadores, tínhamos reconhecido que era impossível fazer qualquer tipo de aceno aos aposentados e aos pensionistas, em função da crise que o País atravessa. Ora, não foi isso que ficou definido ao final da reunião. Pelo contrário, o que ficou definido era que o Ministro traria, na próxima semana, um número, que seria definido, repito, na Comissão de Orçamento, para que pudséssemos fechar um acordo, minimamente, acenando, com dignidade, aos aposentados e pensionistas que o Congresso Nacional e o Governo Lula reconheciam e respeitavam a sua classe – a dos aposentados e dos

pensionistas –, que, realmente, está em situação de quase indulgência.

No meu Estado do Pará, pessoas me procuram e me mostram que estão incapacitadas de prover seus lares do alimento necessário. O Presidente Lula disse que, no seu Governo, todos os brasileiros fariam três refeições por dia, mas priva os aposentados daquilo que prometeu. O mais importante, Senador Nery e Senador Papaléo Paes, é que, nos Estados menos desenvolvidos das três regiões periféricas, Amazônia, Nordeste e Centro-Oeste, há Municípios cuja sustentação econômica são os proventos dos aposentados e dos pensionistas. São eles que sustentam a economia do Município; são eles que, com os poucos recursos que recebem, sustentam seus filhos e netos, para que não passem mais necessidade.

Então, evidentemente, se houver maior circulação de recursos, vai haver aumento de receita para os Estados. Ou seja, é o dinheiro. É o que os Estados Unidos estão fazendo na crise. Eles estão injetando dinheiro na sociedade, dando dinheiro à população americana, para que ela possa continuar fazendo o dinheiro circular, para que ele volte novamente ao Tesouro em forma de impostos. E a máquina produtiva não pára, porque a pior situação é uma recessão, mas pior do que a recessão é estar com a máquina paralisada, ou seja, uma depressão total, que é o que pode – e espero em Deus que não aconteça – vir a ocorrer.

**O Sr. José Nery (PSOL – PA)** – Permite-me V. Ex<sup>a</sup> um aparte?

**O SR. FLEXA RIBEIRO (PSDB – PA)** – Ouço o aparte de V. Ex<sup>a</sup>, Senador José Nery.

**O Sr. José Nery (PSOL – PA)** – Senador Flexa Ribeiro, quando realizamos a reunião, na tarde de ontem, no gabinete do Presidente Garibaldi, cheguei a imaginar, mais uma vez – já fizemos outras reuniões com o Ministro da Previdência –, que aquelas palavras manifestadas lá sobre a possibilidade de se buscar um acordo eram verdadeiras. A proposta era a de que o Governo apresentasse uma contraproposta, porque a proposta do Senado são os projetos aprovados. Inicialmente, é isso. O Governo, então, deveria apresentar uma contraproposta, dentro das possibilidades que o Governo imaginava ser possível atender minimamente ao pleito dos aposentados e dos pensionistas.

Foi com enorme decepção que tomei conhecimento das declarações, logo após a reunião no gabinete da Presidência, segundo as quais nós havíamos concordado com o Ministro de que o Governo não tinha realmente de onde tirar esses recursos para garantir a recomposição dos salários dos aposentados. Houve ali, a meu ver, isso sim, uma irresponsabilidade, quando nós é que estamos sendo acusados de irresponsáveis,

de querer quebrar a Previdência, de querer quebrar o País, ao anunciar, de forma deliberada, que nós queremos, no Congresso Nacional, aprovar 105 projetos relativos à Previdência, quando, desde o início desse processo de negociação, ficou muito claro que a discussão se dava sobre três projetos. Então, houve ali, a meu ver, uma quebra da confiança no acordo que a gente estava tentando construir. Esta sessão aqui é, sim, uma resposta a esse desprezo com que uma medida tão importante foi tratada pelo Ministro da Previdência. Esta sessão é uma resposta e é uma cobrança de um acordo que atenda ao que nós achamos essencial. E estamos dispostos a ouvir as condições que o Governo pode atender. Em que patamar? Em que prazo? Em que condições? Esta manifestação é para dizer que estamos apenas começando. Não duvidem da capacidade dos aposentados e dos pensionistas do nosso País em agir, reagir e lutar. E não duvidem eles também da capacidade dos Parlamentares, Senadores e Deputados, que têm compromisso em resgatar a cidadania, o direito do nosso povo, que não hesitarão em fazer uma vigília, duas, três. E também nos serviremos dos mecanismos que o nosso Regimento permite, Senador Flexa Ribeiro, para garantir um acordo que seja benéfico aos aposentados do nosso País. Parabéns a V. Ex<sup>a</sup> pela disposição, pela coragem, pela firmeza. E a alta madrugada, às 4 da manhã, essa hora bonita da madrugada, encontramos V. Ex<sup>a</sup> bradando e lutando pelo direito dos aposentados do nosso País. Parabéns a V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (PSDB – PA) – Senador Nery, agradeço a V. Ex<sup>a</sup>. E, mais do que estarmos aqui até esta hora, nós estaremos aqui cumprindo as nossas obrigações nas comissões a partir das nove horas da manhã, de amanhã – de hoje melhor dizendo. Vamos continuar trabalhando, 24, 48 horas. Tenho certeza absoluta de que vamos nos encontrar todos daqui a pouco, nas comissões.

Mas, Senador Nery, eu hoje vinha falar e até perguntar a V. Ex<sup>a</sup>. Ontem eu iria fazer um pronunciamento para registrar uma data em que deveríamos até passar uma borracha, da história do Pará. Fez ontem um ano daquele caso lamentável da menina entregue a 20 presos numa cela, na sua cidade, a cidade de Abaetetuba. E me parece, Senador Nery, que, um ano depois, a Governadora mandou derrubar a delegacia, e a nova delegacia ainda não está pronta; quer dizer, é muito fácil jogar o sofá fora como se isso pudesse resolver o problema.

Mas isso era o que eu iria falar se não estivesse nessa vigília histórica, como tem dito vários Senadores ilustres.

Eu já concedo um aparte a V. Ex<sup>a</sup>, Senador Paim.

**O Sr. Paulo Paim** (Bloco/PT – RS) – É uma só frase, se me permitir.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (PSDB – PA) – Pois não.

**O Sr. Paulo Paim** (Bloco/PT – RS) – Eu só quero dizer que as informações nos chegam toda hora por telefone. E está ouvindo V. Ex<sup>a</sup>, neste momento, a Neide. Ela pediu que eu registrasse. Ela é do Rio de Janeiro, tem 80 anos, está lá tomando café com bolacha e diz que concorda na íntegra com V. Ex<sup>a</sup>, com o seu argumento de que, se botar o dinheiro na mão do aposentado, o dinheiro que é dele, ele vai ter que gastar. É remédio, é alimento, enfim, é um dinheiro que vai circular efetivamente no mercado, diferente daquele que é entregue para banqueiros, e que alguns pensam que irá resolver. O Paulo Moraes de Souza, de Pernambuco, procurador e professor, disse que está ligando para todos os seus amigos para que acordem e assistam à TV Senado.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (PSDB – PA) – Obrigada, Senador Paim.

A Neide, com 80 anos, assistindo à nossa sessão às 4h05min, Senador Papaléo Paes, comendo bolacha e tomando café. Essa é a demonstração de que os aposentados, apesar da idade avançada, ainda têm o direito a uma vida digna. Lutam por isso e têm, no Senado Federal, um aliado que não se deixará dobrar, enquanto não tivermos o aceno, como disse, do reconhecimento do Governo Federal de que não pode tudo, mas que pode alguma coisa. E, se pode alguma coisa, que faça agora.

Repito, porque vamos ser chamados de irresponsáveis. Vão dizer: “Aqueles Senadores que fizeram a vigília são todos irresponsáveis, querem quebrar o Estado brasileiro; querem que o déficit da Previdência, que já é de 40 bilhões, alcance 70, 80, 90, bilhões”. Não é isso não, não é isso não. Nós queremos que haja o reconhecimento do Governo, e que o muito que se deve aos aposentados comece a ser resgatado. Por pouco que seja, é o reconhecimento da dignidade de cada um.

Senador Paulo Paim, o Ministro Pimentel trouxe hoje vários números. E aí eu diria que os governos praticam com os aposentados um estelionato.

Os aposentados da CLT, do sistema, estão no processo de contribuição, de acumulação de contribuições. É como se fosse uma caderneta de poupança que o aposentado faz ao longo da vida inteira e com o cálculo atuarial de que ele vai, ao final da sua capacidade de trabalho, ter as condições de continuar vivendo com dignidade.

Aí a Constituição define corretamente que todos os brasileiros terão direito à aposentadoria. Correto! Nós não somos contra a aposentadoria rural. É corretíssimo! Aqueles que não tiveram oportunidade de ter uma carteira assinada, de fazer uma contribuição, terão um salário mínimo de aposentadoria. Mas quem tem de honrar com esse compromisso é o Estado brasileiro. Não são os aposentados, que contribuíram.

Essa conta, Senador Mário Couto, o Ministro Pimentel mostrou hoje, que custa à Previdência mais de R\$3 bilhões. E em vez de sermos todos nós, a sociedade, que paga a bolsa-família de 11 bilhões, corretamente, pode e tem que pagar os R\$3 bilhões da aposentadoria rural. Mas, não, esse dinheiro é sacado daquela poupança que 25 milhões de brasileiros fizeram, ou seja, é dinheiro que hoje está sendo pagueado.

O mesmo aconteceu com a Aerus. Por isso, defendemos também o reconhecimento da dívida que a União tem com o Fundo Aerus. Hoje, tenho amigos, comandantes aposentados da Varig, que estão sem condições de sustentar suas famílias. Contribuíram para ter uma complementação do Aerus, mas, hoje, este não complementa, Senador Geraldo Mesquita, a aposentadoria.

Os *e-mails* continuam chegando, e separei alguns. Quero fazer a leitura de dois ou três deles que, para mim, são emblemáticos. Não começarei com um do Pará. Recebi, Senador Mário Couto e Senador Nery, várias ligações de Novo Progresso; Nery, o ex-Prefeito, ligou-me de lá. Ligaram-me de lá e de Jacundá. De Santarém, ligou o Deputado Von. Houve ligações de vários Municípios. Estão nos ouvindo e nos assistindo pela TV Senado.

Este *e-mail* chegou de São Paulo. É de Dennis Costa dos Santos. Não sei se V. Ex<sup>a</sup> o recebeu, Senador Paim. Deve tê-lo recebido. Ele deve ter mandado este *e-mail* para vários Senadores. Diz o seguinte:

Boa noite, Senador, meu nome é Adenilson. Trabalhei na Volkswagen durante 25 anos, e Luiz Inácio Lula da Silva era Presidente do Sindicato dos Metalúrgicos de São Bernardo do Campo, terra do Presidente Lula lá. Esse homem ia na porta da empresa agitar greve [estou lendo como está aqui no e-mail] e dizia para nós [o Adenilson incluído] que teria que melhorar a aposentadoria do povo brasileiro. Usava como argumento os aposentados americanos. Ele contava que, quando um americano aposentava, ganhava um prêmio, e nós brasileiros ganhávamos um castigo.

Adenilson termina o *e-mail*, dizendo: “E o pior castigo é o que ele está fazendo com nós [é como está aqui], deixando os aposentados no esquecimento”.

Senador Paim e Senador Wellington, vou fazer uma pesquisa nos Anais da Câmara, buscar os pronunciamentos do Deputado Federal Luiz Inácio Lula da Silva e do Deputado Federal José Pimentel, para ver se acho alguma declaração, algum pronunciamento deles a respeito dos aposentados, para ver como é que pensavam antes e como pensam hoje.

Do meu Estado, do nosso Estado, Senador Nery e Senador Mário Couto, entre vários *e-mails*, vou ler apenas este, que é dirigido a todos nós:

Srs. Senadores do Pará, sinto-me neste momento, ao acompanhar essa vigília no Senado, orgulhoso de ser paraense e de flagrar o entusiasmo e vibração de nossos dignos representantes, empenhando-se nessa luta gloriosa, e com fé em Deus seremos vitoriosos, por um reconhecimento justo em prol dos aposentados e daqueles que em breve estarão também nesse barco. Aqui destaco esse histórico passo do Senado. Parabéns!

Antonio Carlos P. da Rocha, pesquisador da Embrapa [a grande Embrapa, reconhecida por todos nós como órgão de excelência na pesquisa dos agronegócios].

Ainda do Pará, o **blog** Espaço Aberto postou às 3h15 de Brasília, às 2h15 de Belém:

Às 3 horas (horário de Brasília) da madrugada desta quarta-feira (19), doze senadores permaneciam em plenário em vigília em defesa de três projetos, já aprovados no Senado, que visam à recomposição de perdas sofridas pelos aposentados e pensionistas em seus rendimentos. Mantinham-se com os olhos bem acesos Flexa Ribeiro (PSDB – PA), Papaléo Paes (PSDB – AP), Mão Santa (PMDB – PI), Expedito Júnior (PR – RO), Mário Couto (PSDB – PA), Wellington Salgado (PMDB – MG), José Nery (PSOL – PA), Pedro Simon (PMDB – RS), Rosalba Ciarlini (DEM – RN), Paulo Paim (PT – RS) e Sérgio Zambiasi (PTB – RS) e *Geraldo Mesquita Júnior (PMDB – AC)*.

Depois, várias observações foram postadas, às 3h15, no **blog** Espaço Aberto.

Eu teria vários outros *e-mails* para ler ainda, mas vou dar oportunidade aos Senadores que ainda não usaram da tribuna, em especial ao Senador Nery, que me cedeu sua vez. Se houver ainda a possibilidade, Sr. Presidente Geraldo Mesquita, numa segunda rodada, poderemos retomar com a leitura de outros *e-mails*



interessantes, praticamente de todos os Estados de nosso País. Todos eles saúdam o Senado Federal por este momento de confirmação da soberania do Poder Legislativo brasileiro.

O projeto, como tramitou aqui e foi aprovado, tem de tramitar na Câmara. Os Deputados podem aprová-lo ou rejeitá-lo. Sendo aprovado, o projeto vai à sanção presidencial. O Presidente pode sancioná-lo ou vetá-lo. Vetando-o, temos a obrigação de concluir o processo legislativo, trazendo ao plenário do Congresso o veto, porque a última palavra é do Congresso Nacional, é dos parlamentares. Nós é que vamos dizer se acatamos o veto presidencial ou se o derrubamos.

Lamentavelmente, o que vemos é que somos tolhidos de fazermos o processo legislativo por completo, pois mais de 1,5 mil vetos dormitam sem serem avaliados, analisados e votados pelo Congresso Nacional. E nosso Presidente Senador Garibaldi Alves, em todos os seus pronunciamentos, faz ressalvas aos vetos presidenciais e às medidas provisórias. Tenho dito a S. Ex<sup>a</sup>: “V. Ex<sup>a</sup>, como Presidente do Congresso, pode e deve colocar em votação esses 1,5 mil vetos. Faça tantas sessões quantas sejam necessárias. E vamos mantê-los ou derrubá-los. Com relação às medidas provisórias, V. Ex<sup>a</sup> pode não reconhecer a urgência e a relevância da maioria delas. As que são urgentes e relevantes, nós todos com elas concordamos e vamos aprová-las em plenário”.

Obrigado, Senador Geraldo Mesquita, pelo tempo que me foi concedido na tribuna.

*Durante o discurso do Sr. Flexa Ribeiro, o Sr. Papaléo Paes, Suplente de Secretário, deixa a cadeira da Presidência, que é ocupada pelo Sr. Geraldo Mesquita Júnior.*

**O SR. PRESIDENTE** (Geraldo Mesquita Júnior. PMDB – AC) – Foi um prazer ouvi-lo, Senador Flexa Ribeiro. V. Ex<sup>a</sup> relatou a chegada de *e-mails* nas nossas caixas, mas, há pouco tempo, recebi um *e-mail* que me deixou muito triste, Senador Wellington, um *e-mail* do administrador do sistema, dizendo que minha caixa já havia estourado, que não comportava mais receber *e-mails*. Estou fora do meu gabinete, onde eu pegaria um **pen drive** e transferiria a base dos *e-mails* recebidos, para poder continuar recebendo-os. Operacionalmente, estou impossibilitado de fazê-lo. Portanto, lamento não poder mais receber *e-mails*, que estavam chegando a todo segundo, Senador Mário Couto. A caixa estourou. Paciência! Mas tenho certeza de que a caixa de *e-mails* dos Colegas ainda está aberta e disponível. Os brasileiros e as brasileiras que estão acompanhando a sessão do Senado, por favor, interajam conosco, porque isso é de fundamental importância.

Concedo a palavra ao Senador José Nery, bravo parlamentar paraense, que, aqui, pelo tempo que desejar, vai falar sobre um assunto de tamanha importância para esta Casa e para o País.

V. Ex<sup>a</sup> tem a palavra, Senador Nery.

**O SR. JOSÉ NERY** (PSOL – PA. Pronuncia o seguinte discurso. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, Senador Geraldo Mesquita Júnior, eu vou fazer questão de mencionar cada um dos Srs. Senadores e das Sr<sup>as</sup> Senadoras aqui presentes: Senador Paulo Paim, Senador Sérgio Zambiasi, Senador Pedro Simon, todos do Rio Grande do Sul; a Bancada do meu Estado, aqui representada também pelos Senadores Mário Couto e Flexa Ribeiro; Senador Wellington Salgado, de Minas Gerais; Senador Expedito Júnior; Senadora Rosalba Ciarlini; Senador Mão Santa; Senador Papaléo Paes. Quero registrar também os Senadores que estiveram conosco no início da vigília: Senador Heráclito Fortes e Senador Romeu Tuma.

Faço questão de citar nominalmente cada um dos Senadores e da única Senadora presente, Senadora Rosalba, nesta sessão, madrugada adentro, do Senado Federal, que, sem dúvida, representa um gesto de solidariedade com milhões de brasileiros e brasileiras que, nos diversos recantos do País, sobrevivem, lutam para garantir a sua dignidade, com pensões e aposentadorias arrojadas, mas, de nenhuma forma, desistem de lutar pelos seus objetivos, pela causa que os une. Essa causa encontra no Congresso Nacional, especialmente no Senado Federal, mas também na Câmara dos Deputados, muitos Parlamentares dispostos a oferecer o melhor do seu compromisso, da sua determinação, para fazer valer o direito dos aposentados.

Irmanamo-nos neste momento, nesta madrugada, com cada brasileira e com cada brasileiro aposentado e pensionista da Previdência e com os demais brasileiros, porque tenho certeza de que não apenas os aposentados estão acompanhando esta sessão, mas muitos brasileiros estão irmanados nessa luta que tem o compromisso de construir um Brasil melhor, estão compartilhando conosco este momento em suas casas, em suas residências.

Inclusive, num dos *e-mails* que recebi, um grupo de aposentados de Minas Gerais dizia que hoje à tarde vai à Praça Sete, para fazer uma manifestação, distribuindo um panfleto, Senador Paim, falando dos projetos dos aposentados e falando desta sessão. A leitura das mensagens que chegam é o maior estímulo que recebemos, para fazer com essa luta não fique pela metade.

Sabemos o que pretendemos com os três projetos: a recomposição do salário dos aposentados no patamar de salário mínimo em que foram concedidos;

o reajuste das aposentadorias e pensões pelos índices de reajuste do salário mínimo, e o fim desta excrescência, que é o fator previdenciário.

Entendemos que o Congresso, ao votar essas propostas, projetos de autoria do Senador Paulo Paim, tem a absoluta compreensão de que são projetos que podem ser aperfeiçoados e podem ser tratados de forma a torná-los viáveis se, no patamar em que estão colocados, para as condições atuais, tal qual o Governo argumenta, não fosse possível atender, embora a nossa leitura seja exatamente a contrária.

Se o Governo não fosse tão subserviente aos interesses dos banqueiros internacionais, haveria recursos de sobra para contemplar os aposentados do nosso País, bem como para contemplar a ampliação de várias políticas sociais básicas necessárias para o bem-estar do nosso povo

Mas o problema da Previdência, que tem a ver com a sorte de mais de 25 milhões de aposentados, é um problema também, Senador Flexa Ribeiro, dos 4,5 milhões de pessoas que estão sem cobertura previdenciária e têm idade igual ou acima dos 60 e não conseguiram, ao longo de sua vida laboral, contribuir regularmente para a Previdência, para que assim pudessem ter direito a uma pensão, a uma aposentadoria.

A questão da Previdência não é apenas a situação de 60% dos benefícios previdenciários iguais a um salário mínimo, mas a questão da Previdência também é a fraude, a corrupção, a sonegação.

Quantas e quantas operações da Polícia Federal, ao longo dos últimos anos, têm identificado...E, há pouco, o Senador Sérgio Zambiasi dava conta que uma das manchetes dos principais jornais do seu Estado, o Rio Grande do Sul, denunciava uma operação da Polícia Federal onde ladrões da Previdência eram investigados e presos por conta desses crimes.

Então, o problema da Previdência é a fraude, a corrupção e a sonegação. Quem são os grandes sonegadores da Previdência Social em nosso País? Eles não são obrigados ou impedidos de continuar seus negócios, porque não há uma fiscalização impeditiva de seus atos e de seus crimes.

A Previdência Social é a maior política pública de distribuição de renda, porque muitas cidades, especialmente das regiões mais pobres do País, sobrevivem das aposentadorias e pensões dos segurados da Previdência Social.

Estou convencido de que essa realidade poderia ser alterada, se houvesse efetivo compromisso político com esse contingente de brasileiros e brasileiras que ofereceram o melhor do seu esforço, do seu tempo, da sua dedicação, para construir, nas mais diversas atividades econômicas, seja nas cidades, no campo,

no serviço público, nas empresas privadas, os servidores, os trabalhadores que ofereceram o melhor do seu tempo, do seu esforço e do seu suor tem como recompensa mecanismos perversos como o fator previdenciário, como a não garantia do reajuste. Antes, pedia-se pelo menos a reposição da inflação. Hoje, pede-se de acordo com os índices de reajuste do salário mínimo, que é a inflação mais o aumento do PIB em relação ao ano anterior, o percentual do PIB em relação ao ano anterior.

Então, Sr. Presidente, se houvesse efetivamente compromisso com os aposentados do nosso País, a Previdência... Por anos a fio, ouvimos a cantilena de que a Previdência era deficitária. E o balanço da Previdência do ano de 2007 mostra que a Previdência foi superavitária em R\$62 bilhões, o que desmente aqueles que tentam, de toda forma, enganar os trabalhadores, enganar o povo brasileiro, omitindo a verdade. Mas a mentira jamais pode prosperar quando a gente quer trabalhar e lutar quando um objetivo tão nobre quanto o de garantir dignidade aos aposentados brasileiros está em jogo na luta que fazemos para que os seus direitos sejam efetivamente respeitados.

Ouçõ o Senador Flexa Ribeiro, que pede um aparte.

**O Sr. Flexa Ribeiro (PSDB – PA)** – Senador José Nery, algumas bandeiras têm o condão de unir várias tendências, seja tendência política ou ideológica. A causa dos aposentados é uma dessas bandeiras. Nós divergimos em vários pontos, mas divergimos de forma aberta.

**O SR. JOSÉ NERY (PSOL – PA)** – Senador Flexa Ribeiro, há pouco, o Senador Paulo Paim comentava comigo ali: “Essa questão dos aposentados uniu, como nunca vi, a bancada do Pará”. O senhor fala exatamente sobre a mesma questão de que tratamos há pouco na conversa com nosso timoneiro, Senador Paulo Paim.

**O Sr. Flexa Ribeiro (PSDB – PA)** – É verdade. As divergências que temos são colocadas de forma transparente e leal nas conversas que travamos em nossa bancada da representação do Estado aqui, os três Senadores: V. Ex<sup>a</sup>, eu e o Senador Mário Couto. Mas, quando é para defender uma causa justa como essa, não interessa qual é a coloração partidária, não interessa qual é o viés ideológico; interessa fazer justiça a quem precisa do nosso apoio. Eu diria também que a bandeira de defesa do Estado do Pará nos une da mesma forma.

**O SR. JOSÉ NERY (PSOL – PA)** – Com toda certeza.

**O Sr. Flexa Ribeiro (PSDB – PA)** – Não divergimos em nada nesse ponto. De tudo que for para o bem

do nosso Estado e para o bem do Brasil, nós estamos votando a favor. Então, é dessa maneira que eu me sinto um privilegiado. E agradeço a Deus por ter me dado a oportunidade de servir ao meu País e ao meu Estado com uma representação tão honrosa como a de Senador da República pelo nosso querido Estado do Pará. É um aprendizado muito grande. Muitos acham, Senador Nery, que, no Senado Federal, ou no Parlamento, de um modo geral, pouco se trabalha. É exatamente o inverso. Talvez nós não tenhamos o reconhecimento porque não conseguimos fazer chegar até a aprovação e colocar em prática as nossas propostas em benefício do povo, porque o processo de tramitação é engessado. Mas estamos todos defendendo os interesses da sociedade nas Comissões, apresentando idéias que nos chegam, que nos são encaminhadas por pessoas até anônimas, mas que querem colaborar e são ouvidas nas suas sugestões. E um momento como o de hoje, um dia como hoje, de 18 para 19 de novembro, em que todos nos revezamos para manter a sessão em funcionamento até às 6 horas da manhã, de acordo com o compromisso que assumimos, é uma demonstração de que, se usarmos essa prática sempre, vamos poder levar os nossos projetos, as nossas sugestões até o final, transformá-las em benefício para a população do País e, em especial, do nosso Pará. Quero parabenizá-lo, porque V. Ex<sup>a</sup> tem-se posicionado de forma firme nas suas convicções. Como eu disse, podemos divergir da forma, mas convergimos no mérito. Todos nós queremos o melhor para o País e o melhor para o Pará. Parabéns, Senador José Nery!

**O SR. JOSÉ NERY** (PSOL – PA) – Obrigado, Senador Flexa Ribeiro. O ato que realizamos aqui nesta noite, nesta madrugada, tem um sentido especial quando se trata da revalorização da política.

**O Sr. Mário Couto** (PSDB – PA) – Concede-me um aparte, Senador?

**O SR. JOSÉ NERY** (PSOL – PA) – A política e os políticos, em geral, têm sido muito achincalhados e, convenhamos, muitas vezes nós temos oferecido razões para que assim aconteça. Mas são gestos desta magnitude, reunindo neste plenário, a esta hora da madrugada, 13 Senadores e Senadoras, convergindo e lutando por um objetivo comum, que nos colocam em comunhão e em profunda conexão com milhares e milhares de brasileiros e brasileiras, que nos disseram, através de suas mensagens, que estão em vigília, que estão conosco, assim como nós, pela nossa ação parlamentar, estamos com eles em defesa de suas necessidades, de suas causas e de suas lutas.

Então, Senador Flexa Ribeiro, meus caros colegas Senadores e Senadora Rosalba, talvez nós precisemos, o Legislativo, alargar e intensificar os gestos

que demonstrem efetivamente que nós estamos aqui, como procuramos fazer no dia-a-dia da nossa atuação, sintonizados com os interesses mais legítimos do povo brasileiro.

Estou convencido de que essa gestão servirá não só à causa pela qual estamos aqui empenhados – a defesa intransigente dos direitos dos aposentados e pensionistas deste País –, mas servirá também como instrumento, como mensagem no horizonte dessa visão tão rasteira da política e da forma como a política é tratada e achincalhada. Eu até disse que, às vezes, há razões para tal, mas gestos como este e tantos outros que precisamos fazer podem significar a tão sonhada e necessária revalorização da política.

Concedo um aparte ao Senador Mão Santa e, em seguida, aos Senadores Mário Couto e Paulo Paim; depois, de acordo com imposição do Senador Flexa Ribeiro, ao Senador Wellington Salgado. Nessa ordem.

Vamos agora, então, escutar o Senador Mão Santa.

**O Sr. Mão Santa** (PMDB – PI) – Senador José Nery, em 2003, quando iniciávamos nosso mandato, o Governo mandou a primeira medida provisória. Foi uma lástima! Ela era contra os direitos adquiridos, pétreos, consolidados, uma reforma previdenciária. Foi uma lástima! Incompetência total!

Atentai bem! Eu me lembro que, naquele tempo, o PMDB quis se aproximar do Governo. O Líder Mercadante me perguntara qual seria a melhor maneira. Eu disse: “Basta nomear um do PMDB: Pedro Simon, e nós estaremos bem representados.” Ele teve até boa intenção, mas não sei porque não aconteceu. Aí foi a desgraça que o País testemunhou: reinaram os aloprados e incompetentes. Eu nunca vi uma medida provisória tão inconseqüente do lado médico. Eles tinham que aprender conosco. Eu tinha acabado de votar – votei mesmo no Luiz Inácio, trabalhei nesse sentido. Mas era tanta ignomínia, que não passava. Cheguei com a experiência de ter criado um instituto – porque, quando Prefeito, isto era permitido às grandes cidades e às capitais –, de ter dirigido o Estado por duas vezes e de ter administrado o instituto do Estado, o lapep, e minha vida de trabalho. Mas aquilo foi um desastre! E surgiu aquela mulher guerreira Heloísa Helena, brava. Quiseram levá-la para a fogueira, como Joana D’arc. Nós não deixamos queimar Heloísa Helena. Foi tão desastrosa a situação, que o Paim, já naquele tempo, salvava o PT, minimizava o sofrimento dos aposentados e veio com a PEC Paralela. Mostrando a sensibilidade desta Casa, recuamos, confiamos e aprovamos a PEC Paralela de Paim, que minimizou os sofrimentos e resgatou os direitos consolidados, pétreos. Aí é que Heloísa Helena não se afastou. Ela foi tão brava que

eu disse uma frase: “Homem se escreve com “H”; e mulher, com “HH”: Heloísa Helena. Ela mostrou sua bravura, seu estoicismo. Quero dizer agora, não só para o Pará, mas para o Brasil, que V. Ex<sup>a</sup> tem correspondido. O exemplo arrasta, o exemplo de bravura, de firmeza e de coragem de Heloísa Helena o arrastou. Quero dizer que, neste debate que aqui nasce, V. Ex<sup>a</sup> deu a luz. Foi justamente o estadista Fernando Henrique, dando uma conferência no Interlegis sobre a convivência, vamos dizer, sobre o equilíbrio dos três Poderes, que reconheceu ser este o mais fraco; não aqui, mas no mundo. Mas ele não pode ser desrespeitado como está sendo.

Não pode ser desrespeitado. Então, era em momentos como esse que tínhamos que mostrar uma reação, e V. Ex<sup>a</sup> deu a luz: não aprovamos o Orçamento. A razão disto aqui, desde os primórdios, quando D. Pedro I fez o Parlamento, era cuidar do Orçamento. Então, já que não temos Orçamento impositivo, podemos breocar aqui: não vamos aprovar, este ano, o Orçamento, a não ser que o Ministro atenda ao nosso outro colega, do PT, o Delcídio Amaral, que é Presidente da Comissão de Orçamento. Ele demonstrou sensibilidade, demonstrou competência, responsabilidade, dando os meios, mostrando onde estão os recursos e o dinheiro para que pudéssemos devolvê-lo ao aposentado. Então, V. Ex<sup>a</sup>, nesta noite de luta, trouxe a luz, porque aqui vai continuar. Esse foi um passo. Ninguém tem razão nenhuma aqui. Dei muito plantão, assim como o Papaléo, a Rosalba. A vida toda demos plantão sem sentir. Dávamos plantão para salvar vidas, e este momento aqui é mais significativo, quando salvamos os salários dos nossos aposentados. Então, vamos, desde já, planejar outros movimentos. Vamos ao povo. A força daqui é o povo. Somos o povo. Então, vamos sair, como no passado, em momentos mais difíceis. Os congressistas conquistaram a democracia, indo para a praça pública, buscando a força do povo. O povo é o poder. Vamos acabar com esse negócio de Poder Executivo, do Luiz Inácio, de Poder Legislativo e de Poder Judiciário. Somos instrumentos da democracia. O Poder é o povo, que trabalha e paga impostos. Então, vamos ao encontro desse povo. Vamos marcar, começando por São Paulo, a maior capital do Brasil, na Praça da Sé. Vamos chamar todos os aposentados e vamos ganhar a rua, tirando da história o exemplo daqueles que fizeram renascer a democracia. Depois, vamos para o Rio Grande do Sul, Paim! Vamos para a praça pública. Estão aqui esses três gigantes que representam a grandeza histórica dos bravos do Rio Grande do Sul, que foram os ícones da liberdade dos negros e da própria República, por meio de Bento Gonçalves. Vamos a todos os Estados, para somarmos. Essa luta,

ó Presidente Luiz Inácio, aprendemos com V. Ex<sup>a</sup>. V. Ex<sup>a</sup>, Luiz Inácio, foi muito bom para liderar as massas, para conquistar melhorias salariais para os trabalhadores, para fazer nascer a CUT, para fazer nascer o PT e, com essa marca, chegar à Presidência da República. Sabemos disso. Estamos aqui, então, para parabenizá-lo e cumprimentá-lo. Queremos dizer que a primeira é logo em dezembro. Não tem motivo para a gente aprovar. Câmara Federal – atentai bem – é a única oportunidade que vocês têm na vida de limpar aquilo que Luiz Inácio disse com firmeza, com bravura e com coragem: “Casa de trezentos picaretas. Ô Chinaglia, é o grande momento de limpar e apagar aquela verdade histórica que o Presidente Luiz Inácio disse: “Casa de trezentos picaretas”.

**O SR. JOSÉ NERY (PSOL – PA)** – Obrigado, Senador Mão Santa. V. Ex<sup>a</sup> nunca me permite falar, quando estamos na mesma sessão, antes de V. Ex<sup>a</sup>, para me referir à brava companheira Senadora e Presidente Nacional do PSOL, hoje Vereadora de Maceió, Heloísa Helena. Antes de eu falar de S. Ex<sup>a</sup>, seja para homenageá-la, seja para lembrá-la, Senador Papaléo, o Senador Mão Santa o faz em primeiro lugar. Nesta sessão não foi diferente. Aqui relembriaria justamente a luta em defesa da Previdência pública universal, e a luta contra a reforma da Previdência, em 2003, na qual Heloísa Helena teve um papel fundamental ao lado de tantas Sr<sup>as</sup> e de tantos Srs. Senadores nesta Casa, inclusive pela coragem de S. Ex<sup>a</sup> em tentar manter princípios, diretrizes, trajetórias e o programa histórico do Partido dos Trabalhadores, por tentar manter isto, foi expulsa, em dezembro de 2003.

Senador Mão Santa, V. Ex<sup>a</sup> tem razão. Para que essa luta seja verdadeiramente vitoriosa, necessita da participação mais direta dos aposentados deste País. Quando V. Ex<sup>a</sup> propõe a convocação de grandes atos nas praças públicas, E anuncia São Paulo e o Rio Grande do Sul como os Estados em que possamos iniciar essa mobilização mais geral, mais massiva, mais participativa, V. Ex<sup>a</sup> está coberto de razão, porque para ouvidos moucos, e às vezes o Congresso assim age, só o grito e a pressão das ruas para se fazer ouvir, Senador Geraldo Mesquita. Portanto, a lembrança de V. Ex<sup>a</sup> quanto a participação e a mobilização popular de todos os aposentados do nosso País é fundamental para sacramentar essa conquista.

Ouçõ com atenção – e todos aqui estão bem atentos ao que cada um fala – o Senador Mário Couto.

**O Sr. Mário Couto (PSDB – PA)** – Senador Nery, primeiro, quero dizer a V. Ex<sup>a</sup> do meu orgulho de ter um Senador amigo, paraense, como V. Ex<sup>a</sup>, que foi Vereador na cidade de Abaetetuba, veio para o Senado Federal, e aqui está mostrando ser um grande Senador. Tenho

a certeza de que o Pará, especialmente a cidade de Abaetetuba, estão satisfeitos com V. Ex<sup>a</sup>. Chamou-me a atenção, Senador Nery, a preocupação de V. Ex<sup>a</sup>, quando o Ministro da Previdência disse à imprensa e conseguiu burlar a imprensa, que estávamos discutindo aqui, exigindo do Governo que solucionassem os problemas que nós estávamos pleiteando em 105 projetos. Eu lhe escutei, e fiquei a meditar, depois que li, Senador Flexa Ribeiro, a *Revista Veja*. Não é culpa da revista. É culpa de quem deu a informação mentirosa à revista. Nunca, Senador, como V. Ex<sup>a</sup> falou, nunca pleiteamos a solução de 105 projetos. Nunca. Alerto à Nação: vejam que pelas declarações do Ministro hoje, a imprensa, o Ministro vai continuar falando que não é verdade, e tentando nos jogar contra a população brasileira. Eu não tenho nenhum receio disso, Senador, Não tenho. A minha consciência está tranqüila. Se for para fazer novamente, faço, faço porque sei que a causa é justa, faço porque, Senador, esta é minha obrigação de fazer. Falem o que quiser, Senador, podem falar o que quiser, Senador Flexa, eu estou consciente da minha obrigação. Agora, eu gostaria de saber, Senador, o que pensa o povo do Ceará com relação ao Ministro Pimentel. Eu queria saber o que pensam os aposentados do Ceará em relação ao Ministro. Recebi aqui mais de cem *e-mails* do Ceará, condenando a atitude do Ministro. Você pode ter a certeza de que o aposentado, pensionista cearense nunca mais vai querer ver a cara do Sr. Pimentel no Ceará. Não tem quem livre ele disto, porque ele se mostrou truculento, truculento, na decisão que ele tomou hoje à tarde. Ressaltei isso porque foi uma preocupação de V. Ex<sup>a</sup>. Se o Ministro pensa que está nos tocando, ele – o Ministro – é quem está se afundando junto ao povo brasileiro, especialmente o do Ceará. Eu até desejo, Senador Nery, que os aposentados façam um movimento no Ceará, em Fortaleza, e esperem o Ministro chegar lá, de avião, para fazerem os agradecimentos ao Ministro. Eu até espero que os aposentados possam ir ao aeroporto aplaudir a atitude do Ministro com relação a eles, porque ele mandou um recado para o seu povo no Ceará: “Morreram de fome, aposentados! Que se lixem vocês! Eu não quero nem saber!” Que atitude! Que atitude! Então, quero parabenizar V. Ex<sup>a</sup>. Fiz este aparte porque V. Ex<sup>a</sup> foi o primeiro que condenou a atitude do Ministro em faltar com a verdade – para não dizer mentir –, porque nunca nos sentamos com o Ministro para questionar 105 projetos; nunca falamos que queríamos 26.5 do PIB brasileiro. Nós não somos irresponsáveis. O que queremos é o acordo. Não venham com migalhas, mas queremos o acordo possível, não desastroso em prejuízo desta Nação. Isto é inteiramente viável, inteiramente viável. Já provou, várias vezes, o Senador Paim, com

números reais, que isso é viável. Mas, toda vez que o Senador Paim demonstra números, o Ministro baixa a cabeça; toda vez que o Senador Paulo Paim questiona números na reunião, o Ministro baixa a cabeça, como quem diz “você está certo, estou errado, mas aqui sou mandado, tenho de fazer o que me mandam”. Obrigada, Senador Nery.

**O SR. JOSÉ NERY (PSOL – PA)** – Agradeço-lhe, Senador Mário Couto, porque, na contundência das palavras de V. Ex<sup>a</sup>, está intrínseca a defesa de uma causa que une todo este Senado. Mesmo considerando que, na vigília, haja a participação de treze Senadores, o povo brasileiro, aqueles que acompanham a sessão precisam ter a consciência de que os projetos que tratam do direito dos aposentados foram aprovados por unanimidade nesta Casa e encaminhados à Câmara dos Deputados, que está com a palavra, para tomar a decisão que todo o Brasil quer, que todos nós esperamos.

Senador Mário Couto, V. Ex<sup>a</sup> exige um diálogo feito com o Governo em relação aos projetos em tramitação nesta Casa e na Câmara. V. Ex<sup>a</sup> exige transparência, lealdade e sinceridade, porque estamos cansados de ouvir cartas de intenção, palavras bonitas que não correspondem à realidade. Creio que, em determinado momento, o Ministro José Pimentel quase desdenhou das informações que lhe foram apresentadas na mesa de negociações.

Creio, Senador Mário Couto, que o caminho é o da luta, é o da busca do diálogo, mas esse diálogo tem de ser feito com pressão, com pressão da voz, com pressão da representação que o mandato parlamentar nos confere, mas com pressão também vinda das ruas, das representações de aposentados. Aqui, a esta hora, contamos com a representação de vários Estados: Mato Grosso, Alagoas, Rio de Janeiro, Rio Grande do Norte, Brasília, Minas. Essa é uma demonstração de que há sintonia entre o que quer o nosso povo e o que quer o Senado da República, que aqui discutiu, votou e aprovou os projetos de interesse dos aposentados.

Concedo um aparte ao Senador Paulo Paim.

**O Sr. Paulo Paim (Bloco/PT – RS)** – Senador José Nery, permita-me fazer este aparte e não falar só dos aposentados. Primeiro, quero dizer que V. Ex<sup>a</sup> é um gigante e vou explicar por quê. V. Ex<sup>a</sup> é o único Senador do PSOL e consegue estar em todas as Comissões, em todos os eventos, e ainda está firme nesta vigília, durante toda a noite, defendendo com muita convicção os interesses dos aposentados e também dos pensionistas. Foi falado aqui da Senadora Heloísa Helena. Tenho certeza de que a Senadora Heloísa Helena está muito orgulhosa por ter sido substituída por V.

Ex<sup>a</sup> na função – ela era a única Senadora do PSOL, e V. Ex<sup>a</sup> é o único Senador do PSOL aqui. Em segundo lugar, não tenho dúvida em relação às propostas que V. Ex<sup>a</sup> aqui apresentou. Temos de construir um acordo de viajarmos por este País, fazendo um debate sério sobre uma previdência universal, igual para todos, de Ministro do Supremo a trabalhador celetista do interior, do que a gente chama de “chão de fábrica”. Senador José Nery, V. Ex<sup>a</sup> tem dado demonstração clara de parceria, de companheirismo e de palavra. Toda vez que dialogo com V. Ex<sup>a</sup>, não espero o dia posterior para ver se o acordo foi cumprido ou não, mas saio convencido de que o acordo está selado. Quero dizer que é uma alegria muito grande trabalhar com V. Ex<sup>a</sup>. Tenho certeza de que o trabalho de V. Ex<sup>a</sup> será reconhecido, cada vez mais, por todo o povo brasileiro. Nessa questão dos aposentados, especificamente, não tenho dúvida alguma do seu senso de justiça. Por isso, é com muita convicção que V. Ex<sup>a</sup>, da tribuna, aponta caminhos para que a gente faça essa grande mobilização em defesa dos aposentados. Quero dizer a V. Ex<sup>a</sup> que tenho aqui a relação dos *emails*, Estado por Estado. O Estado de V. Ex<sup>a</sup> foi um dos que mais remeteram correspondência, nesta noite, para esta vigília cívica que estamos fazendo aqui. Eles podem duvidar. Eu não gostaria que duvidassem, porque ninguém quer fazer desafios aqui, mas, com certeza absoluta, o Congresso Nacional há de dar uma resposta positiva aos milhões de aposentados que estão em suas casas, nesta madrugada, sem dormir, acompanhando este debate. Parabéns a V. Ex<sup>a</sup>!

**O SR. JOSÉ NERY (PSOL – PA)** – Eu é que lhe agradeço, Senador Paulo Paim, a generosidade de suas palavras. Este agradecimento, na verdade, eu gostaria de fazer ao final do meu pronunciamento, mas vou adiantá-lo, dizendo do meu aprendizado ao ver a forma com que V. Ex<sup>a</sup> trabalha e aprofunda o compromisso com os interesses mais legítimos, mais sinceros, mais corretos e mais justos do nosso povo.

Nesses dois anos no Senado Federal, posso afirmar minha convivência fraterna e respeitosa, mesmo na divergência, com vários dos meus Pares, dos meus Colegas. E quero dizer que V. Ex<sup>a</sup> é aqui um exemplo em que tenho mirado para desenvolver minha atividade parlamentar no Senado, pela grandeza com que V. Ex<sup>a</sup> trata todas as questões, pela forma como trata seus Pares, mesmo na divergência, quando, em cada questão, procura buscar o consenso e o entendimento, sempre preservando a essência daquilo que representa os interesses das trabalhadoras e dos trabalhadores brasileiros, na luta em defesa do salário mínimo, na luta em defesa dos aposentados, na luta contra a dis-

criminação de qualquer natureza, na luta em defesa da plena cidadania.

O Brasil orgulha-se muito de V. Ex<sup>a</sup>. Também seus brilhantes colegas de bancada, os companheiros Senador Pedro Simon e Senador Sérgio Zambiasi, são orgulho nesta Casa, pela competência, pela clareza com que expõem as posições e defendem os interesses do País.

A homenagem que quero fazer a V. Ex<sup>a</sup> – e acabo me antecipando, porque faria ao final de minhas palavras, quando do encerramento desta intervenção – é de profundo reconhecimento ao que V. Ex<sup>a</sup> tem feito em defesa dos trabalhadores, das lutas democráticas do povo brasileiro. Que seu exemplo seja multiplicado muitas vezes, não só neste Senado, mas no Congresso, na Câmara e na política, em geral, eis que V. Ex<sup>a</sup> faz política defendendo os interesses do povo e dos trabalhadores, com ética, com honestidade, com convicção e com a certeza de que, em cada gesto, em cada palavra, em cada projeto, em cada ação, o que conta é a causa – não são as coisas, como diz o Senador Geraldo Mesquita.

Parabéns, Senador Paim, porque o que estamos vivenciando nesta noite devemos à pertinácia e à determinação de V. Ex<sup>a</sup>. O Brasil reconhece isso. V. Ex<sup>a</sup> engrandece a política brasileira, como muitos de nossos Colegas, a maioria de nossos Colegas, que têm igual compromisso com o povo, com os trabalhadores. Igualmente, a quem também rendemos as nossas homenagens.

Ouçó, agora, o Senador Wellington Salgado, do PMDB de Minas Gerais. E, quando Minas fala, fala o Brasil. Minas tem na política uma forma muito especial de trabalhar e de conquistar seus espaços da política brasileira.

Minas fala agora pela voz do Senador Wellington Salgado.

**O Sr. Wellington Salgado de Oliveira (PMDB – MG)** – Senador José Nery, V. Ex<sup>a</sup> ocupa a tribuna, como sempre, defendendo os mais necessitados, aqueles que muitas vezes não são reconhecidos pela legislação em vigor. Sempre vejo V. Ex<sup>a</sup> do lado do mais fraco; sempre. Em todos os posicionamentos, sempre se mexendo, correndo, fazendo contato, sempre defendendo os mais fracos. E, hoje, mais uma vez, V. Ex<sup>a</sup> vem à tribuna defender os aposentados. Todos nós seremos aposentados um dia. Todos nós que trabalhamos, recolhemos nossos impostos, um dia vamos nos aposentar. Quando falamos em aposentados, acabamos indo para dentro de casa. Eu vejo meu pai, que tem que acordar, tomar o remedinho para pressão, o remedinho para açúcar, e, se ele fosse viver da aposentadoria para comprar esses remédios, Senador Mão Santa, V. Ex<sup>a</sup> que é mé-

dico, assim como o Senador Papaléo, que também é médico, ele não teria condição nenhuma de sobreviver. Hoje, mantivemos contato com vários aposentados, que nos enviaram *e-mails*, como foi demonstrado por vários Senadores aqui. Estou aqui com o Senador, que está com um bolo de *e-mails* que recebeu, lendo um por um, de apoio ao momento que estamos vivendo. São 5h13min da manhã. Estamos direto aqui, Senador Nery, e o nosso acordo é até às 6 horas da manhã. Por outro lado, quero fazer um registro, não contra os aposentados, até porque, se estou aqui, é porque eu os defendo também. Mas temos de admitir que não existe, pelo menos na história recente, nenhum presidente com sensibilidade maior para o povo do que o Presidente Lula. Alguns da Oposição podem citar uma situação contrária, mas todos têm de concordar que o Presidente Lula sempre agiu com o coração, pensando primeiro nos outros. Quanto à questão dos aposentados – tenho em casa os exemplos de dois aposentados: meu pai e minha mãe, que é professora aposentada –, ela vem historicamente prejudicando os aposentados. É histórico. Não é deste Governo, mas do Governo anterior, do anterior ao anterior e do anterior. E vêm prejudicando os aposentados. Então, o que acontece? Esse apoio que estamos dando aos aposentados – e o estou dando também – muitas vezes dá a entender que o Presidente Lula não está de acordo com a ajuda aos aposentados. Ora, este é o Presidente que mais corrigiu o salário mínimo, dando correção acima do salário mínimo. Hoje, estamos aqui pedindo... Não queremos, como bem disseram alguns Senadores, que a proposta leve o País à falência de alguma maneira, mas que venha alguma coisinha. Tenho certeza de que o Senador Paulo Paim está propenso a negociar ou que quer uma negociação. Que venha alguma correção para dar uma esperança, Senador Nery, para que se possa dizer que vai melhorar mês que vem, que vai melhorar ano que vem. Agora, não podemos jogar tudo isso nas costas do Presidente Lula, como se ele fosse culpado. De maneira alguma. Não há nenhum Presidente na história recente que tenha mais sensibilidade com o povo do que o Presidente Lula. Tenho certeza de que amanhã – hoje, porque já são 5h15min – ele vai receber a informação e vai chamar seu Ministro, porque quem manda no Governo é o Presidente, aquele que foi eleito pela maioria. O Ministro é colocado pelo Presidente. Qualquer um é colocado e tirado pelo Presidente. O Presidente é o dono do time, para usar expressão do Presidente Lula. Ele bota o ponta esquerda, o ponta direita. Se o meio de campo estiver jogando errado, ele vai tirar. Agora, não vamos achar que também tudo é culpa do Presidente. Muitas vezes, o telespectador da TV Senado que está

virando a noite, acompanhando esta sessão, aquele aposentado que tem, aqui, no nosso posicionamento, uma esperança... Porque hoje nós ficamos aqui, a noite inteira, mostrando que queremos que haja uma solução melhor para o aposentado. Nós queremos um caminho diferente. Essa é a idéia do que está acontecendo aqui. Não pode ser assim. Não pode ser tratado dessa maneira. Hoje, é um marco. Daqui para frente, vai ser diferente. Aqui, somos alguns Senadores. Viramos a noite. Amanhã, haverá mais. Aqueles que não participaram hoje vão se arrepender de não estarem aqui hoje; aqueles que foram dormir, preparando-se para assistir ao jogo da Seleção Brasileira amanhã...

**O SR. JOSÉ NERY (PSOL – PA) – Hoje.**

**O Sr. Wellington Salgado de Oliveira (PMDB – MG) – Hoje.** Esses vão se arrepender, com certeza. Esta foi uma noite maravilhosa, uma noite para não ser esquecida, uma noite para, quando estivermos aposentados, lembrarmos. Quando eu estiver velhinho, com meus netinhos, vou lembrar deste momento. Agora, como eu disse, Senador Nery – já está manifestado, o Presidente vai tomar ciência do que aconteceu aqui nesta noite –, não podemos colocar tudo também na conta do Presidente Lula. Não vejo um presidente, na história recente do País, com mais sensibilidade para o povo brasileiro do que o Presidente Lula. E não estou dizendo isso porque seja do PT, que não sou; sou do PMDB. Gosto do Presidente Lula e penso que o trabalho que ele tem feito tem melhorado para o povo brasileiro. Não sou PT, não; nunca fui PT. Tenho amigos no PT. Meu Partido é o maior deste País. É um Partido que elegeu mil duzentos e poucos prefeitos, oito mil e poucos vereadores. É um partido que não tem dono, tudo é decidido no voto. O PMDB não tem dono. Nós escutamos o Pedro Simon, o Sarney, o nosso Presidente Michel Temer, mas na hora vale o voto. Lá não há cabresto não. Lá não há: “É por aqui” e vai todo mundo. Lá é no voto. Então, Senador Nery, V. Ex<sup>a</sup> está aqui hoje como estará sempre que houver alguém sendo massacrado por uma legislação que não foi atualizada, pela própria Constituição – se houver algum momento em que não haja proteção. Para mim é uma honra muito grande estar aqui e participar deste momento, olhando nos olhos de V. Ex<sup>a</sup>, ouvindo V. Ex<sup>a</sup> falar no que acredita, defendendo os mais fracos, os mais necessitados e o povo aposentado, que está nos vendo. Não foi uma noite perdida, mas uma noite ganha. A partir de hoje, é um novo momento. Parabéns pelo pronunciamento de V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. JOSÉ NERY (PSOL – PA) – Obrigado, Senador Wellington Salgado.**

**O Sr. Sérgio Zambiasi (PTB – RS) – Senador José Nery.**

**O SR. JOSÉ NERY** (PSOL – PA) – Senador Sérgio Zambiasi, já já concedo um aparte a V. Ex<sup>a</sup>. Logo, logo.

**O Sr. Sérgio Zambiasi** (PTB – RS) – Permita-me pegar uma carona com o Senador Wellington.

**O SR. JOSÉ NERY** (PSOL – PA) – Pois não.

**O Sr. Sérgio Zambiasi** (PTB – RS) – Eu até estava inscrito, Senador Mão Santa, sou o próximo, mas abro mão.

**O SR. PRESIDENTE** (Mão Santa. PMDB – PI) – Peço permissão para dar uma sugestão.

Esta sessão não é decidida pelo Senador Mário Couto, mas inspirada no ícone desse movimento, que sem dúvida é Paulo Paim. Nós participamos, e foi bem dirigida, com competência e serenidade, pelo representante da Mesa Diretora, Senador Papaléo Paes. E ele me advertiu que negociou com os funcionários que ela deveria terminar às 6 horas da manhã, embora os Senadores estejam dispostos a continuar. Então, estão inscritos ainda e não falaram: Sérgio Zambiasi, Geraldo Mesquita e Paulo Paim. Sugeriria que, nesses 40 minutos finais, eles tivessem uma capacidade sintética e encerrassem com brilho, para que fossem liberados os funcionários...

**O SR. Sérgio Zambiasi** (PTB – RS) – Senador Mão Santa, estou exatamente seguindo a sua linha e orientação, abrindo mão da minha inscrição e fazendo um aparte ao Senador José Nery.

**O SR. JOSÉ NERY** (PSOL – PA) – Eu ouço, com atenção e satisfação, o Senador Sérgio Zambiasi.

**O SR. PRESIDENTE** (Mão Santa. PMDB – PI) – Estão inscritos ainda Zambiasi, Geraldo Mesquita e Paulo Paim.

**O SR. Sérgio Zambiasi** (PTB – RS) – Estou abdicando da minha inscrição...

**O SR. Wellington Salgado de Oliveira** (PMDB – MG) – V. Ex<sup>a</sup> me eliminou.

**O SR. PRESIDENTE** (Mão Santa. PMDB – PI) – Não, não. Não, não. V. Ex<sup>a</sup>...

**O SR. Wellington Salgado de Oliveira** (PMDB – MG) – Fui eliminado.

**O SR. PRESIDENTE** (Mão Santa. PMDB – PI) – V. Ex<sup>a</sup> não estava aqui nesta lista, mas passa a integrá-la agora. Eu peguei, a lista estava aí.

**O SR. Wellington Salgado de Oliveira** (PMDB – MG) – Para respeitar, abro mão, para ouvir por último o Senador Paulo Paim. Abro mão da minha inscrição, meu Presidente Mão Santa, para que possamos ouvir ao final o Senador Paulo Paim.

**O Sr. Sérgio Zambiasi** (PTB – RS) – Com o mesmo objetivo – obrigado, Wellington; obrigado, Senador Mão Santa –, nessa mesma linha, repito: abro mão da minha inscrição. Nós estamos aqui, os Sena-

dores, desde o início da noite. Eu, Senador Paim, afastei-me por duas horas do plenário, para acompanhar a Frente Parlamentar do Carvão. O Senador Paim conhece bem o que significa essa questão do carvão para o Rio Grande do Sul: o Sul tem as maiores reservas de carvão do Brasil, Senador José Nery, 31 bilhões de toneladas. Nós estamos fazendo um grande movimento, de maneira que o carvão possa ser reconhecido como fonte de energia limpa – o carvão mineral. Esse é, então, o trabalho que estamos fazendo. Tivemos uma grande reunião, agora à noite, com representantes do setor e do Ministério de Ciência e Tecnologia. Acreditamos que, brevemente, essa será uma energia limpa, como já está sendo gerada na Europa. Aliás, o carvão gera, hoje, 41% de toda a energia utilizada no planeta. É o carvão, apesar de todos os preconceitos em relação a ele. Estamos buscando estudos, de maneira que ele venha a ser uma fonte geradora de energia limpa. Como acontece em alguns países, será assim também no Brasil, aliviando-se a questão das hidrelétricas, porque há uma tensão muito forte em relação a isso. Sabemos desse problema, e todos precisamos de energia. Então, estou justificando as duas horas de ausência, no início da noite, aqui do plenário, mas, no mais, todos passamos esta noite aqui, acompanhados da solidariedade do Brasil. Eu dizia lá atrás, Senador Mesquita, que esta não foi uma vigília do Senado, dos Senadores, dos seus servidores; foi uma vigília do Brasil, com milhares de pessoas se comunicando. Ainda há pouco, recebi o telefonema da Margarete, que é servidora do INSS. Ela ligou, comovida, emocionada, e disse: “Estou na vigília. Sirvo ao INSS e sei da luta dos aposentados, para buscar os seus benefícios”. É um depoimento de alguém que está ali, no dia-a-dia, no guichê, diretamente trabalhando com aqueles que sofrem esse cotidiano, que não é uma coisa simples, não. Então, minha solidariedade a esses servidores que, pacientemente, tentam encaminhar as soluções para essas comunidades, para essas pessoas que, após longos anos de trabalho, muitas vezes, acabam não alcançando o seu objetivo em função de problemas burocráticos. Ao trabalho desses servidores do INSS também a nossa homenagem nesta noite. Quantos estiveram nesta vigília aqui, acompanhando-nos, torcendo que encaminhe-mos uma solução positiva para o seu problema. Fiquei pensando, Senador Paim, que V. Ex<sup>a</sup> tem três projetos apresentados aqui. Agora, um que considero absolutamente vital para que se recomponha todo esse processo, talvez o mais importante, é aquele que engloba, em princípio, as principais reivindicações, que é a questão do fator previdenciário. Fator previdenciário, Senador Mão Santa. É aquele que oferece a oportu-



nidade de o cidadão que contribui durante seus 30, 35 anos chegar à sua aposentadoria, programando a sua vida, o que não acontece hoje, Senador José Nery. O cidadão que porventura tenha o privilégio de se aposentar com mais de um salário mínimo está condenado, a cada ano, a receber menos; a ter, a cada ano, um pedacinho do seu salário retirado nas diferenças dos reajustes. Infelizmente, o reajuste do salário mínimo não é o mesmo para as aposentadorias acima de um salário mínimo. Essa é a grande injustiça provocada pelo fator previdenciário. Se ele teve alguma razão para existir um dia, como muito bem comentou o Senador Pedro Simon, acho que é a hora de essa injustiça ser corrigida. Fiquei olhando um pouco para a história, Senador Wellington, e concordo plenamente com suas palavras de respeito e de apoio ao Presidente Lula. Concordo em que não tivemos nenhum Presidente, nos últimos anos, com a mesma sensibilidade, com o mesmo compromisso social. Repito aqui que meu voto, em Plenário, ao Governo é por convicção, portanto é um voto que não custa um cargo, uma nomeação, exatamente porque entendo que estamos vivendo um momento de paz social, que só um homem com a origem do Presidente Lula poderia proporcionar ao Brasil. Comentei aqui, Senador José Nery, que, na apresentação da CPMF, eu e o Senador Paim votamos favoravelmente, após um discurso que nos convenceu, feito pelo Senador Simon, mesmo, posteriormente, tendo seu voto contrário. Mas ele trabalhou aqui uma proposta de acordo, para que o Governo pudesse oferecer o convencimento a todos nós. Infelizmente, a pressão daquela noite foi tão grande, que acabamos votando e sendo derrotados aqui em plenário. E eu disse que a sensação, pelas informações que vira, era a de que o mundo estaria desabando naquele momento. E aconteceu o inverso, o contrário. E não foi só com o Presidente Lula: lembro, Senador Simon, o início do Governo Leda, lá no Rio Grande do Sul, quando foi proposto um aumento dos impostos, um aumento de ICMS para alguns produtos. E essa proposta foi derrotada pela Assembléia do Rio Grande do Sul. A sensação que se tinha, então, era a de que estaria acabado o Governo. Pois, pelo contrário, foi a mola propulsora para que a Governadora Leda promovesse um severo ajuste fiscal, reorganizasse o Governo, o Estado, o que permitiu que, nesta segunda-feira, inclusive na presença dos Senadores Flexa Ribeiro, Sérgio Guerra, Arthur Virgílio, Cícero Lucena – estive presente; recebi os telefonemas do Senador Pedro Simon e do Senador Paulo Paim, que não puderam estar presentes –, fosse anunciado um fato histórico para o Rio Grande do Sul. Pela primeira vez, em 36 anos, encerra-se um ano orçamentário no azul. E, pela primeira

vez, nos últimos quatro anos, os servidores receberão seu 13º salário em dia, agora, no próximo dia 5, sem se recorrer a empréstimo. Tradicionalmente, nos últimos anos, para que os servidores do Estado do Rio Grande do Sul, os 319 mil, entre ativos e inativos, pudessem receber os seus salários, o Governo fazia um empréstimo no Banrisul, no Banco do Estado do Rio Grande do Sul. Foram R\$150 milhões em juros o Governo do Estado pagou nos últimos quatro anos, para poder oferecer o 13º salário aos seus servidores. Foi um fato histórico. Lembro mais, Senador José Nery, para encerrar esta minha intervenção; lembro uma comparação que deve ser feita entre os dois Presidentes mais populares, mais amados, mais queridos do Brasil, Getúlio Vargas e Lula. Olhando um pouco para a história, Senador Simon, lembro-me da leitura feita da história, quando Getúlio sancionou as leis, propôs os direitos aos trabalhadores, as leis trabalhistas da CLT. Qual foi a reação, à época, dos empresários? Qual foi a reação, Senador Simon? Qual foi a reação, à época, dos investidores, dos empresários? Que o Brasil iria quebrar. Com as leis trabalhistas o Brasil quebraria. Pelo contrário, o Brasil não quebrou, deu dignidade aos trabalhadores, ofereceu uma oportunidade única. A CLT, ainda hoje, com algumas alterações, está em vigor aquela de Getúlio Vargas, Senador Paim. Então, imagino que estamos nesse divisor de águas, e o Presidente Lula podia fazer essa reflexão e pegar um desses projetos, o fator previdenciário, apoiando a sua implantação. E o fator previdenciário, pela proposta do Senador Paim, não é de hoje para amanhã, entra a idade mínima, tem uma série de pontos a serem observados e é uma aplicação gradativa, gradativa, não é uma obrigação imediata, mas é oferecer para o futuro a tranquilidade de que os próximos aposentados tenham uma condição idêntica à dos servidores públicos, idêntica, sem esta desigualdade, sem esta diferença. O servidor público conquistou esta vitória, conquistou o direito de aposentar-se com os seus vencimentos integrais e permanecer com eles e receber os mesmos reajustes. O que nós queremos é que o aposentado do INSS, mesmo limitado a dez salários mínimos, mesmo limitado a dez salários mínimos, tenha também, por justiça, este direito, que possa aposentar-se com os valores que ele recebe na ativa e possa também se organizar para a sua vida. É isto. Acredito, sinceramente, que o Presidente Lula pode propor uma negociação alternativa, de maneira que tenhamos, no Governo Lula, a oportunidade de corrigir esta injustiça histórica em relação aos aposentados. Muito obrigado, José Nery. Dou por cumprida a minha participação e abduco, portanto, da minha inscrição de pronunciamento da tribuna. Muito obrigado.

**O SR. JOSÉ NERY** (PSOL – PA) – Obrigado, Senador Sérgio Zambiasi. Eu poderia aqui fazer vários comentários a partir da intervenção de V. Ex<sup>a</sup>, que abordou um conjunto de questões relacionadas com os desafios na vida pública. Nem sempre aquilo que está colocado como projetos, à medida que não são acolhidos, parece que um terremoto vai se abater sobre nós, sobre o País, nem sempre acontece assim. Eu poderia fazer alguns comentários, mas em razão do apelo feito pelo Presidente, só queria cumprimentar V. Ex<sup>a</sup> e agradecer que tenha sido durante o meu pronunciamento que V. Ex<sup>a</sup>, tão sabiamente, tenha oferecido aqui a sua importante contribuição nesta luta em defesa dos aposentados e pensionistas do País.

Concedo, com muita honra, o aparte ao Senador Papaléo Paes, membro da Mesa Diretora, juntamente com o Senador Flexa Ribeiro, que conduziu de forma exemplar essa sessão.

Com muita honra ouço V. Ex<sup>a</sup>.

**O Sr. Papaléo Paes** (PSDB – AP) – Senador José Nery, quero aproveitar e parabenizar V. Ex<sup>a</sup>, parabenizar todos que se pronunciaram aqui hoje. E, para honrar o compromisso de honra que fizemos com os servidores da Casa, que estão direto na vigília conosco, quero agradecer a participação dos senhores e das senhoras. Se formos fazer o levantamento, são mais de 200 pessoas que estão envolvidas na manutenção da nossa sessão – o Serviço Médico inclusive está aqui presente. Ainda há pouco o Senador Flexa Ribeiro quase acionou o Serviço Médico, por um diagnóstico malfeito à distância. É que, como médico, quis fazer uma brincadeira de médico. Eu gostaria de agradecer a todos pela participação, e gostaria de dizer a V. Ex<sup>a</sup> do meu reconhecimento pelas suas qualidades como excelente Senador. Eu faria alguns comentários a respeito do que o Senador Wellington nos forneceu quanto à questão do Governo Lula. É que não estamos discutindo a simpatia do Senhor Presidente, a qualidade do Senhor Presidente como homem público, como uma pessoa extremamente aceita pela população. Não é isso o que estamos discutindo. Se formos discutir, todos são favoráveis ao Presidente Lula. Queremos discutir, mais profundamente, a qualidade de seus assessores, o que o Senhor Presidente realmente tem como intenção e o que ele recebe de informações no Palácio do Planalto. Então, parabéns a V. Ex<sup>a</sup>. Quero recomendar aos Srs. Senadores que mantenham esta fibra de lutar a favor dos aposentados e dizer que todo o Estado do Pará como o Rio Grande do Sul estão de parabéns por estarem presentes nesta sessão, na totalidade de seus representantes. Então, parabéns, Senador Nery,

parabéns a todos os Senadores do Estado do Pará e aos Senadores do Rio Grande do Sul.

**O SR. JOSÉ NERY** (PSOL – PA) – Obrigado, Senador Papaléo. Seus agradecimentos, na verdade,...

**O SR. PRESIDENTE** (Mão Santa. PMDB – PI) – Senador José Nery, estão inscritos ainda: Geraldo Mesquita, Paulo Paim e Pedro Simon.

**O SR. JOSÉ NERY** (PSOL – PA) – Senador Mão Santa, tinha que ser V. Ex<sup>a</sup> presidindo a Mesa para, pela enésima vez, me mandar descer da tribuna. Compreendo V. Ex<sup>a</sup> e compreendo o acordo feito, mas não sei porque razão tem que ser comigo. V. Ex<sup>a</sup> quando assume a Presidência diz assim aos oradores: “Use a tribuna pelo tempo que for necessário”. O Senador Geraldo Mesquita, num gesto de grandeza, também fez isso comigo há pouco, quando comecei o pronunciamento, S. Ex<sup>a</sup> fez essa saudação, esse incentivo. Compreendo que temos um tempo previsto para encerrar a nossa sessão, mas se dependesse da disposição e do ânimo dos Srs. Senadores com certeza iríamos até um pouco mais tarde.

Mas eu quero compreender o acordo feito. Vou conceder a palavra ao Senador Geraldo Mesquita para um aparte e, sem dúvida, todos nós, em seguida, nos preparamos, todo o Senado, todo o Brasil se prepara para ouvir o comandante maior desta luta, o estimulador maior deste processo que é o Senador Paulo Paim.

Com muita satisfação, escuto o Senador Geraldo Mesquita.

**O Sr. Geraldo Mesquita Júnior** (PMDB – AC) – Muito obrigado, Senador Nery. Eu também quero encerrar minha participação, abro mão da minha inscrição. Acho que é uma questão de justiça ouvirmos, de forma sintética, a palavra daquele que tem nos orientado nesse assunto, que é o Senador Paulo Paim. Eu queria, de forma bem breve, Senador Nery, primeiro, dizer para as pessoas que se comunicaram conosco, por meio de um volume enorme de *e-mails*, que eu me sinto honrado pelo fato de ter recebido essa quantidade tão grande de mensagens tão positivas de solidariedade, de compreensão. Segundo, da mesma forma, quero dizer que para mim foi um privilégio muito grande ter participado com Senadores, com a Senadora Rosalba, dessa maratona cívica, desse plantão cívico em favor de uma causa nobre. Quero, da mesma forma, agradecer – o Senador Papaléo lembrou com muita propriedade – aos mais de 200 servidores do Senado que estão neste momento, juntamente conosco, trabalhando, atuando: o próprio corpo médico do Senado, a Agência Senado continua produzindo, o serviço de comunicação, os servidores da Mesa, os servidores

do plenário, gente que está por aí, anonimamente, prestando um serviço ao Senado Federal e ao País. Agora, quero concluir, Senador José Nery, fazendo um apelo para que nenhum de nós se dê por satisfeito com o que aconteceu aqui, porque às vezes a gente tem uma tendência: “Ah, nós conseguimos um feito extraordinário. Ficamos lá várias horas, amanhecemos no plenário”. Olhem, nós ainda não chegamos a lugar nenhum. Esse caminho não tem volta. Nós acabamos de arrombar uma porta, entramos em um caminho que não tem volta e não podemos nos dar por satisfeitos, Senador Paim, com o simples fato de termos ficado aqui em vigília esse tempo todo. Tem muita coisa pela frente, tem muita estrada para pavimentar, e nós não podemos nos dar por satisfeitos com o que aconteceu aqui. Eu volto àquela sugestão que eu ofereci horas atrás, de alijarmos... Não sei se a expressão seria essa, porque o avançar da noite para o dia já faz com que a gente fique assim meio cansado, mas para mim foi uma decepção enorme a participação do Ministro da Previdência nesse processo de diálogo e de discussão. Acho que ele perdeu a legitimidade, acho que ele perdeu a credibilidade para sentar novamente com parlamentares e discutir essa questão. É por isso que eu advoguei a necessidade de estabelecermos uma linha direta com o Presidente da República, de quem aqui se destacou a sensibilidade para com a questão social. E, aí, pode-se dizer: “Mas a questão ainda está na Câmara!”. Eu acho que o Presidente Lula tem uma influência muito grande na Câmara dos Deputados. A sua base de sustentação na Câmara dos Deputados é folgada, Senador Nery. Acho que uma convocação do Presidente Lula seria suficiente para que a Câmara dos Deputados se mobilizasse no sentido de aprovar os projetos que saíram aqui do Senado, aprovados por unanimidade nesta Casa. É por isso que eu volto a insistir num canal direto, numa linha direta, para que se trate desse assunto com o Presidente da República, para que ele, exercitando essa sensibilidade que foi destacada aqui, possa orientar sua bancada – que é grande, é folgada na Câmara dos Deputados – no sentido de aprovar, ainda este ano, os projetos que estão lá dormitando. E, aí, sim, chegando na mão dele, sancioná-los. E ainda há o espaço aberto para algumas negociações em face da mudança – vamos ser realistas – de situação que vive hoje o País. Tudo isso é factível. Tudo isso é possível de ser conversado, de ser negociado. Agora, não se pode continuar empurrando o problema com a barriga. Os aposentados não merecem mais esse tratamento, o País não merece mais esse tratamento. Portanto, encerro a minha participação, Senador Nery, saudando a sua fala, sempre

ponderada, sempre firme, na defesa dessa importante categoria de brasileiros e brasileiras. Uma boa-noite a todos! Muito obrigado.

**O SR. JOSÉ NERY (PSOL – PA)** – Obrigado, Senador Geraldo Mesquita. Queria encerrar o pronunciamento tratando aqui, pelo menos, de um tema que considero fundamental para o enfrentamento da questão da luta dos aposentados, bem como no que diz respeito à possibilidade de maiores investimentos sociais do País junto a nosso povo. Trata-se, Srs. Senadores, Sr. Presidente Papaléo Paes, da necessidade...

**O SR. PRESIDENTE (Papaléo Paes. PSDB – AP.** Fazendo soar a campainha.) – Permita-me, Senador. Só para cumprir o Regimento, vou prorrogar a sessão por mais 16 minutos.

**O SR. JOSÉ NERY (PSOL – PA)** – ... de o Senado da República discutir uma questão que parece intocável. Está no Ato das Disposições Constitucionais Transitórias da Constituição Federal a determinação da realização de uma auditoria da dívida, que até hoje nenhum governo teve a coragem de fazer. Essa questão é essencial. Nenhum governo! Portanto, cabe ao Senado, cabe ao Congresso, cabe à Câmara tratar dessa questão, porque, na medida em que façamos a auditoria e identifiquemos que o Brasil não pode continuar dispensando R\$150 bilhões por ano para o pagamento do serviço dessa dívida impagável, nós vamos compreender que, estancando a sangria com o pagamento da dívida ou do serviço da dívida, nós vamos ter recursos para os aposentados, para os trabalhadores, para as trabalhadoras, para as políticas sociais em geral.

Não dá para discorrer além disso, porque, afinal de contas, nós vamos aqui acabar cometendo, eu diria, uma certa injustiça, porque o Senador Paulo Paim, encerrando esta manifestação cívica, vai ter apenas 15 minutos, quando, na verdade, ele, por merecimento, por justiça, mereceria, sim, ter falado toda a sessão. Ele é o representante maior aqui da causa pela qual todos nós estamos empenhados. Cada um de nós tem a sua contribuição, os Senadores que estão aqui e os Senadores que não estão aqui, porque fizemos a nossa parte e aprovamos esse projeto aqui no Senado. Mas o Senador Paim, com certeza, com seu brilhantismo, saberá dividir com cada brasileiro e com cada brasileira que acompanhou esta vigília essa experiência magnífica de uma luta que não tem volta, deixando aqui o recado claro: ou terá acordo, ou não teremos Orçamento aprovado.

E dizemos ainda, Presidente Papaléo, da importância de estabelecer esse canal direto com o Presidente da República para com ele estabelecer

as condições para um acordo aceitável. Ainda mais, dizer que é imprescindível lutar aqui pela rejeição da MP dos banqueiros, porque com isso teremos mais dinheiro para os investimentos sociais.

São essas bandeiras, são essas lutas, ao lado do agradecimento aos funcionários do Senado, dos nossos gabinetes e de todos os que estiveram irmanados nessa importante página da luta dos aposentados e dos pensionistas do nosso País.

*(O Sr. Presidente faz soar a campainha.)*

**O SR. JOSÉ NERY** (PSOL – PA) – E o dia que nasce será mais um dia de esperança e de luta para construir o Brasil dos nossos sonhos.

Muito obrigado.

*Durante o discurso do Sr. José Nery, o Sr. Geraldo Mesquita Júnior deixa a cadeira da presidência, que é ocupada pelo Sr. Papaléo Paes, Suplente de Secretário.*

*Durante o discurso do Sr. José Nery, o Sr. Papaléo Paes, Suplente de Secretário, deixa a cadeira da presidência, que é ocupada pelo Sr. Mão Santa.*

*Durante o discurso do Sr. José Nery, o Sr. Mão Santa deixa a cadeira da presidência, que é ocupada pelo Sr. Papaléo Paes, Suplente de Secretário.*

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – Muito obrigado, Senador Nery.

Agradeço ao Senador Sérgio Zambiasi, ao Senador Geraldo Mesquita Júnior, ao Senador Pedro Simon, à Senadora Rosalba Ciarlini, ao Senador Wellington Salgado, ao Senador Mário Couto, ao Senador Mão Santa e ao Senador Flexa Ribeiro.

Vamos ouvir, com muita honra, o Senador Paulo Paim.

(Palmas.)

Nossa sessão está prevista para encerrar-se às 6 horas, mas é claro que V. Ex<sup>a</sup> terá o tempo que necessitar para o seu pronunciamento, solicitando a compreensão daqueles com quem acordamos que terminaríamos a sessão às 6 horas. Tenho certeza absoluta de que, pela importância do tema, V. Ex<sup>a</sup> poderá discorrer pelo tempo que necessitar, como falei anteriormente, com a atenção de todos nós e dos nossos telespectadores.

**O SR. PAULO PAIM** (Bloco/PT – RS. Pronuncia o seguinte discurso. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente Senador Papaléo Paes, Sr<sup>a</sup> e Srs. Senadores, eu confesso que, para mim, é um momento bonito, mas,

ao mesmo tempo, estou controlando a tal da emoção. Qualquer um de nós, quando vai falar, às vezes, acaba dizendo que a emoção está tomando conta.

Eu quero, primeiro, agradecer muito, muito ao Senado da República, a todos os 81 Senadores, na figura do Senador Garibaldi, que fez de tudo para que o acordo fosse construído. Quero agradecer aos Senadores aqui presentes. Citando eles, cito todos: Senadora Rosalba Ciarlini, Senador Zambiasi, Senador Simon, Senador Mesquita Júnior, Senador Flexa Ribeiro, Senador José Nery, Senador Wellington Salgado, Senador Mário Couto, Senador Mão Santa, Senador Papaléo Paes, Senador Expedito Júnior, por extensão, o Senador Heráclito Fortes, que ficou aqui por um longo período e se retirou por motivo de doença. Agradeço ao Senador Expedito Júnior, que foi Relator também da matéria. Agradeço, por extensão, ao Senador Rodolpho Tourinho, que não é mais Senador, mas construiu, em cima da peça original, o primeiro substitutivo. Agradeço também ao Senador Flávio Arns, que teve de viajar para São Paulo onde ia fazer uma palestra e se justificou. S. Ex<sup>a</sup> ia passar a noite conosco e, com certeza, vai estar nas outras vigílias, conforme se comprometeu. Quero agradecer às confederações e às centrais sindicais. Todas me telefonaram dando total apoio neste momento. Em especial, agradeço à Cobap e ao Mosap passaram a noite em nossa companhia. Quero agradecer também ao nobre Senador Romeu Tuma, que se retirou, também por motivo de doença. Quero agradecer também, sem sombra de dúvida, a todos os Estados. Não vou dizer aqui o número de e-mails, mas entre e-mails e telefonemas recebemos, no gabinete, mais de 7 mil, durante esta noite. Agradeço ao Estado do Acre, de Alagoas, do Amapá, do Amazonas, Bahia, Ceará, Distrito Federal, Espírito Santo, Goiás, Maranhão, Mato Grosso, Mato Grosso do Sul, Minas Gerais, Pará, Paraíba, Paraná, Pernambuco, Piauí, Rio de Janeiro, Rio Grande do Norte, Rio Grande do Sul, Rondônia, Roraima, Santa Catarina, São Paulo, Sergipe e Tocantins. Foram milhares de e-mails e telefonemas, todos eles na linha de fortalecer os três projetos.

Eu gostaria, rapidamente – e não vou falar detalhadamente dos três projetos – , de repetir para o Brasil que nos acompanhou que agradeço a todos os brasileiros e brasileiras que acompanharam esta vigília, que fizeram esta vigília. Senador Mário Couto, V. Ex<sup>a</sup> foi fundamental em toda essa negociação e nessa articulação. Agradeço a todos porque sei que milhares de brasileiros ficaram nesta vigília.

Quero, de forma muito simples, dizer que os três projetos têm um peso fundamental na vida dos traba-

lhadores. Senador Zambiasi, V. Ex<sup>a</sup> lembrou do fim do fator previdenciário. O fator previdenciário, infelizmente, adotado a partir de 1999, traz um redutor no cálculo do benefício da aposentadoria da mulher em torno de 40% e do homem, 35%. Nós estamos propondo: sai o famigerado fator, entra a idade mínima. Vamos discutir essa idade mínima. Por exemplo, para o servidor público, na regra de transição, é 53 anos. Para quem entrar no regime após a aprovação da nova lei, passa a ser de 55 e 60. O trabalhador começa com 16; com mais 35, daria 51. É 51? É 53? Vamos ter a regra de transição. Depois da aprovação da nova lei, aí sim, dali a 30, 35 anos, vai valer o mesmo cálculo feito para o servidor: 55 e 60.

Reajuste das aposentadorias: o que nós estamos querendo? Que acompanhe somente o crescimento do salário mínimo. Já existe o PL nº 42, que diz que a política do salário mínimo, até 2011, será a inflação mais o PIB. Nós podemos construir um acordo desta experiência. Vamos assegurar para o aposentado a mesma política do salário mínimo até 2011: seria 2009, 2010 e 2011. De 2011 a 2023, já está na lei, será um outro cálculo para efeito tanto do salário mínimo quanto das aposentadorias. Vamos ver o que é que é possível construir acima daquilo que falamos na reunião lá, com o Ministro.

Terceiro ponto: a recomposição das aposentadorias como manda o PL, que diz que as aposentadorias seriam recompostas pelo número de salários mínimos da época do cálculo do benefício.

Isso poderia ser feito em cinco anos, conforme já discutimos com as entidades dos aposentados e dos pensionistas – estão aqui a Cobap e o Mosap.

Resumo: na reunião que tivemos hoje com o Ministro, Senadores, a Comissão de Orçamento – acompanharam o Presidente da Comissão, Deputado Mendes Ribeiro, e o Senador Delcídio Amaral, o Relator –, o que ficou acertado? Na próxima quarta-feira, o Governo apresentaria uma proposta, com o que ele pode atender dentro dos três parâmetros dos projetos que aqui apresentei. Nós estabeleceríamos, a partir daí, um processo de diálogo, de entendimento e de negociação.

Senador Wellington Salgado, Senador Zambiasi, Senador Simon, Senador Mesquita Júnior, Rosalba Ciarlini, Mão Santa, Senador Papaléo, José Nery, Flexa Ribeiro, Couto, enfim, todos os Senadores, eu não tenho nenhuma dúvida de que o Presidente Lula é sensível a esse tema. Eu diria aos senhores que eu tenho quase que certeza. Eu não acredito que o Presidente Lula vai terminar seu mandato com esse fator previdenciário e nenhuma política de reajuste para os

aposentados. Não acredito! Não acredito! Conheço o Presidente Lula. Durante a Constituinte, moramos juntos, eu, o Lula e o Olívio. Conheço o Presidente Lula. Conheço mais talvez do que muita gente possa imaginar. Eu duvido que o Presidente Lula vá terminar seu mandato com esse tal de fator previdenciário e sem uma política de reajuste para os aposentados. Estou convencido disso. Por isso, entendo quando os senhores aqui falaram da sensibilidade do Presidente.

Porém, aprendi na vida que não há nenhuma vitória sem que se trave o bom combate, a boa batalha. Por isso, quem está me ouvindo nas suas casas, neste momento, pode ter certeza absoluta de que, se tivermos que fazer outras vigílias, caminhadas, como eu dizia; se tivermos que iluminar os caminhos da vida em longas jornadas, com lanternas, lampiões ou com velas acesas, que faremos, mostrando que o País está mobilizado para apoiar o Congresso Nacional, o próprio Presidente e o Executivo nessas mudanças fundamentais, que é uma política de recuperação dos benefícios dos aposentados e dos pensionistas e pelo fim do fator previdenciário.

Estou convencido, como disse Nelson Mandela quando assumiu a presidência da África do Sul, num estádio lotado de líderes. Disse Nelson Mandela: “Me mobilizem, me pressionem. Se vocês não assim o fizerem podem ter certeza de que a elite vai fazê-lo e vão dizer para mim que o povo está quietinho, porque está gostando de tudo como está”.

Ajudar a governar é saber mobilizar. É ter pauta, é exigir direitos para todo o nosso povo.

É dessa forma que vou terminar, permitam-me todos e a Bancada gaúcha, lendo uma prece de um gaúcho, autor Dom Felipe de Nadal. Diz a prece do gaúcho:

Em nome do Pai, do Filho e do Espírito Santo e com licença do Patrão Celestial...

Vou chegando, enquanto cevo o amargo das minhas confidências, porque, ao romper da madrugada e ao descambar do sol, preciso camperear por outras invernadas e repontar do Céu a força e a coragem para o entrevero do dia que passa.

Eu bem sei que qualquer guasca, bem pilchado, de faca, rebenque e espora, não se afirma nos arreios da vida, se não se estriba na proteção do Céu.

Ouve, Patrão Celeste, a oração que te faço, ao romper da madrugada e ao descambar do sol. Tomara que todo o mundo seja como irmão! Ajuda-nos a perdoar as afrontas

e a não fazer aos outros o que não queremos para nós.

Perdoa-nos, Senhor, porque, rengueando pelas cançadas da fraqueza humana, de quando em vez, quase sem querer, eu me solto porteira afora... êta, potrilho chucro, renegado a caborteiro... Mas eu te garanto, meu Senhor, quero ser bom e direito.

Ajuda-me, Virgem Maria, primeira prenda do Céu. Socorre-me, São Pedro, capataz da estância gaúcha. P'rá fim-de-conversa, vou te dizer, meu Deus, mas somente pra Ti: que Tua Vontade leve a minha de cabresto p'rá todo o sempre até a querência no Céu.

Que vivam eternamente todos os nossos idosos! Como eu disse uma vez, Senador Mário Couto, o sangue dos idosos está no nosso sangue, porque, se não fossem os idosos, nós não estaríamos aqui.

Que o Senhor, lá do céu, ajude todos nós e sensibilize os homens e as mulheres do Poder da República, para que os aposentados sejam atendidos na sua pequena reivindicação, apenas a de manter os benefícios das suas aposentadorias, para que a eles seja permitido viver, envelhecer e morrer com dignidade.

Vivam todos os idosos do nosso País!

Viva o Senado da República!

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP)

– Muito obrigado, Senador Paulo Paim.

Os Srs. Senadores Marconi Perillo, Papaléo Paes, Flexa Ribeiro, Mário Couto, Cícero Lucena, e Romero Jucá enviaram discursos à Mesa, que serão publicados na forma do disposto no art. 203, combinado com o art. 210, inciso I e o § 2º, do Regimento Interno.

S. Ex<sup>as</sup> serão atendidos.

**O SR. MARCONI PERILLO** (PSDB – GO. Sem apanhamento taquigráfico.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, gostaríamos de registrar, nesta Tribuna, que temos a honra de ser o primeiro signatário do 1º Pacto Global pela Cidadania da Infância entre 6 e 13 anos. Essa iniciativa revela-se como instrumento fundamental para a conclamação de todos os homens, mulheres e autoridades das organizações humanas a se comprometerem com os direitos humanos e a educação de nossas crianças pelo desenvolvimento sustentável.

Apesar do intuito da Carta Constitucional Brasileira e da Carta das Nações Unidas em preservar os direitos e as garantias das crianças e dos adolescentes, verificamos, não só em nossa sociedade, mas

também em diversos outros países, a necessidade de se resgatar o sentido da infância e da adolescência como período de desenvolvimento e formação das gerações do por vir.

Entendemos que o mundo sob nossa responsabilidade hoje, como autoridades públicas ou privadas, precisa ser construído com o objetivo maior de preservar os direitos e as garantias individuais, em particular, das crianças. Se isso não for um dos objetivos maiores da sociedade, não haverá sentido no amanhã.

Sem dúvida, o Pacto Global pela Cidadania de 6 a 13 anos é uma dessas ações que encanta não só pela nobreza dos objetivos, mas também pela capacidade de reunir o conjunto dos cidadãos adultos numa mobilização ímpar em defesa de nossas crianças e adolescentes.

Nossa posição de apoio ao 1º Pacto Global pela Cidadania da Infância vai ao encontro de outras ações de fundamental importância, como a “Declaração das Crianças do Cerrado”, que também tornamos pública aqui neste Plenário. Portanto, solicitamos a inclusão do Pacto nos Anais do Senado, como o fizemos com a Declaração.

Desejamos ver a infância como o alicerce para o desenvolvimento das potencialidades humanas. Desejamos ver as crianças como sujeitos de nossas ações e como beneficiários do esforço conjunto dos signatários, porque nos comunicaremos melhor com elas e as ouviremos com mais afinco.

Muito obrigado!

**O SR. PAPALÉO PAES** (PSDB – AP. Sem apanhamento taquigráfico.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, venho à tribuna neste momento para fazer o registro da matéria intitulada “Dá para ajudar o Banco Central”, publicada pela revista **Exame**, em sua edição de 30 de julho do corrente.

A matéria destaca que um estudo exclusivo mostra que a necessidade de aumento da taxa de juro para controlar a inflação pode ser menor desde que o Governo aceite reduzir seus gastos.

Sr. Presidente, para que conste dos **Anais do Senado**, requeiro que a matéria acima citada seja considerada como parte integrante deste pronunciamento.

Era o que tinha a dizer.

Muito obrigado.

**DOCUMENTO A QUE SE REFERE O SR. SENADOR PAPALÉO PAES EM SEU PRONUNCIAMENTO.**

(Inserido nos termos do art. 210, inciso I e § 2º, do Regimento Interno.)

**BRASIL** inflação 2

# DÁ PARA AJUDAR O BANCO CENTRAL

Um estudo exclusivo mostra que a necessidade de aumento da taxa de juro para controlar a inflação pode ser menor — desde que o governo aceite reduzir seus gastos

**FABIANE STEFANO**

**A** PÓS ANOS DE DEBATE, FINALMENTE PARECE haver razoável consenso de que a disciplina fiscal é uma condição vital para o crescimento do país. Agora, já é possível encontrar economistas de diferentes ideologias defendendo que o governo precisa manter superávits primários — a diferença entre arrecadação e gastos federais reservada para o pagamento dos juros da dívida pública. Nos últimos anos, a política de realização de superávits primários colaborou para que se iniciasse uma seqüência de cortes da Selic, a taxa de juro básica no Brasil. Neste ano, com o ressurgimento das pressões inflacionárias, o Banco Central voltou a aumentar os juros. De abril ao início de junho, a taxa anual passou de 11,25% para 12,25% — e novo aumento era esperado para 23 de julho. Porém, seja devido à subida dos preços mundiais de commodities, seja pelo mercado doméstico aquecido, o avanço dos preços ainda

não arrefeceu. Os aumentos vêm se espalhando pela economia, alcançando serviços, aluguéis e salários. No setor público, servidores, como os empregados dos Correios e os petroleiros, pressionam por ajustes. O mesmo começa a ocorrer no setor privado (veja reportagem na pág. 42). Nesse cenário, o tradicional remédio antiinflação talvez não seja suficiente. Vai ficando evidente que, para estancar a carestia, seria preciso contar com esforço extra do lado fiscal — ou seja, o governo deveria ampliar o superávit primário. Há uma relação direta entre essa dosagem e as decisões do Banco Central quanto aos juros.

A pedido de EXAME, o economista Ilan Goldfajn, ex-diretor do BC e sócio da Ciano Investimentos, elaborou um estudo para medir a necessidade de aumento de juros conforme o tamanho do superávit primário. Oficialmente, a meta estabelecida pelo governo é 3,8% do PIB — está em cogitação o aumento para 4,3%, mas, até o fechamento desta edição, não

**Greve dos  
Correios:  
despesas  
em alta**

havia uma decisão a respeito. As projeções de Goldfajn (veja quadro) mostram nitidamente que maior esforço fiscal abriria espaço para combater a inflação sem sobrecarregar tanto o trabalho do BC — e o crescimento da economia. No exercício são consideradas três hipóteses de superávit fiscal em 2009 e analisado o que ocorreria com os juros para manter na meta o índice de preços ao consumidor. No melhor cenário, em que o superávit é elevado para 4,8% do PIB — meio ponto acima do que o governo cogita fazer —, a taxa Selic teria de ir a 13,8% para que a inflação fosse contida no centro da meta já estabelecida, de 4,5%. Considerando um alvo para o índice de preços mais afrouxado, de 5,5%, o superávit maior permitiria que os juros ficassem em 12,2%, taxa praticamente igual à de

hoje. “Naturalmente, há uma margem de erro nesses números, mas eles indicam com clareza uma tendência”, diz Goldfajn. “Quando aumenta os juros, o governo repassa para o setor privado o ônus de conter a inflação, porque reduz o espaço para o crescimento. Se faz um superávit maior, o governo assume o papel principal.”

**O IMPACTO DO SUPERÁVIT PRIMÁRIO** na inflação é importante porque o governo federal é responsável pela injeção de uma grande massa de recursos na economia. Neste ano, serão cerca de 600 bilhões de reais em transferências para estados e municípios, contratação de serviços, compra de materiais, pagamento de salários, aposentadorias e benefícios sociais. Quando eleva a meta de superávit primário, o go-

verno compromete-se a gastar menos — cada meio ponto significa 14 bilhões de reais de economia. Esse tipo de decisão também melhora a percepção do mercado em relação ao controle do endividamento público. Resultado: a confiança do investidor aumenta e é possível pagar taxas de juro menores. Cria-se, assim, uma espécie de ciclo virtuoso, porque com juros menores há redução da própria dívida pública — um efeito contrário ao causado pela elevação da taxa Selic. “Toda vez que há aumento nos juros, automaticamente cresce o endividamento do governo, já que mais da metade da dívida está atrelada a títulos pós-fixados”, diz o economista Paulo Rabello de Castro, da RC Consultores.

Por que então o governo reluta em aumentar o superávit primário? A dificuldade de fazer cortes orçamentários deve-se a uma velha prática da política brasileira: historicamente, os governos só aumentam os gastos. No caso da União, desde 2004 as despesas crescem à média anual de 8,3%, bem acima da média de expansão da economia no período, que foi de 4,6% ao ano. “O governo perdeu a oportunidade de reduzir os gastos nos últimos anos”, diz Fábio Giambiagi, economista do BNDES e especialista em finanças públicas. Em outro estudo sobre a questão fiscal, o economista Beny Parnes, do banco BBM, calculou que, se o governo tivesse estabilizado suas despesas (ou seja, apenas corrigido os valores), teria sido possível alcançar superávit de 5,5% do PIB no ano passado — o realizado foi de 4%. Em consequência, este ano teria começado com maior austeridade e a inflação poderia ficar em 6,4% — meio ponto percentual a menos que o projetado pelo BBM para 2008.

Se há dificuldade para fazer cortes, o ideal seria, pelo menos, evitar a criação de novas demandas por recursos. A estratégia por si só resultaria em mais poupança para o governo, uma vez que o bom desempenho da economia tem gerado sucessivos recordes na coleta de tributos. De janeiro a junho, a arrecadação federal cresceu 16% em relação ao mesmo período de 2007 — um reforço adicional de 42 bilhões de reais nos cofres do governo. “O momento é especialmente propício para fazer reparos nas contas públicas e assumir um superávit maior”, diz Joel Bogdanski, consultor econômico do banco Itaú. “Mas, uma vez prometido, o governo terá de cumprir.” ■

## Questão de escolha

O quadro mostra a relação entre o tamanho do superávit primário e a taxa de juro Selic. Quanto maior o primeiro, menor a taxa

Com superávit de <b>3,8%</b> do PIB	
Inflação (IPCA)	Taxa de juro
4,5%	16,7%
5%	16%
5,5%	15,3%
Com superávit de <b>4,3%</b> do PIB	
Inflação (IPCA)	Taxa de juro
4,5%	15,3%
5%	14,5%
5,5%	13,8%
Com superávit de <b>4,8%</b> do PIB	
Inflação (IPCA)	Taxa de juro
4,5%	13,8%
5%	12,9%
5,5%	12,2%

Fonte: estudo do economista Iain Goldfajn, da Clano Investimentos



**O SR. FLEXA RIBEIRO** (PSDB – PA. Sem apanhamento taquigráfico.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, ocupo a tribuna neste momento para fazer o registro do artigo intitulado “Lehman Brothers, Marx & Sons”, publicado pelo jornal **O Estado de S.Paulo**, em sua edição de 16 de outubro de 2008.

O artigo do sociólogo e doutor em Geografia Humana, Demétrio Magnoli, analisa a crise financeira mundial e a quebra de um dos maiores bancos americanos, o Lehman Brothers. Magnoli, crítica a onda marxista “dos filhos órfãos de Karl Marx” que tem disseminado uma narrativa ideológica da crise afirmando que o neoliberalismo faliu. Segundo o sociólogo

“o neoliberalismo não faliu porque não existe. É uma fraude conceitual”.

Sr. Presidente, para concluir, requeiro que o referido artigo passe a integrar os **Anais do Senado Federal**.

Era o que eu tinha a dizer.

Muito obrigado.

**DOCUMENTO A QUE SE REFERE O SR. SENADOR FLEXA RIBEIRO EM SEU PRONUNCIAMENTO.**

(Inserido nos termos do art. 210, inciso I e § 2º, do Regimento Interno.

# Lehman Brothers, Marx & Sons.

Estado S. Paulo 16/10/08

Quando o Lehman Brothers entrou em bancarrota, provocando a implosão de Wall Street, os filhos órfãos de Karl Marx começaram a disseminar uma narrativa ideológica da crise que é tão desonesta quanto reacionária. Essencialmente, eles dizem que o neoliberalismo faliu e que a causa da catástrofe é a desregulamentação do mercado financeiro. Neste mantra, convertido em senso comum, uma mentira factual fica protegida atrás da palçada conceitual de uma fraude.

O neoliberalismo não faliu porque não existe. A fraude conceitual ampara-se no ocultamento dos dados empíricos. Nos anos 20, tempos do liberalismo, os gastos públicos sociais nos EUA (pensões, educação, saúde e welfare) não alcançavam 5% do PIB. Depois, com o New Deal e os “30 anos gloriosos” do pós-guerra, criou-se o Estado de Bem-Estar e os gastos sociais cresceram até perto da linha de 20% do PIB. Segundo o teorema histórico que emoldura a noção de neoliberalismo, o Estado de Bem-Estar ruiu sob os golpes hayekianos de Ronald Reagan. Mas – surpresa! – os números contam outra história. A “era Reagan” não provocou contração dos gastos sociais, conseguindo apenas estabilizá-los temporariamente.

Hoje, eles ultrapassam os 20% do PIB (veja o gráfico no blog <http://www.terra.com.br/economia/blog/iconomia/index.htm>, de Gilson Schwartz).

O Estado de Bem-Estar é um fruto da democracia de massas. O neoliberalismo só poderia existir com a restauração da democracia restrita dos tempos do liberalismo, quando o direito de fazer a lei da gravidade? E algo assim que fazem os filhos de Marx quando atribuem o colapso financeiro a uma combinação de ganância com livre mercado. A referência à “ganância” aparece sobre esta crise específica, pois o imperativo do lucro é um traço estrutural da modernidade capitalista, mas diz muito acerca de um pensamento econômico contido nos “arraigados” do cristianismo medieval. Quanto à desregulamentação, ela só existe no mundo imaginário dos ideólogos.

O economista Steven Horwitz escreveu uma carta aberta a seus “arraigados da esquerda” identificando as diversas regulamentações políticas que incentivaram o tsunami especulativo no mercado imobiliário (o link está no blog de Gilson Schwartz). Ele aponta factualmente que o mercado no qual se armou a tragédia nada tem de liberal, articulando-se sobre uma teia de regras, emanadas do Executivo e do Congresso, que pavimentaram o caminho rumo à concessão de empréstimos cada vez mais arriscados. Fannie Mae e Freddie Mac são corporações hipotecárias tecnicamente privadas, mas patrocinadas pelo poder público, que operavam sob garantia de resgate estatal em caso de falência. As agências reguladoras autorizaram-nas, em 1995, a entrar no mercado de *subprime* e exigiram dos bancos privados um aumento dos empréstimos imobiliários para devedores com poucos recursos. A “ganância” fez o resto, mas no ambiente de liquidez abundante, propício à especulação, gerado pela política monetária do banco central americano e pela política fiscal do governo Bush.

Para salvar sua narrativa ideológica sobre os mercados desregulamentados os filhos de Marx erguem um Muro de Berlim metodológico entre as esferas da economia e da política. O conservador Horwitz é mais honesto, evitando a presença ubíqua da “mão visível” do Estado no financiamento privado do mercado imobiliário americano. Mas a sua honestidade tem limites, definidos por uma perspecti-

va ideológica. A utopia inviável de Horwitz é um retorno à idade de ouro liberal e ele prefere criticar a “mão visível” democrata à republicana. Por esse motivo, menciona só de passagem a política econômica da “era Bush” e, sobretudo, não a vincula à guerra no Iraque.

Pela primeira vez na história, uma guerra de grandes proporções foi conduzida por um governo que não conclamou os cidadãos a fazerem sacrifícios, mas, explicitamente, a “irem às compras”. A mistura tóxica de juros baixos e cortes de impostos com um déficit orçamentário crescente formou o pano de fundo da ciranda especulativa num mercado intensamente regulamentado. A implosão das altas finanças nos EUA, contagiando os mercados internacionais e anunciando a recessão global, não é obra exclusiva do governo Bush, mas tem as digitais de uma formação disposta a tudo para assegurar apoio interno à política externa cruzadista dos neoconservadores. A análise econômica reacionária dos filhos de Marx oculta tudo isso.

## O neoliberalismo não faliu porque não existe. É uma fraude conceitual

Neoliberalismo é um signo que adquiriu diferentes significados desde o seu uso inicial, no fim do século XIX. A partir das “revoluções” de Reagan e Margaret Thatcher, contudo, sua utilização se disseminou e seu significado deslizou rumo a um colapso. Depois da queda do Muro de Berlim, neoliberalismo sofreu um processo de redução fetichista, convertendo-se em senha de identificação coletiva de uma confraria dos derrotados – algo como um laço de lapela pelo qual um nostálgico do “socialismo real” reconhece seus iguais. Não há problema nisso, com a condição de que a nostalgia de uma minoria não destrua a capacidade pública de decifrar o sentido das coisas. Marx podia estar fundamentalmente errado, mas nunca deixou de buscar as articulações entre economia e política. Seus órfãos, traindo-o, inventaram uma economia “neoliberal” desregulamentada e denunciam uma “contradição” fatal quando os governos “neoliberais” se preparam para estabilizar o núcleo do sistema financeiro. Eles não percebem que um padrão de regulamentação está sendo substituído por outro. Nem que a “mão visível” da política está presente nos dois. e

Demétrio Magnoli é sociólogo e doutor em Geografia Humana pela USP. E-mail: demetrio.magnoli@terra.com.br

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA. Sem apanhamento taquigráfico.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, ocupo a tribuna neste momento para fazer o registro do artigo intitulado “Perdendo a freguesia”, publicado pelo jornal **O Estado de S. Paulo**, de 1º de setembro de 2008.

O artigo do jornalista Carlos Alberto Sardenberg alerta para a possibilidade de o Brasil não ter para quem vender seu petróleo, por culpa de uma diplomacia hostil em relação aos Estados Unidos, maior parceiro comercial do País e também maior consumidor do produto, já que aquele país pretende investir em energias alterna-

tivas renováveis, para não depender mais de petróleo dos países considerados “muy amigos”.

Sr. Presidente, requeiro que o artigo acima citado seja considerado parte integrante deste pronunciamento, para que passe a constar dos **Anais do Senado Federal**.

Era o que eu tinha a dizer.  
Muito obrigado.

**DOCUMENTO A QUE SE REFERE O SR. SENADOR MÁRIO COUTO EM SEU PRONUNCIAMENTO.**

(Inserido nos termos do art. 210, inciso I e § 2º, do Regimento Interno.)

## Perdendo a freguesia

Estado de S. Paulo

**S**ó faltava essa. Nem bem o Brasil tirou o bilhete premiado do pré-sal, vem Barack Obama e lança o novo desafio americano: eliminar a dependência do petróleo importado. Verdade que Obama se referiu à dependência em relação aos países árabes. Excluiria os amigos da América Latina? A resposta é não.

Outro dia, em debate sobre etanol, o candidato democrata defendeu as tarifas sobre a importação do produto brasileiro com o seguinte argumento: é preciso proteger e desenvolver a produção local, pois não adiantaria nada trocar a dependência em relação aos árabes pela dependência brasileira.

Logo, o ponto é claro: independência energética, produção local. E foi uma ovação na convenção democrata quando Obama apresentou o desafio. Os americanos, pelo menos os democratas, parecem fartos dessas confusões com os produtores externos “muy amigos”.

A coisa é séria, portanto, e pode trazer repercussões imensas para a economia e a política mundiais.

Os EUA são os maiores consumidores e importadores de petróleo. Usam o óleo não apenas para movimentar a maior frota de carros do mundo, mas também como fonte de energia elétrica. Se eles reduzirem fortemente suas compras externas, o resultado é óbvio: a derrubada dos preços.

É isso ocorreria justamente no momento em que o petróleo

brasileiro do pré-sal estaria entrando no mercado, adicionando oferta diante de uma demanda em queda.

Qual a chance do desafio de Obama?

O professor Giuseppe Bacocoli, da Universidade Federal do Rio de Janeiro, acha que o óleo queimado na produção de energia elétrica (nas térmicas) pode ser substituído por gás, energia nuclear e “carvão limpo”, três fontes citadas por Obama. Os americanos estão prospectando gás por toda parte, inclusive embaixo de aeroportos e, de fato, há novas tecnologias para o carvão, que reduzem o dano ambiental, e para usinas nucleares, mais seguras.

Para Bacocoli, as fontes eólica e solar serão apenas acessórias. E para os carros, observa, não há solução no momento. Etanol de milho é caro, ineficiente e seria preciso plantar esse cereal no país inteiro para gerar a quantidade de combustível necessária para substituir parte da gasolina. Carros elétricos e/ou movidos por outras fontes ainda não são comerciais e as tecnologias estão atrasadas.

Portanto é provável que, numa primeira etapa, os EUA consigam cortar metade do óleo que importam, o que já será um baque no mercado mundial. Quanto aos automóveis, ficam na dependência de uma grande descoberta.

Tudo considerado, restam lições econômicas e políticas para o Brasil. Na política, fica claro que a diplomacia de hostilidade aos EUA pode passar, digamos, uma sensação de afirmação, mas é um tiro no pé. Algo como torrar a paciência do principal freguês, o que só funciona quando esse freguês não tem alternativa. Mesmo assim estimula o comprador a procurar outros fornecedores.

A Venezuela, por exemplo, vai

micar com seu petróleo caso Obama cumpra seu objetivo. A quem Chávez vai vender? A Cuba?

Países que tiveram a sorte de descobrir produtos estratégicos para a economia mundial precisam manter uma relação responsável com seus parceiros, claro, mas também com toda a comunidade global. Se não for por sabedoria, que seja por interesse. É preciso dar garantias à freguesia, assim como o vendedor precisa obter garantias de mercado.

Por exemplo: se tivesse sido construída a Alca, a Área de Livre Comércio das Américas, que o presidente Lula se orgulha de ter detonado, estaria garantida a venda de petróleo aos EUA. Idem se o Brasil tivesse um acordo de livre-comércio

### Governo conduziu mal sua diplomacia, como está fazendo com o pré-sal

com os EUA, também desprezava pela diplomacia brasileira. Vendedores e compradores estariam seguros no quadro de um acordo formal.

Pelas avaliações atuais, os EUA, mesmo com grande esforço de produção local, ainda vão importar petróleo por bom tempo. De quem?

Além disso, mesmo com as fontes alternativas, o óleo pode continuar sendo mais barato e mais eficiente. Mas os países só o utilizarão se tiverem garantias políticas e comerciais. E não apenas os EUA, mas todos os demais, como os da Europa e o Japão, também importadores. Ou seja, também vai fazer falta um acordo de livre-comércio com a Europa.

Tudo considerado, parece

evidente que o governo brasileiro conduziu mal sua diplomacia e está conduzindo mal a questão do pré-sal. Em vez de criar um ambiente favorável aos investimentos privados no setor, está gerando desconfiança. De novo, não precisaria ser por virtude, mas por necessidade. O montante de investimentos no pré-sal está além da capacidade do governo e da Petrobrás.

Considere-se ainda que é preciso correr. O mundo todo está procurando energia. Há prospecção por toda parte e pesquisas intensas. Mesmo o etanol no Brasil corre riscos. Hoje, o País detém a melhor tecnologia – desde a plantação da cana-de-açúcar até a fabricação das usinas que destilam o álcool. Mas há pesquisas, por exemplo, de etanol de celulose. E se alguém faz a grande descoberta?

Já no ano que vem começará a se formar o clima de eleição presidencial aqui, no Brasil. Será uma boa oportunidade para que estas questões estratégicas sejam apresentadas aos eleitores.

**S6 150 bilhões?** – É estranho, no mínimo, que Obama tenha falado em investir US\$ 150 bilhões no desenvolvimento de energias alternativas ao petróleo. É mixaria. Por exemplo: técnicos estimam que a exploração do pré-sal brasileiro exigiria investimentos de US\$ 600 bilhões. Na semana passada, o presidente da Petrobrás, José Sérgio Gabrielli, disse que a estatal vai investir US\$ 119 bilhões nos próximos cinco anos. E a economia dos EUA é nove vezes maior que a Brasileira.

Ou Obama errou no número ou isso é só um começo. Ou não vai dar. ●

\*Carlos Alberto Sardenberg é jornalista. Site: [www.sardenberg.com.br](http://www.sardenberg.com.br)

**O SR. CÍCERO LUCENA** (PSDB – PB. Sem apanhamento taquigráfico.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, ocupo a tribuna neste momento para fazer o registro da matéria intitulada “Marta aplicou Lei Fiscal para deixar dívida de R\$1 bilhão”, publicado no jornal **O Estado de S.Paulo**, em sua edição de 08 de setembro de 2008.

A matéria destaca que a candidata a reeleição à prefeitura de São Paulo Marta Suplicy (PT), usou de um artifício jurídico para mascarar o equilíbrio de contas quando deixou a prefeitura em 2004 deixando uma dívida ao sucessor de R\$1 bilhão.

Sr. Presidente, para concluir, requeiro que a referida matéria passe a integrar os **Anais do Senado Federal**.

Era o que eu tinha a dizer.

Muito obrigado.

**DOCUMENTO A QUE SE REFERE O  
SR. SENADOR CÍCERO LUCENA EM SEU  
PRONUNCIAMENTO.**

*(Inserido nos termos do art. 210, inciso I e § 2º, do Regimento Interno.)*

# Marta aplicou Lei Fiscal para deixar dívida de R\$ 1 bilhão

Estado S. Paulo 08/09/08

Segundo TCM, artifício dá falsa impressão de equilíbrio nas finanças

## Diego Zanchetta

Os zeros voltaram a ser as personagens principais da guerra política entre Marta Suplicy (PT) e Gilberto Kassab (DEM). A polarização entre os dois candidatos ao governo municipal recolocou nos holofotes da mídia uma disputa de valores travada no início de 2005, durante a transição entre a ex-prefeita e seu sucessor José Serra (PSDB): o suposto rombo de R\$1 bilhão deixado pela gestão da petista – contestado por Marta, que acusa a chapa Serra/Kassab de ter inflado os restos a pagar como forma de tentar desqualificar sua gestão.

Em meio à polêmica, o Tribunal de Contas do Município, responsável por aprovar as contas da ex-prefeita no fim de 2005, informou ao Estado que Marta aplicou a Lei de Responsabilidade Fiscal ao cancelar, no fim de 2004, empenhos de R\$ 588.144.825,07. O artigo 55 da Lei Fiscal afirma que o governante deverá cancelar empenhos ao fim da gestão, caso o dinheiro em caixa não seja suficiente.

E, para deixar contratos de R\$ 395.844.009,25, com vencimentos previstos a partir de 2005, a ex-prefeita teve como amparo legal a Lei de Diretrizes Orçamentárias (LDO) enviada à Câmara Municipal em junho de 2003 – o artigo 30 da peça previa que contratos de 2004 poderiam ter parcelas quitadas a partir de 2005. Segundo o TCM, o mesmo artifício foi usado pelo ex-governador Geraldo Alckmin (PSDB) quando ele enviou para a Assembléia, em 2001, a LDO para a execução orçamentária de 2002, último ano de seu primeiro governo.

Ao todo, Marta deixou, com

amparo jurídico, contratos e empenhos para seu sucessor que totalizaram R\$ 983.988.834,32, somados os pagamentos com vencimentos em 2005 e os empenhos cancelados no fim de 2004. Se for levado em consideração que a ex-prefeita deixou R\$ 358.685.103,00 em caixa e uma rubrica de R\$ 267.638.837,49 em contratos a serem pagos referentes a 2004, e que os R\$ 983 milhões em dívidas tinham amparo legal para serem executados em 2005, havia em caixa no primeiro dia de governo da gestão Serra/Kassab R\$ 91.046.265,51, segundo o TCM.

“Esse artigo da Lei Fiscal produz a falsa noção de equilíbrio nas contas públicas”, afirmou ao Estado Eurípedes Sales, corregedor do TCM e conselheiro-relator das contas da ex-prefeita. O conselheiro disse que não comentaria os números usados pelos candidatos – na entrevista, falou somente de aspectos das contas públicas municipais à luz da Lei Fiscal. “A lei manda cancelar empenhos caso o dinheiro em caixa não seja suficiente. E a autoridade tem de cumprir a lei”, observou.

Seis meses após o parecer favorável do TCM, as contas da ex-prefeita também foram aprovadas pelo ministro Eros Grau, do Supremo Tribunal Federal (STF). “A verdade é que chegamos aqui no dia 1º de janeiro (de 2005) e um apanhado de fornecedores veio nos cobrar. Não vou dar opinião sobre os motivos pelos quais o TCM aprovou as contas. O que sei é que tínhamos uma dívida aqui de R\$ 866 milhões, e R\$ 358 milhões em caixa”, argumenta Walter Aluísio Rodrigues, secretário municipal de Finanças.

Luiz Carlos Afonso, ex-secretário de Finanças de Marta, diz, por sua vez, que a gestão do PT não deixou dívidas. “Os R\$ 395 milhões se referiam a serviços realizados em 2004, mas com vencimentos em 2005”, argumentou. “Não houve dívida. Nós deixamos R\$ 91 milhões em caixa. E a prova de que falamos a verdade é que, no dia 31 de dezembro de 2005, o Serra tinha um caixa positivo de R\$ 1 bilhão.” O secretário de Kassab replica: “Renegociamos contratos e fizemos praticamente uma minireforma tributária para ajustar as contas. Só assim foi possível pagar os fornecedores”, completou o atual secretário de Finanças de Kassab. ●

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR. Sem apanhamento taquigráfico.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, não raro, os brasileiros deparamos com **rankings** e comparativos internacionais em que nossos indicadores sociais nos remetem a posições de subalternidade. A nossa péssima distribuição de renda, por exemplo, nos situa entre as dez piores nações do mundo. De quando em quando, todavia, alguma notícia alvissareira surge no horizonte, enchendo-nos de esperança.

Em setembro último, o IBGE divulgou dados referentes à Pesquisa Nacional por Amostra de Domicílios, a PNAD, ano base 2007. A pesquisa aferiu que, pelo terceiro ano consecutivo, a renda média do trabalhador cresceu, totalizando, desde 2005, aumento de 15,6%, implicando uma renda média de R\$960,00. Houve, em paralelo, uma redução no grau de concentração da renda, medido pelo índice de Gini, embora nossos indicadores ainda permaneçam muito aquém do desejável.

Para que tenhamos uma idéia, a parcela da população situada entre os 10% mais pobres detém apenas 1,1% da renda nacional, ao passo que os 10% mais ricos auferem 43,2% de toda a renda! São dados que refletem, obviamente, a secular iniquidade social vigente em nosso País – mas mesmo esses números apresentaram uma leve melhora, quando comparados ao passado recente.

As Pnads mostraram, ainda, Sr. Presidente, que houve aumento no número de empregados, fato que, em sendo essencialmente benéfico, pode contribuir para baixar a média salarial, de vez que os novos postos de trabalho se situam, em máxima parte, na faixa que vai de 1 a 3 salários mínimos.

Por sinal, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, a Pesquisa evidencia que, ao contrário do que prega certa mitologia política, o fator que mais tem contribuído para reduzir a desigualdade é o salário. Com efeito, os esforços governamentais de recuperação do salário mínimo, aliados aos efeitos da expansão econômica, têm impactado benigneiramente os indicadores de concentração de renda.

Ninguém mais discute a sério a relevância das políticas sociais do Governo, sobretudo o Bolsa Família. No entanto, é importante frisar que o aumento dos salários deixa entrever que mudanças estruturais estão em curso. Não por acaso, o total de pessoas com emprego formal cresceu 6,1% no ano passado, totalizando 35,7%, o maior da série histórica da Pnad, e o número de carteiras de trabalho assinadas atingiu o patamar de 32 milhões.

Adicionalmente, quero destacar, Sr. Presidente, a repercussão desses números nas regiões mais pobres do País, em consonância com o princípio expresso pelo art. 3º da Constituição Cidadã: “reduzir as desigualdades sociais e regionais”. Com efeito, o crescimento da

renda foi mais expressivo nas Regiões Centro-Oeste (8,0%) e Norte (5,7%) do Brasil, ao passo que a alta no total de trabalhadores com carteira assinada foi maior no Nordeste, com 8,5%.

Dois importantes setores da economia, a indústria e a construção civil, registraram altas de 4,6% no número de empregos. Cabe tecer aqui duas importantes considerações: primeiro, a qualidade do trabalho na indústria é, com freqüência, superior a de outros setores, com remunerações igualmente compatíveis; segundo, a construção civil é intensiva em mão de obra, e a melhoria de seus índices de empregabilidade é sempre significativa, pois o setor emprega 6,7% da mão de obra ocupada no País.

Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, os bons números não se devem à obra do acaso. Ao contrário, são fruto de trabalho pertinaz, resolutivo e capacitado do Governo Federal – e refletem as boas políticas adotadas no âmbito do Ministério do Trabalho e do Emprego e do Ministério da Fazenda, com as mudanças implementadas nos Programas do Simples e do Supersimples, que resultaram em maior formalização das empresas.

Por fim, Sr. Presidente, cabe reiterar o papel fundamental do Programa de Aceleração do Crescimento, o PAC. Sem sombra de dúvida, ele tem sido o motor das obras infra-estruturais capazes de inflar a economia, de dotar o País dos meios indispensáveis ao seu crescimento, além de gerar mais emprego e renda para os trabalhadores. O Presidente Lula reafirmou, recentemente, a importância do PAC e sublinhou a atenção do Governo Federal com sua implementação.

Os números que aqui apresentei, sumariamente, representam prova incontestável do acerto da fala presidencial.

Era o que eu tinha a dizer.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP) – Nada mais havendo a tratar, a Presidência vai encerrar os trabalhos, lembrando às Sr<sup>as</sup> Senadoras e aos Srs. Senadores que constará da próxima sessão deliberativa ordinária, a realizar-se hoje, às 14 horas, a seguinte

## ORDEM DO DIA

1

### PROJETO DE LEI DE CONVERSÃO Nº 27, DE 2008

(Proveniente da Medida Provisória nº 440, de 2008)  
(Encontra-se sobrestando a pauta, nos termos do § 6º do art. 62 da Constituição Federal)

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008, que *dis-*

põe sobre a reestruturação da composição remuneratória das Carreiras de Auditoria da Receita Federal do Brasil e Auditoria-Fiscal do Trabalho, de que trata a Lei no 10.910, de 15 de julho de 2004, das Carreiras da Área Jurídica, de que trata a Lei no 11.358, de 19 de outubro de 2006, das Carreiras de Gestão Governamental, de que trata a Medida Provisória no 2.229-43, de 6 de setembro de 2001; das Carreiras do Banco Central do Brasil – BACEN, de que trata a Lei no 9.650, de 27 de maio de 1998; e da Carreira de Diplomata, de que trata a Lei no 11.440, de 29 de dezembro de 2006; cria o Plano de Carreiras e Cargos da Susep, o Plano de Carreiras e Cargos da CVM e o Plano de Carreiras e Cargos do IPEA; dispõe sobre a remuneração dos titulares dos cargos de Técnico de Planejamento P-1501 do Grupo P-1500, de que trata a Lei no 9.625, de 7 de abril de 1998, e dos integrantes da Carreira Policial Civil dos extintos Territórios Federais do Acre, Amapá, Rondônia e Roraima de que trata a Lei no 11.358, de 19 de outubro de 2006, sobre a criação de cargos de Defensor Público da União e a criação de cargos de Analista de Planejamento e Orçamento, e sobre o Sistema de Desenvolvimento na Carreira – SÍDEC; altera as Leis nºs 10.910, de 15 de julho de 2004, 11.358, de 19 de outubro de 2006, e 9.650, de 27 de maio de 1998; revoga dispositivos da Medida Provisória nº 2.229-43, de 6 de setembro de 2001, das Leis nºs 9.650, de 27 de maio de 1998, 10.593, de 6 de dezembro de 2002, 10.910, de 15 de julho de 2004, 11.094, de 13 de janeiro de 2005, 11.344, de 8 de setembro de 2006, e 11.356, de 19 de outubro de 2006; e dá outras providências (proveniente da Medida Provisória nº 440, de 2008).

Relator revisor: Senador Valdir Raupp  
(Sobrestando a pauta a partir de:  
13.10.2008)

Prazo final prorrogado: 5.2.2009

2

## PROJETO DE LEI DE CONVERSÃO

**Nº 28, DE 2008**

(Proveniente da Medida Provisória nº 441, de 2008)

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei de Conversão nº 28, de 2008, que dispõe sobre a reestruturação da composição remuneratória das Carreiras de Oficial de Chancelaria e de Assistente de Chancelaria, de que trata

o art. 2º da Lei no 11.440, de 29 de dezembro de 2006, da Carreira de Tecnologia Militar, de que trata a Lei nº 9.657, de 3 de junho de 1998, dos cargos do Grupo Defesa Aérea e Controle de Tráfego Aéreo – Grupo DACTA, de que trata a Lei nº 10.551, de 13 de novembro de 2002, dos empregos públicos do Quadro de Pessoal do Hospital das Forças Armadas – HFA, de que trata a Lei nº 10.225, de 15 de maio de 2001, da Carreira de Supervisor Médico-Pericial, de que trata a Lei nº 9.620, de 2 de abril de 1998, das Carreiras da Área de Ciência e Tecnologia, de que trata a Lei nº 8.691, de 28 de julho de 1993, do Plano de Carreiras e Cargos da Fundação Oswaldo Cruz – FIOCRUZ, de que trata a Lei nº 11.355, de 19 de outubro de 2006, das Carreiras e do Plano Especial de Cargos do Departamento Nacional de Infra-Estrutura de Transportes – DNIT, de que trata a Lei nº 11.171, de 2 de setembro de 2005, da Carreira da Seguridade Social e do Trabalho, de que trata a Lei nº 10.483, de 3 de julho de 2002, da Carreira Previdenciária, de que trata a Lei nº 10.355, de 26 de dezembro de 2001, dos Policiais e Bombeiros Militares dos Ex-Territórios Federais e do antigo Distrito Federal, de que trata a Lei nº 10.486, de 4 de julho de 2002, do Plano Especial de Cargos da Superintendência da Zona Franca de Manaus – SUFRAMA, de que trata a Lei nº 11.356, de 19 de outubro de 2006, do Plano Especial de Cargos da Empresa Brasileira de Turismo – EMBRATUR, de que trata a Lei nº 11.356, de 19 de outubro de 2006, do Plano de Classificação de Cargos, de que trata a Lei nº 5.645, de 10 de dezembro de 1970, do Plano Geral de Cargos do Poder Executivo, de que trata a Lei nº 11.357, de 19 de outubro de 2006, do Quadro de Pessoal da Imprensa Nacional, de que trata a Lei nº 11.090, de 7 de janeiro de 2005, da Gratificação de Incremento à Atividade de Administração do Patrimônio da União – GIAPU, de que trata a Lei nº 11.095, de 13 de janeiro de 2005, das Carreiras da área de Meio Ambiente, de que trata a Lei nº 10.410, de 11 de janeiro de 2002, do Plano Especial de Cargos do Ministério do Meio Ambiente e do Instituto Brasileiro do Meio Ambiente e dos Recursos Naturais Renováveis – IBAMA, de que trata a Lei nº 11.357, de 19 de outubro de 2006, das Carreiras e do Plano Especial de Cargos do FNDE, de que trata a Lei nº 11.357, de 19 de outubro de 2006, das Carreiras e do

*Plano Especial de Cargos do INEP, de que trata a Lei nº 11.357, de 19 de outubro de 2006, dos Juizes do Tribunal Marítimo, de que trata a Lei nº 11.319, de 6 de julho de 2006, do Quadro de Pessoal da Fundação Nacional do Índio – FUNAI, do Plano de Carreiras e Cargos do Instituto Nacional de Metrologia, Normalização e Qualidade Industrial – INMETRO, de que trata a Lei nº 11.355, de 19 de outubro de 2006, do Plano de Carreiras e Cargos do Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística – IBGE, de que trata a Lei nº 11.355, de 19 de outubro de 2006, do Plano de Carreiras e Cargos do Instituto Nacional de Propriedade Industrial – INPI, de que trata a Lei nº 11.355, de 19 de outubro de 2006, da Carreira do Seguro Social, de que trata a Lei nº 10.855, de 1º de abril de 2004, das Carreiras e do Plano Especial de Cargos do Departamento Nacional de Produção Mineral – DNPM, de que trata a Lei nº 11.046, de 27 de dezembro de 2004, do Quadro de Pessoal da AGU, de que trata a Lei nº 10.480, de 2 de julho de 2002, da Tabela de Vencimentos e da Gratificação de Desempenho de Atividade dos Fiscais Federais Agropecuários, de que trata a Lei nº 10.883, de 16 de junho de 2004, da Gratificação de Desempenho de Atividade Técnica de Fiscalização Agropecuária -GDATFA, de que trata a Lei nº 10.484, de 3 julho de 2002, da Gratificação de Desempenho de Atividade de Perito Federal Agrário -GDAPA, de que trata a Lei nº 10.550, de 13 de novembro de 2002, da Gratificação de Desempenho de Atividade de Reforma Agrária -GDARA, de que trata a Lei nº 11.090, de 7 de janeiro de 2005, da Gratificação de Desempenho da Carreira da Previdência, da Saúde e do Trabalho – GDPST, de que trata a Lei nº 11.355, de 19 de outubro de 2006, das Carreiras e Planos Especiais de Cargos das Agências Reguladoras, de que tratam as Leis nºs 10.768, de 19 de novembro de 2003, 10.871, de 20 de maio de 2004, 10.882, de 9 de junho de 2004, e 11.357, de 19 de outubro de 2006, da Gratificação Temporária das Unidades Gestoras dos Sistemas Estruturadores da Administração Pública Federal – GSISTE, de que trata a Lei nº 11.356, de 19 de outubro de 2006; dispõe sobre a instituição da Gratificação Específica de Produção de Radioisótopos e Radiofármacos – GEPR, da Gratificação Específica, da Gratificação do Sistema de Administração dos Recursos de Informação e In-*

*formática – GSISP, da Gratificação Temporária de Atividade em Escola de Governo – GAEG e do Adicional por Plantão Hospitalar; dispõe sobre a remuneração dos beneficiados pela Lei nº 8.878, de 11 de maio de 1994; dispõe sobre a estruturação da Carreira de Médico Perito Previdenciário, no âmbito do Quadro de Pessoal do Instituto Nacional do Seguro Social – INSS, do Plano de Carreiras e Cargos do Instituto Evandro Chagas e do Centro Nacional de Primatas e do Plano Especial de Cargos do Ministério da Fazenda; reestrutura a Carreira de Agente Penitenciário Federal, de que trata a Lei nº 10.693, de 25 de junho de 2003; cria as Carreiras de Especialista em Assistência Penitenciária e de Técnico de Apoio à Assistência Penitenciária; altera as Leis nºs 9.657, de 3 de junho de 1998, 11.355, de 19 de outubro de 2006, 10.551, de 13 de novembro de 2002, 10.225, de 15 de maio de 2001, 11.344, de 8 de setembro de 2006, 8.691, de 28 de julho de 1993, 11.171, de 2 de setembro de 2005, 10.483, de 3 de julho de 2002, 10.355, de 26 de dezembro de 2001, 11.356, de 19 de outubro de 2006, 11.357, de 19 de outubro de 2006, 11.090, de 7 de janeiro de 2005, 11.095, de 13 de janeiro de 2005, 10.410, de 11 de janeiro de 2002, 11.156, de 29 de julho de 2005, 11.319, de 6 de julho de 2006, 10.855, de 1º de abril de 2004, 11.046, de 27 de dezembro de 2004, 10.480, de 2 julho de 2002, 10.883, de 16 de junho de 2004, 10.484, de 3 de julho de 2002, 10.550, de 13 de novembro de 2002, 10.871, de 20 de maio de 2004, 10.768, de 19 de novembro de 2003, 10.882, de 9 de junho de 2004, 11.526, de 4 de outubro de 2007; revoga dispositivos das Leis nºs 8.829, de 22 de dezembro de 1993, 9.028, de 12 de abril de 1995, 9.657, de 3 de junho de 1998, 10.479, de 28 de junho de 2002, 10.484, de 3 de julho de 2002, 10.551, de 13 de novembro de 2002, 10.882, de 9 de junho de 2004, 10.907, de 15 de julho de 2004, 10.046, de 27 de dezembro de 2004, 11.156, de 29 de julho de 2005, 11.171, de 2 de setembro de 2005, 11.319, de 6 de julho de 2006, 11.344, de 8 de setembro de 2006, 11.355, de 19 de outubro de 2006, 11.357, de 19 de outubro de 2006; e dá outras providências (proveniente da Medida Provisória nº 441, de 2008).*

Relatora revisora: Senadora Rosalba Ciarlini

(Sobrestando a pauta a partir de:  
13.10.2008)

Prazo final prorrogado: 5.2.2009

**3**

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 130, DE 2008**

*(Em regime de urgência, nos termos do art. 64, § 1º, da Constituição)*

*(Incluído em Ordem do Dia nos termos do art. 375 do Regimento Interno)*

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 130, de 2008 (nº 3.452/2008, na Casa de origem), de iniciativa do Presidente da República, que *dispõe sobre a criação da Carreira de Desenvolvimento de Políticas Sociais, sobre a criação de cargos de Analista Técnico e de Agente Executivo da Superintendência de Seguros Privados – SUSEP, sobre a transformação de cargos na Agência Nacional de Vigilância Sanitária – ANVISA, altera o Anexo I da Lei nº 10.871, de 20 de maio de 2004, para adaptar os quantitativos de cargos da ANVISA, a Lei nº 11.539, de 8 de novembro de 2007, que dispõe sobre a Carreira de Analista de Infra-Estrutura e sobre o cargo isolado de provimento efetivo de Especialista em Infra-Estrutura Sênior, e altera a Lei nº 11.526, de 4 de outubro de 2007, para prever a fórmula de pagamento de cargo em comissão ocupado por militar, e a Lei nº 10.683, de 28 de maio de 2003.*

Dependendo de parecer da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania.

(Sobrestando a pauta a partir de 17/10/2008)

**4**

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO Nº 270, DE 2008**

*(Incluído em Ordem do Dia, nos termos do parágrafo único do art. 353 do Regimento Interno)*

Discussão, em turno único, do Projeto de Decreto Legislativo nº 270, de 2008 (apresentado como conclusão do Parecer nº 1.125, de 2008, da Comissão de Assuntos Econômicos, Relator *ad hoc*: Senador Francisco Dornelles), que *aprova a programação monetária relativa ao quarto trimestre de 2008.*

**5**

**PROJETO DE LEI DE CONVERSÃO Nº 29, DE 2008**

*(Proveniente da Medida Provisória nº 442, de 2008)*

Discussão, em turno único, da Medida Provisória nº 442, de 2008, de autoria do Presidente da República, que *dispõe sobre operações de redesconto pelo Banco Central do Brasil, autoriza a emissão da Letra de Arrendamento Mercantil – LAM, altera a Lei nº 6.099, de 12 de setembro de 1974, e dá outras (proveniente da Medida Provisória nº 442, de 2008).*

Relator revisor: Senador Francisco Dornelles

(Sobrestando a pauta a partir de: 20.11.2008)

**6**

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 27, DE 2008**

*(Em regime de urgência, nos termos do art. 64, § 1º da Constituição Federal)*

Projeto de Lei da Câmara nº 27, de 2008 (nº 2.105/2007, na Casa de origem), de iniciativa do Presidente da República, que *institui o Regime de Tributação Unificada – RTU na importação, por via terrestre, de mercadorias procedentes do Paraguai; e altera as Leis nºs 10.637, de 30 de dezembro de 2002, e 10.833, de 29 de dezembro de 2003 (Projeto do Sacoleiro).*

O PLC nº 27, de 2008, tramitou em regime de urgência constitucional (art. 64, § 1º – CF), de 24/03 a 01/07/08, quando foi aprovada a Mensagem nº 460, de 2008, de retirada da urgência.

O prazo de apresentação de emendas, nos termos do art. 375, I, do Regimento Interno, transcorreu no período de 25 a 31/03/08.

A matéria volta a tramitar em regime de urgência constitucional (art. 64, § 1º – CF), nos termos da Mensagem nº 200, de 2008, do Presidente da República, lida em 6/10/2008.

(Sobrestando a pauta a partir de 21/11/2008)

**7**

**PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO Nº 29, DE 2003**

*(Votação nominal)*

Votação, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição nº 29, de 2003,

tendo como primeira signatária a Senadora Lúcia Vânia, que *dá nova redação ao art. 193 da Constituição Federal (que trata da ordem social)*.

Parecer favorável, sob nº 156, de 2006, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator: Senador Tasso Jereissati.

8

### PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO

**Nº 48, DE 2003**

*(Votação nominal)*

Votação, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição nº 48, de 2003, tendo como primeiro signatário o Senador Antonio Carlos Magalhães, que *dispõe sobre aplicação de recursos destinados à irrigação*.

Pareceres sob nºs 1.199, de 2003; e 15, de 2007, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania: 1º pronunciamento: Relator: Senador João Alberto Souza, favorável, com a Emenda nº 1-CCJ, que apresenta; 2º pronunciamento: (sobre a Emenda nº 2, de Plenário), Relator *ad hoc*: Senador João Batista Motta, favorável, nos termos de subemenda que apresenta.

9

### PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO

**Nº 5, DE 2005**

*(Votação nominal)*

Votação, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição nº 5, de 2005, tendo como primeiro signatário o Senador Cristovam Buarque, que *altera o art. 45 da Constituição para conceder ao brasileiro residente no exterior o direito de votar nas eleições*.

Parecer sob nº 1.037, de 2006, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator: Senador Eduardo Azeredo, favorável, nos termos da Emenda nº 1-CCJ (Substitutivo), que oferece.

10

### PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO

**Nº 38, DE 2004**

*(Votação nominal)*

Votação, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição nº 38, de 2004, tendo como primeiro signatário o Senador Sér-

gio Cabral, que *altera os arts. 52, 55 e 66, da Constituição Federal, para estabelecer o voto aberto nos casos em que menciona, terminando com o voto secreto do parlamentar*.

Pareceres sob nºs 1.058, de 2006, e 1.185, de 2007, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator: Senador Antonio Carlos Valadares, – 1º pronunciamento: (sobre a Proposta) favorável, nos termos da Emenda nº 1-CCJ (Substitutivo), que oferece; – 2º pronunciamento: (sobre a Emenda nº 2, de Plenário), contrário.

11

### PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO

**Nº 50, DE 2006**

*(Votação nominal)*

Votação, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição nº 50, de 2006, tendo como primeiro signatário o Senador Paulo Paim, que *inclui o art. 50A e altera os arts. 52, 55 e 66, da Constituição Federal, para estabelecer o voto aberto nos casos em que menciona, terminando com o voto secreto parlamentar*.

Pareceres sob nºs 816 e 1.186, de 2007 da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, – 1º pronunciamento: (sobre a Proposta) Relator: Senador Tasso Jereissati, favorável; 2º pronunciamento: (sobre a Emenda nº 1, de Plenário) Relator *ad hoc*: Senador Flexa Ribeiro, favorável, com Subemenda, que oferece.

12

### PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO

**Nº 86, DE 2007**

*(Votação nominal)*

Votação, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição nº 86, de 2007, tendo como primeiro signatário o Senador Alvaro Dias, que *altera o § 2º do art. 55 da Constituição Federal (determina o voto aberto para a perda de mandato de Deputados e Senadores)*.

Pareceres sob nºs 817 e 1.187, de 2007, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, – 1º pronunciamento: (sobre a Proposta), Relator: Senador Tasso Jereissati, favorável, com a Emenda nº 1-CCJ, de redação, que apresenta; – 2º pronunciamento: (sobre a Emenda nº 2-Plen), Relator *ad hoc*: Senador Flexa Ribeiro, favorável parcialmente, com Subemenda, que apresenta.



13

**SUBSTITUTIVO AO  
PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 6, DE 2007**

Votação, em turno suplementar, do Substitutivo ao Projeto de Lei da Câmara nº 6, de 2007 (nº 6.645/2006, na Casa de origem), que *acrescenta parágrafo único ao art. 175 da Lei nº 5.869, de 11 de janeiro de 1973 ; Código de Processo Civil, e dá nova redação ao art. 62 da Lei nº 5.010, de 30 de maio de 1966, que organiza a Justiça Federal de primeira instância, e dá outras providências. (Estabelece dias e períodos de feriado forense e de suspensão dos prazos processuais)*

Pareceres sob nºs 994, de 2007 e 383, de 2008, das Comissões

– Diretora, Relator: Senador Alvaro Dias, oferecendo a redação do vencido; e

– de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator: Senador Pedro Simon (sobre as Emendas nºs 1 a 5, de Plenário), favorável, nos termos de subemendas que apresenta.

14

**PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO Nº 7,  
DE 2008**

Quinta e última sessão de discussão, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição nº 7, de 2008, tendo como primeiro signatário o Senador Gim Argello, que *altera os arts. 21, 22 e 48 da Constituição Federal, para transferir da União para o Distrito Federal as atribuições de organizar e manter a Defensoria Pública do Distrito Federal.*

Parecer favorável, sob nº 727, de 2008, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator: Senador Demóstenes Torres.

15

**PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO  
Nº 20, DE 1999**

*(Tramitando em conjunto com as*

*Propostas de Emenda à Constituição nºs 18, de 1999; 3, de 2001; 26, de 2002; 90, de 2003; e 9, de 2004)*

Primeira sessão de discussão, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição nº 20, de 1999, tendo como primeiro signatário o Senador José Roberto Arruda, que *altera o art. 228 da Constituição Federal, reduzindo para dezesseis anos a idade para imputabilidade penal.*

Parecer sob nº 478, de 2007, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator: Senador Demóstenes Torres, favorável à Proposta de Emenda à Constituição nº 20, de 1999, com a Emenda nº 1-CCJ, que apresenta; e pela rejeição das demais matérias que tramitam em conjunto, com votos contrários dos Senadores Sibá Machado, Eduardo Suplicy, Epitácio Cafeteira, Antônio Carlos Valadares, Pedro Simon, Romero Jucá, e das Senadoras Serys Slhessarenko, Lúcia Vânia e, em separado, do Senador Aloizio Mercadante e da Senadora Patrícia Saboya.

16

**PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO  
Nº 18, DE 1999**

*(Tramitando em conjunto com as*

*Propostas de Emenda à Constituição nºs 20, de 1999; 3, de 2001; 26, de 2002; 90, de 2003; e 9, de 2004)*

Primeira sessão de discussão, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição nº 18, de 1999, tendo como primeiro signatário o Senador Romero Jucá, que *altera a redação do art. 228 da Constituição Federal.*

17

**PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO  
Nº 3, DE 2001**

*(Tramitando em conjunto com as*

*Propostas de Emenda à Constituição nºs 18 e 20, de 1999; 26, de 2002; 90, de 2003; e 9, de 2004)*

Primeira sessão de discussão, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição nº 3, de 2001, tendo como primeiro signatário o Senador José Roberto Arruda, que *altera o artigo 228 da Constituição Federal, reduzindo para dezesseis anos a idade para imputabilidade penal.*

18

**PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO  
Nº 26, DE 2002**

*(Tramitando em conjunto com as*

*Propostas de Emenda à Constituição nºs 18 e 20, de 1999; 3, de 2001; 90, de 2003; e 9, de 2004)*

Primeira sessão de discussão, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição nº 26, de 2002, tendo como primeiro

signatário o Senador Iris Rezende, que *altera o artigo 228 da Constituição Federal, para reduzir a idade prevista para a imputabilidade penal, nas condições que estabelece.*

19

### **PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO Nº 90, DE 2003**

*(Tramitando em conjunto com as Propostas de Emenda à Constituição nºs 18 e 20, de 1999; 3, de 2001; 26, de 2002; e 9, de 2004)*

Primeira sessão de discussão, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição nº 90, de 2003, tendo como primeiro signatário o Senador Magno Malta, que *inclui parágrafo único no artigo 228, da Constituição Federal, para considerar penalmente imputáveis os maiores de treze anos que tenham praticado crimes definidos como hediondos.*

20

### **PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO Nº 9, DE 2004**

*(Tramitando em conjunto com as Propostas de Emenda à Constituição nºs 18 e 20, de 1999; 3, de 2001; 26, de 2002; e 90, de 2003)*

Primeira sessão de discussão, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição nº 9, de 2004, tendo como primeiro signatário o Senador Papaléo Paes, que *acrescenta parágrafo ao artigo 228 da Constituição Federal, para determinar a imputabilidade penal quando o menor apresentar idade psicológica igual ou superior a dezoito anos.*

21

### **SUBSTITUTIVO AO PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 6, DE 2003**

Discussão, em turno suplementar, do Substitutivo ao Projeto de Lei da Câmara nº 6, de 2003 (nº 2.820/2000, na Casa de origem), que *altera os arts. 47 e 56 da Lei nº 5.764, de 16 de dezembro de 1971. (Dispõe sobre a administração e o conselho fiscal das sociedades cooperativas).*

Parecer sob nº 95, de 2008, da Comissão Diretora, Relator: Senador Efraim Morais, oferecendo a redação do vencido.

22

### **PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 28, DE 2003**

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 28, de 2003 (nº 5.657/2001, na Casa de origem), que *acrescenta dispositivo à Lei n.º 8.906, de 4 de julho de 1994, que dispõe sobre o Estatuto da Advocacia e a Ordem dos Advogados do Brasil – OAB (prescrição em cinco anos da ação de prestação de contas do advogado para o seu cliente, ou de terceiros por conta dele).*

Parecer favorável, sob nº 1.162, de 2007, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator: Senador Demóstenes Torres.

23

### **PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 75, DE 2004**

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 75, de 2004 (nº 1.071/2003, na Casa de origem), que *altera a Lei nº 10.334, de 19 de dezembro de 2001, que dispõe sobre a obrigatoriedade de fabricação e comercialização de lâmpadas incandescentes para uso em tensões de valor igual ou superior ao da tensão nominal da rede de distribuição, e dá outras providências.*

Parecer favorável sob nº 87, de 2007, da Comissão de Assuntos Econômicos, Relator: Senador Delcídio Amaral.

24

### **PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 103, DE 2005**

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 103, de 2005 (nº 45/99, na Casa de origem), que *veda a exigência de carta de fiança aos candidatos a empregos regidos pela Consolidação das Leis do Trabalho – CLT.*

Parecer sob nº 198, de 2006, da Comissão de Assuntos Sociais, Relator *ad hoc*: Senador Paulo Paim, favorável, nos termos da Emenda nº 1-CAS (Substitutivo), que apresenta.

25

### **PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 1, DE 2006**

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 1, de 2006 (nº 1.696/2003, na Casa de origem), que *altera o § 2º do art.*

12 da Lei nº 9.656, de 3 de junho de 1998, que dispõe sobre os planos e seguros privados de assistência à saúde (acrescenta o planejamento familiar nos casos de cobertura dos planos ou seguros privados de assistência à saúde).

Parecer favorável, sob nº 145, de 2007, da Comissão de Assuntos Sociais, Relatora: Senadora Serys Slhessarenko.

26

#### PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 2, DE 2006

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 2, de 2006 (nº 1.984/2003, na Casa de origem), que altera o inciso XIII do caput do art. 7º da Lei nº 9.610, de 19 de fevereiro de 1998 (inclui as normas técnicas como obras protegidas pela legislação dos direitos autorais).

Parecer favorável, sob nº 376, de 2006, da Comissão de Educação, Cultura e Esporte, Relator: Senador Roberto Saturnino.

27

#### PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 4, DE 2006

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 4, de 2006 (nº 4.730/2004, na Casa de origem), de iniciativa do Presidente da República, que dá nova redação aos arts. 830 e 895 da Consolidação das Leis do Trabalho – CLT, aprovada pelo Decreto-Lei nº 5.452, de 1º de maio de 1943 (dispõe sobre a autenticidade de peças oferecidas para prova no processo trabalhista e sobre o cabimento de recurso ordinário para instância superior).

Parecer favorável sob o nº 697, de 2007, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator Senador Eduardo Suplicy .

28

#### PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 11, DE 2006

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 11, de 2006 (nº 2.822/2003, na Casa de origem), que acrescenta parágrafo único ao art. 1º da Consolidação das Leis do Trabalho – CLT, aprovada pelo Decreto-Lei nº 5.452, de 1º de maio de 1943, para dispor sobre a boa-fé nas relações de trabalho.

Parecer sob nº 542, de 2006, da Comissão de Assuntos Sociais, Relator: Senador

Paulo Paim, favorável, nos termos da Emenda nº 1-CAS (Substitutivo), que oferece.

29

#### PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 27, DE 2006

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 27, de 2006 (nº 819/2003, na Casa de origem), que denomina “Rodovia Ministro Alfredo Nasser” a rodovia BR-174, entre a cidade de Cáceres – MT e a fronteira com a Venezuela.

Parecer sob o nº 1.175, de 2006, da Comissão de Educação, Cultura e Esporte, Relator *ad hoc*: Senador Mão Santa, favorável, com a Emenda nº 1-CE, que oferece.

30

#### PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 28, DE 2006

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 28, de 2006 (nº 922/2003, na Casa de origem), que denomina “Aeroporto Internacional de Macapá/AP – Alberto Alcolumbre”, o aeroporto da cidade de Macapá, Estado do Amapá.

Parecer favorável, sob nº 883, de 2008, da Comissão de Educação, Cultura e Esporte, Relator: Senador Geovani Borges.

31

#### PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO Nº 208, DE 2008

Discussão, em turno único, do Projeto de Decreto Legislativo nº 208, de 2008 (nº 518/2008, na Câmara dos Deputados), que aprova o texto do Acordo entre a República Federativa do Brasil e o Reino da Espanha sobre Reconhecimento Recíproco de Carteiros de Habilitação, assinado em Madri, em 17 de setembro de 2007.

Parecer favorável, sob nº 1.039, de 2008, da Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional, Relator: Senador César Borges.

32

#### PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 142, DE 2005

(Tramitando nos termos dos arts. 142 e 143 do Regimento Comum)

Discussão, em segundo turno, do Projeto de Lei do Senado nº 142, de 2005, de

iniciativa da Comissão Parlamentar Mista de Inquérito – Desmanche, que *altera a redação do art. 126 da Lei nº 9.503, de 24 de setembro de 1997, renumera e altera o seu parágrafo único, passando-o para § 1º e acrescenta os § 2º, 3º, 4º, 5º, 6º, 7º, 8º e 9º, instituindo ainda, os arts. 126-A e 126-B.*

Parecer sob nº 1.045, de 2008, da Comissão Diretora, Relator: Senador Efraim Moraes, oferecendo a redação do vencido, para o segundo turno regimental.

33

### PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 30, DE 2003

*(Tramitando em conjunto com o Projeto de Lei do Senado nº 306, de 2003) (Incluído em Ordem do Dia nos termos do Recurso nº 6, de 2007)*

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei do Senado nº 30, de 2003, de autoria do Senador Sérgio Cabral, que *acrescenta artigos à Lei nº 8.078/90 – Código do Consumidor, obrigando a comunicação prévia da inclusão do consumidor em cadastros, bancos de dados, fichas ou registros de inadimplentes, e obrigando os fornecedores de bens e serviços a fixar data e turno para a entrega de bens e prestação de serviços.*

Parecer sob nº 288, de 2007, da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle, Relator: Senador Gerson Camata, favorável ao Projeto com a Emenda nº 1-CMA, e subemenda que apresenta, e contrário ao Projeto de Lei do Senado nº 306, de 2003, que tramita em conjunto.

34

### PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 306, DE 2003

*(Tramitando em conjunto com o Projeto de Lei do Senado nº 30, de 2003) (Incluído em Ordem do Dia nos termos do Recurso nº 6, de 2007)*

Projeto de Lei do Senado nº 306, de 2003, de autoria do Senador Valmir Amaral, que *acrescenta artigo à Lei nº 8.078, de 11 de setembro de 1990 (Código de Defesa do Consumidor), tipificando como crime a manutenção de informações negativas sobre consumidor em cadastros, banco de dados, fichas ou registros por período superior a cinco anos.*

35

### PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 169, DE 2005

*(Incluído em Ordem do Dia nos termos do Recurso nº 7, de 2007)*

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei do Senado nº 169, de 2005, de autoria do Senador Paulo Paim, que *altera dispositivo da Lei nº 10.741, de 1º de outubro de 2003, que dispõe sobre o Estatuto do Idoso e dá outras providências.*

Parecer sob nº 459, de 2007, da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, Relator *ad hoc*: Senador Flávio Arns, favorável, nos termos da Emenda nº 1-CDH (Substitutivo), que oferece.

36

### PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 140, DE 2007 – COMPLEMENTAR

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei do Senado nº 140, de 2007-Complementar, de autoria do Senador Demóstenes Torres, que *altera o art. 1º da Lei Complementar nº 105, de 10 de janeiro de 2001, para especificar os dados financeiros não sigilosos, para fins de investigação de ilícito penal.*

Pareceres sob nºs 281 e 706, de 2007, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator: Senador Jarbas Vasconcelos, 1º pronunciamento (sobre o Projeto): favorável, com a Emenda nº 1-CCJ, que apresenta; 2º pronunciamento (sobre a Emenda nº 2-Plen): favorável, nos termos de Subemenda que oferece.

37

### PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 277, DE 2007

*(Incluído em Ordem do Dia nos termos do Recurso nº 9, de 2007)*

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei do Senado nº 277, de 2007, de autoria do Senador Flávio Arns, que *acrescenta parágrafo único ao art. 4º da Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996 para definir condições de qualidade da oferta de educação escolar para crianças de cinco e seis anos de idade.*

Parecer sob nº 874, de 2007, da Comissão de Educação, Cultura e Esporte, Relator: Senador Wilson Matos, favorável, nos termos da Emenda nº 1-CE (Substitutivo), que oferece.

38

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 226, DE 2006***(Tramita nos termos dos arts. 142 e 143 do Regimento Comum)*

Primeira sessão de discussão, em primeiro turno, do Projeto de Lei do Senado nº 226, de 2006, de iniciativa da Comissão Parlamentar Mista de Inquérito dos Correios, que *acrescenta dispositivos ao Decreto-Lei nº 2.848, de 7 de dezembro de 1940 – Código Penal, e à Lei nº 1.579, de 18 de março de 1952, que dispõe sobre as Comissões Parlamentares de Inquérito (tipifica as condutas de fazer afirmação falsa ou negar a verdade, na condição de indiciado ou acusado, em inquéritos, processos ou Comissões Parlamentares de Inquérito).*

Parecer favorável, sob nº 1.064, de 2008, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania (em audiência, nos termos do Requerimento nº 29, de 2007), Relator: Senador Alvaro Dias.

39

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 32, DE 2008***(Tramita nos termos dos arts. 142 e 143 do Regimento Comum)*

Primeira sessão de discussão, em primeiro turno, do Projeto de Lei do Senado nº 32, de 2008, de iniciativa da Comissão Mista Especial sobre Mudanças Climáticas, que *altera o art. 10 da Lei nº 6.938, de 31 de agosto de 1981, que dispõe sobre a Política Nacional do Meio Ambiente, seus fins e mecanismos de formulação e aplicação, para introduzir critérios relacionados com as mudanças climáticas globais no processo de licenciamento ambiental de empreendimentos com horizonte de operação superior a vinte e cinco anos.*

40

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 33, DE 2008***(Tramita nos termos dos arts. 142 e 143 do Regimento Comum)*

Primeira sessão de discussão, em primeiro turno, do Projeto de Lei do Senado nº 33, de 2008, de iniciativa da Comissão Mista Especial sobre Mudanças Climáticas, que *dispõe sobre a Redução Certificada de Emissão (RCE) (unidade padrão de redução de emissão de gases de efeito estufa).*

41

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 34, DE 2008***(Tramita nos termos dos arts. 142 e 143 do Regimento Comum)*

Primeira sessão de discussão, em primeiro turno, do Projeto de Lei do Senado nº 34, de 2008, de iniciativa da Comissão Mista Especial sobre Mudanças Climáticas, que *dispõe sobre a concessão de subvenção à implementação de Servidão Florestal, de Reserva Particular do Patrimônio Natural e de reserva legal, e sobre a possibilidade de recebimento da subvenção na forma de abatimento de dívidas de crédito rural.*

42

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 35, DE 2008***(Tramita nos termos dos arts. 142 e 143 do Regimento Comum)*

Primeira sessão de discussão, em primeiro turno, do Projeto de Lei do Senado nº 35, de 2008, de iniciativa da Comissão Mista Especial sobre Mudanças Climáticas, que *altera dispositivo da Lei nº 9.427, de 26 de dezembro de 1996, para viabilizar o acesso, ao Sistema Elétrico Interligado Nacional, dos autoprodutores de energia elétrica.*

43

**PARECER Nº 106, DE 2008**

Discussão, em turno único, do Parecer nº 106, de 2008, da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, Relator *ad hoc*: Senador Flávio Arns, *concluindo favoravelmente à Indicação nº 2, de 2007, da Senadora Serys Slhessarenko, que sugere à Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, por seu intermédio, à Subcomissão de Trabalho Escravo, para analisar todas as matérias que tratem do tema e que se encontram em tramitação na Casa.*

44

**REQUERIMENTO Nº 778, DE 2007**

Votação, em turno único, do Requerimento nº 778, de 2007, de autoria da Senadora Kátia Abreu, *solicitando a remessa do Projeto de Lei do Senado nº 202, de 2005, à Comis-*

*são de Agricultura e Reforma Agrária, uma vez que o prazo na Comissão de Assuntos Econômicos já se encontra esgotado. (Fixação e ajuste dos parâmetros, índices e indicadores de produtividade.)*

45

**REQUERIMENTO Nº 914, DE 2007**

Votação, em turno único, do Requerimento nº 914, de 2007, do Senador Mozarildo Cavalcanti, *solicitando a dispensa do parecer da Comissão de Assuntos Econômicos ao Projeto de Lei do Senado nº 312, de 2007, uma vez que o prazo naquela Comissão já se encontra esgotado. (Gestão de florestas públicas; institui o Serviço Florestal Brasileiro na estrutura do Ministério do Meio Ambiente)*

46

**REQUERIMENTO Nº 1230, DE 2007**

*(Incluído em Ordem do Dia nos termos do art. 222, § 2º, do Regimento Interno)*

Votação, em turno único, do Requerimento nº 1.230, de 2007, da Senadora Serys Slhessarenko, *solicitando voto de censura ao juiz Edilson Rumbelsperger Rodrigues, da 1ª Vara Criminal e de Menores de Sete Lagoas – MG, pela falta de ética e compromisso moral ao rejeitar pedidos de medidas cautelares contra homens que agrediram ou ameaçaram suas companheiras.*

Parecer favorável, sob nº 618, de 2008, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator: Senador Pedro Simon.

47

**REQUERIMENTO Nº 847, DE 2008**

*(Incluído em Ordem do Dia nos termos do art. 222, § 2º, do Regimento Interno)*

Votação, em turno único, do Requerimento nº 847, de 2008, de iniciativa da Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional, *solicitando voto de solidariedade ao Senador Eduardo Azeredo, em razão de correspondência por ele recebida, subscrita pelo Sr. Marco Aurélio Garcia, Assessor Especial de Política Externa do Presidente da República, relativa ao pronunciamento do Senador na sessão do Senado no último dia 11 de junho, sobre a mu-*

*dança de opinião do Presidente da Venezuela, Hugo Chávez, em relação às Forças Armadas Revolucionárias da Colômbia (FARC).*

48

**REQUERIMENTO Nº 877, DE 2008**

*(Incluído em Ordem do Dia nos termos do*

*art. 222, § 2º, do Regimento Interno)*

Votação, em turno único, do Requerimento nº 877, de 2008, de iniciativa da Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional, solicitando voto de congratulação ao governo colombiano, aos familiares e ao povo colombiano pela libertação da ex-senadora e ex-candidata presidencial Ingrid Betancourt, de onze militares colombianos e três soldados americanos, que estavam em poder das Forças Armadas Revolucionárias da Colômbia (Farc), e que este acontecimento seja utilizado como marco para o estabelecimento de um processo de paz e resolução pacífica do conflito armado vivenciado pelo país irmão.

**O SR. PRESIDENTE** (Papaléo Paes. PSDB – AP)  
– Está encerrada a sessão.

*(Levanta-se a sessão às 6 horas e 2 minutos.)*

# Ata da 217ª Sessão Deliberativa Ordinária, em 19 de Novembro de 2008

## 2ª Sessão Legislativa Ordinária da 53ª Legislatura

Presidência dos Srs. Garibaldi Alves Filho, Antonio Carlos Valadares e Epitácio Cafeteira

(Inicia-se a Sessão às 14 horas e 5 minutos,  
e encerra-se às 21 horas e 46 minutos)

É o seguinte o registro de comparecimento:

### SESSÃO DELIBERATIVA ORDINÁRIA ÀS 14:00 HORAS

Período : 19/11/2008 07:28:01 até 19/11/2008 21:51:20

Partido	UF	Nome	Pres	Voto	Partido	UF	Nome	Pres	Voto
PTB	AL	ADA MELLO	X						
DEM	DF	ADELMIR SANTANA	X		DEM	TO	KÁTIA ABREU	X	
PMDB	SE	ALMEIDA LIMA	X		PMDB	TO	LEOMAR QUINTANILHA	X	
Bloco-PT	SP	ALOIZIO MERCADANTE	X		PSDB	GO	LÚCIA VÂNIA	X	
PSDB	PR	ALVARO DIAS	X		Bloco-PR	ES	MAGNO MALTA	X	
DEM	BA	ANTÔNIO CARLOS JUNIOR	X		PMDB	PI	MÃO SANTA	X	
Bloco-PSB	SE	ANTÔNIO CARLOS VALADARES	X		Bloco-PRB	RJ	MARCELO CRIVELLA	X	
PSDB	AM	ARTHUR VIRGÍLIO	X		DEM	PE	MARCO MACIEL	X	
Bloco-PT	RR	AUGUSTO BOTELHO	X		PSDB	GO	MARCONI PERILLO	X	
Bloco-PR	BA	CÉSAR BORGES	X		PT	AC	MARINA SILVA	X	
PSDB	PB	CÍCERO LUCENA	X		PSDB	PA	MÁRIO COUTO	X	
PDT	DF	CRISTOVAM BUARQUE	X		PSDB	MS	MARISA SERRANO	X	
Bloco-PT	MS	DELCÍDIO AMARAL	X		PTB	RR	MOZARILDO CAVALCANTI	X	
DEM	GO	DEMÓSTENES TORRES	X		PMDB	SC	NEUTO DE CONTO	X	
Bloco-PT	SP	EDUARDO SUPPLY	X		PDT	PR	OSMAR DIAS	X	
DEM	MG	ELISEU RESENDE	X		PSDB	AP	PAPALÉO PAES	X	
PTB	MA	EPITÁCIO CAFETEIRA	X		PMDB	RJ	PAULO DUQUE	X	
Bloco-PR	RO	EXPEDITO JÚNIOR	X		Bloco-PT	RS	PAULO PAIM	X	
Bloco-PT	RO	FÁTIMA CLEIDE	X		PMDB	RS	PEDRO SIMON	X	
Bloco-PT	PR	FLÁVIO ARNS	X		DEM	SC	RAIMUNDO COLOMBO	X	
PSDB	PA	FLEXA RIBEIRO	X		PMDB	AL	RENAN CALHEIROS	X	
Bloco-PP	RJ	FRANCISCO DORNELLES	X		Bloco-PSB	ES	RENATO CASAGRANDE	X	
PMDB	RN	GARIBALDI ALVES FILHO	X		PMDB	RR	ROMERO JUCÁ	X	
PMDB	AC	GERALDO MESQUITA JÚNIOR	X		PTB	SP	ROMÉU TUMA	X	
PMDB	ES	GERSON CAMATA	X		DEM	RN	ROSALBA CIARLINI	X	
DEM	MT	GILBERTO GOELLNER	X		PTB	RS	SÉRGIO ZAMBIASI	X	
PMDB	AP	GILVAM BORGES	X		Bloco-PT	MT	SERYS SLHESSARENKO	X	
PTB	DF	GIM ARGELLO	X		PSDB	CE	TASSO JEREISSATI	X	
DEM	PI	HERÁCLITO FORTES	X		Bloco-PT	AC	TIÃO VIANA	X	
Bloco-PT	SC	IDELI SALVATTI	X		PMDB	RO	VALDIR RAUPP	X	
Bloco-PCdoB	CE	INÁCIO ARRUDA	X		PMDB	MS	VALTER PEREIRA	X	
PMDB	PE	JARBAS VASCONCELOS	X		PSC	SE	VIRGINIO DE CARVALHO	X	
DEM	MT	JAYME CAMPOS	X		PMDB	MG	WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRAX	X	
PDT	BA	JOÃO DURVAL	X						
Bloco-PT	AM	JOÃO PEDRO	X						
Bloco-PR	TO	JOÃO RIBEIRO	X						
PTB	PI	JOÃO VICENTE CLAUDINO	X						
DEM	RN	JOSÉ AGRIPINO	X						
PMDB	PB	JOSÉ MARANHÃO	X						
P-SOL	PA	JOSÉ NERY	X						
PMDB	AP	JOSÉ SARNEY	X						

**Compareceram: 73 Senadores**

**O SR. PRESIDENTE** (Epitácio Cafeteira. PTB – MA) – Há número regimental. Declaro aberta a sessão.

Sob a proteção de Deus, iniciamos os nossos trabalhos.

**O SR. EXPEDITO JÚNIOR** (Bloco/PR – RO) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Epitácio Cafeteira. PTB – MA) – Concedo a palavra a V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. EXPEDITO JÚNIOR** (Bloco/PR – RO. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, gostaria de registrar aqui a presença, ao fundo do plenário, de dois Prefeitos do Estado de Rondônia: o Prefeito reeleito do Município de Alvorada, Laerte Gomes, com a maior votação atingida nessas eleições, o maior índice de reeleição do Estado de Rondônia. E o Prefeito Anedino, do Município de Colorado, que foi eleito agora. E está também conosco já por várias vezes aqui o Deputado Estadual Ezequiel Neiva, que representa o Cone Sul e praticamente hoje representa todo o Estado de Rondônia.

Mas, com alegria, também gostaria de registrar, Sr. Presidente, a sessão histórica de ontem. Ficamos aqui madrugada afora, fazendo uma vigília cívica. E eu disse ontem e torno a repetir: não fizemos uma ação contra o Governo, não foi nenhuma vigília contra o Presidente Lula; muito pelo contrário, foi uma ação em favor dos aposentados, em favor daqueles que hoje são os responsáveis pela nossa permanência e pela nossa passagem por esta Casa. Se estamos colhendo hoje frutos de um Brasil, como o próprio Presidente faz questão de dizer, em que estamos avançando, um país cuja economia está melhorando, isso não se deve só à equipe econômica, isso se deve também ao povo brasileiro e principalmente aos aposentados brasileiros, que deram uma contribuição significativa para o crescimento e para a retomada do desenvolvimento do nosso País.

Por isso acho a sessão de ontem, aliás, de hoje de manhã, pois amanhecemos o dia aqui no Senado, foi uma sessão histórica e mais do que justa, porque rendemos aqui a nossa homenagem, a homenagem do Senado brasileiro, a homenagem desta Casa aos aposentados brasileiros. Acredito que, com a vigília que fizemos de ontem às 18h até hoje às 6h, não queremos chamar a atenção apenas do Presidente Lula; queremos chamar a atenção de toda a equipe econômica, de todos aqueles que, de uma maneira direta ou indireta, ajudam o Presidente principalmente nessa decisão de recompor a perda do salário mínimo.

Sr. Presidente, gostaria de fazer ainda mais dois registros, com a autorização de V. Ex<sup>a</sup>.

Estamos com um projeto pronto para ser votado na Câmara dos Deputados. Aí fica a nossa preocupação, aí fica a nossa angústia, porque já votamos esse projeto aqui no Senado e sobre ele vou falar todos os dias: a transposição dos servidores públicos do meu Estado.

A Constituição brasileira define sobre todos os ex-territórios. Foi feito assim com o Amapá e também com Roraima. A Constituição define que, durante um prazo de dez anos, os ex-territórios serão mantidos pelo Governo Federal. E é um absurdo o que vem acontecendo com Rondônia. A Senadora Fátima Cleide, que é do meu Estado, é autora da PEC que foi aprovada pelo Senado e já foi votada na Comissão Especial criada na Câmara dos Deputados. E esse projeto, Sr. Presidente, está paralisado na Câmara há dois anos. É um absurdo! O povo de Rondônia, inclusive, já acha que nós deveríamos mudar esse nome. Em vez de transposição, deveríamos passar para enganação, porque é o que acontece hoje com os servidores públicos do meu Estado.

Nós temos em torno de 20 mil servidores à espera de esse projeto ser aprovado na Câmara. E eu faço esse apelo a V. Ex<sup>a</sup>. Quando o Presidente da Casa buscou entendimento com o Presidente Arlindo Chinaglia foi no sentido de priorizar dez projetos para serem votados lá, projetos nossos que estavam paralisados na Câmara e projetos deles que estavam paralisados aqui no Senado, para os quais iríamos dar prioridade. Esse projeto foi um dos que foram assinados praticamente por todos os Líderes desta Casa. Líder da Oposição, Líder da Situação, todos assinaram pedindo a prioridade na votação dessa matéria na Câmara dos Deputados.

Então, faço um apelo a V. Ex<sup>a</sup>, que agora está presidindo a Mesa, para que reforce esse apelo ao Presidente da Câmara dos Deputados, o Deputado Arlindo Chinaglia, para que possamos ter essa matéria sendo votada na Câmara dos Deputados, resgatando aí um compromisso, uma dívida com os servidores públicos do meu Estado.

Muito obrigado.

**O SR. PAPALÉO PAES** (PSDB – AP) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Epitácio Cafeteira. PTB – MA) – Vamos recolher as notas taquigráficas e enviá-las à Presidência da Casa.

Concedo a palavra, pela ordem, ao Senador Papaléo Paes.

**O SR. PAPALÉO PAES** (PSDB – AP. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, além dos Srs. Prefeitos já anunciados aqui pelo Senador Expedito Júnior, que nos honram com



as suas presenças na Casa, quero registrar também, com muita honra, a presença do Padre Walfran Fonseca, do Estado de Alagoas, que está acompanhando a Senadora Ada Mello. Realmente, a sua presença é importante para nós aqui, porque significa a presença de um homem religioso. e peço que deixe um pouquinho da benção de Deus, nesta Casa. Nós precisamos.

Muito obrigado pela sua presença. É uma honra muito grande receber uma autoridade eclesiástica aqui nesta Casa.

Sr. Presidente, às 6h02 da manhã de hoje, nós encerramos uma longa sessão, que teve a duração de 16 horas e dois minutos, exatamente em consequência da vigília que fizemos em prol dos aposentados do nosso País. Como bem falou o Senador Expedito Júnior, não foi um ato contra Governo, não foi um ato partidário; foi um ato suprapartidário e não contra ninguém, mas sim a favor dos nossos aposentados. Quero dizer que a presença dos Senadores, aqueles que puderam estar presentes, significou o apoio da Casa aos aposentados. Espero que o Sr. Ministro da Previdência, que é um Parlamentar, tenha a sensibilidade, não daquele tipo de Parlamentar – de que há uma grande fatia – demagógico, que fala, que promete, que diz que resolve tudo, mas que ele vista o traje de técnico, analise com justiça a questão dos aposentados e traga para nós um resultado que realmente dignifique a justiça que nós queremos fazer para os aposentados.

Estavam aqui presentes todos os Partidos. Não houve nenhum pronunciamento partidário aqui. O Partido que nós defendemos ontem foi o da justiça aos aposentados. O Senador Nery ficou conosco do início ao fim; o Senador Mão Santa também, do início ao fim; e nós tivemos a honra de presidir durante um longo tempo a sessão. E hoje, na Subcomissão de Saúde, já estava eu presidindo uma audiência pública importante, que foi originada por um requerimento do Senador Augusto Botelho. E lá, Senador Nery, estavam presentes três médicos. Então, eu cheguei à conclusão, Senador Mão Santa, de que os nossos plantões dão resultado, sim; dão mais resistência para ficarmos a noite inteira acordados e, depois, trabalharmos imediatamente. É resultado do plantão médico. Não tem jeito!

Então, quero agradecer ao Senado Federal, ao Sr. Presidente desta Casa, que manteve toda a estrutura do Senado à disposição dessa longa sessão que tivemos, e ao serviço de Taquigrafia, pois vejo trabalhando agora as mesmas pessoas que trabalharam até seis horas da manhã. Estou vendo aqui essas senhoras que trabalharam ontem à noite, com certeza. E agradeço também à mobilização de mais de 200 servidores da Casa – calculei esse número, mas acredito que seja até

mais – que ficaram mobilizados para que a população pudesse assistir à manifestação do Senado.

Esperávamos ou esperamos, porque ainda vai dar tempo, que a imprensa séria deste País, que realmente não recebe ordens do Governo, possa divulgar com seriedade não o nome de Parlamentares, mas o ato que foi da Casa, o ato desta Instituição, que o povo precisa conhecer mais profundamente para não ficar sendo influenciado por notícias que saem insistentemente contra o Legislativo brasileiro. Esperamos ainda que a imprensa séria deste País divulgue esse ato, divulgue com seriedade. Não queremos, como digo, ficar fazendo firula com nomes, com Partidos. Absolutamente! Queremos que a Instituição seja reconhecida como fazendo parte desse processo de justiça que fazemos aos aposentados.

Como presidi por longo tempo a Mesa ontem, agradeço aos servidores, que serviram com os olhos cheios de vontade. Está aqui o Senador Mão Santa, e eu até falei na Subcomissão que estou um pouco constrangido – só um pouco, porque o Senador Mão Santa ocupava a Mesa, e eu pedi para retornar, como prerrogativa de membro da Mesa, a assumir os trabalhos, porque, se o Senador Mão Santa continuasse presidindo a sessão, estaríamos até agora, com certeza, com a sessão em andamento.

Ouviu, Senador Mão Santa? Eu falei – e a Senadora Rosalba é testemunha – que, se V. Ex<sup>a</sup> tivesse continuado na Presidência, estaríamos até agora com a mesma sessão de ontem. A sua determinação pelo trabalho realmente faria com que estivéssemos ainda na sessão de ontem.

Quero agradecer a todos, a esses servidores da Casa, que não me canso de elogiar, no sentido de chamar a atenção do povo e até dos nossos próprios Pares, Senadores, para olharem que o resultado do serviço que os assessores e funcionários da Casa nos dão seja reconhecido. Às vezes, encontramos tanta facilidade nos temas que queremos discutir que nem valorizamos muito de onde veio, como foi feito, que tipo de pesquisa foi realizada.

Então, quero registrar isso, chamar a atenção do povo brasileiro para o Senado Federal e dizer que os Senadores, aqueles que detêm mandato, têm prazo marcado, por meio do voto, por meio das eleições aqui dentro, mas os servidores ficam com a memória da Casa, dignificando a Instituição, que sabem muito bem que é fundamental para mantermos a democracia e o povo representado no seu direito político.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. MÃO SANTA** (PMDB – PI) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. JOSÉ NERY** (PSOL – PA) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Epitácio Cafeteira. PTB – MA) – Pela ordem, Senador José Nery.

**O SR. JOSÉ NERY** (PSOL – PA. Pela ordem.) – Sr. Presidente, Senador Epitácio Cafeteira, gostaria apenas de pedir minha inscrição para falar como Líder do PSol. Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. PRESIDENTE** (Epitácio Cafeteira. PTB – MA) – V. Ex<sup>a</sup> está inscrito para falar como Líder do PSol.

**A SRA. ROSALBA CIARLINI** (DEM – RN. Pela ordem) – Sr. Presidente, gostaria de solicitar minha inscrição para uma comunicação inadiável.

**O SR. PRESIDENTE** (Epitácio Cafeteira. PTB – MA) – A Senadora Rosalba Ciarlini está inscrita para falar para uma comunicação inadiável.

**O SR. MÃO SANTA** (PMDB – PI. Pela ordem.) – Sr. Presidente, eu solicitaria a palavra pelo art. 14, embora reconheça que foi com muita sensibilidade que o Senador Papaléo nos citou. Mas gostaria de esclarecer, se V. Ex<sup>a</sup> me concedesse a palavra pelo art. 14.

**O SR. PRESIDENTE** (Epitácio Cafeteira. PTB – MA) – V. Ex<sup>a</sup> está inscrito para falar na sessão de hoje e tem a palavra, neste momento, por dez minutos.

**O SR. MÃO SANTA** (PMDB – PI. Para uma explicação pessoal. Sem revisão do orador.) – Quero apenas falar pelo art. 14 para esclarecer.

O Papaléo descreveu com muita fidelidade a extraordinária sessão realizada ontem: sessão de solidariedade. Ela foi tão extraordinária, Sr. Presidente Cafeteira, que este calhamaço aqui é só de *e-mails* recebidos no período em que começamos a reunião.

Quer dizer, o Senado da República se aproximou do povo. Ulysses Guimarães, que está encantado no fundo do mar, dizia: *“Ouça a voz rouca das ruas”*. Este Senado, na sua grandeza histórica, Cícero assim resumia: *“O Senado e o povo de Roma”*. E, ontem, aqueles que estavam aqui puderam e podem dizer: *“O Senado e o povo do Brasil”*. Realmente, é preciso entender... E quis Deus ontem... Quer queiramos ou não, eu sou do PMDB, Fernando Henrique Cardoso, estadista – não sou do Partido dele não –, é um homem preparado, culto. A esse negócio de malharem Fernando Henrique eu digo o seguinte: *“A inveja e a mágoa corrompem os corações”* – a inveja e a mágoa existem. Mas, coincidentemente, ele adentrou esta Casa, foi recepcionado pelos Senadores, como é necessário, e proferiu uma palestra muito importante, uma palestra que traduziu a grandeza deste Senado.

Nós tentamos, muitas vezes, explicar o mundo democrático. Acabou o *“L’État c’est moi”*, o Absolutismo. Foi o povo que acabou com ele. O povo, que é

um animal político, segundo Aristóteles, busca a sua forma de governo. E a forma que dominava o mundo eram os reis, no Ocidente, e pelos faraós no Oriente. Era o Absolutismo, que Luís XIV resumiu assim: *“L’État c’est moi”* – o Estado sou eu.

Mas o povo dividiu, foi o povo que dividiu esse poder absoluto em três poderes: *“Nós somos um”*. Isso foi feito por Montesquieu.

E avanço mais, ousou mais. Entendo que isso estilou muita vaidade em nós. Entendo que nós não somos poder, mas instrumentos da democracia. Entendo que poder é Deus, poder é o povo: é o povo que trabalha, é o povo que paga imposto, é o povo que é soberano, é o povo que decide. E, nessa divisão, nesse aperfeiçoamento democrático – tenho lembrado o Luiz Inácio para isso – a missão de um Senador é esta: os Senadores são tidos como pais da pátria, têm de ter maturidade, têm de ter preparo.

Estamos advertindo o nosso Presidente quanto a isso. Ele é o nosso Presidente. Aliás, agorinha, nos Estados Unidos, onde se pratica a democracia, o candidato derrotado disse: *“Era adversário. Hoje é o meu, é o nosso Presidente”*. Mas o nosso Presidente tem de entender que é preciso haver a equipotência, a harmonia. Ontem, o estadista Fernando Henrique Cardoso dizia que isso é muito difícil no mundo todo.

No Parlamentarismo é mais fácil, porque o Executivo está dentro do Parlamento, do Legislativo. Então, ele não tem esse sistema de imposição, de fazer leis, como a ditadura com o decreto-lei e, hoje, as medidas provisórias.

Para valorizar isso... Somos inferiorizados, adverti à minha maneira. O Poder Executivo tem o dinheiro, e dinheiro é muito forte no mundo capitalista, materialista. Ele tem o dinheiro, e o diabo do dinheiro corrompe. Ninguém pode servir a dois senhores. Por erro não da nossa Constituição – em respeito ao Paim, que foi Constituinte, ao Alvaro Dias... V. Ex<sup>a</sup> foi Constituinte? Não.

Eles eram sábios. Ninguém pode dizer que Afonso Arinos, Mário Covas... Eram sábios. O Alvaro Dias, que estava lá, o Paim... Mas eles fizeram a nossa Constituição prevendo quatro anos para o Presidente. Atentai bem! Então, eles, sensíveis ao povo, deram muito poder ao Presidente, para o Presidente escolher, a seu bel-prazer, os Ministros da Corte Suprema, o nosso STF.

Mas, de repente, este País passou a ter reeleição, e o Presidente a ter um mandato prolongado. E aí o Judiciário está ficando cabisbaixo, subserviente ao Poder Executivo – ele já vai nomear oito de onze. Tem uns que são do seu Partido, filiados há mais de vinte anos – aí, eu falo como autoridade da democracia.

Eu sou médico, psicólogo... Se o sujeito é Fluminense há vinte anos, ele quer que o Flamengo se lasque; se ele é Grêmio, quer que o Internacional se lasque – o Grêmio é como o Galo em Belo Horizonte, que quer que o Cruzeiro se lasque. Psicologicamente, não desenraiza não! Filiado, de carteirinha, do Partido dos Trabalhadores há mais de vinte anos. Então, está muito perigoso. O Executivo está forte demais. Daí eu raciocinar que jamais poderíamos ter o terceiro mandato. Não tenho nada com o Luiz Inácio, votei nele em 1994. Sou contra o terceiro mandato de quem quer que for. Com o terceiro mandato, seria possível nomear todo o Judiciário e, aí, acabaria o equilíbrio.

Mitterrand, Cafeteira, um homem experiente como V. Ex<sup>a</sup>, que lutou, que governou catorze anos, vivido como Luiz Inácio, perdeu várias vezes. Mas, ao morrer, Cafeteira... V. Ex<sup>a</sup> não vai morrer tão cedo. Está aí Niemeyer com 104 anos; está aí aquela mulherzinha de 106 anos dos Estados Unidos, com quem Barack Obama falou. V. Ex<sup>a</sup> tem de viver mais com sua sabedoria. Então, o que nós queremos dizer é que somos contra o terceiro mandato para qualquer um. Com o terceiro mandato, seria possível nomear todos os Ministros do STF e, então, acabaria o equilíbrio. O Presidente ficaria muito forte.

Nós só temos uma alternativa. Fernando Henrique Cardoso, do jeito que Mitterrand disse... Mitterrand, no fim de sua vida, Cafeteira, escreveu um livro. Ele estava moribundo, tinha câncer, mas pediu a um amigo que ganhou o Prêmio Nobel de Literatura que o ajudasse. Ele deixou uma mensagem que eu passo de bandeja ao nosso querido Presidente. Mitterrand disse, dirigindo-se aos governantes, que era preciso fortalecer os contrapoderes.

Foi o que Fernando Henrique Cardoso disse: “O único trunfo que nós temos na história da democracia, desde o Império, é o Orçamento”. E o Orçamento passa aqui. Nós temos de fazer com que se obedeça ao Orçamento; não podemos perder o controle das medidas provisórias. Nós reconhecemos, como o estadista Fernando Henrique, que elas são necessárias, agilizam, mas não podem ser vulgarizadas, enterrando, emperrando este Poder.

Foi um dia de muitas realizações, porque este Poder mostrou a sua existência aos outros Poderes.

O Luiz Inácio tem essa liderança? Tem, ninguém contesta. Aprendi com Petrônio Portella, Alvaro Dias, a não agredir os fatos. Ele repetia isso, mas eu não entendia. Este é um fato: ele tem sessenta milhões de votos. Acontece que nós temos muito mais do que isso, brasileiras e brasileiros. Esse é um instrumento muito forte. Nós somos filhos da democracia, do povo e do voto, como Luiz Inácio, mas nós temos muito mais

votos do que Luiz Inácio – eu já somei aqui. Essa é a verdade da democracia, essa é a sua contribuição.

Deus não abandona ninguém. Seu povo foi escravizado, tinha um monstro, o Golias, e ele mandou para lá Davi; seu povo era escravo; vai lá, Moisés. Ele não iria abandonar o Brasil. Coincidiu com a vinda do estadista Fernando Henrique Cardoso e nós dando o grito do clamor da razão, e aqui é a caixa de ressonância. Despertar e acordar o nosso Presidente da República, que acertou e foi generoso quando melhorou o salário mínimo. Sabemos que também o País se despertou para melhorar e nós éramos como São Tomé. Quando chegamos aqui, o salário mínimo era de US\$70. Paim falou em US\$100 e nós o acompanhamos. Nós éramos meio São Tomé, e hoje está um salário mais digno. Sua Excelência o Presidente Luiz Inácio acertou, valorizou o trabalho.

Deus disse: “Comerás o pão com o suor do seu rosto”. O Apóstolo Paulo disse: “Quem não trabalha não merece ganhar para comer”, e ao Rui Barbosa mostrando a grandeza desta Casa. Ele disse: “A primazia tem de ser dada ao trabalho e ao trabalhador.” Ele vem antes; é ele que faz a riqueza.

Então, foi um momento de grandeza ontem, Cafeteira. E hoje o País sente com V. Ex<sup>a</sup> na Presidência e, há pouco, Expedito Júnior, o mais jovem dos Senadores e V. Ex<sup>a</sup>, traduzindo a experiência do político sábio, como Shakespeare disse: “A sabedoria reside se unirmos a experiência dos mais velhos com a ousadia dos mais novos.” É o nosso Senado.

Então, foi um dia brilhante e esta Casa merece, como o povo no passado, quando libertamos os escravos, que a lei foi feita por Rui Barbosa. A nossa Princesa apenas sancionou e o povo jogou flores.

O povo do Brasil hoje joga flores, porque tenho os e-mails aqui, aos Senadores que fizeram a vigília para libertar os aposentados dessa escravidão mais ignominiosa, porque foram eles que trabalharam. E não foi o Luiz Inácio, atentai bem, o Governo somos nós, a Pátria somos nós. Ô Cafeteira, nós fizemos um contrato para pagar aos aposentados dez salários mínimos e estão pagando quatro. Não foi Luiz Inácio, não, fomos nós, a Pátria somos nós, e queremos resgatar essa nódoa da Pátria. A Pátria é a família, como disse Rui Barbosa...

*(Interrupção do som.)*

**O SR. MÃO SANTA** (PMDB – PI) – Cafeteira, só tem um caminho: a lei e a justiça. E ele foi mais adiante do que Rui Barbosa. Ele disse que justiça tardia é injustiça manifesta. Isso é o que a Pátria está fazendo com nossos velhinhos aposentados.

Muito agradecido pela oportunidade.

**O SR. PRESIDENTE** (Epitácio Cafeteira. PTB – MA) – Concedo a palavra ao nobre Senador José Nery, que vai falar pelo PSol.

V. Ex<sup>a</sup> dispõe de cinco minutos.

**O SR. JOSÉ NERY** (PSOL – PA. Como Líder. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente Epitácio Cafeteira, Srs. Senadores, Sr<sup>as</sup> Senadoras, ontem, dia 18 de novembro, marca o Dia Nacional do Conselheiro e da Conselheira Tutelar.

Participei de uma sessão em homenagem aos conselheiros e conselheiras do Brasil, que estão reunidos em Luziânia e vieram a Brasília para uma sessão de homenagens no Auditório Nereu Ramos, da Câmara dos Deputados, cujo espaço foi transformado em um debate sobre a importância do fortalecimento dos conselhos tutelares pelo País e pelas prefeituras e de um registro importante sobre os trabalhos que realizam em defesa dos direitos das crianças e dos adolescentes.

Quero, com isso, Sr. Presidente, saudar a realização do Fórum Colegiado Nacional de Conselheiros Tutelares no Brasil, que se reúne em Luziânia desde ontem e prossegue até sexta-feira, e, ao mesmo tempo, cumprimentar todos que, no Brasil inteiro, nos Municípios, nas cidades, no interior, realizam importante trabalho: a missão de defesa dos direitos de crianças e adolescentes na condição de conselheiros tutelares eleitos.

A propósito, Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, quero abordar rapidamente três outros assuntos, que considero importantes para tratar na tarde de hoje.

No último dia 14 de novembro, completou um ano que o Brasil tomou conhecimento de que uma adolescente havia passado um mês presa, com vinte adultos, em uma cela da delegacia da cidade de Abaetetuba, na região nordeste do Pará. Depois de um ano, pouca coisa mudou na vida das crianças e dos adolescentes de nosso Estado, inclusive da cidade de Abaetetuba. Na capital, o Ministério Público tenta com todas as forças fazer com que a Prefeitura de Belém retire centenas de crianças que perambulam pelas ruas da cidade, expostas a agressões, estupros e drogas. Uma parte dessas crianças voltou a trabalhar no aterro sanitário da cidade, conseqüência direta do fechamento de um projeto premiado da gestão do ex-Prefeito Edmilson Rodrigues, denominado “Sementes do Amanhã”, o qual conseguiu retirar as crianças da situação de risco em que viviam.

Infelizmente, as autoridades só se movimentam nos dias seguintes aos acontecimentos de tragédias, de episódios que levem à comoção da opinião pública. Passado o impacto midiático, as coisas voltam ao “nor-

mal”, ou melhor, as crianças e os adolescentes voltam ao abandono e à situação de risco social.

Apresentei emenda junto à Comissão de Assuntos Sociais, para que os recursos destinados à erradicação do trabalho infantil sejam aumentados. Apresentei também proposta para que se invista mais na capacitação dos conselheiros tutelares em nosso País.

Não deixar que as autoridades esqueçam que o que aconteceu é muito importante. Continuar pressionando por mudanças profundas no tratamento dado às crianças e aos adolescentes é uma exigência.

Outro assunto, Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, é o fato que foi noticiado pela imprensa e que causou revolta em todos os que amam a justiça em nosso País. Quando a polícia iniciou a investigação do assassinato da Irmã Dorothy Stang, em Anapu no Estado do Pará, apareceu como suspeito de ser um dos mandantes do crime o fazendeiro Regivaldo Pereira Galvão, conhecido na região pelo apelido de Taradão. Durante o processo investigatório, este senhor afirmou em juízo que havia vendido as terras onde ocorreram os conflitos para outro acusado chamado Vitalmiro Bastos de Moura, conhecido como Bida. Assim fazendo, conseguiu ser retirado da condição de mandante e responde o processo em liberdade.

*(Interrupção do som.)*

**O SR. JOSÉ NERY** (PSOL – PA) – Sr. Presidente, peço que V. Ex<sup>a</sup> me conceda mais três minutos para que eu possa concluir.

**O SR. PRESIDENTE** (Epitácio Cafeteira. PTB – MA) – V. Ex<sup>a</sup> só dispõe de cinco minutos.

**O SR. JOSÉ NERY** (PSOL – PA) – Sr. Presidente, apelo à condescendência de V. Ex<sup>a</sup>, tendo em vista que aqui, e eu até poderia encerrar para dar algum exemplo, os tempos são muito desiguais.

Mas, Sr. Presidente, como eu dizia, o fazendeiro Regivaldo Galvão, com aquele argumento de que não tinha interesse nos lotes onde foi assassinada a Irmã Dorothy, conseguiu ser retirado de mandante e responde ao processo em liberdade.

Nesta semana, veio a público o teor de uma ata de reunião realizada no Incra da cidade de Altamira. Este senhor foi reivindicar a propriedade da terra em questão, pois queria voltar a criar gado na área.

O teor da ata mostra que este senhor mentiu em juízo, mentiu para escapar da prisão...

*(Interrupção do som.)*

**O SR. JOSÉ NERY** (PSOL – PA) – ...e que sendo o pretense proprietário tinha todo interesse em afastar do seu caminho a persistente e valente missionária. Ele tinha motivação para fazer parte do consórcio de fazendeiros que patrocinou a morte de Dorothy Stang.

O Ministério Público Federal solicitou à Polícia Federal a abertura de inquérito policial para investigar os novos fatos, a partir da constatação de que o Sr. Regivaldo Pereira Galvão tinha não só interesse, ele era proprietário dos lotes em que irmã Dorothy organizava o projeto de desenvolvimento sustentável em apoio aos agricultores de Anapu, região do Pará.

Portanto, Sr. Presidente, espero que a Justiça tome imediatamente as providências cabíveis e que, mais uma vez, a impunidade não prevaleça em nosso querido Estado do Pará.

Sr. Presidente, aproveito para comunicar que há pouco estive participando de um ato em frente ao Supremo Tribunal Federal, juntamente com a Bancada de Deputados do PSOL, do PSB, especialmente a Deputada Janete Capiberibe, Presidente da Comissão da Amazônia, e de representantes dos movimentos sociais, de sindicatos de entidades sociais, solicitando:

1º A prisão e a condenação do banqueiro Daniel Dantas;

2º Prestando solidariedade ao juiz Fausto de Sanctis e ao Delegado Protógenes Queiroz.

O juiz Fausto de Sanctis, num gesto de compromisso com a verdade, abdicou da promoção a que tinha direito. A última data para se inscrever na promoção para Desembargador do Tribunal Regional Federal da 3ª Região, em São Paulo, esgotou-se ontem. E o Juiz de Sanctis, numa prova do seu compromisso com a busca da justiça e da verdade, renunciou à possibilidade de ser Desembargador Federal, para continuar à frente das investigações daquela que chamou Operação Satiagraha.

Saúdo a decisão do juiz Fausto de Sanctis e a sua luta por justiça e pelo esclarecimento desses fatos tão escabrosos, ao mesmo tempo em que manifesto a minha solidariedade ao Delegado Protógenes Queiroz.

*(Interrupção do som.)*

**O SR. JOSÉ NERY** (PSOL – PA) – Com isso, Sr. Presidente, encerro a minha manifestação e agradeço a tolerância de V. Ex<sup>a</sup>.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Epitácio Cafeteira. PTB – MA) – Concedo a palavra ao Senador Alvaro Dias, por permuta com o Senador Marcelo Crivella que falará em seguida pela Liderança.

S. Ex<sup>a</sup> dispõe de dez minutos.

**O SR. ALVARO DIAS** (PSDB – PR. Pronuncia o seguinte discurso. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente Epitácio Cafeteira, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, inicialmente, meus agradecimentos ao Senador Marcelo Crivella pela cessão do horário, em permuta, para que

eu possa relatar não só ao Paraná mas a todo o País uma decisão judicial da maior importância, da qual poderá decorrer jurisprudência em benefício de muitos brasileiros, além, portanto, das fronteiras do meu Estado do Paraná.

Mas quero, antes de mais nada, prestar uma homenagem a quem empalmou essa bandeira desde o primeiro momento, com todas as dificuldades, mas com muita competência, dedicação e persistência. A professora Ana Lúcia Baccon, Presidente da Associação dos Professores, no Norte Pioneiro do Paraná, vem sustentando uma batalha contra a cobrança ilegal de pedágio em uma das praças daquela região.

Num primeiro momento, a professora pediu redução da tarifa para os 10,8 mil carros e motos de Jacarezinho. Diante do “não”, ingressou com um pedido de providências junto ao Ministério Público Federal, que entrou com ação civil pública. Foi vitoriosa na Primeira Instância por duas vezes em Porto Alegre; no Tribunal Regional Federal, por quatro vezes. Hoje, o Superior Tribunal de Justiça confirma a decisão de Porto Alegre.

Leio, da lavra do Presidente do Superior Tribunal Federal, Ministro César Asfor Rocha, a decisão:

Nesse sentido, não vejo a presença dos requisitos necessários à concessão do pedido de suspensão. Concluo que a empresa concessionária busca, sim, defender direito próprio, preservando seu faturamento nas praças de pedágio enquanto durar a discussão judicial.

Assina o Ministro César Asfor Rocha, Presidente do Superior Tribunal de Justiça.

Quero cumprimentar o Presidente do STJ pela celeridade com que decidiu, desmentindo a tese e conceito arraigado de que a Justiça é lenta. Nem sempre ela é lenta; pode ser eficiente, célere, pode ser ágil e competente como foi, prolatando decisão judicial da maior importância e oportunidade.

Desta decisão judicial decorre jurisprudência que pode beneficiar praças como, por exemplo, da Lapa, Arapongas, Jataizinho, Mandaguari, Porto Amazonas, São José dos Pinhais, no Paraná; Piumhi, em Minas Gerais; Teresópolis, no Rio de Janeiro; Botucatu, em São Paulo; Porto Alegre, no Rio Grande do Sul, do Senador Pedro Simon.

A alegação inicial sustentava a tese da nulidade da concessão pública ante a ausência de licitação para instalação do pedágio da BR-153; ausência de autorização da União ao Paraná para conceder o trecho da BR-153; inconstitucionalidade de cobrança do pedágio para o tráfego intramunicipal em Jacarezinho; inconstitucionalidade, por afronta à isonomia, na concessão de

descontos/isenção do pedágio na praça de arrecadação localizada em Jacarezinho; inconstitucionalidade do pedágio por ausência de via alternativa.

É bom destacar, Sr. Presidente, Srs. Senadores, que o Governo do Paraná já perdeu 29 ações, e a professora Ana Lúcia foi vitoriosa na primeira ação que impetrou contra a ilegalidade do pedágio cobrado abusivamente. Esse é um exemplo. Sem recursos, sem advogados, mas com a força da verdade, com a competência de argumentos inquestionáveis, a Professora Ana Lúcia, representando milhares de pessoas, vence, buscando alcançar direitos consagrados na legislação no Poder Judiciário.

É bom dizer que todos os caminhos passavam por esse pedágio, não só na direção do Estado de São Paulo, na cidade de Ourinhos, para onde milhares de estudantes do Paraná acorrem todos os dias a fim de frequentar o banco universitário, como também para outros Municípios do próprio Estado do Paraná.

O pedágio é um fato consumado no mundo; ninguém discute. No entanto, o abuso não pode se instalar. É preciso que se combata o abuso com todas as forças da lei. Por essa razão, hoje ocupamos esta tribuna para prestar uma homenagem aos professores do Paraná, por intermédio da Professora Ana Lúcia Baccon, pela vitória alcançada no Superior Tribunal de Justiça.

Essa pode ser o embrião de novas medidas que impeçam a exploração por meio das concessões públicas para a instalação dos pedágios no nosso País.

Ainda agora, anuncia-se novo aumento no pedágio paranaense. As empresas concessionárias anunciarão, nos próximos dias, um novo aumento, e o Governo Estadual se sente impotente diante dessas providências adotadas em razão de direitos adquiridos, de contratos celebrados que não podem ser desrespeitados. Por isso, é preciso destacar a importância do Poder Judiciário num momento como esse. É importante ressaltar a competência com que agiu e sobretudo a eficiência com que procedeu o Presidente do Superior Tribunal de Justiça, César Rocha.

Concedo à Senadora Rosalba Ciarlini, com prazer, o aparte que solicita.

**A Sr<sup>a</sup> Rosalba Ciarlini** (DEM – RN) – Senador Alvaro, V. Ex<sup>a</sup>, nas suas palavras e no seu semblante, mostra a alegria de ter a solução desse caso que vinha advogando e defendendo. Mas tenho certeza de que o sentimento que hoje passa por seu coração é aquele do dever cumprido. É aquele sentimento de quem contribuiu para essa ação. A professora merece o aplauso de todos nós, uma vez que, enfrentando as mais diversas dificuldades, não arrefeceu a defesa da cidadania e teve, ao seu lado, esse grande Senador

que, com certeza, hoje nesta Casa, orgulha o povo do seu Estado.

**O SR. ALVARO DIAS** (PSDB – PR) – Muito obrigado.

**A Sr<sup>a</sup> Rosalba Ciarlini** (DEM – RN) – Era isso que gostaria de externar porque o seu semblante e o seu sorriso nos dão a certeza da convicção de que, por meio de fatos como esse, a justiça se fez. A Justiça realmente mostrou que dignifica o cidadão brasileiro hoje por meio de todo esse trabalho que está sendo concluído, cuja vitória é levada para muitos dos seus irmãos lá do Paraná que merecem e que, com certeza, vão valorizar, cada vez mais, a confiança nesse Senador forte, brilhante e defensor da cidadania do seu povo.

**O SR. ALVARO DIAS** (PSDB – PR) – Muito obrigado, Senadora Rosalba Ciarlini. V. Ex<sup>a</sup>, com a generosidade de sempre, nos estimula a combater esse bom combate.

Fico feliz por ter sido porta-voz de uma aspiração, de ter colaborado, de ter sido solidário e parceiro na luta por uma causa justa.

Mas as homenagens todas desta tribuna eu as transfiro à Professora Ana Lúcia e, por extensão, a todos aqueles que acreditaram na luta dela a favor de todos os paranaenses que se sentiam explorados com a cobrança abusiva e ilegal de taxas de pedágio injustificáveis.

Parabéns à professora Ana Lúcia.

*Durante o discurso do Sr. Alvaro Dias, o Sr. Epitácio Cafeteira, deixa a cadeira da Presidência, que é ocupada pelo Sr. Antonio Carlos Valadares, Suplente de Secretário.*

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Sobre a mesa, requerimento que passo a ler.

São lidos os seguintes:

#### **REQUERIMENTO Nº 1.392, DE 2008**

Requeiro, nos termos do artigo 40 do Regimento Interno do Senado Federal, com a redação dada pela Resolução nº 37, de 1995, que seja considerada como desempenho de missão parlamentar no exterior minha participação no período de 28 a 29 de novembro de 2008, por ocasião da XV Sessão do Parlamento do Mercosul, na cidade de Montevidéu, Uruguai.

Comunico, ainda, nos termos do artigo 39, inciso I, do Regimento Interno do Senado Federal, que em razão dessa missão estarei ausente do País no período de 27 a 29 de novembro do corrente ano.

Sala das Sessões, 19 de novembro de 2008. – Senador **Inácio Arruda**.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – O requerimento lido vai à publicação e será apreciado oportunamente.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Sobre a mesa, requerimentos que passo a ler.

São lidos os seguintes:

#### **REQUERIMENTO Nº 1.393, DE 2008**

Nos termos do art. 50, § 2º, da Constituição Federal, combinado com os arts. 215, I, a, 216 e 217 do Regimento Interno do Senado Federal, solicito que seja o presente requerimento encaminhado ao Excelentíssimo Sr. Ministro de Estado da Fazenda, para que este providencie, no estrito termo do prazo constitucional e de suas responsabilidades, as seguintes informações:

1) o total dos pagamentos efetuados pelos estados, Distrito Federal e Municípios desde 2003, em relação a dívida contratual que os mesmos têm para com a União;

2) o valor do saldo da dívida supracitada dos estados, Distrito Federal e Municípios na presente data;

3) todos os indicadores da Lei de Responsabilidade Fiscal para cada um dos estados nos últimos 3 trimestres.

#### **Justificação**

A crise econômica mundial tem demonstrado toda a sua gravidade. Já não restam mais dúvidas de que o ano de 2009 registrará uma forte desaceleração da economia mundial. A tese que afirmava que os países emergentes poderiam vir a ficar de fora dos piores efeitos de tal crise já não se sustenta. Gigantes do setor financeiro necessitam de apoio, assim como várias empresas desde montadoras até construtoras. No Brasil, um dos principais problemas que essa crise poderá vir a ter é a redução drástica da receita dos diversos entes da federação. Tal redução dar-se-á devido à redução da atividade econômica. O principal imposto dos estados é o ICMS, portanto ao se reduzir a atividade econômica e o consumo, a receita cai quase que imediatamente. Dentro desse contexto, tornar-se-á impossível aos diversos entes da federação de honrarem seus compromissos. A dívida para com a União é das mais pesadas para os Estados, visto que está vinculada ao IGP. Portanto, o presente requerimento visa a poder quantificar a saúde financeira dos estados antes do agravamento da crise econômica internamente.

Sala das Sessões, 19 de novembro de 2008. – Senador **Raimundo Colombo**.

(À Mesa para decisão.)

#### **REQUERIMENTO Nº 1.394, DE 2008**

Nos termos do art. 50, § 2º, da Constituição Federal, combinado com os arts. 215, I, a, 216 e 217 do Regimento Interno do Senado Federal, solicito que seja o presente requerimento encaminhado ao Excelentíssimo Senhor Ministro de Estado do Trabalho e Emprego, para que este providencie, no estrito termo do prazo constitucional e de suas responsabilidades, as seguintes informações:

1) o total dos recursos do FAT para o exercício de 2008;

2) a distribuição detalhada destes recursos por cidade (até o elemento de despesa);

3) a forma de contratação (com o fundamento legal) para o repasse dos recursos.

#### **Justificação**

Os recursos do FAT correspondem a uma soma considerável de dinheiro público centralizado em um único órgão. Denúncias chegadas a meu gabinete apontam no sentido de que poderia estar havendo direcionamento político na destinação dos recursos. Assim, dentro desse contexto, faz-se necessário que o Senado Federal, utilizando-se da sua prerrogativa constitucional de controle, solicite as informações supracitadas, a fim de averiguar a aplicação dos mesmos.

Sala das Sessões, 19 de novembro de 2008. – Senador **Raimundo Colombo**.

(À Mesa para decisão.)

#### **REQUERIMENTO Nº 1.395, DE 2008**

Nos termos do art. 50, § 2º, da Constituição Federal, combinado com os arts. 215, I, a, 216 e 217 do Regimento Interno do Senado Federal, solicito que seja o presente requerimento encaminhado ao Excelentíssimo Sr. Ministro de Estado do Ministério do Desenvolvimento Indústria e Comércio Exterior, para que este providencie, no estrito termo do prazo constitucional e de suas responsabilidades, as seguintes informações, em meio magnético, relativas a todas as operações realizadas pelo Banco Nacional de Desenvolvimento Econômico e Social – BNDES envolvendo países estrangeiros, em que estes figurem na condição de devedores, intervenientes, garantidores ou beneficiários do financiamento de obras e serviços exportados na modalidade **supplier credit**:

a) identificação da operação – data e número da decisão de diretoria, data e número do contrato de financiamento;

b) identificação das partes – nome do tomador do financiamento, do exportador e do importador, país envolvido e modalidade

de financiamento (indicando se é operação **supplier credit** ou **buyer credit**, se for o caso de financiamento a exportações);

**c)** dados da operação – valor, objeto, prazo de carência, data de início e fim das amortizações, tipo de garantia dos riscos político e comercial;

**d)** situação do financiamento – saldo devedor a vencer e vencido;

### Justificação

O BNDES vem destinando vultosos recursos a países estrangeiros de elevado risco político, como é o caso de Equador, Bolívia, Venezuela e países da África, América Central e Caribe, alguns dos quais já ameaçaram não pagar seus saldos devedores e, mesmo assim, continuam a receber apoio financeiro.

Algumas operações parecem despropositadas, como o financiamento das obras do metrô da capital da Venezuela, país rico em petróleo, que não precisaria recorrer a recursos do BNDES. É um contra-senso financiar obras na capital de um país com grandes reservas de petróleo, enquanto várias capitais brasileiras enfrentam dificuldades para obter recursos para seus próprios metrôs. São recursos que estão gerando emprego, renda e receita pública em outros países, em detrimento de nosso desenvolvimento econômico.

É natural cogitar que, ao conceder esses tipos de empréstimos, o BNDES esteja estimulando empresas brasileiras a conquistar obras sem licitação, mediante distribuição de propina, ignorando ou desrespeitando todas as convenções internacionais celebradas para o combate à corrupção.

O Brasil tem escassos recursos e deveria ter evitado ao máximo comprometer o pouco que temos em operações de prazos longos, em que o dinheiro demora a retornar. Agora que sobreveio a crise financeira mundial, o banco sente a falta desses recursos que destinou a países estrangeiros, os quais poderiam estar sendo utilizados para suprir empresas que atuam no Brasil e que estão com dificuldades de capital para financiar seus investimentos e sua produção.

Para resolver o problema das empresas, o BNDES não teve escrúpulos em passar a pressionar o Tesouro, o FAT e o FGTS em busca de mais e mais recursos, sacrificando o contribuinte e as fontes de recursos destinadas a socorrer as pessoas que perdem o emprego.

O BNDES é uma “caixa-preta” que não prima pela transparência, razão pela qual pouco se sabe sobre as operações que realiza, os critérios e justificativas que utiliza nas suas políticas operacionais.

De acordo com a Constituição, o Senado Federal tem a prerrogativa de autorizar as operações de crédito

externo, inclusive àquelas que o BNDES realiza, que em parte serviram como fonte para os questionáveis empréstimos feitos a países estrangeiros.

Portanto, na sua missão de fiscalizar o Executivo, o Senado Federal tem a obrigação de conhecer melhor como estão sendo aplicados os recursos externos que o BNDES captou no exterior. É imperativo saber o volume dessas operações, os países beneficiários, os prazos, garantias e o tamanho da inadimplência, objeto do presente requerimento.

O BNDES é um banco federal que pode ser caracterizado como um braço do Tesouro Nacional, que presta aval para suas operações externas de crédito. Se o Senado Federal entender que está ocorrendo lesão aos interesses nacionais nas aplicações desses recursos, deve agir no campo legislativo para regular as políticas operacionais do banco de maneira a impedir a evasão de recursos captados no exterior, bem como daqueles oriundos dos fundos constitucionais.

Sala das Sessões, 19 de novembro de 2008. – Senador **Raimundo Colombo**.

*(À Mesa para decisão.)*

### REQUERIMENTO Nº 1.396, DE 2008

Nos termos do art. 50, § 2º, da Constituição Federal, combinado com os arts. 215, I, a, 216 e 217 do Regimento Interno do Senado Federal, solicito que seja o presente requerimento encaminhado ao Exceletíssimo Senhor Ministro de Estado do Controle e da Transparência, para que este providencie, no estrito termo do prazo constitucional e de suas responsabilidades, as seguintes informações:

– Relação de todas as ações de fiscalização realizadas pela Controladoria-Geral da União – CGU, em Santa Catarina de 2003 a 2008, abrangendo o Estado, municípios, órgãos e empresas estatais, explicitando a identificação do processo, datas, motivo da ação, irregularidades constatadas e resultados finais.

### Justificação

A missão parlamentar abrange não apenas a produção legislativa, mas também a fiscalização dos atos do Poder Executivo. Nesse sentido, é imperativo conhecer as ações e resultados das fiscalizações realizadas pelos órgãos de controle, como é o caso da CGU, que, aliás, vem desempenhando um trabalho com nítida evolução de qualidade técnica.

Sala das Sessões, 19 de novembro de 2008. – Senador **Raimundo Colombo**.

*(À Mesa para decisão.)*



**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Os requerimentos que acabam de ser lidos serão despachados à Mesa para decisão, nos termos do art. 216, III, do Regimento Interno.

Sobre a mesa, requerimento que passo a ler.

É lido o seguinte:

#### **REQUERIMENTO Nº 1.397, DE 2008**

Requeiro, nos termos regimentais, a audiência da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, para o Projeto de lei da Câmara nº 137, de 2008, que “Dispõe sobre o crime de extermínio de seres humanos, altera o Decreto-Lei nº 2.848, de 7 de dezembro de 1940 – Código Penal, e dá outras providências”.

Sala das Sessões, 19 de novembro de 2008. – Senador **Romero Jucá**, Líder do Governo.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – O requerimento que acaba de ser lido será incluído em Ordem do Dia oportunamente.

Sobre a mesa, requerimentos que passo a ler.

São lidos os seguintes:

#### **REQUERIMENTO Nº 1.398, DE 2008**

Com base no que preceitua o Art. 222, do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro voto de congratulações ao diretor-presidente do Jornal **Diário do Pará**, Sr. Jäder Fontenelle Barbalho Filho, pelo título “Empresário do Ano”, concedido pela Associação Comercial do Pará.

#### **Justificação**

O Jornal **Diário do Pará**, tem se transformado num dos principais veículos de comunicação do Estado do Pará, ao levar informações a todo o território paraense de forma séria, responsável e competente.

Hoje, realizar um jornalismo sério e comprometido com a verdade deve sim, merecer, cada vez mais, o reconhecimento da sociedade e de segmentos empresariais. A imparcialidade e o compromisso com a sociedade paraense de veicular informação de forma responsável tem sido a marca deste jornal.

Imperativo torna-se destacar o trabalho desenvolvido por seu diretor-presidente, senhor Jäder Filho que, ao longo de sua gestão, tem demonstrado um dinamismo e empreendedorismo impar, que merece sim o reconhecimento por sua visão inovadora.

Receber o título de empresário do ano, conferido pela Associação Comercial do Pará é, sem dúvida, ter o reconhecimento e a certeza de que o seu trabalho está realmente ascendente e compatível com as mais

variadas condicionantes de qualidade e excelência exigidas por um mercado muito exigente.

Não podendo ficar alheio a tão importante momento, é que externamos nossos votos de congratulações, em reconhecimento à competência e seriedade com que vem dirigindo o Jornal o **Diário do Pará**.

Sala das sessões, 19 de novembro de 2008. – Senador **Mário Couto**, PSDB.

*(À Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania.)*

#### **REQUERIMENTO Nº 1.399, DE 2008**

Requer Voto de Aplauso ao Sindicato da Indústria da Construção Civil do Amazonas –SINDUSCON – AM, pela realização de Encontro-Palestra, no dia 19 de novembro de 2008, em Manaus, acerca da crise no setor de construção civil no Estado.

Requeiro, nos termos do art. 222, do Regimento Interno, e ouvido o Plenário, que seja consignado, nos Anais do Senado, Voto de Aplauso ao Sindicato da Indústria da Construção Civil do Estado do Amazonas, pela realização, em 19 de novembro de 2008, de Encontro-Palestra versando sobre a crise no setor da construção civil.

Requeiro, ainda, que o Voto de Aplauso seja levado ao conhecimento do Presidente do Sinduscon – AM, Engenheiro Civil Joaquim Auzier de Almeida e, por seu intermédio, aos demais membros de diretoria e aos associados da entidade.

#### **Justificação**

O Encontro-Palestra que o Sinduscon promoveu neste 19 de novembro de 2008, em Manaus, é oportuno, tendo em vista a turbulência que se abate atualmente sobre os mercados financeiros em todo o mundo. Além de temas ligados a essa atualidade, foi palestrante o Economista Paulo Rabello de Castro.

Pelo significado da iniciativa, requeiro este Voto de Aplauso do Senado da República, em homenagem ao Sinduscon – AM e aos participantes do Encontro.

Sala das Sessões, 19 de novembro de 2008. – Senador **Arthur Virgílio**, Líder do PSDB.

*(À Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Os requerimentos que acabam de ser lidos serão encaminhados à Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania.

Sobre a mesa, requerimentos que passo a ler.

São lidos os seguintes:

**REQUERIMENTO Nº 1.400, DE 2008**

Nos termos do art. 50, § 2º, da Constituição Federal, combinado com os arts. 215, I, a, 216 e 217 do Regimento Interno do Senado Federal, solicito que seja o presente requerimento encaminhado ao Ministério da Fazenda para que preste as seguintes informações, em arquivo de planilha eletrônica, sobre as entidades filantrópicas:

Para as entidades com receita bruta anual superior ao limite estabelecido no § 2º do art. 5º do Decreto nº 2.536/98 (R\$2,4 milhões), sujeitas à exigência de auditoria por auditores independentes registrados na Comissão de Valores Mobiliários – CVM, informar para o período de 2003 a 2008:

- relação de todas as fiscalizações realizadas pela Secretaria da Receita Federal, especificando, no mínimo, data; identificação da entidade (razão social, CNPJ, município e unidade federativa, receita bruta anual e ano desta informação); valor das eventuais autuações.

**Justificação**

Em março de 2008, a chamada “Operação Fari-seu” da Polícia Federal investigou a venda de certificados que atestavam a condição de entidades filantrópicas, documento utilizado para a obtenção de isenção de impostos e contribuições sociais. O Presidente e alguns membros do CNAS, chegaram a ser presos e foram denunciados à justiça.

Ao invés de aumentar o rigor e a estrutura para analisar a emissão e a renovação desses certificados, o governo deixou os processos se acumularem e, sob a justificativa de que há processos demais, pretende isentar as entidades sem examinar se são de fato filantrópicas.

Para atingir esse objetivo, o governo encaminhou ao Congresso a Medida Provisória nº 446, de 7-11-2008, que permite a aprovação automática da renovação de certificados e dos recursos sob análise para todos os processos atualmente existentes, sem examinar as irregularidades discutidas nesses processos.

Além de se tratar de mais um ato descabido em defesa de ONGs, há um flagrante desrespeito ao parágrafo 7º do art. 195 da Constituição Federal, que condiciona a concessão de isenção tributária ao cumprimento das exigências legais, o que não será verificado segundo os termos da Medida Provisória.

O presente requerimento tem como objetivo obter informações apenas para as entidades filantrópi-

cas com receita superior a R\$2,4 milhões, que foram objeto de fiscalização tributária. Pretende-se, portanto, conhecer as entidades que praticaram irregularidades fiscais para verificar se estão entre as beneficiárias da Medida Provisória nº 446.

Sala das Sessões, 19 de novembro de 2008. –  
Senador **Raimundo Colombo**.

(À Mesa para decisão.)

**REQUERIMENTO Nº 1.401, DE 2008**

Nos termos do art. 50, § 2º, da Constituição Federal, combinado com os arts. 215, I, a, 216 e 217 do Regimento Interno do Senado Federal, solicito que seja o presente requerimento encaminhado ao Ministério do Desenvolvimento Social e Combate à Fome para que preste as seguintes informações, em arquivo de planilha eletrônica, sobre as entidades filantrópicas:

Para as entidades com receita bruta anual superior ao limite estabelecido no § 2º do art. 5º do Decreto nº 2.536/98 (R\$2,4 milhões), sujeitas à exigência de auditoria por auditores independentes registrados na Comissão de Valores Mobiliários – CVM, informar para o período de 2003 a 2008:

- relação de todas as deliberações do CNAS, especificando, no mínimo, data e números da reunião e da resolução; identificação do processo e do objeto de cada deliberação (concessão de registro, renovação, recurso, manifestação sobre isenção de imposto importação, etc.); identificação da entidade (razão social, CNPJ, município e unidade federativa, receita bruta anual ano desta informação);
- relação de todos os processos não deliberados em 7-11-2008, identificando data e número do processo, a entidade (razão social, CNPJ, município e unidade federativa, receita bruta anual e ano desta informação) e o objeto (concessão, renovação, recurso, etc.).
- nomes dos membros do CNAS, seus respectivos órgãos e entidades de origem, datas de início e fim de mandato;

**Justificação**

Em março de 2008, a chamada “Operação Fari-seu” da Polícia Federal investigou a venda de certificados que atestavam a condição de entidades filantrópicas, documento utilizado para a obtenção de isenção de impostos e contribuições sociais. O Presidente e alguns membros do CNAS, chegaram a ser presos e foram denunciados à justiça.

Ao invés de aumentar o rigor e a estrutura para analisar a emissão e a renovação desses certificados, o governo deixou os processos se acumularem e, sob a justificativa de que há processos demais, pretende isentar as entidades sem examinar se são de fato filantrópicas.

Para atingir esse objetivo, o governo encaminhou ao Congresso a Medida Provisória nº 446, de 7-11-2008, que permite a aprovação automática da renovação de certificados e dos recursos sob análise para todos os processos atualmente existentes, sem examinar as irregularidades discutidas nesses processos.

Além de se tratar de mais um ato descabido em defesa de ONGs, há um flagrante desrespeito ao parágrafo 7º do art. 195 da Constituição Federal, que condiciona a concessão de isenção tributária ao cumprimento das exigências legais, o que não será verificado segundo os termos da Medida Provisória.

O presente requerimento tem como objetivo obter informações apenas para as entidades filantrópicas com receita superior a R\$2,4 milhões, que receberam ou tiveram seus certificados renovados pelo CNAS, bem como daquelas que estão entre as 8.500 com processos pendentes de exame, que seriam beneficiadas pela aprovação automática. Pretende-se, portanto, conhecer quais foram as maiores beneficiárias dos atos do CNAS e, também, os responsáveis pela concessão dos benefícios fiscais.

Sala das Sessões, 19 de novembro de 2008. – Senador **Raimundo Colombo**.

*(À Mesa para decisão.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Os requerimentos que acabam de ser lidos serão despachados à Mesa para decisão, nos termos do art. 216, III, do Regimento Interno.

Sobre a mesa, projetos de lei que passo a ler.

São lidos os seguintes:

#### **PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 445, DE 2008**

##### **Institui o dia 22 de novembro como o Dia da Comunidade Libanesa no Brasil.**

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º Fica instituído o dia da Comunidade Libanesa no Brasil, a ser comemorado anualmente em todo o território nacional no dia 22 de novembro.

Art. 2º Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação.

#### **Justificação**

A apresentação deste projeto vem atender aos anseios das organizações – em especial, da Associação Cultural Brasil-Líbano –, dos descendentes e dos cidadãos de origem libanesa visto que setenta por cento dos imigrantes de língua árabe no Brasil são originários do Líbano.

É sabido que os movimentos migracionais entre os dois países já são seculares. Entretanto, mesmo sabendo que as relações entre brasileiros e libaneses antecedem a própria independência do Líbano, em 22 de novembro de 1943, escolhemos essa data pela enorme significação desta para o povo libanês.

O Brasil é o País que abriga o maior número de libaneses e descendentes do mundo (aproximadamente oito milhões), que vêm ajudando a fazer a História do Brasil, com atuação decisiva em todos os segmentos da sociedade e muito contribuem para o engrandecimento do maior país da América do Sul.

Em 1808, quando a família real portuguesa chegou ao Brasil, um libanês ofereceu sua casa para D. João VI como residência imperial. Antun Elias Lubbo, também conhecido como Elias Antônio Lopes (nome que adotou no Brasil), era proprietário de terras na Prainha e possuía um açougue de carne de carneiro e uma casa de secos e molhados na Ponta do Caju.

A residência que ele ofertou a D. João VI se tornou a Casa Imperial Brasileira (onde nasceu D. Pedro II) e, posteriormente, o Museu Nacional da Quinta da Boa Vista. Essa história consta dos arquivos da Biblioteca Nacional de Portugal. No museu Histórico e Geográfico Nacional podem ser vistos documentos relacionados a essa ocasião.

A emigração de libaneses para o Brasil, como se observa, é antiga e se intensificou na segunda metade do século 19. Durante o domínio otomano, especialmente após o massacre de 1860, ocorreu uma emigração em massa para a América do Sul.

Os libaneses portavam um passaporte fornecido pelas autoridades turcas, que concediam a permissão oficial para a viagem; por isso, os libaneses eram (e ainda são, em algumas regiões) chamados de “turcos”. De fato, qualquer cidadão oriundo daquela região, fosse ele palestino, sírio ou persa, era conhecido no Brasil como “turco”.

Cada emigrante libanês tem uma história própria. Alguns desejavam retornar à terra natal. Vinham por razões econômicas e sonhavam com um retorno mais próspero. Com o fim da Primeira Guerra e

a derrota do Império Otomano, parte dos imigrantes retornou à região. Outros permaneceram e educaram os filhos no Brasil. Depois, trouxeram mais familiares para o país.

Espalhados por diversos Estados brasileiros, do Amazonas ao Rio Grande do Sul, nas capitais ou em aldeias remotas, os libaneses se dedicaram a várias profissões: alguns se embrenharam pelo interior do Brasil e, de porta em porta, mascatearam seus artigos e venderam à vista ou a crédito. Outros tornaram-se agricultores, médicos, empresários, donos de fábricas têxteis, de vidro, artefatos de couro, ourivesaria etc.

Devido à dificuldade de pronúncia dos nomes árabes e do estranhamento (e, eventualmente, perseguição) que provocavam, alguns alteraram o nome de origem, adaptando-o ou traduzindo-o para a língua nativa da nova terra. No Brasil, Tanus al Bustani passou a se chamar Antonio Jardim ou Jardineiro, tradução aproximada do original árabe.

Durante muito tempo, esse costume perdurou, mas nos últimos anos a prática caiu em desuso e os erros de grafia na transliteração se tornaram bem menos freqüentes.

A culinária libanesa tornou-se bastante conhecida dos brasileiros. Pratos como quibe e esfiha são vendidos em muitos restaurantes e lanchonetes ao lado de empadas e outros salgados. A integração caracterizou essa emigração.

A História da humanidade tem nos revelado belos exemplos do que pode um povo quando seus princípios se alicerçam na justiça, na fraternidade e na paz. São eles que conseguem dar certo equilíbrio a um mundo conturbado, cheio de egoísmo e, não raras vezes, bélico.

O Líbano é um destes países, cuja tradição é exemplo de dignidade, respeito e admiração dos tradicionais povos pacíficos do mundo. Por muito tempo denominado “Suíça do Oriente”, seu índice de analfabetos não ultrapassa os 10% da população.

Sua posição estratégica une o Oriente ao Ocidente. Milênios atrás, funcionava ali numa faixa estreita costeira com 200KM de extensão por 50KM de largura, um centro comercial e marítimo da maior importância: a Fenícia. Foi palco de um verdadeiro desfile de civilizações e dali os fenícios criaram o alfabeto fonético que até hoje constitui a base de todos os alfabetos europeus, do Oriente Médio, e outros.

Enfim, é uma nação que forneceu contribuições extraordinárias para o desenvolvimento da civilização,

e muito ao Brasil. Considero justa e oportuna a homenagem, que ora proponho com esta proposição.

Sala das Sessões, 19 de novembro de 2008. –  
Senador **Valter Pereira**.

*(À Comissão de Educação, Cultura e Esporte, em decisão terminativa.)*

## **PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 446, DE 2008**

### **Autoriza o Poder Executivo a criar a Escola Técnica Federal de União da Vitória, no Estado do Paraná.**

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º Fica o Poder Executivo autorizado a criar a Escola Técnica Federal de União da Vitória, no Estado do Paraná.

Art. 2º A Escola Técnica Federal de União da Vitória será uma instituição de ensino médio profissionalizante, vinculada ao Ministério da Educação, destinada à formação de técnicos para atender às necessidades socioeconômicas da região.

Art. 3º A instalação do estabelecimento de que trata esta Lei subordina-se à prévia consignação, no Orçamento da União, das dotações necessárias, assim como à criação dos cargos, funções e empregos indispensáveis ao seu funcionamento.

Art. 4º Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação.

### **Justificação**

A história recente do atual Município paranaense de União da Vitória inicia-se em 1880, quando a freguesia criada com essa denominação passa a subordinar-se ao Município de Palmas. Dez anos depois, a freguesia passou, por decreto estadual, à condição de vila, e, posteriormente, no ano de 1908, à condição de cidade.

Ao longo do século 20, o território do município modificou-se continuamente até assumir sua configuração atual. União da Vitória contava, em 2005, com 720 km<sup>2</sup> de extensão territorial. O município, que se localiza na mesorregião Sudeste do Paraná, faz divisa, ao sul, com o município Porto União, no Estado de Santa Catarina.

Os seus 51 mil municípios foram responsáveis por um Produto Interno Bruto de R\$496 milhões, em 2005. No que tange à educação, os união-vitórienses contavam, em 2007, com 2.161 matrículas no ensino médio, das quais, 1.982 em escola pública estadual e

179 na rede privada. O atendimento desses estudantes era feito por 249 docentes.

No ano 2000, o município apresentava índice de Desenvolvimento Humano (IDH) equivalente a 0,793. Para um total de 399 municípios no Paraná, União da Vitória ocupava a 33ª posição.

Estamos certos de que a instalação de uma escola técnica em União da Vitória em muito contribuirá para a elevação do nível socioeconômico do município e da região paranaense em que está situado. Cumpre ressaltar que não apenas o Paraná, mas também o Estado de Santa Catarina ganhará com a medida, em tudo favorável aos catarinenses de Porto União, e paranaenses de Cruz Machado, Paula Freitas, Paulo Frontin, Porto Vitória e Bituruna.

Particularmente, a medida poderá contribuir para que a produção agrícola e industrial local seja elevada pela disseminação de saberes de caráter técnico e profissionalizante.

Dúvidas não restam de que União da Vitória mereça atenção do Governo Federal, para que passe a sediar uma instituição de ensino federal de alto nível, apta a qualificar a juventude união-vitorriense para o mundo do trabalho, mais competitivo a cada dia.

Ressaltamos, igualmente, que o presente projeto ampara-se na Lei nº 11.195, de 18 de novembro de 2005, que alterou o § 5º do art. 3º da Lei nº 8.948, de 8 de dezembro de 1994, de modo a restabelecer a possibilidade de investimento da União na educação técnico-profissional:

§ 5º A expansão da oferta de educação profissional, mediante a criação de novas unidades de ensino por parte da União, ocorrerá, preferencialmente, em parceria com Estados, Municípios, Distrito Federal, setor produtivo ou organizações não governamentais, que serão responsáveis pela manutenção e gestão dos novos estabelecimentos de ensino.

Relembre-se, por derradeiro, que, embora na Câmara dos Deputados os projetos de lei autorizativa para a criação de estabelecimentos de ensino sejam freqüentemente arquivados, por alegada inconstitucionalidade e injuridicidade, o entendimento senatorial é outro.

Com efeito, a base para acolhida de tais projetos no Senado jaz no Parecer nº 527, de 1998, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, segundo o qual “o efeito jurídico de uma lei autorizativa é o de sugerir ao Poder Executivo, como forma de colaboração, a prática de ato de sua competência”.

Contamos, portanto, com o decidido apoio dos nobres Senadores para a aprovação deste projeto, pois a futura Escola Técnica Federal de União da Vitória será uma excelente ferramenta para o avanço socioeconômico do Paraná.

Sala das sessões, 19 de novembro de 2008. –  
Senador **Flávio Arns**.

*(À Comissão de Educação, Cultura e Esporte em Decisão Terminativa)*

## PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 447, DE 2008

### **Autoriza o Poder Executivo a criar a Escola Técnica Federal de Nova Tebas, no Estado do Paraná.**

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º Fica o Poder Executivo autorizado a criar a Escola Técnica Federal de Nova Tebas, vinculada ao Ministério da Educação, com sede no Município de Nova Tebas, no Estado do Paraná.

Parágrafo único. Com o objetivo de exercer a atribuição prevista no **caput**, o Poder Executivo fica autorizado a:

I – criar os cargos de direção e as funções gratificadas necessárias à instituição da escola;

II – dispor sobre a organização, as competências, as atribuições, a denominação das unidades e dos cargos, suas especificações e funções, bem como sobre o processo de implantação e de funcionamento da escola;

III – lotar na escola os servidores que se fizerem necessários ao seu funcionamento, mediante a criação de cargos e a transferência e transformação de cargos efetivos vagos dos quadros de pessoal dos órgãos e entidades da administração federal direta, autárquica e fundacional.

Art. 2º A Escola Técnica Federal de Nova Tebas será uma instituição de educação profissional, destinada à formação e qualificação de profissionais, principalmente de técnicos de nível médio, para atender às necessidades socioeconômicas da mesorregião norte central paranaense.

Art. 3º Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação.

### Justificação

O acesso à educação profissional e tecnológica constitui um dos grandes desafios que nosso País precisa enfrentar. Dada a importância do fator educação no mundo contemporâneo, é imperioso criar oportunidades para que os jovens possam qualificar-se, conforme as demandas do setor produtivo.

Atualmente, em torno de 9 milhões de alunos estão matriculados em escolas de ensino médio regular, mas apenas cerca de 750 mil estudam em estabelecimentos de educação profissional de nível técnico. Dadas as dificuldades de se chegar à universidade, o ensino médio surge como a via por excelência para a profissionalização de expressivo contingente de estudantes, especialmente de famílias de baixa renda. Se nem esse caminho é aberto a esses estudantes, sua inserção no mercado de trabalho, sem maior qualificação, tenderá a ser marcada pelo subemprego.

A relevância da educação profissional e tecnológica está bem definida na Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996, conhecida como Lei de Diretrizes e Bases da Educação (LDB), que dedica dois capítulos ao tema: um voltado a essa modalidade de ensino, de forma geral; e o outro à educação profissional técnica de nível médio (arts. 36-A a 36-D).

É de se lamentar que, durante quase um decênio, a rede federal de escolas técnicas tenha praticamente deixado de crescer. Contudo, com a edição da Lei nº 11.195, de 18 de novembro de 2005, foram revistos os obstáculos à expansão dessa rede. Em seguida o Plano de Desenvolvimento da Educação (PDE), anunciado pelo Governo Federal, em 2007, previu a criação, em quatro anos, de 150 escolas técnicas federais em cidades-pólo.

O presente projeto acompanha essa tendência de valorizar a educação profissional técnica de nível médio, mediante a iniciativa de indicar ao Poder Executivo uma localidade que possui todas as condições para ser sede de uma nova escola federal.

Trata-se do Município de Nova Tebas, localizado na mesorregião norte central do Estado do Paraná, mais precisamente, na microrregião de Ivaiporã. O município, que tem população estimada em pouco mais de 20 mil habitantes, possui um dos vinte Índices de Desenvolvimento Humano (IDH) mais baixos do Estado do Paraná (0,689). Suas atividades econômicas são voltadas principalmente para a agropecuária.

A criação de uma escola técnica federal em Nova Tebas trará novo vigor à economia de toda a região,

além de criar oportunidades de acesso à educação profissional técnica de nível médio a amplo contingente de jovens.

Em vista das razões expostas, solicito o apoio de meus Pares para a aprovação deste projeto.

Sala das Sessões, 19 de novembro de 2008. –  
Senador **Flavio Arns**.

(À Comissão de Educação, Cultura e Esporte, em decisão terminativa.)

### PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 448, DE 2008

#### **Autoriza o Poder Executivo a criar a Escola Técnica Federal de Rio Negro, no Estado do Paraná.**

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º Fica o Poder Executivo autorizado a criar a Escola Técnica Federal de Rio Negro, autarquia vinculada ao Ministério da Educação, com sede no Município de Rio Negro, Estado do Paraná.

Parágrafo único. Para exercer a atribuição prevista no *caput*, o Poder Executivo fica autorizado a:

I – criar os cargos de direção e as funções gratificadas necessárias ao funcionamento da instituição de ensino;

II – dispor sobre a organização, as competências, as atribuições, a denominação das unidades e dos cargos, suas especificações e funções, bem como sobre o processo de implantação e de funcionamento do estabelecimento de ensino;

III – lotar na escola os servidores que se fizerem necessários ao seu funcionamento, mediante a criação de cargos e a transferência e transformação de cargos efetivos vagos dos quadros de pessoal dos órgãos e entidades da administração federal direta, autárquica e fundacional.

Art. 2º A Escola Técnica Federal de Rio Negro tem por finalidade formar e qualificar profissionais, para os diversos setores da economia, bem como realizar pesquisa aplicada e promover o desenvolvimento tecnológico de novos processos, produtos e serviços, em estreita articulação com os setores produtivos e a sociedade.

Art. 3º Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação.

### Justificação

Rio Negro é um município brasileiro situado na região Sudeste do estado do Paraná. A sede municipal dista aproximadamente 115km<sup>1</sup> de Curitiba. Os Portos de Paranaguá, São Francisco do Sul e Porto de Itajaí situam-se, respectivamente, a 180km, 120km e 200km do município. Ainda integra a Bacia do Rio Iguçu, no Alto Iguçu, tendo na margem direita o rio Negro um de seus principais afluentes e em cuja sub-bacia encontram-se extensas regiões de várzeas inundáveis.

A População Economicamente Ativa (PEA) do município é de 12.585 trabalhadores, atuando em quase oitocentos estabelecimentos agropecuários, no comércio varejista, na indústria da madeira e do mobiliário e em oficinas. A intensa dinâmica do lugar garante um índice de Desenvolvimento Humano Municipal (IDH-M) de 0,801, o que se coaduna com a crescente urbanização que atingiu, em 2000, o patamar de 78,23%.

Rio Negro conta com uma área total de 603,70km<sup>2</sup> e população aproximada de 31 mil habitantes (projeção do IBGE para 2008). Tem limites traçados com o Estado de Santa Catarina pelo rio Negro, estando integrado à vizinha cidade catarinense de Mafra, com quem forma um aglomerado urbano de mais de 80.000 habitantes. Este fenômeno, típico de cidades localizadas em margens opostas de rios de grande porte, fazem de Rio Negro e Mafra uma cidade única. Elas formam a maior colônia bucovina existente no Mundo.

Com uma população de origem étnica diversificada, Rio Negro recebeu contribuição indígena dos Botocudos, dos tropeiros, de alemães e bucovinos, além de poloneses.

A despeito de possuir inúmeras indústrias de transformação e ter relevância na área de serviços, a região também se destaca no setor de transportes, sendo cortada pelo mais importante corredor de transporte rodoferroviário que liga a região Sul às demais regiões do País (BR-116 e tronco da América Latina Logística) e ainda pela BR-280.

Rio Negro é um município estratégico para o desenvolvimento do Paraná, tendo em vista que sua localização e capacidade de infra-estrutura facilitam a difusão tanto do conhecimento originado na futura escola técnica federal assim como de saberes tradicionais, contribuindo para o crescimento da região.

1. Os dados referenciados foram coletados em monografia do Instituto Paranaense de Desenvolvimento Econômico e Social (IPARDES): <http://www.ipardes.gov.br/cadernos/Montapdf.php?Municipio=83880>.

No que tange à educação, Rio Negro conta com 34 estabelecimentos de ensino, sendo 25 localizados na sede do município e 9 na zona rural. No nosso sentir, falta ao Município de Rio Negro um estabelecimento do porte de uma escola técnica, que propicie aos seus jovens pleno desenvolvimento intelectual, o que certamente levará melhor qualidade de vida a todos da região. Em nosso ponto de vista, as características geográficas, ambientais e socioeconômicas do município, configuram seu enquadramento perfeito nas diretrizes que norteiam a criação desse tipo de instituição.

Cabe ressaltar que este projeto de lei ampara-se na Lei nº 11.195, de 18 de novembro de 2005, que modificou o § 5º do art. 3º da Lei nº 8.948, de 8 de dezembro de 1994, para estabelecer o seguinte:

§ 5º A expansão da oferta de educação profissional, mediante a criação de novas unidades de ensino por parte da União, ocorrerá, preferencialmente, em parceria com Estados, Municípios, Distrito Federal, setor produtivo ou organizações não-governamentais, que serão responsáveis pela manutenção e gestão dos novos estabelecimentos de ensino.

Além disso, é importante lembrar que, embora na Câmara dos Deputados projetos de lei autorizativa, que visam a criar estabelecimentos de ensino, sejam freqüentemente arquivados, sob a alegação de que seriam inconstitucionais e injurídicos, o entendimento desta Casa é diverso.

No Senado, tais projetos são acatados, com base no Parecer nº 527, de 1998, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, segundo o qual *o efeito jurídico de uma lei autorizativa é o de sugerir ao Poder Executivo, como forma de colaboração, a prática de ato de sua competência*.

Diante do exposto, esperamos contar com o apoio dos nobres Senadores para a aprovação deste projeto.

Sala das Sessões, 19 de novembro de 2008. –  
Senador **Flávio Arns**.

(À Comissão de Educação, Cultura e Esporte, em decisão terminativa.)

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Os projetos que acabam de ser lidos serão publicados e remetidos às Comissões competentes.

Sobre a mesa, ofício do Presidente da Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização que passo a ler.

É lido o seguinte:

**Of. Pres. n. 425 /2008/CMO**

**Brasília, 18 de novembro de 2008.**

**Assunto: emendas de parlamentares apresentadas ao PLOA 2009 não consideradas pela Presidência da CMO.**

Excelentíssimo Senhor Presidente,

Dirijo-me a Vossa Excelência para informar que deixaram de ser consideradas por esta Presidência as emendas ao Projeto de Lei nº 38/2008-CN (PLOA 2009) apresentadas pelos **Deputados Laércio Oliveira (PSDB/SE)** e **Uldurico Pinto (PMN/BA)**.

Tal procedimento foi adotado uma vez que, nos termos do disposto no *art. 141 da Resolução nº 1, de 2006, alterada pela Resolução nº 3, de 2008, ambas do Congresso Nacional*, os referidos parlamentares não estavam no exercício do mandato no dia 14 do corrente, prazo final para apresentação de emendas e, ainda, o número de Deputados Federais autores de emendas nas bancadas dos Estados da Bahia e de Sergipe foi superior ao possível, um a mais em cada uma das respectivas bancadas.

Ao despedir-me, renovo-lhe protestos de elevada estima e distinta consideração.

  
Deputado **MENDES RIBEIRO FILHO**  
Presidente



**RECIBO DE ENTREGA DE EMENDAS À LOA****EMENDA DE REMANEJAMENTO DE DESPESA**

NÚMERO EMENDA	UO	TÍTULO	LOCALIDADE	VALOR DO ACRÉSCIMO
---------------	----	--------	------------	--------------------

**EMENDA DE APROPRIAÇÃO DE DESPESA**

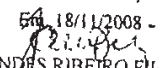
NÚMERO EMENDA	UO	TÍTULO	LOCALIDADE	VALOR DO ACRÉSCIMO
---------------	----	--------	------------	--------------------

1	38101	Elevação da Escolaridade e Qualificação Profissional - ProJovem Urbano e Campo - Aracaju - SE	Aracaju-SE	100.000
2	26298	Apoio ao Desenvolvimento da Educação Especial - Laranjeiras - SE	Laranjeiras-SE	200.000
3	26101	Fomento ao Desenvolvimento da Educação Profissional - Nossa Senhora do Socorro - SE	Nossa Senhora do Socorro-SE	300.000
4	36901	Estruturação da Rede de Serviços de Atenção Básica de Saúde - Construção de Unidades de Saúde em Municípios do Estado - No Estado do Sergipe	Sergipe (UF)	1.150.000
5	26298	Apoio à Reestruturação da Rede Física Pública da Educação Básica - Construção de Unidades Educacionais em municípios de Sergipe - No Estado do Sergipe	Sergipe (UF)	1.000.000
6	51101	Implantação e Modernização de Infra-estrutura para Esporte Recreativo e de Lazer - Construção de Quadras esportivas com cobertura em Municípios - No Estado do Sergipe	Sergipe (UF)	1.500.000
7	54101	Apoio a Projetos de Infra-Estrutura Turística - No Estado do Sergipe	Sergipe (UF)	2.500.000
8	56101	Apoio à Política Nacional de Desenvolvimento Urbano - Pavimentação em Municípios - Ações de Infra-estrutura Urbana - No Estado do Sergipe	Sergipe (UF)	2.350.000
9	38101	Organização Nacional da Comercialização dos Produtos e Serviços de Empreendimentos Econômicos Solidários - Construção de um Mercado coberto - Barra dos Coqueiros - SE	Barra dos Coqueiros-SE	300.000
10	56101	Apoio à Política Nacional de Desenvolvimento Urbano - Ações de Infra-estrutura Urbana - Escultura Urbana e Reurbanização de acessos ao Município - Frei Paulo - SE	Frei Paulo-SE	400.000
11	51101	Implantação e Modernização de Infra-estrutura para Esporte Recreativo e de Lazer - Indiaroba - SE	Indiaroba-SE	200.000

**EMENDA DE CANCELAMENTO DE DESPESA**

NÚMERO SEQUENCIAL	TÍTULO	VALOR DO CANCELAMENTO
-------------------	--------	-----------------------

Em conformidade com o art. 141 da Resolução 01/2006-CN, deixam de ser consideradas as emendas apresentadas pelo Deputado Laércio Oliveira (PSDB/SE).

56, 18/11/2008 -  
  
 MENDES RIBEIRO FILHO  
 Presidente

AUTOR DA EMENDA

2608 Laércio Oliveira

Autor:

Chave de Segurança: 17926

Credenciado:

Lote: 1490

22376-SE

**RECIBO DE ENTREGA DE EMENDAS À LOA**

	Quantidade	Valor
Total de Emendas de Apropriação/Remanejamento de Despesa ...:	11	10.000.000
Total de Emendas de Cancelamento de Despesa .....	0	
Total de Emendas ao Texto da Lei .....	0	
Total .....	11	

AUTOR DA EMENDA

2608 - Laercio Oliveira

Autor:

Chave de Segurança: 17926

Credenciado:

Lote: 1490

323702

**RECIBO DE ENTREGA DE EMENDAS À LOA****EMENDA DE REMANEJAMENTO DE DESPESA**

NÚMERO EMENDA	UO	TÍTULO	LOCALIDADE	VALOR DO ACRÉSCIMO
---------------	----	--------	------------	--------------------

**EMENDA DE APROPRIAÇÃO DE DESPESA**

NÚMERO EMENDA	UO	TÍTULO	LOCALIDADE	VALOR DO ACRÉSCIMO
1	56101	Apoio à Política Nacional de Desenvolvimento Urbano - Em Municípios - No Estado da Bahia	Bahia (UF)	2.000.000
2	51101	Implantação e Modernização de Infra-estrutura para Esporte Recreativo e de Lazer - Itamaraju - BA	Itamaraju-BA	200.000
3	54101	Promoção de Eventos para Divulgação do Turismo Interno - Em Municípios - No Estado da Bahia	Bahia (UF)	1.100.000
4	56101	Apoio à Política Nacional de Desenvolvimento Urbano - Em Municípios do Estado da Bahia - Medeiros Neto - BA	Medeiros Neto-BA	1.200.000
5	54101	Apoio a Projetos de Infra-Estrutura Turística - Em Municípios - No Estado da Bahia	Bahia (UF)	1.750.000
6	26298	Apoio à Reestruturação da Rede Física Pública da Educação Básica - Medeiros Neto - BA	Medeiros Neto-BA	500.000

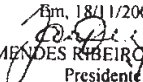
7	26298	Apoio à Reestruturação da Rede Física Pública da Educação Básica - Teixeira de Freitas - BA	Teixeira de Freitas-BA	450.000
8	22101	Apoio ao Pequeno e Médio Produtor Agropecuário - Em Municípios - No Estado da Bahia	Bahia (UF)	1.000.000
9	22101	Apoio ao Pequeno e Médio Produtor Agropecuário - Em Municípios no Estado da Bahia - Medeiros Neto - BA	Medeiros Neto-BA	1.200.000
10	36901	Estruturação da Rede de Serviços de Atenção Básica de Saúde - Medeiros Neto - BA	Medeiros Neto-BA	600.000

EMENDA DE CANCELAMENTO DE DESPESA

NÚMERO SEQUENCIAL	TÍTULO	VALOR DO CANCELAMENTO
-------------------	--------	-----------------------

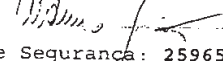
	Quantidade	Valor
Total de Emendas de Apropriação/Remanejamento de Despesa ...:	10	10.000.000
Total de Emendas de Cancelamento de Despesa .....	0	
Total de Emendas ao Texto da Lei .....	0	
Total .....		

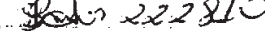
Em conformidade com o art. 141 da Resolução 01/2006-CN, deixam de ser consideradas as emendas apresentadas pelo Deputado Uldurico Pinto (PMN/BA).

Em 18/11/2008  
  
 MENDES RIBEIRO FILHO  
 Presidente

AUTOR DA EMENDA

1289 - Uldurico Pinto

Autor:   
 Chave de Segurança: 25965

Credenciado:   
 Lote: 1531

Of. n. 190 /2008/SGM

Brasília, 18 de novembro de 2008.

A Sua Senhoria a Senhora  
 MYRNA LOPES PEREIRA  
 Secretária da Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização  
 Nesta

Assunto: **Ofício Sec. n. 101/2008/CMO, de 18 de novembro de 2008, solicitando a composição das bancadas de Deputados Federais dos Estados da Bahia e de Sergipe, no dia 14.11.2008.**

Senhora Secretária,

Em atenção ao Ofício supra, encaminho, anexas, as relações dos Deputados Federais dos Estados da Bahia e de Sergipe em exercício em 14 de novembro de 2008.

Atenciosamente,

  
**MOZART VIANNA DE PAIVA**  
 Secretário-Geral da Mesa

## RELAÇÃO DOS DEPUTADOS EM EXERCÍCIO DO ESTADO DA BAHIA EM 14/11/2008

Ordem Alfabética de Nome Parlamentar

18/11/2008 16:27:02

Página: 1 de 1

Nome Parlamentar	UF	Partido	T/S	Gabinete	Telefone	Correio Eletrônico
ALICE PORTUGAL	BA	BLOCO (PCdoB)	T	420/4	3215-5420	dep.aliceportugal@camara.gov.br
ANTÔNIO CARLOS MAGALHÃES NETO	BA	DEM	T	939/4	3215-5939	dep.antoniocarlosmagalhaesneto@camara.gov.br
CLAUDIO CAJADO	BA	DEM	T	630/4	3215-5630	dep.claudiocajado@camara.gov.br
COLBERT MARTINS	BA	BLOCO (PMDB)	T	319/4	3215-5319	dep.colbertmartins@camara.gov.br
DANIEL ALMEIDA	BA	BLOCO (PCdoB)	T	317/4	3215-5317	dep.danielalmeida@camara.gov.br
EDIGAR MÃO BRANCA	BA	PV	S	612/4	215-5612	dep.edigamaobranca@camara.gov.br
EDSON DUARTE	BA	PV	T	535/4	3215-5535	dep.edsonduarte@camara.gov.br
FÁBIO SOUTO	BA	DEM	T	827/4	3215-5827	dep.fabiosouto@camara.gov.br
FÉLIX MENDONÇA	BA	DEM	T	912/4	3215-5912	dep.felixmendonca@camara.gov.br
FERNANDO DE FABINHO	BA	DEM	T	904/4	3215-5904	dep.fernandodefabinho@camara.gov.br
GERALDO SIMÕES	BA	PT	T	446/4	3215-5446	dep.geraldosimoes@camara.gov.br
GUILHERME MENEZES	BA	PT	T	743/4	3215-5743	dep.guilhermemenezes@camara.gov.br
JOÃO ALMEIDA	BA	PSDB	T	652/4	3215-5652	dep.joaalmeida@camara.gov.br
JOÃO CARLOS BACELAR	BA	PR	T	437/4	3215-5437	dep.joaocarlosbacelar@camara.gov.br
JOÃO LEÃO	BA	PP	T	320/4	3215-5320	dep.joaoleao@camara.gov.br
JORGE KHOURY	BA	DEM	T	715/4	32155715	dep.jorgekhoury@camara.gov.br
JOSÉ CARLOS ALELUIA	BA	DEM	T	856/4	3215-5856	dep.josecartosaleluia@camara.gov.br
JOSÉ CARLOS ARAÚJO	BA	PR	T	246/4	3215-5246	dep.josecarlosaraujo@camara.gov.br
JOSÉ ROCHA	BA	PR	T	908/4	3215-5908	dep.joserocha@camara.gov.br
JUSMARI OLIVEIRA	BA	PR	T	326/4	3215-5326	dep.jusmarioliveira@camara.gov.br
JUTAHY JUNIOR	BA	PSDB	T	407/4	3215-5407	dep.jutahyjunior@camara.gov.br
LÍDICE DA MATA	BA	BLOCO (PSB)	T	913/4	3215-5913	dep.lidicedamata@camara.gov.br
LUIZ ALBERTO	BA	PT	T	954/4	3215-5954	dep.luizalberto@camara.gov.br
LUIZ BASSUMA	BA	PT	T	626/4	3215-5626	dep.luizbassuma@camara.gov.br
LUIZ CARREIRA	BA	DEM	T	408/4	3215-5408	dep.luizcarreira@camara.gov.br
MARCELO GUIMARÃES FILHO	BA	BLOCO (PMDB)	T	544/4	3215-5544	dep.marceloguimaraesfilho@camara.gov.br
MARCOS MEDRADO	BA	BLOCO (PDT)	T	834/4	3215-5834	dep.marcosmedrado@camara.gov.br
MÁRIO NEGROMONTE	BA	PP	T	345/4	3215-5345	dep.marionegromonte@camara.gov.br
MAURÍCIO TRINDADE	BA	PR	T	456/4	3215-5456	dep.mauriciotrindade@camara.gov.br
NELSON PELLEGRINO	BA	PT	T	826/4	3215-5826	dep.nelsonpellegrino@camara.gov.br
PAULO MAGALHÃES	BA	DEM	T	903/4	3215-5903	dep.paulomagalhaes@camara.gov.br
ROBERTO BRITTO	BA	PP	T	733/4	3215-5733	dep.robertobritto@camara.gov.br
SÉRGIO BARRADAS CARNEIRO	BA	PT	T	671/3	3215-5671	dep.sergioarradascarneiro@camara.gov.br
SÉRGIO BRITO	BA	BLOCO (PDT)	T	638/4	3215-5638	dep.sergiobrito@camara.gov.br
SEVERIANO ALVES	BA	BLOCO (PDT)	T	738/4	3215-5738	dep.severianoalves@camara.gov.br
TONHA MAGALHÃES	BA	PR	T	611/4	3215-5611	dep.tonhamagalhaes@camara.gov.br
VELOSO	BA	BLOCO (PMDB)	T	622/4	3215-5622	dep.veloso@camara.gov.br
WALTER PINHEIRO	BA	PT	T	274/3	3215-5274	dep.walterpinheiro@camara.gov.br
ZEZÉU RIBEIRO	BA	PT	T	571/3	3215-5571	dep.zezeuribeiro@camara.gov.br

**Total de Deputados em Exercício: 39**

Bloco PMDB, PTC

T = Titular

E = Efetivado

S = Suplente

Bloco PSB, PDT, PCdoB, PMN, PRB

## RELAÇÃO DOS DEPUTADOS EM EXERCÍCIO DO ESTADO DA SERGIPE EM 14/11/2008

Ordem Alfabética de Nome Parlamentar

18/11/2008 16:27:34

Página: 1 de 1

Nome Parlamentar	UF	Partido	T/S	Gabinete	Telefone	Correio Eletrônico
ALBANO FRANCO	SE	PSDB	T	722/4	3215-5722	dep.albanofranco@camara.gov.br
EDUARDO AMORIM	SE	PSC	T	621/4	3215-5621	dep.eduardoamorim@camara.gov.br
IRAN BARBOSA	SE	PT	T	737/4	3215-5737	dep.iranbarbosa@camara.gov.br
JACKSON BARRETO	SE	BLOCO (PMDB)	T	752/4	3215-5752	dep.jacksonbarreto@camara.gov.br
JERÔNIMO REIS	SE	DEM	T	840/4	3215-5840	dep.jeronimoreis@camara.gov.br
JOSÉ CARLOS MACHADO	SE	DEM	T	850/4	32158353	dep.josecarlosmachado@camara.gov.br
PEDRO VALADARES	SE	DEM	S	508/4	3215-5508	dep.pedrovaladares@camara.gov.br
VALADARES FILHO	SE	BLOCO (PSB)	T	660/4	3215-5660	dep.valadaresfilho@camara.gov.br

**Total de Deputados em Exercício: 8**

Bloco PMDB, PTC

T = Titular

E = Efetivado

S = Suplente

Bloco PSB, PDT, PCdoB, PMN, PRB

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – O ofício que acaba de ser lido vai à publicação.

Sobre a mesa, ofícios do Vice-Presidente da Comissão de Assuntos Econômicos que passo a ler.

São lidos os seguintes:

OF. 188/2008/CAE

Brasília, 11 de novembro de 2008

Senhor Presidente,

Comunico a Vossa Excelência que na ocasião da 26ª Reunião da Comissão de Assuntos Econômicos, Ordinária, realizada em 11 de novembro do corrente, foi dado conhecimento à Comissão e encaminhado aos seus Membros, através do OF. CAE nº 051/2008-Circular, o Aviso nº 62, de 2008 (nº 359/GMF, na origem), de 14 de outubro de 2008, do Ministério da Fazenda, encaminhando, em cumprimento ao art. 41 da Resolução do Senado Federal nº 43/01, relatório contendo as características das operações de crédito analisadas no âmbito daquele Ministério, no mês de setembro de 2008, tabela demonstrativa da Dívida Consolidada Líquida dos Estados e do Distrito Federal e relação entre a Dívida Consolidada Líquida e a Receita Corrente Líquida dos Municípios; em cumprimento ao art. 42, informa, ainda, que não consta em seus registros, nos meses de julho a setembro de 2008, qualquer emissão primária de títulos públicos de responsabilidade dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios.

Comunico, ainda, que a referida Matéria deverá ser encaminhada ao Arquivo.

Respeitosamente, – Senador **Eliseu Resende**, Vice-Presidente da Comissão de Assuntos Econômicos no exercício da Presidência.

OF. 203/2008/CAE

Brasília, 11 de novembro de 2008

Senhor Presidente,

Comunico a Vossa Excelência que na ocasião da 26ª Reunião da Comissão de Assuntos Econômicos, Ordinária, realizada em 11 de novembro do corrente, foi dado conhecimento à Comissão e encaminhado aos seus Membros, através do OF. CAE nº 051/2008-Circular, o Aviso nº 64, de 2008 (nº 97/BCB-Presi, na origem), de 31 de outubro de 2008, do Presidente do Banco Central do Brasil, encaminhando, em cumprimento ao disposto na Lei nº 9.069/95, o demonstrativo das emissões do real referente ao mês de abril de 2008, as razões delas determinantes e a posição das reservas internacionais a ela vinculadas.

Comunico, ainda, que a referida Matéria deverá ser encaminhada ao Arquivo.

Respeitosamente, Senador **Eliseu Resende**, Vice-Presidente da Comissão de Assuntos Econômicos no exercício da Presidência

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Os ofícios lidos vão à publicação.

Sobre a mesa, projetos recebidos da Câmara dos Deputados que passo a ler.

São lidos os seguintes:

#### **PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 165, DE 2008**

(Nº 4.148/2001, na Casa de Origem)

**Altera o art. 282 da Lei nº 9.503, de 23 de setembro de 1997, que institui o Código de Trânsito Brasileiro, sobre notificação de infração.**

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º O art. 282 da Lei nº 9.503, de 23 de setembro de 1997 – Código de Trânsito Brasileiro, passa a vigorar com nova redação no *caput* e nos §§ 1º e 4º e acrescido dos §§ 6º, 7º e 8º, na forma seguinte:

“Art. 282. Aplicada a penalidade, será expedida notificação ao proprietário do veículo ou ao infrator, por remessa postal ou qualquer outro meio tecnológico hábil que assegure, mediante aviso de recebimento, a ciência da imposição da penalidade.

§ 1º A notificação devolvida por desatualização de endereço do proprietário do veículo será considerada válida, para todos os efeitos, se no prazo de 30 (trinta) dias, contados da data de devolução, o novo endereço não houver sido comunicado à autoridade de trânsito.

§ 4º Da notificação deverá constar a data do término do prazo para apresentação de recurso pelo responsável pela infração, que não será inferior a 40 (quarenta) dias contado da data da notificação da penalidade.

§ 6º Não retornando o aviso de recebimento, devidamente assinado, à autoridade de trânsito, no prazo de 30 (trinta) dias, contado da data da notificação, esta expedirá nova notificação, dispensado o aviso de recebimento.

§ 7º Quando houver recusa em assinar o aviso de recebimento, considera-se notificado o infrator.

§ 8º Havendo notificação da atualização de endereço do proprietário do veículo no prazo

fixado no § 6º deste artigo, ser-lhe-á expedida a nova notificação, sendo reiniciado o prazo para apresentação de recurso ou pagamento de multa.”(NR)

Art. 2º Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação.

#### **PROJETO DE LEI ORIGINAL Nº 4.148, DE 2001**

##### **Acrescenta parágrafos ao art. 282 da Lei nº 9.503, de 23 de setembro de 1997, que institui o Código de Trânsito Brasileiro.**

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º O art. 282 da Lei nº 9.503/97, que institui o Código de Trânsito Brasileiro, passa a vigorar acrescido dos seguintes parágrafos 1º e 2º, renumerando-se os demais:

“Art. 282 .....

“§ 1º A notificação de infração de trânsito enviada ao infrator, por remessa postal, deverá ser obrigatoriamente encaminhada ao destinatário mediante aviso de recebimento (A.R.), no qual deverá constar a identificação e endereço do remetente. (AC)

“§ 2º A notificação só será válida e eficazmente efetivada mediante a assinatura do destinatário no aviso de recebimento devidamente datado. (AC)

.....”

Art. 2º Esta lei entra em vigor na data de sua publicação.

#### **Justificação**

A expedição de notificações de infrações de trânsito por remessa postal, ao proprietário do veículo ou ao infrator, tem gerado problemas sérios, porque é realizada sem adotar o sistema do “aviso de recebimento” (A. R.) próprio dos Correios. Dessa forma, nem sempre essas notificações chegam às mãos dos destinatários. Como conseqüência, os condutores autuados acabam perdendo os prazos para a apresentação de recursos contra infrações, os quais contam a partir da data da notificação da penalidade.

Ora, sabemos que o termo “notificar” significa “dar ciência a alguém da prática de ato jurídico que irá produzir efeitos na sua esfera jurídica”, no caso, a aplicação de uma penalidade de trânsito, com todos os consectários daí decorrentes. O art. 282, do Código de Trânsito Brasileiro, ao mesmo tempo que permite que a notificação seja encaminhada por remessa

postal ou qualquer outro meio tecnologicamente hábil, assegura ao cidadão “a ciência da imposição da penalidade”, sob pena de ferir-se o dispositivo constitucional que garante a todos os cidadãos o amplo direito de defesa.

Mas, para que isso possa ocorrer sem problemas, contrariamente ao que está ocorrendo hoje, será necessário que as notificações sejam remetidas via postal com o “aviso de recebimento”. Além desse sistema de entrega, com A.R., será necessário o correspondente contra-recibo, firmado pelo notificando, para que, finalmente fique assegurada a imposição da penalidade e possa ser considerado o dia do recebimento da notificação como a data inicial para o transcurso do prazo de recurso, estabelecida no último parágrafo deste mesmo art. 282.

Diante dessas razões, apresentamos o presente projeto de lei, o qual, pela sua importância, esperamos ver aprovado pelos ilustres Deputados.

Sala das Sessões, de de 2001. – Deputado **Luiz Bittencourt**.

#### *LEGISLAÇÃO CITADA*

*ANEXADA PELA SECRETARIA-GERAL DA MESA*

LEI Nº 9.503, DE 23 DE SETEMBRO DE 1997.

#### **Institui o Código de Trânsito Brasileiro.**

.....  
Art. 282. Aplicada a penalidade, será expedida notificação ao proprietário do veículo ou ao infrator, por remessa postal ou por qualquer outro meio tecnológico hábil, que assegure a ciência da imposição da penalidade.

§ 1º A notificação devolvida por desatualização do endereço do proprietário do veículo será considerada válida para todos os efeitos.

§ 2º A notificação a pessoal de missões diplomáticas, de repartições consulares de carreira e de representações de organismos internacionais e de seus integrantes será remetida ao Ministério das Relações Exteriores para as providências cabíveis e cobrança dos valores, no caso de multa.

§ 3º Sempre que a penalidade de multa for imposta a condutor, à exceção daquela de que trata o § 1º do art. 259, a notificação será encaminhada ao proprietário do veículo, responsável pelo seu pagamento.

§ 4º Da notificação deverá constar a data do término do prazo para apresentação de recurso pelo responsável pela infração, que não será inferior a trinta dias contados da data da notificação da penalidade. (Incluído pela Lei nº 9.602, de 1998)

§ 5º No caso de penalidade de multa, a data estabelecida no parágrafo anterior será a data para o recolhimento de seu valor. (Incluído pela Lei nº 9.602, de 1998)

.....  
(À Comissão de Constituição Justiça e Cidadania.)

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 166, DE 2008**  
(Nº 696/2003, na Casa de Origem)

**Dispõe sobre o acesso à informação de valor didático por alunos e professores nas áreas de engenharia e arquitetura e dá outras providências.**

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º Esta Lei dispõe sobre o acesso à informação de valor didático por alunos e professores nas áreas de engenharia e arquitetura, como norma geral referente a educação e ensino que visa a contribuir para a formação técnica e cultural indispensável ao exercício da engenharia e da arquitetura.

Art. 2º Os órgãos da administração pública direta da União, dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios, bem como as entidades autárquicas, fundações, empresas públicas e sociedades de economia mista, são obrigados a manter arquivos de informações referentes às obras públicas projetadas ou executadas sob sua responsabilidade.

Parágrafo único. Os arquivos previstos no *caput* deste artigo devem conter:

I – originais ou cópias dos estudos de viabilidade, projetos básicos e executivos, incluindo desenhos, especificações, memoriais descritivos, memoriais de cálculo de estruturas e instalações, e orçamentos;

II – cópia do relatório de impacto ambiental, nos casos em que esse é exigido no âmbito do processo de licenciamento ambiental da obra pública;

III – as demais informações técnicas consideradas de especial interesse para o ensino da engenharia e da arquitetura previstas em regulamento.

Art. 3º Os arquivos previstos no art. 2º desta Lei devem ser mantidos organizados sob sistema que permita consulta e acesso pleno às informações por alunos e professores nas áreas de engenharia e arquitetura.

§ 1º O elemento de acesso inicial para consulentes no sistema de que trata o *caput* deste artigo deve conter:

I – dados suficientes para identificação da obra, sua localização, seu porte e ordem de grandeza de seu custo;

II – as referências bibliográficas explicitadas nos estudos, projetos e orçamentos;

III – indicação da localização dos arquivos onde as informações estão guardadas e da forma de acesso a eles.

§ 2º Admite-se que as informações fiquem guardadas em mais de um órgão público, desde que integradas por meio de sistema único de consulta e acesso, na forma do *caput* e do § 1º deste artigo.

Art. 4º Fica garantido o acesso gratuito às informações de que trata esta Lei por alunos e professores nas áreas de engenharia e arquitetura.

Parágrafo único. O acesso às informações pelo público em geral fica a critério do órgão público responsável.

Art. 5º O prazo máximo para disponibilização das informações na forma desta Lei é de 90 (noventa) dias, contado a partir da:

I – data de apresentação das propostas, no que se refere às informações constantes do processo de licitação da obra;

II – finalização da obra pública correspondente, no que se refere às demais informações.

Art. 6º Fica garantido às universidades e outras instituições de ensino e pesquisa o direito de solicitar cópia das informações referentes às obras públicas consideradas de especial interesse para o ensino da engenharia e da arquitetura.

§ 1º No caso de universidades públicas e outras instituições públicas de ensino e pesquisa, o custo das cópias fornecidas na forma deste artigo deve ser coberto pelo órgão ou entidade pública cedente.

§ 2º As cópias fornecidas gratuitamente na forma do 1º deste artigo devem ser mantidas pelas universidades e instituições de ensino em acervos acessíveis ao público em geral.

Art. 7º As obras consideradas de simples manutenção e as reformas de pequeno porte ficam excluídas das determinações desta Lei.

Art. 8º Esta Lei entra em vigor no prazo de 90 (noventa) dias, contado da data de sua publicação.

**PROJETO DE LEI ORIGINAL Nº 696, DE 2003**

**Dispõe sobre o acesso à informação de valor didático por alunos e professores nas áreas de engenharia e arquitetura, e dá outras providências;**

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º Esta Lei dispõe sobre o acesso à informação de valor didático por alunos e professores nas áreas de engenharia e arquitetura, como norma geral

referente a educação e ensino que visa a contribuir para a formação técnica e cultural indispensável ao exercício da engenharia e da arquitetura.

Art. 2º Os órgãos da administração pública direta da União, estados, Distrito Federal e municípios, bem como as entidades autárquicas, fundações, empresas públicas e sociedades de economia mista, são obrigados a manter arquivos de informações referentes às obras públicas projetadas ou executadas sob sua responsabilidade.

Parágrafo único. Os arquivos previstos no **caput** devem conter:

I – originais ou cópias dos estudos de viabilidade, projetos básicos e executivos, incluindo desenhos, especificações, memoriais descritivos, memoriais de cálculo de estruturas e instalações, e orçamentos;

II – cópia do relatório de impacto ambiental, nos casos em que o mesmo é exigido no âmbito do processo de licenciamento ambiental da obra pública;

III – as demais informações técnicas consideradas de especial interesse para o ensino da engenharia e da arquitetura previstas em regulamento.

Art. 3º Os arquivos previstos no art. 2º devem ser mantidos organizados sob sistema que permita consulta e acesso pleno às informações por alunos e professores nas áreas de engenharia e arquitetura.

§ 1º O elemento de acesso inicial para consulentes no sistema de que trata o **caput** deve conter:

I – dados suficientes para identificação da obra, sua localização, seu porte e ordem de grandeza de seu custo;

II – as referências bibliográficas explicitadas nos estudos, projetos e orçamentos;

III – indicação da localização dos arquivos onde as informações estão guardadas e da forma de acesso a eles.

§ 2º Admite-se que as informações fiquem guardadas em mais de um órgão público, desde que integradas por meio de sistema único de consulta e acesso, na forma do **caput** e do § 1º.

Art. 4º Fica garantido o acesso gratuito às informações de que trata esta Lei por alunos e professores nas áreas de engenharia e arquitetura.

Parágrafo único. O acesso às informações pelo público em geral fica a critério do órgão público responsável.

Art. 5º O prazo máximo para disponibilização das informações na forma desta Lei é de noventa dias, contados a partir da:

I – data de apresentação das propostas, no que se refere às informações constantes do processo de licitação da obra;

II – finalização da obra pública correspondente, no que se refere às demais informações.

Art. 6º Fica garantido às universidades e outras instituições de ensino e pesquisa o direito de solicitar cópia das informações referentes às obras públicas consideradas de especial interesse para o ensino da engenharia e da arquitetura.

§ 1º No caso de universidades públicas e outras instituições públicas de ensino e pesquisa, o custo das cópias fornecidas na forma deste artigo deve ser coberto pelo órgão ou entidade pública cedente.

§ 2º As cópias fornecidas gratuitamente na forma do § 1º devem ser mantidas pelas universidades e instituições de ensino em acervos acessíveis ao público em geral.

Art. 7º As obras consideradas de simples manutenção e as reformas de pequeno porte ficam excluídas das determinações desta Lei.

Art. 8º Esta Lei entra em vigor no prazo de noventa dias, contados da data de sua publicação oficial.

### Justificação

O presente projeto de lei foi inspirado em proposição apresentada na legislatura passada pelo competente Deputado Clovis Ilgenfritz, a qual, por sua vez, teve por base minuta preparada pela Direção Nacional do Instituto de Arquitetos do Brasil – IAB -, organização não-governamental que, há várias décadas, presta serviços altamente relevantes não apenas para a comunidade dos arquitetos, mas para todo o País.

A idéia básica é garantir que os estudantes e professores tenham acesso pleno ao conjunto de informações técnicas sobre as obras públicas, a partir da implantação de sistemas organizados que reúnam cópias dos estudos, projetos, memoriais e outros documentos gerados nos processos de concepção e implantação de cada obra.

Ilgenfritz, justificando a idéia, diz:

“É notória a precariedade de nossas universidades, que atinge acervos, laboratórios e equipes docentes, provocando uma inversão de papéis: o conhecimento de inovações e as oportunidades de aplicá-las são acessíveis em primeiro lugar, (salvo as sempre honrosas exceções) a empresas, escritórios de consul-



toria e de projetos, e não a faculdades, institutos de pesquisas ou fundações que não objetivem lucros.”

Com a implementação da proposta em tela, estará contribuindo sobremaneira para a reversão desse quadro. Os estudantes e professores terão à sua disposição um conjunto ímpar de informações nas áreas de engenharia e arquitetura.

Enfatize-se, por fim, que a proposição coaduna-se perfeitamente com as competências legiferantes da União de editar normas gerais no campo da educação e do ensino (art. 24, inciso IX, da Constituição Federal).

Diante da alta relevância da matéria tratada pelo projeto de lei aqui apresentado, conto com o pleno apoio de todos os Parlamentares para o seu aperfeiçoamento e a sua aprovação.

Sala das Sessões, em 8 de abril de 2003.

*(Às Comissões de Constituição, Justiça e Cidadania, e de Educação, Cultura e Esporte.)*

#### **PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 167, DE 2008**

(Nº 1.385/2003, na Casa de Origem)

##### **Institui o Dia da Imigração Portuguesa no Brasil.**

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º Fica instituído, no calendário das efemérides nacionais, o Dia da Imigração Portuguesa no Brasil, a ser comemorado no dia 10 de junho – Dia de Portugal, de Camões e das Comunidades Portuguesas Espalhadas pelo Mundo.

Art. 2º Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação.

#### **PROJETO DE LEI ORIGINAL Nº 1.385, DE 2003**

##### **Institui o Dia da Imigração Portuguesa no Brasil.**

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º Fica instituído, no calendário das efemérides nacionais, o **Dia da Imigração Portuguesa no Brasil**, a ser comemorado no dia 10 de junho – “Dia de Portugal, de Camões e das Comunidades Portuguesas Espalhadas pelo Mundo”.

Art. 2º Esta lei entra em vigor na data de sua publicação.

##### **Justificação**

A atual Constituição Brasileira, reconhecendo a diversidade cultural de nosso País, inseriu, no art.

216, § 2º, que “A lei disporá sobre a fixação de datas comemorativas de alta significação para os diferentes segmentos étnicos nacionais.”

Respaldado nesse dispositivo constitucional, pretendemos, por meio desta proposição legislativa, instituir, no calendário das efemérides nacionais, o **Dia da Imigração Portuguesa no Brasil**, a ser celebrado, anualmente, no dia 10 de junho, “Dia de Portugal, de Camões e das Comunidades Portuguesas Espalhadas pelo Mundo”.

Não há quem possa negar a influência da história e cultura portuguesas na formação social da Nação brasileira. Desde a chegada dos primeiros portugueses, no dia 22 de abril de 1500 até os dias de hoje, a presença lusitana foi sempre marcante. A maior herança cultural é, sem sombra de dúvidas, o idioma português – “a Última Flor do Lácio”, no dizer do poeta Olavo Bilac. Dos portugueses recebemos, também, influências na culinária, na arquitetura, na religião e na organização do estamento burocrático do estado brasileiro.

O ano de 1500 marca o início da primeira leva de imigrantes portugueses ao Brasil. Com a chegada das caravelas de Cabral, ocorre a inserção do Brasil no mundo ocidental, mais precisamente no contexto da civilização cristã. Não nos esqueçamos que, além do objetivo comercial, a expansão marítima européia, dos séculos XV e XVI, era movida por interesses religiosos de difusão do catolicismo nas novas terras descobertas, tendo à frente a Coroa Portuguesa.

A vinda de D. João VI e a família real para o Brasil, em 1808, é outro importante momento da participação portuguesa em nossa história, que contribuiu para a posterior emancipação política do País.

Há, no nível do senso-comum, um preconceito acerca do fato de termos sido colonizados por portugueses e não por outros povos da Europa, ditos “mais desenvolvidos”. Para refutar essa afirmação, é bom que se lembre que, na época da conquista e colonização do Brasil, Portugal era uma potência ultramarina. Não se deve, portanto, ter um complexo de inferioridade em relação aos nossos irmãos lusitanos. Países que foram colônias de outras nações européias, a exemplo de Suriname, Belize, Haiti, encontram-se, hoje, em situação muito mais desfavorável do que nosso País. O problema do atraso econômico das ex-colônias não se deve ao fato de quem as colonizou, mas do tipo de colonização empreendida, calcado no modelo de **plantation**, do antigo sistema mercantilista europeu.

A instituição do Dia da Imigração Portuguesa no Brasil pretende, pois, assinalar a importância de Portugal na formação de nosso País. Escolhemos, portanto, o dia 10 de junho por ser essa data feriado nacional português, quando se comemora o “Dia de

Portugal, de Camões e das Comunidades Portuguesas Espalhadas pelo Mundo”. Desde 1977, o Governo Português passou a ter como patrono exclusivo o maior poeta universal da Língua Portuguesa, Luis Vaz de Camões, autor do poema épico “Os Lusíadas”, que enaltece os feitos imortais de Vasco da Gama, quando da descoberta de um novo caminho marítimo para as Índias. Por sua vez, os emigrantes aceitam de bom grado o “Dia de Camões” como o “Dia do Emigrante Português”, pois Camões também foi emigrante durante dezessete anos.

Uma análise mais acurada de nossa história atesta o fato de que não foram apenas italianos, alemães, espanhóis, japoneses e sírio-libaneses que fizeram do Brasil uma nação pluriétnica e de marcante diversidade cultural. Em diferentes momentos de nossa história, levas de imigrantes portugueses aportaram em terras brasileiras e contribuíram, com seu sangue e suor, para a construção da Nação brasileira. Nada mais justo, pois, que se enalteça a presença lusitana em nossa história, mediante a instituição dessa data comemorativa no calendário nacional.

Sala das Sessões, 2 de julho de 2003. – Deputado **Gastão Vieira**.

(À Comissão de Educação Cultura e Esporte.)

#### PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 168, DE 2008

(Nº 1.871/2003, na Casa de origem)

**Acresce parágrafos ao art. 120 da Lei nº 8.069, de 13 de julho de 1990, que dispõe sobre o Estatuto da Criança e do Adolescente. (Dispõe sobre a supervisão da autoridade judiciária nas atividades de escolarização e profissionalização desenvolvidas pelas unidades socioeducativas com adolescentes em regime de semiliberdade).**

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º Esta Lei acresce parágrafos ao art. 120 da Lei nº 8.069, de 13 de julho de 1990, para prever a supervisão das atividades de escolarização e profissionalização desenvolvidas pelas unidades executoras de medidas socioeducativas em regime de semiliberdade pela autoridade judicial e dispor sobre a partilha dos lucros ou resultados provenientes das aludidas atividades de profissionalização.

Art. 2º O art. 120 da Lei nº 8.069, de 13 de julho de 1990, passa a vigorar acrescido dos seguintes §§ 3º e 4º:

“Art. 120. ....  
.....

§ 3º As atividades de escolarização e profissionalização desenvolvidas pelas unidades executoras de medidas socioeducativas em regime de semiliberdade terão a supervisão da autoridade judiciária.

§ 4º As unidades executoras de medidas socioeducativas em regime de semiliberdade procederão à partilha dos lucros ou resultados provenientes das atividades profissionalizantes desenvolvidas, destinando, da cota individual de cada participante, metade ao adolescente, 1/4 (um quarto) a seus familiares e o restante para o custeio de despesas realizadas pela entidade de atendimento, podendo, mediante autorização judicial, parte do valor que couber ao adolescente ser depositado em conta poupança para resgate após o cumprimento da medida socioeducativa”. (NR)

Art. 3º Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação.

#### PROJETO DE LEI ORIGINAL Nº 1.871, DE 2003

**Acrescenta parágrafos ao art. 120 da Lei nº 8.069, de 13 de julho de 1990, que dispõe sobre o Estatuto da Criança e do Adolescente, e dá outras providências.**

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º Esta Lei dispõe sobre as atividades de profissionalização nas unidades executoras de medidas sócio-educativas em regime de semiliberdade.

Art. 2º Ficam acrescentados os parágrafos 3º, 4º e 5º ao art. 120 da Lei nº 8.069, de 13 de julho de 1990, com a seguinte redação:

“Art. 120. ....  
.....

§ 3º As unidades executoras de medidas sócio-educativas em regime de semiliberdade, sob a supervisão da autoridade judiciária, deverão desenvolver projetos que incluam as atividades de profissionalização previstas no § 1º.

§ 4º Os lucros obtidos pela venda dos produtos do trabalho profissionalizante serão destinados 50% ao adolescente, 25% aos seus familiares e 25% às despesas de custeio, podendo, mediante autorização judicial, parte do valor que couber ao adolescente ser depositado em conta poupança, a ser resgatado quando da extinção da medida sócio-educativa.

§ 5º As atividades a que se refere o parágrafo anterior deverão ser exercidas pelo adolescente sempre de forma voluntária.

Art. 3º Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação.

### Justificação

A complexidade do trato das questões relativas ao adolescente infrator, cumprindo ou não medidas sócio-educativas, exige um substancial e urgente aperfeiçoamento do atual sistema correccional. A adolescência se caracteriza pelos conflitos internos do próprio indivíduo, pela existência de crises e de ajustes sociais muitas vezes litigiosos. Essas características, associadas à baixa escolaridade, às dificuldades sócio-econômicas e culturais que muitas vezes levam à promiscuidade e ao uso indiscriminado de drogas ilícitas que culminam com a dependência física ou psíquica, aliadas às próprias deficiências das atuais instituições responsáveis, representam os principais obstáculos que impedem a correta aplicação de medidas que visem à recuperação do adolescente em situação de risco pessoal e social.

Os atos infracionais praticados por crianças e adolescentes têm crescido assustadoramente. Atualmente, a maioria desses atos é cometida por adolescentes que reiteram atividades criminosas que se tornam cada vez mais graves diante da incapacidade do poder público. O tratamento dispensado a esses infratores, grande parte envolvidos com drogas, tem se revelado enormemente ineficaz.

O Estado tem o imprescindível dever de zelar pela eficiência da execução das medidas, a fim de conjurar o risco da reincidência ou reiteração no cometimento dos atos infracionais.

Tornam-se urgente, pois, algumas modificações no cumprimento das medidas correccionais aplicáveis aos adolescentes infratores, em particular àquelas restritivas de liberdade.

Nesse sentido, o presente projeto de lei impõe, às unidades executoras de medidas sócio-educativas em regime de semiliberdade, o dever de desenvolver projetos que incluam atividades de profissionalização, e disciplina a partilha dos eventuais ganhos com o trabalho do adolescente.

Corrigir e reeducar o adolescente infrator, utilizando-se de métodos pedagógicos e recuperando-o gradualmente, é função primária do sistema correccional. Receber o infrator após o tratamento sócio-educativo, colocando-o no caminho da honrosa adaptação ao trabalho, dos estudos e do respeito às normas da vida coletiva, é papel de toda a sociedade.

Sala de Sessões, 3 de setembro de 2003. – Senador **Antônio Carlos Biscaia**, PT/RJ.

## LEGISLAÇÃO CITADA ANEXADA PELA SECRETARIA-GERAL DA MESA

LEI Nº 8.069, DE 13 DE JULHO DE 1990

### Vide texto compilado

#### Dispõe sobre o Estatuto da Criança e do Adolescente e dá outras providências.

### Seção VI

#### Do Regime de Semiliberdade

Art. 120. O regime de semiliberdade pode ser determinado desde o início, ou como forma de transição para o meio aberto, possibilitada a realização de atividades externas, independentemente de autorização judicial.

§ 1º São obrigatórias a escolarização e a profissionalização, devendo, sempre que possível, ser utilizados os recursos existentes na comunidade.

§ 2º A medida não comporta prazo determinado aplicando-se, no que couber, as disposições relativas à internação.

*(Às Comissões de Direitos Humanos e Legislação Participativa; e de Constituição, Justiça e Cidadania).*

### PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 169, DE 2008 (Nº 5.015/2005, na Casa de origem)

#### Institui o dia 7 de abril como o Dia Nacional do Jornalista.

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º Fica instituída a data anual de 7 de abril como o Dia Nacional do Jornalista.

Art. 2º Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação.

### PROJETO DE LEI ORIGINAL Nº 5.015, DE 2005

#### Institui o dia 7 de abril como o “Dia Nacional do Jornalista”.

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º Fica instituída a data anual de 7 de abril como o “Dia Nacional do Jornalista”.

Art. 2º Esta lei entra em vigor na data de sua publicação.

### Justificação

Não há exagero em afirmar que a profissão de jornalista é essencial ao Estado Democrático de Direito e à própria democracia. Na sociedade contemporânea, informação é poder – o que confere ao trabalho de

apurar e disseminar informações o caráter de atividade fundamental para o processo democrático.

O jornalismo é, hoje, talvez o principal instrumento de viabilização do exercício dos direitos e garantias fundamentais da liberdade de imprensa, da opinião e expressão. Tais garantias constituem importante instrumento de nossa civilização para assegurar um convívio social digno, justo e pacífico.

Contudo, nos últimos tempos, a categoria tem sofrido muitos golpes no que diz respeito a aspectos da regulamentação da profissão de jornalista. O mais grave refere-se à decisão judicial de abolir a exigência legal de formação superior e de diploma como condição para o exercício da profissão, o que permite que até mesmo um analfabeto obtenha registro de jornalista.

No Brasil, há uma série de datas tidas como comemorativas da profissão de jornalista. Contudo, a reconhecida pela categoria e divulgada por suas entidades de classe é o dia 7 de abril. Desse modo, a fixação em lei federal de um dia nacional dedicado aos jornalistas tem o objetivo de definir uma data uniforme para o País render homenagem a essa profissão, tão essencial à democracia e, ao mesmo tempo, tão dura e desgastante para os que a desempenham.

A escolha do dia 7 de abril, além de atender ao desejo da categoria, é motivada pelo fato de que, nessa data, comemora-se o aniversário de fundação da Associação Brasileira de Imprensa – ABI. Com quase um século de atuação em favor, não só das liberdades de imprensa, de opinião e expressão, mas de todas e das demais liberdades democráticas, a história da ABI se confunde com a história da política nacional.

São essas as razões que me levam a propor a iniciativa de definir o dia 7 de abril como data comemorativa oficial da nobre profissão de jornalista, esperando receber o apoio de todos os ilustres pares no sentido de aprová-la.

Sala das Sessões, 5 de abril de 2005. – Deputado **Fernando Ferro**.

*(À Comissão de Educação, Cultura e Esporte.)*

#### **PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 170, DE 2008**

(Nº 6.693/2006, na Casa de origem)

**Acrescenta o art. 375-A à Lei nº 5.869, de 11 de janeiro de 1973 – Código de Processo Civil. (Inclui o e-mail como prova documental).**

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º A Lei nº 5.869, de 11 de janeiro de 1973 – Código de Processo Civil, passa a vigorar acrescida do seguinte art. 375-A:

“Art. 375-A. O **e-mail** transmitido pela rede mundial de computadores – internet goza de presunção de veracidade quanto ao emissor e às suas declarações unilaterais de vontade, desde que certificado digitalmente nos moldes da Infra-Estrutura de Chaves Públicas Brasileira – ICP–Brasil”.

Art. 2º Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação.

#### **PROJETO DE LEI ORIGINAL Nº 6.693, DE 2006**

**Altera o art. 375 da Lei nº 5.869, de 11 de janeiro de 1973 – Código de Processo Civil.**

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º Esta lei altera a redação do art. 375 da Lei nº 5.869, de 11 de janeiro de 1973 – Código de Processo Civil.

Art. 2º O art. 375 da Lei nº 5.869, de 11 de janeiro de 1973 – Código de Processo Civil passa a vigorar com a seguinte redação:

“Art. 375. O telegrama, o radiograma ou o **e-mail** presume-se conforme com o original, provando a data de sua expedição e do recebimento pelo destinatário”.

Art. 3º Esta lei entra em vigor na data de sua publicação.

#### **Justificação**

A sociedade moderna vive, hodiernamente, uma verdadeira revolução em decorrência do progresso da tecnologia. Em especial, destaca-se o avanço da informática, cuja presença no cotidiano das pessoas é cada vez maior. O computador tem desempenhado papel fundamental em nossas vidas, sobretudo no que se refere à comunicação.

Assim, a rede mundial de computadores, internet, que abrange um universo de informações, é ferramenta da qual nos tornamos dependentes. Suas benesses transformaram-na em uma das formas mais poderosas de comunicação. Dentre as muitas facilidades provenientes do uso da internet, destaca-se a possibilidade, de troca de mensagens de forma rápida e barata, por intermédio do serviço de correio eletrônico também denominado de **e-mail**.

Nesse diapasão, as novas relações sociais decorrentes da utilização da internet, mormente do correio eletrônico, exigem que o ordenamento jurídico também se modernize. Urge, portanto, que o direito brasileiro se adapte à nova realidade. O direito não pode ficar inerte diante dessas transformações sociais.

Vale, ainda, destacar que a legislação pátria não regulamenta aspectos inerentes ao serviço de **e-mail** eletrônico. As questões atinentes a essa nova tecnologia são bastante controvertidas tanto na doutrina quanto na jurisprudência.

Destarte, vislumbramos que o Código de Processo Civil não pode desprezar o uso de **e-mail** como prova. Assim, percebe-se que a redação do artigo 375 do CPC, que estabelece a presunção de autenticidade de telegramas, deveria, outrossim, prever a mesma prerrogativa para o **e-mail**.

Portanto, a proposição em tela estabelece que o **e-mail** apresentado em juízo é presumidamente autêntico, assim como faz prova da data de sua expedição e do recebimento pelo destinatário. Tal presunção é relativa e admite prova em contrário.

Do exposto, apresentamos este projeto de lei, cuja sugestão é de autoria do ilustre Advogado e Professor Dr. Leandro Vieira, de Blumenau – SC, e esperamos obter o necessário apoio dos nobres Pares.

Sala das Sessões, 7 de março de 2006. – Deputada **Sandra Rosado**.

#### LEGISLAÇÃO CITADA

ANEXADA PELA SECRETARIA-GERAL DA MESA

LEI Nº 5.869, DE 11 DE JANEIRO DE 1973

#### Vide texto compilado

##### Institui o Código de Processo Civil.

.....  
 Art. 375. O telegrama ou o radiograma presume-se conforme com o original, provando a data de sua expedição e do recebimento pelo destinatário. (Redação dada pela Lei nº 5.925, de 1º-10-1973)  
 .....

(À Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática e à de Constituição, Justiça e Cidadania.)

#### PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 171, DE 2008

(Nº 6.723/2006, na Casa de origem)

##### Erige em monumento nacional a cidade de Recife, no Estado de Pernambuco.

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º Fica erigida em monumento nacional a cidade de Recife, no Estado de Pernambuco.

Art. 2º Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação.

#### PROJETO DE LEI ORIGINAL Nº 6.723, DE 2006

##### Erige em monumento nacional a cidade de Recife, no Estado de Pernambuco.

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º Fica erigida em monumento nacional a cidade de Recife, no Estado de Pernambuco.

Art. 2º Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação.

#### Justificação

Fundada em 1537, Recife cresceu rapidamente devido às exportações de cana de açúcar e à conseqüente movimentação portuária que essa riqueza gerava. A prosperidade da Povoação dos Arrecifes ou Ribeira Marinha dos Arrecifes atraiu a atenção dos holandeses, que ali se estabeleceram a partir de 1631.

O domínio holandês, em especial com o governo do Conde João Maurício de Nassau, agregou às tradições portuguesas, negras e indígenas, presentes na formação do povo brasileiro, um olhar e um fazer diferenciados sobre cultura, urbanização e administração pública.

A diversidade cultural traduziu-se em um dos mais ricos patrimônios arquitetônicos da América Colonial, na fundação da primeira sinagoga das Américas, comprovando a liberdade de culto, e, na documentação artística da época com as obras de Frans Post e Albert Eckhout, entre outros fatos.

Com a vizinha, Olinda, a cidade de Recife viveu muitas histórias, disputas políticas e comerciais. Hoje, são cidades-irmãs, cujas fronteiras se dissiparam no tempo. As iniciativas para o desenvolvimento urbano, cultural e artístico da área já reúnem as três esferas de governo e pretendem fazer dessas cidades um pólo de atração e irradiação de turismo cultural para o nordeste.

A cidade de Olinda já foi transformada em monumento nacional por meio da Lei nº 6.863, de 26 de novembro de 1980, portanto, convido os nobres parlamentares a apoiar essa iniciativa que eleva a cidade de Recife à mesma condição.

Sala das Sessões, 9 de março de 2006. – Deputado **Maurício Rands**.

(À Comissão de Educação, Cultura e Esporte)

#### PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 172, DE 2008

(Nº 225/2007, na Casa de Origem)

**Acrescenta art. 81-A à Lei nº 9.503, de 23 de setembro de 1977, que institui o**

**Código de Trânsito Brasileiro, para dispor sobre placa indicativa de pronto-socorro nas rodovias.**

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º Esta Lei acrescenta art. 81-A à Lei nº 9.503, de 23 de setembro de 1997 – Código de Trânsito Brasileiro, para dispor sobre placa indicativa de pronto-socorro nas rodovias.

Art. 2º A Lei nº 9.503, de 23 de setembro de 1997, institui de Trânsito Brasileiro, passa a vigorar acrescida do seguinte art. 81-A:

“Art. 81-A. Nas rodovias, até o seu encontro com as vias urbanas, fica obrigatória a instalação de placas indicativas de pronto-socorro informando a distância e a localização do hospital mais próximo, bem como sinalizando a direção para acessá-lo.

Parágrafo único. O Contran definirá os modelos e as dimensões das placas referidas no **caput** deste artigo, destacando o tipo de informação adequada, considerados os locais onde as placas deverão ser implantadas.”

Art. 3º Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação.

**PROJETO DE LEI ORIGINAL Nº 225, DE 2007**

**Dispõe sobre a obrigatoriedade de placas de sinalização nas Rodovias Federais**

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º É obrigatória a instalação de placas de sinalização nas rodovias federais indicando o Hospital mais próximo e a distância.

Art. 2º A responsabilidade pela implantação estabelecida no art. 1º, ficará a cargo do DNIT – Departamento Nacional de Infra-Estrutura de Transportes, para as rodovias federais, e das concessionárias de rodovias, quando concedidas à iniciativa privada.

Art. 3º Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação.

**Justificação**

Com enorme ônus para o erário público, são construídas as rodovias que permitem a locomoção de veículos destinados ao transportes de passageiros e cargas de pólo a outro deste nosso País.

Como componentes acessórios de todo complexo rodoviário cria-se uma infra-estrutura que completa o simples leito asfáltico das pistas, dando-lhes acabamento, sinalização, iluminação, serviços de emergências, vias de acesso e passarelas.

A ascensão contínua de veículos em circulação nas rodovias federais, tem obrigado nossas autoridades a tomar medidas disciplinadoras indispensáveis e inadiáveis.

Dentre essas medidas ressalta, como prioritária, a colocação de placas que indiquem o Hospital mais próximo e a sua distância, nos pontos estratégicos de todas as rodovias federais.

Por estes motivos e considerando que o presente projeto de lei visa salvaguardar a integridade física de todos que por elas transitam, esperamos contar com sua aprovação pelos nobres pares nesta Casa de Leis.

Sala das Sessões, 26 de fevereiro de 2007. – Deputado **Lobbe Neto**.

*LEGISLAÇÃO CITADA*

*ANEXADA PELA SECRETARIA-GERAL DA MESA*

LEI Nº 9.503, DE 23 DE SETEMBRO DE 1997

**Institui o Código de Trânsito Brasileiro.**

Art. 81. Nas vias públicas e nos imóveis é proibido colocar luzes, publicidade, inscrições, vegetação e mobiliário que possam gerar confusão, interferir na visibilidade da sinalização e comprometer a segurança do trânsito.

*(À Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania)*

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 173, DE 2008**

(Nº 1.036/2007, na Casa de origem)

**Regulamenta o exercício da profissão de Instrutor de Trânsito.**

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º Esta Lei regulamenta o exercício da profissão de Instrutor de Trânsito.

Art. 2º Considera-se instrutor de trânsito o profissional responsável pela formação de condutores de veículos automotores e elétricos com registro no órgão executivo de trânsito dos Estados e do Distrito Federal.

Art. 3º Compete ao instrutor de trânsito:

I – instruir os alunos acerca dos conhecimentos teóricos e das habilidades necessárias à obtenção, alteração, renovação da permissão para dirigir e da autorização para conduzir ciclomotores;

II – ministrar cursos de especialização e similares definidos em resoluções do Conselho Nacional de Trânsito – CONTRAN;

III – respeitar os horários preestabelecidos para as aulas e exames;

IV – freqüentar os cursos de aperfeiçoamento ou de reciclagem promovidos pelos órgãos executivos de trânsito dos Estados ou do Distrito Federal;

V – orientar o aluno com segurança na aprendizagem de direção veicular.

Parágrafo único. Nas aulas práticas de direção veicular, o instrutor de trânsito somente poderá instruir candidatos à habilitação para a categoria igual ou inferior àquela em que esteja habilitado.

Art. 4º São requisitos para o exercício da atividade de instrutor de trânsito:

I – ter, no mínimo, 21 (vinte e um) anos de idade;

II – ter, pelo menos, 2 (dois) anos de efetiva habilitação legal para a condução de veículo e, no mínimo um 1 (ano) na categoria D;

III – não ter cometido nenhuma infração de trânsito *de* natureza gravíssima nos últimos 60 (sessenta) dias;

IV – ter concluído o ensino médio;

V – possuir certificado de curso específico realizado pelo órgão executivo de trânsito;

VI – não ter sofrido penalidade de cassação da Carteira Nacional de Habilitação – CNH;

VII – ter participado de curso de direção defensiva e primeiros socorros.

Parágrafo único. É assegurado o direito ao exercício da profissão aos instrutores de trânsito que já estejam credenciados nos órgãos executivos de trânsito estaduais e do Distrito Federal na data de entrada em vigor desta Lei.

Art. 5º São deveres do instrutor de trânsito:

I – desempenhar com zelo e presteza as atividades de seu cargo;

II – portar, sempre, o crachá ou carteira de identificação profissional.

Parágrafo único. O crachá de que trata o inciso II do **caput** deste artigo será fornecido pelo órgão executivo de trânsito estadual ou do Distrito Federal.

Art. 6º É vedado ao instrutor de trânsito:

I – realizar propaganda contrária à ética profissional;

II – obstar ou dificultar a fiscalização do órgão executivo de trânsito estadual ou do Distrito Federal.

Art. 7º São direitos do instrutor de trânsito:

I – exercer com liberdade suas prerrogativas;

II – não ser punido sem prévia sindicância, sendo-lhe assegurado amplo direito de defesa;

III – denunciar às autoridades competentes, na forma cabível à espécie, o exercício ilegal da atividade;

IV – representar, perante as autoridades superiores, contra servidores públicos que, no desempenho dos cargos ou funções, praticarem atos que excedam seus deveres decorrentes da inobservância de dispositivos desta Lei;

V – apresentar às autoridades responsáveis pela instituição de normas e atos legais relativos a serviços e atribuições dos instrutores de trânsito sugestões, pareceres, opiniões e críticas que visem à simplificação e ao aperfeiçoamento do sistema de trânsito.

Art. 8º As penalidades aplicadas aos instrutores de trânsito obedecerão aos ditames previstos na Lei nº 9.503, de 23 de setembro de 1997 – Código de Trânsito Brasileiro.

Art. 9º Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação

#### **PROJETO DE LEI ORIGINAL Nº 1.036, DE 2007**

##### **Dispõe sobre a profissão de Instrutor de Formação de Condutores de Veículos Automotores ora denominado de Instrutor de Trânsito;**

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º É reconhecida a profissão de Instrutor de formação de condutores de veículos automotores, sob o título de Instrutor de Trânsito, cujo exercício obedecerá ao disposto nesta lei.

Art. 2º Considera-se Instrutor de Trânsito todo Instrutor de formação de condutores de veículos automotores e instrutores de teoria de Trânsito, titulados pelos Departamentos de Trânsito estaduais e do Distrito Federal no curso específico.

Parágrafo único. Nas aulas práticas de direção veicular, o Instrutor de Trânsito somente poderá instruir candidatos à habilitação para a categoria igual ou inferior àquela em que esteja habilitado.

Art. 3º Ao Instrutor de Trânsito, como responsável pela formação do condutor de veículo automotor, Compete especificamente:

I – transmitir aos alunos os conhecimentos teóricos e práticos, necessários aos cursos de formação de condutores para obtenção da permissão para dirigir e da autorização para conduzir ciclo motores, cursos de prática de direção veicular, cursos para alteração de categoria, cursos de atualização para renovação de CNH, cursos de reciclagem para condutores infratores, cursos especializados para condutores de veículos, cursos para condutores de veículos de transporte coletivo de passageiros, cursos para condutores de veículos de transporte escolar, cursos para condutores de veículos de transporte de produtos perigosos, cursos para condutores de veículos de emergência, cursos de atualização para condutores de veículos de transporte coletivo de passageiros, cursos de atualização para condutores de veículos de transporte de escolares, cursos de atualização para condutores de veículos de transporte de cargas de produtos perigosos, cursos de atualização para condutores de veículos de transporte de emergência;

II – tratar os alunos com urbanidade e respeito;

III – respeitar os horários preestabelecidos para ministração das aulas e exames;

IV – freqüentar os cursos de aperfeiçoamento ou de reciclagem patrocinados pelos Departamentos de Trânsito estaduais e do Distrito Federal;

V – acatar as determinações de ordem administrativa ou pedagógica baixadas pela direção geral ou pela direção de ensino das auto-escolas;

VI – orientar, com segurança, o aluno na aprendizagem de direção veicular.

Art. 4º São requisitos para o exercício da atividade de Instrutor de Trânsito:

- a) ser brasileiro e maior de 21 anos;
- b) estar quite com as obrigações militares e eleitorais;
- c) não ter antecedentes criminais;
- d) ter concluído o ensino médio;
- e) possuir Carteira Nacional de Habilitação há mais de 2 anos, na categoria máxima;

f) estar apto em exame médico, provando por meio de atestado médico que não é portador de moléstia infecto-contagiosa;

g) estar apto em exame psicotécnico específico para o cargo;

h) ser aprovado em curso específico promovido pelo DETRAN.

Parágrafo único. Os Instrutores de Trânsito credenciados pelos Departamentos de Trânsito estaduais e do Distrito Federal até a data de entrada em vigor desta Lei ficam dispensados da comprovação do nível de escolaridade e têm o prazo de 120 (cento e vinte) dias para o cumprimento das demais obrigações deste artigo, contados da publicação desta Lei.

Art. 5º São deveres do Instrutor de Trânsito, além da competência especificada no Art. 3º:

I – desempenhar; com zelo e presteza, as atividades de seu cargo;

II – portar-se e trajar-se de maneira conveniente no DETRAN, na auto-escola e nos locais de exames, tratando os funcionários com cortesia e respeito;

III – portar, sempre o crachá ou carteira de identificação profissional.

Parágrafo único. O crachá de que trata o inciso III deste artigo será fornecido pelo DETRAN, de forma gratuita ou pelo sindicato da classe onde houver.

Art. 6º É vedado ao Instrutor de Trânsito:

I – ingressar, sem a devida autorização, nas áreas privativas de funcionários do DETRAN;

II – realizar propaganda contrária à ética profissional;

III – obstar ou dificultar a fiscalização do DETRAN;

IV – exercer a função de forma autônoma ou sem vínculo com auto-escola.

Art. 7º São direitos do Instrutor de Trânsito;

I – exercer com liberdade suas prerrogativas;

II – não ser punido sem prévia sindicância, sendo-lhe assegurado amplo direito de defesa;

III – denunciar às autoridades competentes, na forma cabível à espécie, o exercício da atividade praticada por outro Instrutor ou particular;

IV – representar, junto às autoridades superiores, contra funcionários públicos que,



no desempenho dos cargos ou funções, praticarem atos que excedam de seus deveres decorrentes da inobservância de dispositivos desta Lei;

V – apresentar às autoridades responsáveis pela instituição de normas e atos legais, relativos a serviços e atribuições dos Instrutores de Trânsito, sugestões, pareceres, opiniões e críticas construtivas que visem à desburocratização e aperfeiçoamento do sistema de trânsito;

VI – ter assento garantido, por meio de sindicatos e associações de classe, em seminários, congressos, reuniões, palestras e outros eventos públicos que tratem da melhoria do sistema de trânsito, bem como ter representação nos órgãos coletivos que decidam sobre o exercício da profissão;

VII – ter garantido o direito à aposentadoria especial aos 25 anos de serviço.

Art. 8º As penalidades aplicadas aos Instrutores de Trânsito obedecerão aos ditames previstos na legislação em vigor.

Art. 9º O Departamento de Trânsito é o órgão responsável pela fiscalização da atividade do Instrutor de Trânsito.

Art. 10. Caberá ao Poder Executivo regulamentar esta Lei, no prazo de 120 dias, contados a partir da data de sua publicação.

Art. 11. Esta lei entra em vigor na data de sua publicação.

### Justificação

Só haverá um trânsito civilizado na medida em que o motorista possa receber orientações teóricas e práticas adequadas de direção de trânsito quando da sua fase de aprendizagem. Não cabe somente ao poder público combater os graves delitos de trânsito, que são resultado do total desrespeito às regras de trânsito ou despreparo do motorista e até mesmo do desconhecimento destas leis o combate a esses delitos passa também pela boa formação teórica e prática dos futuros habilitados.

Nenhum programa que vise à diminuição de acidentes e melhoria do trânsito terá pleno sucesso e alcançará seus objetivos sem passar pelos ensinamentos e boa formação do Instrutor. Afinal, são estes instrutores, os responsáveis pelo ensino veicular, e quem corrige os erros dos aprendizes, proporcionando-lhes segurança e a correta orientação das normas constantes na legislação de trânsito.

Portanto, a regulamentação da atividade de Instrutor de Trânsito deve merecer especial atenção desta Casa Legislativa, pois, além de dar dignidade aos pro-

fissionais que exercem esta nobre profissão, com certeza aumentará em muito o nível de segurança no trânsito e a qualidade dos serviços prestados para os usuários de auto-escola, sem prejudicar os profissionais que atualmente exercem esta atividade.

Assim, a presente proposição vai ao encontro das aspirações da categoria, que pretende o reconhecimento e o disciplinamento legal desta atividade.

Sendo assim, pelas razões expostas e relevância social do assunto, conclamo a colaboração dos nobres colegas parlamentares para a aprovação do projeto ora apresentado.

Sala das Sessões, 10 de maio 2007. – **Geraldo Magela**, PT/DF.

### LEGISLAÇÃO CITADA ANEXADA PELA SECRETARIAGERAL DA MESA

LEI Nº 9.503, DE 23 DE SETEMBRO DE 1997

### Institui o Código de Trânsito Brasileiro.

.....  
(À Comissão de Assuntos Sociais.)

### PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 174, DE 2008 (Nº 1.845/2007, na Casa de Origem)

### Revoga o art. 191 e o § 3º do art. 738, e altera o art. 298 da Lei nº 5.869, de 11 de janeiro de 1973 – Código de Processo Civil, para extinguir o benefício da contagem de prazo em dobro aos litisconsortes representados por diferentes procuradores.

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º Esta Lei revoga o art. 191 e o § 3º do art. 738, e altera o art. 298 da Lei nº 5.869, de 11 de janeiro de 1973 – Código de Processo Civil, a fim de extinguir o benefício da contagem de prazo em dobro aos litisconsortes representados por diferentes procuradores.

Art. 2º Ficam revogados o art. 191 e o § 3º do art. 738 da Lei nº 5.869, de 11 de janeiro de 1973 – Código de Processo Civil.

Art. 3º O art. 298 da Lei nº 5.869, de 11 de janeiro de 1973 – Código de Processo Civil, passa a vigorar com a seguinte redação:

“Art. 298. Quando forem citados para a ação vários réus, o prazo para responder ser-lhes-á comum.

..... “(NR)

Art. 4º Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação.

**PROJETO DE LEI ORIGINAL Nº 1.845, DE 2007****Revoga os arts. 191 e 738, § 3º, e altera o art. 298 da Lei nº 5.869, de 11 de janeiro de 1973 – Código de Processo Civil.**

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º Esta lei revoga os arts. 191 e 738, § 3º, e altera o art. 298 da Lei nº 5.869, de 11 de janeiro de 1973 – Código de Processo Civil, a fim de extinguir o benefício da contagem de prazo em dobro aos litisconsortes representados por diferentes procuradores.

Art. 2º Ficam revogados os arts. 191 e 738, § 3º da Lei nº 5.869, de 11 de janeiro de 1973.

Art. 3º O art. 298 da Lei nº 5.869, de 11 de janeiro de 1973, passa a vigorar com a seguinte redação:

“Art. 298. Quando forem citados para a ação vários réus, o prazo para responder ser-lhes-á comum.” (NR)

Art. 4º Esta lei entra em vigor na data de sua publicação.

**Justificação**

Atualmente, o Código de Processo Civil (CPC) concede aos litisconsortes que hajam contratado diferentes advogados o privilégio de terem contados em dobro os prazos para contestar, para recorrer e, de modo geral, para falar nos autos, a teor de seu art. 191.

Destaque-se que, à época da edição do CPC, a sistemática de comunicação dos atos processuais e de sua prática era notavelmente mais restrita, eis que não se dispunha dos recursos hoje amplamente difundidos e utilizados pelas partes, pelos seus patronos e pelo Poder Judiciário.

Ressalte-se que o **fax**, as máquinas copiadoras, o computador, os dispositivos de digitalização, a internet e as mídias digitais de alta capacidade de armazenamento eram instrumentos que inexistiam, ou, se existiam, eram de uso privilegiado. Até mesmo a locomoção para a prática de atos processuais e o acesso aos autos do processo eram mais difíceis e trabalhosos.

Assim sendo, a positivação da norma citada se fez sob o argumento de que a contagem do prazo em dobro asseguraria ampla defesa aos litisconsortes representados por procuradores diferentes.

Todavia, a medida não mais se justifica nos dias de hoje, e mais se assemelha a tratamento desigual concedido a partes que se encontram na mesma condição.

A tecnologia de nossa época permite o uso das facilidades acima mencionadas por todas as partes. A elas têm acesso todos os advogados, sejam eles representantes de uma ou de várias partes, e sem prejuízo do trabalho que desempenham para os outros clientes que possuam.

Ademais, é de se ponderar que, sempre que houver um litisconsórcio, há sempre a tendência de se acordar pela contratação de diferentes advogados, a fim de que se tenha direito ao benefício, visto ser mais vantajoso às partes a contagem do prazo em dobro.

E, não raras vezes, a medida é adotada por pura má-fé processual, com o intuito deliberado de procrastinar o andamento do feito e prejudicar o pólo adverso da relação processual.

Trata-se de verdadeiro ardil que, na prática, afeta também as outras partes, o Poder Judiciário, e, em último plano, a sociedade, eis que todos são prejudicados com o atraso na entrega da prestação jurisdicional, máxime aqueles que ainda não tiveram atendida a demanda por acesso à Justiça.

É de se concluir, pois, que, da forma como ora se coloca, a norma constante do art. 191 do CPC contraria flagrantemente o princípio constitucional da razoável duração do processo e da celeridade na sua tramitação, previsto no art. 5º, inciso LXXVIII, da Constituição Federal, inserido pela Emenda Constitucional nº 45, de 2004.

Por outro lado, não se pode afirmar que a extinção do benefício trará prejuízo aos litisconsortes representados por diferentes patronos, mormente no que se refere à ampla defesa.

A contrariar esse raciocínio temos o art. 57 do CPC. O dispositivo determina que, distribuída a oposição por dependência, sejam os opostos citados, na pessoa dos seus respectivos advogados, para contestar o pedido no prazo comum de 15 (quinze) dias.

Vê-se, no caso, que, apesar de existir pluralidade de partes, os opostos têm prazo simples e comum para contestar a oposição, não importando se estão ou não representados pelo mesmo procurador.

Por sua vez, o art. 298 do CPC determina que, à exceção do art. 191, o prazo para responder é comum quando forem citados para a ação vários réus.

Na verdade, ao excepcionar o art. 191, o dispositivo deixa de conceder o benefício da contagem do prazo em dobro aos réus representados pelo mesmo advogado. Conforme dito alhures, trata-se de distinção que não mais se justifica.

Assim sendo, o art. 191 há de ser revogado, a fim de que se estabeleça a mesma regra para todos, qual seja, o prazo simples para a prática dos atos processuais, independentemente da existência de partes representadas por diversos procuradores.

Por fim, assinale-se que a tendência entre nós tem sido a abolição de privilégios relativos aos prazos processuais.

No particular, destaque-se que a Lei nº 11.382, de 2006, alterou o art. 738, § 3º, do CPC, a fim de deter-

minar que “aos embargos do executado não se aplica o disposto no art. 191”, ou seja, extinguiu o benefício do prazo em dobro na hipótese de oferecimento de embargos por executados representados por advogados diferentes.

Na medida em que propomos a revogação do art. 191, também propomos a revogação do referido dispositivo, porquanto sua manutenção no CPC como regra de exceção não mais se afigurará necessária.

O Poder Judiciário vive tempos difíceis. Em muitos lugares, o acesso à Justiça é difícil ou praticamente impossível. Os juízes estão assoberbados de trabalho. Os recursos ainda emperram os tribunais. O quadro impõe a adoção de medidas concretas para a otimização do Poder Judiciário.

Nessa esteira, certo de esta proposição cumpre tal finalidade, conto com o apoio de meus nobres pares para a sua aprovação.

Sala das Sessões, 22 de agosto de 2007. – Deputado **Carlos Bezerra**.

#### *LEGISLAÇÃO CITADA*

*ANEXADA PELA SECRETARIA-GERAL DA MESA*

LEI Nº 5.869, DE 11 DE JANEIRO DE 1973

#### **Institui o Código de Processo Civil.**

.....  
 Art. 191. Quando os litisconsortes tiverem diferentes procuradores, ser-lhes-ão contados em dobro os prazos para contestar, para recorrer e, de modo geral, para falar nos autos.

.....  
 Art. 298. Quando forem citados para ação vários réus, o prazo para responder ser-lhes-á comum, salvo o disposto no art. 191.

Parágrafo único. Se o autor desistir da ação quanto a algum réu ainda não citado, o prazo para a resposta correrá da intimação do despacho que deferir a desistência.

.....  
 Art. 738. Os embargos serão oferecidos no prazo de 15 (quinze) dias, contados da data da juntada aos autos do mandato de citação. (Redação dada pela Lei nº 11.382, de 2006).

.....  
 § 3º Aos embargos do executado não se aplica o disposto no art. 191 desta Lei. (Incluído pela Lei nº 11.382, de 2006).

.....  
*(À Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania.)*

#### **PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 175, DE 2008** (Nº 1.883/2007, na Casa de origem)

##### **Institui o Dia Nacional de Combate e Prevenção ao Escalpelamento.**

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º Fica instituído o Dia Nacional de Combate e Prevenção ao Escalpelamento, a ser comemorado anualmente no dia 18 de agosto.

Art. 2º Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação.

#### **PROJETO DE LEI ORIGINAL Nº 1.883, DE 2007**

##### **Institui o “Dia Nacional de combate e prevenção ao Escalpelamento”.**

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º Esta lei tem o objetivo de instituir um dia dedicado ao combate e a prevenção do escalpelamento por motores de embarcações.

Art. 2º É instituído o dia 28 de agosto de cada ano, como dia nacional de combate e prevenção de escalpelamento.

Parágrafo único. Na data em que trata o artigo 2º, as entidades governamentais e não governamentais poderão em parceria com as secretarias municipais e estaduais desenvolverem atividades como:

- I – Palestras;
- II – Cursos visando orientar sobre a prevenção.

#### **Justificação**

A proposta pretende dar às vítimas dos escalpelamentos por eixos dos motores das embarcações, uma assistência social diferenciada por ocorrer basicamente na região amazônica.

O escalpelamento é o arrancamento brusco e acidental do escalpo humano. O acidente ocorre quando as vítimas, ao se aproximarem do motor por acaso, tem seus cabelos puxados pelo eixo. A forte rotação ininterrupta do motor ao enrolar os cabelos em torno do eixo, arranca inexoravelmente todo ou parte do escalpo da vítima, inclusive sobrancelhas, grande parte do rosto e em alguns casos outras partes como orelhas, braços e pernas levando a deformações graves e até à morte.

A maioria dos acidentes ocorrem com mulheres cujas condições socioeconômicas não permitem arcar com as despesas de um cirurgia plástica reparadora, ou um implante capilar ficando, desta forma, estigmatizadas pelo resto de suas vidas, uma vez que o escalpelamento deteriora a imagem e o físico, já que em alguns casos

na tentativa de se desvencilhar das engrenagens acaba perdendo outros membros como braços e pernas.

Solicito o apoio dos nobres colegas para que aprovando esta proposição, possamos dar um grande passo na efetivação dos direitos das mulheres.

Sala das sessões, 28 de agosto de 2007. – **Sebastião Bala Rocha**, Deputado Federal – PDT/AP.

(À Comissão de Educação, Cultura e Esporte.)

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 176, DE 2008**  
(Nº 717/2008, na Casa de Origem)

**Dispõe sobre a importação e o fornecimento de produtos sujeitos Regulamentação Técnica Federal.**

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º É vedada a importação ou o fornecimento de produto em desacordo com a Regulamentação Técnica Federal competente.

Art. 2º A importação de produtos sujeitos à Regulamentação Técnica Federal, listados em regulamento, obedecerá ao regime de licenciamento não automático, garantindo-se a sua conformidade.

Parágrafo único. Os produtos de que trata o **caput** deste artigo deverão ser relacionados por classificação tarifária nas respectivas regulamentações.

Art. 3º É facultada aos órgãos responsáveis pela Regulamentação Técnica Federal de produtos a atuação no recinto alfandegado em que o produto esteja armazenado, após o início do despacho aduaneiro, para efeitos de comprovação de atendimento às regulamentações técnicas por eles expedidas, na forma do regulamento.

Art. 4º O produto importado que se apresente em desconformidade com a Regulamentação Técnica Federal correspondente será retido pela autoridade aduaneira por prazo a ser determinado pelo órgão ou entidade fiscalizadora competente para que o importador promova a adequação ou providencie a repatriação do produto, nos casos em que não se considerem as hipóteses de aplicação da pena de perdimento.

§ 1º Caberá ao importador arcar com as custas de armazenagem do produto em recinto alfandegado.

§ 2º O prazo a que alude o **caput** deste artigo não deverá exceder a 60 (sessenta) dias.

§ 3º Esgotado o prazo fixado no § 2º deste artigo sem que as providências previstas no **caput** deste artigo tenham sido tomadas pelo importador, aplicar-se-á a pena de perdimento do produto.

§ 4º Sem prejuízo da pena de perdimento, aplica-se ao importador que apresentar documentação falsa ou que fizer declaração dolosa quanto à regulamentação do produto importado, em qualquer fase do processo de importação, o disposto no art. 76 da Lei nº 10.833, de 29 de dezembro de 2003, quanto à suspensão e ao cancelamento do registro de importador.

Art. 5º Esta lei entra em vigor na data de sua publicação.

**PROJETO DE LEI ORIGINAL Nº 717, DE 2003**

**Dispõe sobre a sujeição dos produtos importados às normas de certificação de conformidade da Regulamentação Técnica Federal e dá outras providências.**

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º Aplicam-se aos produtos importados para comercialização no País as mesmas regras de avaliação de conformidade que são aplicadas aos produtos similares nacionais para a conformação do atendimento da Regulamentação Técnica Federal.

§ 1º A emissão de guias de importação para os produtos importados, regulamentados quanto à comprovação da conformidade à Regulamentação Técnica Federal vigente, estará condicionada à apresentação, pelo importador, da documentação reconhecida pelo Órgão regulador nacional comprobatória da conformidade do produto.

§ 2º A importação a que se refere o **caput** obedecerá ao regime de licenciamento não automático, devendo os produtos a ela sujeitos ser relacionados por classificação tarifária pelos Órgãos a quem compete expedir e Regulamentação Técnica Federal e fiscalizar seu cumprimento.

§ 3º No caso do Órgão regulador estabelecer a declaração do fornecedor como o mecanismo de avaliação da conformidade aos requisitos especificados em Regulamentação Técnica Federal, esta deve ser emitida em consonância com a normativa do Colegiado afeto às questões de metrologia, normalização e qualidade industrial.

Art. 2º A verificação do cumprimento das condições e exigências específicas da Regulamentação Técnica Federal, inclusive aquelas que exijam inspeção do produto, conforme estabelecido pelos Órgãos públicos competentes, será por eles realizada, no curso do despacho aduaneiro, em coordenação com a Secretaria da Receita Federal, na presença do importador ou de seu representante qualificado.

Art. 3º O produto importado apreendido por não conformidade a Regulamentação Técnica Federal será mantido, por prazo fixado pela Secretaria da Receita

Federal, em armazenagem às custas do importador, até que este promova a respectiva adequação ou providencie sua exportação.

Parágrafo único. Esgotado o prazo fixado na forma do **caput** sem que as providências nele previstas tenham sido tomadas pelo Importador, será declarado o perdimento do produto importado e providenciada sua destruição se admitindo, a qualquer título, sua comercialização no mercado interno.

Art. 4º O importador que apresentar documentação falsa Saliva à avaliação da conformidade ou que fizer declaração dolosa quanto à conformidade do produto Importado, além das sanções previstas em lei, estará sujeito à: .

I – multa de até 500% sobre o valor global da importação/irregular,

II – suspensão da licença de importador por até 5 (cinco) anos.

Art. 5º Os órgãos públicos a quem compete expedir e fiscalizar o cumprimento da Regulamentação Técnica Federal, deverão mantê-la atualizada com as respectivas alterações junto: SECEX.

Art. 6º Esta lei entra em vigor na data de sua publicação.

### **Justificação**

O presente projeto foi apresentado inicialmente em 1999 pelo Deputado Antonio Kandir, tendo tramitado pelas Comissões de Defesa do Consumidor, Meio Ambiente e Minorias e de Economia, Indústria, Comércio e Turismo, onde foi aprovado com emendas dos respectivos relatores, Deputados Luciano Pizzatto e Gerson Gabrielli.

Ao reapresentá-lo estamos buscando cuidar para que os bens importados atendam aos mesmos requisitos de segurança e qualidade exigidos dos produtos nacionais. Se por um lado a globalização econômica é vista coem uma realidade inarredável, por outro Lado a multiplicação do fluxo de comércio exterior não comporta lacunas institucionais.

As relações comerciais externas precisam, por isso, ser disciplinadas, não somente para preservar a qualidade dos produtos, em respeito ao consumidor nacional, mas também para evitar uma concorrência predatória e selvagem, decorrente da invasão de mercadorias sem os padrões técnicos minimamente aceitáveis.

Por outro lado, se especificações técnicas de qualidade e segurança são exigidas da produção nacional, não há qualquer razão legítima para não exigir que a produção importada também a elas se sujeite.

Neste particular, é condenável que não exista qualquer lei regulando a matéria. As determinações existentes, todas em nível de legislação secundária, não permitem a eficiência operacional que se espera, numa área em que a proteção do consumidor, a promoção da concorrência justa entre a produção nacional e importada são, no mínimo, exercício legítimo de soberania.

Existindo, como existe, toda uma estrutura de órgãos públicos qualificados, uma regulamentação técnica brasileira que se moderniza e não discrepa das regras internacionais, um Sistema Brasileiro de Certificação aprovado por um colegiado ministerial. o Conselho Nacional de Metrologia. Normalização e Qualidade Industrial – CONMETRO e integrado por instituições de nível técnico adequado, selecionadas e credenciadas pelo Instituto Nacional de Metrologia, Normalização e Qualidade Industrial – INMETRO, é injustificável que o país não proteja com eficiência seu cidadão e imponha à industria nacional normas de qualidade que não exige do produto similar importado.

As normas da regulamentação técnica são produtos das instituições públicas a quem confiamos o desenvolvimento, o gerenciamento e a administração de nossas leis e políticas públicas. Devem, portanto, fazê-lo com eficiência, com uma estrutura legal que lhes garanta a ação.

Temos, por tudo o que se expôs, plena convicção de que o Projeto terá receptividade nesta Casa, merecendo o apoio dos ilustres pares.

Sala das Sessões, 9 de abril de 2003. – Deputado **Antonio Carlos Mendes Thame**.

### *LEGISLAÇÃO CITADA*

*ANEXADA PELA SECRETARIA-GERAL DA MESA*

.....  
LEI Nº 10.833, DE 29 DE DEZEMBRO DE 2003

### **Mensagem de veto**

### **Vide texto compilado**

### **Conversão da MPv nº 135, de 2003**

### **Altera a legislação tributária federal e dá outras providências.**

O Presidente da República,

Faço saber que o Congresso Nacional decreta e eu sanciono a seguinte lei:

.....  
Art. 76. Os intervenientes nas operações de comércio exterior ficam sujeitos às seguintes sanções:

I – advertência, na hipótese de:

a) descumprimento de norma de segurança fiscal em local alfandegado;

**b)** falta de registro ou registro de forma irregular dos documentos relativos a entrada ou saída de veículo ou mercadoria em recinto alfandegado;

**c)** atraso, de forma contumaz, na chegada ao destino de veículo conduzindo mercadoria submetida ao regime de trânsito aduaneiro;

**d)** emissão de documento de identificação ou quantificação de mercadoria em desacordo com sua efetiva qualidade ou quantidade;

**e)** prática de ato que prejudique o procedimento de identificação ou quantificação de mercadoria sob controle aduaneiro;

**f)** atraso na tradução de manifesto de carga, ou erro na tradução que altere o tratamento tributário ou aduaneiro da mercadoria;

**g)** consolidação ou desconsolidação de carga efetuada com incorreção que altere o tratamento tributário ou aduaneiro da mercadoria;

**h)** atraso, por mais de 3 (três) vezes, em um mesmo mês, na prestação de informações sobre carga e descarga de veículos, ou movimentação e armazenagem de mercadorias sob controle aduaneiro;

**i)** descumprimento de requisito, condição ou norma operacional para habilitar-se ou utilizar regime aduaneiro especial ou aplicado em áreas especiais, ou para habilitar-se ou manter recintos nos quais tais regimes sejam aplicados; ou

**j)** descumprimento de outras normas, obrigações ou ordem legal não previstas nas alíneas **a** a **i**;

II – suspensão, pelo prazo de até 12 (doze) meses, do registro, licença, autorização, credenciamento ou habilitação para utilização de regime aduaneiro ou de procedimento simplificado, exercício de atividades relacionadas com o despacho aduaneiro, ou com a movimentação e armazenagem de mercadorias sob controle aduaneiro, e serviços conexos, na hipótese de:

**a)** reincidência em conduta já sancionada com advertência;

**b)** atuação em nome de pessoa que esteja cumprindo suspensão, ou no interesse desta;

**c)** descumprimento da obrigação de apresentar à fiscalização, em boa ordem, os documentos relativos a operação que realizar ou em que intervier, bem como outros documentos exigidos pela Secretaria da Receita Federal;

**d)** delegação de atribuição privativa a pessoa não credenciada ou habilitada; ou

**e)** prática de qualquer outra conduta sancionada com suspensão de registro, licença, autorização, credenciamento ou habilitação, nos termos de legislação específica;

III – cancelamento ou cassação do registro, licença, autorização, credenciamento ou habilitação para

utilização de regime aduaneiro ou de procedimento simplificado, exercício de atividades relacionadas com o despacho aduaneiro, ou com a movimentação e armazenagem de mercadorias sob controle aduaneiro, e serviços conexos, na hipótese de:

**a)** acúmulo, em período de 3 (três) anos, de suspensão cujo prazo total supere 12 (doze) meses;

**b)** atuação em nome de pessoa cujo registro, licença, autorização, credenciamento ou habilitação tenha sido objeto de cancelamento ou cassação, ou no interesse desta;

**c)** exercício, por pessoa credenciada ou habilitada, de atividade ou cargo vedados na legislação específica;

**d)** prática de ato que embarace, dificulte ou impeça a ação da fiscalização aduaneira;

**e)** agressão ou desacato à autoridade aduaneira no exercício da função;

**f)** sentença condenatória, transitada em julgado, por participação, direta ou indireta, na prática de crime contra a administração pública ou contra a ordem tributária;

**g)** ação ou omissão dolosa tendente a subtrair ao controle aduaneiro, ou dele ocultar, a importação ou a exportação de bens ou de mercadorias; ou

**h)** prática de qualquer outra conduta sancionada com cancelamento ou cassação de registro, licença, autorização, credenciamento ou habilitação, nos termos de legislação específica.

§ 1º As sanções previstas neste artigo serão anotadas no registro do infrator pela administração aduaneira, devendo a anotação ser cancelada após o decurso de 5 (cinco) anos da aplicação da sanção.

§ 2º Para os efeitos do disposto neste artigo, considera-se interveniente o importador, o exportador, o beneficiário de regime aduaneiro ou de procedimento simplificado, o despachante aduaneiro e seus ajudantes, o transportador, o agente de carga, o operador de transporte multimodal, o operador portuário, o depositário, o administrador de recinto alfandegado, o perito, o assistente técnico, ou qualquer outra pessoa que tenha relação, direta ou indireta, com a operação de comércio exterior.

§ 3º Para efeitos do disposto na alínea **c** do inciso I do **caput**, considera-se contumaz o atraso sem motivo justificado ocorrido em mais de 20% (vinte por cento) das operações de trânsito aduaneiro realizadas no mês, se superior a 5 (cinco) o número total de operações.

§ 4º Na determinação do prazo para a aplicação das sanções previstas no inciso II do **caput** serão considerados a natureza e a gravidade da infração cometida, os danos que dela provierem e os antecedentes do infrator.

§ 5º Para os fins do disposto na alínea **a** do inciso II do **caput**, será considerado reincidente o infrator sancionado com advertência que, no período de 5 (cinco) anos da data da aplicação da sanção, cometer nova infração sujeita à mesma sanção. **Atenção:** (Vide Medida Provisória nº 320, 2006)

§ 6º Na hipótese de cassação ou cancelamento, a reinscrição para a atividade que exercia ou a inscrição para exercer outra atividade sujeita a controle aduaneiro só poderá ser solicitada depois de transcorridos 2 (dois) anos da data de aplicação da sanção, devendo ser cumpridas todas as exigências e formalidades previstas para a inscrição.

§ 7º Ao sancionado com suspensão, cassação ou cancelamento, enquanto perdurarem os efeitos da sanção, é vedado o ingresso em local sob controle aduaneiro, sem autorização do titular da unidade jurisdicionante.

§ 8º Compete a aplicação das sanções: **Atenção:** (Vide Medida Provisória nº 320, 2006)

I – ao titular da unidade da Secretaria da Receita Federal responsável pela apuração da infração, nos casos de advertência ou suspensão; ou

II – à autoridade competente para habilitar ou autorizar a utilização de procedimento simplificado, de regime aduaneiro, ou o exercício de atividades relacionadas com o despacho aduaneiro, ou com a movimentação e armazenagem de mercadorias sob controle aduaneiro, e serviços conexos, nos casos de cancelamento ou cassação.

§ 9º As sanções previstas neste artigo serão aplicadas mediante processo administrativo próprio, instaurado com a lavratura de auto de infração, acompanhado de termo de constatação de hipótese referida nos incisos I a III do **caput**.

§ 10. Feita a intimação, pessoal ou por edital, a não – apresentação de impugnação pelo autuado no prazo de 20 (vinte) dias implica revelia, cabendo a imediata aplicação da sanção pela autoridade competente a que se refere o § 8º.

§ 11. Apresentada a impugnação, a autoridade preparadora terá prazo de 15 (quinze) dias para remessa do processo a julgamento.

§ 12. O prazo a que se refere o § 11 poderá ser prorrogado quando for necessária a realização de diligências ou perícias.

§ 13. Da decisão que aplicar a sanção cabe recurso, a ser apresentado em 30 (trinta) dias, à autoridade imediatamente superior, que o julgará em instância final administrativa.

§ 14. O rito processual a que se referem os §§ 9º a 13 aplica-se também aos processos ainda não conclusos para julgamento em 1ª (primeira) instância julgados na esfera administrativa, relativos a sanções

administrativas de advertência, suspensão, cassação ou cancelamento.

§ 15. As sanções previstas neste artigo não prejudicam a exigência dos impostos incidentes, a aplicação de outras penalidades cabíveis e a representação fiscal para fins penais, quando for o caso.

.....  
(*Às Comissões de Assuntos Econômicos, e de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle.*)

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 177, DE 2008**  
(Nº 3.775/2008, na Casa de origem)  
(De Iniciativa do Presidente da República)

**Institui a Rede Federal de Educação Profissional, Científica e Tecnológica, cria os Institutos Federais de Educação, Ciência e Tecnologia, e dá outras providências.**

O Congresso Nacional decreta:

CAPÍTULO I

**Da Rede Federal de Educação Profissional, Científica e Tecnológica.**

Art. 1º Fica instituída, no âmbito do sistema federal de ensino, a Rede Federal de Educação Profissional, Científica e Tecnológica, vinculada ao Ministério da Educação e constituída pelas seguintes instituições:

I – Institutos Federais de Educação, Ciência e Tecnologia – Institutos Federais;

II – Universidade Tecnológica Federal do Paraná – UTFPR;

III – Centros Federais de Educação Tecnológica Celso Suckow da Fonseca – CEFET-RJ e de Minas Gerais – CEFET-MG;

IV – Escolas Técnicas Vinculadas às Universidades Federais.

Parágrafo único. As instituições mencionadas nos incisos I, II e III do **caput** deste artigo possuem natureza jurídica de autarquia, detentoras de autonomia administrativa, patrimonial, financeira, didático-pedagógica e disciplinar.

Art. 2º Os Institutos Federais são instituições de educação superior, básica e profissional, pluricurriculares e multicampi, especializados na oferta de educação profissional e tecnológica nas diferentes modalidades de ensino, com base na conjugação de conhecimentos técnicos e tecnológicos com as suas práticas pedagógicas, nos termos desta Lei.

§ 1º Para efeito da incidência das disposições que regem a regulação, avaliação e supervisão das

instituições e dos cursos de educação superior, os Institutos Federais são equiparados às universidades federais.

§ 2º No âmbito de sua atuação, os Institutos Federais exercerão o papel de instituições acreditadoras e certificadoras de competências profissionais.

§ 3º Os Institutos Federais terão autonomia para criar e extinguir cursos, nos limites de sua área de atuação territorial, bem como para registrar diplomas dos cursos por eles oferecidos, mediante autorização do seu Conselho Superior, aplicando-se, no caso da oferta de cursos a distância, a legislação específica.

Art. 3º A UTFPR configura-se como universidade especializada, nos termos do parágrafo único do art. 52 da Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996, regendo-se pelos princípios, finalidades e objetivos constantes da Lei nº 11.184, de 7 de outubro de 2005.

Art. 4º As Escolas Técnicas Vinculadas às Universidades Federais são estabelecimentos de ensino pertencentes à estrutura organizacional das universidades federais, dedicando-se, precipuamente, à oferta de formação profissional técnica de nível médio, em suas respectivas áreas de atuação.

## CAPÍTULO II

### Dos Institutos Federais de Educação, Ciência e Tecnologia

#### Seção I

##### Da Criação dos Institutos Federais

Art. 5º Ficam criados os seguintes Institutos Federais de Educação, Ciência e Tecnologia:

I – Instituto Federal do Acre, mediante transformação da Escola Técnica Federal do Acre;

II – Instituto Federal de Alagoas, mediante integração do Centro Federal de Educação Tecnológica de Alagoas e da Escola Agrotécnica Federal de Satuba;

III – Instituto Federal do Amapá, mediante transformação da Escola Técnica Federal do Amapá;

IV – Instituto Federal do Amazonas, mediante integração do Centro Federal de Educação Tecnológica do Amazonas e das Escolas Agrotécnicas Federais de Manaus e de São Gabriel da Cachoeira;

V – Instituto Federal da Bahia, mediante transformação do Centro Federal de Educação Tecnológica da Bahia;

VI – Instituto Federal Baiano, mediante integração das Escolas Agrotécnicas Federais de Catu, de Guanambi (Antonio José Teixeira), de Santa Inês e de Senhor do Bonfim;

VII – Instituto Federal de Brasília, mediante transformação da Escola Técnica Federal de Brasília;

VIII – Instituto Federal do Ceará, mediante integração do Centro Federal de Educação Tecnológica do Ceará e das Escolas Agrotécnicas Federais de Crato e de Iguatu;

IX – Instituto Federal do Espírito Santo, mediante integração do Centro Federal de Educação Tecnológica do Espírito Santo e das Escolas Agrotécnicas Federais de Alegre, de Colatina e de Santa Teresa;

X – Instituto Federal de Goiás, mediante transformação do Centro Federal de Educação Tecnológica de Goiás;

XI – Instituto Federal Goiano, mediante integração dos Centros Federais de Educação Tecnológica de Rio Verde e de Urutaí, e da Escola Agrotécnica Federal de Ceres;

XII – Instituto Federal do Maranhão, mediante integração do Centro Federal de Educação Tecnológica do Maranhão e das Escolas Agrotécnicas Federais de Codó, de São Luís e de São Raimundo das Mangabeiras;

XIII – Instituto Federal de Minas Gerais, mediante integração dos Centros Federais de Educação Tecnológica de Ouro Preto e de Bambuí, e da Escola Agrotécnica Federal de São João Evangelista;

XIV – Instituto Federal do Norte de Minas Gerais, mediante integração do Centro Federal de Educação Tecnológica de Januária e da Escola Agrotécnica Federal de Salinas;

XV – Instituto Federal do Sudeste de Minas Gerais, mediante integração do Centro Federal de Educação Tecnológica de Rio Pomba e da Escola Agrotécnica Federal de Barbacena;

XVI – Instituto Federal do Sul de Minas Gerais, mediante integração das Escolas Agrotécnicas Federais de Inconfidentes, de Machado e de Muzambinho;

XVII – Instituto Federal do Triângulo Mineiro, mediante integração do Centro Federal de Educação Tecnológica de Uberaba e da Escola Agrotécnica Federal de Uberlândia;

XVIII – Instituto Federal de Mato Grosso, mediante integração dos Centros Federais de Educação Tecnológica de Mato Grosso e de Cuiabá, e da Escola Agrotécnica Federal de Cáceres;

XIX – Instituto Federal de Mato Grosso do Sul, mediante integração da Escola Técnica Federal de Mato Grosso do Sul e da Escola Agrotécnica Federal de Nova Andradina;

XX – Instituto Federal do Pará, mediante integração do Centro Federal de Educação Tecnológica do Pará e das Escolas Agrotécnicas Federais de Castanhal e de Marabá;



XXI – Instituto Federal da Paraíba, mediante integração do Centro Federal de Educação Tecnológica da Paraíba e da Escola Agrotécnica Federal de Sousa;

XXII – Instituto Federal de Pernambuco, mediante integração do Centro Federal de Educação Tecnológica de Pernambuco e das Escolas Agrotécnicas Federais de Barreiros, de Belo Jardim e de Vitória de Santo Antão;

XXIII – Instituto Federal do Sertão Pernambucano, mediante transformação do Centro Federal de Educação Tecnológica de Petrolina;

XXIV – Instituto Federal do Piauí, mediante transformação do Centro Federal de Educação Tecnológica do Piauí;

XXV – Instituto Federal do Paraná, mediante transformação da Escola Técnica da Universidade Federal do Paraná;

XXVI – Instituto Federal do Rio de Janeiro, mediante transformação do Centro Federal de Educação Tecnológica de Química de Nilópolis;

XXVII – Instituto Federal Fluminense, mediante transformação do Centro Federal de Educação Tecnológica de Campos;

XXVIII – Instituto Federal do Rio Grande do Norte, mediante transformação do Centro Federal de Educação Tecnológica do Rio Grande do Norte;

XXIX – Instituto Federal do Rio Grande do Sul, mediante integração do Centro Federal de Educação Tecnológica de Bento Gonçalves, da Escola Técnica Federal de Canoas e da Escola Agrotécnica Federal de Sertão;

XXX – Instituto Federal Farroupilha, mediante integração do Centro Federal de Educação Tecnológica de São Vicente do Sul e da Escola Agrotécnica Federal de Alegrete;

XXXI – Instituto Federal Sul-Rio-Grandense, mediante transformação do Centro Federal de Educação Tecnológica de Pelotas;

XXXII – Instituto Federal de Rondônia, mediante integração da Escola Técnica Federal de Rondônia e da Escola Agrotécnica Federal de Colorado do Oeste;

XXXIII – Instituto Federal de Roraima, mediante transformação do Centro Federal de Educação Tecnológica de Roraima;

XXXIV – Instituto Federal de Santa Catarina, mediante transformação do Centro Federal de Educação Tecnológica de Santa Catarina;

XXXV – Instituto Federal Catarinense, mediante integração das Escolas Agrotécnicas Federais de Concórdia, de Rio do Sul e de Sombrio;

XXXVI – Instituto Federal de São Paulo, mediante transformação do Centro Federal de Educação Tecnológica de São Paulo;

XXXVII – Instituto Federal de Sergipe, mediante integração do Centro Federal de Educação Tecnológica de Sergipe e da Escola Agrotécnica Federal de São Cristóvão; e

XXXVIII – Instituto Federal do Tocantins, mediante integração da Escola Técnica Federal de Palmas e da Escola Agrotécnica Federal de Araguatins.

§ 1º As localidades onde serão constituídas as reitorias dos Institutos Federais constam do Anexo I desta Lei.

§ 2º A unidade de ensino que compõe a estrutura organizacional de instituição transformada ou integrada em Instituto Federal passa de forma automática, independentemente de qualquer formalidade, à condição de **campus** nova instituição.

§ 3º A relação de Escolas Técnicas Vinculadas a Universidades Federais que passam a integrar os Institutos Federais consta do Anexo II desta Lei.

§ 4º As Escolas Técnicas Vinculadas às Universidades Federais não mencionadas na composição dos Institutos Federais, conforme relação constante do Anexo III desta Lei poderão, mediante aprovação do Conselho Superior de sua respectiva universidade federal, propor ao Ministério da Educação a adesão ao Instituto Federal que esteja constituído na mesma base territorial.

§ 5º A relação dos **campus** que integrarão cada um dos Institutos Federais criados nos termos desta Lei será estabelecida em ato do Ministro de Estado da Educação.

## Seção II

### Das Finalidades e Características dos Institutos Federais

Art. 6º Os Institutos Federais têm por finalidades e características:

I – ofertar educação profissional e tecnológica, em todos os seus níveis e modalidades, formando e qualificando cidadãos com vistas na atuação profissional nos diversos setores da economia, com ênfase no desenvolvimento socioeconômico local, regional e nacional;

II – desenvolver a educação profissional e tecnológica como processo educativo e investigativo de geração e adaptação de soluções técnicas e tecnológicas às demandas sociais e peculiaridades regionais;

III – promover a integração e a verticalização da educação básica à educação profissional e educação superior, otimizando a infra-estrutura física, os quadros de pessoal e os recursos de gestão;

IV – orientar sua oferta formativa em benefício da consolidação e fortalecimento dos arranjos produtivos,

sociais e culturais locais, identificados com base no mapeamento das potencialidades de desenvolvimento socioeconômico e cultural no âmbito de atuação do Instituto Federal;

V – constituir-se em centro de excelência na oferta do ensino de ciências, em geral, e de ciências aplicadas, em particular, estimulando o desenvolvimento de espírito crítico, voltado à investigação empírica;

VI – qualificar-se como centro de referência no apoio à oferta do ensino de ciências nas instituições públicas de ensino, oferecendo capacitação técnica e atualização pedagógica aos docentes das redes públicas de ensino;

VII – desenvolver programas de extensão e de divulgação científica e tecnológica;

VIII – realizar e estimular a pesquisa aplicada, a produção cultural, o empreendedorismo, o cooperativismo e o desenvolvimento científico e tecnológico;

IX – promover a produção, o desenvolvimento e a transferência de tecnologias sociais, notadamente as voltadas à preservação do meio ambiente.

### Seção III

#### Dos Objetivos dos Institutos Federais

Art. 7º Observadas as finalidades e características definidas no art. 6º desta Lei são objetivos dos Institutos Federais:

I – ministrar educação profissional técnica de nível médio, prioritariamente na forma de cursos integrados, para os concluintes do ensino fundamental e para o público da educação de jovens e adultos;

II – ministrar cursos de formação inicial e continuada de trabalhadores, objetivando a capacitação, o aperfeiçoamento, a especialização e a atualização de profissionais, em todos os níveis de escolaridade, nas áreas da educação profissional e tecnológica;

III – realizar pesquisas aplicadas, estimulando o desenvolvimento de soluções técnicas e tecnológicas, estendendo seus benefícios à comunidade;

IV – desenvolver atividades de extensão de acordo com os princípios e finalidades da educação profissional e tecnológica, em articulação com o mundo do trabalho e os segmentos sociais, e com ênfase na produção, desenvolvimento e difusão de conhecimentos científicos e tecnológicos;

V – estimular e apoiar processos educativos que levem à geração de trabalho e renda e à emancipação do cidadão na perspectiva do desenvolvimento socioeconômico local e regional; e

VI – ministrar em nível de educação superior:

a) cursos superiores de tecnologia visando à formação de profissionais para os diferentes setores da economia;

b) cursos de licenciatura, bem como programas especiais de formação pedagógica, com vistas na formação de professores para a educação básica, sobretudo nas áreas de ciências e matemática, e para a educação profissional;

c) cursos de bacharelado e engenharia, visando à formação de profissionais para os diferentes setores da economia e áreas do conhecimento;

d) cursos de pós-graduação **lato sensu** de aperfeiçoamento e especialização, visando à formação de especialistas nas diferentes áreas do conhecimento; e

e) cursos de pós-graduação **stricto sensu** de mestrado e doutorado, que contribuam para promover o estabelecimento de bases sólidas em educação, ciência e tecnologia, com vistas no processo de geração e inovação tecnológica.

Art. 8º No desenvolvimento da sua ação acadêmica, o Instituto Federal, em cada exercício, deverá garantir o mínimo de 50% (cinquenta por cento) de suas vagas para atender aos objetivos definidos no inciso I do **caput** do art. 7º desta lei, e o mínimo de 20% (vinte por cento) de suas vagas para atender ao previsto na alínea **b** do inciso VI do **caput** do citado art. 7º.

§ 1º O cumprimento dos percentuais referidos no **caput** deverá observar o conceito de aluno-equivalente, conforme regulamentação a ser expedida pelo Ministério da Educação.

§ 2º Nas regiões em que as demandas sociais pela formação em nível superior justificarem, o Conselho Superior do Instituto Federal poderá, com anuência do Ministério da Educação, autorizar o ajuste da oferta desse nível de ensino, sem prejuízo do índice definido no **caput** deste artigo, para atender aos objetivos definidos no inciso I do **caput** do art. 7º desta lei.

### Seção IV

#### Da Estrutura Organizacional dos Institutos Federais

Art. 9º Cada Instituto Federal é organizado em estrutura **multicampi**, com proposta orçamentária anual identificada para cada **campus** e a reitoria, exceto no que diz respeito a pessoal, encargos sociais e benefícios aos servidores.

Art. 10. A administração dos Institutos Federais terá como órgãos superiores o Colégio de Dirigentes e o Conselho Superior.

§ 1º As presidências do Colégio de Dirigentes e do Conselho Superior serão exercidas pelo Reitor do Instituto Federal.

§ 2º O Colégio de Dirigentes, de caráter consultivo, será composto pelo reitor, pelos pró-reitores e pelo diretor-geral de cada um dos **campi** que integram o Instituto Federal.

§ 3º O Conselho Superior, de caráter consultivo e deliberativo, será composto por representantes dos docentes, dos estudantes, dos servidores técnico-administrativos, dos egressos da instituição, da sociedade civil, do Ministério da Educação e do Colégio de Dirigentes do Instituto Federal, assegurando-se a representação paritária dos segmentos que compõem a comunidade acadêmica.

§ 4º O estatuto do Instituto Federal disporá sobre a estruturação, as competências e as normas de funcionamento do Colégio de Dirigentes e do Conselho Superior.

Art. 11. Os Institutos Federais terão como órgão executivo a reitoria, composta por 1 (um) reitor e 5 (cinco) pró-reitores.

§ 1º Poderão ser nomeados pró-reitores os servidores ocupantes de cargo efetivo da carreira docente ou de cargo efetivo de nível superior da carreira dos técnicos administrativos do Plano de Carreira dos Cargos Técnico-Administrativos em Educação, desde que possuam o mínimo de 5 (cinco) anos de efetivo exercício em instituição federal de educação profissional e tecnológica.

§ 2º A reitoria, como órgão de administração central, poderá ser instalada em espaço físico distinto de qualquer dos **campi** que integram o Instituto Federal, desde que previsto em seu estatuto e aprovado pelo Ministério da Educação – MEC.

Art. 12. Os reitores serão nomeados pelo Presidente da República, para mandato de 4 (quatro) anos, permitida uma recondução, após processo de consulta à comunidade escolar do respectivo Instituto Federal, atribuindo-se o peso de 1/3 (um terço) para a manifestação do corpo docente, de 1/3 (um terço) para a manifestação dos servidores técnico-administrativos e de um 1/3 (um terço) para a manifestação do corpo discente.

§ 1º Poderão candidatar-se ao cargo de reitor os docentes pertencentes ao Quadro de Pessoal Ativo Permanente de qualquer dos **campi** que integram o Instituto Federal, desde que possuam o mínimo de 5 (cinco) anos de efetivo exercício em instituição federal de educação profissional e tecnológica e que atendam a, pelo menos, um dos seguintes requisitos:

I – possuir o título de doutor; ou

II – estar posicionado nas Classes DIV ou DV da Carreira do Magistério do Ensino Básico, Técnico e Tecnológico, ou na Classe de Professor Associado da Carreira do Magistério Superior.

§ 2º O mandato de reitor extingue-se pelo decurso do prazo ou, antes desse prazo, pela aposentadoria, voluntária ou compulsória, pela renúncia e pela destituição ou vacância do cargo.

§ 3º Os Pró-Reitores são nomeados pelo Reitor do Instituto Federal, nos termos da legislação aplicável à nomeação de cargos de direção.

Art. 13. Os **campi** serão dirigidos por Diretores-Gerais, nomeados pelo Reitor para mandato de 4 (quatro) anos, permitida uma recondução, após processo de consulta à comunidade do respectivo **campus**, atribuindo-se o peso de 1/3 (um terço) para a manifestação do corpo docente, de 1/3 (um terço) para a manifestação dos servidores técnico-administrativos e de 1/3 (um terço) para a manifestação do corpo discente.

§ 1º Poderão candidatar-se ao cargo de Diretor-Geral do **campus** os servidores ocupantes de cargo efetivo da Carreira docente ou de cargo efetivo de nível superior da Carreira dos técnico-administrativos do Plano de Carreira dos Cargos Técnico-Administrativos em Educação, desde que possuam o mínimo de 5 (cinco) anos de efetivo exercício em instituição federal de educação profissional e tecnológica e que se enquadrem em pelo menos uma das seguintes situações:

I – preencher os requisitos exigidos para a candidatura ao cargo de Reitor do Instituto Federal;

II – possuir o mínimo de 2 (dois) anos de exercício em cargo ou função de gestão na instituição; ou

III – ter concluído, com aproveitamento, curso de formação para o exercício de cargo ou função de gestão em instituições da administração pública.

§ 2º O Ministério da Educação expedirá normas complementares dispendo sobre o reconhecimento, a validação e a oferta regular dos cursos de que trata o inciso III do § 1º deste artigo.

### CAPÍTULO III

#### Disposições Gerais e Transitórias

Art. 14. O Diretor-Geral de instituição transformada ou integrada em Instituto Federal nomeado para o cargo de Reitor da nova instituição exercerá esse cargo até o final de seu mandato em curso e em caráter **pro tempore**, com a incumbência de promover, no prazo máximo de 180 (cento e oitenta) dias, a elaboração e encaminhamento ao Ministério da Educação da proposta de estatuto e de plano de desenvolvimento institucional do Instituto Federal, assegurada a participação da comunidade acadêmica na construção dos referidos instrumentos.

§1º Os Diretores-Gerais das instituições transformadas em **campus** de Instituto Federal exercerão, até o final de seu mandato e em caráter **pro tempore**, o cargo de Diretor-Geral do respectivo **campus**.

§ 2º Nos **campi** em processo de implantação, os cargos de Diretor-Geral serão providos em caráter **pro tempore**, por nomeação do Reitor do Instituto Federal, até que seja possível identificar candidatos que atendam aos requisitos previstos no § 1º do art. 13 desta lei.

§ 3º O Diretor-Geral nomeado para o cargo de Reitor **Pro-Tempore** do Instituto Federal, ou de Diretor-Geral **Pro-Tempore** do **Campus**, não poderá candidatar-se a um novo mandato, desde que já se encontre no exercício do segundo mandato, em observância ao limite máximo de investidura permitida, que são de 2 (dois) mandatos consecutivos.

Art. 15. A criação de novas instituições federais de educação profissional e tecnológica, bem como a expansão das instituições já existentes, levará em conta o modelo de Instituto Federal, observando ainda os parâmetros e as normas definidas pelo Ministério da Educação.

Art. 16. Ficam redistribuídos para os Institutos Federais criados nos termos desta Lei todos os cargos e funções, ocupados e vagos, pertencentes aos quadros de pessoal das respectivas instituições que os integram.

§ 1º Todos os servidores e funcionários serão mantidos em sua lotação atual, exceto aqueles que forem designados pela administração superior de cada Instituto Federal para integrar o quadro de pessoal da Reitoria.

§ 2º A mudança de lotação de servidores entre diferentes **campi** de um mesmo Instituto Federal deverá observar o instituto da remoção, nos termos do art. 36 da Lei nº 8.112, de 11 de dezembro de 1990.

Art. 17. O patrimônio de cada um dos novos Institutos Federais será constituído:

I – pelos bens e direitos que compõem o patrimônio de cada uma das instituições que o integram, os quais ficam automaticamente transferidos, sem reservas ou condições, ao novo ente;

II – pelos bens e direitos que vier a adquirir;

III – pelas doações ou legados que receber; e

IV – por incorporações que resultem de serviços por ele realizado.

Parágrafo único. Os bens e direitos do Instituto Federal serão utilizados ou aplicados, exclusivamente, para a consecução de seus objetivos, não podendo ser alienados a não ser nos casos e condições permitidos em lei.

Art. 18. Os Centros Federais de Educação Tecnológica Celso Suckow da Fonseca CEFET – RJ e de Minas Gerais – CEFET – MG, não inseridos no reordenamento de que trata o art. 5º desta Lei, permanecem como entidades autárquicas vinculadas ao Ministério da Educação, configurando-se como instituições de ensino superior pluricurriculares, especializadas na oferta de educação tecnológica nos diferentes níveis e modalidades de ensino, caracterizando-se pela atuação prioritária na área tecnológica, na forma da legislação.

Art. 19. Os arts. 1º, 2º, 4º e 5º da Lei nº 11.740, de 16 de julho de 2008, passam a vigorar com as seguintes alterações:

“Art. 1º Ficam criados, no âmbito do Ministério da Educação, para redistribuição a instituições federais de educação profissional e tecnológica:

.....”(NR)

“Art. 2º Ficam criados, no âmbito do Ministério da Educação, para alocação a instituições federais de educação profissional e tecnológica, os seguintes cargos em comissão e as seguintes funções gratificadas:

I – 38 (trinta e oito) cargos de direção – CD-1;

.....

IV – 508 (quinhentos e oito) cargos de direção – CD-4;

.....

VI – 2.139 (duas mil, cento e trinta e nove) Funções Gratificadas – FG-2.

.....”(NR)

“Art. 4º Ficam criados, no âmbito do Ministério da Educação, para redistribuição a instituições federais de ensino superior, nos termos de ato do Ministro de Estado da Educação, os seguintes cargos:

.....”(NR)

“Art. 5º Ficam criados, no âmbito do Ministério da Educação, para alocação a instituições federais de ensino superior, nos termos de ato do Ministro de Estado da Educação, os seguintes Cargos de Direção – CD e Funções Gratificadas – FG:

.....”(NR)

Art. 20. Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação.

## ANEXO I

**Localidades onde serão constituídas as Reitorias dos  
novos Institutos Federais**

<b>Instituição</b>	<b>Sede da Reitoria</b>
<b>Instituto Federal do Acre</b>	<b>Rio Branco</b>
<b>Instituto Federal de Alagoas</b>	<b>Maceió</b>
<b>Instituto Federal do Amapá</b>	<b>Macapá</b>
<b>Instituto Federal do Amazonas</b>	<b>Manaus</b>
<b>Instituto Federal da Bahia</b>	<b>Salvador</b>
<b>Instituto Federal Baiano</b>	<b>Salvador</b>
<b>Instituto Federal de Brasília</b>	<b>Brasília</b>
<b>Instituto Federal do Ceará</b>	<b>Fortaleza</b>
<b>Instituto Federal do Espírito Santo</b>	<b>Vitória</b>
<b>Instituto Federal de Goiás</b>	<b>Goiânia</b>
<b>Instituto Federal Goiano</b>	<b>Goiânia</b>
<b>Instituto Federal do Maranhão</b>	<b>São Luís</b>
<b>Instituto Federal de Minas Gerais</b>	<b>Belo Horizonte</b>
<b>Instituto Federal do Norte de Minas Gerais</b>	<b>Montes Claros</b>
<b>Instituto Federal do Sudeste de Minas Gerais</b>	<b>Juiz de Fora</b>
<b>Instituto Federal do Sul de Minas Gerais</b>	<b>Pouso Alegre</b>
<b>Instituto Federal do Triângulo Mineiro</b>	<b>Uberaba</b>
<b>Instituto Federal de Mato Grosso</b>	<b>Cuiabá</b>
<b>Instituto Federal de Mato Grosso do Sul</b>	<b>Campo Grande</b>
<b>Instituto Federal do Pará</b>	<b>Belém</b>
<b>Instituto Federal da Paraíba</b>	<b>João Pessoa</b>
<b>Instituto Federal de Pernambuco</b>	<b>Recife</b>
<b>Instituto Federal do Sertão Pernambucano</b>	<b>Petrolina</b>
<b>Instituto Federal do Piauí</b>	<b>Teresina</b>
<b>Instituto Federal do Paraná</b>	<b>Curitiba</b>
<b>Instituto Federal do Rio de Janeiro</b>	<b>Rio de Janeiro</b>
<b>Instituto Federal Fluminense</b>	<b>Campos dos Goytacazes</b>
<b>Instituto Federal do Rio Grande do Norte</b>	<b>Natal</b>
<b>Instituto Federal do Rio Grande do Sul</b>	<b>Bento Gonçalves</b>
<b>Instituto Federal Farroupilha</b>	<b>Santa Maria</b>
<b>Instituto Federal Sul-rio-grandense</b>	<b>Pelotas</b>
<b>Instituto Federal de Rondônia</b>	<b>Porto Velho</b>
<b>Instituto Federal de Roraima</b>	<b>Boa Vista</b>
<b>Instituto Federal de Santa Catarina</b>	<b>Florianópolis</b>
<b>Instituto Federal Catarinense</b>	<b>Blumenau</b>
<b>Instituto Federal de São Paulo</b>	<b>São Paulo</b>
<b>Instituto Federal de Sergipe</b>	<b>Aracaju</b>
<b>Instituto Federal do Tocantins</b>	<b>Palmas</b>

## ANEXO II

**Escolas Técnicas Vinculadas que passam a integrar os  
Institutos Federais**

Escola Técnica Vinculada	Instituto Federal
Colégio Técnico Universitário - UFJF	Instituto Federal do Sudeste de Minas Gerais
Colégio Agrícola Nilo Peçanha - UFF	Instituto Federal do Rio de Janeiro
Colégio Técnico Agrícola Ildfonso Bastos Borges - UFF	Instituto Federal Fluminense
Escola Técnica - UFPR	Instituto Federal do Paraná
Escola Técnica - UFRGS	Instituto Federal do Rio Grande do Sul
Colégio Técnico Industrial Prof. Mário Alquati - FURG	Instituto Federal do Rio Grande do Sul
Colégio Agrícola de Camboriú - UFSC	Instituto Federal Catarinense
Colégio Agrícola Senador Carlos Gomes - UFSC	Instituto Federal Catarinense

## ANEXO III

**Escolas Técnicas Vinculadas às Universidades Federais**

Escola Técnica Vinculada	Universidade Federal
Escola Agrotécnica da Universidade Federal de Roraima - UFRR	Universidade Federal de Roraima
Colégio Universitário da UFMA	Universidade Federal do Maranhão
Escola Técnica de Artes da UFAL	Universidade Federal de Alagoas
Colégio Técnico da UFMG	Universidade Federal de Minas Gerais
Centro de Formação Especial em Saúde da UFTM	Universidade Federal do Triângulo Mineiro
Escola Técnica de Saúde da UFU	Universidade Federal de Uberlândia
Centro de Ensino e Desenvolvimento Agrário da UFV	Universidade Federal de Viçosa
Escola de Música da UFP	Universidade Federal do Pará
Escola de Teatro e Dança da UFP	Universidade Federal do Pará
Colégio Agrícola Vidal de Negreiros da UFPB	Universidade Federal da Paraíba
Escola Técnica de Saúde da UFPB	Universidade Federal da Paraíba
Escola Técnica de Saúde de Cajazeiras da UFCG	Universidade Federal de Campina Grande
Colégio Agrícola Dom Agostinho Ikas da UFRP	Universidade Federal Rural de Pernambuco
Colégio Agrícola de Floriano da UFPI	Universidade Federal do Piauí
Colégio Agrícola de Teresina da UFPI	Universidade Federal do Piauí
Colégio Agrícola de Bom Jesus da UFPI	Universidade Federal do Piauí
Colégio Técnico da UFRRJ	Universidade Federal Rural do Rio de Janeiro
Escola Agrícola de Jundiá da UFRN	Universidade Federal do Rio Grande do Norte
Escola de Enfermagem de Natal da UFRN	Universidade Federal do Rio Grande do Norte
Escola de Música da UFRN	Universidade Federal do Rio Grande do Norte
Conjunto Agrotécnico Visconde da Graça da UFPEL	Universidade Federal de Pelotas
Colégio Agrícola de Frederico Westphalen da UFMS	Universidade Federal de Santa Maria
Colégio Politécnico da Universidade Federal de Santa Maria	Universidade Federal de Santa Maria
Colégio Técnico Industrial da Universidade Federal de Santa Maria	Universidade Federal de Santa Maria

**PROJETO DE LEI ORIGINAL Nº 3.775, DE 2008****Institui a Rede Federal de Educação Profissional, Científica e Tecnológica, cria os Institutos Federais de Educação, Ciência e Tecnologia, e dá outras providências;**

O Congresso Nacional decreta:

**CAPÍTULO I****Da Rede Federal de Educação Profissional, Científica e Tecnológica**

Art. 1º Fica instituída, no âmbito do Sistema Federal de Educação, a Rede Federal de Educação Profissional, Científica e Tecnológica, vinculada ao Ministério da Educação e constituída pelas seguintes instituições:

- I – Institutos Federais de Educação, Ciência e Tecnologia – Institutos Federais;
- II – Universidade Tecnológica Federal do Paraná – UTFPR; e
- III – Escolas Técnicas Vinculadas às Universidades Federais.

Parágrafo único. As instituições mencionadas nos incisos I e II possuem natureza jurídica de autarquia, detentoras de autonomia administrativa, patrimonial, financeira, didático-pedagógica e disciplinar.

Art. 2º Os Institutos Federais são instituições de educação superior, básica e profissional, pluricurriculares e multicampi, especializados na oferta de educação profissional e tecnológica nas diferentes modalidades de ensino, com base na conjugação de conhecimentos técnicos e tecnológicos às suas práticas pedagógicas, nos termos desta lei.

§ 1º Para efeito da incidência das disposições que regem a regulação, avaliação e supervisão das instituições e dos cursos de educação superior, os Institutos Federais são equiparados às universidades federais.

§ 2º No âmbito de sua atuação, os Institutos Federais exercerão o papel de instituições acreditadoras e certificadoras de competências profissionais.

§ 3º Os Institutos Federais terão autonomia, nos limites de sua área de atuação territorial, para criar e extinguir cursos, bem como para registrar diplomas dos cursos por eles oferecidos, mediante autorização do seu Conselho Superior.

Art. 3º A UTFPR configura-se em universidade especializada, nos termos do parágrafo único do art. 52 da Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996, regendo-se pelos princípios, finalidades e objetivos constantes da Lei nº 11.184, de 7 de outubro de 2005.

Art. 4º As Escolas Técnicas Vinculadas às Universidades Federais são estabelecimentos de ensino pertencentes à estrutura organizacional das universidades federais, dedicando-se, precipuamente, à oferta de formação profissional técnica de nível médio, em suas respectivas áreas de atuação.

**CAPÍTULO II****Dos Institutos Federais de Educação, Ciência e Tecnologia****SEÇÃO I****Da Criação dos Institutos Federais**

Art. 5º Ficam criados os seguintes Institutos Federais de Educação, Ciência e Tecnologia:

- I – Instituto Federal do Acre, mediante transformação da Escola Técnica Federal do Acre;
- II – Instituto Federal de Alagoas, mediante integração do Centro Federal de Educação Tecnológica de Alagoas e da Escola Agrotécnica Federal de Satuba;
- III – Instituto Federal do Amapá, mediante transformação da Escola Técnica Federal do Amapá;
- IV – Instituto Federal do Amazonas, mediante integração do Centro Federal de Educação Tecnológica do Amazonas e das Escolas Agrotécnicas Federais de Manaus e de São Gabriel da Cachoeira;
- V – Instituto Federal da Bahia, mediante transformação do Centro Federal de Educação Tecnológica da Bahia;
- VI – Instituto Federal Baiano, mediante integração das Escolas Agrotécnicas Federais de Catu, de Guanambi (Antonio José Teixeira), de Santa Inês e de Senhor do Bonfim;
- VII – Instituto Federal de Brasília, mediante transformação da Escola Técnica Federal de Brasília;
- VIII – Instituto Federal do Ceará, mediante integração do Centro Federal de Educação Tecnológica do Ceará e das Escolas Agrotécnicas Federais de Crato e de Iguatu;
- IX – Instituto Federal do Espírito Santo, mediante integração do Centro Federal de Educação Tecnológica do Espírito Santo e das Escolas Agrotécnicas Federais de Alegre, de Colatina e de Santa Teresa;
- X – Instituto Federal de Goiás, mediante transformação do Centro Federal de Educação Tecnológica de Goiás;
- XI – Instituto Federal Goiano, mediante integração dos Centros Federais de Educação Tecnológica de Rio Verde e de Urutaí, e da Escola Agrotécnica Federal de Ceres;
- XII – Instituto Federal do Maranhão, mediante integração do Centro Federal de Educação Tecnológica do Maranhão e das Escolas Agrotécnicas Federais

rais de Codó, de São Luís e de São Raimundo das Mangabeiras;

XIII – Instituto Federal de Minas Gerais, mediante integração dos Centros Federais de Educação Tecnológica de Ouro Preto e de Bambuí, e da Escola Agrotécnica ‘ Federal de São João Evangelista;

XIV – Instituto Federal do Norte de Minas, mediante integração do Centro Federal de Educação Tecnológica de Januária e da Escola Agrotécnica Federal de Salinas;

XV – Instituto Federal do Sudeste de Minas, mediante integração do Centro Federal de Educação Tecnológica de Rio Pomba e da Escola Agrotécnica Federal de Barbacena;

XVI – Instituto Federal do Sul de Minas, mediante integração das Escolas Agrotécnicas Federais de Inconfidentes, de Machado e de Muzambinho;

XVII – Instituto Federal do Triângulo Mineiro, mediante integração do Centro Federal de Educação Tecnológica de Uberaba e da Escola Agrotécnica Federal de Uberlândia;

XVIII – Instituto Federal do Mato Grosso, mediante integração dos Centros Federais de Educação Tecnológica do Mato Grosso e de Cuiabá, e da Escola Agrotécnica Federal de Cáceres;

XIX – Instituto Federal do Mato Grosso do Sul, mediante integração da Escola Técnica Federal do Mato Grosso do Sul e da Escola Agrotécnica Federal de Nova Andradina;

XX – Instituto Federal do Pará, mediante integração do Centro Federal de Educação Tecnológica do Pará e das Escolas Agrotécnicas Federais de Castanhal e de Marabá;

XXI – Instituto Federal da Paraíba, mediante integração do Centro Federal de Educação Tecnológica da Paraíba e da Escola Agrotécnica Federal de Sousa;

XXII – Instituto Federal de Pernambuco, mediante integração do Centro Federal de Educação Tecnológica de Pernambuco e das Escolas Agrotécnicas Federais de Barreiros, de Belo Jardim e de Vitória de Santo Antão;

XXIII – Instituto Federal do Sertão Pernambucano, mediante transformação do Centro Federal de Educação Tecnológica de Petrolina;

XXIV – Instituto Federal do Piauí, mediante transformação do Centro Federal de Educação Tecnológica do Piauí;

XXV – Instituto Federal do Paraná, mediante transformação da Escola Técnica da Universidade Federal do Paraná;

XXVI – Instituto Federal do Rio de Janeiro, mediante transformação do Centro Federal de Educação Tecnológica de Química de Nilópolis;

XXVII – Instituto Federal Fluminense, mediante transformação do Centro Federal de Educação Tecnológica de Campos;

XXVIII – Instituto Federal do Rio Grande do Norte, mediante transformação do Centro Federal de Educação Tecnológica do Rio Grande do Norte;

XXIX – Instituto Federal do Rio Grande do Sul, mediante integração do Centro Federal de Educação Tecnológica de Bento Gonçalves, da Escola Técnica Federal de Canoas e da Escola Agrotécnica Federal de Sertão;

XXX – Instituto Federal Farroupilha, mediante integração do Centro Federal de Educação Tecnológica de São Vicente do Sul e da Escola Agrotécnica Federal de Alegrete;

XXXI – Instituto Federal Sul Riograndense, mediante transformação do Centro Federal de Educação Tecnológica de Pelotas;

XXXII – Instituto Federal de Rondônia, mediante integração da Escola Técnica Federal de Rondônia e da Escola Agrotécnica Federal de Colorado do Oeste;

XXXIII – Instituto Federal de Roraima, mediante transformação do Centro Federal de Educação Tecnológica de Roraima;

XXXIV – Instituto Federal de Santa Catarina, mediante transformação do Centro Federal de Educação Tecnológica de Santa Catarina;

XXXV – Instituto Federal Catarinense, mediante integração das Escolas Agrotécnicas Federais de Concórdia, de Rio do Sul e de Sombrio;

XXXVI – Instituto Federal de São Paulo, mediante transformação do Centro Federal de Educação Tecnológica de São Paulo;

XXXVII – Instituto Federal de Sergipe, mediante integração do Centro Federal de Educação Tecnológica de Sergipe e da Escola Agrotécnica Federal de São Cristóvão; e

XXXVIII – Instituto Federal do Tocantins, mediante integração da Escola Técnica Federal de Palmas e da Escola Agrotécnica Federal de Araguatins.

§ 1º As localidades onde serão constituídas as reitorias dos Institutos Federais constam do Anexo I a esta lei.

§ 2º A unidade de ensino que compõe a estrutura organizacional de instituição transformada ou integrada em Instituto Federal passa de forma automática, independentemente de qualquer formalidade, à condição de **campus** da nova instituição.

§ 3º A relação de Escolas Técnicas Vinculadas a Universidades Federais que passam a integrar os Institutos Federais consta do Anexo II a esta lei.

§ 4º As Escolas Técnicas Vinculadas às Universidades Federais não mencionadas na composição



dos Institutos Federais, conforme relação constante do Anexo III a esta lei, poderão, mediante aprovação do Conselho Superior de sua respectiva Universidade Federal, propor ao Ministério da Educação a adesão ao Instituto Federal que esteja constituído na mesma base territorial.

§ 5º A relação dos **campi** que integrarão cada um dos Institutos Federais criados nos termos desta lei será estabelecida em ato do Ministro de Estado da Educação.

## Seção II Das Finalidades e Características dos Institutos Federais

Art. 6º Os Institutos Federais têm por finalidades e características:

I – ofertar educação profissional e tecnológica, em todos os seus níveis e modalidades, formando e qualificando cidadãos com vistas à atuação profissional nos diversos setores da economia, com ênfase no desenvolvimento socioeconômico local, regional e nacional;

II – desenvolver a educação profissional e tecnológica, como processo educativo e investigativo de geração e adaptação de soluções técnicas e tecnológicas às demandas sociais e peculiaridades regionais;

III – promover a integração e a verticalização da educação básica à educação profissional e educação superior, otimizando a infra-estrutura física, os quadros de pessoal e os recursos de gestão;

IV – orientar sua oferta formativa em benefício da consolidação e fortalecimento dos arranjos produtivos, sociais e culturais locais, identificados com base no mapeamento das potencialidades de desenvolvimento socioeconômico e cultural no âmbito de atuação do Instituto Federal;

V – constituir-se em centro de excelência na oferta do ensino de ciências, em geral, e de ciências aplicadas, em particular, estimulando o desenvolvimento de espírito crítico, voltado à investigação empírica;

VI – qualificar-se como centro de referência no apoio à oferta do ensino de ciências nas instituições públicas de ensino, oferecendo capacitação técnica e atualização pedagógica aos docentes das redes públicas de ensino;

VII – desenvolver programas de extensão e de divulgação científica e tecnológica;

VIII – realizar e estimular a pesquisa aplicada, a produção cultural, o empreendedorismo, o cooperativismo e o desenvolvimento científico e tecnológico;

IX – promover a produção, o desenvolvimento e a transferência de tecnologias sociais, notadamente as voltadas à preservação do meio ambiente.

## Seção III Dos Objetivos dos Institutos Federais

Art. 7º Observadas as finalidades e características definidas no art. 6º, são objetivos dos Institutos Federais:

I – ministrar educação profissional técnica de nível médio, prioritariamente na forma de cursos integrados, para os concluintes do ensino fundamental e para o público da educação de jovens e adultos;

II – ministrar cursos de formação inicial e continuada de trabalhadores, objetivando a capacitação, o aperfeiçoamento, a especialização e a atualização de profissionais, em todos os níveis de escolaridade, nas áreas da educação profissional e tecnológica;

## Seção IV Da Estrutura Organizacional dos Institutos Federais

Art. 9º Cada Instituto Federal é organizado em estrutura multicampi, com proposta orçamentária anual identificada para cada campus e a reitoria, exceto no que diz respeito a pessoal, encargos sociais e benefícios aos servidores.

Art. 10. A administração dos Institutos Federais terá como órgãos superiores o Colégio de Dirigentes e o Conselho Superior.

§ 1º As presidências do Colégio de Dirigentes e do Conselho Superior serão exercidas pela Reitor do Instituto Federal.

§ 2º O Colégio de Dirigentes, de caráter consultivo, será composto pelo Reitor, pelos Pró-Reitores e pelo Reitor-Adjunto de cada um dos campi que integram o Instituto Federal.

§ 3º O Conselho Superior, de caráter consultivo e deliberativo, será composto por representantes dos docentes, dos estudantes, dos servidores técnico-administrativos, dos egressos da instituição, da sociedade civil, do Ministério da Educação e do Colégio de Dirigentes do Instituto Federal.

§ 4º O estatuto do Instituto Federal disporá sobre a estruturação, as competências e as normas de funcionamento do Colégio de Dirigentes e do Conselho Superior.

Art. 11. Os Institutos Federais terão como órgão executivo a reitoria, composta por um Reitor e cinco Pró-Reitores.

Parágrafo único. A reitoria, como órgão de administração central, poderá ser instalada em espaço físico distinto de qualquer dos **campi** que integram o Instituto Federal, desde que previsto em seu estatuto.

Art. 12. Os Reitores serão nomeados pelo Presidente da República, para mandato de quatro anos, permitida uma recondução, após processo de consulta

à comunidade escolar do respectivo Instituto Federal, atribuindo-se o peso de um terço para a manifestação do corpo docente, de um terço para a manifestação dos servidores técnico-administrativos e de um terço para a manifestação do corpo discente.

§ 1º Poderão candidatar-se ao cargo de Reitor os docentes pertencentes ao Quadro de Pessoal Ativo Permanente de qualquer dos **campi** que integram o Instituto Federal, desde que possuam o mínimo de cinco anos de efetivo exercício em instituição federal de educação profissional e tecnológica e que atendam a, pelo menos, um dos seguintes requisitos:

I – possuir o título de doutor; ou

II – estar posicionado na última classe da respectiva carreira docente, ou em classe correspondente em caso de reestruturação da carreira.

§ 2º O mandato de Reitor extingue-se pelo decurso do prazo, ou, antes desse prazo, pela aposentadoria, voluntária ou compulsória, pela renúncia e pela destituição ou vacância do cargo.

§ 3º Os Pró-Reitores são nomeados pelo Reitor do Instituto Federal, nos termos da legislação aplicável à nomeação de cargos de direção.

Art. 13. Os **campi** serão dirigidos por Reitores-Adjuntos, nomeados pelo Reitor para mandato de quatro anos, permitida uma recondução, após processo de consulta comunidade do respectivo **campus**, nos termos estabelecidos pelo estatuto da instituição.

§ 1º Poderão candidatar-se ao cargo de Reitor-Adjunto do **campus** os servidores ocupantes de cargo efetivo da carreira docente ou de cargo efetivo de nível superior da carreira dos Técnico-Administrativos em Educação, desde que possuam o mínimo de cinco anos de efetivo exercício em instituição federal de educação profissional e tecnológica e que se enquadrem em pelo menos uma das seguintes situações:

I – preencher os requisitos exigidos para a candidatura ao cargo de Reitor do Instituto Federal;

II – possuir o mínimo de dois anos de exercício em cargo ou função de gestão na instituição; ou

III – ter concluído, com aproveitamento, curso de formação para o exercício de cargo ou função de gestão em instituições da administração pública.

§ 2º O Ministério da Educação expedirá normas complementares dispondo sobre o reconhecimento, a validação e a oferta regular dos cursos de que trata o inciso III do § 19.

### CAPÍTULO III

#### Das Disposições Gerais e Transitórias

Art. 14. O Diretor-Geral de instituição transformada ou integrada em Instituto Federal, nomeado para o cargo de Reitor da nova instituição, exercerá esse

cargo até o final de seu mandato em curso e em caráter **pro tempore**, com a incumbência de promover, no prazo máximo de cento e oitenta dias, a elaboração e encaminhamento ao Ministério da Educação da proposta de estatuto e de plano de desenvolvimento institucional do Instituto Federal.

§ 1º Os Diretores-Gerais das instituições transformadas em campus de Instituto Federal exercerão, até o final de seu mandato e em caráter **pro tempore**, o cargo de Reitor-Adjunto do respectivo **campus**.

§ 2º Nos **campi** em processo de implantação, os cargos de Reitor-Adjunto serão providos em caráter **pro tempore**, por nomeação do Reitor do Instituto Federal, até que seja possível identificar candidatos que atendam aos requisitos previstos no § 1º do art. 13.

Art. 15. A criação de novas instituições federais de educação profissional e tecnológica, bem como a expansão das instituições já existentes, levará em conta o modelo de Instituto Federal, observando ainda os parâmetros e as normas definidas pelo Ministério da Educação.

Art. 16. Ficam redistribuídos para os Institutos Federais criados nos termos desta lei todos os cargos e funções, ocupados e vagos, pertencentes aos quadros de pessoal das respectivas instituições que os integram.

§ 1º Todos os servidores e funcionários serão mantidos em sua lotação atual, exceto aqueles que forem designados pela administração superior de cada Instituto Federal para integrar o quadro de pessoal da Reitoria.

§ 2º A mudança de lotação de servidores entre diferentes **campi** de um mesmo Instituto Federal deverá observar o instituto da remoção, nos termos do art. 36 da Lei nº 8.112, de 11 de dezembro de 1990.

Art. 17. O patrimônio de cada um dos novos Institutos Federais será constituído:

I – pelos bens e direitos que compõem o patrimônio de cada uma das instituições que o integram, os quais ficam automaticamente transferidos, sem reservas ou condições, ao novo ente;

II – pelos bens e direitos que vier a adquirir;

III – pelas doações ou legados que receber; e

IV – por incorporações que resultem de serviços por eles realizados.

Parágrafo único. Os bens e direitos do Instituto Federal serão utilizados ou aplicados, exclusivamente, para a consecução de seus objetivos, não podendo ser alienados a não ser nos casos e condições permitidos em lei.

Art. 18. Os Centros Federais de Educação Tecnológica Celso Suckow da Fonseca – CEFET-RJ e de Minas Gerais – CEFET-MG, não inseridos no reordenamento de que trata o art. 5º desta lei, permanecem como entidades autárquicas vinculadas ao Ministério da

Educação, configurando-se como instituições de ensino superior pluricurriculares, especializadas na oferta de educação tecnológica nos diferentes níveis e modalidades de ensino, caracterizando-se pela atuação prioritária na área tecnológica, na forma da legislação.

Art. 19. Os arts. 1º, 2º, 4º e 5º da Lei nº 11.740, de 16 de julho de 2008, passam a vigorar com a seguinte redação:

“Art. 1º Ficam criados, no âmbito do Ministério da Educação, para redistribuição a instituições federais de educação profissional e tecnológica:

.....”(NR)

“Art. 2º Ficam criados, no âmbito do Ministério da Educação, para alocação a instituições federais de educação profissional e tecnológica, os seguintes cargos em comissão e as seguintes funções gratificadas:”(NR)

.....  
“Art. 4º Ficam criados, no âmbito do Ministério da Educação, para redistribuição a instituições federais de ensino superior, nos termos de ato do Ministro de Estado da Educação, os seguintes cargos:

.....”(NR)

“Art. 5º Ficam criados, no âmbito do Ministério da Educação, para alocação a instituições federais de ensino superior, nos termos de ato do Ministro de Estado da Educação, os seguintes Cargos de Direção – CD e Funções Gratificadas – FG.”(NR)

Art. 20. Esta lei entra em vigor na data de sua publicação.

Brasília,

#### ANEXO I

Localidades onde serão constituídas as reitorias dos novos Institutos Federais

Instituição	Sede da Reitoria
Instituto Federal do Acre	Rio Branco
Instituto Federal de Alagoas	Maceió
Instituto Federal do Amapá	Macapá
Instituto Federal do Amazonas	Manaus
Instituto Federal da Bahia	Salvador
Instituto Federal Baiano	Salvador
Instituto Federal de Brasília	Brasília
Instituto Federal do Ceará	Fortaleza
Instituto Federal do Espírito Santo	Vitória
Instituto Federal de Goiás	Goiânia
Instituto Federal Goiano	Goiânia
Instituto Federal do Maranhão	São Luís
Instituto Federal de Minas Gerais	Belo Horizonte
Instituto Federal do Norte de Minas	Montes Claros
Instituto Federal do Sudeste de Minas	Juiz de Fora
Instituto Federal do Sul de Minas	Pouso Alegre
Instituto Federal do Triângulo Mineiro	Uberaba
Instituto Federal do Mato Grosso	Cuiabá
Instituto Federal do Mato Grosso do Sul	Campo Grande
Instituto Federal do Pará	Belém
Instituto Federal da Paraíba	João Pessoa
Instituto Federal de Pernambuco	Recife
Instituto Federal do Sertão Pernambucano	Petrolina
Instituto Federal do Piauí	Teresina
Instituto Federal do Paraná	Curitiba
Instituto Federal do Rio de Janeiro	Rio de Janeiro
Instituto Federal Fluminense	Campos dos Goytacazes
Instituto Federal do Rio Grande do Norte	Natal
Instituto Federal do Rio Grande do Sul	Porto Alegre
Instituto Federal Farroupilha	Santa Maria
Instituto Federal Sul Riograndense	Pelotas
Instituto Federal de Rondônia	Porto Velho
Instituto Federal de Roraima	Boa Vista
Instituto Federal de Santa Catarina	Florianópolis
Instituto Federal Catarinense	Blumenau
Instituto Federal de São Paulo	São Paulo
Instituto Federal de Sergipe	Aracaju
Instituto Federal do Tocantins	Palmas

**ANEXO II**

Escolas Técnicas Vinculadas que passam a integrar os Institutos Federais

<b>Escola Técnica Vinculada</b>	<b>Instituto Federal</b>
Colégio Técnico Universitário - UFJF	Instituto Federal do Sudeste de Minas
Colégio Agrícola Nilo Peçanha - UFF	Instituto Federal do Rio de Janeiro
Colégio Técnico Agrícola Ildefonso Bastos Borges - UFF	Instituto Federal Fluminense
Escola Técnica - UFPR	Instituto Federal do Paraná
Escola Técnica - UFRGS	Instituto Federal do Rio Grande do Sul
--	
Colégio Agrícola de Camboriú - UFSC	Instituto Federal Catarinense
Colégio Agrícola Senador Carlos Gomes - UFSC	Instituto Federal Catarinense

**ANEXO III**

Escolas Técnicas Vinculadas às Universidades Federais

<b>Escola Técnica Vinculada</b>	<b>Universidade Federal</b>
Núcleo de Ciências Agrárias	Universidade Federal de Minas Gerais
Colégio Técnico do Centro Pedagógico	Universidade Federal de Minas Gerais
Centro de Formação Especial em Saúde	Universidade Federal do Triângulo Mineiro
Escola Técnica de Saúde	Universidade Federal de Uberlândia
Central de Ensino e Desenvolvimento Agrário	Universidade Federal de Viçosa
Escola de Música	Universidade Federal do Pará
Escola de Teatro e Dança	Universidade Federal do Pará
Colégio Agrícola Vidal de Negreiros	Universidade Federal da Paraíba
Escola Técnica de Saúde	Universidade Federal da Paraíba
Escola Técnica de Saúde de Cajazeiras	Universidade Federal de Campina Grande
Colégio Agrícola Dom Agostinho Ikas	Universidade Federal Rural de Pernambuco
Colégio Agrícola de Floriano	Universidade Federal do Piauí
Colégio Agrícola de Teresina	Universidade Federal do Piauí
Colégio Agrícola de Bom Jesus	Universidade Federal do Piauí
Colégio Técnico	Universidade Federal Rural do Rio de Janeiro
Escola Agrícola de Jundiá	Universidade Federal do Rio Grande do Norte
Escola de Enfermagem de Natal	Universidade Federal do Rio Grande do Norte
Escola de Música	Universidade Federal do Rio Grande do Norte
Conjunto Agrotécnico Visconde da Graça	Universidade Federal de Pelotas
Colégio Técnico Industrial Prof. Mário Alquati	Universidade Federal do Rio Grande
Colégio Técnico Frederico Westphalen	Universidade Federal de Santa Maria
Colégio Politécnico de Santa Maria	Universidade Federal de Santa Maria
Colégio Técnico Industrial de Santa Maria	Universidade Federal de Santa Maria

EM Interministerial nº 118/2008/MP/MEC

Brasília, 19 de junho de 2008

Excelentíssimo Senhor Presidente da República,

1. Submeto à elevada consideração de Vossa Excelência a anexa minuta de projeto de lei que promove o reordenamento da atual rede de instituições federais de educação profissional e tecnológica mediante a instituição da Rede Federal de Educação Profissional, Científica e Tecnológica e, como ação de maior relevo, a criação dos Institutos Federais de Educação, Ciência e Tecnologia, como entidades jurídicas de natureza autárquica, vinculadas ao Ministério da Educação.

2. A presente proposta tem o objetivo de oferecer ao País um novo modelo de instituição de educação profissional e tecnológica, aproveitando o potencial instalado nos atuais Centros Federais de Educação Tecnológica – CEFET, Escolas Técnicas Federais – ETF e Escolas Agrotécnicas Federais – EAF, para estruturar um conjunto de Institutos que respondam de forma mais ágil e eficaz às demandas crescentes por formação de recursos humanos, difusão de conhecimentos científicos e tecnológicos e suporte aos arranjos produtivos locais.

3. Os primórdios da atual Rede Federal de Educação Tecnológica remontam ao ano de 1909, com a criação, pelo Presidente Nilo Peçanha, das dezenove primeiras Escolas de Aprendizes Artífices, localizadas nas capitais dos estados então existentes. Ao longo de quase um século de existência, a referida Rede forjou sua tradição na oferta qualificada de formação profissional, no desenvolvimento de soluções tecnológicas para as diversas necessidades do mundo do trabalho e na vinculação da educação profissional e tecnológica à elevação de escolaridade do jovem e adulto trabalhador. Em 90 anos de atuação, a Rede Federal de Educação Tecnológica cresceu quantitativa e qualitativamente, até alcançar, no início de 2003, a configuração de 140 unidades instaladas em 23 estados da Federação.

4. Foi no Governo de Vossa Excelência, entretanto, que a educação profissional pública de nosso País ganhou nova dimensão. A publicação da Lei nº 11.195, de 18-11-2005, certamente uma das conquistas mais notáveis, removeu o óbice legal que há sete anos impedia a União de promover a criação de novas unidades federais de educação profissional e tecnológica. A sanção do referido diploma, seguiu-se a decisão de Vossa Excelência de criar 60 novas unidades na Rede Federal de Educação Tecnológica, privilegiando os estados que até então se encontravam desprovidos de instituições dessa natureza, as regiões mais interiores do País e as periferias dos centros urbanos,

em inequívoca opção pelos segmentos mais carentes de nossa sociedade.

5. Ao inaugurar seu segundo mandato, Vossa Excelência assume publicamente o compromisso de implantar uma escola técnica em cada cidade pólo do País, vinculando a oferta pública de educação profissional às estratégias de desenvolvimento socioeconômico sustentável. Neste contexto, se propõe a implantação dos Institutos Federais de Educação, Ciência e Tecnologia, constituídos a partir da integração e reorganização de Centros Federais de Educação Tecnológica, Escolas Técnicas Federais, Escolas Agrotécnicas Federais e Escolas Técnicas Vinculadas às Universidades Federais que atuam em uma mesma base territorial, compreendida nas dimensões geográficas de um estado, do Distrito Federal ou de uma ou mais mesorregiões de um mesmo estado.

6. A conjugação de esforços e de capacidades institucionais propiciará as condições para a consecução dos objetivos traçados para o novo ente, em cuja missão estão destacadas as seguintes ações: ofertar educação profissional e tecnológica, como processo educativo e investigativo, em todos os seus níveis e modalidades, sobretudo de nível médio; orientar a oferta de cursos em sintonia com a consolidação e o fortalecimento dos arranjos produtivos locais; estimular a pesquisa aplicada, a produção cultural, o empreendedorismo e o cooperativismo, apoiando processos educativos que levem à geração de trabalho e renda, especialmente a partir de processos de autogestão; constituir-se em centro de excelência na oferta do ensino de ciências e qualificar-se como centro de referência no apoio à oferta do ensino de ciências nas escolas públicas; oferecer programas especiais de formação pedagógica inicial e continuada, com vistas à formação de professores para a educação básica, sobretudo nas áreas de física, química, biologia e matemática, e oferecer programas de extensão, dando prioridade à divulgação científica.

7. Os Institutos Federais de Educação, Ciência e Tecnologia deverão, ainda, atuar em todos os níveis e modalidades da educação profissional, com estreito compromisso com o desenvolvimento integral do cidadão trabalhador. Para manifestar este compromisso, a presente proposta estabelece a vinculação de um mínimo de 50% das vagas ofertadas em cada Instituto Federal destinando-as à oferta de cursos de educação profissional técnica de nível médio, preferencialmente integrada ao ensino médio, de cursos de formação inicial e continuada de trabalhadores e de cursos de educação profissional na modalidade de educação de jovens e adultos (PROEJA). Além disso, outros 20% das vagas ofertadas em cada Instituto Federal deverão

ser destinados aos cursos de licenciatura e programas especiais de formação pedagógica, destinados à formação de professores e especialistas para as disciplinas científicas do ensino médio e da educação profissional.

8. Trata-se, Senhor Presidente, de um arranjo educacional que articula, em uma experiência institucional inovadora, todos os princípios que informaram a formulação do Plano de Desenvolvimento da Educação. Esse arranjo pode abrir excelentes perspectivas para o ensino médio, hoje em crise aguda. Por meio de uma combinação virtuosa do ensino de ciências naturais, humanidades e educação profissional e tecnológica, os Institutos Federais podem colaborar para recompor a espinha dorsal do ensino médio público.

9. A vista dessas características e das possibilidades aqui brevemente descritas, acreditamos que a implantação dos Institutos Federais de Educação, Ciência e Tecnologia poderá oferecer expressiva contribuição aos esforços de vosso Governo de dotar o País das condições estruturais necessárias a um desenvolvimento socioeconômico com justiça social, equidade, competitividade econômica e geração de novas tecnologias.

10. Por fim, cumpre esclarecer que a presente proposição legislativa não importa em aumento de despesas.

Respeitosamente, – **Paulo Bernardo Silva, Fernando Haddad.**

#### **MENSAGEM Nº 604, DE 2008**

Senhores Membros do Congresso Nacional,

Dirijo-me a Vossas Excelências para solicitar seja atribuído o regime de urgência, de acordo com os termos do § 1º do art. 64 da Constituição, ao Projeto de Lei que tramita na Câmara dos Deputados com o nº 3.775, de 2008, que “Institui a Rede Federal de Educação Profissional, Científica e Tecnológica, cria os Institutos Federais de Educação, Ciência e Tecnologia, e dá outras providências”, encaminhado ao Congresso Nacional com a Mensagem nº 513, de 2008.

Brasília, 13 de agosto de 2008. – **Luiz Inácio Lula da Silva.**

#### **MENSAGEM Nº 806**

Senhores Membros do Congresso Nacional,

Dirijo-me a Vossas Excelências a fim de solicitar seja considerada sem efeito, e, portanto, cancelada a urgência pedida, com apoio no § 1º do art. 64 da Constituição, pela Mensagem nº 604, de 2008, para o Projeto de Lei nº 3.775, de 2008, que “Institui a Rede Federal de Educação Profissional, Científica e Tecnológica, cria os Institutos Federais de Educação, Ciência e Tecnolo-

gia, e dá outras providências”, enviado à Câmara dos Deputados com a Mensagem nº 513, de 2008.

Brasília, 15 de outubro de 2008 – **José de Alencar.**

*(Às Comissões de Constituição, Justiça e Cidadania; de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática; e de Educação, Cultura e Esporte.)*

#### **PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 178, DE 2008**

(nº 1.659/2007, na casa de origem, do Deputado Elismar Prado)

**Dispõe sobre o atendimento da alimentação escolar e do Programa Dinheiro Direto na Escola aos alunos da educação básica, altera a Lei nº 10.880, de 9 de junho de 2004; revoga dispositivos da Medida Provisória nº 2.178-36, de 24 de agosto de 2001; e dá outras providências.**

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º Para os efeitos desta lei, entende-se por alimentação escolar todo e qualquer alimento oferecido no ambiente escolar, independentemente de sua origem, durante a permanência do aluno na escola.

Art. 2º São diretrizes da alimentação escolar:

I – o emprego da alimentação saudável e adequada, que compreende o uso de alimentos variados, seguros, que respeitem a cultura, as tradições e os hábitos alimentares saudáveis, contribuindo para o crescimento e o desenvolvimento dos alunos e para a melhoria do rendimento escolar, em conformidade com a sua faixa etária e seu estado de saúde, inclusive dos que necessitam de atenção específica;

II – a inclusão da educação alimentar e nutricional no processo de ensino e aprendizagem, que perpassa pelo currículo escolar, abordando o tema alimentação e nutrição e o desenvolvimento de práticas saudáveis de vida, na perspectiva da segurança alimentar e nutricional;

III – a universalidade do atendimento aos alunos matriculados na rede pública de educação básica;

IV – a participação da comunidade no controle social, no acompanhamento das ações realizadas pelos Estados, Distrito Federal e municípios para garantir a oferta da alimentação escolar saudável e adequada;

V – o apoio ao desenvolvimento sustentável, com incentivos para a aquisição de gêneros alimentícios diversificados, produzidos em âmbito local e preferencialmente pela

agricultura familiar e pelos empreendedores familiares, priorizando as comunidades tradicionais indígenas e de remanescentes de quilombos;

VI – o direito à alimentação escolar, com vistas na garantia do acesso ao alimento de forma igualitária, respeitando as diferenças biológicas entre idades e condições de saúde dos alunos que necessitem de atenção específica e aqueles que se encontram em vulnerabilidade social.

Art. 3º A alimentação escolar é direito dos alunos da educação básica pública e dever do Estado e será promovida e incentivada com vistas no atendimento das diretrizes estabelecidas nesta lei.

“Art. 4º O Programa Nacional de Alimentação Escolar – PNAE tem por objetivo contribuir para o crescimento e o desenvolvimento biopsicossocial, a aprendizagem, o rendimento escolar e a formação de hábitos alimentares saudáveis dos alunos, por meio de ações de educação alimentar e nutricional e da oferta de refeições que cubram as suas necessidades nutricionais durante a permanência em sala de aula.

§ 1º Os recursos financeiros consignados no orçamento da União para execução do Programa Nacional de Alimentação Escolar – PNAE serão repassados em parcelas aos Estados, ao Distrito Federal, aos Municípios e às escolas federais pelo Fundo Nacional de Desenvolvimento da Educação – FNDE, em conformidade com o disposto no art. 208 da Constituição Federal e observadas as disposições desta lei.

§ 2º A transferência dos recursos financeiros, objetivando a execução do PNAE, será efetivada automaticamente pelo FNDE, sem necessidade de convênio, ajuste, acordo ou contrato, mediante depósito em conta corrente específica.

§ 3º Os recursos financeiros de que trata o § 2º deste artigo deverão ser incluídos nos orçamentos dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios atendidos e serão utilizados exclusivamente na aquisição de gêneros alimentícios.

§ 4º Os saldos dos recursos financeiros recebidos à conta do PNAE existentes em 31 de dezembro deverão ser reprogramados para o exercício subsequente, com estrita observância ao objeto de sua transferência, nos termos de regulamentação a ser baixada pelo Conselho Deliberativo do FNDE.

§ 5º O montante dos recursos financeiros a ser repassado de que trata o § 2º deste artigo será calculado com base no número de alunos devidamente matriculados na educação básica pública de cada um dos entes governamentais, conforme os dados oficiais

de matrícula, obtidos no censo escolar realizado pelo Ministério da Educação.

§ 6º Excepcionalmente, para os fins deste artigo, a critério do FNDE, serão considerados como parte da rede municipal e distrital, ainda, os alunos matriculados em:

I – creches, pré-escolas e *escolas* do ensino fundamental e médio qualificadas como entidades filantrópicas ou por elas mantidas, inclusive as de educação especial; e

II – creches, pré-escolas e escolas comunitárias de ensino fundamental e médio, conveniadas com os Estados, o Distrito Federal e os Municípios.

§ 7º É facultado ao FNDE firmar convênios com núcleos, associações ou entidades similares representantes das comunidades indígenas e quilombolas que estejam sob a circunscrição de mais de um município e que tenham condição de adquirir e distribuir os gêneros alimentícios, visando ao oferecimento de alimentação escolar aos alunos das escolas localizadas em áreas tradicionalmente ocupadas pelos índios e remanescentes de quilombos.

§ 8º A aquisição, o preparo e a distribuição da alimentação escolar deverão ser realizados por ente público, excetuando-se as situações previstas no § 7º deste artigo e no art. 5º desta lei.

Art. 5º É facultado aos Estados, ao Distrito Federal e aos Municípios repassarem os recursos financeiros recebidos à conta do PNAE às unidades executoras das escolas de educação básica pertencentes à sua rede de ensino, observando o disposto nesta lei, no que couber.

§ 1º As normas e os critérios para que os Estados, o Distrito Federal e os Municípios repassem os recursos financeiros às unidades executoras ou às entidades executoras serão estabelecidos pelo Conselho Deliberativo do FNDE.

§ 2º Cabe aos Estados, ao Distrito Federal e aos Municípios a abertura de conta bancária específica, em favor das unidades executoras dos respectivos estabelecimentos de ensino, observando-se as demais disposições contidas nesta lei, no que couber.

Art. 6º Os Estados poderão transferir a seus municípios a responsabilidade pelo atendimento aos alunos matriculados nos estabelecimentos estaduais de ensino localizados nas respectivas áreas de jurisdição e, nesse caso, autorizar expressamente o repasse direto ao município por parte do FNDE da correspondente parcela de recursos calculados na forma desta lei.

Parágrafo único. A autorização de que trata o **caput** deste artigo será encaminhada ao FNDE, com

a devida anuência do município, no mês de janeiro do mesmo ano em que se der o atendimento e somente poderá ser revista no mês de janeiro do ano seguinte.

Art. 7º Os Estados, o Distrito Federal e os Municípios apresentarão ao FNDE a prestação de contas do total dos recursos recebidos, constituída do Demonstrativo Sintético Anual da Execução Físico-Financeira, do Relatório Anual de Gestão do PNAE, do parecer conclusivo do Conselho de Alimentação Escolar sobre a execução do programa e ainda dos extratos bancários da conta corrente e das aplicações financeiras realizadas.

§ 1º A autoridade responsável pela prestação de contas que inserir ou fizer inserir documentos ou declaração falsa ou diversa da que deveria ser inscrita, com o fim de alterar a verdade sobre o fato, será responsabilizada civil, penal e administrativamente.

§ 2º Os Estados, o Distrito Federal e os Municípios manterão em seus arquivos, em boa guarda e organização, pelo prazo de 5 (cinco) anos, contado da data de aprovação da prestação de contas do concedente, os documentos a que se refere o **caput** deste artigo, juntamente com todos os comprovantes de pagamentos efetuados com os recursos financeiros transferidos na forma desta lei, ainda que a execução esteja a cargo das respectivas escolas, e estarão obrigados a disponibilizá-los, sempre que solicitado, ao Tribunal de Contas da União – TCU, ao FNDE, ao Sistema de Controle Interno do Poder Executivo Federal e ao Conselho de Alimentação Escolar – CAE.

§ 3º O FNDE realizará nos Estados, no Distrito Federal e nos Municípios, a cada exercício financeiro, auditoria da aplicação dos recursos do PNAE, por sistema de amostragem, podendo, para tanto, requisitar o encaminhamento de documentos e demais elementos que julgar necessário, bem como realizar fiscalização e monitoramento, ou, ainda, delegar competência a outro órgão ou entidade estatal para fazê-lo.

Art. 8º O Ministério da Educação, representado pelo FNDE, em conjunto com os demais entes responsáveis pelos sistemas de ensino e pelo controle dos gastos públicos federal, estadual e municipal, criarão, segundo suas competências próprias ou na forma de rede integrada, mecanismos adequados à fiscalização da execução do PNAE.

Art. 9º Qualquer pessoa física ou jurídica poderá denunciar ao FNDE, ao TCU, aos órgãos de controle interno do Poder Executivo da União, ao Ministério Público e ao CAE irregularidades identificadas na aplicação dos recursos destinados à execução do PNAE.

Art. 10. A responsabilidade técnica pela alimentação escolar nos Estados; Distrito Federal, Municípios e escolas federais caberá ao nutricionista, que

deverá respeitar as diretrizes previstas nesta lei e na legislação pertinente, no que couber, dentro das suas atribuições específicas.

Art. 11. Os cardápios da alimentação escolar deverão ser elaborados pelo nutricionista com utilização de gêneros alimentícios básicos, respeitando-se as referências nutricionais, os hábitos alimentares, a cultura e a tradição alimentar da localidade, pautando-se na sustentabilidade e diversificação agrícola da região, na alimentação saudável e adequada.

§ 1º Para efeito desta lei, gêneros alimentícios básicos são aqueles indispensáveis à promoção de uma alimentação saudável que respeitem a normatização em vigor referente à alimentação adequada.

2º Na elaboração dos cardápios da alimentação escolar, o planejamento deverá contemplar alimentos do tipo consumíveis em seu estado natural, semi-elaborados e elaborados, dando prioridade aos 2 (dois) primeiros.

§ 3º Para alimentos do tipo consumíveis em seu estado natural, semi-elaborados e elaborados, são adotadas as seguintes definições:

I – alimentos consumíveis em seu estado natural são considerados todos os alimentos de origem vegetal ou animal cujo consumo imediato exige apenas a remoção da parte não comestível e os tratamentos indicados para a sua perfeita higienização e conservação;

II – alimentos semi-elaborados são considerados todos os alimentos de origem vegetal ou animal que sejam utilizados como matéria-prima e necessitem sofrer tratamento e transformação de natureza física, química ou biológica, adicionada ou não a outras substâncias permitidas;

III – alimentos elaborados são considerados todos os alimentos compostos ou derivados de alimentos semi-elaborados ou de alimentos consumíveis em seu estado natural, obtidos por processo tecnológico adequado, podendo conter adição de outras substâncias permitidas, observadas, em sua composição nutricional, as diretrizes da alimentação saudável.

Art. 12. A aquisição dos gêneros alimentícios, no âmbito do PNAE, deverá obedecer ao cardápio planejado pelo nutricionista e será realizada, sempre que possível, no mesmo ente federativo em que se localizam as escolas, observando as diretrizes de que trata o art. 2º desta lei.

Art. 13. Do total dos recursos financeiros repassados pelo FNDE, no âmbito do PNAE, no mínimo 30%



(trinta por cento) deverão ser utilizados na aquisição de gêneros alimentícios diretamente da agricultura familiar e do empreendedor familiar, priorizando os assentamentos da reforma agrária, as comunidades tradicionais indígenas e comunidades quilombolas.

Parágrafo único. A aquisição de que trata este artigo poderá ser realizada dispensando-se o procedimento licitatório, desde que os preços sejam compatíveis com os vigentes no mercado local, observando-se os princípios inscritos no art. 37 da Constituição Federal e que os alimentos atendam às exigências do controle de qualidade estabelecidas pelas normas que regulamentam a matéria.

Art. 14. Compete ao Ministério da Educação promover ações educativas que perpassem pelo currículo escolar, abordando o tema alimentação e nutrição e o desenvolvimento de práticas saudáveis de vida, na perspectiva da segurança alimentar e nutricional.

Art. 15. Compete à União, por meio do FNDE, autarquia responsável pela coordenação do PNAE, as seguintes atribuições:

I – estabelecer as normas gerais de planejamento, execução, controle, monitoramento e avaliação do PNAE;

II – realizar a transferência de recursos financeiros visando à execução do PNAE nos Estados, Distrito Federal, Municípios, escolas federais, bem como para as entidades indígenas e remanescentes de quilombos, na forma estabelecida no art. 4º desta lei;

III – promover a articulação interinstitucional entre as entidades federais envolvidas direta ou indiretamente na execução do PNAE;

IV – promover a adoção de diretrizes e metas estabelecidas nos pactos e acordos internacionais, com vistas na melhoria da qualidade de vida dos alunos da rede pública da educação básica;

V – prestar orientações técnicas gerais aos Estados, ao Distrito Federal e aos Municípios para o bom desempenho do PNAE;

VI – cooperar no processo de capacitação dos recursos humanos envolvidos na execução do PNAE e no controle social; e

VII – promover o desenvolvimento de estudos e pesquisas objetivando a avaliação das ações do PNAE, podendo ser feitos em regime de cooperação com entes públicos e privados.

Art. 16. Compete aos Estados, ao Distrito Federal e aos Municípios, no âmbito de suas respectivas jurisdições administrativas, as seguintes atribuições,

conforme disposto nos §§ 2º e 3º do art. 211 da Constituição Federal:

I – garantir que a oferta da alimentação escolar se dê em conformidade com as necessidades nutricionais dos alunos, durante o período letivo, observando as diretrizes estabelecidas nesta lei, bem como o disposto no inciso VII do art. 208 da Constituição Federal;

II – promover estudos e pesquisas que permitam avaliar as ações voltadas para a alimentação escolar, desenvolvidas no âmbito das respectivas escolas;

III – promover a educação alimentar e nutricional, sanitária e ambiental nas escolas sob sua responsabilidade administrativa, com o intuito de formar hábitos alimentares saudáveis aos alunos atendidos, mediante atuação conjunta dos profissionais de educação e do responsável técnico de que trata o art. 11 desta lei;

IV – realizar, em parceria com o FNDE, a capacitação dos recursos humanos envolvidos na execução do PNAE e no controle social;

V – fornecer informações, sempre que solicitado, ao FNDE, ao CAE, aos órgãos de controle interno e externo do Poder Executivo, a respeito da execução do PNAE sob sua responsabilidade;

VI – fornecer instalações físicas e recursos humanos que possibilitem o pleno funcionamento do CAE, facilitando o acesso da população;

VII – promover e executar ações de saneamento básico nos estabelecimentos escolares sob sua responsabilidade, na forma da legislação pertinente;

VIII – divulgar em locais públicos informações acerca do quantitativo de recursos financeiros recebidos para execução do PNAE;

IX – prestar contas dos recursos financeiros recebidos à conta do PNAE, na forma estabelecida pelo Conselho Deliberativo do FNDE; e

X – apresentar ao CAE, na forma e no prazo estabelecidos pelo Conselho Deliberativo do FNDE, o Relatório Anual de Gestão do PNAE.

Art. 17. Os Estados, o Distrito Federal e os Municípios instituirão, no âmbito das respectivas jurisdições administrativas, Conselhos de Alimentação Escolar – CAE, órgãos colegiados de caráter fiscalizador, perma-

nente, deliberativo e de assessoramento, compostos da seguinte forma:

I – 1 (um) representante indicado pelo Poder Executivo;

II – 2 (dois) representantes das entidades de docentes e discentes, de trabalhadores na área de educação, indicados pelo respectivo órgão de classe, a serem escolhidos por meio de assembléia específica para tal fim;

III – 2 (dois) representantes de pais de alunos, indicados pelos Conselhos Escolares, Associações de Pais e Mestres ou entidades similares, escolhidos por meio de assembléia específica para tal fim; e

IV – 2 (dois) representantes indicados por entidades civis organizadas, escolhidos em assembléia específica para tal fim.

§ 1º Os Estados, o Distrito Federal e os Municípios poderão, a seu critério, ampliar a composição dos membros do CAE, desde que obedecida a proporcionalidade definida nos incisos do **caput** deste artigo.

§ 2º Cada membro titular do CAE terá um suplente do mesmo segmento representado.

§ 3º Os membros terão mandato de 4 (quatro) anos, podendo ser reconduzidos de acordo com a indicação dos seus respectivos segmentos.

§ 4º A Presidência e a Vice-Presidência do CAE somente poderão ser exercidas pelos representantes indicados nos incisos II, III e IV do **caput** deste artigo.

§ 5º O exercício do mandato de Conselheiros do CAE é considerado serviço público relevante, não remunerado.

§ 6º Caberá aos Estados, ao Distrito Federal e aos Municípios informar ao FNDE a composição do respectivo CAE, na forma estabelecida pelo Conselho Deliberativo do FNDE.

Art. 18. Compete ao CAE:

I – acompanhar e fiscalizar o cumprimento das diretrizes estabelecidas na forma do art. 2º desta lei;

II – acompanhar e fiscalizar a aplicação dos recursos destinados à alimentação escolar;

III – zelar pela qualidade dos alimentos, em especial quanto às condições higiênicas, bem como pela aceitabilidade dos cardápios oferecidos; e

IV – receber o Relatório Anual de Gestão do PNAE e emitir parecer conclusivo acerca da aprovação ou não da execução do Programa.

Parágrafo único. Os CAE poderão desenvolver suas atribuições em regime de cooperação e com os Conselhos de Segurança Alimentar e Nutricional estaduais e municipais e demais conselhos afins, e deverão observar as diretrizes estabelecidas pelo Conselho Nacional de Segurança Alimentar e Nutricional – CONSEA.

Art. 19. Fica o FNDE autorizado a suspender os repasses dos recursos do PNAE quando os Estados, o Distrito Federal ou os Municípios:

I – não constituírem o respectivo CAE ou deixarem de efetuar os ajustes necessários, visando ao seu pleno funcionamento;

II – não apresentarem a prestação de contas dos recursos anteriormente recebidos para execução do PNAE, na forma e nos prazos estabelecidos pelo Conselho Deliberativo do FNDE; e

III – cometerem irregularidades na execução do PNAE, na forma estabelecida pelo Conselho Deliberativo do FNDE.

§ 1º Sem prejuízo do previsto no **caput** deste artigo, fica o FNDE autorizado a comunicar eventuais irregularidades na execução do PNAE ao Ministério Público e demais órgãos ou autoridades ligadas ao tema de que trata o Programa.

§ 2º O restabelecimento do repasse dos recursos financeiros à conta do PNAE ocorrerá na forma definida pelo Conselho Deliberativo do FNDE.

Art. 20. Os agentes públicos responsáveis por quaisquer dos atos previstos nos incisos I, II e III do **caput** do art. 19 desta lei responderão por improbidade administrativa, ficando sujeitos às penalidades estabelecidas na Lei nº 8.429, de 2 de junho de 1992.

Art. 21. Ocorrendo a suspensão prevista no art. 19 desta lei, fica o FNDE autorizado a realizar, em conta específica, o repasse dos recursos equivalentes, pelo prazo de 180 (cento e oitenta) dias, diretamente às unidades executoras, conforme previsto no art. 24 desta lei, correspondentes às escolas atingidas, para fornecimento da alimentação escolar, dispensando-se o procedimento licitatório para aquisição emergencial dos gêneros alimentícios, mantidas as demais regras estabelecidas para execução do PNAE, inclusive quanto à prestação de contas.

§ 1º As escolas que não possuam unidade executora própria podem optar pela sua constituição, na forma do art. 24 desta lei, para recebimento dos recursos de que trata este artigo.

§ 2º A prestação de contas relativa aos recursos repassados nas condições previstas neste artigo

será encaminhada diretamente ao FNDE pela unidade executora.

Art. 22. O Programa Dinheiro Direto na Escola – PDDE, com o objetivo de prestar assistência financeira, em caráter suplementar, às escolas públicas da educação básica das redes estaduais, municipais e do Distrito Federal e às escolas de educação especial qualificadas como beneficentes de assistência social ou de atendimento direto e gratuito ao público, bem como às escolas mantidas por entidades de tais gêneros, observado o disposto no art. 25 desta lei, passa a ser regido pelo disposto nesta lei.

§ 1º A assistência financeira a ser concedida a cada estabelecimento de ensino beneficiário será definida anualmente e terá como base o número de alunos matriculados na educação básica e especial, de acordo com dados extraídos do censo escolar realizado pelo Ministério da Educação, observado o disposto no art. 24 desta lei.

§ 2º A assistência financeira de que trata o 1º será concedida sem a necessidade de celebração de convênio, acordo, contrato, ajuste ou instrumento congênere, mediante crédito do valor devido em conta bancária específica:

I – diretamente à unidade executora própria, representativa da comunidade escolar, ou àquela qualificada como beneficente de assistência social ou de atendimento direto e gratuito ao público; e

II – ao Estado, ao Distrito Federal ou ao Município mantenedor do estabelecimento de ensino que não possuir unidade executora própria.

Art. 23. Os recursos financeiros repassados para o PDDE serão destinados à cobertura de despesas de custeio, manutenção e de pequenos investimentos que concorram para a garantia do funcionamento e melhoria da infra-estrutura física e pedagógica dos estabelecimentos de ensino.

Art. 24. O Conselho Deliberativo do FNDE expedirá as normas relativas aos critérios de alocação, repasse, execução e prestação de contas dos recursos, valores **per capita**, unidades executoras próprias e caracterização de entidades de que trata esta lei.

Art. 25. Os Estados, o Distrito Federal e os Municípios deverão inscrever, quando couber, nos seus respectivos orçamentos os recursos financeiros destinados aos estabelecimentos de ensino a eles vinculados, bem como prestar contas dos referidos recursos.

Art. 26. As prestações de contas dos recursos recebidos à conta do PDDE, a serem apresentadas nos

prazos e constituídas dos documentos estabelecidos pelo Conselho Deliberativo do FNDE, serão feitas:

I – pelas unidades executoras próprias das escolas públicas municipais, estaduais e do Distrito Federal aos Municípios e às Secretarias de Educação a que estejam vinculadas, que se encarregarão da análise, julgamento, consolidação e encaminhamento ao FNDE, conforme estabelecido pelo Conselho Deliberativo;

II – pelos Municípios, Secretarias de Educação dos Estados e do Distrito Federal e das entidades qualificadas como beneficentes de assistência social ou de atendimento direto e gratuito ao público ao FNDE.

§ 1º As prestações de contas dos recursos transferidos para atendimento das escolas que não possuem unidades executoras próprias deverão ser feitas ao FNDE, observadas as respectivas redes de ensino, pelos Municípios e pelas Secretarias de Educação dos Estados e do Distrito Federal.

§ 2º Fica o FNDE autorizado a suspender o repasse dos recursos do PDDE nas seguintes hipóteses:

I – omissão na prestação de contas, conforme definido pelo seu Conselho Deliberativo;

II – rejeição da prestação de contas; ou

III – utilização dos recursos em desacordo com os critérios estabelecidos para a execução do PDDE, conforme constatado por análise documental ou de auditoria.

§ 3º Em caso de omissão no encaminhamento das prestações de contas, na forma do inciso I do **caput** deste artigo, fica o FNDE autorizado a suspender o repasse dos recursos de todas as escolas da rede de ensino do respectivo ente federado.

§ 4º O gestor, responsável pela prestação de contas, que permitir, inserir ou fizer inserir documentos ou declaração falsa ou diversa da que deveria ser inscrita, com o fim de alterar a verdade sobre os fatos, será responsabilizado civil, penal e administrativamente.

Art. 27. Os entes federados, as unidades executoras próprias e as entidades qualificadas como beneficentes de assistência social ou de atendimento direto e gratuito ao público manterão arquivados, em sua sede, em boa guarda e organização, ainda que utilize serviços de contabilidade de terceiros, pelo prazo de 5 (cinco) anos, contado da data de julgamento da prestação de contas anual do FNDE pelo órgão de controle externo, os documentos fiscais, originais ou equivalentes, das despesas realizadas na execução das ações do PDDE.

Art. 28. A fiscalização da aplicação dos recursos financeiros relativos à execução do PDDE é de competência do TCU, do FNDE e do Sistema de Controle Interno do Poder Executivo da União, e será feita mediante realização de auditorias, inspeções e análise dos processos que originarem as respectivas prestações de contas.

Parágrafo único. Os órgãos incumbidos da fiscalização dos recursos destinados à execução do PDDE poderão celebrar convênios ou acordos, em regime de mútua cooperação, para auxiliar e otimizar o controle do programa.

Art. 29. Qualquer pessoa, física ou jurídica, poderá denunciar ao FNDE, ao TCU, aos órgãos de controle interno do Poder Executivo da União e ao Ministério Público irregularidades identificadas na aplicação dos recursos destinados à execução do PDDE.

Art. 30. Os arts. 2º e 5º da Lei nº 10.880, de 9 de junho de 2004, passam a vigorar com a seguinte redação:

“Art. 2º Fica instituído o Programa Nacional de Apoio ao Transporte do Escolar – PNATE, no âmbito do Ministério da Educação, a ser executado pelo Fundo Nacional de Desenvolvimento da Educação – FNDE, com o objetivo de oferecer transporte escolar aos alunos da educação básica pública, residentes em área rural, por meio de assistência financeira, em caráter suplementar, aos Estados, ao Distrito Federal e aos Municípios, observadas *as disposições* desta lei.

.....” (NR)

“Art. 5º O acompanhamento e o controle social sobre a transferência e aplicação dos recursos repassados à conta do PNATE serão exercidos nos respectivos Governos dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios pelos conselhos previstos no § 13 do art. 24 da Lei nº 11.494, de 20 de junho de 2007.

§ 1º Fica o FNDE autorizado a suspender o repasse dos recursos do PNATE nas seguintes hipóteses:

I – omissão na prestação de contas, conforme definido pelo seu Conselho Deliberativo;

II – rejeição da prestação de contas;

III – utilização dos recursos em desacordo com os critérios estabelecidos para a execução do programa, conforme constatado por análise documental ou de auditoria.

.....” (NR)

Art 31. Esta lei entra em vigor na data de sua publicação.

Art. 32. Ficam revogados os arts. 1º a 14 da Medida Provisória nº 2.178-36, de 24 de agosto de 2001.

## PROJETO DE LEI ORIGINAL Nº 1.659, DE 2007

### Altera o inciso VIII do art. 4º da Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996, que estabelece as diretrizes e bases da educação.

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º O inciso VIII do art. 4º da Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996, passa a vigorar com a seguinte redação:

“Art. 4º O dever do Estado com a educação escolar pública será efetivado mediante a garantia de:

.....

VIII – atendimento ao educando, no ensino fundamental e ensino médio públicos, por meio de programas suplementares de material didático-escolar, transporte, alimentação e assistência à saúde”.

Art. 2º Esta lei entra em vigor na data de sua publicação.

### Justificação

A proposição ora apresentada tem por escopo alterar a Lei de Diretrizes e Bases da Educação – LDB, Lei nº 9.394/97, para estender aos estudantes do ensino médio da rede pública de ensino direitos, até então assegurados apenas aos alunos do ensino fundamental.

A educação básica é composta pela educação infantil, ensino fundamental e ensino médio. O objetivo da educação básica é assegurar a todos os brasileiros a formação comum, indispensável para o exercício da cidadania e fornecer-lhes os meios para progredir no trabalho e em estudos posteriores (arts. 21 e 22 da LDB).

A Constituição da República de 1988 prevê, entre as formas de efetivação da educação como dever do Estado, em seu art. 208, inciso II, a progressiva universalização do ensino médio gratuito, tarefa esta que vem sendo implementada ao longo dos últimos anos, com significativos avanços.

Ademais, A LDB repetiu esta obrigação posta na Constituição em relação ao ensino médio. Por sua vez, o Plano Nacional de Educação, Lei nº 10.172/2001, estabeleceu metas para a educação no Brasil no prazo de dez anos, de forma a garantir, entre outros avanços, a elevação global do nível de escolaridade da população, a melhoria da qualidade do ensino em todos os níveis, a redução das desigualdades sociais e regionais, a ampliação do atendimento à educação infantil, ensino médio e superior.

De maneira mais específica, ressaltamos que a alteração que se propõe, não acarretará grandes impactos no que tange à criação de programa suplementar de material didático escolar, pois o Governo Federal já estendeu tal direito aos alunos do ensino médio através do Programa Nacional do Livro Didático para o Ensino Médio (PNLEM).

O mesmo ocorre em relação à assistência à saúde, haja vista que esta depende sobretudo de uma articulação entre os sistemas de ensino e saúde para sua efetiva implementação, não havendo aqui que se falar propriamente em significativo aumento de despesas.

Todavia, merece destaque a inclusão do alunos do ensino médio nos programas suplementares de alimentação e transporte escolar, pois, de fato, demandarão maior disponibilidade de recursos. Outrossim, essa ampliação do atendimento, coaduna-se com o Plano Nacional de Educação e poderá ser executada ante a expansão das receitas do orçamento, destinadas ao Ministério da Educação.

O Programa Nacional de Alimentação Escolar (PNAE), do Governo Federal, garante, por meio da transferência de recursos financeiros, em caráter suplementar, a Estados, ao Distrito Federal, aos Municípios e às entidades federais, a alimentação escolar dos alunos da educação infantil (creches e pré-escola) e do ensino fundamental. Em 2006, foram investidos R\$1,48 bilhão para atender 36,3 milhões de alunos. Para 2007, o orçamento previsto é de R\$1,6 bilhão destinado ao mesmo universo de alunos. Todavia, ficam excluídos do programa, os alunos do ensino médio.

O PNAE tem por objetivo atender às necessidades nutricionais dos alunos durante sua permanência na escola, contribuindo para o crescimento, o desenvolvimento, a aprendizagem e o rendimento escolar dos estudantes, bem como a formação de hábitos alimentares saudáveis.

Em publicação da Secretaria de Estado da Educação de Minas Gerais ("Coleção Lições de Minas", volume IV) sobre merenda escolar, reconhece-se expressamente que "o rendimento escolar, o sucesso no processo de ensino e de aprendizagem, a almejada formação de cidadãos conscientes e atuantes na comunidade em que vivem (...) dependem, para sua consecução, de uma série de fatores econômicos, sociais e até culturais. É certo que um dos requisitos significativos é o padrão alimentar e as condições nutricionais e de saúde".

É notório que o fornecimento pelo Estado da merenda escolar exerce importante papel para o desempenho escolar de crianças, adolescentes, jovens e adultos, afetando especialmente os alunos de baixa renda, para os quais ela atua como complementação

alimentar e, muitas vezes, constitui sua principal refeição. Destarte, ela é importante aliada no combate à repetência escolar, pois, conforme citado, pessoas com deficiência de nutrientes têm afetada sua capacidade de aprendizagem.

Isto posto, nada justifica a não inclusão dos alunos do ensino médio no PNAE, sobretudo porque estes são, geralmente, adolescentes e jovens no auge do seu crescimento físico e mental e com carga horária de aula que ultrapassa as 4 horas diárias fixadas para educação infantil e ensino fundamental.

A situação agrava-se ainda mais diante do fato de que grande parcela dos alunos do ensino médio matriculados na rede pública de ensino trabalham em parte do dia ou durante o dia todo. Por isto, estudam geralmente no período noturno e, em regra, vão direto do trabalho para escola, sem tempo ou recursos necessários para realizar uma refeição adequada.

Assim, objetiva-se atender às necessidades nutricionais de todos os alunos, inclusive os do ensino médio, durante sua permanência em sala de aula, contribuindo para o crescimento, o desenvolvimento, a aprendizagem e o rendimento escolar dos estudantes, bem como a formação de hábitos alimentares saudáveis, garantindo o bem estar, ânimo, atenção e facilidade para aprender, além de contribuir para a manutenção de sua saúde e nutrição.

Quanto ao transporte escolar, existem no âmbito federal, dois programas suplementares destinados à locomoção dos estudantes, quais sejam, o Programa Nacional de Transporte Escolar (PNTE) e o Programa Nacional de Apoio ao Transporte do Escolar (PNATE). Estes programas se justificam pelo fato de o Brasil ser um país de dimensões continentais, com disparidades em todos os aspectos, e na área educacional não é diferente.

As escolas da rede pública de ensino, sobretudo nas séries finais do ensino fundamental e no ensino médio, não atendem a todos municípios da federação, obrigando os alunos residentes em áreas não abrangidas por tais estabelecimentos de ensino a se deslocarem para outras localidades, o que ocorre, geralmente, em relação a crianças e adolescentes do meio rural.

O Programa Nacional de Transporte Escolar (PNTE) contribui financeiramente com os municípios e organizações não-governamentais para a aquisição de veículos automotores destinados ao transporte diário dos alunos da rede pública de ensino fundamental residentes na área rural e das escolas de ensino fundamental que atendam a alunos com necessidades educacionais especiais.

Por sua vez, o Programa Nacional de Apoio ao Transporte do Escolar (PNATE), criado em junho de

2004, tem por objetivo garantir o acesso e a permanência nos estabelecimentos escolares dos alunos do ensino fundamental público residentes em área rural que utilizem transporte escolar. Consiste na oferta de assistência financeira da União, em caráter suplementar, aos estados, Distrito Federal e municípios, com a transferência automática de recursos financeiros, sem necessidade de convênio ou outro instrumento congênera, para custear despesas com a manutenção de veículos escolares pertencentes às esferas municipal ou estadual, e para a contratação de serviços terceirizados de transporte, tendo como base o quantitativo de alunos transportados e informados no Censo Escolar realizado pelo Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira (INEP/MEC) relativo ao ano anterior ao do atendimento.

Aqui, tal como ocorre em relação ao PNAE, pelas razões expostas anteriormente, não se justifica a exclusão dos alunos do ensino médio dos programas suplementares de transporte.

Por fim, ressaltamos que a proposições semelhantes tramitaram nesta Casa na legislatura passada, a exemplo do PL nº 6.282/2005, de autoria da Deputada Celcita Pinheiro, e o PL nº 3.875/2004, do Deputado Ronaldo Vasconcellos, que recebeu parecer pela aprovação na Comissão de Educação e Cultura.

Por todo o exposto, urge a necessidade de se incluir nos programas suplementares de transporte e alimentação escolar a todos os alunos da educação básica regularmente matriculados na rede pública de ensino, sem qualquer distinção, incluindo-se, portanto, os estudantes do ensino médio.

Ante a relevância da matéria ora apresentada, contamos com o apoio dos nobres pares para a aprovação deste projeto.

Sala das Sessões, 1º de agosto de 2007. – **Elismar Prado**, Deputado Federal PT/MG.

#### LEGISLAÇÃO CITADA

ANEXADA PELA SECRETARIA-GERAL DA MESA

#### CONSTITUIÇÃO DA REPÚBLICA FEDERATIVA DO BRASIL

.....  
Art. 37. A administração pública direta e indireta de qualquer dos Poderes da União, dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios obedecerá aos princípios de legalidade, impessoalidade, moralidade, publicidade e eficiência e, também, ao seguinte: (Redação dada pela Emenda Constitucional nº 19, de 1998)

I – os cargos, empregos e funções públicas são acessíveis aos brasileiros que preencham os requisitos estabelecidos em lei, assim como aos estrangeiros, na

forma da lei; (Redação dada pela Emenda Constitucional nº 19, de 1998)

II – a investidura em cargo ou emprego público depende de aprovação prévia em concurso público de provas ou de provas e títulos, de acordo com a natureza e a complexidade do cargo ou emprego, na forma prevista em lei, ressalvadas as nomeações para cargo em comissão declarado em lei de livre nomeação e exoneração; (Redação dada pela Emenda Constitucional nº 19, de 1998)

III – o prazo de validade do concurso público será de até dois anos, prorrogável uma vez, por igual período;

IV – durante o prazo improrrogável previsto no edital de convocação, aquele aprovado em concurso público de provas ou de provas e títulos será convocado com prioridade sobre novos concursados para assumir cargo ou emprego, na carreira;

V – as funções de confiança, exercidas exclusivamente por servidores ocupantes de cargo efetivo, e os cargos em comissão, a serem preenchidos por servidores de carreira nos casos, condições e percentuais mínimos previstos em lei, destinam-se apenas às atribuições de direção, chefia e assessoramento; (Redação dada pela Emenda Constitucional nº 19, de 1998)

VI – é garantido ao servidor público civil o direito à livre associação sindical;

VII – o direito de greve será exercido nos termos e nos limites definidos em lei específica; (Redação dada pela Emenda Constitucional nº 19, de 1998)

VIII – a lei reservará percentual dos cargos e empregos públicos para as pessoas portadoras de deficiência e definirá os critérios de sua admissão;

IX – a lei estabelecerá os casos de contratação por tempo determinado para atender a necessidade temporária de excepcional interesse público;

X – a remuneração dos servidores públicos e o subsídio de que trata o § 4º do art. 39 somente poderão ser fixados ou alterados por lei específica, observada a iniciativa privativa em cada caso, assegurada revisão geral anual, sempre na mesma data e sem distinção de índices; (Redação dada pela Emenda Constitucional nº 19, de 1998)(Regulamento)

XI – a remuneração e o subsídio dos ocupantes de cargos, funções e empregos públicos da administração direta, autárquica e fundacional, dos membros de qualquer dos Poderes da União, dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios, dos detentores de mandato eletivo e dos demais agentes políticos e os proventos, pensões ou outra espécie remuneratória, percebidos cumulativamente ou não, incluídas as vantagens pessoais ou de qualquer outra natureza, não

poderão exceder o subsídio mensal, em espécie, dos Ministros do Supremo Tribunal Federal, aplicando-se como limite, nos Municípios, o subsídio do Prefeito, e nos Estados e no Distrito Federal, o subsídio mensal do Governador no âmbito do Poder Executivo, o subsídio dos Deputados Estaduais e Distritais no âmbito do Poder Legislativo e o subsídio dos Desembargadores do Tribunal de Justiça, limitado a noventa inteiros e vinte e cinco centésimos por cento do subsídio mensal, em espécie, dos Ministros do Supremo Tribunal Federal, no âmbito do Poder Judiciário, aplicável este limite aos membros do Ministério Público, aos Procuradores e aos Defensores Públicos; (Redação dada pela Emenda Constitucional nº 41, 19-12-2003)

XII – os vencimentos dos cargos do Poder Legislativo e do Poder Judiciário não poderão ser superiores aos pagos pelo Poder Executivo;

XIII – é vedada a vinculação ou equiparação de quaisquer espécies remuneratórias para o efeito de remuneração de pessoal do serviço público; (Redação dada pela Emenda Constitucional nº 19, de 1998)

XIV – os acréscimos pecuniários percebidos por servidor público não serão computados nem acumulados para fins de concessão de acréscimos ulteriores; (Redação dada pela Emenda Constitucional nº 19, de 1998)

XV – o subsídio e os vencimentos dos ocupantes de cargos e empregos públicos são irredutíveis, ressalvado o disposto nos incisos XI e XIV deste artigo e nos arts. 39, § 4º, 150, II, 153, III, e 153, § 2º, I; (Redação dada pela Emenda Constitucional nº 19, de 1998)

XVI – é vedada a acumulação remunerada de cargos públicos, exceto, quando houver compatibilidade de horários, observado em qualquer caso o disposto no inciso XI. (Redação dada pela Emenda Constitucional nº 19, de 1998)

**a)** a de dois cargos de professor; (Incluída pela Emenda Constitucional nº 19, de 1998)

**b)** a de um cargo de professor com outro técnico ou científico; (Incluída pela Emenda Constitucional nº 19, de 1998)

**c)** a de dois cargos ou empregos privativos de profissionais de saúde, com profissões regulamentadas; (Redação dada pela Emenda Constitucional nº 34, de 2001)

XVII – a proibição de acumular estende-se a empregos e funções e abrange autarquias, fundações, empresas públicas, sociedades de economia mista, suas subsidiárias, e sociedades controladas, direta ou indiretamente, pelo Poder Público; (Redação dada pela Emenda Constitucional nº 19, de 1998)

XVIII – a administração fazendária e seus servidores fiscais terão, dentro de suas áreas de competên-

cia e jurisdição, precedência sobre os demais setores administrativos, na forma da lei;

XIX – somente por lei específica poderá ser criada autarquia e autorizada a instituição de empresa pública, de sociedade de economia mista e de fundação, cabendo à lei complementar, neste último caso, definir as áreas de sua atuação; (Redação dada pela Emenda Constitucional nº 19, de 1998)

XX – depende de autorização legislativa, em cada caso, a criação de subsidiárias das entidades mencionadas no inciso anterior, assim como a participação de qualquer delas em empresa privada;

XXI – ressalvados os casos especificados na legislação, as obras, serviços, compras e alienações serão contratados mediante processo de licitação pública que assegure igualdade de condições a todos os concorrentes, com cláusulas que estabeleçam obrigações de pagamento, mantidas as condições efetivas da proposta, nos termos da lei, o qual somente permitirá as exigências de qualificação técnica e econômica indispensáveis à garantia do cumprimento das obrigações. (Regulamento)

XXII – as administrações tributárias da União, dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios, atividades essenciais ao funcionamento do Estado, exercidas por servidores de carreiras específicas, terão recursos prioritários para a realização de suas atividades e atuarão de forma integrada, inclusive com o compartilhamento de cadastros e de informações fiscais, na forma da lei ou convênio. (Incluído pela Emenda Constitucional nº 42, de 19-12-2003)

§ 1º A publicidade dos atos, programas, obras, serviços e campanhas dos órgãos públicos deverá ter caráter educativo, informativo ou de orientação social, dela não podendo constar nomes, símbolos ou imagens que caracterizem promoção pessoal de autoridades ou servidores públicos.

§ 2º A não observância do disposto nos incisos II e III implicará a nulidade do ato e a punição da autoridade responsável, nos termos da lei.

§ 3º A lei disciplinará as formas de participação do usuário na administração pública direta e indireta, regulando especialmente: (Redação dada pela Emenda Constitucional nº 19, de 1998)

I – as reclamações relativas à prestação dos serviços públicos em geral, asseguradas a manutenção de serviços de atendimento ao usuário e a avaliação periódica, externa e interna, da qualidade dos serviços; (Incluído pela Emenda Constitucional nº 19, de 1998)

II – o acesso dos usuários a registros administrativos e a informações sobre atos de governo, obser-

vado o disposto no art. 5º, X e XXXIII; (Incluído pela Emenda Constitucional nº 19, de 1998)

III – a disciplina da representação contra o exercício negligente ou abusivo de cargo, emprego ou função na administração pública. (Incluído pela Emenda Constitucional nº 19, de 1998)

§ 4º Os atos de improbidade administrativa importarão a suspensão dos direitos políticos, a perda da função pública, a indisponibilidade dos bens e o ressarcimento ao Erário, na forma e gradação previstas em lei, sem prejuízo da ação penal cabível.

§ 5º A lei estabelecerá os prazos de prescrição para ilícitos praticados por qualquer agente, servidor ou não, que causem prejuízos ao erário, ressalvadas as respectivas ações de ressarcimento.

§ 6º As pessoas jurídicas de direito público e as de direito privado prestadoras de serviços públicos responderão pelos danos que seus agentes, nessa qualidade, causarem a terceiros, assegurado o direito de regresso contra o responsável nos casos de dolo ou culpa.

§ 7º A lei disporá sobre os requisitos e as restrições ao ocupante de cargo ou emprego da administração direta e indireta que possibilite o acesso a informações privilegiadas. (Incluído pela Emenda Constitucional nº 19, de 1998)

§ 8º A autonomia gerencial, orçamentária e financeira dos órgãos e entidades da administração direta e indireta poderá ser ampliada mediante contrato, a ser firmado entre seus administradores e o poder público, que tenha por objeto a fixação de metas de desempenho para o órgão ou entidade, cabendo à lei dispor sobre: (Incluído pela Emenda Constitucional nº 19, de 1998)

I – o prazo de duração do contrato;

II – os controles e critérios de avaliação de desempenho, direitos, obrigações e responsabilidade dos dirigentes;

III – a remuneração do pessoal.

§ 9º O disposto no inciso XI aplica-se às empresas públicas e às sociedades de economia mista, e suas subsidiárias, que receberem recursos da União, dos Estados, do Distrito Federal ou dos Municípios para pagamento de despesas de pessoal ou de custeio em geral. (Incluído pela Emenda Constitucional nº 19 de 1998)

§ 10. É vedada a percepção simultânea de proventos de aposentadoria decorrentes do art. 40 ou dos arts. 42 e 142 com a remuneração de cargo, emprego ou função pública, ressalvados os cargos acumuláveis na forma desta Constituição, os cargos eletivos e os cargos em comissão declarados em lei de livre nomeação e exoneração. (Incluído pela Emenda Constitucional nº 20, de 1998)

§ 11. Não serão computadas, para efeito dos limites remuneratórios de que trata o inciso XI do **ca-**

**put** deste artigo, as parcelas de caráter indenizatório previstas em lei. (Incluído pela Emenda Constitucional nº 47, de 2005)

§ 12. Para os fins do disposto no inciso XI do **caput** deste artigo, fica facultado aos Estados e ao Distrito Federal fixar, em seu âmbito, mediante emenda às respectivas Constituições e Lei Orgânica, como limite único, o subsídio mensal dos Desembargadores do respectivo Tribunal de Justiça, limitado a noventa inteiros e vinte e cinco centésimos por cento do subsídio mensal dos Ministros do Supremo Tribunal Federal, não se aplicando o disposto neste parágrafo aos subsídios dos Deputados Estaduais e Distritais e dos Vereadores. (Incluído pela Emenda Constitucional nº 47, de 2005)

.....  
Art. 208. O dever do Estado com a educação será efetivado mediante a garantia de:

.....  
VII – atendimento ao educando, no ensino fundamental, através de programas suplementares de material didático-escolar, transporte, alimentação e assistência à saúde.

§ 1º O acesso ao ensino obrigatório e gratuito é direito público subjetivo.

§ 2º O não-oferecimento do ensino obrigatório pelo Poder Público, ou sua oferta irregular, importa responsabilidade da autoridade competente.

§ 3º Compete ao Poder Público recensear os educandos no ensino fundamental, fazer-lhes a chamada e zelar, junto aos pais ou responsáveis, pela freqüência à escola.

.....  
Art. 211. A União, os Estados, o Distrito Federal e os Municípios organizarão em regime de colaboração seus sistemas de ensino.

.....  
§ 2º Os Municípios atuarão prioritariamente no ensino fundamental e na educação infantil. (Redação dada pela Emenda Constitucional nº 14, de 1996)

§ 3º Os Estados e o Distrito Federal atuarão prioritariamente no ensino fundamental e médio. (Incluído pela Emenda Constitucional nº 14, de 1996)

.....  
LEI Nº 8.429, DE 2 DE JUNHO DE 1992

**Dispõe sobre as sanções aplicáveis aos agentes públicos nos casos de enriquecimento ilícito no exercício de mandato, cargo, emprego ou função na administração pública direta, indireta ou fundacional e dá outras providências.**

.....



LEI Nº 10.880, DE 9 DE JUNHO DE 2004

**Conversão da MPv nº 173, de 2004**

**Institui o Programa Nacional de Apoio ao Transporte do Escolar – PNATE e o Programa de Apoio aos Sistemas de Ensino para Atendimento à Educação de Jovens e Adultos, dispõe sobre o repasse de recursos financeiros do Programa Brasil Alfabetizado, altera o art. 4º da Lei nº 9.424, de 24 de dezembro de 1996, e dá outras providências.**

Art. 2º Fica instituído o Programa Nacional de Apoio ao Transporte do Escolar – PNATE, no âmbito do Ministério da Educação, a ser executado pelo Fundo Nacional de Desenvolvimento da Educação – FNDE, com o objetivo de oferecer transporte escolar aos alunos do ensino fundamental público, residentes em área rural, por meio de assistência financeira, em caráter suplementar, aos Estados, ao Distrito Federal e aos Municípios, observadas as disposições desta lei.

§ 1º O montante dos recursos financeiros será repassado em parcelas e calculado com base no número de alunos do ensino fundamental público residentes em área rural que utilizem transporte escolar oferecido pelos entes referidos no **caput** deste artigo.

§ 2º O Conselho Deliberativo do FNDE divulgará, a cada exercício financeiro, a forma de cálculo, o valor a ser repassado aos Estados, ao Distrito Federal e aos Municípios, a periodicidade dos repasses, bem como as orientações e instruções necessárias à execução do PNATE, observado o montante de recursos disponíveis para este fim constante da Lei Orçamentária Anual, e em suas alterações, aprovadas para o Fundo.

§ 3º Os recursos financeiros a serem repassados aos Estados, ao Distrito Federal e aos Municípios de que trata o § 1º deste artigo serão calculados com base nos dados oficiais do censo escolar, realizado pelo Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira – INEP, relativo ao ano imediatamente anterior ao do atendimento.

§ 4º A assistência financeira de que trata este artigo tem caráter suplementar, conforme o disposto no inciso VII do art. 208 da Constituição Federal, e destina-se, exclusivamente, ao transporte escolar do aluno.

§ 5º Os Municípios poderão proceder ao atendimento do transporte escolar dos alunos matriculados nos estabelecimentos estaduais de ensino, localizados nas suas respectivas áreas de circunscrição, desde que assim acordem os entes, sendo, nesse caso, autorizado o repasse direto do FNDE ao Município da

correspondente parcela de recursos, calculados na forma do § 3º deste artigo.

§ 6º O repasse previsto no § 5º deste artigo não prejudica a transferência dos recursos devidos pelo Estado aos Municípios em virtude do transporte de alunos matriculados nos estabelecimentos de ensino estaduais nos Municípios.

Art. 5º O acompanhamento e o controle social sobre a transferência e a aplicação dos recursos repassados à conta do PNATE e do Programa de Apoio aos Sistemas de Ensino para Atendimento à Educação de Jovens e Adultos serão exercidos nos respectivos Governos dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios, pelos Conselhos previstos no art. 4º, § 1º, da Lei nº 9.424, de 24 de dezembro de 1996.

§ 1º Fica vedado ao FNDE proceder ao repasse dos recursos dos Programas a que se refere o **caput** deste artigo aos Estados, ao Distrito Federal e aos Municípios, na forma estabelecida pelo seu Conselho Deliberativo, comunicando o fato ao Poder Legislativo respectivo, quando esses entes:

I – utilizarem os recursos em desacordo com as normas estabelecidas para execução dos Programas; ou

II – apresentarem a prestação de contas em desacordo com a forma e prazo estabelecidos.

§ 2º Os Estados, o Distrito Federal e os Municípios garantirão a infra-estrutura necessária à execução plena das competências dos Conselhos a que se refere o **caput** deste artigo.

§ 3º Os Conselhos a que se refere o **caput** deste artigo deverão acompanhar a execução do PNATE e do Programa de Apoio aos Sistemas de Ensino para Atendimento à Educação de Jovens e Adultos, podendo, para tanto, requisitar do Poder Executivo dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios os dados, informações e documentos relacionados à utilização dos recursos transferidos.

LEI Nº 11.494, DE 20 DE JUNHO DE 2007

**Mensagem de veto**

**Conversão da MPv nº 339, 2006**

**Regulamenta o Fundo de Manutenção e Desenvolvimento da Educação Básica e de Valorização dos Profissionais da Educação – FUNDEB, de que trata o art. 60 do Ato das Disposições Constitucionais Transitórias; altera a Lei nº 10.195, de 14 de fevereiro de 2001; revoga dispositivos das Leis nº 9.424, de 24 de dezembro de 1996, 10.880, de 9 de**

**junho de 2004, e 10.845, de 5 de março de 2004; e dá outras providências.**

Art. 24. O acompanhamento e o controle social sobre a distribuição, a transferência e a aplicação dos recursos dos Fundos serão exercidos, junto aos respectivos governos, no âmbito da União, dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios, por conselhos instituídos especificamente para esse fim.

§ 1º Os conselhos serão criados por legislação específica, editada no pertinente âmbito governamental, observados os seguintes critérios de composição:

I – em âmbito federal, por no mínimo 14 (quatorze) membros, sendo:

**a)** até 4 (quatro) representantes do Ministério da Educação;

**b)** 1 (um) representante do Ministério da Fazenda;

**c)** 1 (um) representante do Ministério do Planejamento, Orçamento e Gestão;

**d)** 1 (um) representante do Conselho Nacional de Educação;

**e)** 1 (um) representante do Conselho Nacional de Secretários de Estado da Educação – CONSED;

**f)** 1 (um) representante da Confederação Nacional dos Trabalhadores em Educação – CNTE;

**g)** 1 (um) representante da União Nacional dos Dirigentes Municipais de Educação – UNDIME;

**h)** 2 (dois) representantes dos pais de alunos da educação básica pública;

**i)** 2 (dois) representantes dos estudantes da educação básica pública, um dos quais indicado pela União Brasileira de Estudantes Secundaristas – UBES;

II – em âmbito estadual, por no mínimo 12 (doze) membros, sendo:

**a)** 3 (três) representantes do Poder Executivo estadual, dos quais pelo menos 1 (um) do órgão estadual responsável pela educação básica;

**b)** 2 (dois) representantes dos Poderes Executivos Municipais;

**c)** 1 (um) representante do Conselho Estadual de Educação;

**d)** 1 (um) representante da seccional da União Nacional dos Dirigentes Municipais de Educação – UNDIME;

**e)** 1 (um) representante da seccional da Confederação Nacional dos Trabalhadores em Educação – CNTE;

**f)** 2 (dois) representantes dos pais de alunos da educação básica pública;

**g)** 2 (dois) representantes dos estudantes da educação básica pública, 1 (um) dos quais indicado pela entidade estadual de estudantes secundaristas;

III – no Distrito Federal, por no mínimo 9 (nove) membros, sendo a composição determinada pelo disposto no inciso II deste parágrafo, excluídos os membros mencionados nas suas alíneas **b** e **d**;

IV – em âmbito municipal, por no mínimo 9 (nove) membros, sendo:

**a)** 2 (dois) representantes do Poder Executivo Municipal, dos quais pelo menos 1 (um) da Secretaria Municipal de Educação ou órgão educacional equivalente;

**b)** 1 (um) representante dos professores da educação básica pública;

**c)** 1 (um) representante dos diretores das escolas básicas públicas;

**d)** 1 (um) representante dos servidores técnico-administrativos das escolas básicas públicas;

**e)** 2 (dois) representantes dos pais de alunos da educação básica pública;

**f)** 2 (dois) representantes dos estudantes da educação básica pública, um dos quais indicado pela entidade de estudantes secundaristas.

§ 2º Integrarão ainda os conselhos municipais dos Fundos, quando houver, 1 (um) representante do respectivo Conselho Municipal de Educação e 1 (um) representante do Conselho Tutelar a que se refere a Lei nº 8.069, de 13 de julho de 1990, indicados por seus pares.

§ 3º Os membros dos conselhos previstos no **caput** deste artigo serão indicados até 20 (vinte) dias antes do término do mandato dos conselheiros anteriores:

I – pelos dirigentes dos órgãos federais, estaduais, municipais e do Distrito Federal e das entidades de classes organizadas, nos casos das representações dessas instâncias;

II – nos casos dos representantes dos diretores, pais de alunos e estudantes, pelo conjunto dos estabelecimentos ou entidades de âmbito nacional, estadual ou municipal, conforme o caso, em processo eletivo organizado para esse fim, pelos respectivos pares;

III – nos casos de representantes de professores e servidores, pelas entidades sindicais da respectiva categoria.

§ 4º Indicados os conselheiros, na forma dos incisos I e II do § 3º deste artigo, o Ministério da Educação designará os integrantes do conselho previsto no inciso I do § 1º deste artigo, e o Poder Executivo competente designará os integrantes dos conselhos previstos nos incisos II, III e IV do § 1º deste artigo.

§ 5º São impedidos de integrar os conselhos a que se refere o **caput** deste artigo:

I – cônjuge e parentes consanguíneos ou afins, até 3º (terceiro) grau, do Presidente e do Vice-Presidente

da República, dos Ministros de Estado, do Governador e do Vice-Governador, do Prefeito e do Vice-Prefeito, e dos Secretários Estaduais, Distritais ou Municipais;

II – tesoureiro, contador ou funcionário de empresa de assessoria ou consultoria que prestem serviços relacionados à administração ou controle interno dos recursos do Fundo, bem como cônjuges, parentes consanguíneos ou afins, até 3º (terceiro) grau, desses profissionais;

III – estudantes que não sejam emancipados;

IV – pais de alunos que:

a) exerçam cargos ou funções públicas de livre nomeação e exoneração no âmbito dos órgãos do respectivo Poder Executivo gestor dos recursos; ou

b) prestem serviços terceirizados, no âmbito dos Poderes Executivos em que atuam os respectivos conselhos.

§ 6º O presidente dos conselhos previstos no **caput** deste artigo será eleito por seus pares em reunião do colegiado, sendo impedido de ocupar a função o representante do governo gestor dos recursos do Fundo no âmbito da União, dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios.

§ 7º Os conselhos dos Fundos atuarão com autonomia, sem vinculação ou subordinação institucional ao Poder Executivo local e serão renovados periodicamente ao final de cada mandato dos seus membros.

§ 8º A atuação dos membros dos conselhos dos Fundos:

I – não será remunerada;

II – é considerada atividade de relevante interesse social;

III – assegura isenção da obrigatoriedade de testemunhar sobre informações recebidas ou prestadas em razão do exercício de suas atividades de conselheiro e sobre as pessoas que lhes confiarem ou deles receberem informações;

IV – veda, quando os conselheiros forem representantes de professores e diretores ou de servidores das escolas públicas, no curso do mandato:

a) exoneração ou demissão do cargo ou emprego sem justa causa ou transferência involuntária do estabelecimento de ensino em que atuam;

b) atribuição de falta injustificada ao serviço em função das atividades do conselho;

c) afastamento involuntário e injustificado da condição de conselheiro antes do término do mandato para o qual tenha sido designado;

V – veda, quando os conselheiros forem representantes de estudantes em atividades do conselho, no curso do mandato, atribuição de falta injustificada nas atividades escolares.

§ 9º Aos conselhos incumbe, ainda, supervisionar o censo escolar anual e a elaboração da proposta orçamentária anual, no âmbito de suas respectivas esferas governamentais de atuação, com o objetivo de concorrer para o regular e tempestivo tratamento e encaminhamento dos dados estatísticos e financeiros que alicerçam a operacionalização dos Fundos.

§ 10. Os conselhos dos Fundos não contarão com estrutura administrativa própria, incumbindo à União, aos Estados, ao Distrito Federal e aos Municípios garantir infra-estrutura e condições materiais adequadas à execução plena das competências dos conselhos e oferecer ao Ministério da Educação os dados cadastrais relativos à criação e composição dos respectivos conselhos.

§ 11. Os membros dos conselhos de acompanhamento e controle terão mandato de, no máximo, 2 (dois) anos, permitida 1 (uma) recondução por igual período.

§ 12. Na hipótese da inexistência de estudantes emancipados, representação estudantil poderá acompanhar as reuniões do conselho com direito a voz.

§ 13. Aos conselhos incumbe, também, acompanhar a aplicação dos recursos federais transferidos à conta do Programa Nacional de Apoio ao Transporte do Escolar – PNATE e do Programa de Apoio aos Sistemas de Ensino para Atendimento à Educação de Jovens e Adultos e, ainda, receber e analisar as prestações de contas referentes a esses Programas, formulando pareceres conclusivos acerca da aplicação desses recursos e encaminhando-os ao Fundo Nacional de Desenvolvimento da Educação – FNDE.

.....  
MEDIDA PROVISÓRIA Nº 2.178-36,  
DE 24 DE AGOSTO DE 2001

**Dispõe sobre o repasse de recursos financeiros do Programa Nacional de Alimentação Escolar, institui o Programa Dinheiro Direto na Escola, altera a Lei nº 9.533, de 10 de dezembro de 1997, que dispõe sobre programa de garantia de renda mínima, institui programas de apoio da União às ações dos Estados e Municípios, voltadas para o atendimento educacional, e dá outras providências.**

O Presidente da República, no uso da atribuição que lhe confere o art. 62 da Constituição, adota a seguinte Medida Provisória, com força de lei:

Art. 1º Os recursos consignados no orçamento da União para execução do Programa Nacional de Alimentação Escolar – PNAE, serão repassados em parcelas

aos Estados, ao Distrito Federal e aos Municípios, observadas as disposições desta Medida Provisória.

§ 1º O montante dos recursos financeiros a ser repassado será calculado com base no número de alunos devidamente matriculados no ensino pré-escolar e fundamental de cada um dos entes governamentais referidos no **caput** deste artigo.

§ 2º Excepcionalmente, para os fins do § 1º, a critério do Fundo Nacional de Desenvolvimento da Educação – FNDE, poderão ser computados como parte da rede municipal os alunos matriculados em escolas qualificadas como entidades filantrópicas ou por elas mantidas, observado o disposto no art. 11 desta Medida Provisória.

§ 3º Para o cálculo do montante dos recursos de que tratam os §§ 1º e 2º, serão utilizados os dados oficiais de matrículas obtidos no censo escolar relativo ao ano anterior ao do atendimento.

§ 4º Os recursos financeiros destinados ao PNAE em estabelecimentos de ensino mantidos pelo Governo Federal poderão ser administrados pelos Municípios em que esses estabelecimentos se encontram localizados.

§ 5º A assistência financeira de que trata este artigo tem caráter suplementar, conforme disposto no inciso VII do art. 208 da Constituição Federal, e destina-se, exclusivamente, à aquisição de gêneros alimentícios.

§ 6º É facultado aos Estados, ao Distrito Federal e aos Municípios repassar os recursos do PNAE diretamente às escolas de sua rede, observadas as normas e os critérios estabelecidos de acordo com o disposto no art. 11 desta Medida Provisória.

§ 7º Os Estados poderão delegar a seus Municípios o atendimento aos alunos matriculados nos estabelecimentos estaduais de ensino localizados nas suas respectivas áreas de jurisdição, e, nesse caso, autorizar o repasse direto ao Município, por parte do FNDE, da correspondente parcela de recursos calculados na forma do § 1º.

§ 8º A autorização de que trata o § 7º será encaminhada ao FNDE, com a devida anuência do Município, no mês de janeiro de cada ano, com validade a partir do ano de referência, e poderá ser revista, exclusivamente, no mês de janeiro do ano seguinte.

Art. 2º A transferência de recursos financeiros, objetivando a execução descentralizada do PNAE, será efetivada automaticamente pela Secretaria Executiva do FNDE, sem necessidade de convênio, ajuste, acordo ou contrato, mediante depósito em conta corrente específica.

§ 1º Os recursos financeiros de que trata o **caput** deverão ser incluídos nos orçamentos dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios beneficiados.

§ 2º Os saldos dos recursos financeiros recebidos à conta do PNAE, existentes em 31 de dezembro, deverão ser reprogramados para o exercício subsequente, com estrita observância ao objeto de sua transferência, nos termos de regulamentação baixada pelo Conselho Deliberativo do FNDE.

§ 3º A parcela dos saldos incorporados na forma do § 2º que exceder a trinta por cento do valor previsto para os repasses à conta do PNAE, no exercício no qual se der a incorporação, será deduzida daquele valor, nos termos de regulamentação baixada pelo Conselho Deliberativo do FNDE.

Art. 3º Os Estados, o Distrito Federal e os Municípios instituirão, por instrumento legal próprio, no âmbito de suas respectivas jurisdições, um Conselho de Alimentação Escolar – CAE, como órgão deliberativo, fiscalizador e de assessoramento, constituído por sete membros e com a seguinte composição:

I – um representante do Poder Executivo, indicado pelo Chefe desse Poder;

II – um representante do Poder Legislativo, indicado pela Mesa Diretora desse Poder;

III – dois representantes dos professores, indicados pelo respectivo órgão de classe;

IV – dois representantes de pais de alunos, indicados pelos Conselhos Escolares, Associações de Pais e Mestres ou entidades similares;

V – um representante de outro segmento da sociedade local.

§ 1º No Município com mais de cem escolas de ensino fundamental, bem como nos Estados e no Distrito Federal, a composição dos membros do CAE poderá ser de até três vezes o número estipulado no **caput**, obedecida a proporcionalidade ali definida.

§ 2º Cada membro titular do CAE terá um suplente da mesma categoria representada.

§ 3º Os membros e o Presidente do CAE terão mandato de dois anos, podendo ser reconduzidos uma única vez.

§ 4º O exercício do mandato de Conselheiro do CAE é considerado serviço público relevante e não será remunerado.

§ 5º Compete ao CAE:

I – acompanhar a aplicação dos recursos federais transferidos à conta do PNAE;

II – zelar pela qualidade dos produtos, em todos os níveis, desde a aquisição até a distribuição, observando sempre as boas práticas higiênicas e sanitárias;

III – receber, analisar e remeter ao FNDE, com parecer conclusivo, as prestações de contas do PNAE

encaminhadas pelos Estados, pelo Distrito Federal e pelos Municípios, na forma desta Medida Provisória.

§ 6º Sem prejuízo das competências estabelecidas nesta Medida Provisória, o funcionamento, a forma e o **quorum** para as deliberações do CAE, bem como as suas demais competências, serão definidas pelo Conselho Deliberativo do FNDE.

§ 7º Fica o FNDE autorizado a não proceder ao repasse dos recursos do PNAE aos Estados, ao Distrito Federal e aos Municípios, na forma estabelecida pelo seu Conselho Deliberativo, comunicando o fato ao Poder Legislativo correspondente, quando esses entes:

I – não constituírem o respectivo CAE, no prazo de noventa dias, a contar de 5 de junho de 2000;

II – não utilizarem os recursos de acordo com as normas estabelecidas para execução do PNAE;

III – não aplicarem testes de aceitabilidade e não realizarem controle de qualidade dos produtos adquiridos com os recursos do PNAE, ou o fizerem em desacordo com a regulamentação aprovada pelo FNDE;

IV – não apresentarem a prestação de contas nos prazos e na forma estabelecidos.

§ 8º Os Estados, o Distrito Federal e os Municípios garantirão infra-estrutura necessária à execução plena das competências do CAE, estabelecidas no § 5º deste artigo.

Art. 4º Os Estados, o Distrito Federal e os Municípios apresentarão prestação de contas do total dos recursos recebidos à conta do PNAE, que será constituída do Demonstrativo Sintético Anual da Execução Físico-Financeira, na forma do Anexo I desta Medida Provisória, acompanhado de cópia dos documentos que o CAE julgar necessários à comprovação da execução desses recursos.

§ 1º A prestação de contas do PNAE será feita ao respectivo CAE, no prazo estabelecido pelo Conselho Deliberativo do FNDE.

§ 2º O CAE, no prazo estabelecido pelo Conselho Deliberativo do FNDE, analisará a prestação de contas e encaminhará ao FNDE apenas o Demonstrativo Sintético Anual da Execução Físico-Financeira dos recursos repassados à conta do PNAE, com parecer conclusivo acerca da aplicação dos recursos.

§ 3º Constatada alguma das situações previstas nos incisos II a IV do § 7º do art. 3º, o CAE, sob pena de responsabilidade solidária de seus membros, comunicará o fato, mediante ofício, ao FNDE, que, no exercício da supervisão que lhe compete, adotará as medidas pertinentes, instaurando, se necessário, a respectiva tomada de contas especial.

§ 4º A autoridade responsável pela prestação de contas, que inserir ou fizer inserir documentos ou de-

claração falsa ou diversa da que deveria ser inscrita, com o fim de alterar a verdade sobre o fato, será responsabilizada civil, penal e administrativamente.

§ 5º Os Estados, o Distrito Federal e os Municípios manterão em seus arquivos, em boa guarda e organização, pelo prazo de cinco anos, contados da data de aprovação da prestação de contas do concedente, os documentos a que se refere o **caput** deste artigo, juntamente com todos os comprovantes de pagamentos efetuados com os recursos financeiros transferidos na forma desta Medida Provisória, ainda que a execução esteja a cargo das respectivas escolas, e estarão obrigados a disponibilizá-los, sempre que solicitado, ao Tribunal de Contas da União – TCU, ao FNDE, ao Sistema de Controle Interno do Poder Executivo Federal e ao CAE.

§ 6º O FNDE realizará, nos Estados, no Distrito Federal e nos Municípios, a cada exercício financeiro, auditoria da aplicação dos recursos do PNAE, por sistema de amostragem, podendo, para tanto, requisitar o encaminhamento de documentos e demais elementos que julgar necessário, bem como realizar fiscalização **in loco** ou, ainda, delegar competência a outro órgão ou entidade estatal para fazê-lo.

Art. 5º A fiscalização dos recursos financeiros relativos ao PNAE é de competência do TCU, do FNDE e do CAE, e será feita mediante a realização de auditorias, inspeções e análise dos processos que originarem as respectivas prestações de contas.

§ 1º Os órgãos incumbidos da fiscalização dos recursos destinados ao PNAE poderão celebrar convênios ou acordos, em regime de mútua cooperação, para auxiliar e otimizar o controle do programa.

§ 2º Qualquer pessoa física ou jurídica poderá denunciar ao FNDE, ao TCU, aos órgãos de controle interno do Poder Executivo da União, ao Ministério Público Federal e ao CAE irregularidades identificadas na aplicação dos recursos destinados à execução do PNAE.

§ 3º A fiscalização do FNDE, do TCU e de todos os outros órgãos ou entidades estatais envolvidos será deflagrada, em conjunto ou isoladamente, em relação ao Estado, ao Distrito Federal ou ao Município, sempre que for apresentada denúncia formal de irregularidade identificada no uso dos recursos públicos à conta do PNAE.

Art. 6º Os cardápios do programa de alimentação escolar, sob a responsabilidade dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios, serão elaborados por nutricionistas capacitados, com a participação do CAE e respeitando os hábitos alimentares de cada localidade, sua vocação agrícola e preferência por

produtos básicos, dando prioridade, dentre esses, aos semi-elaborados e aos **in natura**.

Parágrafo único. Os Estados, o Distrito Federal e os Municípios utilizarão, no mínimo, setenta por cento dos recursos do PNAE na aquisição dos produtos básicos.

Art. 7º Na aquisição dos gêneros alimentícios, terão prioridade os produtos da região, visando a redução dos custos.

Art. 8º Os Estados prestarão assistência técnica aos Municípios, em especial na área de pesquisa em alimentação e nutrição, na elaboração de cardápios e na execução de programas relativos à aplicação de recursos de que trata esta Medida Provisória.

Art. 9º Fica instituído, no âmbito do FNDE, o Programa Dinheiro Direto na Escola – PDDE, com o objetivo de prestar assistência financeira, em caráter suplementar, às escolas públicas do ensino fundamental das redes estaduais, municipais e do Distrito Federal e às escolas de educação especial qualificadas como entidades filantrópicas ou por elas mantidas, observado o disposto no art. 11 desta Medida Provisória.

Parágrafo único. A assistência financeira a ser concedida a cada estabelecimento de ensino beneficiário será definida anualmente e terá como base o número de alunos matriculados no ensino fundamental e especial, de acordo com dados extraídos do censo escolar realizado pelo Ministério da Educação no exercício anterior, e repassada:

I – diretamente à unidade executora ou à entidade representativa da comunidade escolar, na forma dos requisitos estabelecidos no art. 11;

II – ao Estado, ao Distrito Federal ou ao Município mantenedor do estabelecimento de ensino, nos demais casos.

Art. 10. Os recursos financeiros repassados para o PDDE serão destinados à cobertura de despesas de custeio, manutenção e de pequenos investimentos, exceto gastos com pessoal, que concorram para a garantia do funcionamento dos estabelecimentos de ensino.

Art. 11. O Conselho Deliberativo do FNDE expedirá as normas relativas aos critérios de alocação dos recursos, valores **per capita**, unidades executoras e caracterização de entidades, bem assim as orientações e instruções necessárias à execução dos Programas de que trata esta Medida Provisória.

Art. 12. O disposto no art. 2º, nos §§ 5º e 6º do art. 4º e no art. 5º desta Medida Provisória aplica-se, igualmente, no que couber, ao PDDE, quanto ao repasse de recursos financeiros aos entes descritos nos incisos I e II do parágrafo único do art. 94.

Parágrafo único. Os Estados, o Distrito Federal e os Municípios firmarão termo de compromisso com o FNDE, no qual constará a obrigatoriedade de inclusão nos seus respectivos orçamentos dos recursos financeiros transferidos na forma dos incisos I e II do parágrafo único do art. 9º aos estabelecimentos de ensino a eles vinculados, bem como a responsabilidade pela prestação de contas desses recursos.

Art. 13. As prestações de contas dos recursos recebidos à conta do PDDE serão feitas das seguintes formas:

I – das unidades executoras das escolas públicas municipais, estaduais e do Distrito Federal, aos Municípios e às Secretarias de Educação a que estejam subordinadas, constituídas dos documentos e nos prazos estabelecidos pelo Conselho Deliberativo do FNDE;

II – dos Municípios e Secretarias de Educação dos Estados e do Distrito Federal, ao FNDE, na forma do Anexo II desta Medida Provisória, até 28 de fevereiro do ano subsequente ao de recebimento dos recursos.

§ 1º As prestações de contas dos recursos transferidos para atendimento das escolas que não possuem unidades executoras próprias deverão ser feitas ao FNDE pelos Municípios e pelas Secretarias de Educação dos Estados e do Distrito Federal, constituídas dos documentos e no prazo estabelecido pelo Conselho Deliberativo do FNDE.

§ 2º Fica o FNDE autorizado a suspender o repasse dos recursos do PDDE à unidade executora que:

I – descumprir o disposto no inciso I do **caput** deste artigo;

II – tiver sua prestação de contas rejeitada; ou

III – utilizar os recursos em desacordo com os critérios estabelecidos para a execução do PDDE, conforme constatado por análise documental ou auditoria.

§ 3º Em caso de descumprimento do disposto no inciso II do **caput** e no § 1º deste artigo, fica o FNDE autorizado a suspender o repasse dos recursos do PDDE a todas as unidades executoras da rede de ensino do respectivo ente federado.

Art. 14. Os dispositivos desta Medida Provisória aplicam-se aos recursos repassados à conta do PNAE e do PDDE no exercício de 1999, ficando a cargo do Conselho Deliberativo do FNDE a definição do prazo para a apresentação das prestações de contas.

.....  
(Às Comissões de Constituição, Justiça e Cidadania; de Assuntos Sociais; e de Educação, Cultura e Esporte.)

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Os projetos que acabam de ser lidos serão publicados e remetidos às Comissões competentes.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Encerrou-se ontem o prazo para apresentação de emendas às seguintes matérias:

- **Projeto de Lei da Câmara nº 57, de 2008** (nº 6.186/2005, na Casa de origem), que *denomina Rodovia Federal Apolônio de Carvalho a BR-262, no trecho entre Campo Grande e Corumbá, no Estado de Mato Grosso do Sul*;
- **Projeto de Lei da Câmara nº 150, de 2008** (nº 129/2007, na Casa de origem), que *altera o inciso I do caput do art. 38 da Lei nº 10.741, de 1º de outubro de 2003, que dispõe sobre o Estatuto do Idoso, para reservar aos idosos pelo menos 3% (três por cento) das unidades residenciais em programas habitacionais públicos ou subsidiados com recursos públicos*; e
- **Projeto de Lei da Câmara nº 162, de 2008** (nº 2.550/2003, na Casa de origem), de iniciativa do Tribunal Superior do Trabalho, que *dispõe sobre a criação de cargos efetivos e em comissão e funções comissionadas no Quadro de Pessoal do Tribunal Regional do Trabalho da 1ª Região – RJ*.

Aos Projetos não foram oferecidas emendas.

As matérias serão incluídas em Ordem do Dia oportunamente.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – A Presidência comunica ao Plenário que, nos termos do disposto no art. 123 da Resolução do Congresso Nacional nº 1, de 2006, fica aberto, a partir do dia 19 de novembro do corrente, o prazo de 5 (cinco) dias úteis para interposição de recurso, para que sejam apreciados pelo Plenário do Congresso Nacional, os **Projetos de Decreto Legislativo nºs 7 a 10, de 2008 – CN**, e o Aviso nº 6, de 2008 – CN, tendo em vista publicação em avulsos, no dia 19 de novembro do corrente, dos pareceres da Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização.

Os recursos serão recebidos na Secretaria-Geral da Mesa do Senado Federal.

Será feita a devida comunicação à Câmara dos Deputados e à Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – A Presidência lembra às Senhoras e aos Senhores Senadores que o Senado Federal está convocado para uma sessão especial a realizar-se amanhã, às 11:00 horas, destinada ao lançamento oficial do

1º Pacto Global pela Cidadania e Infância, de acordo com o Requerimento nº 1.336, de 2008, da Senadora Fátima Cleide e outros Senhores Senadores.

Lembra, ainda, que usarão da palavra os Líderes ou quem Suas Excelências indicarem.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – A Presidência comunica ao Plenário que, tendo em vista a leitura, na sessão de ontem, do Parecer nº 1.140, de 2008, sobre o Projeto de Lei do Senado nº 274, de 2006, de iniciativa da CPI dos Bingos, a matéria ficará sobre a Mesa durante cinco dias úteis para recebimento de emendas, nos termos do art. 235, II, d, do Regimento Interno.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE.) – Concedo a palavra, pela Liderança, ao Senador Marcelo Crivella.

**A SRA. ROSALBA CIARLINI** (DEM – RN) – Sr. Presidente, havia sido anunciado que agora seria para uma comunicação inadiável, porque houve pela liderança, que foi o Senador do PSOL; depois um inscrito; e, agora, seria uma comunicação inadiável.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – PE.) – Senadora Rosalva Ciarlini, ao assumir a Mesa, o Presidente que me antecedeu informou-me que o nome do Senador Marcelo Crivella já havia sido anunciado.

Por isso, estou cumprindo o que o Presidente anterior me informou.

**A SRA. ROSALBA CIARLINI** (DEM – RN) – Desculpe-me, Sr. Presidente, porque o Senador Alvaro Dias comunicou-me que falou pela Liderança. Como o Senador Nery falou pela Liderança, seria, depois, um inscrito. Mas não há nenhum problema, aguardo mais um pouco. Tenho certeza de que o Senador Crivella...

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Na verdade, Senadora, V. Exª merece uma explicação ainda melhor do que a que dei: além do fato de ter me informado o Presidente anterior que o Senador Marcelo Crivella já havia sido anunciado, o Senador Alvaro Dias não falou pela Liderança; na verdade, falou por permuta com o Senador Marcelo Crivella, que estava inscrito como orador e que agora fala pela Liderança.

**A SRA. ROSALBA CIARLINI** (DEM – RN) – Está certo. Na realidade, seria para comunicação inadiável. Mas não há nenhum problema. O Senador Marcelo Crivella, com certeza, traz boas informações e é importante a sua palavra.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Senador Marcelo Crivella, V. Exª terá cinco minutos.

**O SR. MARCELO CRIVELLA** (Bloco/PRB – RJ. Como Líder. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, eu gostaria de prestar aqui uma homenagem ao Dia da Consciência Negra que, amanhã, vamos celebrar no Rio de Janeiro com a presença do Senhor Presidente da República, que, na Praça XV, vai inaugurar uma estátua de Antônio Cândido.

Eu quero fazer aqui, Sr. Presidente, uma homenagem à memória do Almirante Negro. Não foi almirante, na verdade, era um timoneiro, mas que sentiu a dor de ver outro marinheiro, Marcelino, condenado a 250 chibatadas e que, então, liderou uma revolta contra aquele tratamento indigno que a Marinha dava, na ocasião, aos seus subalternos.

A verdade é que Rui Barbosa, nesta Casa, com seus grandes discursos, conseguiu demover a truculência, a arrogância do Governo do Estado e logo acabou-se com o regime de chibata na Marinha. Mas João Cândido sofreu todas as represálias que a discriminação tanto racial como social impunham àquela época da nossa evolução histórica. Ele foi preso, passou um tempo na masmorra, depois teve problemas mentais e terminou sua vida de maneira muito, eu diria, pequena diante do gesto de brasilidade e nacionalidade que ele teve na formação da raça brasileira. Amanhã vamos resgatar sua história com uma estátua na Praça XV.

Mas não é só isso, Sr. Presidente, estamos realizando no Rio de Janeiro um projeto no Morro da Providência – quero chamar a atenção para isso –, Cimento Social, que é verdadeiramente um resgate de tantos anos, eu diria séculos de discriminação. Hoje, tanto o Ipea como o Sesde, em números, colocam com clareza: os negros no Brasil ganham menos, trabalham mais, moram em condições inadequadas, muito piores, e sofrem ainda, homens e mulheres, uma odiosa discriminação no Brasil. O Projeto Cimento Social, Sr. Presidente, tenta resgatar isso tudo no Morro da Providência. São recursos de emenda parlamentar que dediquei a esse projeto e que agora será realizado pelo Governo do Estado, depois de ter sido iniciado pelo Ministério do Exército, que lá realizou um papel importante que nos dignificou, que nos enobreceu.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Senador Marcelo Crivella, interrompo V. Ex<sup>a</sup> por um instante para anunciar a presença, no recinto do Senado Federal, das seguintes autoridades, acompanhadas pelo nosso Presidente Garibaldi Alves: o Sr. Ministro das Relações Exteriores da Coréia; o Ministro da Economia; o Embaixador do Brasil; o Secretário do Presidente para as Relações Internacionais e Segurança Nacional; e, também, o Diretor-Geral da América Latina e do Caribe.

Passo a Presidência dos trabalhos ao nosso Presidente Garibaldi.

*Durante o discurso do Sr. Marcelo Crivella, o Sr. Antonio Carlos Valadares, Suplente de Secretário, deixa a cadeira da Presidência, que é ocupada pelo Sr. Garibaldi Alves Filho, Presidente.*

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Peço permissão ao Senador Marcelo Crivella para comunicar ao Plenário que estamos tendo a honra de receber o Presidente da Coréia do Sul, Lee Myung-bak.

O Senador Marcelo Crivella poderá prosseguir em seu pronunciamento, mas, logo em seguida, farei a saudação ao Presidente da Coréia do Sul.

**O SR. MARCELO CRIVELLA** (Bloco/PRB – RJ) – Sr. Presidente, eu estava aqui falando sobre a homenagem que vamos prestar, amanhã, a João Cândido no Dia da Consciência Negra. Acho que é um assunto que toca também os asiáticos, porque também sofreu extrema discriminação a raça amarela por ocasião de sua imigração para a China. Portanto, conhecem bem esses dilemas que ocorrem no enredo das civilizações.

Pessoalmente, Sr. Presidente, estou entre aqueles que não conferem nenhum valor social à palavra raça. Ela surge no espanhol, na Espanha, para fazer uma distinção entre os tantos povos, Senador Mão Santa, que passaram ali. A Espanha é a esquina do mundo. Ali andou Aníbal com seus elefantes. Ali andaram os mouros durante muito tempo. Ali andaram os romanos. Ali andaram os judeus. Enfim, a Espanha é mesmo uma esquina do mundo e, portanto, para haver certa diferenciação, Senadores queridos, surge ali a palavra raça. Mas depois, entre aqueles que defendem, e não sou eu um deles, uma origem zoológica do homem pela teoria da evolução – sou um criacionista, creio nisso –, acabou tomando proporções hediondas na intolerância e na discriminação.

No Rio de Janeiro, amanhã, vamos fazer um resgate histórico. E eu não encontraria palavras mais sublimes para homenagear os meus irmãos de origem africana, que tanto fizeram pelo Rio de Janeiro. Três séculos e meio de escravidão, páginas mais odiosas da nossa História, que também no Rio de Janeiro, na minha terra, foram redimidas por Nabuco, por Patrocínio e por nossa inesquecível Princesa Isabel, num dia monumental, em que num Senado como este se cobriu o chão de rosas.

Eu não encontraria palavras, Sr. Presidente, mais elevadas do que aquelas escritas por João Bosco e Aldir Blanc no samba Mestre-Sala dos Mares. Senador



Paulo Paim, se V. Ex<sup>a</sup> me permitir, farei aqui a leitura desse momento épico inesquecível das páginas da nossa história. Diz assim Sr. Presidente:

Há muito tempo nas águas da Guanabara

O dragão do mar apareceu  
Na figura de um bravo marinheiro  
A quem a história não esqueceu  
Conhecido como almirante negro  
Tinha a dignidade de um mestre-sala  
E ao acenar pelo mar, na alegria das

regatas

Foi saudado no porto  
Pelas mocinhas francesas  
Jovens polacas e por batalhões de mu-

latas

Rubras cascatas  
Jorravam das costas dos negros  
Entre cantos e chibatas  
Inundando o coração  
Do pessoal do porão  
Que a exemplo do marinheiro gritava,

então:

Glória aos piratas, às mulatas, às se-

reias,

Glória à farofa, à cachaça, às baleias  
Gloria a todas as lutas inglórias  
[quantas lutas inglórias!]  
Que através da nossa história  
Não esqueceram jamais...

Salve o almirante negro  
Que tem por monumento  
As pedras pisadas do cais.

Tinha por monumento as pedras pisadas do cais. Agora não. Agora ele terá uma homenagem digna do seu gesto de bravura e heroísmo ao defender seus companheiros, porque lá estará perpetuada para sempre a sua imagem como brasileiro nesse caldeirão racial, e, para minha honra, naquela imensa forja que é o Rio de Janeiro, uma forja entre as montanhas e o mar, onde há 500 anos se retemperam as fibras do povo carioca, ali, no cais do porto, estará a imagem de um grande brasileiro cuja memória a história resgata.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>, e, como dizia antes, quero saudar o Presidente Lee, da Coreia do Sul e dizer que S. Ex<sup>a</sup> traz para o nosso País uma nova face da Coreia do Sul, não apenas do ponto de vista político, mas, também, do ponto de vista econômico.

Os avanços políticos a partir da Constituição de 1948 atribuíram ao Presidente os poderes que, com o passar do tempo, principalmente depois dos anos oitenta, revestiram-se de características muito próximas àquelas das democracias clássicas ocidentais, com um relativo equilíbrio entre os três poderes e um alto grau de liberdade de imprensa.

O atual Presidente que recebemos neste instante, para honra nossa, foi eleito pelo Grand National Party, em dezembro de 2007, e tomou posse em abril de 2008. Foi prefeito de Seul, capital, e, segundo suas propostas de campanha, promoveria, mediante reformas econômicas, um estilo empresarial de governança, o aumento drástico das taxas de crescimento econômico sul-coreano. E o Presidente vai me perdoar se estou falando nas promessas de campanha. Não é cobrança. (Risos.)

Entretanto, devido à evolução desfavorável da conjuntura econômica internacional a partir da crise da economia norte-americana, alguns desses pontos ainda constituem um desafio que acreditamos será cumprido pelo Presidente Lee.

Ao fazer essa saudação, quero assinalar a pujança do país presidido por V. Ex<sup>a</sup>, que apresenta uma população de 49 (quarenta e nove) milhões de coreanos; uma renda per capita de US\$20.000,00 (vinte mil dólares); e um crescimento do PIB, em 2007, de 5,0; constituindo-se, pois, num dos países emergentes, graças à sua alta tecnologia.

Peço desculpa àqueles que acompanham o Presidente, porque não estão dispendo de tradução e, por isso mesmo, estão sem poder acompanhar o que eu nesta hora estou dizendo ao Presidente coreano.

Neste instante, quero constituir uma comissão de Senadores para então deixarmos o Presidente após essa sua visita ao plenário, para honra nossa.

Convoco o Senador Romeu Tuma.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – O Senador Cristovam Buarque deseja usar a palavra?

**O SR. CRISTOVAM BUARQUE** (PDT – DF. Pela ordem. Sem revisão do orador) – Sr. Presidente, sei que falar pode quebrar o protocolo, mas é só para dizer que todos esses dados impressionantes sobre a Coreia devem-se, sobretudo, à importância que esse país deu, ao longo dos últimos 30 a 40 anos, à educação das suas crianças. (Palmas)

Acho importante deixar isso para que o povo que está nos vendo saiba. A Coreia, Sr. Presidente, é um exemplo para nós. Oxalá o Brasil siga esse exemplo, fazendo uma revolução pacífica, doce revolução, como chamamos, pela educação de nosso povo!

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Senador Romeu Tuma.

**O SR. ROMEUTUMA** (PTB – SP. Pela ordem. Sem revisão do orador) – Peço alguns segundos para falar de minha alegria em encontrar o Presidente da Coréia, país que visitei há vinte anos, quando a revolução na educação era profunda. Tive oportunidade de, naquele país, visitar uma universidade de PhDs.

Nós sempre ouvimos falar em PhD como sendo uma pessoa excepcional no conhecimento de determinada área. Na Coréia estavam formando uma coletividade de PhDs para concorrer no continente asiático com o objetivo do aprimoramento da tecnologia e da conquista de novos mercados. E obtiveram sucesso, como vimos hoje pelos dados apresentados pelo Presidente, graças à administração correta que é feita na Coréia do Sul.

É uma honra estar com os senhores aqui.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Senadora Rosalba Ciarlini.

**A SRA. ROSALBA CIARLINI** (DEM – RN. Pela ordem. Sem revisão do orador) – Obrigada, Presidente Garibaldi.

Eu gostaria também de externar a nossa admiração à revolução empreendida na educação na Coréia. O Senador Tuma fazia um relato da universidade de PhDs. Para chegar à universidade de excelência, de qualidade, com certeza a Coréia teve uma preocupação com suas crianças, com os primeiros passos, fazendo da escola de qualidade a segunda casa para as crianças coreanas.

Eu estou aqui nesta Casa defendendo a todo instante avanços e melhoria na educação. Para isso, em primeiro lugar precisa estar o espaço para a criança, para a educação infantil. Para que a criança possa caminhar com passos seguros, é preciso que se dê apoio aos primeiros passos que ela dá no seu aprendizado, pois é no caminho da educação que podemos realmente fazer uma grande nação como estão fazendo os coreanos.

Parabéns!

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Antes do Presidente Lee usar a palavra para agradecer aos Senadores que o saudaram, registro a presença da Embaixadora do Brasil na Coréia do Sul, Celina Maria Assumpção do Valle Pereira, e do Presidente do Grupo Parlamentar Brasil-Coréia, Deputado Cláudio Cajado. (Palmas)

**O SR. LEE MYUNG-BAK** (Presidente da Coréia do Sul. Tradução simultânea.) – Antes de passar aos agradecimentos, eu gostaria de apresentar o pessoal da minha comitiva. Está aqui presente a Embaixadora

brasileira na Coréia. E aqui temos a presença do Embaixador coreano no Brasil, Cho, Kyu-hyung.

Eu apresento nossos congressistas: o Sr. Ahn Sang-soo e o Sr. Kim.

São os nossos congressistas. (Palmas.)

Nosso Ministro das Relações Exteriores, Yu Myung-hwan. (Palmas.)

Eu gostaria de agradecer ao Senador Garibaldi Alves Filho e a todos os Senadores aqui presentes. Estou lisonjeado com esta recepção calorosa em uma visita que não estava planejada. Eu também já fui congressista na Coréia, e sou adepto do Parlamentarismo. Por isso, aprecio muito os senhores e as senhoras aqui presentes.

Tive uma conversa com o Presidente Lula e nós, como países emergentes, nos comprometemos a atuar de forma a trazer mais riqueza e exigir os nossos direitos perante os países desenvolvidos.

Tive o prazer de estar aqui no dia em que os senhores discutiam como homenagear os componentes negros que fizeram história no Brasil. E ouvi palavras muito boas do Senador Marcelo Crivella.

Agradeço as exposições dos três Senadores sobre a educação na Coréia. E, como resposta a essa expectativa, a esses elogios, buscaremos aprimorar ainda mais a estrutura educacional na Coréia.

E faço um convite a todos os congressistas: o Senado, o Congresso da Coréia se encontra aberto para recebê-los. Estaremos todos abertos para recebê-los.

Agradeço novamente ao Presidente Garibaldi e a todos os Senadores que nos receberam com carinho, essa forma calorosa que guardarei no meu coração por muito tempo.

Desejo saúde e felicidade a cada um dos Senadores aqui presentes e para o Senado brasileiro também.

Muito obrigado. (Palmas.)

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Peço ao Senador Antonio Carlos Valadares que assuma a Presidência, porque irei integrar a Comissão de Senadores que vai deixar o Presidente da Coréia do Sul, após esta visita ao nosso plenário. (Pausa.)

*O Sr. Garibaldi Alves Filho, Presidente, deixa a cadeira da presidência, que é ocupada pelo Sr. Antonio Carlos Valadares, Suplente de Secretário.*

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Voltando à lista de oradores, convido o Senador Valter Pereira para, por permuta... (Pausa.)

Senador Valter Pereira, peço desculpas a V. Ex<sup>a</sup>. Estou recebendo a informação de que a Senadora Kátia Abreu, que fala antes de V. Ex<sup>a</sup>, fez uma permuta com o Senador Pedro Simon.

Convido para ocupar a tribuna o Senador Pedro Simon. Em seguida, falarão a Senadora Rosalba Ciarlini e, depois, o Senador Valter Pereira.

Com a palavra o Senador Pedro Simon, como orador inscrito, por permuta com a Senadora Kátia Abreu.

V. Ex<sup>a</sup> dispõe de dez minutos, Senador Pedro Simon.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS. Pronuncia o seguinte discurso. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, Srs. Senadores, foram uma noite e uma madrugada diferentes que vivemos nesta Casa das seis horas da tarde de ontem às seis horas da manhã de hoje.

Um grupo de Parlamentares, em torno da defesa de um projeto do Senador Paim, referente aos aposentados, vinha mantendo um longo debate com o Ministro da Previdência no sentido de encontrarem uma fórmula intermediária, se fosse o caso.

Depois de meses de discussão, o Ministro suspendeu a conversa dizendo que não tinha chance, o Governo era contra.

Esse projeto foi aprovado nesta Casa por unanimidade. Com encaminhamiento do Líder do Governo, do Líder do PT, do Líder do PMDB, favoráveis à sua aprovação, repito, o projeto foi aprovado por unanimidade.

Mas destaco a reunião de ontem pelo seu significado. Estamos assistindo, dia a dia, hora a hora, ao desmonte do Poder Legislativo. O Senador Camata propõe o fim da obrigatoriedade do uso de paletó e gravata no Senado ao argumento de que o Brasil é um país tropical e que esses hábitos são de países de clima temperado ou frio.

Eu disse ao Senador Camata que sou contrário. Sou contrário porque o que resta do velho Senado, da biografia, da história do velho Senado, são a gravata e o paletó. Se, agora, com a transmissão dos nossos trabalhos pela televisão, os Parlamentares aparecerem de manga de camisa, de bermuda, daqui a pouco vai aparecer alguém com a camisa do Grêmio, do Internacional, da Petrobras... Daqui a pouco, vai aparecer alguém com uma camiseta de liberdade de manifestação sexual... E onde é que vamos parar?

É verdade que o hábito não faz o monge, mas, com todo respeito, acho, olhando para nós, aqui sentados – inclusive para V. Ex<sup>a</sup>, Sr. Presidente –, todos de gravata e paletó, que é isso que nos identifica com o velho Rui, cuja imagem está ali em cima. Nisso so-

mos iguais ao Senado do tempo dele. É isso que nos identifica. Se tirarmos isso, sobrá pouco.

As medidas provisórias são o maior escândalo da política brasileira. Parece mentira que lutamos, que conseguimos restabelecer a democracia, que convocamos uma Assembléia Nacional Constituinte, que fizemos uma nova Constituição, livre, soberana e democrática, e, ao mesmo tempo, aprovamos aqui medida provisória, que é um escândalo maior do que o decreto-lei do tempo da ditadura. No tempo da ditadura, o decreto-lei era apresentado uma vez e acabou. Temos medidas provisórias que foram reapresentadas dezenas e dezenas de vezes.

Ao Congresso americano, no meio de uma crise que paralisou o mundo, o governo envia um pacote com US\$1,7 bilhão para encaminhar uma saída. Foi para o Congresso, e a Câmara dos Deputados rejeitou, rejeitou! Inclusive os dois candidatos, o candidato do governo e o candidato da oposição, o Obama, os dois eram favoráveis, e a Câmara dos Deputados rejeitou. Urgente, ameaça de um colapso geral, caindo as bolsas do mundo inteiro, e a Câmara dos Deputados rejeitou.

O Governo americano manda uma segunda proposta alterando a primeira, e a Câmara dos Deputados não votou; a equipe do Presidente Bush teve que negociar com a Câmara dos Deputados e fazer as emendas e a adaptação para que surgisse um projeto que unisse o Congresso e o Poder Executivo.

Aqui no Brasil, uma medida provisória dá ao Presidente do Banco Central e ao Banco do Brasil condições de comprar tudo o que é empresa de construção civil que esteja mal, ou coisa que o valha, pelo preço que acharem que devam pagar, sem uma avaliação, sem coisa nenhuma!

Aqui, o nosso pacote foi aprovado por medida provisória, como se criou uma TV pública por medida provisória, como se transformou o Presidente do Banco Central em Ministro, dando-se o *status* de Ministro por medida provisória.

Então, o Congresso é um faz-de-conta. E a omissão do Congresso tem sido tão intensa que o Judiciário tem nos encontrado e nos empurrado contra a parede.

Fidelidade partidária. A legislação fala, a Constituição fala, mas o Congresso não tem coragem de regulamentar. Não tem coragem de dizer em que consiste a fidelidade partidária. Veio o Supremo e disse o que sempre se imaginou: o mandato do prefeito, do deputado, do governador, do presidente pertence ao partido político. Mudou de partido, perde o mandato. Uma gritaria geral! Mas o tribunal exorbitou! Não é da

competência dele, como ele está fazendo? Ele está legislando!

Pode até ser verdade, mas nós perdemos a autoridade de falar porque não fizemos a nossa parte. Então, o tribunal fez o que deveria fazer: legislou. E agora estão os líderes correndo aí...

O Governo de Lula, o PMDB, pelo seu Presidente, o PT, o PSDB estão unidos. Fidelidade partidária, sim, mas com uma janela: um mês antes da eleição todo mundo pode fazer o pula-pula para onde quiser.

Esta Casa não legisla. Por isso, a reunião de ontem foi muito importante. A reunião de ontem, nesta Casa, mostrou que, querendo, pode. Das seis horas da tarde às seis horas da manhã, Senadores e Senadoras se revezaram nesta tribuna, debatendo e analisando as propostas dos aposentados, notadamente do querido Senador Paim. Debatia-se, discutia-se. Nós temos autoridade, porque o Senado aprovou por unanimidade. Nós aprovamos por unanimidade.

*(Interrupção do som.)*

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Senador Pedro Simon, o tempo de V. Ex<sup>a</sup> encerrou, mas eu vou conceder-lhe mais três minutos de tolerância, com muito prazer.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Muito obrigado, Sr. Presidente.

Na verdade, na verdade, Presidente, foi uma solidariedade à Câmara dos Deputados, que está sendo pressionada para não votar.

Então, eu ressalto a reunião desta madrugada, eu felicito os Senadores pelo gesto. Solidariedade aos aposentados, sim! Apoio a uma classe sofrida, dolorosamente sofrida, sim! Mas, meu querido Paim, eu vou adiante. Eu falo no gesto, falo na ação, falo na janela que se abre para uma forma de atuação desta Casa.

Ah se, de repente, não mais que de repente, esta Casa começasse a agir! Mais de metade das medidas provisórias que vêm a esta Casa, de acordo com a Constituição, deveria ser devolvidas ao Presidente da República, porque ou não têm o crivo da urgência ou não são matérias constitucionais, que determina uma medida provisória.

O próprio Supremo, numa dessas medidas, rejeitou e disse que não era para ser votada, e a Casa devolveu. O Supremo mandou devolver, mas esta Casa, seus Líderes, seus Presidentes e suas Mesas e nós todos não temos a coragem de devolver essas medidas provisórias. Então, esta é uma Casa que não legisla e não decide.

Meu amigo Paim, ontem, ao lado do brilho de V. Ex<sup>a</sup> e dos Líderes que aqui estavam como V. Ex<sup>a</sup> pela luta de uma grande causa, faço questão de salientar

um gesto desta Casa, que mostrou que, querendo, pode.

**O Sr. Romeu Tuma** (PTB – SP) – Senador, um segundo.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – O senhor desconta o segundo dele, Sr. Presidente, porque não vai ser um segundo.

Com todo o prazer.

**O Sr. Romeu Tuma** (PTB – SP) – Eu queria cumprimentar o Senador, que trouxe a esposa para acompanhar. O casal ficou firme durante a vigília. Uma coisa temos que registrar, Presidente e Senador Pedro Simon: pela primeira vez, desde que estou aqui, houve a participação direta da população por meio de *e-mails*, telefonemas e tudo o que poderia ser durante a noite inteira. Centenas de *e-mails* foram chegando às mãos de cada um dos Senadores. Eu acho que, pela primeira vez, houve esse entrosamento entre a população e o trabalho desta Casa. Obrigado e desculpe ter interrompido.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – É muito importante o que V. Ex<sup>a</sup> diz e não tenho nenhuma dúvida, sou fã total da TV Senado. Muito mais importante do que muita gente pensa, ela acompanha esses trabalhos, e ontem foi emocionante. Três horas, quatro horas, às 4h30min o Senador Mesquita começou a ler a série de mensagens que ele havia recebido; o Mão Santa, o próprio Presidente Paulo Paim, do Brasil inteiro, pessoas que, às quatro horas da madrugada, estavam reunidos em torno da televisão assistindo e mandando mensagem, felicitando esta Casa.

Acho muito difícil ter tido outra ocasião em que o povo acompanhou tão de perto o trabalho desta Casa como ontem, das seis da tarde às seis da manhã, votando a proposta do Senador Paim.

Sr. Presidente, posso? Fica fora do meu tempo, Presidente?

**O Sr. Cristovam Buarque** (PDT – DF) – Senador...

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – V. Ex<sup>a</sup> pode continuar, Senador Pedro Simon.

**O Sr. Cristovam Buarque** (PDT – DF) – Senador Pedro Simon, primeiro, parabéns a todos os Senadores que estiveram ontem na vigília, mas vou falar de um assunto do início do seu discurso, a idéia do traje que a gente deve usar aqui. Confesso que o senhor me perturbou. Eu vinha dizendo que era favorável à posição do Senador Gerson Camata. Achava que, de fato, poderia ser uma maneira de aliviar esse modo como a gente, muitas vezes, posa. Mas acho, Senador Pedro Simon, que o senhor talvez tenha razão: nós

hoje não estamos em condições de tirar a pose que a roupa nos dá. E nos falta o resto da pose.

*(Interrupção do som.)*

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS. *Fora do microfone.*) – Não estamos em condições de tirar a pose que o traje nos dá – bem definido por V. Ex<sup>a</sup>.

**O Sr. Cristovam Buarque** (PDT – DF) – Porque nos falta a outra pose para a qual viemos aqui. É verdade isso. Talvez devamos adiar a proposta do nosso Camata. Basta dizer que, se amanhã não votarmos nada e nem hoje, creio que segunda-feira serão 37 dias sem se votar nada no Senado, salvo o nome de algumas autoridades. E aí realmente ficamos em situação ruim. Depois, as medidas provisórias, a subserviência, o poder do Judiciário e o poder do Executivo nos imprensando, por falta de “pose” nossa – no bom sentido –, fazem com que seja difícil a gente abrir mão de usar gravata para mostrar que somos senhores respeitáveis. Isso é verdade. É triste dizer isso, mas eu mudo minha posição em relação à defesa que o Senador Camata faz em liberar a roupa.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Mas V. Ex<sup>a</sup> é muito feliz. Não estamos indo contra, vamos adiar, esperar uma oportunidade melhor.

**O Sr. Cristovam Buarque** (PDT – DF) – Exatamente, vamos adiar. Entretanto, acho que valeria o esforço para recuperar a pose que a gente deve ter para poder, depois, tirar a pose do traje. Vamos fazer um esforço. O senhor é um dos que defende isso aqui, briga, eu também. O que falta para a gente conseguir ter noites como a de ontem, da vigília, por exemplo, que eleva o Senado, graças a alguns Senadores. Eu, inclusive, fico à vontade para dizer, porque não estava na vigília, então fico à vontade de fazer o elogio. O que nos falta para que o Senado inteiro vire uma Casa que as pessoas olhem como se estivéssemos em permanente vigília? Porque a História do Brasil precisa de uma vigília permanente e não só numa noite de terça-feira.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – É que à noite, Senador, mostrou que é possível. Quero chamar a atenção para a noite de ontem, porque a noite de ontem, Senador Paim, mostrou a nossa capacidade de fazer. Vamos repetir.

*(Interrupção do som.)*

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – A grande verdade é uma só. Eu não aceito a tese de que o Governo está governando por medida provisória por causa da condição, por causa da força do Governo, porque está nos coagindo. Não! Ele está governando por medida provisória pela nossa omissão, porque não temos coragem de tomar posição, não temos coragem

de devolver medida provisória que não é medida provisória, que atenta contra a Constituição!

Faço justiça ao atual Presidente do Senado, que tem atuado, tem falado, tem sido duro, até às vezes demais, como na homenagem aos 20 anos da Constituição, quando o Presidente Lula fez um bela festa no Palácio. Ali, na festa, ele se dirigiu ao Presidente e disse: “Governar com medida provisória é governar como governava a ditadura”. Mas, na verdade, na prática, não se faz nada. Então, eu nunca vi. Temos um quinto poder: temos o Executivo, temos o Legislativo, temos o Judiciário, temos a Imprensa e temos os Líderes. Os Líderes é que mandam! Não tem Regimento, não tem nada! Os Líderes se reuniram e decidiram que não vai ter votação. Mas em nome de quem? Vão decidir se votam contra ou a favor, se rejeitam ou aprovam, mas não pedir para interromper durante trinta dias a votação! O que é isso?! E por que os Líderes, que têm toda essa força, toda essa autoridade, todo esse poder, não o usam para que se respeite este Poder com relação às medidas provisórias, que são indecorosas, absolutamente escandalosas? Criar uma TV pública por medida provisória? Santo Deus! Uma medida espetacular, uma televisão pública, que podia ser uma BBC de Londres, ter um grande conteúdo e uma grande profundidade... Eu acho que uma televisão pública...

*(Interrupção do som.)*

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS. *Fora do microfone.*) – ...viria revolucionar um país como o Brasil, com uma extensão continental, que está sujeito às novelas e a não sei mais o quê. Seria uma grande televisão pública. Eu era totalmente favorável. Mas o que aconteceu?

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE. *Fazendo soar a campainha.*) – Senador Pedro Simon, a Senadora Rosalba, desde o início da sessão, está aqui inscrita para falar e ainda não almoçou, aguardando o pronunciamento brilhante que V. Ex<sup>a</sup> está fazendo, oportuno, por sinal, que merece todos os nossos elogios. A Senadora Rosalba também merece nossas homenagens, como V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS. *Fora do microfone.*) – Já vou terminar. Tenho certeza de que não é a Senadora Rosalba que está pedindo que eu saia da tribuna.

**A Sr<sup>a</sup> Rosalba Ciarlini** (DEM – RN) – Senador Simon, de forma nenhuma. V. Ex<sup>a</sup> sabe o quanto o admiro pela sua inteligência, pela sua experiência. Hoje mesmo eu disse que a cada dia aprendo um pouco mais com V. Ex<sup>a</sup>, que é um grande professor para todos nós.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Obrigado.

**A Sr<sup>a</sup> Rosalba Ciarlini** (DEM – RN) – Mas quero agradecer a preocupação do Senador Valadares. Na realidade, houve uma mudança. Tivemos três Presidentes nesta sessão, e de repente, com a mudança, houve um equívoco, porque eu deveria ter falado antes do Senador Crivella. Mas não se preocupe com o almoço, até porque eu preciso perder uns quilos – não são grammas, mas quilos. Vocês estão até me prestando uma homenagem. Fique à vontade, Senador.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Obrigado.

Agradeço e encerro.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – V. Ex<sup>a</sup> terá mais dois minutos.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Estou encerrando, Sr. Presidente.

Se os Líderes, com a mesma força que eles têm para conduzir esta Casa, se sai sessão, não sai sessão... Os Líderes, que proibiram a criação de uma CPI, não deixaram instalar – o Senador Jefferson e eu tivemos que ir ao Supremo para o Supremo mandar instalar a CPI. Por que os Líderes não agem com relação ao escândalo do exagero das medidas provisórias?

Senador Paim, ontem foi o meu querido Senador, bravo Senador do Pará, um lutador, e ontem não precisou fazer greve de fome, e nem a greve do banho; foi só a greve da palavra. Eu acho que podemos.

Senador Tasso, V. Ex<sup>a</sup>, que parece que vai assumir posição de importância na política da Casa, pense nisso. Os Líderes podem agir nesse sentido. Vamos devolver medida provisória que não é medida provisória, que atenta, que violenta a lei, a Constituição.

*(Interrupção do som.)*

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Eu defendo isso, Sr. Presidente.

Não vou dar o aparte ao Senador Tasso, que era muito importante, para ficar ao lado de V. Ex<sup>a</sup>. Ele vai entender. É que daqui a pouco me tiram da tribuna.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) – Senador Pedro Simon, V. Ex<sup>a</sup> pode conceder o aparte. A Senadora Rosalba não está mais com fome. Ela quer emagrecer. (Risos.) Eu estava muito preocupado com ela, não tanto com o Regimento, mas com ela.

**A Sr<sup>a</sup> Rosalba Ciarlini** (DEM – RN) – Sr. Presidente, eu queria aqui, antes do Senador Tasso, fazer uma referência. Ontem o Senador Pedro Simon esteve na vigília com todos nós e aqui ele trouxe também a presença, mostrando a força da mulher sul-rio-grandense, da sua esposa, que acompanhou todo esse momento tão importante na vida do Senado como uma testemunha...

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – E V. Ex<sup>a</sup> representou a mulher brasileira aqui. Era uma só, mas valia por muitas.

**A Sr<sup>a</sup> Rosalba Ciarlini** (DEM – RN) – Mas a sua esposa estava aqui para nos estimular, incentivar e dar mais força ainda.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – É verdade, em solidariedade a V. Ex<sup>a</sup>. Obrigado.

A Mesa permite. Senador Tasso, veja a importância: só estão anunciando que V. Ex<sup>a</sup> pode ocupar a posição, e a Mesa já lhe respeita, lhe dá a palavra.

**O Sr. Tasso Jereissati** (PSDB – CE) – Muito obrigado, Presidente, pela deferência. Obrigado, ilustre e querido...

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Senador Suplicy, disseram-me que V. Ex<sup>a</sup> não veio ontem à nossa vigília porque estava em Paris. Eu perguntei: e o Suplicy? Aí o Paim me disse: ele está em Paris.

**O Sr. Eduardo Suplicy** (Bloco/PT – SP) – Prezado Senador Pedro Simon, eu fui ontem à noite à cerimônia da Revista *Trip* por ter sido um dos três indicados na categoria Liberdade.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Mas nós o representamos aqui.

**O Sr. Eduardo Suplicy** (Bloco/PT – SP) – Participei da homenagem, mas é hoje que representarei V. Ex<sup>a</sup> e o Senado Federal na França, na Conferência Parlamentar do Banco Mundial, com cerca de 150 Parlamentares do mundo inteiro para discutir a crise econômica, social e as formas de combater a pobreza.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – V. Ex<sup>a</sup> é uma figura tão importante, o Brasil olha tanto para V. Ex<sup>a</sup>, que perguntavam: cadê o Suplicy?

**O Sr. Eduardo Suplicy** (Bloco/PT – SP) – Aqui estou. (Risos.)

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Perdoe-me, Senador Tasso.

**O Sr. Tasso Jereissati** (PSDB – CE) – Senador Pedro Simon, mais uma vez, V. Ex<sup>a</sup> dá a nós todos uma aula de espírito público e nos relembra a importância desta instituição e do que está acontecendo com ela hoje. A propósito do que V. Ex<sup>a</sup> levantou – as medidas provisórias que não são medidas provisórias –, acho que temos uma oportunidade incrível agora para fazer valer minimamente a dignidade desta Casa. Há uma medida provisória – se não me engano, é a de nº 444 – que anistia e renova a concessão de todas as chamadas ONGs. V. Ex<sup>a</sup> está acompanhando isso?

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Merece ser devolvida imediatamente, é um escândalo!

**O Sr. Tasso Jereissati** (PSDB – CE) – É escandalosa! Há organizações que estão sendo processadas etc...

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Essa é pra devolver, porque é um escândalo nacional!

**O Sr. Tasso Jereissati** (PSDB – CE) – Eu queria sugerir a V. Ex<sup>a</sup> que nós todos fôssemos ao Presidente do Senado para pressioná-lo no sentido de devolver essa medida.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Bela idéia.

**O Sr. Tasso Jereissati** (PSDB – CE) – Essa medida tem de ser devolvida.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Seria um exemplo.

**O Sr. Tasso Jereissati** (PSDB – CE) – Temos de cobrar também a definição de que nós não votaremos essa medida provisória.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Meus cumprimentos. É um belo exemplo. Eu sou totalmente favorável à idéia. Vamos ao Presidente do Senado! Essa tem de ser devolvida imediatamente. Não se pode admitir que, de repente, sejam anistiadas empresas escandalosamente imorais, que foram condenadas. Mas o que é isso, rapaz? Onde é que nós estamos? Onde é que nós estamos? Por medida provisória? E nós vamos aprovar?

Eu agradeço a V. Ex<sup>a</sup>, porque não poderia haver um exemplo melhor do que esse. Essa é para devolver. É para devolver! Não é obedecido o princípio da urgência. Não é! Não é obedecido o princípio da relevância. Não é! E tem mais uma: é uma medida escandalosa, imoral! É muita coragem o Governo baixar uma medida provisória como essa!

É porque o Governo sabe que faz o que quer e não enfrenta dificuldades.

Senador Tasso, V. Ex<sup>a</sup> apresenta um exemplo excepcional. Vamos devolver essa medida provisória. Srs. Líderes, vamos nos reunir para dizer ao Presidente Garibaldi que devolva essa medida provisória. Meus cumprimentos a V. Ex<sup>a</sup>, Senador Tasso Jereissati.

V. Ex<sup>a</sup>, Sr. Presidente, pode levar ao Presidente Garibaldi essa nossa iniciativa de devolver a medida provisória.

Muito obrigado a V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. PRESIDENTE** (Antonio Carlos Valadares. Bloco/PSB – SE) –Parabéns, Senador Pedro Simon.

Agora vamos conceder a palavra à Senadora Rosalba Ciarlini, que não jantou ontem nem almoçou ainda, mas, garanto, está com o corpo muito alegre, muito disposto.

V. Ex<sup>a</sup> ficará ainda mais elegante, Senadora.

**A SRA. ROSALBA CIARLINI** (DEM – RN. Para uma comunicação inadiável. Sem revisão da oradora.) – Pois é, que coisa boa! Mas ontem nós tivemos aqui a contribuição do Senador Flexa, que trouxe castanhas

do Pará e as distribuiu entre os colegas que estavam em vigília.

Sr. Presidente, como comunicação inadiável, gostaria de dizer aqui da minha alegria de termos conseguido hoje, na Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, a aprovação da PEC de minha autoria, relatada pela Senadora Serys, que trata da licença-maternidade de seis meses.

É bom que fique bem claro que todo esse processo de conscientização e de debate sobre a licença-maternidade de seis meses tomou conta desta Casa quando, através de projeto de lei de autoria da Senadora Patrícia Saboya, lançou-se a idéia da empresa-cidadã: a empresa, por opção, passa a dar às suas funcionárias a licença de seis meses mediante compensação fiscal. Isso foi sancionado pelo Presidente.

Mas o que é que nós enxergávamos? Que somente as funcionárias das empresas que fizessem a opção passariam a ter o direito à licença-maternidade de seis meses, direito que não se estenderia a todas as mulheres brasileiras. Não teriam direitos iguais as mulheres que trabalhassem em empresas, as autônomas e as que trabalhassem no campo ou na cidade. Não seriam todas as mulheres que teriam o direito de estar com seus filhos durante seis meses, o direito de poder amamentá-los, o direito de poder contribuir com essa ação a fim de que essas crianças fossem mais fortes, mais saudáveis. Com a aprovação da licença-maternidade de seis meses para todas as mulheres, ganha também o Brasil, porque o custo-saúde vai reduzir. Claro!

Que os empresários não tenham receio, porque, na realidade, hoje, a mulher trabalhadora, além de ter uma consciência maior quanto à necessidade do planejamento familiar, ao ter de se ausentar do trabalho para cuidar de sua criança, transforma-se, ao retornar, em uma trabalhadora mais eficaz, uma trabalhadora mais produtiva, uma trabalhadora que vai trazer mais dividendos, mais lucro para as empresas onde estiverem. Disso eu não tenho dúvida.

A Constituição de 1988, cujos avanços já comemoramos tantas e tantas vezes – temos de comemorar sempre os avanços –, já fez a mudança para 120 dias. Urge, porém, que aumentemos esse tempo.

O próprio Ministério da Saúde faz campanhas dizendo que a criança precisa ser amamentada durante seus primeiros seis meses e convoca todos a serem amigos do peito. Sabemos que a Organização Mundial de Saúde comprova que a criança amamentada por seis meses é mais saudável e também será uma criança que vai crescer bem mais equilibrada sob o ponto de vista emotivo e psicológico. Aprovando a matéria, permitiremos que as crianças, desde pequeninhas,

sejam tratadas com carinho, com atenção. Trata-se, portanto, de uma ação de promoção da paz, e este Senado, nesta semana, Senador Mão Santa, promove a Semana de Valorização da Primeira Infância.

Hoje a Comissão de Constituição e Justiça aprovou o projeto. Vencemos essa batalha, mas sabemos que ainda não vencemos a guerra. Vencemos uma batalha importante, que foi a aprovação, na Comissão de Constituição e Justiça, do relatório apresentado pela Senadora Serys, que o defendeu muito bem, com muito ardor e com muita competência. Agradeço a S. Ex<sup>a</sup> e a todos os que estavam naquela reunião e que aprovaram a matéria por unanimidade.

**O Sr. Mão Santa** (PMDB – PI) – Senadora Rosalba Ciarlini.

**A SRA. ROSALBA CIARLINI** (DEM – RN) – Concedo-lhe já o aparte, Senador Mão Santa.

Quero, desde já, começar essa preparação para a batalha que vamos travar no plenário. Como se trata de uma PEC, será necessária a aprovação maciça desta Casa, onde nós, mulheres, somos minoria.

Quero convocar para essa luta todos os pais, porque sei que os Srs. Senadores são pais. Como já vivenciaram o momento da maternidade em suas casas, entendem, mais do que nunca, com muito amor, a importância da licença de seis meses para que as crianças possam ser mais saudáveis e mais bem cuidadas. Só quem ganha com isso é o povo brasileiro.

Concedo aparte ao Senador Mão Santa.

**O Sr. Mão Santa** (PMDB – PI) – Senadora Rosalba Ciarlini, quero apenas externar aqui a nossa admiração e o nosso louvor por essa extraordinária mulher, médica pediatra, líder política, três vezes prefeita. Ontem, Antonio Carlos Valadares, ela traduziu a coragem e a força da mulher. Na vigília, era a única Senadora presente, a única mulher presente no esforço que fizemos para chamar a atenção para a necessidade de apagarmos a nódoa mais vergonhosa do nosso Brasil: o calote que nós, que somos Governo – o Governo somos todos nós, a Pátria somos nós –, estamos dando nos velinhos aposentados. Isso não condiz com o Estado democrático de direito, que busca a verdade. V. Ex<sup>a</sup> falava da paz quando eu adentrava. Temos de enaltecer a bravura dessa mulher. A mulher sempre é mais brava do que o homem, em todos os instantes da humanidade. Jesus sentiu isso. Traído pelos homens, nenhum dos que ele curou nem os amigos e apóstolos protestaram, mas lá estava a mulher de Pilatos; Verônica, estudando; as três Marias; e, lá, as três mulheres que disseram que ele não estava mais ali, que subiu aos céus. Então, essa mulher brava fez a vigília ontem, mas tinha feito a vigília da maternidade. Na véspera, ela se tornara avó. Então, foram duas

vigílias! E agora ela está aqui defendendo esse projeto da licença-maternidade. E ninguém melhor do que V. Ex<sup>a</sup>, Senadora Rosalba. Quero dizer-lhe que a sigo em tudo. Ontem, V. Ex<sup>a</sup> despertou as mulheres brasileiras para resgatarmos esse calote que nós, Brasil, nós, Nação – não é só o Luiz Inácio, não, isso vem há 11 anos e é a maior nódoa, a maior vergonha para este País –, estamos dando nos velinhos. Então, os nossos aplausos. Recebi mais de mil *e-mails*, todos eles enaltecendo V. Ex<sup>a</sup>. V. Ex<sup>a</sup> tem perspectivas invejáveis na política do Rio Grande do Norte. E tanto isso é verdade que vem aí o Presidente da nossa Casa. V. Ex<sup>a</sup> tem perspectivas invejáveis na política do Rio Grande do Norte e do Brasil. Só não quero que transfira o título para o Piauí, porque aí eu já era, não teria voto diante da liderança de V. Ex<sup>a</sup>.

**A SRA. ROSALBA CIARLINI** (DEM – RN) – Obrigada, Senador Mão Santa.

Para finalizar, Sr. Presidente do Senado, Senador Garibaldi – quero agradecer ao Senador Valadares, que estava presidindo a Mesa, pela gentileza de me conceder mais alguns minutos –, quero também lembrar a noite passada, noite memorável, noite pacífica, noite de solidariedade, noite de união, noite de liberdade, porque, ontem, este Senado, na vigília que fizemos, tendo como condutor o Senador Paulo Paim, estivemos aqui, mais do que nunca, para dizer à Nação que os nossos aposentados não estão sós.

Estamos agindo dessa forma para fazer com que os Deputados Federais agilizem, a fim de termos os projetos aprovados rapidamente, e sensibilizar o Governo Federal, Senador Mão Santa, porque todos que participaram – o Senador Mário Couto sabe muito bem – da reunião ocorrida lá na Presidência, com os Ministros da área, com os representantes do Governo Federal, o que motivou a nossa vigília, sentiram que não se abriria nem uma janela, quanto mais uma porta, para fazer a correção dessa injustiça. Nenhuma proposta foi colocada para que sentíssemos, Senador Paulo Paim, que realmente havia vontade do Governo de olhar para os injustiçados, que estão, há quantos e quantos anos, aguardando que sejam recompensados pelo muito que fizeram, pois contribuíram não somente com o seu suor, com sua luta e seu trabalho, mas também financeiramente, para ter o direito a uma aposentadoria, para ter uma velhice mais tranquila, uma vida realmente mais digna.

Concedo-lhe já o aparte, Senadora Serys.

Senador Pedro Simon, ontem, vi quando V. Ex<sup>a</sup> adentrou este plenário e ficou com todos nós até às seis da manhã – graças ao Senador Papaléo, que tomou a Presidência, no bom sentido, de Mão Santa, porque senão ainda estaríamos aqui, porque ele não



teria encerrado a sessão. Então, a todos que aqui já estavam, Senador Botelho, aos que chegaram, Senador Pedro Simon, quero dizer que, ontem, eu me senti gratificada e posso voltar para o meu Estado de cabeça erguida, olhando olho no olho, porque o compromisso assumido com o povo do Rio Grande do Norte foi de, nesta Casa, não cruzar os braços, não baixar a cabeça e só me curvar a Deus e à Justiça, pela justiça àqueles que mais precisam

Então, esse é o sentimento.

Concedo o aparte à Senadora Serys, a quem quero agradecer, com muito carinho, pela defesa que fez do projeto da licença-maternidade. Mas, com a sua competência, inteligência e sensibilidade em defesa das mulheres, sei que não poderia ser diferente.

**A Sr<sup>a</sup> Serys Silhessarenko** (Bloco/PT – MT) – Obrigada, Senadora Rosalba Ciarlini. Mas só foi possível dar o parecer na Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania graças à existência do seu projeto. Não é “rasgação de seda”, é a realidade, é a constatação. É um projeto da maior relevância, passando para seis meses a licença-maternidade, como PEC, como emenda constitucional. E temos dados aí, com certeza V. Ex<sup>a</sup> já colocou, de milhões e milhões, mais de R\$300 milhões por ano que são investidos por conta da não-amamentação das nossas crianças até os seis meses. Se é tão relevante assim para a proteção e para a saúde das nossas crianças, por que realmente não termos esse benefício? Concordo também com parte do discurso que V. Ex<sup>a</sup> vem fazendo com relação à situação dos aposentados. Mas eu não poderia deixar de fazer realmente essa saudação especial a V. Ex<sup>a</sup>, como autora da proposta de licença-maternidade de seis meses. Quero aproveitar – abusando de meio minuto, porque estou saindo, vou à Cidade do México participar de um debate sobre mudanças climáticas – para registrar aqui um elogio à postura do Magistrado Fausto De Sanctis, Juiz Federal da 6<sup>a</sup> Vara Criminal de São Paulo, que não vai se candidatar à promoção como Desembargador do Tribunal Regional Federal porque não quer deixar de sentenciar o banqueiro Daniel Dantas, assim como também o outro Juiz Federal Odilon de Oliveira, que atuou em Cuiabá e hoje está em Mato Grosso do Sul e, tempos atrás, teve o mesmo procedimento. Parabéns a esses Magistrados, tanto a Odilon de Oliveira quanto ao Fausto De Sanctis. Muito obrigada, Senadora. Parabéns a V. Ex<sup>a</sup>. O Brasil está de parabéns, as mulheres brasileiras, e saúdo todas por intermédio de sua pessoa.

**A SRA. ROSALBA CIARLINI** (DEM – RN) – Muito obrigada, Senadora, quero, inclusive, desejar a V. Ex<sup>a</sup> uma boa viagem e que possa trazer para todos nós mais informações acerca dessa questão climática.

Senadora Serys, como V. Ex<sup>a</sup> compõe a Frente Parlamentar Feminina e a preside – não sei se ainda está presidindo-a –, que está à frente dessa entidade em defesa da igualdade, em defesa da não-violência, da não-discriminação, desde já, gostaria de colocar na pauta de ações, como prioritária, a defesa das mulheres, e contamos com a adesão de todos, não somente das mulheres, mas de seus companheiros e filhos, que nos dêem, cada vez mais, força, por meio de pressão sobre este Congresso, esta Casa, para mostrar a importância de aprovar – quando a PEC aqui chegar – a licença-maternidade de seis meses.

Muito obrigada, Sr. Presidente. Muito obrigada, Sr<sup>s</sup> e Srs. Senadores. E gostaria de, mais uma vez, lembrar – Paim, Geraldo Mesquita, Senador Romeu Tuma, que também esteve ontem na vigília e mostrou que está com toda a energia, com toda a forma, e era um grande incentivo para todos nós, aqui, incansável até amanhecer o dia – Geraldo Vandré: “Quem sabe faz a hora, não espera acontecer”. Ontem, nós fizemos a hora, não esperamos acontecer. Mas muito mais ainda vamos fazer, se Deus quiser, em defesa do aposentado, em defesa da infância, em defesa do povo brasileiro.

*Durante o discurso da Sra. Rosalba Ciarlini, o Sr. Antonio Carlos Valadares, Suplente de Secretário, deixa a cadeira da Presidência, que é ocupada pelo Sr. Garibaldi Alves Filho, Presidente.*

**O SR. ARTHUR VIRGÍLIO** (PSDB – AM) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Com a palavra, pela ordem, o Senador Arthur Virgílio.

Lembro que são 16h09min. Conforme o acordo firmado entre Lideranças e Presidência, estabelecemos que, às 16h, iniciáramos a Ordem do Dia. Isso não está sendo cumprido. Reconheço que, às vezes, eu mesmo não tenho tido condições de cumprir, mas, quando estamos aqui, privando dessa oportunidade, desfrutando, diria melhor, dessa oportunidade de cumprir o horário, apelo aos Senadores para que venham ao plenário. O Senador Valdir Raupp já está pronto para relatar a Medida Provisória nº 440.

Com a palavra o Senador Arthur Virgílio.

**O SR. ARTHUR VIRGÍLIO** (PSDB – AM. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, trago a V. Ex<sup>a</sup> e à Casa, portanto, à Nação brasileira, dois assuntos rapidamente.

O primeiro é o registro comovido que faço da homenagem que o Governador José Roberto Arruda prestou ontem, no Centro de Convenções Ulysses

Guimarães, de Brasília, à Prof. Ruth Cardoso, dando o nome dela ao auditório desse Centro de Convenções. Foi uma homenagem bastante expressiva que reuniu antigos auxiliares tanto de Dona Ruth quanto do Presidente Fernando Henrique e outras pessoas, parlamentares ou não, de fora do Governo, que ali estavam para manifestar sua admiração por essa figura tão insigne, que nos deixou, ao mesmo tempo, um legado de cultura, uma obra prolífica, uma enorme capacidade de analisar a realidade brasileira pelo ângulo da antropologia.

Ela que mostrou que era possível se partir para ações de efetiva parceria com a sociedade no campo da alfabetização de adultos, além de outras medidas que terminaram sugerindo a grande pauta de programas de compensação social de que o Brasil carecia e que, depois, viraram algo maior e que hoje redundam, por exemplo, no Bolsa Família, que tem sido a principal marca do Governo do Presidente atual.

Gostaria, portanto, ao repisar a homenagem à Sr<sup>a</sup> Ruth Cardoso, de agradecer o Governador José Roberto Arruda e louvar o gesto de S. Ex<sup>a</sup>. O Governador mostrou que governa Brasília com competência, sabe ter lado e, ao mesmo tempo, dialoga de maneira muito correta com o Presidente da República. Agiu como deve agir uma pessoa equilibrada, mas que, repito eu, tem lado.

Segundo, Sr. Presidente, devo dizer a V. Ex<sup>a</sup>, e ainda há pouco isso era objeto de conversa do Senador Tasso Jereissati com o Senador Simon e todos nós, que nós todos lemos, com muita alegria, a manifestação de V. Ex<sup>a</sup> ao jornal *Valor Econômico*. Naquele momento, eu senti muito orgulho de ser presidido por V. Ex<sup>a</sup>, quando V. Ex<sup>a</sup> disse que, do jeito que estava e, portanto, do jeito que ainda está a Medida Provisória dita de filantropia, a 446, que para mim é um amontoado de irregularidades e de propostas de corrupção com o dinheiro público, não facilitaria, ao contrário, dificultaria a tramitação dessa matéria pela Casa.

Tenho a impressão de que se quisermos falar a sério com o Governo, primeiro, quanto ao exagero, ao abuso na edição de medidas provisórias e se quisermos falar a sério com o Governo quanto ao caráter dessas mesmas medidas provisórias nós teríamos que dar o exemplo.

E o exemplo me parece que está aí: é a Medida Provisória 446. Ou o Governo a retira para transformá-la em algo moral, algo aceitável, algo palatável aos olhos da população digna do País, ou nós, a começar pela palavra de liderança de V. Ex<sup>a</sup>, refugamos liminarmente isso. Algo que não seria um esforço meu nem do Senador líder do DEM, nem dos Senadores que compõem a Bancada do PSDB, nem de Senadores independentes

do PMDB, como é o caso do Senador Mão Santa, do Senador Jarbas Vasconcelos e do Senador Geraldo Mesquita, nem de Senadores independentes do PTB como é o caso do Senador Mozarildo Cavalcanti.

Teria que ser algo que não marcasse a divisão entre Governo e Oposição, mas marcasse a divisão entre quem quer um Congresso independente e quem quer submisso, entre quem quer um Congresso olhando pelo ângulo decente as coisas do País ou quem se abaixa diante daquilo que é uma imoralidade sob a forma de papel, e a indecência e a indecorosidade sob a forma de papel.

Portanto, gostaria muito de ouvir V. Ex<sup>a</sup> sobre isso, porque temos o depoimento de V. Ex<sup>a</sup> já dado ao jornal *Valor Econômico*. Temos a disposição nossa de tomar um gesto de convocação do Congresso, para que o Congresso reaja, e não fique Oposição de um lado e Governo de outro contando votinho. É uma atitude de instituição, e V. Ex<sup>a</sup> então poderia e deveria e, portanto, poderá e deverá ser o grande líder deste momento. Simplesmente dizermos que estamos aqui discutindo a MP nº 440.

Acabei de dizer, aos ilustres representantes das categorias profissionais que aqui estão, que não estou aqui para aumentar despesas além daquelas que o Governo propõe e que reestruturação de carreira, sim, mas, numa hora de crise como essa, fingir que não estou vendo a crise e não é algo que me pareça correto nem justo, mas estou aqui discutindo as Medidas Provisórias 440, 441, 442.

A MP 442 é excelente do ponto de vista do combate à crise, que é grave, que se abate sobre o País; a 443 tem defeitos gravíssimos, que temos que ver como escoimá-los, de modo a apresentar algo razoável para a Nação. Agora, a 446, Sr. Presidente, não serve absolutamente para nada, a não ser para perdoar quem malversou dinheiro público nos convênios com ONGs.

Portanto, gostaria muito de ouvir V. Ex<sup>a</sup>, ao mesmo tempo em que digo que aceito a sua convocação e minha Bancada inteira age do mesmo modo; aceito a sua convocação para enfrentarmos essa mazela legislativa que vem sob o nome de Medida Provisória 446.

V. Ex<sup>a</sup> tem a palavra. V. Ex<sup>a</sup>, neste momento, pode se credenciar como o grande líder da Casa. V. Ex<sup>a</sup> pode perfeitamente nos dizer que concorda com devolvermos esta medida provisória, e não é por um gesto de canetada de V. Ex<sup>a</sup>, não. É aqui no Plenário nos unirmos para derrubar esta medida provisória. Essa é a forma correta, constitucional, regimental de devolvermos a medida provisória. É dizermos: não, ela propõe imoralidade, então não deve passar; ela não é urgente, então não deve passar; ela não é importante,

então não deve passar; logo, ela não é constitucional, e, porque não é constitucional, não deve passar.

É um momento, porque, senão, corremos o risco tanto nós de ficarmos ilhados na nossa posição de trincheira oposicionista, quanto V. Ex<sup>a</sup> mesmo de ficar, digamos, deblaterando e falando com muita percuciência sobre medias provisórias, mas sem que tenhamos um gesto concreto e conjunto e coletivo no sentido de dizermos que não concordamos com a demasia e não concordamos com as irregularidades.

Portanto, creio que V. Ex<sup>a</sup> tem nas mãos algo que eu, modestamente posto aqui na minha bancada de Senador, sem nenhuma aspiração a atingir esse vórtice tão alto que V. Ex<sup>a</sup> realizou de presidir a Casa, uma Casa de figuras que já foram ministros, governadores de Estado, outros serão governadores de Estado, alguns serão mais uma vez governadores de Estado... V. Ex<sup>a</sup> preside homens na sua esmagadora maioria de bem e ilustres na sua totalidade. V. Ex<sup>a</sup> tem uma chance de ouro que eu não perderia se eu estivesse no seu lugar. Eu não perderia. Eu simplesmente comandaria a derrota, a derrocada, portanto, a devolução da Medida Provisória 446 por ser ela irrelevante, portanto, inconstitucional; por ser ela não urgente, portanto, inconstitucional; por ser ela imoral, portanto, indecorosa.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Senador Arthur Virgílio, hoje, pela manhã, recebemos em nosso gabinete, digo recebemos porque estava presente o Senador Heráclito Fortes, que, no momento, não está no plenário –, a visita do Ministro Patrus Ananias. Fizemos ver a ele uma série de pontos críticos, de irregularidades, de senões contidos nessa medida provisória. Fizemos ver a ele que, se isso não fosse corrigido, a medida provisória enfrentaria todas as dificuldades que pudéssemos criar para a sua aprovação.

O melhor seria que o Governo pudesse revogar esta medida provisória que já tem eficácia, que já se transformou em lei desde a sua edição, e enviasse outra medida provisória. S. Ex<sup>a</sup> nos ouviu e ficou de nos dar um retorno a respeito desses pontos que consideramos absolutamente inegociáveis – não podemos aceitar a sua permanência –, sob pena de criarmos, e aí vamos criar mesmo, todas as dificuldades para a aprovação desta medida provisória.

**O SR. ARTHUR VIRGÍLIO** (PSDB – AM) – Muito bem, Sr. Presidente. Eu me dou por satisfeito porque identifico três artigos que devem ser os mesmos que V. Ex<sup>a</sup> detecta como os artigos do mal.

Tenho o Ministro Patrus Ananias em boa conta: um homem sério, um homem de bem, um homem íntegro, um homem voltado para o espírito público. Im-

gino que ele deva ter se sensibilizado com o apelo e, mais, aqui está até a denúncia que V. Ex formulou a ele, porque não se trata de apelo, mas de denúncia: “*Não entre nesse terreno escorregadio. Não entre, porque esse terreno vai levá-lo à perda de conceito perante a sociedade brasileira.*” O fato é que o Ministro Patrus Ananias pode tomar a atitude que quiser no palácio dele, como ele quiser. Eu já disse aqui... Enfim, uma no cravo, outra na ferradura: acabei de elogiá-lo e agora vou dizer que ele é ele, ele faz o que quiser.

Temos que começar a fazer aqui o que quisermos. E algo que devemos querer, a meu ver, é não permitir que passa esta excrescência, haja o que houver, dê no que der, custe o que custar e doa a quem doer. É uma excrescência e como tal deve ser devolvida não por uma maioria ocasional que a Oposição obtenha, mas pela maioria esmagadora dos Parlamentares com assento nesta Casa liderados por V. Ex<sup>a</sup>, porque esta medida provisória não representa nada de bom para o País, é um mau exemplo, é um péssimo precedente, ela significa um retrocesso brutal e mais, ela é uma punição a quem faz convênios e honra as cláusulas desses convênios. É um convite a que as pessoas malversem dinheiro público na esperança de que, mais hora menos hora, apareça outra medida que venha propor anistia indevida a quem mereceria punição e não perdão, Sr. Presidente.

Obrigado a V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Senador Arthur Virgílio, concordo com V. Ex<sup>a</sup>. Do jeito que está, esta medida provisória não passa no Senado. Não falo na Câmara; mas no Senado, ela não passa.

**O SR. ARTHUR VIRGÍLIO** (PSDB – AM) – Obrigado a V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – O problema é devolver, Presidente. Se ela não passa, se ela não tem os princípios mínimos necessários, não é urgente, a matéria não é de Constituição e, além do mais, fere a ética, a moral e os bons costumes, vamos devolver, Presidente. Seria um gesto este: devolver.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Mas não há condições legais de devolver. Não há condições legais de pura e simplesmente devolver.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Não deveria haver condições legais de o Governo, pura e simplesmente, mandar para cá. Se ele manda para cá o que é ilegal, devolvemos para ele o que é ilegal. Vamos discutir depois. Ele que entre no Supremo para dizer se pode ou se não pode. Mas o gesto político nosso de devolver uma medida que não é constitucional, tudo bem; não é urgente, tudo bem; há uma montanha de

projetos aí que não são constitucionais e não são urgentes, medidas provisórias, etc. Mas esta é imoral! Ela é imoral! Devolva, Presidente. Devolva e vamos discutir depois. O gesto político de devolver é importante.

V. Ex<sup>a</sup> diz que não é legal. O que não é legal é este Governo com uma medida provisória atrás da outra, atrás da outra, atrás da outra, atrás da outra! É um escândalo! E nós estamos aqui parados por causa disso. Olha, Sr. Presidente, falo de coração. Devolva! Vamos ver depois o que acontece.

**O SR. FLÁVIO ARNS** (Bloco/PT – PR) – Sr. Presidente?

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Com a palavra, o Senador Flávio Arns.

**O SR. FLÁVIO ARNS** (Bloco/PT – PR. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – V. Ex<sup>a</sup> tem dialogado bastante com o Governo e com os ministérios. Acho que seria importante para a sociedade brasileira também se beneficiar desse caminho, dessa alternativa que V. Ex<sup>a</sup> está criando não só para o Senado, para o Congresso, mas também para as entidades do terceiro setor, que fazem um trabalho sério, importante, necessário na área da criança, do adolescente, do deficiente, do idoso; santas casas.

O Senador Pedro Simon já indicou um caminho: devolver esse documento que traz tantos problemas para a sociedade brasileira. Não é só no aspecto da convalidação dos atos ou coisa semelhante do documento da filantropia. É um documento legal que traz inimagináveis problemas para as entidades do terceiro setor.

Se nós pensarmos numa Apae, Associação de Pais e Amigos dos Excepcionais, que oferece serviços de educação, com a escola; de saúde, com fisioterapia, fonoaudiologia, psicologia; serviços de promoção social, de assistência social. Esta medida provisória diz que essa entidade tem que ter, por exemplo, três CNPJs, três pessoas jurídicas. Para cada área de atendimento, uma pessoa jurídica, esqueteando, eu diria, esqueteando o atendimento ao ser humano. Seriam três contabilidades, três CNPJs, uma divisão absolutamente impensável que não traz resultado algum em termos de atendimento à pessoa mais vulnerabilizada no Brasil. Então, existe o problema ético, moral, de anistia, de acompanhamento, mas existe também um problema para cuja solução precisamos pensar, isto é, estudar novas formas de certificação. Ao mesmo tempo, a solução dada significa aniquilar, eu diria, aniquilar as entidades do terceiro setor, que vêm contribuindo com o Poder Público em iniciativas fundamentais para a cidadania.

Então, essa iniciativa que V. Ex<sup>a</sup> também está criando, esse caminho, isto é bom para o Congresso:

dialogar com o Governo. O que nós podemos fazer aqui é pensar no assunto, devolver a medida provisória, tomar as iniciativas sugeridas.

Vamos criar um novo marco legal que atenda às necessidades da ética, da transparência, da agilidade, da flexibilidade, mas que, ao mesmo tempo, permita que a sociedade consiga trabalhar também. Porque – não sei se este é o objetivo – se a sociedade for dispensada de colaborar, muitas áreas fundamentais para o Brasil nem sequer existiriam. Criança e adolescente em situação de risco? Quer dizer, são as entidades. Deficientes, idosos, crianças? Pastoral da Criança, Santas Casas. Vamos ajudar o terceiro setor para que contribuam dentro de um marco legal que pode ser construído aqui dentro do Senado Federal.

Eu compartilho da opinião do Senador Pedro Simon de devolver o documento e negociar com o Governo Federal: vamos ter um tempo, com calma, vamos discutir e construir um marco legal, adequado, que atenda às necessidades atuais de um setor tão importante como é o terceiro setor no Brasil.

Faço um apelo a V. Ex<sup>a</sup> – já que V. Ex<sup>a</sup> tem a autoridade, o diálogo – para dar essa sugestão. Eu já dei essa sugestão dez vezes para Ministros diferentes, mas não fui bem sucedido, obviamente, porque a medida provisória chegou aqui. Mas, V. Ex<sup>a</sup>, com o respaldo dos partidos, daríamos uma grande contribuição ao País se isso viesse a acontecer.

**O SR. GERALDO MESQUITA JÚNIOR** (PMDB – AC) – Presidente Garibaldi...

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Senador Geraldo Mesquita, com a permissão de V. Ex<sup>a</sup>, me parece que o Senado Tasso Jereissati pediu a palavra antes de V. Ex<sup>a</sup>.

V. Ex<sup>a</sup> teria a palavra logo em seguida e, depois, o Senador Romeu Tuma, lembrando a necessidade de começarmos a Ordem do Dia.

**O SR. GERALDO MESQUITA JÚNIOR** (PMDB – AC) – Não tem problema.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Com a palavra o Senador Tasso Jereissati.

**O SR. TASSO JEREISSATI** (PSDB – CE. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Muito obrigado, Senador Geraldo Mesquita.

Eu queria apenas corroborar as palavras do Senador Pedro Simon. Eu já não tinha dúvida alguma sobre isso. Nós devemos assentar, de preferência hoje, iniciando por V. Ex<sup>a</sup>, da Presidência desta Casa, que esta Casa não vai aceitar uma medida provisória que venha com todas essas características que justamente definem aquilo que não pode ser uma medida provisória.

Se eu já tinha certeza, depois de ouvir o Senador Flávio Arns, que eu sei que é um militante dos mais sérios deste País em organizações filantrópicas da maior qualidade e do maior mérito, então isso deixa de ser certeza para ser uma questão até de honra desta Casa. A medida provisória, ela é imoral, ela é aética, ela é indecorosa e não obedece a nenhum dos preceitos e, principalmente, é uma afronta ao Congresso Nacional. É quando alguém, lá no Planalto, diz: esse pessoal já não merece o nosso respeito. Vamos mandar aquilo que a gente quiser, porque eles não merecem o nosso respeito, porque gritam, gritam e vão fazer aquilo que nós queremos, não importando o que seja nem as conseqüências.

Mas, Presidente, creio que é o momento, agora, de definição. Essa medida provisória é uma unanimidade contra. Seria a desmoralização desta Casa. Eu já tenho pedido a V. Ex<sup>a</sup>. Confio, como desde o início, na presidência de V. Ex<sup>a</sup> nesta Casa. Fui admirador e ouvinte atento do discurso de posse nesta Casa. No entanto, até agora nós não tivemos, fora os discursos, uma atitude concreta. Hoje, no entanto, com essa medida provisória, passou-se de todos os limites que esta Casa pode suportar. Gostaria muito de ouvir de V. Ex<sup>a</sup> uma definição clara de que o Senador Federal não cederá a essa afronta e vai devolver esse insulto a esta Casa, ao Congresso e à moral nacional.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Srs. Senadores, antes de dar a palavra, peço permissão ao Senador Geraldo Mesquita, porque sei que ele vai abordar o assunto. Mas quero dizer que, com relação à Medida Provisória nº 446, se os Senadores ainda confiam em mim, aqueles que me fizeram Presidente do Senado, ela está na Comissão Mista e de lá não sairá enquanto o Governo não modificá-la de acordo com as nossas colocações, as modificações propostas por todos nós.

Eu não vejo diferença nenhuma, permita-me o Senador Pedro Simon, entre essa medida provisória estar refém da minha gaveta ou estar devolvida ao Palácio do Planalto. Até lhe digo...

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Só que, na sua gaveta, ela continua em vigor. Ela fica na sua gaveta um ano e, durante um ano, ela está em vigor e está exercendo as atividades dela.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Mas ela, sendo devolvida, corre o risco de o Governo ir ao Supremo e conseguir uma medida liminar para que ela venha goela abaixo.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Mas que bom, Sr. Presidente! Que bom! Mas o Supremo não está nos dando tanta lição de moral, não sei o quê? Pois nós mandamos e, se o Supremo quiser decidir,

decida que temos que votar uma medida imoral que nem aquela medida provisória. Que bom que vai ao Supremo, Presidente! Ótimo! Vá para o Supremo! Ao invés de V. Ex<sup>a</sup> ficar com essa decisão, que o Supremo tome essa decisão. Acho muito bom se for para o Supremo!

**O SR. GERALDO MESQUITA JÚNIOR** (PMDB – AC) – Sr. Presidente! Sr. Presidente!

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Agora, na gaveta de V. Ex<sup>a</sup>, ela está em vigor. Se depender do Governo, ela vai ficar dois anos na sua gaveta! Dois anos...

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Se ela for devolvida, V. Ex<sup>a</sup> acha que ela não vai estar em vigor, não?! Quem é que garante?! Agora, falando com toda...

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – O Supremo vai decidir!

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Agora, falando com toda tranqüilidade!

**O SR. GERALDO MESQUITA JÚNIOR** (PMDB – AC) – Presidente, uma solução mais simples! Presidente! Senador Simon!

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – V. Ex<sup>a</sup> terminou de dizer que vai para o Supremo, então quem vai decidir é o Supremo.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Falando com toda tranqüilidade agora, quem é que me garante? Eu sei que esta Casa é povoada aqui por ilustres juristas, mas quem é que me garante que ela, devolvida, não continua em vigor? Se houver um parecer de um jurista agora dizendo-me que a devolução implica não estar mais em vigor, posso cogitar disso.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Mas, Sr. Presidente, V. Ex<sup>a</sup> já disse: o Supremo vai decidir. Então o Supremo vai decidir! Para nós é uma maravilha, porque o Supremo vai decidir. Nós achamos que é imoral, inconstitucional e ilegal. O Supremo, que está tomando tanta posição, vai tomar...

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN.) – Também, por outro lado, se os Senadores concordarem... Eu estou ao lado... Quero deixar bem claro: eu estou ao lado do Senado. Eu sou Presidente do Senado.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Espere um pouquinho, Sr. Presidente. Mas ninguém tem dúvida neste sentido, pelo amor de Deus!

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN.) – Eu estou procurando a melhor forma de fazer com que o Governo reformule...

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Não há nenhuma dúvida com relação a V. Ex<sup>a</sup>. A unanimidade

do Senado e do Brasil reconhece a sua atividade, a sua dignidade, a sua correção, a sua coragem, porque, numa manifestação com mil pessoas, na frente do Presidente da República, do Presidente do Supremo, fazer o discurso que V. Ex<sup>a</sup> fez foi nota mil. Quanto a isso, não há dúvida. Faria uma proposta a V. Ex<sup>a</sup>: em vez de discutir aqui, faça uma reunião com as Lideranças. Gostaria de ter uma chance de, representando as minorias excluídas, participar da reunião para poder conversar com a Mesa, Sr. Presidente.

**O SR. GERALDO MESQUITA JÚNIOR** (PMDB – AC. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Presidente Garibaldi... Senador Simon, se V. Ex<sup>a</sup> me permitir. Presidente Garibaldi, V. Ex<sup>a</sup> acaba de introduzir um argumento muito pertinente: quem garante a V. Ex<sup>a</sup> e a esta Casa que a devolução dessa medida provisória, por um ato isolado do Presidente do Senado, retiraria a sua vigência? É uma questão muito interessante e remete a uma outra questão, pela qual nós nos batemos há muito tempo.

E quero lembrar aqui, inclusive, a luta heróica do Senador Mozarildo, por exemplo, que é um defensor intransigente, assim como eu e muitos Senadores aqui, da necessidade de darmos um combate duro a essa questão de medidas provisórias, sairmos do discurso e partirmos...

Olhem, estou falando em termos pessoais. Poderia parecer, inclusive, oportunismo, Presidente, dizer que, no seu lugar, eu devolveria. É uma questão muito delicada, mas eu devolveria. E a questão que fosse decidida pelo Supremo Tribunal. Agora, eu não sei se essa, de fato, Senador Simon, é a melhor solução, porque advogo há muito tempo que a melhor solução é esta Casa assumir a sua responsabilidade, a Casa por inteiro. Se a medida provisória é, como é consenso hoje, imoral, indecente e inescrupulosa – e o Senador Arns acrescentou mais um elemento: ela é, tecnicamente, inadmissível –, se ela reúne essas condições negativas, é simples, é muito simples: a Casa que delibere pela sua rejeição.

Colocar no ombro de V. Ex<sup>a</sup> exclusivamente essa responsabilidade, inclusive em face do argumento que V. Ex<sup>a</sup> colocou, talvez não seja o caminho adequado. Acho que o caminho adequado, o caminho necessário é esta Casa se reunir quando da apreciação da medida provisória e rejeitar os seus pressupostos, que são, de fato, inconstitucionais. Essa é a medida que esta Casa tem que admitir e tomar, Senador Garibaldi; outra medida qualquer, acho que levaria a uma maior discussão do assunto. Esse assunto do ponto de vista da admissibilidade dessa medida provisória, esse assunto já é pacífico: ela não pode ser admitida como constitucional nesta Casa. Portanto, esta Casa que

assuma a responsabilidade. No seu conjunto, todos os Senadores coloquem o dedinho ali e digam: não admito essa medida provisória. Ela é inconstitucional e não pode ser admitida.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Senador Geraldo Mesquita, V. Ex<sup>a</sup> tem inteira razão. A Medida Provisória está na Comissão Mista. Acontece que a Comissão é Mista, claro, tem membros do Senado e da Câmara, e os membros da Câmara, que podem ser designados por mim, têm uma tendência de votarem pela inadmissibilidade da medida. E quem é que me garante que nós vamos ter a vitória desejada na Comissão Mista? Se houver essa garantia... Ah! Até o dia 23 ela está na Comissão Mista. Só que a Comissão é Mista, e eu estou diante do Plenário do Senado. Então, eu queria também colocar isso, porque, já que falam em medida concreta, como o Senador Tasso, eu não quero só que ela seja concreta, mas que seja eficiente. Concreta e eficiente, porque ela pode ser concreta e, por incrível que pareça, não ser tão eficiente.

Peço permissão ao Senador Tasso para dar a palavra ao Líder Valdir Raupp.

**O SR. VALDIR RAUPP** (PMDB – RO. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, não estou autorizado a falar em nome do Governo. O Senador Romero Jucá tinha uma consulta médica e não pôde aqui chegar.

Eu queria fazer uma sugestão: vamos aguardar o Senador Romero Jucá, para que S. Ex<sup>a</sup> fale em nome do Governo ou para que fale com o Governo, a fim de vermos se há um entendimento para, quem sabe – retirar essa medida provisória e mandar novamente a matéria para cá em forma de projeto de lei, em regime de urgência, para que possa ser aprovada em quarenta ou sessenta dias, quase no mesmo prazo da medida provisória. Se não for aceita essa proposta, lembro que a Comissão Mista tem o poder de rejeitar a medida provisória.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Senador Valdir Raupp, vou pedir desculpas a V. Ex<sup>a</sup> e solicitar que repita o que acaba de dizer.

**O SR. VALDIR RAUPP** (PMDB – RO) – Estou falando que não estou autorizado a falar em nome do Governo, mas o Líder Romero Jucá, que está numa consulta médica, logo estará chegando aqui. Quando chegar, conversaremos com ele para que fale com o Governo, a fim de saber se há possibilidade de retirar essa medida provisória e mandar a matéria em forma de projeto de lei, em regime de urgência, que poderá ser aprovada num prazo recorde de sessenta dias no máximo.

Concordo com o Senador Flávio Arns. Não podemos, de repente, colocar numa vala comum as entidades que prestam relevantíssimos serviços à sociedade brasileira. Também não posso admitir que uma medida provisória possa beneficiar as más instituições que há neste País. Se pudéssemos separar o joio do trigo, não estaria havendo aqui essa discussão, porque estaríamos aprovando uma medida provisória que beneficiaria apenas os bons prestadores de serviço à sociedade brasileira.

Mas, repito aquilo que falei: vamos aguardar o Líder Romero Jucá, para que possamos continuar com alguém falando pelo Governo aqui no plenário.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Concedo a palavra ao Senador Tasso Jereissati, e, em seguida, ao Senador Valter Pereira e ao Senador Pedro Simon.

**O SR. TASSO JEREISSATI** (PSDB – CE. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Senador Garibaldi, eu gostaria de chamar a atenção, pois me foi levantado aqui que essa medida provisória tem um aspecto, quanto ao tempo, muito grave, porque enquanto ela está em vigor – vou usar uma palavra forte, mas gostaria que o Senador Flávio Arns, que conhece bem o assunto, também desse uma palavra sobre o assunto –, quanto ao tempo, essa medida provisória tem um aspecto grave, porque ela está permitindo, já que está em vigor, que uma série de picaretas, falsas organizações, que têm uma série mais abrangente possível de irregularidades, já consigam a revalidação (porque está em vigor) e já estão conseguindo a revalidação dos seus certificados, das suas licenças.

**O SR. ROMEU TUMA** (PTB – SP) – O efeito é imediato, Senador Tasso. Então, já correram com a papelada para registrar isso. É a ilegalidade.

**O SR. TASSO JEREISSATI** (PSDB – CE) – Exatamente. Então, quanto mais tempo deixarmos... a solução seria justamente fazer com que ela retorne para que ela não tenha valor nem pretérito.

**O SR. ROMEU TUMA** (PTB – SP) – Já avisei que assim que o processo em São Paulo estiver em andamento, de filantropia, já vai a anistia imediata, fazer correr a documentação.

**O SR. TASSO JEREISSATI** (PSDB – CE) – Concordo com isso? Isso é verdade? Então, ela não tem outra solução que não tenha urgência. Por outro lado, queria lembrar que também está no momento, Senador Garibaldi, de esta Casa fazer um ato concreto, mas simbólico também, que venha simbolizar claramente a independência e a altivez desta Casa quando não concorda com abusos que estão sendo cometidos pelo Executivo.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Concordo com V. Ex<sup>a</sup>. Estamos apenas em busca da melhor maneira de situar, de deixar bem clara essa afirmação do Senado.

Com a palavra o Senador Valter Pereira.

**O SR. VALTER PEREIRA** (PMDB – MS. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, por tudo que ouvi, não tenho dúvida de que essa medida provisória está integralmente bichada.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – E existe já esta espécie: medida bichada? (Risos.)

**O SR. VALTER PEREIRA** (PMDB – MS) – Essa é. Não tenho dúvida de que ela está bichada.

E, por tudo que ouvi, Sr. Presidente, a solução existe, e a solução não é regimental, nem legal, é uma solução política. Cumpre às lideranças partidárias interpretar o sentimento da Casa no foro onde a matéria é discutida, que é na Comissão de Admissibilidade.

Entendo que, se as lideranças passarem para o Líder do Governo o clima que existe aqui, de rejeição a essa medida, a Comissão que tem de julgar a admissibilidade, que é uma comissão que tem seu componente político também, vai promover a rejeição. Dessa forma, o problema estará solucionado.

A grande verdade é que não pode o Senado Federal perder tanto tempo na discussão de uma matéria que todo mundo aqui já entende como demolida, uma matéria que não vai passar. Eu mesmo sou da Base do Governo e vou dizer a V. Ex<sup>a</sup>: depois de o Senador Flávio Arns fazer a objeção que fez à medida, sinceramente, acho que não é o caso de se apreciar essa matéria aqui nas condições em que está e, sim, por meio de um projeto de lei, porque não se trata apenas da regulamentação de uma matéria de urgência, pacífica. É uma matéria que, efetivamente, precisa submeter-se ao crivo e mudanças que a Medida Provisória não comporta neste momento.

**O SR. ALVARO DIAS** (PSDB – PR) – Para uma questão de ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Para uma questão de ordem, concedo a palavra ao Senador Alvaro Dias.

**O SR. ALVARO DIAS** (PSDB – PR. Para uma questão de ordem. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, estou acompanhando este debate e valho-me dos Regimentos do Senado e da Câmara dos Deputados para dar respaldo regimental a uma decisão que V. Ex<sup>a</sup> pode adotar nesta matéria.

O Regimento do Senado é omissivo. Quando há a omissão do Regimento do Senado, valemo-nos do Regimento da Câmara, conforme o art. 151: “Nos casos omissos neste Regimento, aplicar-se-ão as disposições

do Regimento do Senado, e, se este ainda for omissivo, as do da Câmara dos Deputados.”

Eu li o Regimento do Congresso Nacional, que faz referência à omissão no Regimento do Congresso e no Regimento do Senado Federal, remetendo ao Regimento da Câmara dos Deputados que diz o seguinte no art. 137:

Art. 137. Toda proposição (...)

§ 1º Além do que estabelecer o art. 125, a Presidência devolverá ao Autor qualquer proposição que:

II – versar sobre matéria:

b) evidentemente inconstitucional.

Portanto, V. Ex<sup>a</sup> tem o respaldo do Regimento para devolver matéria inconstitucional.

Tenho uma outra sugestão, que foi uma lembrança do Senador Jarbas Vasconcelos, uma sugestão inteligente, que permite a V. Ex<sup>a</sup> dividir com o Plenário do Senado Federal essa decisão. V. Ex<sup>a</sup> pode submeter ao Senado Federal a alternativa de devolver ao autor, que é o Poder Executivo, a matéria, valendo-se dessa prerrogativa regimental.

Para tranquilizá-lo, Sr. Presidente – sei que V. Ex<sup>a</sup> não necessita disso, tem coragem suficiente para tomar qualquer decisão, mas queremos ser partícipes da sua decisão – queremos que o Plenário do Senado Federal possa participar com V. Ex<sup>a</sup> de uma decisão dessa natureza que pode ser histórica, porque será a primeira vez em que um Presidente do Senado Federal se rebela contra matéria inconstitucional e não aceita essa afronta rotineira à Constituição do País.

V. Ex<sup>a</sup> comemoraria de forma sábia os vinte anos desta Constituição, se procedesse dessa maneira. Seria a melhor forma de comemorar os vinte anos da Constituição Cidadã, de Ulysses Guimarães.

Portanto, duas alternativas: V. Ex<sup>a</sup> pode devolver, monocraticamente, com base no Regimento da Casa, ou pode submeter ao Plenário do Senado, se desejar compartilhar conosco essa decisão.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Senador Alvaro Dias, a Dr<sup>a</sup> Cláudia Lyra me trouxe aqui uma Ação Direta de Inconstitucionalidade cujo requerente foi o Procurador-Geral da República e o requerido, o Presidente da República, com pedido de liminar.

Ação Direta de Inconstitucionalidade  
Medida Provisória

Por ser a medida provisória ato normativo com força de lei não é admissível seja retirada do Congresso Nacional a que foi remetida para efeito de ser ou não convertida em lei.

Segue-se a decisão do Supremo e as demais razões. Não vou ler. Estou apenas recomendando cautela na nossa decisão, mas quero que essa decisão seja no sentido...

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Há vinte anos existe a medida provisória. Há vinte anos estamos com cautela. Vinte anos!

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Sim, Senador Pedro Simon, mas vinte anos de cautela pode um dia explodir, e está explodindo agora. É só ter mais um pouco de cautela.

**O SR. ALVARO DIAS** (PSDB – PR) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup> a atenção com a questão de ordem que suscitei, mas entendo que esses aspectos legalistas podem ser discutidos de forma profunda. Esse debate vai longe.

O Congresso precisa, muito mais que debater essas questões do legalismo, é de reagir a essa imposição constante que amesquinha o Poder Legislativo. Se esta proposta é vista por todos como inconstitucional – e inconstitucional ela é; além da inconstitucionalidade, ela é absolutamente imoral, a ponto de provocar grande indignação em todos aqueles que dela tomaram conhecimento – não há momento mais adequado para esta reação do que este, Sr. Presidente, sobretudo para V. Ex<sup>a</sup>.

V. Ex<sup>a</sup> coroaria todos os discursos irreverentes que pronunciou diante do Presidente da República, diante do Presidente do Supremo Tribunal Federal; V. Ex<sup>a</sup> coroaria toda a demonstração de capacidade irônica que em várias oportunidades pudemos assistir. V. Ex<sup>a</sup> teve essa coragem cívica de, frente a frente com o Presidente da República, contestar esse hábito da edição de medidas provisórias que afrontam a Constituição. Para coroar esse roteiro de irreverência de V. Ex<sup>a</sup>, esse itinerário de coragem de V. Ex<sup>a</sup>, só falta agora devolver essa medida provisória.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. MARCONI PERILLO** (PSDB – GO) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Com a palavra, pela ordem, o Senador Romero Jucá. Em seguida, o Senador Marconi Perillo.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, eu entendo a relevância do debate, porque o tema é palpitante. Nós temos aqui posições discordantes. Eu estaria, inclusive, pronto para defender e discutir o mérito da medida provisória, mas acho que esse não é o caso. A medida provisória não se encontra no Senado.

Peço vênias para que possamos entrar na Ordem do Dia e tratar da Medida nº 440, sobre a qual já há



entendimento. Quanto à Medida nº 441, a Senadora Rosalba só apresentará o relatório posteriormente. Portanto, nós não votaremos essa matéria hoje.

**O SR. TASSO JEREISSATI** (PSDB – CE) – Não estou de acordo, não, Sr. Presidente.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Então, para que nós votássemos...

**O SR. TASSO JEREISSATI** (PSDB – CE) – Está em jogo a instituição Senado. Eu não estou de acordo, não.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Não. Acordo para votação.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Senador Romero Jucá, eu sou um admirador da habilidade de V. Ex<sup>a</sup>, mas não insista nessa sua proposta, porque V. Ex<sup>a</sup> chegou agora.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Proposta de discutir a de nº 440?

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Não. A proposta no sentido de discutir a de nº 440 sem uma decisão sobre a de nº 446.

Eu até faria um apelo a V. Ex<sup>a</sup> para que pedisse ao Governo agora, sob pena de se tomar uma medida mais drástica, para retirar a medida provisória, revogá-la e mandar outra medida provisória.

Não há, Senador Romero Jucá... V. Ex<sup>a</sup> é um homem de mil instrumentos. Um homem preparado para qualquer debate. Mas é como diz o Senador Pedro Simon: a coisa explodiu! Já há quem esteja falando em medida bichada aqui.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Sr. Presidente, data vênua. Se a coisa explodiu, deve ser discutida a constitucionalidade no momento da discussão.

Nós não estamos com a matéria em pauta. Vamos discutir a constitucionalidade de uma medida provisória que não está em discussão? Se quisermos discutir, vamos discutir. Estou pronto para discutir o mérito da medida provisória, o entendimento. Acho que a medida provisória precisa de ajustes, mas agora não é o momento de discutir essa matéria. Não sei por que pré-questionar a Medida Provisória nº 446 antes da Medida Provisória nº 440, que está na pauta. Não vejo como discutir isso e deliberar sobre essa matéria sem ela estar na pauta. Sinceramente, regimentalmente, desconheço esse procedimento.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Sr. Presidente, pela ordem. (Pausa.)

Sr. Presidente, pela ordem. (Pausa.)

Pela ordem, Sr. Presidente. (Pausa.)

Sr. Presidente, pela ordem. (Pausa.)

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Concedo a palavra, pela ordem, ao Senador Heráclito Fortes. (Pausa.)

**O SR. MARCONI PERILLO** (PSDB – GO) – Sr. Presidente, eu havia solicitado antes. Mas vou abrir mão, abdicar aqui da minha vez.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Peço desculpas, Senador Marconi Perillo.

**O SR. MARCONI PERILLO** (PSDB – GO) – Deixa S. Ex<sup>a</sup> falar primeiro.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – O Senador Heráclito Fortes está merecendo a nossa homenagem pela volta dele aqui após alguns dias de ausência.

**O SR. MARCONI PERILLO** (PSDB – GO) – Por essas e por outras razões é que vou abdicar aqui da ordem.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, agradeço ao coração generoso do Senador Marconi Perillo, que para mim soa como um Papai Noel antecipado. Muito obrigado a V. Ex<sup>a</sup>.

Sr. Presidente, por falar em Papai Noel antecipado, essa simbologia encarna a própria Medida nº 446. Aliás, o Governo, de repente, resolve ser generoso, meu caro Senador Romero Jucá.

Se quisermos analisar essa medida provisória pelo lado legal, pelo lado regimental, ela é inconstitucional. Mas vamos analisá-la pelo lado político. Ela é inoportuna. Senão vejamos: no momento em que o País vive uma crise econômica, no momento em que os aposentados, alguns nas galerias, lutam por aumento e o Governo diz que não tem recursos, nós estamos abrindo uma janela através da renovação dessas entidades que praticaram atitudes ilegais com recursos públicos para que elas sobrevivam. Não faz nenhum sentido, politicamente, o Governo remeter para cá uma medida provisória que sabe, de antemão, que não é o melhor caminho.

Eu tive hoje, meu Líder José Agripino, a oportunidade de, a convite do Presidente Garibaldi Alves, ter uma conversa com o Ministro Patrus Ananias. E quero dizer que tive a melhor das impressões, porque o Ministro Patrus Ananias, pelo menos, ouve, e neste Governo, quando você fala com alguém que ouve, você já se sente com ar de vitória. Eu me senti vitorioso momentaneamente pelo fato de, pelo menos, o Sr. Ministro ouvir-me. Aliás, se tivesse me ouvido e seguido um conselho de um velho capiau piauiense, já teria retirado essa medida provisória. Trazer para o Senado o debate dela, a possibilidade de emendas, é muito mais penoso para o Governo do que um gesto de humildade, do que retirá-la, corrigi-la e mandá-la próxima à perfeição.

Não sei por que, meu caro Senador Flávio Arns, o Governo, num momento como este, num gesto de

humildade, não recolhe aquilo que mandou para esta Casa eivado de erros. A medida tem erro regimental, tem erro constitucional e peca pela inoportunidade. Além do mais, é um desrespeito ao Senado da República, é um desrespeito ao povo brasileiro.

No momento em que há, nesta Casa, uma Comissão Parlamentar de Inquérito apurando irregularidades nas ONGs e derivados, mandar para cá uma medida que anistia as entidades filantrópicas que não souberam gastar de maneira correta os recursos públicos... Aliás, o Governo devia ter mandado para cá, juntamente com a medida provisória, a relação de todas as entidades que serão beneficiadas se ela for aprovada. E é aí, meu caro Senador Mário Couto, que está a caixa de surpresa. É exatamente disso que a Nação precisa saber. Por que essa pressa? Por que essa data fatal? Vamos ver se não há, nesse bojo, Senador Romeu Tuma, algumas entidades que serviram para financiar e apoiar campanha, para Prefeito, de custos riquíssimos e altos pelo Brasil afora. Essa pressa, Senador Jarbas, mostra, mais uma vez, que é inimiga da perfeição.

Meu caro Senador Romero Jucá, único representante da Base do Governo que aqui se encontra, a defesa é tão difícil que não ouvimos uma voz do Governo se manifestar para defender essa medida provisória.

Meu caro Senador Romero Jucá, tenho certeza de que V. Ex<sup>a</sup>, com o prestígio que goza na alta cúpula deste Governo, haverá de mostrar que nada melhor do que a humildade e nada mais lógico do que a retirada dessa medida provisória por inoportuna no momento em que vivemos.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Sr. Presidente, peço para falar pelo art. 14 após o Senador Marconi Perillo, pois o Governo foi citado e eu também. Quero dar algumas explicações, porque há algumas pessoas que não leram a medida provisória. Então, vou falar um pouco sobre o mérito da medida provisória.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Concedo a palavra ao Senador Marconi Perillo.

**O SR. MARCONI PERILLO** (PSDB – GO. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, trazer este assunto para a vida cotidiana é como estar diante de uma infração de trânsito. Enquanto não for saneado o problema, não é possível devolver, por exemplo, a carteira de motorista àquele que transgrediu as regras. Essa medida provisória está eivada de erros, de ilegalidades e, mais do que isso, de imoralidades.

Gostaria de fazer um apelo a V. Ex<sup>a</sup>, corroborando o que todos os outros Líderes Senadores já fizeram. Levando em consideração os vinte anos da Constituição cidadã e a necessidade de que este Congresso e

esta Casa possam, definitivamente, recuperar a credibilidade perdida, Sr. Presidente, eu gostaria de pedir a V. Ex<sup>a</sup> e aos Líderes para não votarem, a partir de agora, nenhuma medida provisória até que este assunto seja resolvido.

Este é o apelo que faço aos Líderes, aos Líderes da Oposição. Não dá mais para continuarmos a votar indiscriminadamente as chamadas desmedidas provisórias. É um acinte ao Congresso Nacional, é um acinte à democracia brasileira essa enxurrada de medidas provisórias. Está chegada a hora, Sr. Presidente, de V. Ex<sup>a</sup>, enquanto Presidente do Congresso Nacional brasileiro, assumir para valer, na prática, a sua condição de Presidente de um Poder forte, independente e autônomo e, imediatamente, determinar, como Presidente da Casa, usando de sua autoridade política... Não vou discutir aqui decisões do Supremo Tribunal Federal em relação a Adins, mas acho que V. Ex<sup>a</sup> deve tomar uma atitude política. Esta Casa tem que demonstrar ser autônoma, independente, e deve estar em sintonia com as reais aspirações da sociedade brasileira.

Por essa razão, já conversei com o Líder José Agripino e com o Líder Arthur Virgílio e solicitei-lhes que não façam entendimento em relação às demais medidas provisórias se o Líder Romero Jucá, sensato que é, não tomar a decisão de solicitar ao Governo a retirada imediata dessa medida provisória, que, por todas as razões, por todo o seu conteúdo, por todas as informações que temos, está eivada de ilegalidade e, sobretudo, de imoralidade.

O Brasil é um País de discrepâncias regionais, de enormes desigualdades sociais, é um País que passa também, como outros, por uma crise enorme, uma crise que afeta toda a economia mundial. Há que se restringirem despesas correntes, mas, sobretudo, há que se coibirem gastos desnecessários e fechar os ralos da corrupção e, principalmente, da utilização equivocada de recursos públicos.

Encerro, Sr. Presidente, fazendo um apelo a V. Ex<sup>a</sup> no sentido de, quando concluir a sua ligação telefônica, por certo mais importante do que a palavra de ordem de um colega de V. Ex<sup>a</sup>, atender aos clamores de seus Pares, de atender aos clamores de todos aqueles, iniciados por Pedro Simon, que, na tarde de hoje, reiteradamente, tem pleiteado a V. Ex<sup>a</sup> que, definitivamente, dê uma demonstração pragmática, uma demonstração prática de força e de respeito à Constituição, à harmonia e à interdependência dos Poderes e decida que, ou o Governo retira a medida ou nós a devolvemos, parando o Senado no dia de hoje.

Não vamos votar as outras medidas provisórias, porque não dá mais para aceitar esse tipo de medida,

esse tipo de ingerência indevida do Poder Central na esfera do Poder Legislativo brasileiro.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Concedo a palavra ao Senador Romeu Tuma.

**O SR. RENATO CASAGRANDE** (Bloco/PSB – ES) – Sr. Presidente, estou inscrito?

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Sr. Presidente, eu gostaria de, no momento oportuno, fazer uso da palavra pelo art. 14 para dar uma pequena explicação sobre a Medida Provisória que estamos discutindo mas não está na pauta.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Após a palavra do Senador Romeu Tuma, seguem-se, pelo critério de quem ainda não falou, as palavras dos Senadores Renato Casagrande, José Agripino, Francisco Dornelles e Geraldo Mesquita, que já teve oportunidade de falar e vai dar oportunidade a quem não falou.

Então, com a palavra o Senador Romeu Tuma, e o Senador Romero Jucá, que invocou o art. 14.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Sr. Presidente, após o Senador Romeu Tuma, farei uma breve, brevíssima comunicação.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – V. Ex<sup>a</sup> é muito confiante de achar que, numa brevíssima comunicação, vai resolver esse problema.

Com a palavra o Senador Romeu Tuma. (Pausa.)

O Senador Romeu Tuma não está, então, concedo a palavra ao Senador Renato Casagrande.

**O SR. RENATO CASAGRANDE** (Bloco/PSB – ES. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Muito obrigado.

Sr. Presidente, V. Ex<sup>a</sup> foi eleito por nós Presidente desta Casa e tem, naturalmente, a função, como tem feito, de coordenar os trabalhos. Temos uma ordem de edição de medida provisória, e V. Ex<sup>a</sup> não tem, por força constitucional, a autoridade de fazer a devolução, como alguns estão pedindo. O único caso de devolução de medida provisória, Sr. Presidente, aconteceu em 1989. Estava exercendo a Presidência o Senador José Ignácio. Depois, o Senador Nelson Carneiro reviu a decisão, e a Resolução foi reeditada.

Então, quem tem o poder de fazer essa avaliação é a Comissão Mista, que é montada para fazer a primeira análise da constitucionalidade e da urgência da medida provisória. Eu não tenho nem mesmo parecer final quanto ao mérito dessa matéria. Acho que a forma como se julgam hoje os processos no Conselho Nacional de Assistência Social é uma forma caótica, porque é um número exagerado de processos, sem condições de dar vazão aos infinitos processos que lá

chegam. Então, tratar desse assunto... Tem mérito... É importante tratarmos do assunto. Se a forma como está colocada a medida provisória não é adequada, nós temos de fazer as modificações necessárias. Agora, algumas coisas precisam ser ditas aqui. O Governo mandou para a Câmara dos Deputados, desde março deste ano, um projeto de lei que não foi apreciado. Agora, no final de dezembro, vencerá o prazo dado por uma súmula do Supremo Tribunal Federal, Súmula nº 8, que faz com que haja a prescrição de débito de entidades. Era considerado o prazo de 10 anos, e o Supremo decidiu que seria de cinco anos. Então, no final de dezembro, vencerá esse prazo.

Sr. Presidente Garibaldi Alves, no final de dezembro, vencerá o prazo dado pelo Supremo Tribunal Federal. Até final de dezembro, tem de haver uma medida com relação ao prazo que está chegando a seu limite. Então, tentou-se fazer projeto de lei. Não se conseguiu fazer projeto de lei, não andou o projeto na câmara como precisava andar, e o Governo editou a medida provisória. Então, nós temos, também, problemas com relação à tramitação do projeto de lei que não teve sucesso na Câmara, e o Governo editou a MP. Vamos fazer a análise da MP.

Não acho que a fórmula como se está encaminhando aqui seja a mais correta, mais equilibrada, mais coerente. Acho que V. Ex<sup>a</sup>, como Presidente da Casa, deve, sim, fazer um apelo para que possamos mudar a medida provisória, para que o Governo mude o instrumento. Se há defeitos, como há, pelo que parece, que se mude o instrumento. Se há mérito no assunto, que se mude o instrumento e se reedite a medida provisória, mas que não paralisemos o trabalho do Senado por uma discussão que não acontece no tempo adequado.

Estamos discutindo a MP nº 440. Diversas entidades de servidores querem votar essa matéria e a MP nº 441, e nós não conseguimos avançar. Já há uma profunda negociação com relação a isso, mas é preciso estabelecer uma condição: se negocia, se retira ou se manda de volta a medida provisória. V. Ex<sup>a</sup>, Sr. Presidente, não tem competência regimental e constitucional para exercer esse papel da devolução, porque isso depende da avaliação na Comissão Mista. Então, acho que o mais adequado agir com bom senso, dar seqüência ao trabalho e, naturalmente, fazer as mudanças, se forem necessárias de fato, na medida provisória encaminhada ao Congresso Nacional.

**O SR. ROMEU TUMA** (PTB – SP) – Sr. Presidente...

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Concedo a palavra, de acordo com a lista de

inscrições, ao Senador Romeu Tuma e, depois, aos Senadores José Agripino e Francisco Dornelles.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Sr. Presidente, não esqueça que pedi a palavra pelo art. 14. Falarei depois do Senador Romeu Tuma.

**O SR. ROMEU TUMA** (PTB – SP. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, sei que V. Ex<sup>a</sup> me chamou, mas, como houve inversão da chamada dos nomes que o senhor pronunciou antes, fui até a porta e, enquanto isso, tive a honra de ouvir o Senador Renato Casagrande fazer uma colocação dentro do Regimento.

Tenho a impressão de que V. Ex<sup>a</sup> previu um voto de confiança à Casa de que estaria conduzindo o procedimento. É claro que a vigência da medida provisória tem início imediatamente após sua publicação. O Senador Casagrande fala que tem que ser apreciada pela Comissão. O que temos visto aqui, Senador Romero Jucá, é que as comissões não estão apreciando nenhuma medida provisória, Sr. Presidente. Ela vem direto ao Plenário já com relator indicado e com relatório pronto.

Então, teria que haver uma urgência nessa Comissão para que realmente ela pudesse apreciar a matéria, se essa for a decisão final, porque ela realmente tem algumas injunções que não podem continuar em vigor, e os efeitos dela já estão se tornando fatos consumados. Vamos ter que, depois, editar um decreto para convalidar o que já foi feito.

Fica uma situação difícil, Senador José Agripino, porque a medida provisória emitida já tem um efeito imediato, quer dizer, se houve algo para poder acobertar alguma falcatrua, ela já foi feita. Então, teremos que pedir, por decreto, para trazer a nulidade ou confirmar o que já foi feito.

Agora, as comissões não estão apreciando medida provisória. Várias vezes, fui indicado, vou e não há reunião nenhuma. Já vem o relatório pronto, com aquele rodízio que V. Ex<sup>a</sup> combinou, e alguém é indicado e recebe o relatório para lê-lo em Plenário.

Então, essa Comissão teria... Se for essa a definição, confirmo meu voto, confiando em V. Ex<sup>a</sup>, mas a matéria tem que ser apreciada com urgência e a Comissão, fazer as modificações necessárias, se essa for a decisão.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Concedo a palavra ao Senador José Agripino, Líder do DEM.

**O SR. JOSÉ AGRIPINO** (DEM – RN. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, preciso reconhecer que essa matéria está sendo, neste momento, de forma antecipada, discuti-

da, porque V. Ex<sup>a</sup>, em muito boa hora, trouxe o assunto para discussão no Plenário.

Vi registros na imprensa de posições corajosas de V. Ex<sup>a</sup> em resposta a insinuações de que a matéria tratava de “pilantropia”, e não filantropia, dizendo que a matéria estava eivada de suspeitas e que merecia uma apreciação aprofundada.

Acho que todos nós aplaudimos essa posição de cautela de V. Ex<sup>a</sup>. E, talvez, por essa posição é que V. Ex<sup>a</sup> tenha trazido o debate que é suscitado pela sua menção à matéria, na tarde de hoje, quando eu já havia feito entendimento com o Senador Romero Jucá de que a MP nº 440, cuja relatoria está entregue ao Senador Valdir Raupp, por parte do nosso Partido, poderia entrar em apreciação, na medida em que houvesse um acordo para que os onze destaques que estão feitos – e que serão objeto de um requerimento de destaque na votação em separado – pudessem ser aprovados. Porque você pode apresentar o requerimento em destaque e derrubarem. Nenhum destaque vai ser apreciado individualmente.

Então, como não concordávamos com esse procedimento, trabalharíamos no sentido de obstruir o máximo que pudéssemos.

Mas o Líder do Governo concordou em votar o texto básico da 440 com o compromisso de votar a favor do requerimento de destaque para que, individualmente, observássemos, destaque por destaque, cada um dos onze. Muito bem, esse acordo estava feito.

Aqui cheguei e se encontrava em discussão a questão da 446. Eu não ouvi o Líder do Governo fazer nenhum esclarecimento ainda, mas, sendo S. Ex<sup>a</sup> um parlamentar experiente, hábil, de bom convívio, haverá de fazer isso. Ele vai esclarecer tudo menos uma coisa: que essa medida provisória já chegou à Casa sob suspeitas.

Pela primeira vez, vejo o Presidente da Casa, por antecipação, concordar com suspeitas levantadas a uma medida provisória. Ela está colocando em xeque o Senado. Se não nos manifestarmos agora – e o debate foi suscitado agora, por antecipação, é verdade –, quem fica desmoralizada é a Casa, porque o assunto está posto. Foi posto com antecipação, fora de hora? Foi, mas foi posto. Se foi posto, tem de haver uma definição por parte da Casa, e a definição tem de ser conduzida por V. Ex<sup>a</sup>, que, em muito boa hora, tomou uma posição, uma posição corajosa e vanguardista no sentido de acautelar-se em relação à MP da Pilantropia, como é conhecida, para que não apreciássemos uma coisa que, claramente, estava eivada de erros.

Aqui foi sugerido pelo Senador Marconi Perillo, meu dileto amigo, que suspendêssemos a apreciação

de qualquer medida provisória. Eu queria fazer uma ponderação a esse respeito.

A 440 e a 441 são medidas provisórias que trazem bondades para alguns, não para todos, e aí é onde entram os requerimentos de destaque.

Já perguntei ao Líder do Governo se, para essas bondades, o Governo dispõe de recursos. Haja vista a crise, perguntei se o Governo dispõe de recursos para atender essas bondades. Ele me respondeu, respondeu ao Brasil inteiro, que havia sim. Não vou ser eu o responsável pela derrubada dessas MPs, muito menos pela anulação dessas bondades, muito menos ainda pelo não-ocorrência do debate de um fato que vai trazer coisas positivas para as quais o Governo diz ter meios. Eu não tenho interesse nenhum em procrastinar a apreciação da 440 e da 441, nenhum. Falo aqui em defesa da dignidade da Casa, do Congresso, do instituto da medida provisória.

Eu queria entregar nas mãos de V. Ex<sup>a</sup> a condução desse processo. V. Ex<sup>a</sup> tem condições de ter entendimento direto com o Palácio do Planalto, com o Governo Federal. Eu acho que deveríamos ouvir o Líder do Governo e procurarmos encontrar aqui o compromisso no sentido de uma revisão do texto, para que as acusações, que são claras, com relação a incorreções e a suspeitas de irregularidades ou de conivência com irregularidades cometidas sejam afastadas. Aí sim, poderemos votar as bondades, incorporando ou não algumas outras pelo voto, mas, desde já, o Congresso se dando a respeito e tomando providências em relação à medida provisória apelidada de medida provisória da pilantropia.

É a sugestão que dou a V. Ex<sup>a</sup>, pedindo-lhe que, em nome do meu partido, conduza os entendimentos junto ao Poder Central para que a Casa não fique mal e possa apreciar os fatos que o momento nos impõe sem criar contenciosos que denigram a imagem para o futuro.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Concedo a palavra ao Senador Romero Jucá pelo art. 14. Em seguida, ao Senador Francisco Dornelles. Encerraremos, então, o debate, com a compreensão do Senador...

O Senador Colombo tem toda razão, porque não falou ainda. V. Ex<sup>a</sup> falará. Também falará o Senador Inácio Arruda antes de encerrarmos para poder votar a 440. Antes disso, porém, vamos ter a decisão da Presidência.

Com a palavra o Senador Romero Jucá.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR. Para uma explicação pessoal. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, gostaria da atenção de todos para tratarmos da questão em debate.

Primeiro, respondendo ao Senador José Agripino – já o tinha feito pessoalmente –, registro que a Liderança do Governo concorda com a sistemática de votar a 440 no seu texto original e os onze destaques definidos com a Oposição. Já discutimos esses destaques na reunião técnica de ontem, mas fazemos questão de votá-los um a um. Dependendo da matéria, podemos combinar votação nominal ou simbólica.

Sr. Presidente, estou aqui muito tranqüilo para falar dessa matéria porque votamos, aqui no Senado, a sistemática nova de votação de medida provisória. Nessa sistemática que discutimos aqui, sob o patrocínio, inclusive, do Senador Antonio Carlos Magalhães, criamos um mecanismo que convalidaria, em pouco tempo, a constitucionalidade ou não da medida provisória. Essa matéria foi votada aqui. A nova regulamentação está na Câmara dos Deputados aguardando votação. Portanto, o Senado já se pronunciou contra mecanismos efetivamente legais que possam, rapidamente, decidir quanto à pertinência e à constitucionalidade da medida provisória. Não é o caso do que estamos discutindo aqui.

A Medida Provisória nº 446, Sr. Presidente, foi amplamente divulgada pela imprensa. No entanto, foram divulgadas algumas questões que não correspondem à realidade do que está escrito na medida provisória. Vou aqui falar rapidamente do mérito da medida provisória porque aqui se discute mérito de medida provisória, mas, na verdade, a medida provisória não está na pauta. É algo difícil de conduzir: vamos discutir a constitucionalidade de uma matéria que não está na pauta.

Quero reafirmar os seguintes pontos.

Primeiro: nem o Governo nem a Base do Governo têm intenção de aprovar qualquer tipo de irregularidade ou proteção a qualquer segmento ou a qualquer instituição que tenha recebido qualquer vantagem. Não é intenção do Governo fazer isso. Não é intenção da Base do Governo votar de qualquer jeito, e isso vale para qualquer medida que discutimos aqui.

Segundo: a Medida Provisória nº 446 não anistia ninguém. O que ocorreu e o que trouxe a necessidade dessa Medida Provisória nº 446 foi uma recente decisão do Supremo Tribunal Federal, passando de dez para cinco anos a prescrição das dívidas previdenciárias. Todos aqui sabem que as dívidas fiscais prescrevem em cinco anos. Havia um entendimento no Governo até então de que as dívidas previdenciárias prescreviam em dez anos, e toda a sistemática de avaliação de dívida previdenciária...

**O Sr. Tasso Jereissati** (PSDB – CE) – Senador, eu gostaria de fazer um aparte, porque V. Ex<sup>a</sup> está fazendo uma afirmação que diz respeito a um texto que

tenho em mãos. Gostaria de lê-lo para que eu pudesse entender, já que é muito categórica a afirmação de V. Ex<sup>a</sup>. Se V. Ex<sup>a</sup> permitir, lerei. Se não permitir, não farei a leitura.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Gostaria, antes, de concluir. Depois, V. Ex<sup>a</sup> poderá falar, já que, provavelmente, V. Ex<sup>a</sup> vai discordar de outras coisas além dessas a que estou me referindo.

**O Sr. Tasso Jereissati** (PSDB – CE) – Não, é que essa é fundamental.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Pois não.

**O Sr. Tasso Jereissati** (PSDB – CE) – V. Ex<sup>a</sup> disse que não anistia.

Eu vou ler aqui e gostaria que todos ouvissem:

Art. 39. Os pedidos de renovação de Certificado de Entidade Beneficente de Assistência Social indeferidos pelos CNAs que sejam objeto de pedido de reconsideração ou de recursos pendentes de julgamento até a data da publicação desta medida provisória consideram-se deferidos.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Certo. Vou explicar isso, Senador Tasso Jereissati. Foi muito importante V. Ex<sup>a</sup> colocar essa questão, porque nos dá oportunidade de explicar a sistemática dessa renovação, assim como o que é renovação e o que é anistia.

As dívidas previdenciárias prescreviam em dez anos, mas o Supremo Tribunal Federal tomou uma decisão no sentido de que esse prazo de prescrição é de cinco anos. Então, na verdade, se há algum tipo de anistia nesse processo todo, são os cinco anos dados pelo Supremo Tribunal Federal. Ponto.

O que o Governo estava fazendo? Até então, o Governo tinha dez anos para estudar a fiscalização, a atuação e a defesa das entidades filantrópicas. Essas entidades filantrópicas estão sendo atuadas porque a Receita Federal e a Receita Previdenciária estiveram nessas instituições, identificaram irregularidades e atuaram as empresas ou as instituições. Agora, essas instituições atuadas têm todo o direito de apresentar sua defesa. Só que isso poderia ocorrer no prazo de dez anos. Agora, o Supremo Tribunal Federal disse que esse prazo é de cinco anos.

Pois bem, no final deste ano, haverá o vencimento de cinco anos para quem tem ações até 2003. O que o Governo fez? Na sistemática anterior, essa concessão de incentivo era dada, desde o século passado, por um conselho que não tem estrutura para verificar que tipo de ação aquela instituição faz, da forma que precisa ter. Esse conselho era também o receptor de todos

esses pedidos de reanálise, de todas essas defesas apresentadas. O que o Governo fez? O Governo fez duas coisas nessa medida provisória. Primeiro, mudou a sistemática de avaliação e de concessão desses benefícios. Por quê? Porque esse tipo de benefício tem de ser dado efetivamente a quem estiver cumprindo o papel e a quem tem relevância no momento atual. O modelo de dar à universidade e à faculdade esse tipo de vantagem era o modelo do século passado, quando o processo era outro. Agora, não. Agora, tudo será visto sob a nova ótica. E a nova ótica diz o seguinte: se a empresa for beneficente da área da saúde, quem vai atestar que merece o incentivo é o Ministério da Saúde; se a empresa for prestadora de serviço relevante na área da educação, quem vai atestar é o Ministério da Educação; se a empresa for de assistência social, será a área da Assistência Social

O Senador Flávio Arns levantou uma questão, que acho relevante e tem de ser modificada na medida provisória: se uma instituição presta serviços nas três áreas, vai ser um processo para cada uma? Não. Temos de modificar o texto e dizer que a ação preponderante da instituição será analisada pelo Ministério, preponderantemente, dono dos incentivos. É uma melhoria que temos de fazer.

Concordo em melhorar, como aqui concordamos sempre.

Agora, mudou. A avaliação será pertinente, a fiscalização será pertinente. Essa foi a mudança de modelo. Na mudança tributária, o que o Governo fez? Para quem ia vencer agora – e o Governo, até o final do ano, o Conselho, não tem estrutura para analisar mais de mil pedidos de revisão do incentivo –, o Governo renovou a licença – renovou. Os processos continuam a ser, todos, estudados, analisados, investigados. Não se paralisou nenhuma investigação na Polícia Federal ou na Receita Federal, como se insinuou por aí. Não houve nenhuma paralisação. Não houve nenhuma anistia. Desafio aqui que alguém mostre que houve alguma anistia a qualquer instituição. Não houve. As instituições que tiveram renovado automaticamente o seu pedido serão analisadas dentro da nova sistemática, e aquelas que não tiverem sido aprovadas...

Senador Tasso Jereissati, deixe-me explicar a V. Ex<sup>a</sup>. Eu vou explicar.

Quem tem hoje o certificado e está tendo desconto previdenciário e, amanhã, a fiscalização verificar que não cumpre as finalidades, aquele certificado não inibe a multa e o pagamento de todos os direitos atrasados para o Governo nos últimos cinco anos. Antes eram dez anos, agora serão cinco anos, não por decisão do Governo, mas por decisão do Supremo Tribunal Federal.

**O Sr. Arthur Virgílio** (PSDB – AM) – V. Ex<sup>a</sup> me permite um aparte, Líder?

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Darei, Senador. Não houve anistia, não houve paralisação de investigação, não houve proteção a ninguém. Houve ampliação da fiscalização, a melhoria do modelo que vai possibilitar checar na ponta o que está sendo feito de benefício ou não.

Senador Arthur Virgílio, amanhã às 11 horas. Se V. Ex<sup>a</sup> e a Oposição estiverem dispostos, amanhã ou na próxima semana, nós nos reuniremos, discutiremos cada ponto. Onde precisar ser feita modificação o Governo fará. O Governo quer acertar. Aliás, essa medida provisória é no sentido de melhorar o procedimento.

**O Sr. Arthur Virgílio** (PSDB – AM) – Sugiro agora as modificações: não dar renovação a quem não se portou direito em relação ao dinheiro que recebeu a título de convênio.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – A questão é a seguinte: não se está prejudgando. Não se está renovando a licença de quem agiu errado; está-se renovando a licença de quem está sob investigação, no direito de defesa. Estamos no Estado democrático. Não podemos prejudicar. Não há ninguém condenado. Ninguém está dizendo: a empresa ou a instituição tal, que está sendo investigada pela Polícia Federal, deixará de ser investigada. Não é isso o que se está fazendo.

**O Sr. Arthur Virgílio** (PSDB – AM) – A instituição tal é muito boa. Não merece ir na rua, não merece nada. Só merece receber dinheiro público.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Não é isso o que se está fazendo. Está-se renovando. Se ficar constatado...

**O Sr. Tasso Jereissati** (PSDB – CE) – Dá licença? Não é isso que está acontecendo. Então me dê licença...

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Só para concluir. Se ficar constatado que qualquer empresa, mesmo que tenha a licença em vigência, não só as renovadas, mas qualquer empresa ou instituição que tenha em vigência um incentivo funcionando e agir equivocadamente, erradamente, será penalizada. Terá cassado o registro e cobrado, para trás, todo o imposto, toda a contribuição. Ninguém está anistiando ninguém.

**O Sr. Tasso Jereissati** (PSDB – CE) – Senador Arthur, posso só ler aqui um ponto? Não é verdade isso infelizmente, com o respeito que tenho.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – É verdade, Senador Tasso.

**O Sr. Tasso Jereissati** (PSDB – CE) – O que está escrito aqui não é para renovar empresas que estejam em processo de julgamento. O que está escrito aqui eu vou ler, porque, às vezes, V. Ex<sup>a</sup> me dá a impressão

de que está aí dizendo que não é o Senador Romero Jucá, do Acre, e sim...

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Não sou do Acre, sou de Roraima, Senador. Do Acre é o Senador Tião Viana. Mas fale.

**O Sr. Tasso Jereissati** (PSDB – CE) – É de Roraima. “Os pedidos de renovação de certificado de entidade beneficente de assistência social já indeferidos pelo CNAS”... Já indeferidos, já negados, ou seja, já houve processo...

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Mas eles foram indeferidos e estão em recurso, Senador Tasso Jereissati.

**O Sr. Tasso Jereissati** (PSDB – CE) – Mas aí é recurso judicial.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Eles estão em recurso. Isso é um processo defeso; não é julgamento sumário, não é fuzilamento, é julgamento, é outro processo.

**O Sr. Tasso Jereissati** (PSDB – CE) – Mas está indeferido.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Sim, mas tem recurso.

**O Sr. Tasso Jereissati** (PSDB – CE) – Sim, mas ele não pode ser por lei, por medida provisória, deferido.

**O Sr. Inácio Arruda** (Bloco/PCdoB – CE) – Senador Jucá!

**O Sr. Arthur Virgílio** (PSDB – AM) – Senador Romero Jucá, Senador Jereissati, Senador Inácio, me permitem dar só um exemplo bem prosaico. O Senador Jereissati é um homem de empresa, por exemplo. Imagino que ele não tenha o direito de prejudicar a culpa de ninguém. Alguém aparece lá, ele está fazendo uma seleção para ver quem vai ser o tesoureiro da empresa dele. Ele não tem o direito de prejudicar, ele não tem o direito de ficar apontando como desonesto aquele que ele não nomeou. Mas pergunto ao empresário Tasso Jereissati se ele nomearia tesoureiro alguém que tivesse respondendo a um processo por peculato ou por prevaricação? Ele não nomearia. Nenhum homem de empresa nomearia.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Aproveito e pergunto ao Senador Tasso Jereissati, como empresário, se ele pagaria uma multa da Receita Federal antes de contestar.

**O Sr. Arthur Virgílio** (PSDB – AM) – Não, não. Ele poderia...

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – É a mesma coisa. Ele é multado, a Receita Federal diz que ele deve. Ele vai recorrer. Até o Conselho de Contribuintes, em várias instâncias inclusive.

**O Sr. Arthur Virgílio** (PSDB – AM) – Não, mas é diferente, é diferente, Senador Romero.

**O Sr. Tasso Jereissati** (PSDB – CE) – V. Ex<sup>as</sup> me perguntam e não me deixam responder.

**O Sr. Arthur Virgílio** (PSDB – AM) – É diferente, Senador Romero Jucá. Só um minuto, Senador Tasso. Estamos falando aqui de entidades que inclusive estão sendo investigadas por uma Comissão Parlamentar de Inquérito aqui nesta Casa, muitas delas. E sabemos quantos cavalos-de-batalha têm sido feitos para que não se convoque Fulano, não se convoque Beltrano, enfim. A gente tem percebido isto: a preocupação com prorroga ou não prorroga a Comissão Parlamentar de Inquérito. Estamos falando de entidades, e aí não é mais da empresa do seu Fulano, destinadas à benemerência, que são questionadas por talvez não terem sido corretas. Ou seja, talvez não tenha dado para crianças deficientes o dinheiro.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Não, não, Senador Arthur Virgílio, estamos falando de Santa Casa de Misericórdia, de universidades...

**O Sr. Arthur Virgílio** (PSDB – AM) – Veja só, Senador. Talvez ela não tenha dado o dinheiro que deveria ter dado para a criança deficiente. Esse talvez a elimina da possibilidade de receber legitimamente dinheiro público até ficar provado mesmo que ela pode voltar a receber dinheiro público. Mas, tem que interromper, não pode ficar pagando. Não pode durante; pôde no antes; sem dúvidas, poderá no depois; mas, no durante, não pode.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Senador Romero Jucá...

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Sr. Presidente, transfiro o debate para a sessão quando formos discutir a MP nº 446, porque não vai ter fim. Só para concluir, o Governo está à disposição, o Governo não deu anistia, o Governo não suspendeu a investigação. O Governo quer melhorar, o Governo vai aceitar contribuições, o Governo é transparente e o Governo está à disposição para conversar em hora e local que a Oposição determinar.

**O Sr. Inácio Arruda** (Bloco/PCdoB – CE) – Senador Romero Jucá.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Pois não, Senador.

**O Sr. Inácio Arruda** (Bloco/PCdoB – CE) – Eu queria fazer um aparte. Eu estou inscrito, mas posso até deixar de falar com o aparte que faço a V. Ex<sup>a</sup>. É o seguinte: temos o problema das certificações, que é uma questão grave. Por uma decisão do Supremo, nós vamos atropelar todas as entidades se não solucionarmos o problema dos certificados. Isto, sim, seria um grande escândalo.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Seria uma injustiça com a maioria das entidades que atuam corretamente.

**O Sr. Inácio Arruda** (Bloco/PCdoB – CE) – Injustiça escandalosa. É o inverso do que está sendo dito! Completamente! Queremos colocar numa medida provisória o carimbo de que ela é maléfica, de que ela é um terror não por isso! Não pela certificação! É o contrário, Senador Romero. É que a medida provisória também faz um grande ajuste no que se chama filantropia no Brasil. As instituições filantrópicas passam a ter que fazer mesmo filantropia. Na área da saúde vão ter que fazer filantropia, assim como na área da educação. Há muitas instituições que são filantrópicas, mas na hora de entregar as bolsas entregam apenas para seus funcionários, não entregam para os mais carentes. E a medida provisória diz que as instituições educacionais, para serem efetivamente filantrópicas, têm que distribuir as bolsas de estudo para os carentes, para as populações que precisam. Às vezes, são instituições que ganham muito dinheiro na sua fundação, naquela instituição de educação, dizem-se filantrópicas, mas não dão uma bolsa de estudo sequer. A medida provisória as obriga a darem 20% de bolsas. Faz a mesma coisa na área da saúde. Torna essas instituições efetivamente filantrópicas. Tira da “pilotropia” e põe na filantropia. Quer dizer, queremos inverter. Queremos carimbá-la, dizer que ela é má, é ruim, não presta porque é medida provisória. Podemos discutir se devia ser medida provisória ou se não devia. O problema é que tem uma matéria lá na Câmara, um PL...

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – E tem prazo: 31 de dezembro.

**O Sr. Inácio Arruda** (Bloco/PCdoB – CE) – Mas há um PL na Câmara tratando de regulamentar a matéria. Não conseguiu sair da Câmara, nem sequer chegou ao Senado. E vamos então aceitar que se prejudique? Tem urgência constitucional, já está com urgência constitucional a matéria na Câmara, mas não foi examinada. Aliás, dezenas de projetos com urgência constitucional não foram examinados. Mas nós queremos trazer para a discussão, carimbar logo de má, de que é “pilotropia”. É o inverso! A medida provisória trata de fazer com essas instituições percam o caráter de “pilotropia” e passem a fazer filantropia. E talvez algumas que não fazem possam ser aceitas..

**O Sr. Tasso Jereissati** (PSDB – CE) – E por que as indeferidas estão sendo perdoadas?

**O Sr. Inácio Arruda** (Bloco/PCdoB – CE) – Porque elas têm recursos, elas têm direito.

**O Sr. Tasso Jereissati** (PSDB – CE) – Ah é?

**O Sr. Inácio Arruda** (Bloco/PCdoB – CE) – A pergunta da Receita Federal foi muito apropriada.



**O Sr. Tasso Jereissati** (PSDB – CE) – E para que existe um conselho? Justamente para fazer esse julgamento, deferir ou indeferir?

**O Sr. Inácio Arruda** (Bloco/PCdoB – CE) – É que o Conselho... Só para a gente ter uma idéia (acho que V. Ex<sup>a</sup> já tratou disso), no Governo do Presidente Itamar fomos obrigados a fazer isso por medida provisória; duas vezes no Governo Fernando Henrique fomos obrigados. Não é problema de se justificar; é como isso vem sendo tratado. O conselho se reúne uma vez por mês! Uma vez! São milhares de processos, eles não conseguem resolver esses processos. Não é que se deixa, não. É que foi tomada uma medida pelo Supremo que...

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – É exatamente para não deixar que a medida provisória seja feita.

**O Sr. Inácio Arruda** (Bloco/PCdoB – CE) – É claro. Essas instituições todas têm recursos, têm direito a recursos, podem ir até o Ministro de Estado. Sinceramente, estamos invertendo a discussão. Pelo contrário, a medida provisória – se tem esse rabicho que precisa ser corrigido, que se corrija –, mas a medida provisória trata de garantir que as entidades que não fazem filantropia elas passem a fazer, vão ser obrigadas a dar 20% de bolsa para as populações carentes. Isso não foi dito, ninguém disse isso aqui. Isso é que é inverter a ordem das coisas, sinceramente.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Ouço o Senador Gerson Camata.

**O Sr. Gerson Camata** (PMDB – ES) – Ilustre Líder nobre Senador Romero Jucá, primeiro quero apoiar o esclarecimento tão cristalino que V. Ex<sup>a</sup> coloca aqui. Há um provérbio popular que define bem a situação que estamos vivendo neste minuto: “*Dize-me com quem andas e eu te direi quem és.*” O Ministro Patrus Ananias merece a confiança do País inteiro, é uma figura de escol da vida moral, da vida política; ele seria incapaz de editar uma medida provisória que tísasse a biografia de vida pública que ele tem. Eu defendi uma vez a medida provisória do manejo florestal, por quê? Tinha a assinatura da Marina Silva, uma biografia limpa, digna, que honra todos nós. As pessoas têm que ser respeitadas pelos atos que fazem, mas também pelo seu passado, pelo seu comportamento. Tenho brigado aqui – estamos até mexendo agora no Regimento Interno do Senado – pela objetividade do Poder, pela resolutividade do Poder Legislativo que provoca as medidas provisórias. Já vi aqui muitos Senadores sugerindo ao Lula uma medida provisória porque o Poder Legislativo está lento, está devagar, está sem objetivo. Essa discussão aqui hoje é kafkiana; temos na pauta dez medidas provisórias, mas estamos dis-

cutindo uma que está na Câmara. Onde está nossa objetividade? Temos empresários aqui, ex-Governadores, ex-Ministros, como V. Ex<sup>a</sup>, acostumados a lidar com objetividade, a resolver problemas, a avançar, mas estamos aqui discutindo aqui um problema que está na Câmara, enquanto temos mais de 50 problemas aqui, nossos, para discutir. Isso é kafkiano. Isso é surrealista. Vamos voltar para os nossos problemas e no dia certo trataremos o dele; ou amanhã, junto com o Ministro, como V. Ex<sup>a</sup> propõe à Casa.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – V. Ex<sup>a</sup> tem razão sobre o Ministro Patrus Ananias, sobre a medida provisória e sobre o processo. Eu inclusive fui instado a vir aqui explicar porque estava se colocando de forma tão equivocada que, na verdade, poderia parecer que efetivamente....

**O Sr. Tasso Jereissati** (PSDB – CE) – Sugiro o fim de discussão de medida provisória. Olharemos a biografia do Ministro que a enviou; e, se ele for correto, aprovamos. Acaba-se a Oposição também.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Senador Tasso Jereissati, já aprovamos aqui no Senado uma norma que acaba com essa dificuldade toda. Basta a Câmara votar.

Concedo o aparte ao Senador Francisco Dornelles.

**O Sr. Francisco Dornelles** (Bloco/PP – RJ) – Sr. Presidente, eu estava inscrito para falar e, se V. Ex<sup>a</sup> permitir, como é uma intervenção muito curta, vou usar esse privilégio que o Senador Jucá me concedeu. Sr. Presidente, existem no País milhares de entidades filantrópicas exercendo trabalho da maior importância na área da educação, da saúde, da assistência social. Grande parte dessas entidades estão ligadas inclusive a entidades religiosas. As Santas Casas de Misericórdia que existem em cada cidade do interior são exemplo dessas entidades filantrópicas. Entendo que essa medida provisória baixada pelo Governo – e o Senador Jucá mencionou este assunto – tenha sido motivada pela decisão do Supremo Tribunal Federal que reduziu o prazo de prescrição de 10 para 5 anos, o que exigia uma atitude mais rápida do Governo no sentido de renovar o certificado de filantropia. Neste caso, existem dúvidas aqui levantadas de que essa automaticidade estabelecida pela medida provisória tenha beneficiado entidades filantrópicas que na realidade participam da “filantropia”. Concordo com o Senador Jucá. Não vi nenhum artigo que estabeleça anistia. O que existe é uma prorrogação do certificado de filantropia. E aquelas entidades que estão respondendo a processos continuarão a ser examinadas e poderão perder esse certificado, mas sem, de pronto, perderem o seu direito. Sr. Presidente, Senador Jucá, o assunto

tomou um campo muito emocional, o assunto tomou um campo de natureza que precisa ser examinado. Só espero que façamos isso com serenidade e que não venhamos a punir milhares de entidades que, no Brasil, principalmente ligadas a entidades religiosas, desenvolvem o maior e mais importante trabalho na área da educação, da saúde e da assistência social.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>.

Concedo um aparte ao Senador Raimundo Colombo.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Senador Romero Jucá, faço um apelo a V. Ex<sup>a</sup>: só ao Senador Raimundo Colombo.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Vamos concluir, Sr. Presidente, já estamos antecipando a fala dos outros Senadores, e já acabamos com este assunto.

**O Sr. Raimundo Colombo** (DEM – SC) – Já fico satisfeito com o aparte que me concede o Senador Romero Jucá, abdicando-me de falar pela ordem. Mas eu gostaria de colocar que, daqui a pouco, vai aparecer que a Oposição é a culpada disso tudo. Como isso aconteceu? Em março de 2008, na Operação Fariuseu, a Polícia Federal prendeu um monte de gente envolvida nesse processo, inclusive conselheiros do Conselho Nacional de Assistência Social. Então, a irregularidade não parte... Ninguém está inventando a “píntropia”, foi a Polícia Federal. Quem partiu para punir as instituições? Foi alguém da Oposição? Foi o Governo, foi a Receita Federal, foi a Receita Previdenciária. É o Governo que está dizendo que essas instituições não estão cumprindo com a sua obrigação. Eu fiz hoje um requerimento à Mesa, pedindo a lista de quem são e quantas são. Na verdade, nós estamos falando de 8.500 processos, cerca de 2.500 entidades. Essas, apenas essas, e são elas que são beneficiadas. Então, de forma muito clara, eu não tenho dúvida de que o Governo falhou, porque, quando houve o escândalo detectado pela Polícia Federal, o que o Governo passou a fazer? Não dá mais nada para ninguém. Em vez de aperfeiçoar, de aplicar o rigor na liberação, ele simplesmente sentou em cima e, agora, nos manda uma medida provisória para legalizar aquilo que, de fato, está ilegal.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Não é para legalizar, Senador, é para dar mais prazo, analisar em uma nova sistemática para separar o joio do trigo, punir quem está fazendo errado e beneficiar quem está fazendo certo.

**O Sr. Raimundo Colombo** (DEM – SC) – Isso por medida provisória. É realmente, no meu entendimento, um encaminhamento equivocado. E acho que

o Presidente Garibaldi Alves tem colocado na imprensa, de forma muito forte, a sua contrariedade à medida provisória. Presidente, agora, V. Ex<sup>a</sup> tem todas as condições de devolver e de, na prática, mostrar sua posição. A gente vibra com a sua posição, fica enobrecido, mas, na verdade, é preciso dar um passo além. Precisamos da prática, porque contestar todos contestamos. Entretanto, só V. Ex<sup>a</sup> tem o poder, a autoridade e a condição de praticar o ato e inibir isso. E a gente espera, sinceramente, que, nessa medida, V. Ex<sup>a</sup> pratique e exerça essa autoridade. Tenho certeza de que será aplaudido pelo Brasil todo.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Concedo o aparte ao Senador Mário Couto.

**O Sr. Mário Couto** (PSDB – PR) – Senador Romero Jucá, até me levantei para apartear-lo. Já fui Líder de Governo. Entendo a posição de V. Ex<sup>a</sup>, que se esforça para tentar explicar aquilo que não conseguiu.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Mas vou conseguir. Na hora em que a gente discutir, V. Ex<sup>a</sup> vai votar a favor.

**O Sr. Mário Couto** (PSDB – PR) – Não consegue. Isso é inexplicável, Senador. Está muito claro. O Senador Tasso Jereissati tem a total e absoluta razão. Isso está muito claro. É cristalino; é só ler, Senador. Mas V. Ex<sup>a</sup> está fazendo o seu papel, tentando isentar o Governo de culpa. Senador Garibaldi, Presidente desta Casa, quero ajudá-lo: V. Ex<sup>a</sup> já tomou uma decisão em relação ao fato. Olhe o horário. São 18 horas, e o quórum começou a ficar baixo. Não vamos votar mais nada.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Vamos votar agora.

**O Sr. Mário Couto** (PSDB – PR) – Não vamos votar mais nada. V. Ex<sup>a</sup> já decidiu. O que V. Ex<sup>a</sup> disse? Que não vota, não coloca o projeto para votar a não ser que o Governo mande ajustá-lo. Acabou. É definitivo. Se V. Ex<sup>a</sup> tomou uma decisão, acabou. Não há mais explicação. Ou o Governo ajusta, ou não se vota. Então, tome a decisão, liquide o assunto e vamos trabalhar.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Agradeço.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Eu gostaria de encerrar, Sr. Presidente, registrando o seguinte.

**O Sr. Flexa Ribeiro** (PSDB – PA) – Permite-me um aparte, Senador Jucá?

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Concedo um aparte ao Senador Flexa Ribeiro e, posteriormente, ao Senador Aloizio Mercadante.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Senador Flexa, faço um apelo a V. Ex<sup>a</sup> para

que seja breve, porque o Senador Romero Jucá já está há muito com o tempo esgotado.

**O Sr. Flexa Ribeiro** (PSDB – PA) – Eu poderia pedir a palavra pela ordem, Presidente, quando o Senador Romero Jucá descer da tribuna. (Pausa.)

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Bom, Sr. Presidente, então eu vou encerrar, registrando...

Senador Gim Argello, V. Ex<sup>a</sup> quer fazer um aparte?

**O Sr. Gim Argello** (PTB – DF) – Senador Jucá, Sr. Presidente, acompanhei com atenção essa discussão o tempo todo. Concordo que devemos todos, Líderes de Governo, de Oposição, sentar e cuidar dessa Medida Provisória nº 446. Mas a decisão dessa MP de hoje é muito importante para o funcionalismo público de todo o País. Está todo mundo aguardando por isso. É uma reivindicação mais do que justa dos servidores, que estão aguardando a decisão. Por isso, peço, meu Líder, que reforce o que V. Ex<sup>a</sup> está falando, que coloquemos em votação essa MP e, amanhã, o Presidente convoca... A Medida Provisória nº 446 merece ser atendida, mas depois de uma ampla discussão com todos. Essa é a minha pequena sugestão.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Sr. Presidente, quero encerrar minhas palavras reafirmando que o Governo considera importante a Medida Provisória nº 446. Eu a estudei e considero-a importante. Vamos discuti-la, modificá-la, ajustá-la no que for preciso, vamos ampliar os mecanismos de fiscalização e de controle. Agora, vamos votar hoje a Medida Provisória nº 440. A Medida Provisória nº 446 está sendo discutida na Câmara dos Deputados. A regra para dizer se é ou não constitucional é ouvir o Plenário das duas Casas. Portanto, hoje faço um apelo para que possamos votar a Medida Provisória nº 440...

O Senador Aloizio Mercadante quer fazer um aparte?

**O Sr. Aloizio Mercadante** (Bloco/PT – SP) – Eu queria fazer um aparte, Senador Romero Jucá. Eu queria basicamente dialogar com o Presidente, Senador Garibaldi, e com os demais Senadores e Senadoras desta Casa. Primeiro, quero reconhecer o sentimento do Legislativo brasileiro em relação às medidas provisórias. É inegável que temos hoje um desequilíbrio na relação federativa, um desequilíbrio na relação entre os poderes, pela interferência que as medidas provisórias têm tido na dinâmica do Legislativo. Precisamos tratar desse assunto com profundidade. É evidente que o Senador Garibaldi tem expressado um sentimento, que acho ser o sentimento da Casa. É um tema que teremos necessariamente de enfrentar, porque o modelo atual tem prejudicado a agilidade, a pauta exclusiva e as prerrogativas do Poder Legislativo. Em relação a esse segundo tema, Sr. Presidente, eu gostaria que V.

Ex<sup>a</sup>, que tomou uma decisão, desse um prazo para que pudéssemos dialogar. V. Ex<sup>a</sup> sempre foi um homem do diálogo, um homem aberto à discussão e à reflexão racional. O País precisa de racionalidade e equilíbrio. Temos a Súmula nº 28 do Supremo Tribunal Federal, que deu um prazo de dez anos – Sr. Presidente, eu gostaria de dialogar com V. Ex<sup>a</sup> –, que foi reduzido para cinco anos. O Líder Romero Jucá já disse – e quero reforçar – que são 1.259 entidades que estão no Conselho Nacional de Serviço Social e 350 outras entidades que ficarão inviabilizadas até 31 de dezembro deste ano. Eu quero chamar atenção desta Casa. São 1.259 entidades. Aí estão Santas Casas que, diante da dificuldade financeira que grassa no setor de saúde deste País... Todos aqui já entraram numa Santa Casa e sabem da tragédia que essas instituições...

**O Sr. Tasso Jereissati** (PSDB – CE) – Senador Mercadante, não é isso que se está discutindo.

**O Sr. Aloizio Mercadante** (Bloco/PT – SP) – Só para concluir, Senador Tasso Jereissati.

**O Sr. Tasso Jereissati** (PSDB – CE) – V. Ex<sup>a</sup> chegou agora. Não é isso, porque dá a impressão de que a discussão é outra.

**O Sr. Aloizio Mercadante** (Bloco/PT – SP) – Só quero concluir. Ouvi a intervenção de V. Ex<sup>a</sup>, o aparte do Senador Inácio Arruda. Estou acompanhando o debate atentamente. Gostaria que V. Ex<sup>a</sup> me ouvisse. A redução em cinco anos para que essas entidades pudessem ser regularizadas gerou uma dificuldade muito grande, porque o Conselho Nacional está sob intervenção; ele não consegue decidir; não há operacionalidade. E o que faz a medida provisória? Ela prorroga a certificação. Ela apenas prorroga a certificação.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – E descentraliza a fiscalização.

**O Sr. Aloizio Mercadante** (Bloco/PT – SP) – E descentraliza a fiscalização para funcionários de carreira concursados. Deixe-me só concluir o argumento. Ela transfere para funcionários de carreira concursados. No art. 31, a Receita Federal pode atuar a qualquer momento, suspendendo a certificação. É o poder da Receita Federal para suspender todas aquelas entidades “pilantrópicas”, que existem, sim, entidades que desviaram a finalidade, que se apropriaram de dinheiro público, que não podem continuar existindo, e elas não podem ter qualquer benefício do Senado ou do Poder Executivo. O instrumento da Receita Federal está preservado. Com essa instituição de funcionários concursados, teremos agilidade, porque hoje o Conselho não tem eficiência. E tanto não tem que gerou a situação que estamos. Ora, a situação em que estamos vem exatamente de um padrão de atuação do Estado brasileiro que não pode continuar. Essa cons-

trução, que era um projeto de lei originário, é fruto de dois anos de discussão para se buscar uma solução, pois a matéria envolve hospitais, santas casas, entidades de igrejas sérias, que prestam um grande serviço, cujo fechamento nós podemos simplesmente decretar com essa decisão. O que o Governo está fazendo... E o Governo anterior, Fernando Henrique Cardoso, prorrogou o prazo de 1981 a 1996, com duas medidas provisórias; e o Governo Itamar Franco também o fez, o que mostra que há um problema que já vem há muito tempo e que não foi devidamente equacionado, nem pelo Governo atual, nem por aqueles. Essa medida provisória tenta construir um caminho. Se não é o melhor caminho, vamos reconstruir outras soluções. Nós podemos fazer uma análise e buscar instrumentos rigorosos, eficazes, que combatam o desvio de finalidades, mas há o problema da intervenção do Judiciário que reduziu em cinco anos, há uma imobilização do Conselho e essa paralisa vai fechar entidades que não podem ser fechadas. A prorrogação da certificação não significa anistia, não significa um beneplácito, não significa, de forma alguma, que o Estado brasileiro não tenha de ter rigor nessa investigação. Por isso, eu queria propor, Senador Garibaldi, que V. Ex<sup>a</sup> patrocinasse uma reunião, convocando as autoridades do Governo, convocando as Lideranças da Casa, para que a gente discutisse isso com profundidade. Se, dessa reunião com os técnicos do Governo, com os Ministros do Governo, V. Ex<sup>a</sup> e os demais Senadores não forem convencidos, como eu estou, do mérito, se há problemas a serem revistos nessa MP, vamos mudá-la. Mas o problema de fundo é que, se não houver a prorrogação da certificação, estaremos decretando a falência de centenas de entidades absolutamente indispensáveis, especialmente no que diz respeito à saúde pública do Brasil. Então, eu pediria a V. Ex<sup>a</sup> uma reunião, para que nós pudéssemos nos sentar, discutir com a presença do Presidente e demais Líderes, para ver se encontramos uma solução. É esse o apelo que faço ao Líder do Governo, às Lideranças da Oposição e ao Presidente Garibaldi Alves, para nós construirmos uma solução racional e equilibrada. Se dessa reunião não houver esse convencimento, V. Ex<sup>a</sup> poderá dar o encaminhamento dessa decisão, que é a decisão terminativa do Parlamento. Acho que não deveríamos começar por ela em uma matéria que não discutimos, a não ser nesta tarde.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Senador Aloizio Mercadante, quero apenas registrar que o Governo está pronto para o debate.

Concedo o aparte ao Senador Mão Santa, que está aguardando.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Faço um apelo aos Srs. Senadores para que colaborem com a Presidência, porque precisamos votar.

**O Sr. Arthur Virgílio** (PSDB – AM) – Peço apenas 10 segundos, Senador Romero Jucá. É apenas para dizer que o Senador Mercadante foi absolutamente ponderado, os argumentos são respeitáveis, menos, talvez, essa parte... Peço um minuto, Sr. Presidente. O debate tem de se esgotar. Eu estava aqui calado, já despachando coisas do meu Gabinete, preparando-me para a parte seguinte do debate, que é a que interessa mesmo, a Medida Provisória nº 440. Mas veja, o Senador Mercadante e seu Partido se opunham aos Governos do Presidente Itamar Franco e do Presidente Fernando Henrique. Não dá, então, para ficar justificando o que me parece ser um erro de agora com o que pode ter sido um erro do Governo Fernando Henrique e do Governo Itamar Franco. Imaginem se tivessem eles praticado agressões a direitos humanos. Elas estariam justificadas hoje? Obviamente, não! Portando, tenho a impressão de que temos de olhar o presente. A sociedade vai avançando. O nepotismo virou uma coisa muito condenável, e sequer era visto sob esse nome há 20 ou 30 anos. A sociedade está avançando, estamos sendo mais exigentes. Então, obviamente, toda essa argumentação tem de nos levar a essa mesa de negociação, mas com aquela condição de olharmos com lupa os arts. 36, 37 e 39, porque tenho certeza de que a boa-fé de V. Ex<sup>a</sup> será convencida pelos nossos argumentos, que são muito cristalinos.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Senador Arthur Virgílio, iremos “olhar com lupa” todos os artigos. Quero apenas até fazer justiça...

**O Sr. Aloizio Mercadante** (Bloco/PT – SP) – Quero parabenizar o Senador Arthur Virgílio pela intervenção e por se dispor a sentar à mesa para buscarmos uma solução. Tenho certeza de que, coordenado pelo Presidente Garibaldi, o Senado saberá, mais uma vez, corrigir o que precisa ser corrigido e preservar o que precisa ser preservado.

**O Sr. Mão Santa** (PMDB – PI) – Senador Romero...

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Concedo o aparte ao Senador Mão Santa.

**O Sr. Mão Santa** (PMDB – PI) – Senador Romero, graças a Deus, não são times de futebol os partidos políticos. Porque, se fossem, Barack Obama compraria o passe de V. Ex<sup>a</sup>, porque V. Ex<sup>a</sup> é um líder fantástico. Mas, atentai bem! Atentai bem, o Presidente, que representa a sensibilidade... E ele está certo, pois é ungi-do, está abençoado. Garibaldi, Abraham Lincoln disse: “Não faça nada contra a opinião pública que malogra”.

Tudo com ela tem isso. V. Ex<sup>a</sup> já decidiu, eu o conheço psicologicamente. V. Ex<sup>a</sup> teve essa sensibilidade. Olha, a opinião pública... E está aqui o Romero. Eu sei que V. Ex<sup>a</sup> é competente, mas eu estou com a *Gazeta Mercantil*, cujo editorial é grande. Manchete: “Apesar da crise, gastos do Governo aumentam muito”. Mas nós sabemos que Patrus Ananias merece o crédito, é um homem respeitável; é um orgulho de Minas, da democracia. Mas olha o que diz o editorial da *Gazeta Mercantil*: “Todo o discurso crítico sobre esses gastos extras, em especial da equipe econômica, é rebatido com a perda de credibilidade por parte do governo pela assinatura da MP 446, concedendo anistia a entidades filantrópicas ameaçadas de perder os benefícios de isenção fiscal. De uma penada o governo renovou certificados de 2.274 entidades beneficentes, mesmo com irregularidades, o que significará renúncia fiscal de R\$ 3 bilhões.” Ô, Romero Jucá, *Gazeta Mercantil* merece crédito como V. Ex<sup>a</sup>. Agora, Garibaldi, eu gosto muito do povo – ouça a voz rouca do povo. Aqui, o nosso Advogado, Valter Pereira. Ele falou e disse que está bichada. Agora, eu quero dizer a V. Ex<sup>a</sup> que ele sabe mais do que o Ministro – está aí o Mozarildo –, bichada é muito feio. Então, essa bicha está podre. Bichada são as cavidades do corpo humano que recebem a miíase, uma larva de mosca. Coloca medicamento à base de creolina e, aí, sai. É uma podridão. Então, Garibaldi Alves Filho, abençoado por Deus, disse: afaste de mim esse cálice. Então, tem de ser afastado. Isso está na boca do povo. Está bichada, ô Romero. Mas isso aí está bichado. Faça como Cristo: “Afasto de mim este cálice”. E eu entendo disso. Eu sei de Santa Casa. Eu gastei a minha vida numa Santa Casa, mas, ao lado disso, tem os pilantras. Então, nós temos – como diz o Livro de Deus – de separar o joio do trigo, e Garibaldi está certo quando diz que já decidiu: afaste de mim esse cálice. E vamos adiante. O Patrus Ananias merece respeito e merece todo o apoio.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Agradeço pelas palavras de V. Ex<sup>a</sup>.

Concedo o aparte ao Senador José Agripino.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Senador Romero Jucá, eu faço um apelo a V. Ex<sup>a</sup> para não aceitar mais apartes.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Sr. Presidente, eu quero encerrar, mas o Senador José Agripino e o Senador Flávio Arns pediram apartes.

Ouçõ o aparte de V. Ex<sup>a</sup>, Senador José Agripino.

**O Sr. José Agripino** (DEM – RN) – Senador Romero Jucá, V. Ex<sup>a</sup> sabe que eu sou homem de entendimento. Eu não vi ainda a posição do Presidente, e o Presidente foi cobrado. Mais do que cobrado, ele

tomou uma posição e vai tomar uma deliberação final. V. Ex<sup>a</sup> está oferecendo explicações, está tomando o compromisso. Eu acho que, na melhor das hipóteses, para a discussão dessa MP, se imporá a presença do Ministro Patrus Ananias, que, aliás, quando se encontrou comigo ontem, ofereceu-se, cavalheirescamente, para vir conversar comigo, pessoalmente. Não precisava, pois tem de conversar com a minha Bancada; não comigo. Mas essa medida provisória, que está altamente comprometida de suspeitas, será, no mínimo, objeto de entendimento com o Ministro da Pasta, aqui, pessoalmente. Eu acho que o mais acertado – o mais acertado! –, do ponto de vista prático, sem que isso significasse renúncia nem perda de prestígio por parte do Governo, nem de autonomia, seria que o Presidente do Senado tivesse um entendimento direto com o Governo para que a matéria, que o próprio Governo já sabe que está eivada de incorreções, pudesse ser retirada para reavaliação e remetida, mais uma vez, para cá. Isso deixaria todos nós confortáveis. Mas eu vou aguardar a posição do Presidente da Casa. De minha parte, eu quero dizer a V. Ex<sup>a</sup> que vou examinar essa matéria com lupa, com lente de aumento. Essa mais do que qualquer outra, porque ONG, para mim, é peça de especial atenção deste Governo. Perdão de dívida de ONG, para mim, já é elemento de suspeita magnificada: lente de aumento. Então, eu quero dizer a V. Ex<sup>a</sup>, com toda honestidade, que recolhi as argumentações, as explicações de V. Ex<sup>a</sup>. Desejo fazer o entendimento para que se prossigam as votações, mas essa matéria é uma matéria complicada e que vai exigir, na melhor ou na pior das hipóteses, a presença do Ministro aqui, para que possamos, com V. Ex<sup>a</sup> e com os Senadores de Governo e Oposição, discutir, para encontrarmos o melhor objetivo no seu conteúdo.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Presidente Garibaldi...

**O Sr. Flávio Arns** (Bloco/PT – PR) – Senador Romero Jucá...

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – ...Concedo um aparte, rapidamente, ao Senador Flávio Arns, para concluímos.

**O Sr. Flávio Arns** (Bloco/PT – PR) – É só uma questão de encaminhamento também. Quero dizer, Senador, que concordo com a iniciativa de que devemos pensar numa nova forma de certificação; quer dizer, uma nova forma de transparência, de encaminhamento, de participação. Acho que esse debate tem de acontecer. O que mencionei para o Governo foi no sentido de que o caminho escolhido foi totalmente equivocado. Concordamos com o princípio, inclusive sempre lembrado pelo Senador Heráclito Fortes, de se separar o joio do trigo, mas o caminho percorrido está na contramão da-

quilo que a sociedade pensa, que a sociedade espera. Então, não é só a questão, por exemplo, do CNPJ, uma entidade que tenha três atividades, três contabilidades, três CNPJs, três patrimônios. O Senador colocou agora há pouco a questão da descentralização. É exatamente este o espírito moderno: descentralizar, mas a medida provisória centraliza todo o processo. Se olharmos outros aspectos, observaremos: CNAS sob intervenção. O CNAS não está sob intervenção. Os conselheiros estão lá...

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Senador Flávio Arns...

**O Sr. Flávio Arns** (Bloco/PT – PR) – (...) estão trabalhando, mas estão com dificuldades. Então, nesse sentido, Senador Romero Jucá, o que acho é que, infelizmente, nem a Base do Governo... Eu, por exemplo, atuo intensamente nessa área; existem outras pessoas que gostam dessa área, que querem que essa área vá para frente. Não fomos absolutamente consultados sobre essa medida provisória. Fomos pegos de surpresa, e, como Base do Governo, digo: isso é uma coisa incorrigível. Por isso é que temos que tomar a iniciativa, para o bem da sociedade, de repensar isso tudo. Agora, esse caminho das medidas provisórias também não se sabe porque é adotado. Por que não se discutir com o Congresso o novo marco legal, bom, adequado, moderno, transparente, para o terceiro setor? Só quero levar essa preocupação porque V. Ex<sup>a</sup> disse: o Governo vai se encontrar com a Oposição. Ele tem que se encontrar com a própria Base, porque não entendemos absolutamente nada da motivação e do que foi colocado nesse texto legal, quando coisas muito melhores poderiam ter sido apresentadas.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>, Senador Flávio Arns.

Quando falo em conversar com a Oposição, é claro que me refiro à Oposição e à Base do Governo. Falei dos dois lados.

Presidente Garibaldi, eu gostaria de deixar uma sugestão: que V. Ex<sup>a</sup> convoque uma reunião, na Presidência, com o Ministro Patrus Ananias, com a AGU e com a Receita Federal, para discutirmos essas implicações, esses procedimentos, para que possamos, efetivamente, chegar a uma posição clara.

Faço minhas as palavras do Senador Mercadante: se houver entendimento de todos na discussão detalhada das questões, tudo bem; mas, caso haja algum tipo de incongruência, o Governo retira essa incongruência. Não é intenção do Governo proceder de forma errada, equivocada, proteger quem esteja cometendo algum tipo de irregularidade. Pelo contrário, a intenção do Governo é exatamente ir na direção da descentralização, da melhor fiscalização, da punição, de separar

o joio do trigo e de não prevaricar, fazendo com que, até 31 de dezembro, tivéssemos matéria que regulasse a nova decisão do Supremo Tribunal Federal, que diminuiu os prazos.

Portanto, peço a V. Ex<sup>a</sup> que conduza esse debate, de acordo com as normas, de acordo com a legislação vigente sobre medidas provisórias, enquanto a Câmara dos Deputados não aprova a nova regra que nós, aqui, já votamos e aprovamos.

O Governo está à disposição, a qualquer hora, em qualquer local, para discutir, tecnicamente, o conteúdo dessa matéria.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Sr<sup>s</sup> e Srs. Senadores, quero anunciar ao Plenário que decidi lançar mão das competências previstas no art. 48, incisos II e XI, do Regimento Interno do Senado Federal, que atribui ao Presidente do Senado Federal os deveres de velar pelo respeito às prerrogativas do Senado e às imunidades dos Senadores, bem como impugnar as proposições que lhe pareçam contrárias à Constituição, às leis ou a este Regimento, devolvendo a Medida Provisória nº 446 ao seu autor. (Palmas.)

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Sr. Presidente...

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Peço apenas para ler esta comunicação, Senador Romero Jucá, e, depois, darei a palavra a V. Ex<sup>a</sup>:

Dentre as prerrogativas do Senado e, por que não dizê-lo, do Parlamento como um todo, certamente a mais relevante é a da produção legislativa, que lhe é conferida pelo art. 48 da Carta Magna, segundo o qual cabe ao Congresso Nacional, com a sanção do Presidente da República, dispor sobre todas as matérias de competência da União.

Ora, na linha do recente entendimento do Supremo Tribunal Federal, e conforme há muito já era sentido e denunciado pelos Srs. Senadores, o que vem ocorrendo com a utilização das medidas provisórias, objetivamente, é uma inversão desses papéis, em que o Presidente da República lança mão desse instrumento excepcional para dispor sobre as matérias de competência da União, deixando ao Congresso função semelhante à de “sancionar” os diplomas legais adotados por Sua Excelência. Isso se dá com evidente deturpação de conceitos que, redigidos em escorreita língua portuguesa, não deixam margens a dúvidas: somente em casos de urgência e relevância admite-se a edição de medidas provisórias.

Por todos esses motivos, julgamos estar amparado no ordenamento jurídico o entendimento de que tais medidas provisórias, utilizadas da forma como

vinham sendo, são contrárias à Constituição Federal, hipótese já acolhida pelo já citado inciso XI do art. 48 do Regimento Interno do Senado Federal.

Portanto, fica devolvida...

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – ... a **Medida Provisória de nº 446, de 2008**, que está aqui, na Mesa Diretora do Senado.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Sr. Presidente, pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. VALTER PEREIRA** (PMDB – MS) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, vou falar aqui como Líder do Governo e como Senador da República, não analisando a posição do Presidente Garibaldi Alves, não a figura de V. Ex<sup>a</sup>, mas um ato da Presidência da Mesa, que é exercida por V. Ex<sup>a</sup> hoje, mas poderá ser exercida por qualquer pessoa no futuro.

Questiono à Mesa se posso recorrer da decisão de V. Ex<sup>a</sup> para o Plenário. Preocupa-me essa decisão, porque ela abre um precedente. Amanhã, poderá ser invocada, na defesa do Senado, a devolução de qualquer matéria.

Na constitucionalidade, a decisão de definir ou não constitucionalidade cabe ao Plenário das duas Casas, posteriormente, por meio de parecer de relator e das Comissões de Constituição e Justiça.

A medida geral que V. Ex<sup>a</sup> invoca em defesa do Senado é, na minha humilde visão, o Governo, ao não prevaricar e ao tomar uma decisão que, dentro do Estado Democrático de Direito, dá condição a mais de mil instituições de se defenderem dentro das regras vigentes tributárias. Na verdade, o Governo está agindo em defesa da democracia e do direito de todos.

Como V. Ex<sup>a</sup> já estava com decisão tomada, lamento não ter ouvido minhas explicações, porque o voto e a decisão de V. Ex<sup>a</sup> já estavam colocados por escrito. Portanto, infelizmente, cheguei atrasado. Se soubesse da posição de V. Ex<sup>a</sup>, eu teria falado ontem, mas, infelizmente, esta matéria só foi colocada hoje.

Invocando o art. 408, questiono se pode haver uma chamada de decisão para o Plenário ou para a Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania.

**O SR. RENATO CASAGRANDE** (Bloco/PSB – ES) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. VALTER PEREIRA** (PMDB – MS) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Pergunto às Sr<sup>as</sup> e aos Srs. Senadores se ainda queremos votar, porque há duas medidas provisórias para serem votadas.

**O SR. DEMÓSTENES TORRES** (DEM – GO) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Quanto à impugnação do Senador Romero Jucá...

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – Impugnação não, Sr. Presidente, questão de ordem e recurso da decisão tomada. Jamais impugnaria uma decisão de V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>.

É cabível recurso, segundo o art. 48, já citado por mim. Portanto, cabe recurso para o Plenário, que decidirá após audiência da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania.

**O SR. ROMERO JUCÁ** (PMDB – RR) – O recurso está apresentado ao Plenário e à Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Passemos à Ordem do Dia.

**O SR. MARCELO CRIVELLA** (Bloco/PRB – RJ) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. VALTER PEREIRA** (PMDB – MS) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. JOSÉ AGRIPINO** (DEM – RN) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. RENATO CASAGRANDE** (Bloco/PSB – ES) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. VALDIR RAUPP** (PMDB – RO) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Concedo a palavra, pela ordem, ao Senador José Agripino.

**O SR. JOSÉ AGRIPINO** (DEM – RN. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, para cumprimentar V. Ex<sup>a</sup> pelo acerto da atitude tomada, baseada em um voto escrito, lido em Plenário, de forma corajosa, em que V. Ex<sup>a</sup> interpretou o sentimento da Casa, o de legítima defesa, e de uma atitude que julgo, do ponto de vista do mérito, acertada.

Com a devolução dessa matéria, que pode ser questionada, pode ser apreciada pelo CCJ e pelo Plenário, seguramente o Governo haverá de remeter o novo texto tratando da matéria, com a correção dos erros que estão contidos nesse texto.

Quero cumprimentar V. Ex<sup>a</sup> pela defesa da Casa e de suas prerrogativas.

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA) – Pela minoria, Sr. Presidente.

**O SR. VALTER PEREIRA** (PMDB – MS) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Concedo a palavra ao Senador Tasso Jereissati.

**O SR. DEMÓSTENES TORRES** (DEM – GO) – Pela ordem, Sr. Presidente. ‘

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – E, depois, ao Senador Heráclito Fortes.

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA) – Pela minoria, Presidente, me inscreva.

**O SR. VALTER PEREIRA** (PMDB – MS) – Pela ordem, Sr. Presidente, pela maioria.

**O SR. DEMÓSTENES TORRES** (DEM – GO) – Demóstenes Torres, Sr. Presidente.

**O SR. RENATO CASAGRANDE** (Bloco/PSB – ES) – Renato Casagrande, Sr. Presidente. Pedi a palavra há muito tempo.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Senador Tasso Jereissati, tem a palavra V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. TASSO JEREISSATI** (PSDB – CE. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Congratulo-me, de maneira bastante enfática, com V. Ex<sup>a</sup>, Sr. Presidente. Hoje, V. Ex<sup>a</sup> marcou – aí sim – um momento histórico nesta Casa. É um ponto de inflexão. Finalmente conseguimos nos fazer respeitar, nos fazer ouvir. Politicamente, simbolicamente, voltamos a fazer uma inflexão na curva, na qual voltaremos a conquistar o respeito da opinião pública brasileira, sem dúvida alguma.

Afora todos os vícios que ela tem, como Medida Provisória, é imperdoável, porque em nenhum momento, quem quer que fossem os defensores da lei que vieram à tribuna, o Senador Romero Jucá, explicou o porquê estavam sendo deferidas aquelas indeferidas por podridão pelo órgão governamental colocado. Isto sim é que é provocar um verdadeiro caos institucional, desmoralizando todo o processo legislativo, desmoralizando todo o processo democrático.

V. Ex<sup>a</sup>, hoje, historicamente, coloca, com toda dignidade, um fim, pelo menos para que se pense duas vezes, nesse caminho, que continua estragando a democracia brasileira.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Concedo a palavra ao Senador Heráclito Fortes.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, quero dizer da minha satisfação pessoal ao ver V. Ex<sup>a</sup> tomar

essa atitude. Se bem lembra V. Ex<sup>a</sup>, eu fui o primeiro nesta Casa a sugerir a devolução dessa Medida. V. Ex<sup>a</sup>, de maneira ponderada e equilibrada não decidiu de momento, preferindo aguardar o desenrolar dos acontecimentos e, acima de tudo, mandar estudá-la de maneira mais detalhada. Sou testemunho das tentativas e dos esforços que V. Ex<sup>a</sup> fez no sentido de que se encontrasse uma saída para o impasse.

Participei, a convite de V. Ex<sup>a</sup>, de uma conversa, hoje pela manhã, em seu gabinete, com a presença do Ministro Patrus Ananias. Quero confessar à Nação que nele encontrei boa vontade e receptividade com relação às ponderações feitas, que nada mais eram do que, Sr. Presidente, Sr<sup>s</sup> e Srs. Senadores, o Governo, dando uma demonstração de humildade, retirar a medida provisória para substituí-la por outra com os erros corrigidos; erros de natureza política e erros de natureza legal. Infelizmente, chegamos a esse impasse. O Governo não teve a sensibilidade de compreender o momento político que vivemos.

A medida provisória, Sr. Presidente, foi mal-encaaminhada ao Congresso Nacional. Tanto é verdade que as reclamações primeiras foram feitas por Parlamentares, na Câmara e no Senado, da Base do Governo, que se sentiram desprestigiados, Senadora Lúcia Vânia, porque não foram sequer avisados no momento em que tratavam de matérias que versavam sobre o tema.

Daí por que, entendo que V. Ex<sup>a</sup> toma uma atitude digna de Presidente do Congresso Nacional. Correr riscos? É evidente. Faz parte da vida e das regras do jogo. Mas V. Ex<sup>a</sup> jamais irá para história como omissos. É muito melhor, Sr. Presidente, sair num episódio desse de pé do que acorocado, dado um momento como esse, histórico, de se dar um basta na vulgarização das medidas provisórias.

O gesto de V. Ex<sup>a</sup>, portanto, recebe e merece de todos nós, além dos aplausos, o respeito. Tenho certeza de que a Nação estará ao lado de V. Ex<sup>a</sup>.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Concedo a palavra ao Senador Arthur Virgílio.

**O SR. MARCELO CRIVELLA** (Bloco/PRB – RJ) – Peço a palavra pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. RENATO CASAGRANDE** (Bloco/PSB – ES) – Peço a palavra pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. DEMÓSTENES TORRES** (DEM – GO) – Peço a palavra pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. ARTHUR VIRGÍLIO** (PSDB – AM) – É pela ordem mesmo que eu falarei, Sr. Presidente.

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA) – Sr. Presidente, a Minoria tem o direito de falar.

**O SR. DEMÓSTENES TORRES** (DEM – GO) – Peço a palavra pela ordem, Sr. Presidente.



**O SR. ARTHUR VIRGÍLIO** (PSDB – AM) – V. Ex<sup>a</sup> acaba de me conceder a palavra pela ordem precisamente, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Tem a palavra V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. ARTHUR VIRGÍLIO** (PSDB – AM. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, respeito os argumentos de quem recorre contra V. Ex<sup>a</sup> – é da democracia –, primeiro para a Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania e, em seguida, para o Plenário, se for o caso. Estamos aqui para precisamente terçar... De repente, cai na realidade.

**O Sr. Romero Jucá** (PMDB – RR) – A Comissão vai dar parecer, e o Plenário vai decidir.

**O SR. ARTHUR VIRGÍLIO** (PSDB – AM) – Muito bem, então, decidimos em plenário. O Plenário, neste momento, optará entre a independência e a submissão, a meu ver.

Vamos, agora, para o prático, sem emocionalismos, com muita frieza. V. Ex<sup>a</sup>, numa atitude maiúscula, que pode ser questionada por uns e apoiada por outros – eu a apoio, por exemplo, e seria incoerente não fazê-lo, até porque pedi a V. Ex<sup>a</sup>, ainda há pouco, que procedesse dessa maneira –, decidi como um Presidente. Tomou uma atitude maiúscula, uma atitude forte, uma atitude de líder.

Em relação ao mérito da questão, não vejo por que não elaborarmos um projeto de lei, crivado de urgência constitucional, para chegarmos àquilo que satisfaça o conjunto da Casa. Não vejo por que não o fazermos. Alguém diz: “Há um que está na Câmara há dois anos”. Quem sabe seja tão ruim quanto essa medida provisória soa ruim aos nossos ouvidos e aos nossos olhos! Se for bom, passará rapidamente.

Essa medida provisória é tão deficiente aos olhos de parte expressiva da Casa – é expressiva numérica e politicamente – e acima de partidos – pronunciaram-se aqui Senadores de vários partidos e de várias latitudes ideológicas contra essa medida provisória, obviamente com muito respeito pelos que se manifestaram a favor –, que não conseguimos entrar na Ordem do Dia, ou seja, era algo que estava afetando o bom convívio na Casa.

Não vejo que isso possa abrir precedente perigoso qualquer, porque V. Ex<sup>a</sup> tomou a atitude que lhe cabia tomar. Quem acha que V. Ex<sup>a</sup> não agiu corretamente recorre à Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, recorre ao Plenário. Assim funciona democraticamente uma instituição que começa a ser mais saudável a partir de hoje, uma instituição como o Senado Federal.

V. Ex<sup>a</sup>, hoje, agiu como o Presidente do Congresso, agiu como o Presidente da Casa, deu exemplo e se

engrandeceu aos olhos, tenho certeza, da maioria significativa dos seus Pares. Portanto, meus parabéns!

Aqui, estamos às ordens para, ao adentrarmos a Ordem do Dia, manifestarmos nossa opinião sobre a matéria que deveria estar em tela se não tivesse havido a iniciativa infeliz do Governo de mandar para cá uma medida provisória que, pela consciência de V. Ex<sup>a</sup> e pela consciência da maioria dos Senadores deste plenário, estou seguro, foi considerada como nociva aos interesses do Erário, aos interesses do País, aos interesses do povo brasileiro, Sr. Presidente.

Muito obrigado.

**O SR. RENATO CASAGRANDE** (Bloco/PSB – ES) – Peço a palavra pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA) – Peço a palavra para falar pela Minoria, Sr. Presidente.

**O SR. GERALDO MESQUITA JÚNIOR** (PMDB – AC) – Peço a palavra pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. ALOIZIO MERCADANTE** (Bloco/PT – SP) – Peço a palavra pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Concedo a palavra ao Senador Renato Casagrande. Vamos seguir a ordem de inscrição aqui, por favor.

**O SR. RENATO CASAGRANDE** (Bloco/PSB – ES. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, muito obrigado.

Quero falar com o Sr. Presidente, mas S. Ex<sup>a</sup> está conversando com o Senador Pedro Simon.

Sr. Presidente, V. Ex<sup>a</sup> sabe que, neste seu ano de trabalho na Presidência da Casa, fui um Parlamentar que sempre estive ao lado de V. Ex<sup>a</sup> com relação às suas críticas referentes às edições de medidas provisórias. Também sempre fiz críticas no sentido de que este Senado, junto com a Câmara, precisava votar um regulamento que pudesse disciplinar melhor as edições de medidas provisórias. Sempre adotei essa postura e sei da decisão de V. Ex<sup>a</sup>, Sr. Presidente.

Sr. Presidente Garibaldi Alves, V. Ex<sup>a</sup> não deu aqui toda a atenção quando estávamos discutindo e apresentando nossos argumentos na hora do debate. Tomou uma decisão, por escrito, referente à medida provisória. Eu queria que V. Ex<sup>a</sup> me desse sua atenção por um minuto, por favor. Peço desculpas ao Senador Pedro Simon. É importante que V. Ex<sup>a</sup> possa nos ouvir e ficar atento às questões que vamos apontar, porque isso tem relação com o Senado da República.

Sr. Presidente, é lógico que a posição de V. Ex<sup>a</sup> é política – estou compreendendo. É um corte político, referente às diversas medidas provisórias editadas pelo Governo. Reconheço, efetivamente, que a Oposição queira fazer elogios e se referir à atitude de V. Ex<sup>a</sup> como uma decisão que retoma a autonomia do

Senado, mas considero, com todo o equilíbrio que procuro ter na minha atuação nesta Casa, que a decisão de V. Ex<sup>a</sup> enfraquece o Senado, porque essa decisão de V. Ex<sup>a</sup> foi tomada num impacto de manifestar uma decisão política do Senado, mas é uma decisão que não tem amparo constitucional. Quem pode declarar uma medida constitucional ou não é o Plenário da Câmara dos Deputados e o Plenário do Senado da República. Não temos condições de fazer com que o Presidente da Casa declare inconstitucional uma medida provisória.

Sou crítico, como V. Ex<sup>a</sup>, da edição exagerada de medidas provisórias, mas a decisão de V. Ex<sup>a</sup> demonstra, claramente, nossa incapacidade de avançarmos nas votações de matérias importantes, como essa que regulamenta a edição de medida provisória.

Pergunto a V. Ex<sup>a</sup>, que é o Presidente da instituição e do Congresso Nacional, que exerce um papel fundamental de representação na República brasileira: essa será a decisão e esse será o critério adotado com todas as medidas provisórias que agora vão chegar ao Senado? Por que esse mesmo critério não foi usado em outras medidas provisórias e está sendo usado agora?

Essa medida provisória tem de ser aperfeiçoada. Concordo plenamente com a fala e o questionamento de muita gente. Mas a decisão de V. Ex<sup>a</sup> é política e não tem condições de ser reproduzida em outras medidas provisórias enviadas pelo Governo.

Meu questionamento e meu registro são feitos nesse sentido, porque precisamos proteger e fortalecer a instituição Senado da República. Ao contrário do que parece, essa decisão de V. Ex<sup>a</sup> não fortalece, mas, sim, enfraquece o Senado da República.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA) – Peço a palavra para falar pela Minoria, Sr. Presidente. A Minoria quer falar.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Senador Mário Couto, peço a compreensão de V. Ex<sup>a</sup>, para que eu possa conceder a palavra ao Senador Mozarildo Cavalcanti, porque estou obedecendo aqui à ordem de inscrição dos oradores.

**O SR. ALOIZIO MERCADANTE** (Bloco/PT – SP) – Sr. Presidente, eu queria antes saber se estou inscrito. Sr. Presidente, estou inscrito na lista?

**O SR. GERSON CAMATA** (PMDB – ES) – Inscreva-me, por favor, Sr. Presidente.

**O SR. ALOIZIO MERCADANTE** (Bloco/PT – SP) – Sr. Presidente, estou inscrito para falar pela ordem?

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – V. Ex<sup>a</sup> está inscrito.

**O SR. MARCELO CRIVELLA** (Bloco/PRB – RJ) – Sr. Presidente, inscreva-me também, por favor.

**O SR. MARCONI PERILLO** (PSDB – GO) – Peço que também me inscreva, Sr. Presidente.

**O SR. WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA** (PMDB – MG) – Sr. Presidente, também me inscrevo.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (PSDB – PA) – Sr. Presidente, também peço minha inscrição.

**O SR. VALTER PEREIRA** (PMDB – MS) – Sr. Presidente, eu também havia pedido a palavra pela ordem.

**O SR. MARCONI PERILLO** (PSDB – GO) – Sr. Presidente, eu, o Senador Marconi Perillo, também peço minha inscrição.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Vamos ouvir o Senador Mozarildo enquanto anoto os nomes.

**O SR. MOZARILDO CAVALCANTI** (PTB – RR. Pela ordem. Sem revisão do orador) – Senador Garibaldi Alves, já há algum tempo, tenho assumido esta tribuna para dizer da minha posição contrária às medidas provisórias, com base, inclusive, no pronunciamento de V. Ex<sup>a</sup> quando assumiu a Presidência do Senado e, portanto, a Presidência do Congresso Nacional. Também cito o próprio Ministro Gilmar Mendes, que, várias vezes, disse que o Senado e a Câmara estavam se curvando ao desejo de imperador do Governo Federal, isto é, do Presidente da República. V. Ex<sup>a</sup> não tomou uma decisão política, não! Se foi uma decisão política, ela o foi, com todas as letras maiúsculas, em defesa desta Casa, com base, sim, em um critério. Aliás, V. Ex<sup>a</sup> demonstrou excessiva tolerância, porque não só fez aquele pronunciamento quando assumiu, mas também, em várias oportunidades, na frente do Presidente da República, deu recados públicos de que o Senado não toleraria mais isso. V. Ex<sup>a</sup>, então, agüentou até onde não era mais possível.

Portanto, a decisão de V. Ex<sup>a</sup>, no meu entender, não só é jurídica, como é oportuna e politicamente muito alta. É preciso, sim, resgatar a imagem do Senado; é preciso, sim, resgatar a imagem da Câmara. V. Ex<sup>a</sup> está fazendo a parte do Senado.

Quero aqui hipotecar minha solidariedade de forma integral, dizendo, inclusive, que devemos discutir a Medida Provisória nº 440. Quero esclarecer minha votação em outras medidas, mas quero dar o aplauso a V. Ex<sup>a</sup> e dizer que V. Ex<sup>a</sup> engrandeceu o Senado com o gesto que tomou.

**O SR. GERSON CAMATA** (PMDB – ES) – Peço a V. Ex<sup>a</sup> que me inscreva, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Já inscrevi V. Ex<sup>a</sup>.

Concedo a palavra ao Senador Aloizio Mercadante.

**O SR. DEMÓSTENES TORRES** (DEM – GO) – Sou eu, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Concedo a palavra ao Senador Demóstenes Torres e, depois, eu a concederei ao Senador Aloizio Mercadante.

**O SR. DEMÓSTENES TORRES** (DEM – GO. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, primeiro, quero parabenizar V. Ex<sup>a</sup> pela coragem. Isso não foi feito para gerar confronto entre Poderes, Sr. Presidente. Isso não foi feito para confrontar quem quer que seja, mas, sim, para mostrar que, no Congresso Nacional, há regras. O Congresso não pode ser confundido com uma Casa onde qualquer um mande um projeto sob o manto do Presidente da República, com o único objetivo de escarnecer publicamente o Congresso Nacional.

V. Ex<sup>a</sup> esteve comigo. Aliás, estive com V. Ex<sup>a</sup>, junto com o Presidente da República, recentemente, conversando sobre outras situações. Mas, em determinado momento, V. Ex<sup>a</sup> disse ao Presidente República: “Lamento não poder devolver as medidas provisórias”. Naquele momento, eu disse a V. Ex<sup>a</sup>: “V. Ex<sup>a</sup> pode devolver as medidas provisórias”. Um dia antes, eu tinha levantado uma questão de ordem, dizendo que aquela medida, além de inconstitucional, era indecente, imoral, e não podia se transformar em lei.

V. Ex<sup>a</sup> evoluiu no seu pensamento e está acobertado pelo Regimento da Casa, porque o art. 406 do Regimento Interno diz: “Considera-se simples precedente a decisão sobre questão de ordem, só adquirindo força obrigatória quando incorporada ao Regimento”. V. Ex<sup>a</sup> evoluiu, porque os princípios que norteiam qualquer norma devem ser aqueles que estão esculpidos na Constituição Federal.

Por que o Supremo Tribunal Federal decidiu acerca do nepotismo? Onde há uma lei escrita a respeito disso? Não há. O Supremo decidiu, porque, segundo o próprio Supremo Tribunal Federal, o nepotismo afronta o princípio da moralidade. E o que V. Ex<sup>a</sup> decidiu aqui? Decidiu que dar anistia fiscal, permitir que entidades de cunho filantrópico continuem recebendo recurso do Governo Federal, embora suas contas estejam rejeitadas ou questionadas, é algo indecente, imoral. O Congresso não pode sequer receber uma medida provisória com esse cunho, Sr. Presidente.

V. Ex<sup>a</sup> é homem de coragem. V. Ex<sup>a</sup> está inscrevendo e escrevendo seu nome na Constituição brasileira, na história deste Congresso, como um homem que está fazendo valer a dignidade do Congresso.

Isso não é feito para criar, de forma alguma, constrangimento entre os Poderes. Isso não é feito, de forma alguma, para afrontar o Presidente da República, mas é preciso saber que existe uma norma e que só vamos receber medidas que estejam regidas pelo princípio da moralidade.

Lembro-me bem de que eu conversava com um Ministro de Estado que era responsável por filtrar as medidas provisórias e que me dizia: “Sei muito bem que essa medida não é urgente e não é relevante. E sei muito bem também que o Congresso não vai ter coragem de devolvê-la”. Por isso, todos os Ministros, até para aumento de salário, estão preferindo utilizar a medida provisória. E em que é que nos transformamos, Sr. Presidente? Em uma Casa subalterna do Poder Executivo. Nossa pauta, inclusive, é simplesmente feita pelo Poder Executivo, a ponto de um Ministro do Supremo, quando foi retirada uma medida provisória – se não me engano, no ano passado –, julgar inconstitucional a retirada e o posterior envio da nova medida provisória, depois de o Governo votar o que queria, dizendo: “Não pode o Poder Executivo pautar o Poder Legislativo”. E, na prática, é o que está acontecendo.

Durante o ano, por quantos dias nossa pauta fica trancada? Nós nos sentamos aqui o tempo todo e nada fazemos. A sociedade nos cobra. Muitas vezes, ficamos enrubescidos, envergonhados, porque, realmente, nada estamos fazendo.

Não compreende a população que a medida provisória veio trancando a pauta. E permita-me dizer que V. Ex<sup>a</sup> está simplesmente fazendo aquilo que todos nós queríamos fazer se sentados estivéssemos na cadeira em que V. Ex<sup>a</sup> está, mostrando que o Poder, realmente, é autônomo e eqüipolente. O que quer dizer isso? Quer dizer que a mesma potência que tem o Poder Executivo tem o Poder Legislativo.

Até agora, faltava coragem. Espero que a coragem que V. Ex<sup>a</sup> teve permaneça, porque V. Ex<sup>a</sup> se transformou agora, com esse gesto, em uma referência moral para o Parlamento. Aplaudo V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Concedo a palavra, pela ordem, ao Senador Aloizio Mercadante.

**O SR. ALOIZIO MERCADANTE** (Bloco/PT – SP. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, primeiro, eu havia solicitado a V. Ex<sup>a</sup> que me ouvisse, mas, na realidade, V. Ex<sup>a</sup> já estava com o pronunciamento escrito, com a decisão tomada. V. Ex<sup>a</sup> disse que me ouviria, mas não me ouviu. Eu gostaria que me ouvisse pelo menos agora.

V. Ex<sup>a</sup> acatou e acolheu essa medida provisória no dia 7 de novembro. Se, por analogia, o art. 48 tivesse algum amparo à decisão, ela deveria ter sido toma-

da àquela época. V. Ex<sup>a</sup> recebeu a medida provisória, constituiu uma comissão mista, estabeleceu um prazo de emenda, Senadores e Deputados emendaram a medida provisória até o dia 16. O prazo de tramitação na Comissão encerrava-se no dia 23. E, no dia 19, a Presidência da Casa simplesmente resolve devolver uma medida provisória que já havia acatado e encaminhado, para a qual havia constituído comissão e estabelecido prazo de emenda.

A medida provisória tem força de lei. A Constituição é claríssima. No art. 62, inciso V e IX, a Constituição diz que apenas o Plenário do Senado e o Plenário da Câmara podem recusar uma medida provisória se considerarem que não há urgência e relevância. Na Constituição brasileira, não é dada atribuição a V. Ex<sup>a</sup> no sentido de, durante a tramitação de uma matéria que tem força de lei no Congresso Nacional, poder chamar a si a responsabilidade que é do Plenário, de decidir sem ouvir o Plenário e de devolver aquilo que V. Ex<sup>a</sup> já havia acolhido, encaminhado, instituído. V. Ex<sup>a</sup> não poderia devolvê-la.

O Senado pode fazer isto e já o fez: o Senado já votou “não” à medida provisória, já disse que não havia urgência e relevância ou que, no mérito, ela deveria ser alterada ou transformada em projeto de lei, para ser encaminhada. Mas o Plenário não pode ser substituído pela Presidência, muito menos nessas condições. Como podemos instituir esse tipo de procedimento?

O próximo Presidente, que talvez não tenha a vivência política de V. Ex<sup>a</sup>, ou que tenha uma atitude oposicionista em relação ao Governo, ou que tenha uma análise que discorde de uma medida provisória, pode, no meio da tramitação, suspender o processo legislativo e encaminhar ao Executivo? Onde está escrito isso? Em que momento da Constituição brasileira ou do Regimento o Presidente da Casa tem esse poder? Não o tem, Sr. Presidente. Não tem esse poder. O Presidente não tem esse poder.

V. Ex<sup>a</sup> arguiu o art. 48, mas o art. 48 é no acolhimento de uma proposição. Primeiro, porque é uma medida provisória que tem força de lei; e, segundo, porque foi acolhida por V. Ex<sup>a</sup>, encaminhada por V. Ex<sup>a</sup>, que constituiu comissão, estabeleceu prazo de emenda, iniciou debate inclusive na Câmara dos Deputados. Encerrado o prazo de emenda, a Presidência acha que tem o direito de simplesmente inviabilizar toda a tramitação em curso, substituir o Plenário e encaminhar a decisão. Não vejo amparo legal, sinceramente, Senador. Não vejo amparo legal, não vejo amparo constitucional, não vejo amparo regimental, e vamos instituir um caos Legislativo.

Quer dizer que, em qualquer futura proposição que tramite nesta Casa, qualquer medida provisória,

a qualquer tempo, o Presidente da Casa pode tomar a decisão de devolver. Como? Que segurança jurídica vamos ter no País? Uma medida provisória que tem força de lei?

Vamos supor que, de fato – e é a interpretação que tenho –, essa medida provisória – se for verdade – beneficie instituições que não deveriam ser beneficiadas, instituições que temos que combater, fechar, liquidar, por outro lado, ela prorroga a certificação de instituições como Pestalozzi, Santas Casas espalhadas por este Brasil, das Apaes todas. Pergunto: amanhã, quem vai responder, se, de fato, isso acontecer, pelo fechamento dessas instituições? Quem responde juridicamente? Porque quando tomamos a decisão de dizer não à medida provisória, temos que tomar a decisão dos efeitos que terão que ser estabelecidos sob o prazo de vigência daquela medida provisória.

Esse *vacatio legis* que estamos estabelecendo hoje aqui... Porque V. Ex<sup>a</sup> devolveu, mas o Líder do Governo recorreu à Comissão de Constituição e Justiça. Eu pergunto a V. Ex<sup>a</sup>: foi devolvida ou está na Comissão de Constituição e Justiça? Foi devolvida ou está na Comissão de Constituição e Justiça? Eu acho que está na Comissão de Constituição e Justiça. Se está na Comissão de Constituição e Justiça, V. Ex<sup>a</sup> não podia devolver. Se está na Comissão de Constituição e Justiça, V. Ex<sup>a</sup> não podia devolver, porque ela está em tramitação na instituição Senado Federal. Só quem pode devolver, Sr. Presidente, é o Plenário. Só quem tem a soberania é o Plenário, por meio do mandato popular que é o voto de cada um dos Senadores que têm de assumir no painel a sua posição, votar com a sua consciência, com as suas convicções.

Eu queria mudar essa medida provisória. Pedi a V. Ex<sup>a</sup> que fizesse uma negociação para que mudássemos a medida provisória, mas acho que não poderíamos simplesmente suspender instituições que são essenciais ao Brasil e que precisam ter o prazo de certificação prorrogado e misturá-las com outras instituições que não deveriam ter nenhuma acolhida por parte do Estado brasileiro.

Por isso, termino, Sr. Presidente, dizendo que, depois que acolheu a medida provisória, constituiu a Comissão Mista, deu prazo para as emendas, iniciou o processo de discussão, encerrou o prazo de emendas, V. Ex<sup>a</sup>, na hora em que vamos começar o processo de votação, intervir dessa forma e dizer: “estou devolvendo”, não tem nenhum amparo na Constituição brasileira. Não há, em nenhum momento, na Constituição, uma única menção a essas prerrogativas que a Presidência da Casa hoje assumiu. Se há alguma analogia, está na proposição, no art. 48. Teria de ter sido feita no dia

7, jamais duas semanas depois de tramitação da matéria nesta Casa.

**O SR. MARCELO CRIVELLA** (Bloco/PRB – RJ)

– Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB

– RN) – Concedo a palavra ao Senador Raimundo Colombo.

**O SR. MARCELO CRIVELLA** (Bloco/PRB – RJ)

– Sr. Presidente, V. Ex<sup>a</sup> me inscreveu?

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB

– RN) – Inscrevi.

**O SR. MARCELO CRIVELLA** (Bloco/PRB – RJ)

– Obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. GERALDO MESQUITA** (PMDB – AC) –

Sr. Presidente...

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB

– RN) – O Senador Marconi Perillo está inscrito também.

**O SR. GERALDO MESQUITA JÚNIOR** (PMDB

– AC) – Presidente Garibaldi, pergunto se estou inscrito.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB

– RN) – V. Ex<sup>a</sup> está inscrito.

**O SR. RAIMUNDO COLOMBO** (DEM – SC. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Presidente Garibaldi, quero cumprimentar V. Ex<sup>a</sup> pela atitude que toma. Acho que o Congresso Nacional sai fortalecido.

Quero render minhas homenagens a V. Ex<sup>a</sup> pelo ato de coragem. Nós estávamos precisando dessa atitude. Fui duro, quando coloquei a V. Ex<sup>a</sup>, mas quero agora, com toda a correção, cumprimentá-lo. Sinto-me orgulhoso de ser presidido por V. Ex<sup>a</sup>, o seu ato fortalece o Poder Legislativo, é um ato de coragem, é um ato ético, é um ato que impõe os limites ao Poder Executivo, e V. Ex<sup>a</sup> é hoje merecedor de todas as nossas homenagens.

Parabéns! V. Ex<sup>a</sup> torna esta Casa muito maior e mais forte a partir do seu gesto.

Meus cumprimentos.

**O SR. ALVARO DIAS** (PSDB – PR) – Pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Com a palavra, o Senador Marcelo Crivella.

**O SR. ALVARO DIAS** (PSDB – PR) – Inscrevo-me, Sr. Presidente.

**O SR. MARCELO CRIVELLA** (Bloco/PRB – RJ.

Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente Garibaldi Alves, V. Ex<sup>a</sup>, no dia de hoje, com todo o apreço que lhe tenho – votei por V. Ex<sup>a</sup> –, faz com que esta Casa termine, num melancólico crepúsculo, um debate, Sr. Presidente, que mal começou.

V. Ex<sup>a</sup> nos disse que decidiu, inspirado no art. 48, inciso XI, que dá, no Regimento Interno, as atribui-

ções do Presidente: “impugnar as proposições que lhe pareçam contrárias à Constituição, às leis ou a este Regimento [...]”.

Mas V. Ex<sup>a</sup> me permita: uma proposição, Sr. Presidente, não é uma medida provisória; uma proposição pode ser uma iniciativa de um Senador, de uma comissão, de um partido, mas o que hoje V. Ex fez foi rejeitar uma medida provisória com força de lei. Neste momento, V. Ex<sup>a</sup> deixa de ouvir o Plenário do Senado, deixa de ouvir este Senador, obscuro, anônimo. Mas saí daqui hoje, às duas horas da manhã, numa vigília cívica, Sr. Presidente, para participar, para aprimorar, para votar.

Essa medida provisória precisava ser aperfeiçoada, mas há coisas boas. Ela exige que instituições filantrópicas, por exemplo, na área do ensino, tenham 20% de suas vagas em bolsas. É uma coisa que todos devemos defender. Isso vai ao encontro da necessidade do nosso povo. Está aí o ProUni, que tem ajudado a juventude brasileira que quer estudar numa universidade e não tem condições, não tem recursos. E são muitos, Sr. Presidente, que gostariam de estudar numa PUC. Eu mesmo conheço uma jovem, no Rio de Janeiro, que passou e não pode pagar a mensalidade de R\$1,6 mil de um curso de arquitetura. Com essa medida provisória, essa jovem e muitas outras teriam oportunidade de estudar numa instituição de excelência, que é a Pontifícia Universidade Católica do Rio de Janeiro, que, embora sendo filantrópica, hoje não concede o número de bolsas para atender aqueles que batem à sua porta.

Sr. Presidente, V. Ex<sup>a</sup> deveria considerar a Constituição Federal, quando fala sobre medida provisória.

Sr. Presidente, é o art. 62, que diz, em seu § 3º, que somente a deliberação de cada uma das Casas do Congresso Nacional, sobre o mérito das medidas provisórias, poderá analisar o atendimento aos pressupostos constitucionais.

Pergunto a V. Ex<sup>a</sup> como se sentirá cada um dos 503 Deputados que votaram, que aprovaram, que discutiram, que debateram e que, neste momento, pelo ato monocrático de V. Ex<sup>a</sup>...

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Senador Marcelo Crivella...

**O SR. MARCELO CRIVELLA** (Bloco/PRB – RJ) – Só para concluir, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Não, mas me permita, é porque a matéria ainda não foi submetida à Câmara dos Deputados. E estou entendendo que V. Ex<sup>a</sup> acha que ela já foi.

**O SR. MARCELO CRIVELLA** (Bloco/PRB – RJ) – Não. Estou dizendo a V. Ex<sup>a</sup> que lá não terão oportunidade, porque hoje, neste momento, abortamos um

processo, sem permitir que eles se expressem a respeito. E é previsto na Constituição que as Casas se manifestem a respeito.

Então, permita-me V. Ex<sup>a</sup>, com toda a admiração e apreço que tenho por V. Ex<sup>a</sup>, e comecei o meu discurso extravasando esse sentimento. Acho que V. Ex<sup>a</sup> deveria, Sr. Presidente, no recôndito da sua ponderação – V. Ex<sup>a</sup> é um homem, diria, vivido e calejado –, neste momento, encontrar um caminho mais virtuoso, mais democrático, que atentasse às tradições, diria, de temperança desta Casa. O Congresso Nacional tem no Senado Federal a Casa da temperança.

Quero também ponderar V. Ex<sup>a</sup> – já estou concluindo – que hoje, em todos os Parlamentos, há muitas medidas provisórias, impostas pela velocidade do tempo. Hoje, em ritmo de Internet, as crises se propagam e se irradiam pelo mundo afora. A velocidade do momento civilizatório em que vivemos é imensa. É natural que os governos exerçam o papel de medida provisória, mas nos cabe hoje um papel tão importante ou mais relevante, que é o da fiscalização. Podemos dedicar-nos ainda mais, porque, pela natureza do processo legislativo, as leis demoram a ser aprovadas, passam por muitas Comissões, pelos Plenários e, às vezes, não chegam a tempo. Portanto, a medida provisória é um instrumento hoje consagrado.

Infelizmente, reconheço que no Brasil seu uso é abusivo. Os 40 Ministérios estão sempre emitindo medidas provisórias. É preciso conter isso, e já votamos uma lei para conter isso, mas a instituição da medida provisória decorre da necessidade e da velocidade com que a vida se desenvolve nos dias de hoje.

Quero dizer a V. Ex<sup>a</sup>, concluindo, que hoje me sinto, como Senador, triste, porque vejo que não aperfeiçoamos, que não aprimoramos, que não votamos e que não fomos ouvidos. E V. Ex<sup>a</sup>, para minha tristeza, tomou uma medida ou uma decisão que deveria ser mais ponderada.

Muito obrigado.

**O SR. GERSON CAMATA** (PMDB – ES. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, pela ordem.

A matéria já foi para a Comissão de Justiça, não está mais aqui. Esse debate tem de ser travado lá agora. V. Ex<sup>a</sup>, com a autoridade que o Regimento lhe concede, coloque a pauta do dia para ser votada, porque já são 19h07min, e não produzimos ainda as votações necessárias.

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA) – Sr. Presidente, eu não abro mão da minha fala.

**O SR. ARTHUR VIRGÍLIO** (PSDB – AM) – Sr. Presidente, peço a palavra pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Eu vou submeter aos Líderes partidários se devemos, imediatamente, suspender este debate ou se devemos continuar ouvindo os oradores.

**O SR. ARTHUR VIRGÍLIO** (PSDB – AM) – Sr. Presidente, tenho uma pequena consideração a fazer.

**O SR. MARCONI PERILLO** (PSDB – GO) – Sr. Presidente, não é justo e democrático. Nós estamos aguardando, há tempo, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Nós temos uma Ordem do Dia. Então, vamos ouvir os Líderes sobre isso.

**O SR. JOSÉ AGRIPINO** (DEM – RN. Como Líder. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, rapidamente, é a posição que queria externar a V. Ex<sup>a</sup>. É claro que a opinião dos Senadores sobre esta matéria tem de ser ouvida.

Agora, o Senador Arthur Virgílio e eu fizemos um entendimento, em nome do PSDB e do Democratas – claro que desses dois partidos, sujeito a referendo de outros –, com o Líder do Governo, no sentido de que votemos o texto básico da Medida Provisória nº 440 e o requerimento dos destaques, que são 11, para que os destaques sejam apreciados individualmente, um por um, na sessão da próxima semana. Votaríamos o texto básico da Medida Provisória nº 440 hoje e os destaques, na próxima semana.

Essa é a proposta que apresento. Conversei com o Senador Arthur Virgílio, que está de acordo, e com o Senador Romero Jucá, que se manifestou também de acordo.

**O SR. ARTHUR VIRGÍLIO** (PSDB – AM) – Sr. Presidente...

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Ouço o Líder Arthur Virgílio.

**O SR. ARTHUR VIRGÍLIO** (PSDB – AM. Como Líder. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, antes de mais nada, é bom que se diga que V. Ex<sup>a</sup> não praticou nenhum ato irregular. Tanto não foi de arbítrio o gesto praticado por V. Ex<sup>a</sup>, que ele será apreciado pela Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania da Casa e, a seguir, pelo Plenário. Logo, a Casa está funcionando em plena normalidade – não digo nem a despeito –, talvez por causa do gesto correto, a meu ver, que V. Ex<sup>a</sup> adotou, ao refugar esta medida provisória. Não houve nada anormal. V. Ex<sup>a</sup> não substituiu o Plenário; V. Ex<sup>a</sup> não rasgou Regimento nenhum.

V. Ex<sup>a</sup> está simplesmente agora, com um ato seu – e não será a primeira vez que isso acontecerá –, sob o crivo da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania da Casa. Grave foi quando o General Meira Mattos entrou no Congresso para tirar Deputado à força. Aquilo foi muito grave. Não sei se todos se

recordam disso. Eu já tinha opinião formada sobre a questão democrática àquela altura. Houve quem resistisse, houve quem se agachasse. Neste momento, V. Ex<sup>a</sup> agiu como defensor do Poder que encarna. E a Comissão de Justiça vai dizer se considera que V. Ex<sup>a</sup> agiu corretamente ou não.

Em relação à matéria – a Medida Provisória nº 440 –, a idéia seria mesmo esta: darmos satisfação aos servidores públicos que estão aqui a nos aguardar e, para facilitarmos os entendimentos, votaríamos hoje o corpo da matéria, deixando para a próxima semana os destaques. Teríamos, portanto, cumprido dois papéis relevantes: votar a matéria que está na pauta para tentar destravar a própria pauta e, ao mesmo tempo e no mesmo passo, não fugir do debate, que levou Líderes à tribuna, Senadores a se mobilizarem e a se manifestarem.

Nós não fugimos de um debate a respeito da independência do Poder Legislativo. Ficamos falando em excesso de medida provisória para cá e para acolá e, finalmente, um dia, se tomou uma atitude: V. Ex<sup>a</sup> saiu da retórica e foi à prática. Essa sua atitude será julgada pela CCJ. Então, nada há de anormal. Anormal, a meu ver, teria sido continuarmos fingindo que estava tudo bem – e não defendendo o Parlamento, como V. Ex<sup>a</sup> fez, com ajuda, com toda a certeza, daqueles que se recusam a fingir que são Parlamentares. Somos Parlamentares de verdade e queremos, portanto, ter os nossos poderes preservados até em respeito à Constituição, que nos garante independência em relação ao Poder que está do outro lado da rua.

Portanto, a depender de mim, que comecemos a Ordem do Dia para votarmos o corpo da matéria.

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA) – Sr. Presidente, a Minoria quer falar.

**O SR. FRANCISCO DORNELLES** (Bloco/PP – RJ) – Sr. Presidente...

**O SR. GERALDO MESQUITA JÚNIOR** (PMDB – AC) – Sr. Presidente...

**O SR. OSMAR DIAS** (PDT – PR) – Sr. Presidente...

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Concedo a palavra ao Senador Osmar Dias, Líder do PDT.

**O SR. FRANCISCO DORNELLES** (Bloco/PP – RJ) – Sr. Presidente, pela Liderança posteriormente. Pela Liderança do PP, eu pediria a palavra, posteriormente, ao Senador Osmar Dias.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – V. Ex<sup>a</sup>, como Líder...

**O SR. FRANCISCO DORNELLES** (Bloco/PP – RJ) – Como Líder.

**O SR. OSMAR DIAS** (PDT – PR. Como Líder. Sem revisão do orador.) – Presidente, eu gostaria de me manifestar bem rápido, para apoiar a proposta do Senador José Agripino de votarmos o texto da medida provisória e deixarmos os destaques para a semana que vem. Apoiar também a decisão de V. Ex<sup>a</sup>, apoiar e aplaudir.

E mais, Presidente: os jornais do Paraná publicaram hoje que haverá um grande prejuízo para o Brasil com o jogo da seleção brasileira, porque os políticos – este foi o termo – receberam convites para, gratuitamente, assistir ao jogo da seleção. Eu não recebi convite, não vou no jogo; portanto, não coloquem na minha conta esse prejuízo.

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA) – Presidente, a Minoria quer falar, Presidente.

**O SR. MARCONI PERILLO** (PSDB – GO) – Sr. Presidente, eu estou inscrito.

**O SR. GERALDO MESQUITA JÚNIOR** (PMDB – AC) – Presidente, pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Eu estou ouvindo os líderes.

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA) – Eu estou há uma hora pedindo para falar, Presidente.

**O SR. GERALDO MESQUITA JÚNIOR** (PMDB – AC. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Eu queria oferecer uma sugestão. Que votemos a matéria que está em pauta e, logo após a sua votação, reabriremos o debate acerca dessa questão, Presidente.

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA) – A Minoria não concorda.

**O SR. MARCONI PERILLO** (PSDB – GO) – Também não concordo.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Senador Francisco Dornelles.

**O SR. FRANCISCO DORNELLES** (Bloco/PP – RJ. Como Líder. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, V. Ex<sup>a</sup> sabe do respeito profundo e da admiração que eu tenho por V. Ex<sup>a</sup>. Esse respeito e admiração, Sr. Presidente, já foram manifestados várias vezes durante a minha presença no Senado. Mas eu queria pedir a V. Ex<sup>a</sup> a sua autorização para dizer que eu discordo da decisão tomada por V. Ex<sup>a</sup>. V. Ex<sup>a</sup> retirou de 503 Deputados e de 81 Senadores o direito de se manifestar sobre a constitucionalidade e o mérito de uma medida provisória.

A Constituição dá ao Presidente da República o direito de baixar medidas provisórias em matérias relevantes e permite que os Deputados e os Senadores se manifestem sobre essa medida provisória.

Ainda existe, Sr. Presidente, a situação seguinte: se V. Ex<sup>a</sup> fosse Presidente vitalício do Senado, eu teria até muita tranquilidade, porque V. Ex<sup>a</sup> teria o bom sen-

so de identificar as medidas que podem ser votadas ou não. A V. Ex<sup>a</sup> caberia dizer: esta pode ser votada, essa, não. Porém, o precedente é muito perigoso, Sr. Presidente. Um Presidente do Senado é que poderá dizer para a Câmara e para o Senado o que pode ser votado!

De modo, Sr. Presidente, que eu queria, com o maior respeito que tenho por V. Ex<sup>a</sup>, dizer da minha discordância sobre essa atitude e considerá-la totalmente inconstitucional.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. ALVARO DIAS** (PSDB – PR) – Sr. Presidente, serei célere na minha apreciação. Primeiramente...

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Estamos, agora, ouvindo os líderes. Considero V. Ex<sup>a</sup> um líder, mas, formalmente, V. Ex<sup>a</sup> tem um líder, que é o Senador Arthur Virgílio. Perdoe-me, Senador Alvaro Dias. Depois de ouvir os líderes...

**O SR. ALVARO DIAS** (PSDB – PR) – Depois, eu gostaria de contraditar certas afirmações, exatamente em defesa da decisão de V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA) – Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Tendo ouvido todos os líderes...

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA) – Não, não, eu não fui ouvido, não, Sr. Presidente. A não ser que não tenha mais Liderança da Minoria nesta Casa. Ai, V. Ex<sup>a</sup> me exclui. Não tem problema nenhum.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Com a palavra, o Líder da Minoria, Senador Mário Couto.

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA. Pela Liderança da Minoria. Sem revisão do orador.) – Ora, Sr. Presidente, eu, que muitas vezes subi a esta tribuna para pedir a V. Ex<sup>a</sup> que tomasse a atitude que tomou hoje, como é que não iria falar a V. Ex<sup>a</sup> isso? Estava aqui esperando exatamente este momento, porque foi um momento singular, foi uma decisão singular tomada por V. Ex<sup>a</sup> e sugerida pelo nobre, competente e experiente Senador Pedro Simon.

Acho que hoje, como ontem, tivemos dois atos nesta Casa que a enaltecem: a vigília cívica que ontem fizemos e o ato de V. Ex<sup>a</sup> hoje.

Sr. Presidente, vou ser breve, em respeito aos servidores que estão aguardando a votação. Tinha muitas palavras para lhe dizer, Sr. Presidente, muitas. V. Ex<sup>a</sup> agiu corretamente. V. Ex<sup>a</sup> tem que pensar que, quando sair dessa cadeira, vai andar pelo Brasil e dizer: eu lutei pela democracia, eu lutei pela liberdade do Congresso Nacional.

Só isso, Sr. Presidente.

Ponha na sua cabeça isso e não ligue para comentário nenhum. V. Ex<sup>a</sup> vá a sua casa rezar e agradecer a Nossa Senhora a sua atitude para o bem deste País.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Faça um apelo.

**O SR. MARCONI PERILLO** (PSDB – GO) – Sr. Presidente, pela ordem.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Senador Marconi...

**O SR. MARCONI PERILLO** (PSDB – GO) – Tem meia hora que estou inscrito, Sr. Presidente. Fui o primeiro a fazer essa solicitação a V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Senador Marconi Perillo.

**O SR. MARCONI PERILLO** (PSDB – GO. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, eu gostaria tão-somente de dizer que, no dia de hoje, V. Ex<sup>a</sup> está escrevendo uma página histórica no livro de ouro da história deste Parlamento.

O Governo tem rasgado, permanentemente, a Constituição. E, graças à sábia intervenção e iniciativa do competente e experiente Senador Pedro Simon, nós todos perfilamos aqui, ao lado dele, na defesa da legalidade, da Constituição, na defesa da moralidade. E V. Ex<sup>a</sup>, num gesto de lucidez, de altivez, tomou uma decisão histórica, uma decisão política da mais alta envergadura, devolvendo ao Poder Executivo mais essa “desmedida provisória”.

Nós, da oposição, queremos comemorar e, ao mesmo tempo, cumprimentá-lo pela coragem cívica de, na prática, exercitar aqui a autonomia, a independência e a força deste Parlamento.

Parabéns!

**O SR. GERALDO MESQUITA JÚNIOR** (PMDB – AC) – Presidente, se a regra foi quebrada, eu quero falar também. Estou inscrito e exijo...

**O SR. ALVARO DIAS** (PSDB – PR) – Sr. Presidente, só para contraditar...

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Senador Alvaro Dias, com a palavra.

**O SR. GERALDO MESQUITA JÚNIOR** (PMDB – AC) – Quem está inscrito, Presidente? A ordem de inscrição.

**O SR. ALVARO DIAS** (PSDB – PR. Pela ordem. Sem revisão do orador) – É rápido, Sr. Presidente.

Quero, Sr. Presidente, dizer que V. Ex<sup>a</sup>, ao contrário do que aqui se afirmou, não afrontou a Constituição e não desrespeitou o Regimento Interno do Congresso Nacional, do Senado e da Câmara dos Deputados. Ao contrário, a decisão de V. Ex<sup>a</sup> tem o suporte regimental. Não vou repetir os artigos do Regimento Interno porque já os li durante os debates. Portanto, a decisão de V. Ex<sup>a</sup> tem guarida no Regimento da Casa, que não



afronta a Constituição do País. Portanto, é uma decisão absolutamente constitucional, que respeita, sobretudo, as tradições do Congresso Nacional, e vem num momento adequado, quando o País comemora os vinte anos da nova Constituição.

Uma das esperanças da nova Constituição era exatamente que o Legislativo se libertasse do jugo do Poder Executivo, que impõe as suas decisões, muitas vezes, de forma arbitrária. V. Ex<sup>a</sup> defendeu a instituição e, por isso, merece ser defendido por todos os seus pares que colocam em primeiro plano este que é um alicerce básico em que está fincada esta instituição: o Estado Democrático de Direito.

V. Ex<sup>a</sup> age exatamente na preservação do Estado de Direito Democrático ao proteger a instituição que preside. A devolução dessa medida provisória é uma decisão de ousadia, é uma decisão de coragem e é uma decisão em defesa da instituição que V. Ex<sup>a</sup> preside.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Concedo a palavra ao Senador Geraldo Mesquita.

**O SR. GERALDO MESQUITA JÚNIOR** (PMDB – AC. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Obrigado, Sr. Presidente.

Eu gostaria, antes de mais nada, de expressar a minha absoluta solidariedade a V. Ex<sup>a</sup>.

Senador Garibaldi, ontem realizamos aqui um ato muito importante, já destacado pelo Senador Pedro Simon no início da nossa sessão: uma vigília cívica em favor dos aposentados, em favor dos trabalhadores brasileiros. Foi considerado um ato de fundamental importância desta Casa.

O ato de V. Ex<sup>a</sup> hoje se reveste de uma importância equivalente à daquele que realizamos na noite de ontem e na manhã de hoje.

Senador Garibaldi, vou revelar a V. Ex<sup>a</sup> e a esta Casa um sentimento que me angustiava. Eu, esse tempo todo, nesta Casa, lidando com um Governo que tem uma veia autoritária, sentia-me aqui – e vou dizer isto com todo o respeito aos serventários de cartório deste País –, Senador Mozarildo, como se fosse o funcionário de um cartório. A atitude do Governo com o Congresso Nacional todo esse tempo me fazia sentir, no íntimo, Senador Garibaldi, como um serventário de cartório. Bastava que o Governo mandasse as suas proposições aqui para serem carimbadas e autenticadas nesta Casa, automaticamente.

V. Ex<sup>a</sup> tomou uma decisão hoje de estadista. V. Ex<sup>a</sup> colocou novamente o Congresso Nacional, o Senado Federal, no patamar em que ele deve estar e com o prestígio que deve gozar perante a população brasileira.

Eu, hoje – confesso a V. Ex<sup>a</sup> –, estou de alma lavada. Estou de alma lavada! Sinto-me agora, talvez pela primeira vez no meu mandato, como membro de um Poder, graças à atitude que V. Ex<sup>a</sup> tomou. Se V. Ex<sup>a</sup> tem respaldo regimental, constitucional, a Comissão de Constituição e Justiça há de dizer e o plenário desta Casa também.

Quero que V. Ex<sup>a</sup> fique absolutamente tranqüilo de que a decisão que V. Ex<sup>a</sup> tomou é a decisão que paira na cabeça de todos nós, ou pelo menos da grande maioria. E é uma decisão que, se fosse levada à consulta pública, o povo brasileiro diria unisonamente que o Senador Garibaldi tomou uma decisão de estadista: recolocou o Senado Federal e o Congresso Nacional na posição que sempre deveriam ter perante o povo brasileiro.

Quero expressar a V. Ex<sup>a</sup> os meus parabéns e a minha total solidariedade ao ato que V. Ex<sup>a</sup> adotou nesta tarde.

**O SR. VALTER PEREIRA** (PMDB – MS) – Sr. Presidente, pela ordem. Eu já havia pedido a palavra pela ordem há mais de uma hora, e V. Ex<sup>a</sup> está com problema de deficiência visual porque não consegue enxergar direito. Eu acho que seria até bom chamar um oculista aqui para cuidar melhor da sua visão.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Com a palavra, V. Ex<sup>a</sup>, antes que eu chame um oculista ou um oftalmologista.

**O SR. VALTER PEREIRA** (PMDB – MS. Pela ordem. Sem revisão do orador) – V. Ex<sup>a</sup> não precisa se dar a esse trabalho. Eu o chamo para V. Ex<sup>a</sup>. V. Ex<sup>a</sup> merece.

Sr. Presidente, na minha primeira intervenção, dei a pista do caminho que daria uma solução para a questão quando afirmei que o problema não era constitucional, nem legal, nem regimental. Era político. E a solução estaria exatamente no chamamento às lideranças desta Casa para atuarem em conjunto junto à Comissão que cuida da admissibilidade. Por quê? Porque está no âmbito daquela Comissão.

Então, veja a situação em que estamos agora. Do ponto de vista de mérito, eu quero dizer a V. Ex<sup>a</sup> que a posição que adotou é irretocável. V. Ex<sup>a</sup>, indiscutivelmente, fala em defesa das prerrogativas do Congresso e do Senado Federal.

A minha dúvida é que, do ponto de vista jurídico, acredito que nós tenhamos incorrido num grave defeito, um defeito que pode gerar uma situação de perplexidade.

Explico, Sr. Presidente: V. Ex<sup>a</sup>, ao tomar a decisão, tomou-a como Presidente do Senado ou como Presidente do Congresso? Se V. Ex<sup>a</sup> a tomou como Presidente do Senado, faltava-lhe competência para

fazê-lo. Se V. Ex<sup>a</sup> tomou a decisão como Presidente do Congresso, tinha competência para fazê-lo, porém regido pelo Regimento Interno do Congresso Nacional, e não do Senado Federal.

Acolher um recurso nessas alturas também gera outra situação de perplexidade: esse recurso seria apreciado pela Comissão de Constituição e Justiça. Ora, todos nós sabemos que os órgãos são autônomos. A Câmara dos Deputados tem a sua Comissão de Constituição e Justiça, e o Senado, a sua própria. Então, qual delas vai apreciar o recurso?

Na minha avaliação pessoal, a Comissão de Constituição e Justiça do Senado não tem competência para fazê-lo. Por quê? Porque o âmbito de sua atuação é o Senado Federal, e não existe uma Comissão de Constituição e Justiça mista.

Logo, nós estamos nos embrenhando numa situação de perplexidade, do ponto de vista jurídico, que pode levar a uma apreciação por aquele que geralmente define e decide as questões dessa natureza aqui no Congresso, que é o Supremo. Nós, que estamos nos batendo todos os dias, discutindo em todas as sessões quanto à competência de legislar dos tribunais superiores, de repente, vamos dar mais uma oportunidade para que o Tribunal decida uma questão que deveria ser esgotada no âmbito dessa Comissão.

Portanto, Sr. Presidente, quero dizer da minha preocupação e sugerir aqui que V. Ex<sup>a</sup> se reúna com as lideranças a fim de se encontrar um ponto de equilíbrio para que a questão de mérito sustentada por V. Ex<sup>a</sup>, e que merece aplauso, seja preservada, mas que a ordem jurídica também o seja.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Concedo a palavra ao Senador Wellington Salgado.

**O SR. WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA** (PMDB – MG. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, muitos estavam esperando uma atitude de V. Ex<sup>a</sup> há muito tempo nesse sentido. V. Ex<sup>a</sup> já vem há muito tempo prometendo uma atitude forte. Quem conhece V. Ex<sup>a</sup> sabia que este momento ia acontecer. Eu mesmo já presenciei, conversei com V. Ex<sup>a</sup> depois de reuniões, e V. Ex<sup>a</sup> sempre avisando: “É medida provisória demais, o Congresso não pode sujeitar-se a isso”. E culminou com a atitude que V. Ex<sup>a</sup> tomou hoje.

Está tomada a atitude. Mas V. Ex<sup>a</sup>, respeitando esta Casa, o que é importante, acatou imediatamente o recurso do Líder do Governo, demonstrando que é um democrata e respeita esta Casa.

Isto tem de ser colocado aqui: não é um ditador, não é uma pessoa que impõe, é uma pessoa que vai respeitar o que vai ser decidido.

Qual é o caminho? Recorrer à CCJ. Oralmente, V. Ex<sup>a</sup> aceitou o recurso do Líder do Governo, isso é que é importante, mas já deu um aviso, outro aviso mais forte. Este é o grande recado que V. Ex<sup>a</sup> está mandado: “Olha, não faça mais, não faça mais”.

Muitas vezes, as pessoas acham que V. Ex<sup>a</sup>, com esse seu jeito particular, carinhoso, que chega e conversa, não sabe tomar atitude séria. V. Ex<sup>a</sup> já foi Governador, Executivo, e quem pagar para ver vai sofrer o que está acontecendo aqui agora. É como se fosse um copo de água que, depois de muito cheio, comece a transbordar.

Temos de saber, na CCJ, qual o caminho a tomar.

Eu me sinto desconfortável para votar contra V. Ex<sup>a</sup>. Discordo de algumas atitudes tomadas dentro da legalidade, mas me sinto desconfortável para votar contra a atitude do Presidente do Senado, do meu partido. Não sei qual vai ser a discussão na CCJ, mas, em relação àquilo que aconteceu aqui, V. Ex<sup>a</sup> já vinha falando há muito tempo que não ia ficar quieto. Mandou recado em todos os eventos que aconteceram. Todos os jornais e veículos testemunharam isso. V. Ex<sup>a</sup> falava na frente de qualquer um, falava a qualquer momento, e falava por esta Casa.

Está pagando a conta sozinho, porque, quando sai na imprensa, quem fala com o meu querido Presidente Lula – que eu defendo – é sempre V. Ex<sup>a</sup>. Muitas vezes, algumas pessoas acham que V. Ex<sup>a</sup> está sendo até descortês, mas V. Ex<sup>a</sup> está defendendo esta Casa, o Congresso Nacional, está tomando para si a responsabilidade de Presidente.

Falam – eu, inclusive – que o Senador Garibaldi está esticando demais, está pressionando demais. Mas não é, não.

Chegou o momento em que V. Ex<sup>a</sup>, solitário, tomou uma decisão em nome do Congresso Nacional. Agora quem vai decidir isso tudo somos nós, na CCJ. Somos nós, Presidente!

Eu espero, seguindo grandes líderes como o Senador Tasso Jereissati, o Senador Pedro Simon, o Senador Sarney e muitos aqui, que possamos tomar uma atitude que preserve esta Casa, que preserve o azul.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (PSDB – PA) – Pela ordem, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Concedo a palavra ao Senador Flávio Arns e, em seguida, ao Senador Flexa Ribeiro.

Lembro que ainda temos votação.

**O SR. FLÁVIO ARNS** (Bloco/PT – PR. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Exatamente, mas eu vou ser bem rápido.

É que eu não poderia deixar de me manifestar publicamente em apoio a V. Ex<sup>a</sup>, porque, na verdade, como foi bem dito pelo Senador Wellington Salgado, esse assunto vem sendo discutido há muito tempo, recados foram dados, mensagens, diálogos foram feitos, mas nunca se escutou a parte do Senado Federal, do Congresso Nacional. Então, V. Ex<sup>a</sup>, no dia de hoje, tomou uma atitude que vai fazer com que todas as pessoas, sejam elas do Executivo, do Legislativo, do Judiciário ou da sociedade, pensem sobre medidas provisórias, sobre sua propriedade, admissibilidade, sobre a falta de diálogo nas medidas provisórias, a falta de entendimento, sobre o fato de não se escutar a sociedade, como se fez no caso da Medida Provisória nº 446.

Não é só, como eu já disse antes, o aspecto moral, o aspecto ético, mas é a desconsideração em relação àquilo que as entidades sérias no Brasil querem, àquilo de que as entidades sérias no Brasil precisam. Há uma subversão absoluta de tudo aquilo que deve acontecer num processo legislativo que pense a favor da sociedade, das coisas boas e das coisas certas.

Então, nesse sentido, quero parabenizar V. Ex<sup>a</sup>. Estou solidário a V. Ex<sup>a</sup>. Não sou membro da Comissão de Constituição e Justiça, mas, se fosse, jamais votaria contra uma decisão importante, soberana, que vai fazer com que o Brasil reflita a respeito do processo legislativo. Se for necessário qualquer debate, qualquer discussão, quero dizer de maneira muito clara: estou junto com V. Ex<sup>a</sup>. Se já o admirava, admiro-o muito mais. Que a sociedade brasileira tenha também essa idéia, dizendo: “Nós temos que ter três Poderes harmônicos, porém independentes, soberanos, que exerçam com toda magnitude aquilo que a Constituição determina que cada um deles faça”.

Parabéns, Presidente. Parabéns!

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Concedo a palavra ao Senador Flexa Ribeiro.

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (PSDB – PA. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Meu Presidente Senador Garibaldi Alves, V. Ex<sup>a</sup> nos surpreende, mais uma vez, positivamente.

Quero fazer minhas as palavras que foram ditas aqui pelo nobre Senador Wellington Salgado e pelo Senador Flávio Arns, Senadores do PMDB e do PT respectivamente; palavras de reconhecimento da postura de independência que V. Ex<sup>a</sup> tomou em relação ao Executivo, fazendo com que o Poder que V. Ex<sup>a</sup> preside seja respeitado e tenha a sua independência definida com atitudes como a que V. Ex<sup>a</sup> tomou na tarde/noite de hoje.

Fique certo, Senador Garibaldi Alves Filho, de que o ato de V. Ex<sup>a</sup> ficará nos Anais deste Senado. Se

o Líder do Governo vai recorrer à Comissão de Constituição e Justiça – e o Regimento lhe garante isso –, diria que assim fará por dever de ofício, porque tenho absoluta convicção de que sua consciência não o levaria a fazê-lo.

Mas fique certo de que nós estaremos na Comissão de Constituição e Justiça, todos, para defender a posição que V. Ex<sup>a</sup> tomou monocraticamente, solitariamente, mas que resgata a independência do Poder que V. Ex<sup>a</sup> preside. Em respeito a todos os seus presídios, V. Ex<sup>a</sup> hoje toma uma atitude que era esperada por todos nós, pela Nação brasileira.

Como já foi dito aqui, V. Ex<sup>a</sup> deu vários avisos, mas esses avisos, que V. Ex<sup>a</sup> por diversas vezes fez chegar ao Executivo, lamentavelmente, não foram ouvidos. Foi preciso que o Congresso Nacional, por intermédio de V. Ex<sup>a</sup>, tomasse uma atitude como essa para que fosse respeitado o dever de legislar do Poder Legislativo.

V. Ex<sup>a</sup> está de parabéns. Todos nós nos sentimos orgulhosos da atitude que V. Ex<sup>a</sup> tomou, como disse, solidariamente, mas com o apoio, não digo da unanimidade porque ainda existem aqueles que se dobram à vontade do Executivo, mas da maioria de seus pares. Tenho absoluta certeza, Presidente Garibaldi Alves, de que V. Ex<sup>a</sup> terá a aprovação da maioria dos membros da Comissão de Constituição e Justiça e, se vier ao plenário, também terá a maioria dos seus pares no plenário do Senado Federal.

Parabéns a V. Ex<sup>a</sup>!

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Concedo a palavra ao Senador Pedro Simon.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, há vinte anos o Congresso Nacional cometeu um equívoco. A Comissão de Sistematização havia votado pelo parlamentarismo e, no parlamentarismo, pela medida provisória. Em todos os Congressos do mundo há medida provisória dentro do sistema parlamentarista.

Por que na Itália, na Alemanha, na França, na Inglaterra, na Espanha, que têm parlamentarismo e medida provisória, não são editadas medidas provisórias uma atrás da outra como se faz no Brasil? Porque lá a medida provisória é para ser urgente, urgentíssima, e, caindo a medida provisória, cai o gabinete. Então, para o governo editar uma medida provisória, tem de ser uma coisa muito importante, para que não se corra o risco de cair o gabinete.

Aqui caiu o parlamentarismo. Eu era Governador e vim a esta Casa. Briguei, lutei, debati. Não era preciso nem discutir no plenário, pois a Comissão de Redação Final tinha de extinguir a medida provisória, que é da

essência do parlamentarismo. Se caiu o parlamentarismo, tinha de cair a medida provisória. Ficou, no entanto, a medida provisória. Isso foi num crescendo, e a origem da desmoralização, da ridicularização da vida política de hoje é a medida provisória. Ela humilha, ela ridiculariza, ela desmoraliza.

E não dá para criticar o Presidente da República. Foi líder do Governo Itamar. E parece que estou vendo a época do Itamar, a época do Sarney, a época do Collor, a época do Fernando Henrique, a época do Lula.

Nesta hora, o Chefe da Casa Civil, o Líder do Governo estão lá na Presidência da República tomando um cafezinho e conversando. Daqui a pouco, surge alguém e diz: “Olhe, tenho uma idéia de um processo assim, uma medida assim, assim, assim”. Enquanto estão falando, o Chefe da Casa Civil já pega o telefone e manda parar o *Diário Oficial*. Eu vi isso várias vezes. Não é verdade, Senador? Manda parar o *Diário Oficial*. E, terminando ali, vai para o *Diário Oficial* e, no dia seguinte, é lei. Isso é costume! Para essa gente, o Congresso Nacional é um embaraço, é ridículo, é desnecessário. Eles já estão acostumados. Pensa de tarde e, no dia seguinte, é lei. Isso tem que terminar.

Agora, acusar-nos vinte anos depois? Pois vinte anos depois vamos precisar fazer justiça. O Senador Garibaldi, com autoridade e competência, foi falando, foi advertindo, fez até um gesto correto, mas até meio indelicado, na sessão especial dos 20 anos da Constituição no Palácio do Planalto. Ali, na homenagem especial, na frente do Presidente, ele disse que medida provisória é ato de ditadura, é igual ao ato que existia no tempo da ditadura. E é verdade!

Por amor de Deus! Acho que disse muito bem o Senador quando argumentou que o Líder do Governo fez o recurso, debateu. É obrigação dele. Acho que ele e o Senador Aloizio Mercadante estão na obrigação. Eles têm que falar o que eles falaram, mas, no fundo, eles sabem que este Congresso fez o que tinha que fazer.

Depois de vinte anos, estou aqui com uma liminar concedida pelo Supremo Tribunal Federal ao PSDB. O Supremo mandou cancelar a medida provisória. O Supremo fez. Ninguém discutiu. Se sobre o acórdão do Supremo tivesse alguma dúvida, o Governo poderia ter recorrido ao Senado para anular a decisão do Supremo. Por que o Presidente da República não o fez? Por que o Presidente da República não recorreu da decisão do Supremo e veio ao Senado para este pudesse dizer que era ilegal a decisão? Então, está o Supremo bancando o bacana.

Fidelidade partidária. O mandato é do partido. As mais variadas questões o Supremo está decidindo. O Supremo está decidindo no vácuo do Congresso Na-

cional. E, cá entre nós, não temos autoridade para falar porque não decidimos. Desde 1988 temos a Constituição – há vinte anos – e não decidimos; então, ele decide. Agora, a medida provisória... Por amor de Deus!

E vem o meu querido Senador Mercadante, por quem tenho o maior respeito – e acho que S. Ex<sup>a</sup> foi brilhante e desempenhou bem sua missão –, dizer que V. Ex<sup>a</sup> era autoritário. Querem dizer que o que estamos fazendo é um escândalo, uma barbaridade. Mas, depois de 20 anos, nós estamos no chão, não temos credibilidade, ninguém nos leva a sério. Por que não nos levam a sério? Porque não há o que fazer. Reparem, neste ano que passou, quantas foram as medidas provisórias e quantos foram os projetos de lei aprovados? De origem nossa, há praticamente nada. E, para não dizer que não há nada originado aqui, há uns projetos que autorizam criar uma universidade, criar não sei o quê. Qual é o projeto sério, importante que tem sido votado nesta Casa? Votou o Senado a proposta do Senador Paim, mas está lá na Câmara e não deixam votá-la. Tem que ser feito.

Até quero dizer para vocês de coração: nós não vamos medir; eles acostumaram. Se eu sou Presidente da República – e não sou, e nunca vou ser, e nunca vão me deixar –, eu tenho um pressentimento de que eu, sentado naquela cadeira, e o Jucá como meu Líder – porque ele vai ser Líder, seja quem for –, diz para mim: “Olha, Simon, é medida provisória”. Eu vou dizer: “Tu tens razão, Jucá; vamos de medida provisória”. Mas é evidente! Então, isso vicia. Quando não é medida provisória...

Eu vou fazer uma proposta: eu acho que está na hora de nós estudarmos uma fórmula pela qual vamos começar a desprezar medida provisória e vamos criar uma fórmula, por exemplo: num mês o Congresso tem que votar projetos que nós considerarmos urgência urgentíssima. Não pode ficar na gaveta.

Agora, veja lá nos Estados Unidos. Olha, os Estados Unidos estão vivendo uma crise que dizem que é igual à de 29: o mundo cai, o mundo não cai. O Congresso rejeitou! A Câmara dos Deputados rejeitou! Um projeto de US\$1,7 trilhão. O mundo inteiro estava olhando para ver a resposta. A Câmara rejeitou, e o Presidente da República mandou de novo. E o Presidente da República e o comando tiveram que sentar com os Líderes da Câmara e, em conjunto, fazerem uma terceira proposta, que não foi a segunda; foi a segunda mais as emendas apresentadas pela Câmara. Votaram. Lá pode e aqui não pode?

Claro que pode ser, mas lá votaram em três dias; lá, eles entenderam a urgência e votaram. Assim como nós, se não houver a medida provisória, temos de entender a importância e a urgência da matéria e votar.

Não podemos voltar ao que era antigamente. Este Congresso tem uma triste história. Antes da ditadura, este Congresso não votava. Não votava! Eu sou mais velho, não tem ninguém aqui, mas vou contar para vocês uma história que é bom vocês saberem. Por exemplo, o Governo João Goulart entrava com reforma agrária. Votar contra, não votavam. Ficava feio votar contra, o povo não ia gostar. Votar a favor, não queriam. Ficava na gaveta. Todas as medidas importantes – remessas de lucro para o exterior, as chamadas reformas de base – não eram votadas. O Congresso não votava. É verdade, embora seja um absurdo. Tem de mudar? Tem de mudar.

Então, acho que fruto dessa reunião é estabelecermos um entendimento, meu Líder Jucá. Vamos decidir: matéria importante, que é de fato importante, vamos ter de votar em trinta dias – estou dando um prazo, apresentando uma tese –, desde que não se tenha medida provisória. Com a medida provisória, há uma vindita da gente de não querer votar.

Agora, vamos falar com toda a sinceridade? O que fez o Presidente? O Presidente tomou uma decisão, porque ele tinha de ter um ato. Se ele não toma a decisão, não acontece nada. Então, ele tomou a decisão, já sabendo – está lá no Regimento, todo mundo sabe – que, em qualquer decisão do Presidente, em qualquer questão de ordem, em qualquer votação, cabe recurso à Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania. Então, vai-se para a Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania. Dessa Comissão, cabe recurso ao Plenário.

Então, não vamos dizer que o Presidente foi autoritário. O Presidente agiu com grandeza, sabendo que quem vai decidir é este Plenário. Mas vamos ser sinceros, quem vai decidir é este Plenário, cada um, pelo menos daqui para diante, assumindo a sua responsabilidade. Vamos votar numa votação nominal e aí vamos tomar uma decisão.

Vamos cobrar do Governo, fazer um entendimento. Juntamente com o Líder Jucá, vamos discutir e encontrar um denominador. Volto a repetir, tem que haver.

O exemplo que dou é que, em 30 dias, tem que votar o projeto urgente. Tem que votar. Mas aí não entra em vigor. Não tem essa desgraça de já entrar em vigor. E como não está em vigor, não tem obrigação de votar com urgência.

Acho que foi uma grande mensagem. Falo com toda sinceridade o que eu gostaria de falar para o Presidente Lula: não receba essa decisão como uma provocação, uma mágoa, um ressentimento, como alguém que não quer o bem do Governo. Queremos mais o bem do Governo do que aquelas pessoas que estão em volta do Lula, porque aquelas pessoas que-

rem a comodidade da paixão de fazer aquilo com que são acostumados, o que não critico.

Fui líder do Governo por quase três anos e vi que aquilo é quase insustentável. Então, vamos daqui para diante.

Quarta-feira tem reunião da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania. Está lá um homem como o Marco Maciel, com a responsabilidade dele. Vamos debater, vamos analisar. Seja qual for a decisão da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, já seivem a Plenário. Vamos decidir, vamos discutir. Nesse prazo, vamos dialogar com o Governo.

Quem não diz que essa decisão de V. Ex<sup>a</sup> – não dá para dizer apressada, Sr. Presidente, depois de 20 anos – não era a chacoalhada que precisávamos para fazer o que não fizemos durante 20 anos, que é encontrar uma solução?

Encontrar uma solução. Eu acho que nós deveríamos terminar esta reunião fraternalmente, com carinho, com afeto, com respeito, com grandeza. E vamos tentar encontrar uma grande solução.

Com relação a V. Ex<sup>a</sup>, eu acho que V. Ex<sup>a</sup>, com esse seu jeitinho de quem não quer nada, não quer nada... Eu me lembro que, quando V. Ex<sup>a</sup> disse que era candidato a Presidente do Senado, ninguém o levou a sério. Quando disse que era candidato a Presidente do Senado, ninguém o levou a sério. Depois V. Ex<sup>a</sup> disse: “Olha, eu me candidatei ao Senado e agora eu já comprei a roupa. Já me deram um figurino novo de Presidente. Agora eu tenho que ser. O que eu vou fazer com a roupa que comprei?”. E está sendo um grande Presidente. Um homem digno, correto, respeitado, com grande autoridade. Eu diria, com toda a sinceridade: eu acho V. Ex<sup>a</sup> um grande amigo do Presidente Lula e um grande amigo desta Casa. Eu acho que o Presidente Lula tem todas as condições de entender que é hora de fazer um entendimento. Vamos chamar o Lula, vamos chamar V. Ex<sup>a</sup> e, se for o caso, vamos chamar o Presidente do Supremo, e vamos fazer um entendimento. Só não pode ser como acontece hoje. A Constituição diz o que é medida provisória. Ela tem que ser dentro da Constituição, dentro do que determina. O Brasil já comprou um carro para o Vice-Presidente da República por medida provisória. “Medida provisória autoriza o Governo a comprar um carro para o Vice-Presidente da República”. Isso aconteceu.

Olha, eu sou um apaixonado pela TV pública. Eu sou uma pessoa que vejo que, pelo tamanho do Brasil, só uma emissora de televisão de grande alcance, de grande fundo cultural pode realmente chegar ao meio da Amazônia, chegar ao meio desse mundo onde não se pode chegar e fazer o que se tem de fazer. Mas pre-

cia ser por medida provisória? E está aí. Televisão pública é assunto sério, temos que reconhecer.

Eu acho que nós temos condições de marcar um grande entendimento. E quem não diz, Sr. Presidente, que, se hoje, em vez de cada um olhar para o outro de cara feia, nós nos entendermos – e meu líder do PMDB tem grande responsabilidade porque o PMDB é governo, mas, mesmo sendo governo, V. Ex<sup>a</sup> tem essa missão –, poderemos abrir a cancha necessária, onde ser governo às vezes é fazer uma proposta nova.

Era isso, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Com a palavra o Senador Antonio Carlos Júnior.

**O SR. ALOIZIO MERCADANTE** (Bloco/PT – SP) – Sr. Presidente, pela ordem. Fui citado e peço a palavra pelo art. 14.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – V. Ex<sup>a</sup> foi citado?

**O SR. ALOIZIO MERCADANTE** (Bloco/PT – SP) – Fui citado duas vezes pelo Senador Pedro Simon e peço o art. 14.

**O SR. PEDRO SIMON** (PMDB – RS) – Acho que citei e que V. Ex<sup>a</sup> tem o direito e deve responder, mas citei com muito carinho e afeto. É bom esclarecer esse detalhe.

**O SR. ALOIZIO MERCADANTE** (Bloco/PT – SP) – É verdade.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Concederei a palavra a V. Ex<sup>a</sup> depois de ouvir o Senador Antonio Carlos Júnior.

**O SR. ANTONIO CARLOS JÚNIOR** (DEM – BA) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs Senadores.

Sr. Presidente Garibaldi Alves Filho, hoje V. Ex<sup>a</sup> tomou uma medida que nos deixou todos orgulhosos de pertencer a esta Casa. Hoje, conseguimos dar um freio no abuso das medidas provisórias não urgentes, não relevantes e ainda com um mérito absolutamente passível de uma série de situações controversas inclusive, dando margem a que entidades absolutamente irresponsáveis com o dinheiro público, ONGs que malversam o dinheiro público, sejam beneficiadas pela medida provisória. Então, a atitude de V. Ex<sup>a</sup> foi um marco divisor na atitude do Congresso Nacional em relação às medidas provisória e a abusos desse tipo.

O Governo precisa ficar, a partir de agora, alerta para não só não mandar medidas provisórias não urgentes, não relevantes e inconstitucionais, como também para ter que discutir o mérito com tempo suficiente para que nós possamos eliminar os absurdos que, por exemplo, essa medida provisória traz com a anistia e o perdão de várias ONGs que estão irregulares.

Então, parabeno V. Ex<sup>a</sup> pela atitude. E este Congresso, a partir de agora, com certeza, terá muito

mais força perante a opinião pública e junto aos Poderes Executivo e Judiciário, porque nós não vamos mais nos acovardar e nos acocorar, dizendo amém e carimbando decisões do Poder Executivo.

Parabéns a V. Ex<sup>a</sup>.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Concedo a palavra ao Senador Aloizio Mercadante.

**O SR. ALOIZIO MERCADANTE** (Bloco/PT – SP. Para uma explicação pessoal. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, o Sr. Senador Pedro Simon fez um longo relato sobre uma tarefa fundamental de fortalecimento do Poder Legislativo, que é a regulamentação, o estabelecimento de limites e de procedimentos em relação às medidas provisórias. Quero, primeiro, lembrar que esse rito de tramitação das medidas provisórias não foi feito neste Governo. O Presidente Lula não era Presidente, mas o Senador Pedro Simon já era Senador. Isso foi feito no final da gestão do Governo anterior, quando foi construído um grande consenso em torno desse rito na Câmara e no Senado, consenso de que o Senador Arthur Virgílio participou, de que participei, de que o Senador Pedro Simon participou, ou seja, todos o construíram, imaginando que o rito atual permitiria ao Senado, à Câmara e ao Congresso impor limites à edição de medidas provisórias porque, no passado recente, elas eram editadas, mas não eram votadas, e o Congresso já não aceitava mais aquela situação. A concepção de travar a pauta era exatamente para estabelecer um freio, um contrapeso e um limite.

Na prática, não conseguimos resolver a questão, e a edição de medidas provisórias tem levado a outro problema: se, no passado, não tínhamos a prerrogativa de legislar, hoje, a medida provisória interfere na nossa capacidade de legislar; não temos autonomia para legislar. A agenda está sempre sendo pautada pelo Poder Executivo.

Em função desse diagnóstico, no início desta Legislatura, formamos uma comissão para tratarmos desse assunto, inclusive por iniciativa do Senador Antonio Carlos Magalhães, e construímos uma proposta de modificação do rito de tramitação das medidas provisórias. Depois, a votação não foi concluída no âmbito da Câmara dos Deputados. O Senado estabeleceu a proposta, e a não conclusão do novo rito se deu por que não conseguimos engajar a Câmara dos Deputados nesse processo.

Portanto, da minha parte, e acho que da maioria dos Senadores, se não de todos os Senadores desta Casa, há disposição, empenho e histórico para buscar resolver essa questão institucional, que é procedente, importante e estratégica.

Mas, Sr. Presidente, a forma como V. Ex<sup>a</sup> fez hoje, do meu ponto de vista, não ajuda a resolver o problema, e vou repetir dois argumentos: primeiro, V. Ex<sup>a</sup> acatou a medida provisória; V. Ex<sup>a</sup> encaminhou a medida provisória; constituiu uma comissão mista, no dia 07 de novembro; deu prazo para que os Parlamentares emendassem a medida provisória até o dia 16 de novembro; os Parlamentares emendaram a medida provisória. E o prazo de tramitação na Comissão, porque não houve indicações por parte dos Partidos, termina no dia 23.

Por que acho que esse não foi um bom caminho? Não foi um bom caminho porque abre um precedente, abre uma jurisprudência. O Presidente da Casa se sente em condição de substituir o Plenário do Senado e da Câmara. Não há Presidente do Congresso; há Presidente das sessões do Congresso Nacional. Há um Presidente do Senado e um Presidente da Câmara dos Deputados. São 513 Deputados e 81 Senadores, que, hoje, perderam outra prerrogativa: a de decidir se a medida provisória terá validade ou não, se ela vai ser rejeitada ou não. Fui eleito para decidir sobre essa questão. Não quero perder esse poder decisório do meu mandato, do qual acho que nenhum Senador aqui deveria abdicar.

Portanto, no dia em que essa medida provisória chegar a esta Casa – e isso poderá se dar a partir do dia 24 – e em que os Senadores, por maioria, rejeitarem a medida, eu a acatarei de imediato, como já fiz, em vários momentos, nesta Legislatura. Algumas, inclusive, eu não as rejeitaria, como a dos Bingos, mas foi decidido, foi acatado. O Congresso decidiu, o Plenário decidiu soberanamente.

Se V. Ex<sup>a</sup> pode fazer isso com essa medida provisória, V. Ex<sup>a</sup> poderá fazê-lo com qualquer outra proposição. V. Ex<sup>a</sup> pode interferir numa comissão constituída, retirar a proposição, interromper a tramitação do processo legislativo ou, em relação a qualquer outra medida provisória que tramite, V. Ex<sup>a</sup> pode, a qualquer momento, julgar-se no direito de retirar e devolver aquilo que já havia sido acatado? Não vejo que esse seja um bom caminho para se resolver um problema institucional.

Na próxima quarta-feira, haverá reunião da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania (CCJ), mas, na terça-feira, a Câmara já poderá votar a medida provisória. E, se a Câmara votar a medida provisória, onde estará a autoridade de V. Ex<sup>a</sup> na devolução da medida provisória? Ela não foi devolvida. Por sinal, ela não pôde ser devolvida hoje. O Líder pediu recursos à CCJ, e V. Ex<sup>a</sup> acatou, porque a matéria está na CCJ. Ela não foi devolvida; ela foi encaminhada à CCJ, mas continua tramitando na Câmara. Ela terá de ser enca-

minhada à Câmara, que poderá encaminhar, a partir do dia 23, vencido o prazo da Comissão, o processo de votação. Então, imaginem se a Câmara aprova medida provisória que V. Ex<sup>a</sup> disse que devolveu? Onde estamos reconstituindo as prerrogativas do Congresso Nacional? Onde estamos aprimorando a Instituição? Onde estamos nos afirmando como Poder?

Sr. Presidente, realmente, acho que, pelo voto democrático do Plenário, podemos hoje devolver qualquer medida provisória. Mais do que isto: o Senado poderia, sim, convocar a Câmara, para concluirmos a discussão de medida provisória, para estabelecermos limites, novo rito e novo procedimento e para colocarmos isso como prioridade na nossa pauta legislativa neste ano ou no início do ano que vem. Seguramente, seria grande contribuição desta Presidência para o fortalecimento do Senado Federal.

Porém, há casuísmo legislativo, intervenção intempestiva, ausência de legalidade, porque a Constituição, em nenhuma parte, diz que o Presidente do Senado Federal tem a prerrogativa de devolver medida provisória. Não há essa prerrogativa. O art. 62 da Constituição, nos incisos V e IX, dá ao Plenário da Câmara e do Senado – e só ao Plenário da Câmara e do Senado – o poder democrático e soberano de recusar uma medida provisória. O art. 48, V. Ex<sup>a</sup> o citou, por analogia às proposições, o que seria uma coisa inédita, mas, talvez, poderia ter havido certa reflexão no dia 7, quando a medida provisória veio ao Congresso Nacional. Como era um projeto com força de lei, acho que isso não caberia. Não era uma proposição; era um projeto, uma medida provisória, com força de lei.

A Constituição é muito clara: cabe à Comissão Mista acolher urgência e relevância e ao Plenário da Câmara e do Senado decidir. Portanto, acho que essa decisão é do Plenário, só do Plenário; só ele poderia decidir.

V. Ex<sup>a</sup>, no dia da votação, poderia pedir, como Presidente do Senado, respeito à instituição e derrubar a medida provisória. Seguramente, o discurso de V. Ex<sup>a</sup> seria ouvido com muita atenção por este Plenário, mas usar a prerrogativa de Presidente para devolver aquilo que não tem amparo constitucional não é um bom caminho. Nem acho que o objetivo seja nobre. O objetivo de aprimorar o mecanismo de convivência do Congresso com o Poder Executivo é nobre, e, no mérito da medida provisória, qualquer Parlamentar aqui pode revogar dispositivos, alterar conteúdo, modificar ou simplesmente rejeitar medida provisória.

Particularmente, defendi que houvesse negociação, entendimento. O Líder Arthur Virgílio disse que estava disposto – inclusive, elogiei a atitude dele – de buscar o entendimento, de retirar dispositivos que abris-

sem brechas que não poderíamos abrir para instituições que não deveriam continuar existindo. Mas deveríamos preservar as instituições filantrópicas, que precisam ter o certificado prorrogado, que era o que estava sendo dito. Portanto, Sr. Presidente Garibaldi, não acho que este foi um bom momento para a reconstituição das prerrogativas do Senado Federal, na qual acho que todos nós temos de estar engajados. Acho que não é esse o caminho. Não vejo sustentação legal para o que foi feito, tanto que o fato foi ineficaz, porque, efetivamente, a medida não pôde ser devolvida, porque não há amparo constitucional e legal para a decisão que foi tomada.

**O SR. ARTHUR VIRGÍLIO** (PSDB – AM) – Sr. Presidente, art. 14.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Sr. Presidente, para discutir.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Não podemos mais deferir pedidos de art. 14, porque já foram concedidos.

**O SR. ARTHUR VIRGÍLIO** (PSDB – AM) – Muito bem, Sr. Presidente.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Para discutir, Sr. Presidente.

**O SR. ARTHUR VIRGÍLIO** (PSDB – AM. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Deixarei para um momento de intervenção sobre outra matéria.

Apenas quero deixar claro duas coisas bem rapidamente: primeiro, V. Ex<sup>a</sup> não está acima da lei, e aí acerta o Senador Mercadante, tanto que sua decisão irá para o crivo da Comissão de Justiça. Aí, se equivoca o Senador Mercadante quando assevera que a medida de V. Ex<sup>a</sup> é ilegal, já que temos a Comissão de Justiça para decidir sobre a legalidade ou sobre a ilegalidade da medida que V. Ex<sup>a</sup> adotou. S. Ex<sup>a</sup> é um grande Senador, é um magnífico homem público, mas não é ele próprio uma instituição. Ele não é o Supremo Tribunal Federal, nem é a Comissão de Justiça.

Agora, quero só relatar uma coisa bem simples, Sr. Presidente: eu era Líder do Governo nessa época, e o Senador Mercadante, um ativo líder de oposição. Em algum momento, eles conseguiram, com tanta luta, com essa tenacidade de que era capaz o PT – e tomara que seja ainda; que, com o passar do tempo, continue com a mesma tenacidade, com a mesma capacidade de bater pernas que tinha nas ruas brasileiras! –, convencer o Presidente da Câmara dos Deputados, o Deputado Aécio Neves, convencer o Presidente do Congresso, Senador Antonio Carlos Magalhães, e eles próprios faziam uma guerrilha que chegou um momento em que o Presidente Fernando Henrique e eu próprio jogamos a toalha; não dava mais. Dissemos: “Não dá mais. Vamos, simplesmente, fazer o

que vocês querem”. E fiz um pronunciamento, do qual o Senador Mercadante deve se recordar, em que eu dizia que aquilo em que estávamos votando naquele momento, que parecia ser um anseio da Casa por liberdade, poderia representar a ingovernabilidade. Aí, estamos vendo esse rito, que minimiza e desmoraliza o Congresso Nacional.

No mais, Sr. Presidente, fui citado de maneira muito elegante pelo Senador Mercadante, e quero devolver na mesma moeda, pois é um amigo muito querido, um colega muito respeitável e respeitado.

Quero apenas dizer a V. Ex<sup>a</sup> que não nos esqueçamos da participação do PT na formulação desse rito. Insistiu de maneira santa, foi uma cruzada para chegarmos a esse rito, que aí está; e este orador, que fala a V. Ex<sup>a</sup> neste momento, dizia que tínhamos que fazer uma moderação em relação ao vai-da-valsas que era o sistema anterior, mas que era muito rígido para o Congresso e que era uma camisa-de-força para a governabilidade do novo sistema, que foi aceito pelos dois Presidentes das Casas, mas proposto pelo PT com muito denodo.

No mais, tenho impressão de que agora é despiendo – para usar uma linguagem da advocacia e do Direito – discutirmos aqui se V. Ex<sup>a</sup> tinha ou não tinha razão jurídica, porque quem vai dizer se V. Ex<sup>a</sup> tem razão jurídica ou não é a Comissão de Justiça da Casa e, depois, o plenário desta Casa.

No mais, é agora cuidarmos, a meu ver, de discutir e votar a matéria que interessa à Casa e ao País, que é a Medida Provisória nº 440.

Obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Concedo a palavra ao Senador Heráclito Fortes.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Feliz é o Parlamento que tem o privilégio de conviver com pessoas como o Senador Aloizio Mercadante! Não é à toa que São Paulo o consagrou e o mandou para esta Casa, para que, com sua lucidez, trouxesse alguns temas e propiciasse o debate nesta noite.

O Senador Mercadante foi perfeito e foi brilhante, inclusive fazendo o que mais gosta, ele e o seu partido: colocar no Governo Fernando Henrique as agruras pelas quais o seu Governo padece. É verdade! As medidas provisórias vieram de outros governos. Mas o Senador Mercadante deve lembrar que, com o seu brilhantismo, pregava nas praças públicas do Brasil que a medida provisória era uma coisa imoral, e que um dos primeiros gestos do Governo era abolir essa



deformação regimental, essa deformação constitucional, melhor dizendo, com a qual o País convivia. Aliás, se formos apelar para a memória, nos lembraremos que, com a mesma ênfase com que S. Ex<sup>a</sup> combatia a medida provisória, queixava-se do tratamento que o governo de então dava aos aposentados do Brasil, e prometia que, logo ao tomar posse, faria a correção dessas injustiças aos velhinhos, que tantos deram dos seus dias pela Pátria.

O Senador Mercadante, em seguida, com todo o poder – nenhum líder neste País assumiu com tanto poder como o Senador Aloizio Mercadante quando assumiu a Liderança do Partido dos Trabalhadores nesta Casa. Tão forte que recusou inclusive um Ministério para, com a sua vocação parlamentar, servir ao seu Governo e ao seu País. Porém, em nenhum momento trouxe uma proposta concreta da extinção das medidas provisórias. Só vinha com a história da criação de grupos de trabalho. Mas não foi isso que, na praça pública, o seu partido, o seu candidato a presidente e os seus companheiros prometeram. Prometeram a extinção das medidas; prometeram acabar com a banalização das medidas provisórias.

O Senador Garibaldi vem avisando, em vários momentos, ao Governo, que era preciso dar um basta nessa banalização. Não pegou ninguém de surpresa. Porém, estava numa encruzilhada, a de aprovar a medida provisória, concordar com a sua tramitação e permitir que entidades “pilantrópicas” tenham benefício inaceitável no momento de crise em que o País vive, no momento em que não se tem dinheiro para repor salário dos aposentados, mas, as consequências dessa medida propiciarão anistia, que vão, Senador Garibaldi, a mais de R\$5 bilhões – ouvimos hoje no gabinete de V. Ex<sup>a</sup>. Sou testemunha das tentativas feitas por V. Ex<sup>a</sup>, inclusive hoje, para que se encontrasse uma solução remediadora. O Governo acha que pode tudo, acha que pode acocorar permanentemente este Congresso. Mas, é chegado o momento, e V. Ex<sup>a</sup> fez isso no momento exato e no momento certo, utilizando-se de uma prerrogativa exatamente com relação à MP 446.

Acho apenas que o Senador Aloizio Mercadante, com todo o brilhantismo, só cometeu um erro: foi querer jogar o Senado contra a parede da Câmara dos Deputados; estimular o conflito, estimular essa luta que não tem razão de ser no sistema bicameral em que vivemos.

O Senado tem que ter sua autonomia. O Senado tem que ter a sua independência. Nós temos de viver em harmonia, mas não podemos nos agachar, Sr. Presidente. Daí por que, nós Congressistas, nós Senadores, não poderemos lhe faltar nessa hora. Querer separar as prerrogativas de Presidente do Senado das de

Presidente do Congresso é querer sofismar e querer enganar esta Nação. Essa função é única e indivisível. Ela se confunde por si só. Senão, o mais recomendável seria que houvesse uma terceira pessoa a presidir o Congresso, ou que essa função fosse rotativa, ora da Câmara ora do Senado. Mas a Constituição a define muito bem. V. Ex<sup>a</sup> nesta tarde exerceu seu poder com plenitude, e a Nação está aplaudindo.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Concedo a palavra ao Senador Tasso Jereissati.

**O SR. TASSO JEREISSATI** (PSDB – CE. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, sei que hoje já falei demais, mas algumas coisas não posso deixar de rememorar neste momento.

Primeiro, a precisão do Senador Pedro Simon, quando colocou, com toda a clareza: “O Presidente Garibaldi avisou, avisou, avisou, e simplesmente seus avisos não foram levados em consideração, não foram levados a sério”.

Eu mesmo, Presidente Garibaldi – e me penitencio publicamente por isso – fui rude com V. Ex<sup>a</sup> por estarmos votando uma medida provisória e eu achar que V. Ex<sup>a</sup> deveria ter sido mais veemente do que foi. Fui até rude com V. Ex<sup>a</sup>, porque V. Ex<sup>a</sup> não tomou a medida que eu achava que V. Ex<sup>a</sup> deveria ter tomado, pelo seu temperamento bastante cauteloso, moderado. V. Ex<sup>a</sup>, realmente, só veio tomar uma medida como essa em último caso, no momento limite.

Sr. Presidente, queria lembrar aquele momento em que viemos a exigir de V. Ex<sup>a</sup> tal atitude. Votávamos, aqui, uma medida provisória, evidentemente inconstitucional. Lemos e releemos a Constituição, que dizia que crédito adicional, por medida provisória, só em caso de guerra, de enchente ou de tragédia. Aprovava-se, aqui – não sei se V. Ex<sup>a</sup> se lembra disso –, crédito adicional, por uma bobagem, um atrás do outro. Insistimos e lemos a Constituição. E hoje me causa estranheza que esse “pé da letra” da Constituição seja tão invocado. Nós o invocamos e o invocamos aqui e, de uma certa maneira, de uma certa maneira não, foi dito que “quem decide isso é o Plenário na votação da admissibilidade”. “Mas está escrito”. “Mas não adianta, é a admissibilidade”. Sabedores que são majoritários – de uma maneira bastante efetiva, majoritários –, essa questão constitucional, essa questão jurídica era esquecida, e se atropelava tudo, e éramos obrigados a nos humilhar, o Congresso Nacional, porque remetíamos nossas decisões para o Supremo, que as tornava sem efeito por inconstitucionalidade, fazendo com que esta Casa, que V. Ex<sup>a</sup> tem a obrigação de defender, fosse, constantemente, humilhada nessas questões.

A Maioria, o Governo, fez questão de ignorar todos esses momentos em que dizíamos ser inconstitucional. Mesmo assim era votado, em função da ditadura da Maioria que aqui se estabeleceu.

Quero lembrar também que não posso aceitar – e vou usar uma palavra muito forte que não se destina a nenhum dos Líderes aqui presentes – a situação cínica de se dizer “que é a Comissão Mista de Admissibilidade é quem resolve”. Em nenhuma medida provisória nunca se conseguiu reunir aqui a Comissão Mista de Admissibilidade. E quando tentamos reunir essas Comissões Mistadas – quero lembrar isso especificamente ao Senador Mercadante, à época S. Ex<sup>a</sup> era Líder do Governo nesta Casa –, o Senador Arthur Virgílio é testemunha disso, sistematicamente, para que não houvesse essa discussão, havia um esvaziamento, minavam-se o quórum nessas Comissões Mistadas. Ou seja, nunca, nestes seis anos em que estou aqui, foi possível fazer com que esta Comissão Mista de Admissibilidade se reunisse.

Portanto, nesse momento, V. Ex<sup>a</sup> toma uma atitude de mais do que correta, legal e defensora desta Casa, já que a Constituição vinha sendo desrespeitada constante e freqüentemente por medidas provisórias, que nem eram medidas provisórias, mas, aqui, a Maioria do Governo fazia com que elas fossem aprovadas, e que esta Casa fosse repetidamente humilhada pela decisão tomada por outros Poderes.

Quero dizer que V. Ex<sup>a</sup> – e aqui repito o que falou o Senador Pedro Simon – talvez esteja dando a chacoalhada que esta Casa estava precisando.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Concedo a palavra ao Senador Antonio Carlos Valadares.

**O SR. ANTONIO CARLOS VALADARES** (Bloco/PSB – SE. Pela ordem. Sem revisão do orador) – Sr. Presidente, por diversas vezes já tive ocasião de me manifestar nesta Casa sobre as medidas provisórias, e o meu posicionamento é bem claro: acho que as medidas provisórias retardam o funcionamento normal da Casa, do Congresso Nacional, tiram as atribuições normais do Poder Legislativo. Tudo isso já foi objeto de grandes debates aqui no Senado Federal. Mas o que eu gostaria de, em breves palavras, dizer, Sr. Presidente, é que a meu ver, pelo menos com respeito a essa medida provisória, mais uma vez faltou assessoria ao Governo Federal, ao Poder Executivo. Basta que se veja a redação dos arts. 37 e 39 para que nós consideremos que foi uma lástima o envio dessa medida provisória sem as devidas cautelas para que não se criasse nenhum ambiente de suspeita como aqui se criou em relação a essa medida provisória.

Por exemplo, pelo art. 37, Sr. Presidente, se alguma entidade filantrópica fizer um pedido de renovação, basta que esteja protocolizado. Se ele estiver protocolizado junto ao CNAS – basta que haja um protocolo, Sr. Presidente – pelo art. 37, já se considera deferido o pedido. Pelo art. 39, os pedidos de renovação de certificado perante o CNAS se consideram deferidos logo após a publicação dessa medida provisória. Então, não se teve o cuidado de fazer uma redação para não se criar suspeita. Por isso, houve a reação dos Senadores da Oposição e a estranheza de determinados órgãos da imprensa de que o Governo estaria isentando entidades filantrópicas de forma escancarada, sem o mínimo cuidado.

Por essa razão, Sr. Presidente, acho melhor que, diante da celeuma criada e do fato consumado de o Presidente do Senado, que é o Presidente do Congresso, praticamente ter rejeitado o andamento dessa medida provisória – e agora o recurso vai à Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, a pedido do Líder do Governo –, essa medida provisória seja retirada ou, ao menos, os Senadores da Oposição e o próprio Líder do Governo sejam ouvidos, para que a redação seja consentânea com o desejo da Casa, no sentido de que se retire qualquer pedacinho sequer de suspeita sobre sua validade, sua publicação ou sua vigência.

Por isso, Sr. Presidente, acho que a reação de V. Ex<sup>a</sup> ocorreu diante da grita geral, principalmente em face da isenção de entidades filantrópicas que estão espalhadas por este Brasil afora. Muitas delas funcionam bem, com honestidade, critério e dignidade; enquanto que outras se aproveitam da legislação para obtenção do lucro e nenhum benefício social é concedido às populações mais pobres. Por exemplo, existem universidades ou faculdades particulares que poderiam, pelo fato de serem isentas das contribuições previdenciárias, oferecer aos estudantes pobres bolsas de estudo. Isso não está acontecendo, infelizmente, Sr. Presidente, na maioria ou até na totalidade dessas filantrópicas na área da educação, na área privada.

Sr. Presidente, V. Ex<sup>a</sup> notou que, no início, eu praticamente não falava a palavra protocolo, porque a essa altura não almocei e, realmente, a minha mente está cansada. Mas não estou cansado para entender que o Governo deve renovar essa medida provisória e entender-se com a liderança do Governo, que é um homem aberto. É um líder do Governo que não foi só líder deste Governo mas também de outros Governos. É por isso que ele tem penetração em todas as bancadas. E será líder do próximo, se Deus quiser.

Então, Sr. Presidente, eu acho que só tem um caminho: o Governo entender que não pode entrar num confronto com o Presidente do Congresso Nacional. V. Ex<sup>a</sup> pode até... No mérito, V. Ex<sup>a</sup> está correto. A constitucionalidade do ato de V. Ex<sup>a</sup> é duvidosa, mas V. Ex<sup>a</sup> tomou uma atitude política que merece a consideração e o respeito de todos nós. Por que não merece a atenção do Governo? Eu acho que o Governo teria que se debruçar sobre essa questão agora; e é tão simples. Tantas vezes o Governo substituiu medidas provisórias. É só chamar o nosso Líder, o grande pensador político do Governo, que é o Senador Jucá, que se entende bem com a oposição e deve vir com uma redação consentânea com o nosso pensamento.

É essa a nossa idéia, a nossa sugestão, Sr. Presidente.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Sr. Presidente, é para uma proposição sobre essa questão.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Com a palavra o Senador Heráclito Fortes.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI. Pela ordem. Sem revisão do orador) – Sr. Presidente, o Brasil inteiro nos escuta neste instante, pelo menos os aposentados, na esperança de que o Governo, com um gesto generoso, dê um sinal de socorro aos que padecem com os seus salários cada dia mais achatados.

Eu me preocupei aqui, sinceramente, porque vejo na atuação do Senador Mercadante, neste caso, uma atuação sincera.

Talvez, se o Senador Aloizio Mercadante fosse Líder do Governo, não teríamos chegado onde chegamos, porque ele tem disposição para o diálogo. E, se olharmos aqui, no Plenário, sejamos claros, quem é do Governo que está aqui para defender a medida provisória? Somente o Mercadante, que não é Líder e que exerce essa função por vocação e por convicção, na defesa do Governo ao qual pertence.

O Senador Romero Jucá é um caso a parte. Não é do Partido e é um líder levado pela competência e pelas circunstâncias. Tanto é verdade que, se abrimos as páginas dos jornais hoje, veremos que setores do Partido do Governo dizem com todas as letras que querem tirá-lo do cargo porque ele estaria a atrapalhar. Mal sabem esses que Romero é muito mais forte que os que querem derrubá-lo.

Mas eu gostaria de fazer, portanto – e consultaria o meu Líder José Agripino a respeito –, uma proposta. Ninguém tem espírito público mais definido do Marco Maciel, que é Presidente da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Senador Aloizio Mercadante. Que se faça amanhã uma reunião extraordinária da Comissão. A decisão já foi mandada para a Comissão, e seria feita, amanhã, essa discussão, para evitar esse

desagradável confronto entre uma decisão do Senado e uma decisão da Câmara dos Deputados, para que se procurasse um entendimento na esperança de que o Governo também, em um gesto de humildade, corrija as distorções que existem nessa medida provisória.

A grande realidade é que, como ela está, é um papai Noel antecipado para quem fez gastos inconfessáveis com o dinheiro público e para quem desviou os recursos das entidades filantrópicas.

Se não fosse isso, não haveria essa pressa quanto ao limite do prazo. Propostas foram feitas: prorrogar o prazo por 60 dias, enquanto o Conselho Nacional de Serviço Social julga as que não estão ainda passando por esse critério. Enquanto isso, seriam suspensas as liberações dos recursos. Mas o que nós não podemos é dar fiança e aval a quem não soube gerir o recurso público na área da filantropia, porque é premiar o crime. O que dirão aqueles que dirigem suas entidades e que prestam serviços com zelo e com carinho às suas causas? Seria uma injustiça, e esta Casa não poderia concordar. Daí por que a proposta da antecipação para amanhã de uma reunião da CCJ, Sr. Presidente.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Não havendo objeção do Plenário, a Presidência prorroga, mais uma vez, a sessão.

Antes, porém, a Presidência comunica as Sr<sup>as</sup>. e aos Srs. Senadores que está convocada sessão conjunta do Congresso Nacional a realizar-se no dia 20 de novembro do corrente, amanhã, quinta-feira, às 14 horas, no plenário do Senado Federal, destinada à apreciação de projetos de lei do Congresso Nacional, com pareceres da Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização.

Em virtude disso, está cancelada a sessão deliberativa ordinária do Senado de amanhã e convocada sessão deliberativa extraordinária do Senado a realizar-se logo após o encerramento da sessão do Congresso Nacional, com a mesma pauta prevista para a sessão ordinária.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Passa-se à

## ORDEM DO DIA

### Item 1

**PROJETO DE LEI DE CONVERSÃO Nº 27, DE 2008**  
(Proveniente da Medida Provisória nº 440, de 2008)  
(Encontra-se sobrestando a pauta, nos termos do §6º do art. 62 da Constituição Federal.)

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008, que dis-

põe sobre a reestruturação da composição remuneratória das Carreiras de Auditoria da Receita Federal do Brasil e Auditoria-Fiscal do Trabalho, de que trata a Lei nº 10.910, de 15 de julho de 2004, das Carreiras da Área Jurídica, de que trata a Lei nº 11.358, de 19 de outubro de 2006, das Carreiras de Gestão Governamental, de que trata a Medida Provisória nº 2.229-43, de 6 de setembro de 2001; das Carreiras do Banco Central do Brasil (BACEN), de que trata a Lei nº 9.650, de 27 de maio de 1998; e da Carreira de Diplomata, de que trata a Lei nº 11.440, de 29 de dezembro de 2006; cria o Plano de Carreiras e Cargos da Susep, o Plano de Carreiras e Cargos da CVM e o Plano de Carreiras e Cargos do IPEA; dispõe sobre a remuneração dos titulares dos cargos de Técnico de Planejamento P-1501 do Grupo P-1500, de que trata a Lei nº 9.625, de 7 de abril de 1998, e dos integrantes da Carreira Policial Civil dos extintos Territórios Federais do Acre, Amapá, Rondônia e Roraima de que trata a Lei nº 11.358, de 19 de outubro de 2006, sobre a criação de cargos de Defensor Público da União e a criação de cargos de Analista de Planejamento e Orçamento, e sobre o Sistema de Desenvolvimento na Carreira – SIDEC; altera as Leis nºs 10.910, de 15 de julho de 2004, 11.358, de 19 de outubro de 2006, e 9.650, de 27 de maio de 1998; revoga dispositivos da Medida Provisória nº 2.229-43, de 6 de setembro de 2001, das Leis nºs 9.650, de 27 de maio de 1998, 10.593, de 6 de dezembro de 2002, 10.910, de 15 de julho de 2004, 11.094, de 13 de janeiro de 2005, 11.344, de 8 de setembro de 2006, e 11.356, de 19 de outubro de 2006; e dá outras providências (proveniente da Medida Provisória nº 440, de 2008).

Concedo a palavra ao Senador Valdir Raupp, Relator revisor da matéria.

#### **PARECER Nº 1.147, DE 2008 – PLEN**

**O SR. VALDIR RAUPP** (PMDB – RO. Para proferir parecer. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, Garibaldi Alves Filho, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, a Medida Provisória nº 440 é um marco na trajetória percorrida pelo Governo, com o apoio do Congresso Nacional – Senado e Câmara –, rumo à valorização do corpo de funcionários do País. São esses servidores, integrantes das mais prestigiadas carreiras de Estado, que formam a tropa de elite da nossa burocracia. Da competência

e da motivação de todos eles depende a boa elaboração e implementação das melhores políticas públicas em nosso País. É fato que servidores tão qualificados e inseridos em funções de equivalente complexidade fazem jus a salários condizentes com sua estatura laboral. Nada mais justo, portanto, que contemplá-los com reajustes que nivelam suas remunerações com a grandeza de suas atribuições. Tenho certeza de que há absoluto consenso nesta Casa quanto à legitimidade e à justiça de fazê-lo.

Ressalto aqui o ato de coragem do Governo ao honrar o compromisso assumido e manter as alterações promovidas pela Medida Provisória, mesmo diante do atual cenário de crise econômica e financeira internacional, que espero não chegue fortemente ao Brasil.

Não foi uma negociação fácil, posso garantir-lhes. Os servidores, de forma igualmente legítima, postularam a ampliação dos benefícios trazidos pela Medida Provisória, ampliando seu escopo e alcance. Somos todos muito simpáticos e receptivos às reivindicações salariais do funcionalismo, até por pertencermos a um Governo formado e capitaneado em grande parte por trabalhadores e ex-sindicalistas. Mas, neste momento, Sr. Presidente, quando todas as previsões macroeconômicas estão sendo refeitas e o mundo aguarda os próximos desdobramentos da crise, a cautela deve andar ao lado da providência, de mãos dadas.

Tenho certeza de que o desejo do Governo e do Presidente Lula é o de fortalecer, cada vez mais, as carreiras públicas, dotando-as das melhores condições e benefícios possíveis, dentro dos parâmetros irrevogáveis da responsabilidade fiscal, que já vem sendo seguida por vários Governos. É justamente isso que faremos, ao aprovar os dispositivos da Medida Provisória nº 440.

Nosso voto, Sr. Presidente, é pela aprovação da matéria, na forma com que veio da Câmara dos Deputados.

Sr. Presidente, quero, já antecipadamente, acatar os pedidos de destaque. Foram mais de quarenta emendas destacadas, mas quero aqui acatar o pedido de destaque das Emendas nºs 47, 62, 120, 176, 177, 301, 415, 431, 515, 571 e 572.

É o parecer, Sr. Presidente.

Os demais destaques serão todos rejeitados.

É o seguinte o parecer na íntegra:

#### **PARECER Nº , DE 2008**

**De Plenário, sobre o Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008, proveniente da Medida Provisória nº 440, de 29 de agosto de 2008, que dispõe sobre a reestruturação**

**da composição remuneratória das Carreiras de Auditoria da Receita Federal do Brasil e Auditoria-Fiscal do Trabalho, de que trata a Lei nº 10.910, de 15 de julho de 2004; das Carreiras da Área Jurídica, de que trata a Lei nº 11.358, de 19 de outubro de 2006; das Carreiras de Gestão Governamental, de que trata a Medida Provisória nº 2.229-43, de 6 de setembro de 2001; das Carreiras do Banco Central do Brasil – BACEN, de que trata a Lei nº 9.650, de 27 de maio de 1998; e da Carreira de Diplomata, de que trata a Lei nº 11.440, de 29 de dezembro de 2006; cria o Plano de Carreiras e Cargos da SUSEP, o Plano de Carreiras e Cargos da CVM e o Plano de Carreiras e Cargos do IPEA; dispõe sobre a remuneração dos titulares dos cargos de Técnico de Planejamento P-1501 do Grupo P-1500, de que trata a Lei nº 9.625, de 7 de abril de 1998, e integrantes da Carreira Policial Civil dos extintos Territórios Federais do Acre, Amapá, Rondônia e Roraima de que trata a Lei nº 11.358, de 19 de outubro de 2006, a criação de cargos de Defensor Público da União, a criação de cargos de Analista de Planejamento e Orçamento, e sobre o Sistema de Desenvolvimento na Carreira – SIDEC, e dá outras providências.**

Relator-Revisor: Senador **Valdir Raupp**

### **I – Relatório**

Chega ao exame desta Casa o Projeto de Lei de Conversão (PLV) nº 27, de 2008, proveniente da Medida Provisória (MPV) nº 440, de 29 de agosto de 2008, cuja ementa se encontra na epígrafe.

No dia 15 de outubro de 2008, o Relator da matéria na Câmara dos Deputados, o eminente Deputado Marco Maia, apresentou parecer que concluiu pelo atendimento dos pressupostos constitucionais de relevância e urgência; pela constitucionalidade, juridicidade e técnica legislativa da Medida Provisória e no mérito, pela aprovação desta MPV, na forma do PLV sob exame, e pela rejeição das Emendas de nºs 1 a 604.

Na sua redação original, o diploma legal promove alterações na estrutura remuneratória e de carreiras de diversos órgãos e entidades do Poder Executivo da União.

São estruturados o Plano de Carreiras e Cargos da Superintendência de Seguros Privados (SUSEP) (composto pela Carreira de Analista Técnico da SUSEP e pelos cargos de provimento efetivo de nível intermediário do Quadro de Pessoal da entidade), o Plano de

Carreiras e Cargos da Comissão de Valores Mobiliários (CVM) (composto pela Carreira de Analista da CVM, pela Carreira de Inspetor da CVM e pelos cargos de nível intermediário de Agente Executivo e de Auxiliar de Serviços Gerais do Quadro de Pessoal da entidade) e o Plano de Cargos e Carreiras do Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada (IPEA) (composto pela Carreira de Planejamento e Pesquisa e pelos demais cargos de níveis superior e intermediário integrantes do Quadro de Pessoal da entidade).

O ato prevê, ainda, que passam a ser remunerados exclusivamente por subsídio, fixado em parcela única, vedado o acréscimo de qualquer gratificação, adicional, abono, prêmio, verba de representação ou outra espécie remuneratória, na forma do art. 39, § 4º, da Constituição, na redação dada pela Emenda Constitucional nº 19, de 1998, os servidores das seguintes carreiras:

- I – Auditoria da Receita Federal do Brasil;
- II – Auditoria Fiscal do Trabalho;
- III – Finanças e Controle;
- IV – Planejamento e Orçamento;
- V – Analista de Comércio Exterior;
- VI – Especialista em Políticas Públicas e Gestão Governamental;
- VII – Especialista do Banco Central do Brasil (BACEN);
- VIII – Diplomata;
- IX – Analista Técnico da SUSEP;
- X – Analista da CVM;
- XI – Inspetor da CVM;
- XII – Planejamento e Pesquisa do IPEA.

Além disso, são reajustados os subsídios dos servidores das carreiras de: Procurador da Fazenda Nacional, Advogado da União, Procurador Federal, Defensor Público da União, Procurador do Banco Central do Brasil e Policial Civil dos extintos Territórios Federais do Acre, Amapá, Rondônia e Roraima e a remuneração dos servidores titulares do cargo de provimento efetivo de Técnico de Planejamento P-1501 do Grupo P-1500 e dos cargos efetivos da SUSEP, da CVM e do IPEA não organizados em carreiras.

Para a Carreira da Polícia Civil dos ex-Territórios, os subsídios serão implantados em três etapas, em 1º de janeiro e 1º de fevereiro de 2008 e 1º de fevereiro de 2009, e chegando, respectivamente, a R\$16.683,98, R\$ 19.053,57 e R\$19.699,82.

Para as outras carreiras, os subsídios serão implantados em três etapas, em 1º de julho de 2008, 2009 e 2010, e chegando, respectivamente, a R\$16.680,00,

R\$18.260,00 e R\$19.451,00, para as carreiras de Auditoria da Receita Federal do Brasil e Jurídicas, e R\$14.511,60, R\$17.347,00 e R\$18.478,45, para as restantes.

Prevê-se, também, aos ocupantes dessas carreiras o regime de dedicação exclusiva, com o impedimento do exercício de outra atividade remunerada, pública ou privada. Ademais, o diploma promove restrições à possibilidade de esses funcionários atuarem em órgão ou entidade diversa daquele de sua lotação original.

Finalmente, a Medida Provisória sob exame institui o Sistema de Desenvolvimento na Carreira (SIDECA), aplicável aos servidores das carreiras objeto do ato.

Segundo a Exposição de Motivos nº 158, de 17 de julho de 2008, do Senhor Ministro de Estado do Planejamento, Orçamento e Gestão, que encaminha o ato, o conjunto das propostas estabelecidas na Medida Provisória em tela alcança ao todo 91.308 servidores civis, sendo 45.661 ativos, 30.062 aposentados e 15.585 instituidores de pensão. O custo total decorrente da implementação da proposta é da ordem de R\$1.900.289.280,00 em 2008, de R\$4.729.339.593,00 em 2009, de R\$ 6.605.847.214,00 em 2010 e de R\$ 7.211.202.123,00 no exercício de 2011.

O Projeto de Lei de Conversão altera a MPV para permitir que os servidores sujeitos ao regime de dedicação exclusiva possam exercer outras atividades, desde que elas, potencialmente, não caracterizem conflitos de interesses com as atribuições de cada carreira.

Além disso, autoriza-se a cessão dos servidores das carreiras objeto da proposição para exercer cargo de Secretário Municipal em municípios com mais de quinhentos mil habitantes e cargos em outros entes da Federação equivalentes a DAS 4 ou superiores.

Finalmente, o PLV inclui a criação de dois mil cargos na Polícia Federal, dos quais quinhentos de Delegado de Polícia Federal, trezentos de Perito Criminal Federal, setecentos e cinquenta de Agente de Polícia Federal, quatrocentos de Escrivão de Polícia Federal e cinquenta de Papiloscopista de Polícia Federal, originalmente propostos no Projeto de Lei nº 3.953, de 2008. Desses cargos, cento e cinquenta de Delegado de Polícia Federal e duzentos e cinquenta de Perito Criminal Federal serão preenchidos por candidatos aprovados nos concursos públicos para a carreira convocados pelos Editais nºs 24 e 25, de 2004.

## II – Análise

O pressuposto constitucional da relevância encontra-se atendido, tendo em vista que a Medida Provisória trata, certamente, de matéria importante, qual seja, o disciplinamento de carreiras estratégicas do Estado brasileiro.

Quanto à urgência, ela está presente considerando a necessidade premente de se promover a reestruturação dessas carreiras, de modo a permitir o adequado funcionamento da Administração Pública.

Quanto à constitucionalidade formal da matéria, não há qualquer tipo de vício. Trata-se de tema que deve ser veiculado por lei ordinária, de iniciativa exclusiva do Presidente da República, nos termos do art. 61, § 1º, II, **a** e **c**, da Constituição Federal.

Adicionalmente, não dispõe o texto da Medida Provisória sobre matéria cuja deliberação ou tramitação esbarre nos limites materiais estabelecidos no art. 62, § 1º, da Carta Magna.

Além disso, o ato não trata de tema estranho ao seu escopo, cumprindo os ditames da Lei Complementar nº 95, de 26 de fevereiro de 1998.

Do ponto de vista da adequação econômico-financeira, informa a Exposição de Motivos que acompanha a matéria que, quanto ao disposto nos artigos 16 e 17 da Lei Complementar nº 101, de 4 de maio de 2000, Lei de Responsabilidade Fiscal – LRF, pode-se considerar atendido, uma vez que o Projeto de Lei Orçamentária Anual para 2008 contempla reserva alocada no Ministério do Planejamento, Orçamento e Gestão, destinada à reestruturação da remuneração de cargos, funções e carreiras no âmbito do Poder Executivo suficiente para suportar as despesas previstas.

No tocante ao mérito, a proposta representa, com certeza, passo importante no sentido da reestruturação da Administração Pública brasileira e da valorização de suas carreiras estratégicas, que passam a perceber remuneração consentânea com suas responsabilidades, ao mesmo tempo em que têm a sua atividade cercada de cuidados e garantias próprios à sua missão institucional.

Essa Medida Provisória também se traduz na continuidade da política de recursos humanos do atual Governo, que busca atender, dentro das disponibilidades orçamentárias, reivindicações das diversas categorias funcionais.

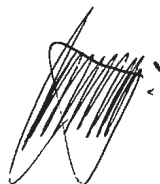
Trata-se de alterações que já se impunham há longo tempo, inclusive como forma de motivar os servidores e de estancar a significativa perda de pessoal qualificado para outras atividades, bem como de assegurar a eficiência na execução das políticas públicas.

Quanto às alterações feitas pela Câmara dos Deputados, elas, com certeza, aprimoram a MPV original, na medida em que tornam mais adequadas as restrições do regime de dedicação exclusiva e à cessão dos servidores das carreiras, bem como permitem a fundamental e inadiável recomposição do efetivo da Polícia Federal.

### III – Voto

Assim, à vista do exposto, manifestamo-nos pela admissibilidade e pela adequação econômico-financeira da Medida Provisória nº 440, de 2008, e, no mérito, pela aprovação do Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008, dela proveniente.

Sala das Sessões, 19 de novembro de 2008.



, Relator-Revisor

#### ADENDO AO PARECER Nº 1.147, DE 2008, DE PLENÁRIO

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Concedo a palavra ao Senador Valdir Raupp, Relator-Revisor da matéria.

**O SR. VALDIR RAUPP** (PMDB – RO. Para preferir parecer. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, Garibaldi Alves Filho, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, a Medida Provisória nº 440 é um marco na trajetória percorrida pelo Governo, com o apoio do Congresso Nacional – Senado e Câmara –, rumo à valorização do corpo de funcionários do País. São esses servidores, integrantes das mais prestigiadas carreiras de Estado, que formam a tropa de elite da nossa burocracia. Da competência e da motivação de todos eles depende a boa elaboração e implementação das melhores políticas públicas em nosso País. É fato que servidores tão qualificados e inseridos em funções de equivalente complexidade fazem jus a salários condizentes com sua estatura laboral. Nada mais justo, portanto, que contemplá-los com reajustes que nivelam suas remunerações com a grandeza de suas atribuições. Tenho certeza de que há absoluto consenso nesta Casa quanto à legitimidade e justiça de fazê-lo.

Ressalto aqui o ato de coragem do Governo ao honrar o compromisso assumido e manter as alterações promovidas pela MP, mesmo diante do atual cenário de crise econômica e financeira internacional, que espero não chegue fortemente no Brasil.

Não foi uma negociação fácil, posso garantir-lhes. Os servidores, de forma igualmente legítima, postularam a ampliação dos benefícios trazidos pela Medida Provisória, ampliando seu escopo e alcance. Somos todos muito simpáticos e receptivos às reivindicações salariais do funcionalismo, até por pertencermos a um

governo formado e captaneado em grande parte por trabalhadores e ex-sindicalistas.

Mas, neste momento, Sr. Presidente, quando todas as previsões macroeconômicas estão sendo refeitas e o mundo aguarda os próximos desdobramentos da crise, a cautela deve andar ao lado da providência, de mãos dadas.

Tenho certeza de que o desejo do Governo e do Presidente Lula é o de fortalecer, cada vez mais, as carreiras públicas, dotando-as das melhores condições e benefícios possíveis e dentro dos parâmetros irrevogáveis da responsabilidade fiscal, que já vem sendo seguida por vários governos.

É justamente isso que faremos, ao aprovar os dispositivos da Medida Provisória nº 440.

O nosso voto, Sr. Presidente, é pela aprovação na forma em que veio da Câmara dos Deputados.

Sr. Presidente, quero, já antecipadamente, acatar os pedidos de destaque. Foram mais de 40 emendas destacadas, mas quero aqui acatar o pedido de destaque das Emendas nºs 47, 62, 120, 176, 177, 301, 415, 431, 515, 571 e 572.

É o parecer, Sr. Presidente.

Os demais destaques serão todos rejeitados.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – O parecer preliminar do Relator-Revisor, Senador Valdir Raupp, é pelo atendimento dos pressupostos constitucionais de relevância e urgência e pela adequação financeira e orçamentária da medida provisória, nos termos do art. 8º da Resolução nº 1, de 2002.

No mérito, favorável ao projeto de lei de conversão.

**O SR. FRANCISCO DORNELLES** (Bloco/PP – RJ. Para encaminhar. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, eu queria cumprimentar o Senador Valdir Raupp pelo seu relatório, que ratifica a posição da medida provisória, reconhecendo o ajuste de importantes categorias do serviço público brasileiro.

Ouvimos, agora, as palavras do nosso querido Líder José Agripino em que ele menciona que não tem idéia de qual vai ser o custo dessa medida provisória.

O correto seria talvez, Sr. Presidente, que nós tivéssemos uma sistemática em que o Congresso aprovasse o crédito, em que o Congresso aprovasse qual o montante que o Executivo pode utilizar para cobrir esse aumento e deixasse para o Executivo a regulamentação específica de cada caso. Aqui é o inverso. Nós estamos dando uma delegação ao Executivo, estamos aprovando sem saber o custo e entrando em detalhes que, muitas vezes, deveriam ser do Executivo. Quero trazer minha aprovação e fazer uma solici-

tação ao Senador Valdir Raupp. Gostaria de pedir um destaque para votação individual da Emenda nº 272, de autoria do Deputado Jovair Arantes, da Emenda nº 280, do Deputado Vinícios Pereira, da Emenda nº 43, do Deputado Bastos Reinaldo relacionados com a Comissão de Valores Imobiliários e com a Susep, que considero da maior importância. Foi um acordo feito com o Governo, que não o cumpriu. Gostaria que essas emendas pudessem ser votadas como destaque, de forma separada. Solicito, pois, ao Relator, Senador Valdir Raupp...

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Senador Francisco Dornelles, V. Ex<sup>a</sup> poderia repetir as emendas destacadas por V. Ex<sup>a</sup>?

**O SR. FRANCISCO DORNELLES** (Bloco/PP – RJ) – A Emenda nº 272, a Emenda nº 280 e a Emenda nº 43.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>.

Concedo a palavra ao Relator, Senador Valdir Raupp.

**O SR. VALDIR RAUPP** (PMDB – RO) – Sr. Presidente, juntamente com as demais onze que já foram acatadas, acato então, para discutir e apreciar separadamente na próxima semana, os Destaques nºs 43, 272 e 280 do nobre Senador Francisco Dornelles.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – O parecer preliminar do Relator revisor, Senador Valdir Raupp, é pelo atendimento dos pressupostos constitucionais de relevância e de urgência e pela adequação financeira e orçamentária da Medida Provisória, nos termos do art. 8º da Resolução nº 1, de 2002. No mérito, é favorável ao Projeto de Lei de Conversão.

**O SR. JOSÉ AGRIPINO** (DEM – RN) – Peço a palavra para discutir, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Em votação os pressupostos de relevância, de urgência e de adequação financeira e orçamentária da Medida Provisória.

Para encaminhar a votação, concedo a palavra ao Senador Mozarildo, que já estava inscrito; em seguida, eu a concederei ao Senador José Agripino, Líder dos Democratas.

**O SR. ARTHUR VIRGÍLIO** (PSDB – AM) – Sr. Presidente, peço a V. Ex<sup>a</sup> que faça minha inscrição para defender e para discutir o mérito, na fase posterior.

**O SR. ROMEU TUMA** (PTB – SP) – Também quero discutir o mérito, Sr. Presidente.

**O SR. RENATO CASAGRANDE** (Bloco/PSB – ES) – Inscreva-me também, Sr. Presidente.

**O SR. MOZARILDO CAVALCANTI** (PTB – RR. Para encaminhar a votação. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, Srs. Senadores, Sr<sup>as</sup> Senadoras, pela leitura que o Presidente Garibaldi fez dessa Medida Provisória, vê-se a quantidade de servidores e de carreiras que nela está envolvida. A Medida Provisória já está em vigor. Aqui, estamos cumprindo o rito – final, aliás – de aprová-la no Senado.

Tenho me colocado aqui, Senador José Agripino, sistematicamente contra a votação de medidas provisórias. Mas tenho dito claramente uma coisa: o mérito dessa Medida é indiscutível; o que discuto é o método. Os servidores poderiam ter esse aumento por meio de um projeto normal, com urgência até constitucional, mas o Governo sempre usa as medidas provisórias.

Então, quero fazer esse esclarecimento. Por quê? É óbvio que, no mérito, estou a favor da matéria, Senador Valdir Raupp, mas discordo do método utilizado. E faço esse esclarecimento, porque, no meio desses servidores, estão alguns que têm a ver diretamente conosco, Senador Valdir Raupp, que são justamente os policiais civis dos extintos territórios federais do Acre, do Amapá, de Rondônia e de Roraima.

Essa questão vem se arrastando, há anos, há anos! V. Ex<sup>a</sup> tem ocupado esta tribuna várias vezes, para discutir essa questão, como eu, como o Senador Sarney, e ela nunca se resolveu. Agora, embute-se esse assunto em uma medida provisória, e aí isso é possível.

Então, quero dizer a todos os servidores que estão aqui amparados, mas principalmente aos servidores do meu Estado, os policiais civis, que, no mérito, estou a favor, sim, dessa matéria, porque eles têm mérito para isso. Mas o Governo utiliza o caminho escuro da medida provisória, para conceder uma coisa mais do que justa.

Faço esse esclarecimento. Quando se votou aqui uma medida provisória que regulamentava as Zonas de Processamento de Exportação (ZPEs) e as Áreas de Livre Comércio (ALCs), embutiu-se lá no meio a alteração de uma lei, proposta pelo Presidente Sarney e sancionada pelo Presidente Collor, que criou Área de Livre Comércio no meu Estado, uma em Pacaraima, por indicação do Presidente Sarney, e outra em Bonfim, por emenda minha. Pois bem, alterou-se uma medida provisória, tirou-se a Área de Livre Comércio de Pacaraima, e se criou a de Boa Vista. Fiz o encaminhamento que estou fazendo hoje, dizendo que era contra o método e a favor do mérito.

Então, digo isso, para que, amanhã, o Líder do Governo não faça como fez da vez passada: encher Boa Vista de outdoors, dizendo que votei contra os policiais civis ou contra os servidores públicos. Quero dizer aos



servidores públicos que voto a favor do mérito, mas que sou contra totalmente o método utilizado, porque não acredito que esse seja o caminho democrático e legítimo para fazer justiça aos servidores públicos.

Portanto, encerro, encaminhando, quanto aos pressupostos, contrariamente ao método de medida provisória, mas, obviamente, no mérito, vou votar a favor.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Concedo a palavra ao Senador José Agripino.

**O SR. JOSÉ AGRIPINO** (DEM – RN. Para encaminhar a votação. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, se o Líder do Governo aqui estivesse, eu iria fazer, pela quarta vez, uma pergunta que minha consciência me manda fazer. Iria indagar de S. Ex<sup>a</sup> se as concessões que essa Medida Provisória contempla têm cobertura financeira por parte do Orçamento do Governo, das disponibilidades financeiras do Governo, haja vista a crise. Por três vezes, já fiz essa indagação, e, por três vezes, o Líder do Governo me asseverou que sim.

A Medida Provisória nº 440, como a Medida Provisória nº 441, trata de planos de cargos, de gratificações, de aumentos salariais para algumas categorias com as quais houve negociação. Outras categorias que alegam ter havido o mesmo tipo de negociação, com documentos escritos, inclusive, de acordos feitos, não estão incluídas nessa Medida Provisória.

Muito bem, a recomendação que vou dar à minha bancada é pela urgência, relevância, constitucionalidade e pelo voto “sim” no mérito, sem nenhuma preocupação com as conseqüências financeiras, porque não me cabe ser mais realista do que o rei. Alguns dizem: “Mas vão aprovar esse tipo de despesa? Em tempo de crise, vão criar mais essa despesa?”. Nós, não. Quem criou essa despesa foi o Governo, a quem perguntei se tinha disponibilidade financeira para honrar os compromissos que está tomando. E, por três vezes, ele me disse que sim. Perguntar pela quarta vez não é necessário, porque já perguntei informalmente a S. Ex<sup>a</sup> o Senador Romero Jucá, que me disse que sim, que há recursos. Então, vamos votar a favor.

Agora, Senador Valadares, vamos votar, em seguida, a favor de um requerimento de destaque para onze emendas. Que emendas são essas? São emendas assemelhadas ao que o atual texto já contempla: acordos feitos com categorias, acordos respaldados em documentos assinados entre as partes, entre os empregados e o empregador, que motivaram ou que produziram parte do texto que estamos votando. Mas existem outras demandas igualmente respaldadas em textos ou em acordos e que não estão contempladas nessa MP. Não quero discutir as razões, mas a dis-

cussão dessas emendas vai ensejar a que o Governo diga por que usou dois pesos e duas medidas, por que atendeu a alguns, e a outros, não.

O que nós estamos querendo é, nesta hora, dizer que vamos votar “sim” de consciência tranqüila, pelo fato de estarmos votando alguma coisa boa para o funcionalismo, respaldado em um suporte financeiro que o Governo diz ter.

Segundo ponto: vamos procurar fazer justiça e não trabalhar com dois pesos e duas medidas. Se foram concedidos benefícios a algumas categorias por acordos anteriores feitos, e outros acordos anteriormente feitos não estiverem contemplados, vão ser objeto de destaques e de emendas.

Nesta hora, vamos votar – e este é o acordo – “sim” ao texto básico da MP nº 440 e vamos votar “sim” ao requerimento de destaque para as emendas que serão apreciadas individualmente na próxima semana, emenda a emenda, destaque a destaque.

Essa é a nossa posição, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Concedo a palavra ao Senador Francisco Dornelles para encaminhar os pressupostos.

**O SR. GERALDO MESQUITA JÚNIOR** (PMDB – AC. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, queria que V. Ex<sup>a</sup> também me inscrevesse, por favor.

**O SR. FRANCISCO DORNELLES** (Bloco/PP – RJ. Para encaminhar. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, eu queria cumprimentar o Senador Valdir Raupp pelo seu relatório, que ratifica a posição da medida provisória, reconhecendo o ajuste de importantes categorias do serviço público brasileiro.

Ouvimos, agora, as palavras do nosso querido Líder José Agripino, em que ele menciona que não tem idéia de qual vai ser o custo dessa medida provisória.

O correto seria, talvez, Sr. Presidente, que nós tivéssemos uma sistemática em que o Congresso aprovasse o crédito, em que o Congresso aprovasse qual o montante que o Executivo pode utilizar para cobrir esse aumento e deixasse para o Executivo a regulamentação específica de cada caso. Aqui, é o inverso: nós estamos dando uma delegação ao Executivo, estamos aprovando sem saber o custo, entrando em detalhes que, muitas vezes, deveriam ser do Executivo.

Quero trazer a minha aprovação e fazer uma solicitação ao Senador Valdir Raupp. Gostaria de pedir um destaque para votação individual da Emenda nº 272, de autoria do Deputado Jovair Arantes; da Emenda nº 280, do Deputado Felipe Pereira; e da Emenda nº 43, do Deputado Bastos Reinaldo, relacionados com a Comissão de Valores Imobiliários e com a Susep, que

considero da maior importância. Foi um acordo feito com o Governo, que não o cumpriu. Gostaria que essas emendas pudessem ser votadas com destaque, de forma separada.

Essa é, pois, a minha solicitação ao Relator, Senador Valdir Raupp.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Senador Francisco Dornelles, V. Ex<sup>a</sup> poderia repetir as emendas destacadas por V. Ex<sup>a</sup>?

**O Sr. Francisco Dornelles** (Bloco/PP – RJ) – A Emenda nº 272, a Emenda nº 280 e a Emenda nº 43.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Agradeço a V. Ex<sup>a</sup>.

Concedo a palavra ao Relator, Senador Valdir Raupp.

**O SR. VALDIR RAUPP** (PMDB – RO. Como relator. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, juntamente com as demais onze emendas que já foram acatadas, acato então, para discutir e apreciar separadamente na próxima semana, os Destaques nºs 43, 272 e 280 do nobre Senador Francisco Dornelles.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Em votação...

Com a palavra, o Senador Romeu Tuma.

**O Sr. Romeu Tuma** (PTB – SP) – Eu queria falar, mas sobre o mérito.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Ah, vai discutir o mérito.

Desculpe, Senador Geraldo Mesquita.

Para encaminhar os pressupostos de relevância, urgência e adequação financeira, com a palavra, o Senador Geraldo Mesquita.

**O Sr. Geraldo Mesquita Júnior** (PMDB – AC. Para encaminhar. Sem revisão do orador.) – Senador Garibaldi, que preside, para nossa satisfação, esta Casa, eu quero, antes de qualquer coisa, parabenizar o Senador Raupp pelo seu relatório, mas quero aqui, até em solidariedade ao Senador Mozarildo, dizer que também discordo veementemente da forma como o Governo encaminha esse tipo de matéria a esta Casa. Aliás, qualquer matéria que o Governo encaminha hoje em dia é por medida provisória – não tem outro caminho, está viciado, está obstinado nessa tentativa de desmoralização do Congresso Nacional.

Mas o Senador Mozarildo, com a postura que assume aqui publicamente, demonstra que persegue a coerência, e, até em homenagem à decisão que V. Ex<sup>a</sup> hoje tomou, Senador Garibaldi, eu me solidarizo com a posição do Senador Mozarildo no sentido de não concordar com a forma como o Governo encaminha essa matéria.

E quero, aqui, já juntando uma coisa à outra, dizer que, neste caso específico, sou absolutamente favorável ao mérito dessa matéria. Por uma razão muito simples, Senador. Aqui, de vez em quando, eu ouço falar: “É a elite do funcionalismo”. Não se trata de elite, não. Eu posso dar o meu testemunho, Senador. Trata-se de servidores que estão sendo alcançados por essa medida provisória, de gente que estudou muito a vida inteira, que se submeteu a concursos públicos puxadíssimos, bastante exigentes, e que exercem cargos e funções da maior responsabilidade neste País. Essa recomposição dos valores das suas remunerações é algo reclamado há muitos anos, Senador Mão Santa. Neste momento, depois de tratativas exaustivas, cansativas, lograram um pequeno êxito em recompor suas remunerações em níveis que devem se aproximar daquilo que eles, de fato, merecem pela responsabilidade dos cargos que exercem.

Quero dizer, inclusive, Senador Garibaldi, que, se a votação fosse nominal, por uma questão moral, eu iria me abster. Eu me colocaria na condição de não poder votar, porque sou Procurador da Fazenda Nacional e a medida alcança os Procuradores da Fazenda Nacional. Aqui, declaro meu voto: recomendo que essa medida provisória seja, de fato, aprovada, mas me sinto moralmente impedido de votar favoravelmente a essa medida, porque eu estaria votando em causa própria, tendo em vista que sou Procurador da Fazenda Nacional e que espero, dentro em breve, inclusive, voltar a atuar no meu querido órgão.

Portanto, recomendo a aprovação da medida, mas, moralmente, eu me sinto impedido de dar a ela o voto favorável. O meu voto será o de abstenção.

**O SR. RENATO CASAGRANDE** (Bloco/PSB – ES) – Sr. Presidente...

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Concedo a palavra ao Senador Renato Casagrande, para encaminhar a votação dos pressupostos.

**O SR. RENATO CASAGRANDE** (Bloco/PSB – ES. Para encaminhar a votação. Sem revisão do orador.) – Obrigado, Sr. Presidente. Eu ia discutir, mas vou fazer o encaminhamento porque também ajuda a economizar o tempo.

Parabenizo o Senador Valdir Raupp pelo seu relatório. O Senador Valdir Raupp acatou um destaque que fizemos de uma emenda do Deputado Vieira da Cunha, que trata do Defensor Público da União, para exercer atividade diferente da atribuição afim, quando convocado, convidado ou designado para exercer alguma outra tarefa pública. Também agradeço outros destaques que vamos avaliar na semana que vem.

Votarei favoravelmente à medida, que teve um debate muito profundo e muito grande porque tem uma repercussão, a partir de 2011, de pouco mais de R\$20 bilhões – R\$20,4 bilhões ou próximo de R\$21 bilhões.

Então, houve um debate porque a medida está sendo apreciada no momento em que já estamos vivenciando uma crise. O Governo manteve, naturalmente, a proposta e os acordos feitos. Essa medida é fruto de acordos firmados entre categorias e o Governo. O Governo reafirma esse acordo. Encaminhou a medida para cá. A Câmara aprovou. Estamos votando e aprovando o texto principal neste momento.

Teremos que, naturalmente, realizar um debate cada vez mais profundo com relação a essas medidas que causam impacto nos gastos do Governo. Agora mesmo estamos discutindo e ontem vivenciamos – participei de uma parte do tempo da vigília em defesa da correção dos aposentados. Não tem como esta Casa ter dois pesos e duas medidas, se nós votamos efetivamente medidas de correção salarial. Há uma demanda clara da sociedade em relação às correções dos salários dos aposentados. Eu, pessoalmente, sou favorável. Compreendo a preocupação do Governo com relação ao tema, como compreendo o debate que se fez com relação a essa medida provisória, mas me manifestarei e já estou me manifestando favoravelmente à correção do salário ou do ajuste, para que a gente não perca o poder de compra do salário dos aposentados do sistema público, do sistema de Previdência pública. Acho que não podemos ter dois pesos e duas medidas. Se nós temos condições, de fato, de conceder reajuste para algumas categorias que precisam e em que houve acordo, nós precisamos também ter condições de fazer as correções para os aposentados que estão com os salários defasados.

Eu, a partir deste momento, quero levantar um tema: ontem, a Câmara votou o salário do CNJ. Eu acho que esta Casa terá de apreciar com muita cautela qualquer correção de salário, para que possamos verificar todas as despesas correntes da Administração Pública, em todos os Poderes, e para que não haja uma distorção com relação aos gastos da Administração Pública.

Mas meu voto é favorável à medida.

Meus parabéns ao Senador Valdir Raupp pelo relatório.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Sr. Presidente, para encaminhar pelo Democratas.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Para encaminhar, com a palavra o Senador Heráclito Fortes.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI. Para encaminhar a votação. Sem revisão do orador.) – O Democratas, Sr. Presidente, irá cumprir o acordo, e votaremos hoje o texto base, ficando os destaques para uma próxima sessão.

Votaremos a favor.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Em votação os pressupostos de relevância, de urgência e adequação financeira e orçamentária.

**O SR. ARTHUR VIRGÍLIO** (PSDB – AM) – O PSDB vota “Sim”, Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Com a palavra o Senador Arthur Virgílio.

**O SR. ARTHUR VIRGÍLIO** (PSDB – AM) – O PSDB, “Sim”.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – As Sr<sup>as</sup> e os Srs Senadores que os aprovam queiram permanecer sentados. (Pausa.)

Aprovado, com os votos contrários do Senador Mozarildo Cavalcanti e do Senador Geraldo Mesquita.

**O SR. VALDIR RAUPP** (PMDB – RO. Intervenção fora do microfone.) – E do Senador Valter Pereira.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Aprovados os pressupostos, passa-se à apreciação do mérito.

Em discussão o projeto de lei de conversão da medida provisória e as emendas apresentadas perante a Comissão Mista em turno único.

Para discutir a matéria, concedo a palavra ao Senador Romeu Tuma.

**O SR. ROMEU TUMA** (PTB – SP. Para discutir a matéria. Sem revisão do orador.) – Serei rápido, Sr. Presidente, porque já fizeram o encaminhamento do mérito durante a discussão da constitucionalidade e da urgência. Assim, penso que ninguém mais vai fazer uso da palavra.

Eu gostaria de cumprimentar o Governo e o Senador Valdir Raupp pela atenção que deram aos policiais dos ex-Territórios federais do Acre, do Amapá, de Rondônia e Roraima. Acho que aqui tem a mão do Romero Jucá. Essa tabela acho que tem um alcance enorme para poder atender às reivindicações da Polícia Civil daqueles Estados.

Eu pediria até a atenção dos Governadores dos outros Estados – do meu próprio, o Governador José Serra –, que olhem com carinho o salário proposto pelo Presidente nessa medida provisória, porque ela está bem acima do que pagam alguns Governadores de Estado.

Eu acho que ela tem uma tabela. O Senador Francisco Dornelles tem razão: é uma tabela bastante acentuada em todas as categorias profissionais da Polícia Civil.

Eu queria pedir também ao Senador Valdir Raupp que desse atenção aos destaques, que acredito que o Senador Arthur Virgílio fará das Emendas nºs 571 e 572, do Senador Romero Jucá, que atendem a reivindicação de membros da Abin. E faria um apelo ao General Félix que compreendesse esse nosso pedido e o visse com simpatia junto à Casa Civil.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Sr. Presidente...

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Com a palavra o Senador Heráclito Fortes pela Liderança dos Democratas.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI. Pela Liderança. Sem revisão do orador.) – Eu me solidarizo com o Senador Romeu Tuma, querendo dar uma demonstração bem clara aqui de apoio à Abin no momento em que ela passa por uma crise de identidade mais grave, mas que felizmente não é provocada pelos funcionários de carreira.

A Abin, Senador Tasso, tem sido vítima todas as vezes em que é dirigida por corpo estranho aos seus quadros, sem nenhuma necessidade, porque os seus quadros têm formação suficiente para dirigir aquele órgão. De forma que, na certeza e na convicção de que este momento que ela vive não será contaminado, nós damos o apoio partidário para votação na próxima sessão.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Concedo a palavra ao Senador Arthur Virgílio, para discutir a matéria.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Sr. Presidente, não sei se pela emoção ou pelo cansaço, mas hoje não se vota mais nada, não é, Sr. Presidente?

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Acredito que não.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Eu não queria o “acredito”. Eu queria uma certeza.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Não, vamos votar apenas os requerimentos de destaque e o texto que já está sendo votado.

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Só o requerimento de destaque, deixando, portanto, as votações para a próxima sessão.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Mas, se V. Ex<sup>a</sup> quiser votar mais,...

**O SR. HERÁCLITO FORTES** (DEM – PI) – Sabe V. Ex<sup>a</sup> que de mim merece todo o apoio e todo o apreço, principalmente no dia de hoje, mas poupe o velho. Eu estou me recuperando aos poucos. Vamos devagar. Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Com a palavra o Senador Arthur Virgílio.

**O SR. ARTHUR VIRGÍLIO** (PSDB-AM. Para discutir. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup>. e Srs. Senadores, na verdade, para fazer justiça, os destaques são de Senadores do PSDB e os autores precisos são os Senadores Mário Couto e Flexa Ribeiro.

Antes de mais nada, Sr. Presidente, eu retomo – até porque foi uma decisão muito importante a de V. Ex<sup>a</sup> – aquela questão anterior, da devolução da medida provisória, e me recordo de que o Presidente da República chegou, Senador Antonio Carlos, em alguns momentos, a editar medida provisória para retirar medidas provisórias.

Não está aqui o meu prezado Senador Aloizio Mercadante e, na hora, não houve ocasião de fazermos um debate tão aprofundado, mas eu queria saber em que artigo da Constituição o Presidente se baseou para fazer aquilo: editar uma medida provisória para retirar as que estavam tramitando na Casa, porque aquilo correspondia a um interesse conjuntural do Governo, mostrando, claramente, que, se fez isso, é porque nunca considerara importante, nem relevante o que estava sendo votado.

A propósito, Sr. Presidente, eu havia combinado com o Senador Mercadante de fazer um discurso no tom em que vou fazer, com o máximo de lealdade, Senador Antonio Carlos, em relação à Nação brasileira, à minha própria consciência e com o máximo de respeito aos servidores públicos que até esta hora estão aqui aguardando o pronunciamento da Casa.

Eu não farei um discurso de oba-oba, não importa que esteja esvaziada a sessão. Eu farei um discurso que expresse, com muita seriedade, como eu vejo, Senador Valdir Raupp, o momento brasileiro, a crise que aí está e como considero que devemos todos nós ser responsáveis diante da crise que se esboça à nossa frente.

A Medida Provisória nº 440, de 2008, que ora apreciamos, dispõe sobre a reestruturação remuneratória de várias carreiras e cargos da Administração Pública Federal, a saber:

I – Auditoria da Receita Federal do Brasil;

II – Auditoria Fiscal do Trabalho;

III – Carreiras do Grupo de Gestão, abrangendo os cargos de: a) Analista de Finanças e Controle e Técnico de Finanças e Controle, da Carreira de Finanças e Controle; b) Analista de Planejamento e Orçamento e Técnico de Planejamento e Orçamento, da Carreira de Planejamento e Orçamento; c) Analista de

Comércio Exterior, da Carreira de Analista de Comércio Exterior; e d) Especialista em Políticas Públicas e Gestão Governamental, da Carreira de Especialista em Políticas Públicas e Gestão Governamental;

IV – Carreira de especialista do Banco Central do Brasil – Bacen, abrangendo os cargos de Analista do Banco Central do Brasil e Técnico do Banco Central do Brasil;

V – Carreira de diplomata;

VI – Carreira de Analista Técnico da SU-SEP;

VII – Carreira de Analista da CVM – da Comissão de Valores Mobiliários –, e carreira de Inspetor dessa mesma CVM;

VIII – Carreira de Planejamento e Pesquisa, composta pelo cargo de Técnico de Planejamento e Pesquisa pertencente ao Plano de Carreira e Cargos do IPEA.

As carreiras acima mencionadas passam a ter suas remunerações fixadas por subsídios, sendo incorporadas todas as gratificações e vantagens de cada servidor.

A medida também fixa para a Carreira de Auditoria da Receita Federal, a partir de 2010, o subsídio inicial de R\$13.600,00 e final de R\$19.451,00, e para os servidores do Banco Central, Diplomatas, Planejamento, Gestores, Orçamento e outros subsídios inicial de R\$12.960,00 e final de R\$18.478,45.

Cabe destacar que o Governo deu tratamento diferenciado para alguns cargos, no mesmo órgão, mantendo a estrutura remuneratória antiga, isto é, com vencimento, gratificações e vantagens pessoais, enquanto que para outros consolidou tudo numa única parcela.

De acordo com a Exposição de Motivos que encaminha a proposta:

O conjunto das propostas estabelecidas alcança ao todo 91.308 servidores civis, sendo 45.661 ativos, 30.062 aposentados e 15.585 instituidores de pensão.

O custo total decorrente da implementação da proposta é da ordem de R\$1,9 bilhão em 2008, R\$4,7 bilhões em 2009, R\$6,6 bilhões de reais em 2010, e R\$7,2 bilhões de reais no exercício de 2011.

A fixação de subsídios para inúmeras carreiras, conforme proposta na medida provisória, não corresponde a uma exigência constitucional.

Esse modelo desestimula o desempenho funcional dos servidores, uma vez que todos, dentro de uma mesma carreira, terão uma mesma remuneração, inde-

pendente de uma avaliação de desempenho, instituída no governo Fernando Henrique Cardoso mediante concessão de Gratificação de Desempenho.

Destaca-se ainda que o Governo editou essa MP no período que antecedeu ao estouro da presente e grave crise mundial, cujas conseqüências ainda não são possíveis de mensurar, no conjunto da economia brasileira.

As principais economias do Planeta estão revendo suas previsões de crescimento para os próximos anos e algumas já dão como certo o cenário de recessão em que ingressarão por conta dessas turbulências no mercado financeiro global.

Há meses que a economia americana já sinalizava, como resultado da crise financeira, para uma eventual recessão, enquanto nosso Governo dizia que o “problema era do Presidente americano e que a crise não iria ultrapassar o Atlântico”.

A avaliação justa de todo esse episódio indica que o Governo terá de reduzir gastos para não comprometer o crescimento, a estabilidade da moeda e o desequilíbrio no balanço de pagamentos, entre outras variáveis essenciais.

O Balanço de Pagamentos, por exemplo, já vem demonstrando fragilidade em função da redução do superávit da balança comercial, duramente afetada pela redução dos preços internacionais de commodities.

O Governo brasileiro deveria colocar o pé no freio, para se antecipar a turbulências que, sem dúvida, já começam a afetar o Brasil; mas, diferentemente do que recomendam os mais elementares manuais de Economia, aqui estamos vendo o Governo elevar significativamente os gastos com custeio e, por causa disso, elevar a taxa de juros e, no círculo vicioso, onerar ainda mais, a rolagem de nossa dívida, que gira delicadamente em torno de, aproximadamente, Senador Antonio Carlos, 50% do Produto Interno Bruto brasileiro.

Volto a insistir que o Ministro da Fazenda, Guido Mantega, ao responder a indagação que lhe fiz sobre a crise financeira, na Comissão de Assuntos Econômicos desta Casa, solicitou que não votássemos nenhuma matéria que significasse aumento de despesas. Todos os Senadores se recordam desse episódio.

Não é isso, entretanto, que estamos constatando na prática. O melhor exemplo disso é esta Medida Provisória que compromete as finanças públicas deste Governo e dos próximos, que até o momento não dá para saber quem presidirá. O certo é que o próximo governo, com certeza, já estará arcando com o que se pode chamar de irresponsabilidade fiscal deste, ao propor despesas escalonadas entre 2008 e 2011.

Diante de tal quadro, eu peço muita atenção dos Senadores que restam neste plenário e muita atenção dos líderes de servidores públicos que aqui estão a ouvir um discurso que não resvala para o oba-oba, que pretende ser honesto intelectualmente do começo ao fim, da primeira linha à última.

Diante de tal quadro, devo registrar que, após as declarações do Ministro da Fazenda, não vi ninguém da bancada governista que lhes ratificasse as declarações. Muito pelo contrário. Mantega foi desmentido até pelo Ministro Paulo Bernardo, do Planejamento, em declarações à imprensa, logo no dia seguinte, ao dizer que os acordos firmados com as categorias funcionais estavam mantidos.

Ora, se o Ministro Guido Mantega não desejasse mesmo a elevação dos gastos correntes, teria ele enviado exposição de motivos ao Presidente da República, Lula da Silva, solicitando a retirada dessas medidas provisórias, pois é prerrogativa privativa do Presidente da República editar e mandar retirar de tramitação o instrumento legislativo em tela.

Não seremos nós, da oposição, então, a enterrar o pleito dessas categorias de servidores públicos federais. Editar e retirar de tramitação uma medida provisória, repito, é prerrogativa do Presidente da República. Se ele tem responsabilidade diante da gravidade da crise que se avoluma e se aproxima do País, que tome as necessárias providências. Instrumentos ele tem. A oposição está de plantão para colaborar.

Se S. Ex<sup>a</sup> considera que dá para arcar com o compromisso assumido sem debilitar a economia brasileira, não seremos nós a governar por ele. Eu não tolero essa postura menor de idade que o Governo gosta de assumir. Eu chego a ler nos jornais e entendo isso como uma homenagem. Nós da Oposição deveríamos votar contra, porque, supostamente, nós seríamos responsáveis fiscalmente. Enquanto que eles podem brincar de ciranda cirandinha, de lero-lero, de brincadeira à vontade, porque, afinal de contas, são menores de idade.

Lembra aquela história do primo irresponsável, que começa a bater na nossa tia velha. Quando a gente intervém, a titia fica a favor do primo. Essa é um pouco a relação que eu sempre tive ao longo da minha vida com o Partido dos Trabalhadores, sempre a de um primo mais velho, um primo mais responsável e ele a fazer bobagem, a sair com o carro do pai sem autorização, a quebrar as louças dentro de casa, enfim. Quando a gente resolve dar um puxão de orelha, lá vem a titia e diz: “Mas ele é coitadinho, ele tem problemas”, enfim, aquela história toda.

Eu, então, gostaria de emancipar essa gente de uma vez. E não tem nenhum deles aqui para ser emancipado, estou virando um tabelião sem clientes a esta altura.

Muito bem, então, vamos lá.

Bem simples. O que eu disse e vou dizer em alto e bom som, porque a Nação nos ouve, poucos Senadores, mas a Nação nos ouve. Senador Geraldo Mesquita, eu propus ao Senador Aloizio Mercadante o seguinte: “Aloizio, a crise é grave, como você sabe muito bem, economista de boa cepa que é. Óbvio que nós não aceitamos esse papel de vocês proporem gastos, mais gastos, mais gastos e nós fazermos o papel do que está cortando os gastos sem sequer dominarmos os números que vocês têm nas mãos, porque vocês governam o País. Quando vocês mandam para cá o diretor de uma agência, dificilmente nós rejeitamos o nome desse diretor de agência, por uma razão simples: eles ganharam as eleições e, porque ganharam as eleições, eles têm o direito de governar. E, se governam mal ou governam bem, é o povo que vai julgar no próximo confronto eleitoral.

Então, não fico aqui refugando os nomes que eles mandam, a não ser que fique notória a condição de falta de respeito ao Erário Público, ou melhor, ao Erário – Erário só pode ser público; há gente que mistura, mas não é o meu caso –, a não ser que fique notória a incompetência. É um caso ou outro. No geral, a matéria vem para cá, nós a aprovamos, por entender que eles têm o direito de governar, Senador Valter Pereira. Eles têm o direito de governar. E eles garantem que há números e liquidez suficiente para, ainda em face de uma crise como essa, arcar o impacto que o Senador Valdir Raupp corajosamente disse outro dia que soma R\$20,9 bilhões, impacto que ainda não é maior do que o da próxima medida provisória que votaremos, que está sendo relatada pela Senadora Rosalba Ciarlini.

Não jogo no “quanto pior, melhor”. Vou dizer aqui *ipsis literis* o que disse ao Senador Aloizio Mercadante, com toda a clareza: não há ninguém que goste mais de voto do que eu gosto. Fiz toda a minha carreira à base de voto. Fui nomeado Ministro por que era Deputado; fui líder de Governo por que era Deputado; sou líder de oposição por que sou Senador. Fiz concurso para carreira de Diplomata em algum momento. Fiz toda a minha carreira lastreada no voto, mas não vendo a alma ao diabo. Não sou o Fausto, de Goethe, não vendo minha alma ao Mefistófoles. Não traio minha condição intelectual. Disse ao Senador Aloizio Mercadante: “Aloizio, telefone para o Presidente. Se o Sr. Presidente acha que isso aí é demais – não posso garantir por todos os

meus companheiros, mas respondo por mim –, não só eu não tiraria casquinha disso, como eu iria à tribuna dizer que compreenderia o gesto. O Presidente retiraria, assumiria o desgaste, e eu assumiria o desgaste junto com ele”. Parece que sou um estúpido, sinto-me um imbecil, até porque estou falando sozinho agora. É tão fácil tecer loas e dizer que ainda é pouco, que poderia aumentar mais e que há dinheiro, fazendo renascer a velha guitarra da Casa da Moeda, dos tempos da inflação, enfim! Mas eu disse a ele isso. E combinamos de fazer discursos parecidos, como o que estou fazendo agora, marcando posição.

Mas volto a dizer: o Governo diz, pelo seu Líder, pelos Líderes da sua base, que tem meios para arcar, sem prejuízo para a economia brasileira diante dessa crise que se avoluma, com toda essa despesa. Se tem esses meios, vou dizer que não? Aprovo o diretor que ele manda para a Agência Nacional de Petróleo (ANP), aprovo o diretor que ele manda para o Departamento Nacional de Infra-estrutura de Transportes (DNIT), aprovo o diretor que ele manda para a Agência Nacional de Vigilância Sanitária (Anvisa) e vou dizer que não? Agora, por mim, por meu único recreio, vou, então, castigar as categorias dos servidores públicos, se o Governo entende que tem liquidez para dissolver esse compromisso? Não. Muito bem, minha posição está marcada: é votar a favor, com clareza.

Outro dia, uma jornalista me dizia: como vocês vão votar? Disse que vou votar, que vou fazer uma advertência e que vou votar a favor, até porque o Governo diz que pode bancar isso tudo. Falei para ela: “Você acha que sou o quê? Dom Quixote? Não sou Dom Quixote, sou uma pessoa realista. Os números do realismo estão aqui, mas, por outro lado, o Governo garante que pode fazer isso”. Se ganhou a eleição e garante que pode fazer isso, vou dizer a ele que ele não deve arcar com essa despesa?

Vamos sair, inclusive, dessa coisa meio infantil de tratar como menor de idade o servidor público federal. É menor de idade coisa alguma! Aqui, cada um sabe em quem vai votar, em quem não vai votar; aqui, há gente que gosta do que digo, gente que não gosta do que digo, gente que compreende o que digo e gente que não quer compreender o que digo. Cada um é livre para agir do jeito que achar que deve. Não vamos tratar como menor de idade as pessoas que estão a nos ouvir. Vamos simplesmente dizer que há uma crise que afeta a todos. E, se a crise afeta a todos, irá afetar os servidores públicos federais, obviamente. E temos de prevenir o Brasil, poupando empregos, para preservar o comércio, para preservar o que pudermos da produção industrial. Parece-me que essa é uma coisa muito clara, mas o Governo disse que pode pagar.

Não quero bancar o Marco Antônio, de Shakespeare, à beira do cadáver de Júlio César, dizendo que haviam assassinado César, que era tão bom para Roma, mas que Brutus era um homem honrado, mas terminando por jogar a população contra os assassinos de César.

Portanto, voto a favor dessa Medida Provisória, porque estou autorizado pelo Governo, que detém os números, que tem a chave do cofre, a dizer que nada vai acontecer e que pode arcar com essas despesas de custeio, sim. Ou somos governados por pessoas que sofrem de algum distúrbio mental? Isso não é verdade. São pessoas que percebo normais. Não vi nenhuma delas rasgando dinheiro; nenhuma delas troca o que deve comer pelo que não deve. Veja como sou delicado ao falar! E quem come o que não deve e rasga dinheiro costuma-se dizer no Brasil que está fora do seu juízo; não é o caso dos que governam o Brasil. Eles sabem, portanto.

Mas vamos dizer mais algumas coisas, Senador Valdir Raupp.

Cabe destacar ainda que, entre as medidas provisórias em tramitação e aquelas já aprovadas, somadas aos projetos de lei na mesma situação, concluímos, em levantamento feito pela assessoria da Liderança do PSDB, que foram criados 123 mil cargos somente em 2008, entre efetivos e comissionados. Quanto aos efetivos, poderíamos até discutir a necessidade de certos setores que precisam mesmo expandir sua mão-de-obra. Quanto aos comissionados, inclusive tendo de pagar não sei quantos por cento para o caixa do partido, é meio duro que eu aceite isso como justo, como correto, como necessário para o Brasil. E, quanto mais se incha a máquina, mais difícil fica pagar salário decente a quem nela já estava. Mas o custo disso tudo já está em R\$31 bilhões/ano, e qualquer reajuste será em cima desse patamar.

É possível constatar que grande parte dessas proposições ainda se encontra em tramitação nas duas Casas do Congresso, mas, até agora, já foram devidamente convertidos em lei os instrumentos que criaram 65,7 mil cargos entre efetivos e comissionados.

Estou muito aliviado, Sr. Presidente, estou muito aliviado, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores. Acho que hoje é um dia muito importante. V. Ex<sup>a</sup> tomou uma atitude maiúscula, elogiável sob todos os aspectos, uma atitude de quem preside a Casa. Hoje, V. Ex<sup>a</sup> me lembrou Nilo Coelho, quando eu era um jovem Deputado na resistência à ditadura militar. Houve um questão de ordem levantada, se não me engano, pelo Líder do Governo, que era o saudoso Deputado Nelson Marchezan, numa sessão do Congresso. O Congresso, naquela

época, reunia-se muito. Era muito comum a reunião bicameral. Discutia-se o que chamávamos, à época, de decreto de arrocho salarial da ditadura. Nilo Coelho estava sentado na cadeira da Presidência na Câmara dos Deputados. Os Senadores e os Deputados estavam reunidos. Nós não conhecíamos Nilo Coelho. Nós, os mais jovens, que tínhamos chegado ao Congresso, não conhecíamos Nilo Coelho, Presidente do PDS.

Eu, jovem, achava que só prestava quem pensava como eu pensava e que só tinha razão quem, como eu, combatia o regime militar. Eu não achava que pudesse haver vida decente entre aqueles que, porventura, defendessem o regime militar. Fui conhecendo o Congresso, educando-me no Congresso, conhecendo pessoas, como Jarbas Passarinho, que merece o melhor respeito de mim. E muitos outros conheci. Ou seja, a virtude não estava toda do meu lado. O tempo vai mostrando que a virtude não está toda de um lado só. Quem acha que a virtude está toda do seu lado descamba para um sectarismo que, não raro, colide com os princípios da democracia, que prega a pluralidade acima de tudo.

Estava o Senador Nilo Coelho sentado na sua cadeira. Ali havia um grupo de Deputados jovens, mas não dotados de toda a responsabilidade, entre os quais eu me incluía, mais o Deputado José Genoíno, do PT; o Deputado Dante de Oliveira, do PMDB – do qual eu era à época, que era o Partido principal da resistência democrática –; o Deputado Aldo Arantes, do PMDB. Na verdade, era do PCdoB e é do PCdoB, uma figura extraordinária de homem público. Era um grupo de dez ou doze que pensavam de forma parecida. Tínhamos pensado em uma coisa absolutamente louca: se Nilo Coelho dissesse àquela altura que a questão de ordem do PDS tinha razão de ser, iríamos – e o plano era este – retirá-lo à força da cadeira. Um de nós, não sei se era o Genoíno, iria sentar na cadeira e presidir a sessão. Obviamente, teríamos nossos mandatos todos cassados, e aquilo seria um pretexto para que um general Newton Cruz da vida invadisse o Congresso Nacional. Seria uma atitude irresponsável, até porque já estávamos em época de alguma conquista de abertura política. Seria uma atitude absolutamente desprovida de bom senso a que iríamos adotar. Mas iríamos fazê-lo. Estávamos atrás dele na mesa; os retratos da época devem registrar muito bem.

Ele, que era um homem destemido, que não tinha medo de nada parecido com isso, com ar muito grave, dirigiu-se a seus Pares, Deputados e Senadores, e disse: “Não sou o Presidente do Congresso do PDS, sou o Presidente do Congresso Nacional. Portanto, rejeito a questão de ordem proposta pelo Deputado Nelson Marchezan”.

E aí estabeleceu-se um clima de muita euforia na Casa por parte daqueles que compunham a minoria, que compunham a Oposição, com direito a muita emoção. E muita revolta por parte daqueles que achavam que tinham à Mesa um instrumento dos interesses da ditadura, refletido naqueles Deputados e naqueles Senadores.

E Nilo Coelho ganhou, para mim, um lugar especial. Porque eu não esperava aquilo dele. Eu esperava de um companheiro meu, afinal de contas a virtude estava comigo. Eu era virtuoso, e só eu era virtuoso. Naquela época, eu não tinha filiação ao PT, mas eu era o próprio petista, porque só eu prestava, ninguém mais. Ninguém mais prestava, eu era o único homem de virtude. Os outros todos eram desonestos. Quem não estava perto de mim e não pensava como eu era desonesto. E eu, de repente, tomei uma lição: um homem conservador, usineiro de Pernambuco, que diziam oligarca de Petrolina – e era –, tomou uma atitude maiúscula como aquela, firmando uma página histórica na vida do Congresso Nacional e na luta pela redemocratização do País. Passou a dispor de uma confiança muito grande de todos os seus Pares.

V. Ex<sup>a</sup> hoje se agigantou perante os seus Pares. E não caberia, portanto, vir para cá com brincadeira, com qualquer jogo. Eu cumpri exatamente a palavra que empenhei. Eu disse que ia fazer esse discurso, vim fazer esse discurso.

Muito obrigado.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Encerrada a discussão, passa-se à votação.

Sobre a mesa, requerimentos que serão lidos pelo Sr. 1º Secretário em exercício, Senador Romeu Tuma.

São lidos os seguintes:

#### **REQUERIMENTO Nº 1.402, DE 2008**

Senhor Presidente,

Nos termos do artigo 312, inciso II do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro Destaque para Votação em Separado da Emenda nº 43, de autoria do Deputado Márcio Reinaldo Moreira, oferecida à Medida Provisória nº 440, de 2008.

Sala das Sessões, 19 de novembro de 2008. – Senador **Francisco Dornelles** (PP/RJ).

#### **REQUERIMENTO Nº 1.403, DE 2008**

Senhor Presidente,

Nos termos do art. 312, inciso II do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro Destaque para Votação em Separado da Emenda nº 47, de autoria



do Deputado Ricardo Barros, oferecida à Medida Provisória nº 440, de 2008 (Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008).

Sala das Sessões, 19 de novembro de 2008. – Senador **Mário Couto** – Senador **Flexa Ribeiro**.

#### **REQUERIMENTO Nº 1.404, DE 2008**

Requeiro, nos termos do art. 312, inciso II, do Regimento Interno, destaque para votação em separado da Emenda nº 60, constante no Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008, que dispõe sobre a reestruturação da composição remuneratória das Carreiras de Auditoria da Receita Federal do Brasil e Auditoria-Fiscal do Trabalho, de que trata a Lei nº 10.910, de 15 de julho de 2004; das Carreiras da Área Jurídica, de que trata a Lei nº 11.358, de 19 de outubro de 2006; das Carreiras de Gestão Governamental, de que trata a Medida Provisória nº 2.229-43, de 6 de setembro de 2001; das Carreiras do Banco Central do Brasil – BACEN, de que trata a Lei nº 9.650, de 27 de maio de 1998; e da Carreira de Diplomata, de que trata a Lei nº 11.440, de 29 de dezembro de 2006; cria o Plano de Carreiras e Cargos da SUSEP, o Plano de Carreiras e Cargos da CVM e o Plano de Carreiras e Cargos do IPEA; dispõe sobre a remuneração dos titulares dos cargos de Técnico de Planejamento P-1501 do Grupo P-1500, de que trata a Lei nº 9.625, de 7 de abril de 1998, e integrantes da Carreira Policial Civil dos extintos Territórios Federais do Acre, Amapá, Rondônia e Roraima de que trata a Lei nº 11.358, de 19 de outubro de 2006, a criação de cargos de Defensor Público da União, a criação de cargos de Analista de Planejamento e Orçamento, e sobre o Sistema de Desenvolvimento na Carreira – SÍDEC, Dispõe sobre a reestruturação da composição remuneratória das Carreiras de Auditoria da Receita Federal do Brasil e Auditoria-Fiscal do Trabalho, de que trata a Lei nº 10.910, de 15 de julho de 2004; das Carreiras da Área Jurídica, de que trata a Lei nº 11.358, de 19 de outubro de 2006; das Carreiras de Gestão Governamental, de que trata a Medida Provisória nº 2.229-43, de 6 de setembro de 2001; das Carreiras do Banco Central do Brasil – BACEN, de que trata a Lei nº 9.650, de 27 de maio de 1998; e da Carreira de Diplomata, de que trata a Lei nº 11.440, de 29 de dezembro de 2006; cria o Plano de Carreiras e Cargos da SUSEP, o Plano de Carreiras e Cargos da CVM e o Plano de Carreiras e Cargos do IPEA; dispõe sobre a remuneração dos titulares dos cargos de Técnico de Planejamento P-1501 do Grupo P-1500, de que trata a Lei nº 9.625, de 7 de abril de 1998, e integrantes da Carreira Policial Civil dos extintos Territórios Federais do Acre, Amapá, Rondônia e Roraima de que trata a Lei nº 11.358, de 19 de outubro

de 2006, a criação de cargos de Defensor Público da União, a criação de cargos de Analista de Planejamento e Orçamento, e sobre o Sistema de Desenvolvimento na Carreira – SÍDEC; altera as Leis nºs 10.910 de 15 de julho de 2004, 11.358, de 19 de outubro de 2006, e 9.650, de 27 de maio de 1998; revoga dispositivos da Medida Provisória nº 2.229-43, de 6 de setembro de 2001, das Leis nºs 9.650, de 27 de maio de 1998, 10.593, de 6 de dezembro de 2002, 10.910, de 15 de julho de 2004, 11.094, de 13 de janeiro de 2005, 11.344, de 8 de setembro de 2006, e 11.356, de 19 de outubro de 2006; e dá outras providências (proveniente da Medida Provisória nº 440, de 2008).

Sala das Sessões, 19 de novembro de 2008. – Senador **Paulo Paim**.

#### **REQUERIMENTO Nº 1.405, DE 2008**

Senhor Presidente,

Nos termos do artigo 312, inciso II, do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro destaque para votação em separado da Emenda nº 62, de autoria do Deputado José Carlos Aleluia, oferecida à Medida Provisória nº 440, de 2008 (Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008).

Sala as Sessões, 19 de novembro de 2008. – Senador **Mário Couto** – Senador **Flexa Ribeiro**.

#### **REQUERIMENTO Nº 1.406, DE 2008**

Requeiro, nos termos do art. 312, inciso II, do Regimento Interno, destaque para votação em separado da Emenda nº 63, constante no Projeto de Lei de Conversão nº 27 de 2008, que dispõe sobre a reestruturação da composição remuneratória das Carreiras de Auditoria da Receita Federal do Brasil e Auditoria-Fiscal do Trabalho, de que trata a Lei nº 10.910, de 15 de julho de 2004; das Carreiras da Área Jurídica, de que trata a Lei nº 11.358, de 19 de outubro de 2006; das Carreiras de Gestão Governamental, de que trata a Medida Provisória nº 2.229-43, de 6 de setembro de 2001; das Carreiras do Banco Central do Brasil – BACEN, de que trata a Lei nº 9.650, de 27 de maio de 1998; e da Carreira de Diplomata, de que trata a Lei nº 11.440, de 29 de dezembro de 2006; cria o Plano de Carreiras e Cargos da SUSEP, o Plano de Carreiras e Cargos da CVM e o Plano de Carreiras e Cargos do IPEA; dispõe sobre a remuneração dos titulares dos cargos de Técnico de Planejamento P-1501 do Grupo P-1500, de que trata a Lei nº 9.625, de 7 de abril de 1998, e integrantes da Carreira Policial Civil dos extintos Territórios Federais do Acre, Amapá, Rondônia e Roraima de que trata a Lei nº 11.358, de 19 de outubro de 2006, a criação de cargos de Defensor Público da União, a criação de cargos de Analista de Planejamento e Orçamento, e sobre

o Sistema de Desenvolvimento na Carreira – SIDEC, Dispõe sobre a reestruturação da composição remuneratória das Carreiras de Auditoria da Receita Federal do Brasil e Auditoria-Fiscal do Trabalho, de que trata a Lei nº 10.910, de 15 de julho de 2004; das Carreiras da Área Jurídica, de que trata a Lei nº 11.358, de 19 de outubro de 2006; das Carreiras de Gestão Governamental, de que trata a Medida Provisória nº 2.229-43, de 6 de setembro de 2001; das Carreiras do Banco Central do Brasil – BACEN, de que trata a Lei nº 9.650, de 27 de maio de 1998; e da Carreira de Diplomata, de que trata a Lei nº 11.440, de 29 de dezembro de 2006; cria o Plano de Carreiras e Cargos da SUSEP, o Plano de Carreiras e Cargos da CVM e o Plano de Carreiras e Cargos do IPEA; dispõe sobre a remuneração dos titulares dos cargos de Técnico de Planejamento P-1501 do Grupo P-1500, de que trata a Lei nº 9.625, de 7 de abril de 1998, e integrantes da Carreira Policial Civil dos extintos Territórios Federais do Acre, Amapá, Rondônia e Roraima de que trata a Lei nº 11.358, de 19 de outubro de 2006, a criação de cargos de Defensor Público da União, a criação de cargos de Analista de Planejamento e Orçamento, e sobre o Sistema de Desenvolvimento na Carreira – SIDEC; altera as Leis nºs 10.910 de 15 de julho de 2004, 11.358, de 19 de outubro de 2006, e 9.650, de 27 de maio de 1998; revoga dispositivos da Medida Provisória nº 2.229-43, de 6 de setembro de 2001, das Leis nºs 9.650, de 27 de maio de 1998, 10.593, de 6 de dezembro de 2002, 10.910, de 15 de julho de 2004, 11.094, de 13 de janeiro de 2005, 11.344, de 8 de setembro de 2006, e 11.356, de 19 de outubro de 2006; e dá outras providências (proveniente da Medida Provisória nº 440, de 2008).

Sala das Sessões, 19 de novembro de 2008. – Senador **Paulo Paim**.

#### **REQUERIMENTO Nº 1.407, DE 2008**

Requeiro, nos termos do art. 312, inciso II, do Regimento Interno, destaque para votação em separado da Emenda nº 63, apresentada à Medida Provisória nº 440, de 2008, que originou o Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008.

Senado Federal, 19 de novembro de 2008. – Senador **Sérgio Zambiasi**.

#### **REQUERIMENTO Nº 1.408, DE 2008**

Requeiro nos termos do artigo 312, inciso II, do Regimento Interno do Senado Federal, seja feita a votação em separado da Emenda nº 63, de autoria do nobre Deputado Federal João Dado, apresentada à Medida Provisória nº 440, de 2008.

Senado Federal, 19 de novembro de 2008. – Senador **José Nery Azevedo**, Líder do PSOL.

#### **REQUERIMENTO Nº 1.409, DE 2008**

Senhor Presidente,

Requeiro nos termos do artigo 312, inciso II, do Regimento Interno do Senado Federal, destaque para votação em separado da Emenda nº 78, que suprime o art. 3º da MP nº 440/2008, posteriormente convertida no PLV nº 27/2008.

Sala das Sessões, 19 de novembro de 2008. – Senador **Inácio Arruda**, Líder do PCdoB.

#### **REQUERIMENTO Nº 1.410, DE 2008, DE DESTAQUE PARA VOTAÇÃO EM SEPARADO**

Senhor Presidente,

Requeiro, nos termos do artigo 312, inciso II, do Regimento Interno do Senado Federal, destaque para votação em separado da Emenda nº 92, que altera a redação do art. 3º da MP nº 440/2008, posteriormente convertida no PLV nº 27/2008.

Sala das Sessões, 19 de novembro de 2008. – Senador **Inácio Arruda**, Líder do PCdoB.

#### **REQUERIMENTO Nº 1.411, DE 2008**

Requeiro, nos termos do art. 312, inciso II, do Regimento Interno, destaque para votação em separado da Emenda nº 94, constante no Projeto de Lei de Conversão nº 27 de 2008, e dispõe reestruturação da composição remuneratória das Carreiras de Auditoria da Receita Federal do Brasil e Auditoria-Fiscal do Trabalho, de que trata a Lei nº 10.910, de 15 de julho de 2004; das Carreiras da Área Jurídica, de que trata a Lei nº 11.358, de 19 de outubro de 2006; das Carreiras de Gestão Governamental, de que trata a Medida Provisória nº 2.229-43, de 6 de setembro de 2001; das Carreiras do Banco Central do Brasil – BACEN, de que trata a Lei nº 9.650, de 27 de maio de 1998; e da Carreira de Diplomata, de que trata a Lei nº 11.440, de 29 de dezembro de 2006; cria o Plano de Carreiras e Cargos da SUSEP, o Plano de Carreiras e Cargos da CVM e o Plano de Carreiras e Cargos do IPEA; dispõe sobre a remuneração dos titulares dos cargos de Técnico de Planejamento P-1501 do Grupo P-1500, de que trata a Lei nº 9.625, de 7 de abril de 1998, e integrantes da Carreira Policial Civil dos extintos Territórios Federais do Acre, Amapá, Rondônia e Roraima de que trata a Lei nº 11.358, de 19 de outubro de 2006, a criação de cargos de Defensor Público da União, a criação de cargos de Analista de Planejamento e Orçamento, e sobre o Sistema de Desenvolvimento na Carreira – SIDEC, Dispõe sobre a reestruturação da composição remuneratória das Carreiras de Auditoria da Receita Federal do Brasil e Auditoria-Fiscal do Trabalho, de que trata a Lei nº 10.910, de 15 de julho de 2004; das Carreiras da Área Jurídica, de que trata a Lei nº 11.358,

de 19 de outubro de 2006; das Carreiras de Gestão Governamental, de que trata a Medida Provisória nº 2.229-43, de 6 de setembro de 2001; das Carreiras do Banco Central do Brasil – BACEN, de que trata a Lei nº 9.650, de 27 de maio de 1998; e da Carreira de Diplomata, de que trata a Lei nº 11.440, de 29 de dezembro de 2006; cria o Plano de Carreiras e Cargos da SUSEP, o Plano de Carreiras e Cargos da CVM e o Plano de Carreiras e Cargos do IPEA; dispõe sobre a remuneração dos titulares dos cargos de Técnico de Planejamento P-1501 do Grupo P-1500, de que trata a Lei nº 9.625, de 7 de abril de 1998, e integrantes da Carreira Policial Civil dos extintos Territórios Federais do Acre, Amapá, Rondônia e Roraima de que trata a Lei nº 11.358, de 19 de outubro de 2006, a criação de cargos de Defensor Público da União, a criação de cargos de Analista de Planejamento e Orçamento, e sobre o Sistema de Desenvolvimento na Carreira – SIDEC; altera as Leis nºs 10.910 de 15 de julho de 2004, 11.358, de 19 de outubro de 2006, e 9.650, de 27 de maio de 1998; revoga dispositivos da Medida Provisória nº 2.229-43, de 6 de setembro de 2001, das Leis nºs 9.650, de 27 de maio de 1998, 10.593, de 6 de dezembro de 2002, 10.910, de 15 de julho de 2004, 11.094, de 13 de janeiro de 2005, 11.344, de 8 de setembro de 2006, e 11.356, de 19 de outubro de 2006; e dá outras providências (proveniente da Medida Provisória nº 440, de 2008).

Sala das Sessões, 19 de novembro de 2008. – Senador **Paulo Paim**.

#### **REQUERIMENTO Nº 1.412, DE 2008**

Requeiro, nos termos do art. 312, inciso II, do Regimento Interno, destaque para, votação em separado da Emenda nº 97, constante no Projeto de Lei de Conversão nº 27 de 2008, que dispõe sobre a reestruturação da composição remuneratória das Carreiras de Auditoria da Receita Federal do Brasil e Auditoria-Fiscal do Trabalho, de que trata a Lei nº 10.910, de 15 de julho de 2004; das Carreiras da Área Jurídica, de que trata a Lei nº 11.358, de 19 de outubro de 2006; das Carreiras de Gestão Governamental, de que trata a Medida Provisória nº 2.229-43, de 6 de setembro de 2001; das Carreiras do Banco Central do Brasil – BACEN, de que trata a Lei nº 9.650, de 27 de maio de 1998; e da Carreira de Diplomata, de que trata a Lei nº 11.440, de 29 de dezembro de 2006; cria o Plano de Carreiras e Cargos da SUSEP, o Plano de Carreiras e Cargos da CVM e o Plano de Carreiras e Cargos do IPEA; dispõe sobre a remuneração dos titulares dos cargos de Técnico de Planejamento P-1501 do Grupo P-1500, de que trata a Lei nº 9.625, de 7 de abril de 1998, e integrantes da Carreira Policial Civil dos extin-

tos Territórios Federais do Acre, Amapá, Rondônia e Roraima de que trata a Lei nº 11.358, de 19 de outubro de 2006, a criação de cargos de Defensor Público da União, a criação de cargos de Analista de Planejamento e Orçamento, e sobre o Sistema de Desenvolvimento na Carreira – SIDEC, Dispõe sobre a reestruturação da composição remuneratória das Carreiras de Auditoria da Receita Federal do Brasil e Auditoria-Fiscal do Trabalho, de que trata a Lei nº 10.910, de 15 de julho de 2004; das Carreiras da Área Jurídica, de que trata a Lei nº 11.358, de 19 de outubro de 2006; das Carreiras de Gestão Governamental, de que trata a Medida Provisória nº 2.229-43, de 6 de setembro de 2001; das Carreiras do Banco Central do Brasil – BACEN, de que trata a Lei nº 9.650, de 27 de maio de 1998; e da Carreira de Diplomata, de que trata a Lei nº 11.440, de 29 de dezembro de 2006; cria o Plano de Carreiras e Cargos da SUSEP, o Plano de Carreiras e Cargos da CVM e o Plano de Carreiras e Cargos do IPEA; dispõe sobre a remuneração dos titulares dos cargos de Técnico de Planejamento P-1501 do Grupo P-1500, de que trata a Lei nº 9.625, de 7 de abril de 1998, e integrantes da Carreira Policial Civil dos extintos Territórios Federais do Acre, Amapá, Rondônia e Roraima de que trata a Lei nº 11.358, de 19 de outubro de 2006, a criação de cargos de Defensor Público da União, a criação de cargos de Analista de Planejamento e Orçamento, e sobre o Sistema de Desenvolvimento na Carreira – SIDEC; altera as Leis nºs 10.910 de 15 de julho de 2004, 11.358, de 19 de outubro de 2006, e 9.650, de 27 de maio de 1998; revoga dispositivos da Medida Provisória nº 2.229-43, de 6 de setembro de 2001, das Leis nºs 9.650, de 27 de maio de 1998, 10.593, de 6 de dezembro de 2002, 10.910, de 15 de julho de 2004, 11.094, de 13 de janeiro de 2005, 11.344, de 8 de setembro de 2006, e 11.356, de 19 de outubro de 2006; e dá outras providências (proveniente da Medida Provisória nº 440, de 2008).

Sala das Sessões, 19 de novembro de 2008. – Senador **Paulo Paim**.

#### **REQUERIMENTO Nº 1.413, DE 2008**

Requeiro nos termos do artigo 312, inciso II, do Regimento Interno do Senado Federal, que seja feita a votação em separado da Emenda nº 109, de autoria da nobre Deputada Federal Luciana Genro, apresentada à Medida Provisória nº 440, de 2008.

Senado Federal, 19 de novembro de 2008. – Senador **José Nery Azevedo**, Líder do PSOL.

#### **REQUERIMENTO Nº 1.414, DE 2008**

Nos termos do artigo 312 do Regimento Interno, requeiro Destaque para Votação em Separado (DVS)

da Emenda nº 120, de autoria do Deputado Vieira da Cunha (PDT/RS), rejeitada pelo Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008, referente à Medida Provisória nº 440, de 2008.

### Justificação

A Emenda ora destacada, apresentada pelo Deputado Vieira da Cunha (PDT/RS), objetiva corrigir a competência sobre quem pode autorizar a colaboração esporádica de Defensor Público da União em assuntos de sua especialidade, bem como a participação daqueles servidores em conselhos de administração e fiscal de estatais.

Observa-se que houve uma omissão ao não se incluir dentre as autoridades responsáveis pela autorização daquela permissão legal, o Defensor Público-Geral da União, Chefe da Defensoria Pública, a quem a Lei Complementar nº 80/94 atribui a missão de direção, superintendência, coordenação de atividades e orientação da atuação dos seus membros, cabendo-lhe, ainda, autorizar afastamentos, dirimir conflitos de atribuições, praticar atos de gestão de pessoal e designar membro da Defensoria Pública da União para exercício de suas atribuições em órgão de atuação diverso do de sua lotação.

Por essas razões entendemos que, até para se evitar conflitos entre os termos da norma legal decorrente da aprovação desta Medida Provisória e os daquela Lei Complementar nº 80/94, seja oportuno e conveniente suprimos a omissão ora apontada, acrescentando no parágrafo único do art. 6º, a expressão “pelo Defensor Público-Geral da União.”

Sala das Sessões, 19 de novembro de 2008. – Senador **Renato Casagrande**.

### REQUERIMENTO Nº 1.415, DE 2008

Senhor Presidente,

Nos termos do artigo 312, inciso II, do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro destaque para votação em separado da Emenda nº 120, de autoria do Deputado Vieira da Cunha, oferecida à Medida Provisória nº 440, de 2008 (Projeto de Lei nº 27, de 2008).

Sala das Sessões, 19 de novembro de 2008. – Senador **Flexa Ribeiro**, Senador **Mário Couto**.

### REQUERIMENTO Nº 1.416, DE 2008

Requeiro, nos termos do art. 312, inciso II, do Regimento Interno, destaque para votação em separado da Emenda nº 176, apresentada à Medida Provisória nº 440, de 2008, que originou o Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008.

Senado Federal, 19 de novembro de 2008. – Senador **Sérgio Zambiasi**.

### REQUERIMENTO Nº 1.417, DE 2008

Senhor Presidente,

Nos termos do artigo 312, inciso II do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro Destaque para a Votação em Separado da Emenda nº 176, de autoria do Senador Valdir Raupp, oferecida à Medida Provisória nº 440, de 2008 (Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008).

Sala das Sessões, de novembro de 2008. – Senador **Mário Couto** – Senador **Flexa Ribeiro**.

### REQUERIMENTO Nº 1.418, DE 2008

#### Destaque de emenda para votação em separado

Nos termos do art. 312, inciso II, do Regimento Interno, requeiro destaque para votação em separado da Emenda nº 176 ao Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008. (MP nº 440/2008).

Sala das Sessões, 19 de novembro de 2008. – Senador **Marconi Perillo**.

### REQUERIMENTO Nº 1.419, DE 2008

Senhor Presidente,

Nos termos do artigo 312, inciso II do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro Destaque para Votação em Separado da Emenda nº 177, de autoria do Senador Valdir Raupp, oferecida à Medida Provisória nº 440, de 2008 (Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008).

Sala das Sessões, 19 de novembro de 2008. – Senador **Flexa Ribeiro** – Senador **Mário Couto**.

### REQUERIMENTO Nº 1.420, DE 2008

Requeiro nos termos do art. 312, inciso II, do Regimento Interno, destaque para votação em separado da Emenda nº 188, apresentada à Medida Provisória nº 440, de 2008, que originou o Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008.

Senado Federal, 19 de novembro de 2008. – Senador **Sérgio Zambiasi**.

### REQUERIMENTO Nº 1.421, DE 2008

Senhor Presidente,

Requeiro nos termos do artigo 312, inciso II do Regimento Interno do Senado Federal, destaque para votação em separado da Emenda nº 192, que acrescenta o inciso V e parágrafos 1º ao 6º ao art. 10 da MP nº 440/08, posteriormente convertida no PLV nº 27/08.

Sala das Sessões, 19 de novembro de 2008. – Senador **Inácio Arruda**, Líder do PCdoB.

**REQUERIMENTO Nº 1.422, DE 2008****Destaque de emenda para votação em separado**

Nos termos do art. 312, inciso II, do Regimento Interno, requeiro destaque para votação em separado da Emenda nº 272 ao Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008. (MP nº 440/2008).

Sala das Sessões, 19 de novembro de 2008. – Senador **Marconi Perillo**.

**REQUERIMENTO Nº 1.423, DE 2008**

Senhor Presidente,

Nos termos do artigo 312, inciso II do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro Destaque para Votação em Separado da Emenda nº 272, de autoria do Deputado Jovair Arantes PTB/GO, oferecida à Medida Provisória nº 440, de 2008.

Sala das Sessões, 19 de novembro de 2008. – Senador **Francisco Dornelles**, PP/RJ.

**REQUERIMENTO Nº 1.424, DE 2008****Destaque de emenda para votação em separado.**

Nos termos do art. 312, inciso II, do Regimento Interno, requeiro destaque para votação em separado da Emenda nº 277 ao Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008. (MP nº 440/2008).

Sala das Sessões, 19 de novembro de 2008. – Senador **Marconi Perillo**.

**REQUERIMENTO Nº 1.425, DE 2008****Destaque de emenda para votação em separado.**

Nos termos do art. 312, inciso II, do Regimento Interno, requeiro destaque para votação em separado da Emenda nº 280 ao Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008. (MP nº 440/2008).

Sala das Sessões, 19 de novembro de 2008. – Senador **Marconi Perillo**.

**REQUERIMENTO Nº 1.426, DE 2008**

Senhor Presidente,

Nos termos do artigo 312, inciso II do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro Destaque para Votação em Separado da Emenda nº 280, de autoria do Deputado Felipe Pereira, oferecida à Medida Provisória nº 440, de 2008.

Sala das Sessões, 19 de novembro de 2008. – Senador **Francisco Dornelles**, PP/RJ.

**REQUERIMENTO Nº 1.427, DE 2008****Destaque de emenda para votação em separado.**

Nos termos do art. 312, inciso II, do Regimento Interno, requeiro destaque para votação em separado da Emenda nº 281 ao Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008. (MP nº 440/2008).

Sala das Sessões, 19 de novembro de 2008. – Senador **Marconi Perillo**.

**REQUERIMENTO Nº 1.428, DE 2008**

Requeiro nos termos do art. 312, inciso II, do Regimento Interno, destaque para votação em separado da Emenda nº 301, apresentada à Medida Provisória nº 440, de 2008, que originou o Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008.

Senado Federal, 19 de novembro de 2008. – Senador **Sérgio Zambiasi**.

**REQUERIMENTO Nº 1.429, DE 2008**

Senhor Presidente,

Nos termos do artigo 312, inciso II do Regimento Interno do Senado Federal, Requeiro Destaque para Votação em Separado da Emenda nº 301, de autoria do Senador Eduardo Suplicy, oferecida à Medida Provisória nº 440, de 2008 (Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008).

Sala das Sessões, 19 de novembro de 2008. – Senador **Mário Couto**, – Senador **Flexa Ribeiro**.

**REQUERIMENTO Nº 1.430, DE 2008**

Requeiro nos termos do artigo 312, II do Regimento Interno do Senado Federal que seja feita a votação em separado da Emenda nº 411, de autoria da nobre Deputada Federal Luciana Genro, apresentada a Medida Provisória nº 440, de 2008.

Senado Federal, 19 de novembro de 2008. – Senador **José Nery Azevedo**, Líder do PSOL.

**REQUERIMENTO Nº 1.431, DE 2008****Destaque de emenda para votação em separado**

Nos termos do art. 312, inciso II, do Regimento Interno, requeiro destaque para votação em separado da Emenda nº 414 ao Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008. (MP nº 440/2008).

Sala das Sessões, 19 de novembro de 2008. – Senador **Marconi Perillo**.

**REQUERIMENTO Nº 1.432, DE 2008****Destaque de emenda para votação em separado**

Nos termos do art. 312, inciso II, do Regimento Interno, requeiro destaque para votação em separado da Emenda nº 415 ao Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008 (MP 440/2008).

Sala das Sessões, 19 de novembro de 2008. — Senador **Marconi Perillo**.

**REQUERIMENTO Nº 1.433, DE 2008**

Requeiro, nos termos do art. 312, inciso II, do Regimento Interno, destaque para votação em separado da Emenda nº 415, constante no Projeto de Lei de Conversão nº 27 de 2008, que dispõe sobre a reestruturação da composição remuneratória das Carreiras de Auditoria da Receita Federal do Brasil e Auditoria-Fiscal do Trabalho, de que trata a Lei nº 10.910, de 15 de julho de 2004; das Carreiras da Área Jurídica, de que trata a Lei nº 11.358, de 19 de outubro de 2006; das Carreiras de Gestão Governamental, de que trata a Medida Provisória nº 2.229-43, de 6 de setembro de 2001; das Carreiras do Banco Central do Brasil – BACEN, de que trata a Lei nº 9.650, de 27 de maio de 1998; e da Carreira de Diplomata, de que trata a Lei nº 11.440, de 29 de dezembro de 2006; cria o Plano de Carreiras e Cargos da Susep, o Plano de Carreiras e Cargos da CVM e o Plano de Carreiras e Cargos do IPEA; dispõe sobre a remuneração dos titulares dos cargos de Técnico de Planejamento P-1501 do Grupo P-1500, de que trata a Lei nº 9.625, de 7 de abril de 1998, e integrantes da Carreira Policial Civil dos extintos Territórios Federais do Acre, Amapá, Rondônia e Roraima de que trata a Lei nº 11.358, de 19 de outubro de 2006, a criação de cargos de Defensor Público da União, a criação de cargos de Analista de Planejamento e Orçamento, e sobre o Sistema de Desenvolvimento na Carreira – SIDEC, Dispõe sobre a reestruturação da composição remuneratória das Carreiras de Auditoria da Receita Federal do Brasil e Auditoria-Fiscal do Trabalho, de que trata a Lei nº 10.910, de 15 de julho de 2004; das Carreiras da Área Jurídica, de que trata a Lei nº 11.358, de 19 de outubro de 2006; das Carreiras de Gestão Governamental, de que trata a Medida Provisória nº 2.229-43, de 6 de setembro de 2001; das Carreiras do Banco Central do Brasil – BACEN, de que trata a Lei nº 9.650, de 27 de maio de 1998; e da Carreira de Diplomata, de que trata a Lei nº 11.440, de 29 de dezembro de 2006; cria o Plano de Carreiras e Cargos da Susep, o Plano de Carreiras e Cargos da CVM e o Plano de Carreiras e Cargos do IPEA; dispõe sobre a remuneração dos titulares dos cargos de Técnico de Planejamento P-1501

do Grupo P-1500, de que trata a Lei nº 9.625, de 7 de abril de 1998, e integrantes da Carreira Policial Civil dos extintos Territórios Federais do Acre, Amapá, Rondônia e Roraima de que trata a Lei nº 11.358, de 19 de outubro de 2006, a criação de cargos de Defensor Público da União, a criação de cargos de Analista de Planejamento e Orçamento, e sobre o Sistema de Desenvolvimento na Carreira – SIDEC; altera as Leis nºs 10.910 de 15 de julho de 2004, 11.358, de 19 de outubro de 2006, e 9.650, de 27 de maio de 1998; revoga dispositivos da Medida Provisória nº 2.229-43, de 6 de setembro de 2001, das Leis nºs 9.650, de 27 de maio de 1998, 10.593, de 6 de dezembro de 2002, 10.910, de 15 de julho de 2004, 11.094, de 13 de janeiro de 2005, 11.344, de 8 de setembro de 2006, e 11.356, de 19 de outubro de 2006; e dá outras providências (proveniente da Medida Provisória nº 440, de 2008).

Sala das Sessões, 19 de novembro de 2008. — Senador **Paulo Paim**.

**REQUERIMENTO Nº 1.434, DE 2008**

Requeiro, nos termos do art. 312, inciso II, do Regimento Interno, destaque para votação em separado da Emenda nº 415, apresentada à Medida Provisória nº 440, de 2008, que originou o Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008.

Senado Federal, 19 de novembro de 2008. — Senador **Sérgio Zambiasi**.

**REQUERIMENTO Nº 1.435, DE 2008**

Senhor Presidente,

Nos termos do artigo 312, inciso II do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro Destaque para Votação em Separado da Emenda nº 415, de autoria do Deputado João Dado, oferecida à Medida Provisória nº 440, de 2008 (Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008).

Sala das Sessões, 19 de novembro de 2008. — Senador **Flexa Ribeiro** – Senador **Mário Couto**.

**REQUERIMENTO Nº 1.436, DE 2008**

Requeiro nos termos do art. 312, inciso II, do Regimento Interno, destaque para votação em separado da Emenda nº 416, apresentada à Medida Provisória nº 440, de 2008, que originou o Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008.

Senado Federal, 19 de novembro de 2008. — Senador **Sérgio Zambiasi**.

**REQUERIMENTO Nº 1.437, DE 2008**

Requeiro nos termos do art. 312, inciso II, do Regimento Interno, destaque para votação em separado da Emenda nº 431, apresentada à Medida Provisória

nº 440, de 2008, que originou o Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008.

Senado Federal, 19 de novembro de 2008. – Senador **Sérgio Zambiasi**.

#### **REQUERIMENTO Nº 1.438, DE 2008**

Senhor Presidente,

Nos termos do artigo 312, inciso II do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro Destaque para votação em separado da Emenda nº 431, de autoria do Deputado João Dado, oferecida à Medida Provisória nº 440, de 2008 (Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008).

Sala das Sessões, 19 de novembro de 2008. – Senador **Mário Couto** – Senador **Flexa Ribeiro**.

#### **REQUERIMENTO Nº 1.439, DE 2008**

Senhor Presidente,

Requeiro, nos termos do artigo 312, inciso II do Regimento Interno do Senado Federal, destaque para votação em separado da emenda 466, que suprime o art. 157 da MP 440/08, posteriormente convertida no PLV 027/08.

Sala das Sessões, 19 de novembro de 2008. – Senador **Inácio Arruda**, Líder do PCdoB.

#### **REQUERIMENTO Nº 1.440, DE 2008**

Requeiro, nos termos do art. 312, inciso II, do Regimento Interno, destaque para votação em separado da Emenda nº 515, constante no Projeto de Lei de Conversão nº 27 de 2008, que dispõe sobre a reestruturação da composição remuneratória das Carreiras de Auditoria da Receita Federal do Brasil e Auditoria-Fiscal do Trabalho, de que trata a Lei nº 10.910, de 15 de julho de 2004; das Carreiras da Área Jurídica, de que trata a Lei nº 11.358, de 19 de outubro de 2006; das Carreiras de Gestão Governamental, de que trata a Medida Provisória nº 2.229-43, de 6 de setembro de 2001; das Carreiras do Banco Central do Brasil – BACEN, de que trata a Lei nº 9.650, de 27 de maio de 1998; e da Carreira de Diplomata, de que trata a Lei nº 11.440, de 29 de dezembro de 2006; cria o Plano de Carreiras e Cargos da Susep, o Plano de Carreiras e Cargos da CVM e o Plano de Carreiras e Cargos do Ipea; dispõe sobre a remuneração dos titulares dos cargos de Técnico de Planejamento P-1501 do Grupo P-1500, de que trata a Lei nº 9.625, de 7 de abril de 1998, e integrantes da Carreira Policial Civil dos extintos Territórios Federais do Acre, Amapá, Rondônia e Roraima de que trata a Lei nº 11.358, de 19 de outubro de 2006, a criação de cargos de Defensor Público da União, a criação de cargos de Analista de Planejamento e Orçamento, e sobre o Sistema de Desenvolvimento na Carreira – SIDEC, dispõe sobre a reestruturação

da composição remuneratória das Carreiras de Auditoria da Receita Federal do Brasil e Auditoria-Fiscal do Trabalho, de que trata a Lei nº 10.910, de 15 de julho de 2004; das Carreiras da Área Jurídica, de que trata a Lei nº 11.358, de 19 de outubro de 2006; das Carreiras de Gestão Governamental, de que trata a Medida Provisória nº 2.229-43, de 6 de setembro de 2001; das Carreiras do Banco Central do Brasil – BACEN, de que trata a Lei nº 9.650, de 27 de maio de 1998; e da Carreira de Diplomata, de que trata a Lei nº 11.440, de 29 de dezembro de 2006; cria o Plano de Carreiras e Cargos da Susep, o Plano de Carreiras e Cargos da CVM e o Plano de Carreiras e Cargos do IPEA; dispõe sobre a remuneração dos titulares dos cargos de Técnico de Planejamento P-1501 do Grupo P-1500, de que trata a Lei nº 9.625, de 7 de abril de 1998, e integrantes da Carreira Policial Civil dos extintos Territórios Federais do Acre, Amapá, Rondônia e Roraima de que trata a Lei nº 11.358, de 19 de outubro de 2006, a criação de cargos de Defensor Público da União, a criação de cargos de Analista de Planejamento e Orçamento, e sobre o Sistema de Desenvolvimento na Carreira – SIDEC; altera as Leis nºs 10.910 de 15 de julho de 2004, 11.358, de 19 de outubro de 2006, e 9.650, de 27 de maio de 1998; revoga dispositivos da Medida Provisória nº 2.229-43, de 6 de setembro de 2001, das Leis nºs 9.650, de 27 de maio de 1998, 10.593, de 6 de dezembro de 2002, 10.910, de 15 de julho de 2004, 11.094, de 13 de janeiro de 2005, 11.344, de 8 de setembro de 2006, e 11.356, de 19 de outubro de 2006; e dá outras providências (proveniente da Medida Provisória nº 440, de 2008).

Sala das Sessões, 19 de novembro de 2008. – Senador **Paulo Paim**.

#### **REQUERIMENTO Nº 1.441, DE 2008**

Requeiro, nos termos do art. 312, inciso II, do Regimento Interno, destaque para votação em separado da Emenda nº 515, apresentada à Medida Provisória nº 440, de 2008, que originou o Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008.

Senado Federal, 19 de novembro de 2008. – Senador **Sérgio Zambiasi**.

#### **REQUERIMENTO Nº 1.442, DE 2008**

Senhor Presidente,

Nos termos do artigo 312, inciso II do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro Destaque para Votação em Separado da Emenda nº 515, de autoria do Deputado João Dado, oferecida à Medida Provisória nº 440, de 2008 (Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008).

Sala das Sessões, 19 de novembro de 2008. – Senador **Mário Couto** – Senador **Flexa Ribeiro**.

**REQUERIMENTO Nº 1.443, DE 2008**

Requeiro, nos termos do art. 312, inciso II, do Regimento Interno, destaque para votação em separado da Emenda nº 540, apresentada à Medida Provisória nº 440, de 2008, que originou o Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008.

Senado Federal, 19 de novembro de 2008. – Senador **Sérgio Zambiasi**.

**REQUERIMENTO Nº 1.444, DE 2008**

Requeiro, nos termos do art. 312, inciso II, do Regimento Interno, destaque para votação em separado da Emenda nº 551, constante no Projeto de Lei de Conversão nº 27 de 2008, que dispõe sobre a reestruturação da composição remuneratória das Carreiras de Auditoria da Receita Federal do Brasil e Auditoria-Fiscal do Trabalho, de que trata a Lei nº 10.910, de 15 de julho de 2004; das Carreiras da Área Jurídica, de que trata a Lei nº 11.358, de 19 de outubro de 2006; das Carreiras de Gestão Governamental, de que trata a Medida Provisória nº 2.229-43, de 6 de setembro de 2001; das Carreiras do Banco Central do Brasil – BACEN, de que trata a Lei nº 9.650, de 27 de maio de 1998; e da Carreira de Diplomata, de que trata a Lei nº 11.440, de 29 de dezembro de 2006; cria o Plano de Carreiras e Cargos da Susep, o Plano de Carreiras e Cargos da CVM e o Plano de Carreiras e Cargos do IPEA; dispõe sobre a remuneração dos titulares dos cargos de Técnico de Planejamento P-1501 do Grupo P-1500, de que trata a Lei nº 9.625, de 7 de abril de 1998, e integrantes da Carreira Policial Civil dos extintos Territórios Federais do Acre, Amapá, Rondônia e Roraima de que trata a Lei nº 11.358, de 19 de outubro de 2006, a criação de cargos de Defensor Público da União, a criação de cargos de Analista de Planejamento e Orçamento, e sobre o Sistema de Desenvolvimento na Carreira – SÍDEC, dispõe sobre a reestruturação da composição remuneratória das Carreiras de Auditoria da Receita Federal do Brasil e Auditoria-Fiscal do Trabalho, de que trata a Lei nº 10.910, de 15 de julho de 2004; das Carreiras da Área Jurídica, de que trata a Lei nº 11.358, de 19 de outubro de 2006; das Carreiras de Gestão Governamental, de que trata a Medida Provisória nº 2.229-43, de 6 de setembro de 2001; das Carreiras do Banco Central do Brasil – BACEN, de que trata a Lei nº 9.650, de 27 de maio de 1998; e da Carreira de Diplomata, de que trata a Lei nº 11.440, de 29 de dezembro de 2006; cria o Plano de Carreiras e Cargos da Susep, o Plano de Carreiras e Cargos da CVM e o Plano de Carreiras e Cargos

do IPEA; dispõe sobre a remuneração dos titulares dos cargos de Técnico de Planejamento P-1501 do Grupo P-1500, de que trata a Lei nº 9.625, de 7 de abril de 1998, e integrantes da Carreira Policial Civil dos extintos Territórios Federais do Acre, Amapá, Rondônia e Roraima de que trata a Lei nº 11.358, de 19 de outubro de 2006, a criação de cargos de Defensor Público da União, a criação de cargos de Analista de Planejamento e Orçamento, e sobre o Sistema de Desenvolvimento na Carreira – SÍDEC; altera as Leis nºs 10.910 de 15 de julho de 2004, 11.358, de 19 de outubro de 2006, e 9.650, de 27 de maio de 1998; revoga dispositivos da Medida Provisória nº 2.229-43, de 6 de setembro de 2001, das Leis nºs 9.650, de 27 de maio de 1998, 10.593, de 6 de dezembro de 2002, 10.910, de 15 de julho de 2004, 11.094, de 13 de janeiro de 2005, 11.344, de 8 de setembro de 2006, e 11.356, de 19 de outubro de 2006; e dá outras providências (proveniente da Medida Provisória nº 440, de 2008).

Sala das Sessões, 19 de novembro de 2008. – Senador **Paulo Paim**.

**REQUERIMENTO Nº 1.445, DE 2008**

Requeiro nos termos do artigo 312, II do Regimento Interno do Senado Federal que seja feita a votação em separado da Emenda nº 571, de autoria do nobre Senador Romero Jucá, apresentada à Medida Provisória nº 440 de 2008.

Senado Federal, 19 de novembro de 2008. – Senador **José Nery Azevedo**, Líder do PSOL.

**REQUERIMENTO Nº 1.446, DE 2008**

Senhor Presidente,

Nos termos do artigo 312, inciso II do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro Destaque para Votação em Separado da Emenda nº 571, de autoria do Senador Romero Jucá, oferecida à Medida Provisória nº 440, de 2008 (Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008).

Sala das Sessões, 19 de novembro de 2008. – Senador **Flexa Ribeiro** – Senador **Mário Couto**.

**REQUERIMENTO Nº 1.447, DE 2008****Destaque de emenda para votação em separado.**

Nos termos do art. 312, inciso II, do Regimento Interno, requeiro destaque para votação em separado da Emenda nº 571 ao Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008. (MP 440/2008).

Sala das Sessões, 19 de novembro de 2008. – Senador **Marconi Perillo**.



**REQUERIMENTO Nº 1.448, DE 2008**

Requeiro nos termos do artigo nº 312, II do Regimento Interno do Senado Federal que seja feita a votação em separado da Emenda nº 572, de autoria do nobre Senador Romero Jucá, apresentada à Medida Provisória nº 440 de 2008.(PLV 27/08)

Senado Federal, 19 de novembro de 2008. – Senador **José Nery Azevedo**, Líder do PSOL.

**REQUERIMENTO Nº 1.449, DE 2008**

Senhor Presidente,

Nos termos do artigo 312, inciso II do Regimento Interno do Senado Federal, requeiro Destaque para Votação em Separado da Emenda nº 572, de autoria do Senador Romero Jucá, oferecida à Medida Provisória nº 440, de 2008 (Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008).

Sala das Sessões, 19 de novembro de 2008. – Senador **Flexa Ribeiro** – Senador **Mário Couto**.

**REQUERIMENTO Nº 1.450, DE 2008****Destaque de emenda para votação em separado.**

Nos termos do art. 312, inciso II, do Regimento Interno, requeiro destaque para votação em separado da Emenda nº 572 ao Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008 (MP 440/2008).

Sala das Sessões, 19 de novembro de 2008. – Senador **Marconi Perillo**.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Votação em globo dos requerimentos de destaque para as Emendas de nºs 43, 47, 60, 62, 63, 78, 92, 94, 97, 109, 120, 176, 177, 188, 192, 272, 277, 280, 281, 301, 411, 414, 415, 416, 431, 466, 515, 540, 551, 571 e 572.

Com a palavra o Senador Valdir Raupp.

**O SR. VALDIR RAUPP** (PMDB – RO. Como relator. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, peço apenas para separarmos os requerimentos. Vamos votar em globo as que não vou acatar, porque aqui há alguns destaques que já disse que iria acatar. Então, eu só queria separar o que vai ser acatado do que não vai ser acatado. Temos de votar em duas etapas.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Nós estamos, neste instante, submetendo à votação os requerimentos.

V. Ex<sup>a</sup> quer separá-los desde já?

**O SR. VALDIR RAUPP** (PMDB – RO) – Para ficar mais fácil a votação, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – V. Ex<sup>a</sup> será atendido.

São os requerimentos de destaque das Emendas nºs 47, 62, 120, 176, 177, 301, 415, 431, 515, 571, 572, 43, 272 e 280. Confere, Senador Valdir Raupp?

**O SR. VALDIR RAUPP** (PMDB – RO) – V. Ex<sup>a</sup> disse 571?

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Emendas nºs 571 e 572.

**O SR. VALDIR RAUPP** (PMDB – RO) – Está certo, Sr. Presidente. Confere.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Em votação os requerimentos de destaque para a votação das emendas que acabam de ser nominadas.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs Senadores que os aprovam queiram permanecer sentados. (Pausa.)

Aprovados.

Em votação os requerimentos de destaque para as demais emendas.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs Senadores que os aprovam queiram permanecer sentados. (Pausa.)

Rejeitados.

As emendas destacadas serão votadas oportunamente.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Em votação o projeto de lei de conversão, que tem preferência regimental, sem prejuízo dos destaques.

**O SR. ARTHUR VIRGÍLIO** (PSDB – AM.) – O PSDB vota “sim”, Sr. Presidente.

**O SR. ANTONIO CARLOS JÚNIOR** (DEM – BA.) – O Democratas também vota “sim”.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – O Democratas vota “sim”, e o PSDB vota “sim”, conforme encaminha o Líder Arthur Virgílio.

**O SR. GERALDO MESQUITA JÚNIOR** (PMDB – AC. Pela ordem. Sem revisão do orador.) – Sr. Presidente, pelas razões que já expus, eu me abstenho de votar.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – O Senador Geraldo Mesquita se abstém.

**O SR. VALDIR RAUPP** (PMDB – RO) – O PMDB vota “sim”, Sr. Presidente.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – O PMDB vota “sim”, como encaminhado pelo Líder Valdir Raupp – no caso, Líder e Relator. Daqui a pouco, V. Ex<sup>a</sup> chega perto de Ulysses Guimarães.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs Senadores que o aprovam queiram permanecer sentados. (Pausa.)

Aprovado o Projeto de Lei de Conversão.

Os destaques serão votados oportunamente.

São os seguintes os itens não apreciados por acordo de lideranças:

## 2

**PROJETO DE LEI DE CONVERSÃO  
Nº 28, DE 2008***(Proveniente da Medida Provisória nº 441, de 2008)*

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei de Conversão nº 28, de 2008, que dispõe sobre a reestruturação da composição remuneratória das Carreiras de Oficial de Chancelaria e de Assistente de Chancelaria, de que trata o art. 2º da Lei nº 11.440, de 29 de dezembro de 2006, da Carreira de Tecnologia Militar, de que trata a Lei nº 9.657, de 3 de junho de 1998, dos cargos do Grupo Defesa Aérea e Controle de Tráfego Aéreo – Grupo DACTA, de que trata a Lei nº 10.551, de 13 de novembro de 2002, dos empregos públicos do Quadro de Pessoal do Hospital das Forças Armadas – HFA, de que trata a Lei nº 10.225, de 15 de maio de 2001, da Carreira de Supervisor Médico-Pericial, de que trata a Lei nº 9.620, de 2 de abril de 1998, das Carreiras da Área de Ciência e Tecnologia, de que trata a Lei nº 8.691, de 28 de julho de 1993, do Plano de Carreiras e Cargos da Fundação Oswaldo Cruz – FIOCRUZ, de que trata a Lei nº 11.355, de 19 de outubro de 2006, das Carreiras e do Plano Especial de Cargos do Departamento Nacional de Infra-Estrutura de Transportes – DNIT, de que trata a Lei nº 11.171, de 2 de setembro de 2005, da Carreira da Seguridade Social e do Trabalho, de que trata a Lei nº 10.483, de 3 de julho de 2002, da Carreira Previdenciária, de que trata a Lei nº 10.355, de 26 de dezembro de 2001, dos Policiais e Bombeiros Militares dos Ex-Territórios Federais e do antigo Distrito Federal, de que trata a Lei nº 10.486, de 4 de julho de 2002, do Plano Especial de Cargos da Superintendência da Zona Franca de Manaus – SUFRAMA, de que trata a Lei nº 11.356, de 19 de outubro de 2006, do Plano Especial de Cargos da Empresa Brasileira de Turismo – EMBRATUR, de que trata a Lei nº 11.356, de 19 de outubro de 2006, do Plano de Classificação de Cargos, de que trata a Lei nº 5.645, de 10 de dezembro de 1970, do Plano Geral de Cargos do Poder Executivo, de que trata a Lei nº 11.357, de 19 de outubro de 2006, do Quadro de Pessoal da Imprensa Nacional, de que trata a Lei nº 11.090, de 7 de janeiro de 2005, da Gratificação de Incremento à Atividade de Administração do Patrimônio da União -GIAPU, de que trata a Lei nº 11.095, de 13 de janeiro de 2005, das Carreiras da área de Meio Ambiente, de que trata a Lei nº 10.410, de 11 de janeiro de 2002, do Plano Especial de Cargos do Ministério do Meio Ambiente e do Instituto Brasileiro do Meio Ambiente e dos Recursos Naturais Renováveis – IBAMA, de que

trata a Lei nº 11.357, de 19 de outubro de 2006, das Carreiras e do Plano Especial de Cargos do FNDE, de que trata a Lei nº 11.357, de 19 de outubro de 2006, das Carreiras e do Plano Especial de Cargos do INEP, de que trata a Lei nº 11.357, de 19 de outubro de 2006, dos Juizes do Tribunal Marítimo, de que trata a Lei nº 11.319, de 6 de julho de 2006, do Quadro de Pessoal da Fundação Nacional do Índio – FUNAI, do Plano de Carreiras e Cargos do Instituto Nacional de Metrologia, Normalização e Qualidade Industrial – INMETRO, de que trata a Lei nº 11.355, de 19 de outubro de 2006, do Plano de Carreiras e Cargos do Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística – IBGE, de que trata a Lei nº 11.355, de 19 de outubro de 2006, do Plano de Carreiras e Cargos do Instituto Nacional de Propriedade Industrial – INPI, de que trata a Lei nº 11.355, de 19 de outubro de 2006, da Carreira do Seguro Social, de que trata a Lei nº 10.855, de 1º de abril de 2004, das Carreiras e do Plano Especial de Cargos do Departamento Nacional de Produção Mineral – DNPM, de que trata a Lei nº 11.046, de 27 de dezembro de 2004, do Quadro de Pessoal da AGU, de que trata a Lei nº 10.480, de 2 de julho de 2002, da Tabela de Vencimentos e da Gratificação de Desempenho de Atividade dos Fiscais Federais Agropecuários, de que trata a Lei nº 10.883, de 16 de junho de 2004, da Gratificação de Desempenho de Atividade Técnica de Fiscalização Agropecuária -GDATFA, de que trata a Lei nº 10.484, de 3 de julho de 2002, da Gratificação de Desempenho de Atividade de Perito Federal Agrário-GDAPA, de que trata a Lei nº 10.550, de 13 de novembro de 2002, da Gratificação de Desempenho de Atividade de Reforma Agrária-GDARA, de que trata a Lei nº 11.090, de 7 de janeiro de 2005, da Gratificação de Desempenho da Carreira da Previdência, da Saúde e do Trabalho – GDPST, de que trata a Lei nº 11.355, de 19 de outubro de 2006, das Carreiras e Planos Especiais de Cargos das Agências Reguladoras, de que tratam as Leis nºs 10.768, de 19 de novembro de 2003, 10.871, de 20 de maio de 2004, 10.882, de 9 de junho de 2004, e 11.357, de 19 de outubro de 2006, da Gratificação Temporária das Unidades Gestoras dos Sistemas Estruturadores da Administração Pública Federal-GSISTE, de que trata a Lei nº 11.356, de 19 de outubro de 2006; dispõe sobre a instituição da Gratificação Específica de Produção de Radioisótopos e Radiofármacos-GEPR, da Gratificação Específica, da Gratificação do Sistema de Administração dos Recursos de Informação e Informática– GSISP, da Gratificação Temporária de Atividade em Escola de Governo-GAEG e do Adicional por Plan-

*tão Hospitalar; dispõe sobre a remuneração dos beneficiados pela Lei nº 8.878, de 11 de maio de 1994; dispõe sobre a estruturação da Carreira de Médico Perito Previdenciário, no âmbito do Quadro de Pessoal do Instituto Nacional do Seguro Social – INSS, do Plano de Carreiras e Cargos do Instituto Evandro Chagas e do Centro Nacional de Primatas e do Plano Especial de Cargos do Ministério da Fazenda; reestrutura a Carreira de Agente Penitenciário Federal, de que trata a nº Lei nº 10.693, de 25 de junho de 2003; cria as Carreiras de Especialista em Assistência Penitenciária e de Técnico de Apoio à Assistência Penitenciária; altera as Leis nºs 9.657, de 3 de junho de 1998, 11.355, de 19 de outubro de 2006, 10.551, de 13 de novembro de 2002, 10.225, de 15 de maio de 2001, 11.344, de 8 de setembro de 2006, 8.691, de 28 de julho de 1993, 11.171, de 2 de setembro de 2005, 10.483, de 3 de julho de 2002, 10.355, de 26 de dezembro de 2001, 11.356, de 19 de outubro de 2006, 11.357, de 19 de outubro de 2006, 11.090, de 7 de janeiro de 2005, 11.095, de 13 de janeiro de 2005, 10.410, de 11 de janeiro de 2002, 11.156, de 29 de julho de 2005, 11.319, de 6 de julho de 2006, 10.855, de 1º de abril de 2004, 11.046, de 27 de dezembro de 2004, 10.480, de 2 de julho de 2002, 10.883, de 16 de junho de 2004, 10.484, de 3 de julho de 2002, 10.550, de 13 de novembro de 2002, 10.871, de 20 de maio de 2004, 10.768, de 19 de novembro de 2003, 10.882, de 9 de junho de 2004, 11.526, de 4 de outubro de 2007; revoga dispositivos das Leis nºs 8.829, de 22 de dezembro de 1993, 9.028, de 12 de abril de 1995, 9.657, de 3 de junho de 1998, 10.479, de 28 de junho de 2002, 10.484, de 3 de julho de 2002, 10.551, de 13 de novembro de 2002, 10.882, de 9 de junho de 2004, 10.907, de 15 de julho de 2004, 10.046, de 27 de dezembro de 2004, 11.156, de 29 de julho de 2005, 11.171, de 2 de setembro de 2005, 11.319, de 6 de julho de 2006, 11.344, de 8 de setembro de 2006, 11.355, de 19 de outubro de 2006, 11.357, de 19 de outubro de 2006; e dá outras providências (proveniente da Medida Provisória nº 441, de 2008).*

### 3

#### **PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 130, DE 2008**

*(Em regime de urgência, nos termos do art. 64, § 1º, da Constituição.)*

*(Incluído em Ordem do Dia nos termos do art. 375 do Regimento Interno.)*

Projeto de Lei da Câmara nº 130, de 2008 (nº 3.452/2008, na Casa de origem), de iniciativa do Presidente da República, que dispõe sobre a criação da Carreira de Desenvol-

*vimento de Políticas Sociais, sobre a criação de cargos de Analista Técnico e de Agente Executivo da Superintendência de Seguros Privados – SUSEP, sobre a transformação de cargos na Agência Nacional de Vigilância Sanitária – ANVISA, altera o Anexo I da Lei nº 10.871, de 20 de maio de 2004, para adaptar os quantitativos de cargos da ANVISA, a Lei nº 11.539, de 8 de novembro de 2007, que dispõe sobre a Carreira de Analista de Infra-Estrutura e sobre o cargo isolado de provimento efetivo de Especialista em Infra-Estrutura Sênior, e altera a Lei nº 11.526, de 4 de outubro de 2007, para prever a fórmula de pagamento de cargo em comissão ocupado por militar, e a Lei nº 10.683, de 28 de maio de 2003.*

### 4

#### **PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO Nº 270, DE 2008**

*(Incluído em Ordem do Dia, nos termos do parágrafo único do art. 353 do Regimento Interno.)*

Discussão, em turno único, do Projeto de Decreto Legislativo nº 270, de 2008 (apresentado como conclusão do Parecer nº 1.125, de 2008, da Comissão de Assuntos Econômicos, Relator ad hoc: Senador Francisco Dornelles), que aprova a programação monetária relativa ao quarto trimestre de 2008.

### 5

#### **PROJETO DE LEI DE CONVERSÃO Nº 29, DE 2008**

*(Proveniente da Medida Provisória nº 442, de 2008)*

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei de Conversão nº 29, de 2008, que dispõe sobre as operações de redesconto pelo Banco Central do Brasil, autoriza a emissão da Letra de Arrendamento Mercantil – LAM, altera a Lei nº 6.099, de 12 de setembro de 1974, e dá outras providências (proveniente da Medida Provisória nº 442, de 2008).

### 6

#### **PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 27, DE 2008**

*(Em regime de urgência, nos termos do art. 64, § 1º da Constituição Federal.)*

Projeto de Lei da Câmara nº 27, de 2008 (nº 2.105/2007, na Casa de origem), de iniciativa do Presidente da República, que institui o Regime de Tributação Unificada – RTU na importação, por via terrestre, de mercadorias procedentes do Paraguai; e altera as Leis nºs 10.637, de 30 de dezembro de 2002, e 10.833,

de 29 de dezembro de 2003 (*Projeto do Sa-coleiro*).

O PLC nº 27, de 2008, tramitou em regime de urgência constitucional (art. 64, § 1º – CF), de 24/03 a 01/07/08, quando foi aprovada a Mensagem nº 460, de 2008, de retirada da urgência.

O prazo de apresentação de emendas, nos termos do art. 375, I, do Regimento Interno, transcorreu no período de 25 a 31/03/08.

A matéria volta a tramitar em regime de urgência constitucional (art. 64, § 1º – CF), nos termos da Mensagem nº 200, de 2008, do Presidente da República, lida em 6/10/2008.

(Sobrestando a pauta a partir de 21-11-08)

### 7

#### **PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO Nº 29, DE 2003 (Votação nominal)**

Votação, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição nº 29, de 2003, tendo como primeira signatária a Senadora Lúcia Vânia, que dá nova redação ao art. 193 da Constituição Federal (que trata da ordem social).

Parecer favorável, sob nº 156, de 2006, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator: Senador Tasso Jereissati.

### 8

#### **PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO Nº 48, DE 2003**

Votação, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição nº 48, de 2003, tendo como primeiro signatário o Senador Antonio Carlos Magalhães, que dispõe sobre aplicação de recursos destinados à irrigação.

Pareceres sob nºs 1.199, de 2003; e 15, de 2007, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania: 1º pronunciamento: Relator: Senador João Alberto Souza, favorável, com a Emenda nº 1-CCJ, que apresenta; 2º pronunciamento: (sobre a Emenda nº 2, de Plenário), Relator ad hoc: Senador João Batista Motta, favorável, nos termos de Subemenda que apresenta.

### 9

#### **PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO Nº 5, DE 2005**

Votação, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição nº 5, de 2005, tendo como primeiro signatário o Senador Cristovam

Buarque, que altera o artigo 45 da Constituição para conceder ao brasileiro residente no exterior o direito de votar nas eleições.

Parecer sob nº 1.037, de 2006, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator: Senador Eduardo Azeredo, favorável, nos termos da Emenda nº 1-CCJ (Substitutivo), que oferece.

### 10

#### **PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO Nº 38, DE 2004**

Votação, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição nº 38, de 2004, tendo como primeiro signatário o Senador Sérgio Cabral, que altera os arts. 52, 55 e 66, da Constituição Federal, para estabelecer o voto aberto nos casos em que menciona, terminando com o voto secreto do parlamentar.

Pareceres sob nºs 1.058, de 2006, e 1.185, de 2007, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator: Senador Antonio Carlos Valadares, – 1º pronunciamento: (sobre a Proposta) favorável, nos termos da Emenda nº 1-CCJ (Substitutivo), que oferece; – 2º pronunciamento: (sobre a Emenda nº 2, de Plenário), contrário.

### 11

#### **PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO Nº 50, DE 2006**

Votação, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição nº 50, de 2006, tendo como primeiro signatário o Senador Paulo Paim, que inclui o art. 50A e altera os arts. 52, 55 e 66, da Constituição Federal, para estabelecer o voto aberto nos casos em que menciona, terminando com o voto secreto do parlamentar.

Pareceres sob nºs 816 e 1.186, de 2007 da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, – 1º pronunciamento: (sobre a Proposta) Relator: Senador Tasso Jereissati, favorável; 2º pronunciamento: (sobre a Emenda nº 1, de Plenário) Relator ad hoc: Senador Flexa Ribeiro, favorável, com Subemenda, que oferece.

### 12

#### **PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO Nº 86, DE 2007**

Votação, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição nº 86, de 2007, tendo como primeiro signatário o Senador Alvaro Dias, que altera o § 2º do art. 55 da Constituição Federal (determina o voto aberto para a perda de mandato de Deputados e Senadores).

Pareceres sob nºs 817 e 1.187, de 2007, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, – 1º pronunciamento: (sobre a Proposta), Relator: Senador Tasso Jereissati, favorável, com a Emenda nº 1-CCJ, de redação, que apresenta; – 2º pronunciamento: (sobre a Emenda nº 2-Plen), Relator ad hoc: Senador Flexa Ribeiro, favorável parcialmente, com Subemenda, que apresenta.

### 13

#### **SUBSTITUTIVO AO PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 6, DE 2007**

Discussão, em turno suplementar, do Substitutivo do Senado ao Projeto de Lei da Câmara nº 6, de 2007 (nº 6.645/2006, na Casa de origem), que *acrescenta parágrafo único ao art. 175 da Lei nº 5.869, de 11 de janeiro de 1973 – Código de Processo Civil, e dá nova redação ao art. 62 da Lei nº 5.010, de 30 de maio de 1966, que organiza a Justiça Federal de 1ª (primeira) instância, e dá outras providências.*

Pareceres sob nºs 994, de 2007, e 383, de 2008, das Comissões

– Diretora, Relator: Senador Álvaro Dias, oferecendo a redação do vencido; e

– de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator: Senador Pedro Simon (sobre as Emendas nºs 1 a 5, de Plenário), favorável, nos termos de Subemendas que apresenta.

### 14

#### **PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO Nº 7, DE 2008**

Quinta e última sessão de discussão, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição nº 7, de 2008, tendo como primeiro signatário o Senador Gim Argello, que *altera os arts. 21, 22 e 48 da Constituição Federal, para transferir da União para o Distrito Federal as atribuições de organizar e manter a Defensoria Pública do Distrito Federal.*

Parecer favorável, sob nº 727, de 2008, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator: Senador Demóstenes Torres.

### 15

#### **PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO Nº 20, DE 1999**

*(Tramitando em conjunto com as Propostas de Emenda à Constituição nºs 18, de 1999; 3, de 2001; 26, de 2002; 90, de 2003; e 9, de 2004)*

Discussão, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição nº 20, de 1999, tendo como primeiro signatário o Senador

José Roberto Arruda, que *altera o art. 228 da Constituição Federal, reduzindo para dezesseis anos a idade para imputabilidade penal.*

Parecer sob nº 478, de 2007, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator: Senador Demóstenes Torres, favorável à Proposta de Emenda à Constituição nº 20, de 1999, com a Emenda nº 1-CCJ, que apresenta; e pela rejeição das demais matérias que tramitam em conjunto, com votos contrários dos Senadores Sibá Machado, Eduardo Suplicy, Epitácio Cafeteira, Antônio Carlos Valadares, Pedro Simon, Romero Jucá, e das Senadoras Serys Slhessarenko, Lúcia Vânia e, em separado, do Senador Aloizio Mercadante e da Senadora Patrícia Saboya.

### 16

#### **PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO Nº 18, DE 1999**

*(Tramitando em conjunto com as Propostas de Emenda à Constituição nºs 20, de 1999; 3, de 2001; 26, de 2002; 90, de 2003; e 9, de 2004)*

Proposta de Emenda à Constituição nº 18, de 1999, tendo como primeiro signatário o Senador Romero Jucá, que *altera a redação do art. 228 da Constituição Federal.*

### 17

#### **PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO Nº 3, DE 2001**

*(Tramitando em conjunto com as Propostas de Emenda à Constituição nºs 18 e 20, de 1999; 26, de 2002; 90, de 2003; e 9, de 2004)*

Proposta de Emenda à Constituição nº 3, de 2001, tendo como primeiro signatário o Senador José Roberto Arruda, que *altera o art. 228 da Constituição Federal, reduzindo para dezesseis anos a idade para imputabilidade penal.*

### 18

#### **PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO Nº 26, DE 2002**

*(Tramitando em conjunto com as Propostas de Emenda à Constituição nºs 18 e 20, de 1999; 3, de 2001; 90, de 2003; e 9, de 2004)*

Proposta de Emenda à Constituição nº 26, de 2002, tendo como primeiro signatário o Senador Íris Rezende, que *altera o art. 228 da Constituição Federal, para reduzir a idade prevista para a imputabilidade penal, nas condições que estabelece.*

19

**PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO  
Nº 90, DE 2003**

*(Tramitando em conjunto com as Propostas de Emenda à Constituição nºs 18 e 20, de 1999; 3, de 2001; 26, de 2002; e 9, de 2004)*

Proposta de Emenda à Constituição nº 90, de 2003, tendo como primeiro signatário o Senador Magno Malta, que inclui parágrafo único no art. 228, da Constituição Federal, para considerar penalmente imputáveis os maiores de treze anos que tenham praticado crimes definidos como hediondos.

20

**PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO  
Nº 9, DE 2004**

*(Tramitando em conjunto com as Propostas de Emenda à Constituição nºs 18 e 20, de 1999; 3, de 2001; 26, de 2002; e 90, de 2003)*

Proposta de Emenda à Constituição nº 9, de 2004, tendo como primeiro signatário o Senador Papaléo Paes, que *acrescenta parágrafo ao art. 228 da Constituição Federal, para determinar a imputabilidade penal quando o menor apresentar idade psicológica igual ou superior a dezoito anos.*

21

**SUBSTITUTIVO AO  
PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 6, DE 2003**

Discussão, em turno suplementar, do Substitutivo ao Projeto de Lei da Câmara nº 6, de 2003 (nº 2.820/2000, na Casa de origem), que *altera os arts. 47 e 56 da Lei nº 5.764, de 16 de dezembro de 1971 (dispõe sobre a administração e o conselho fiscal das sociedades cooperativas).*

Parecer sob nº 95, de 2008, da Comissão Diretora, Relator: Senador Efraim Morais, oferecendo a redação do vencido.

22

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 28, DE 2003**

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 28, de 2003 (nº 5.657/2001, na Casa de origem), que *acrescenta dispositivo à Lei n.º 8.906, de 4 de julho de 1994, que dispõe sobre o Estatuto da Advocacia e a Ordem dos Advogados do Brasil – OAB. (prescrição em cinco anos de ação de prestação de contas do advogado para o seu cliente, ou de terceiros por conta dele).*

Parecer favorável, sob nº 1.162, de 2007, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator: Senador Demóstenes Torres.

23

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 75, DE 2004**

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 75, de 2004 (nº 1.071/2003, na Casa de origem), que *altera a Lei nº 10.334, de 19 de dezembro de 2001, que dispõe sobre a obrigatoriedade de fabricação e comercialização de lâmpadas incandescentes para uso em tensões de valor igual ou superior ao da tensão nominal da rede de distribuição, e dá outras providências.*

Parecer favorável, sob nº 87, de 2007, da Comissão de Assuntos Econômicos, Relator: Senador Delcídio Amaral.

24

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 103, DE 2005**

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 103, de 2005 (nº 45/99, na Casa de origem), que *veda a exigência de carta de fiança aos candidatos a empregos regidos pela Consolidação das Leis do Trabalho – CLT.*

Parecer sob nº 198, de 2006, da Comissão de Assuntos Sociais, Relator ad hoc: Senador Paulo Paim, favorável, nos termos da Emenda nº 1-CAS (Substitutivo), que apresenta.

25

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 1, DE 2006**

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 1, de 2006 (nº 1.696/2003, na Casa de origem), que *altera o § 2º do art. 12 da Lei nº 9.656, de 3 de junho de 1998, que dispõe sobre os planos e seguros privados de assistência à saúde (acrescenta o planejamento familiar nos casos de cobertura dos planos ou seguros privados de assistência à saúde).*

Parecer favorável, sob nº 145, de 2007, da Comissão de Assuntos Sociais, Relatora: Senadora Serys Slhessarenko.

26

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 2, DE 2006**

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 2, de 2006 (nº 1.984/2003, na Casa de origem), que *altera o inciso XIII do caput do art. 7º da Lei nº 9.610, de 19 de*

*fevereiro de 1998 (inclui as normas técnicas como obras protegidas pela legislação dos direitos autorais).*

Parecer favorável, sob nº 376, de 2006, da Comissão de Educação, Cultura e Esporte, Relator: Senador Roberto Saturnino.

**27**

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 4, DE 2006**

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 4, de 2006 (nº 4.730/2004, na Casa de origem), de iniciativa do Presidente da República, que *dá nova redação aos arts. 830 e 895 da Consolidação das Leis do Trabalho – CLT, aprovada pelo Decreto-Lei nº 5.452, de 1º de maio de 1943 (dispõe sobre a autenticidade de peças oferecidas para prova no processo trabalhista e sobre o cabimento de recurso ordinário para instância superior).*

Parecer favorável, sob nº 697, de 2007, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator: Senador Eduardo Suplicy.

**28**

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 11, DE 2006**

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 11, de 2006 (nº 2.822/2003, na Casa de origem), que *acrescenta parágrafo único ao art. 1º da Consolidação das Leis do Trabalho – CLT, aprovada pelo Decreto-Lei nº 5.452, de 1º de maio de 1943, para dispor sobre a boa-fé nas relações de trabalho.*

Parecer sob nº 542, de 2006, da Comissão de Assuntos Sociais, Relator: Senador Paulo Paim, favorável, nos termos da Emenda nº 1-CAS (Substitutivo), que oferece.

**29**

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 27, DE 2006**

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 27, de 2006 (nº 819/2003, na Casa de origem), que *denomina “Rodovia Ministro Alfredo Nasser” a rodovia BR-174, entre a cidade de Cáceres-MT e a fronteira com a Venezuela.*

Parecer sob nº 1.175, de 2006, da Comissão de Educação, Cultura e Esporte, Relator ad hoc: Senador Mão Santa, favorável com a Emenda nº 1-CE, que oferece.

**30**

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 28, DE 2006**

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 28, de 2006 (nº 922/2003, na Casa de origem), que *denomina “Aeroporto Internacional de Macapá/AP – Alberto Alcolumbre”, o aeroporto da cidade de Macapá, Estado do Amapá.*

Parecer favorável, sob nº 883, de 2008, da Comissão de Educação, Cultura e Esporte, Relator: Senador Geovani Borges.

**31**

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO Nº 208, DE 2008**

Discussão, em turno único, do Projeto de Decreto Legislativo nº 208, de 2008 (nº 518/2008, na Câmara dos Deputados), que *aprova o texto do Acordo entre a República Federativa do Brasil e o Reino da Espanha sobre Reconhecimento Recíproco de Carteiras de Habilitação, assinado em Madri, em 17 de setembro de 2007.*

Parecer favorável, sob nº 1.039, de 2008, da Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional, Relator: Senador César Borges.

**32**

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 142, DE 2005**

*(Tramitando nos termos dos arts. 142 e 143 do Regimento Comum.)*

Discussão, em segundo turno, do Projeto de Lei do Senado nº 142, de 2005, de iniciativa da Comissão Parlamentar Mista de Inquérito – Desmanche, que *altera a redação do art. 126 da Lei nº 9.503, de 24 de setembro de 1997, renumera e altera o seu parágrafo único, passando-o para § 1º e acrescenta os § 2º, 3º, 4º, 5º, 6º, 7º, 8º e 9º, instituindo ainda, os arts. 126-A e 126-B.*

Parecer sob nº 1.045, de 2008, da Comissão Diretora, Relator: Senador Efraim Moraes, oferecendo a redação do vencido, para o segundo turno regimental.

**33**

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 30, DE 2003**

*(Tramitando em conjunto com o Projeto de Lei do Senado nº 306, de 2003) (Incluído em Ordem do Dia nos termos do Recurso nº 6, de 2007)*

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei do Senado nº 30, de 2003, de autoria do

Senador Sérgio Cabral, que *acrescenta artigos à Lei nº 8.078/90 – Código do Consumidor, obrigando a comunicação prévia da inclusão do consumidor em cadastros, bancos de dados, fichas ou registros de inadimplentes, e obrigando os fornecedores de bens e serviços a fixar data e turno para a entrega de bens e prestação de serviços.*

Parecer sob nº 288, de 2007, da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle, Relator: Senador Gerson Camata, favorável ao Projeto com a Emenda nº 1-CMA, e subemenda que apresenta; e contrário ao Projeto de Lei do Senado nº 306, de 2003, que tramita em conjunto.

### 34

#### PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 306, DE 2003

*(Tramitando em conjunto com o Projeto de Lei do Senado nº 30, de 2003) (Incluído em Ordem do Dia nos termos do Recurso nº 6, de 2007.)*

Projeto de Lei do Senado nº 306, de 2003, de autoria do Senador Valmir Amaral, que acrescenta artigo à Lei nº 8.078, de 11 de setembro de 1990 (Código de Defesa do Consumidor), tipificando como crime a manutenção de informações negativas sobre consumidor em cadastros, banco de dados, fichas ou registros por período superior a cinco anos.

### 35

#### PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 169, DE 2005

*(Incluído em Ordem do Dia nos termos do Recurso nº 7, de 2007)*

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei do Senado nº 169, de 2005, de autoria do Senador Paulo Paim, que *altera dispositivo da Lei nº 10.741, de 1º de outubro de 2003, que dispõe sobre o Estatuto do Idoso e dá outras providências.*

Parecer sob nº 459, de 2007, da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, Relator ad hoc: Senador Flávio Arns, favorável, nos termos da Emenda nº 1-CDH (Substitutivo), que oferece.

### 36

#### PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 140, DE 2007 – COMPLEMENTAR

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei do Senado nº 140, de 2007-Complementar,

de autoria do Senador Demóstenes Torres, que *altera o art. 1º da Lei Complementar nº 105, de 10 de janeiro de 2001, para especificar os dados financeiros não sigilosos, para fins de investigação de ilícito penal.*

Pareceres sob nºs 281 e 706, de 2007, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator: Senador Jarbas Vasconcelos, 1º pronunciamento (sobre o Projeto): favorável, com a Emenda nº 1-CCJ, que apresenta; 2º pronunciamento (sobre a Emenda nº 2-Plen): favorável, nos termos de Subemenda, que oferece.

### 37

#### PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 277, DE 2007

*(Incluído em Ordem do Dia nos termos do Recurso nº 9, de 2007)*

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei do Senado nº 277, de 2007, de autoria do Senador Flávio Arns, que *acrescenta parágrafo único ao art. 4º da Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996 para definir condições de qualidade da oferta de educação escolar para crianças de cinco e seis anos de idade.*

Parecer sob nº 874, de 2007, da Comissão de Educação, Cultura e Esporte, Relator: Senador Wilson Matos, favorável, nos termos da Emenda nº 1-CE (Substitutivo), que oferece.

### 38

#### PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 226, DE 2006

*(Tramita nos termos dos arts. 142 e 143 do Regimento Comum.)*

Primeira sessão de discussão, em primeiro turno, do Projeto de Lei do Senado nº 226, de 2006, de iniciativa da Comissão Parlamentar Mista de Inquérito dos Correios, que *acrescenta dispositivos ao Decreto-Lei nº 2.848, de 7 de dezembro de 1940 – Código Penal, e à Lei nº 1.579, de 18 de março de 1952, que dispõe sobre as Comissões Parlamentares de Inquérito (tipifica as condutas de fazer afirmação falsa ou negar a verdade, na condição de indiciado ou acusado, em inquéritos, processos ou Comissões Parlamentares de Inquérito).*

Parecer favorável, sob nº 1.064, de 2008, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania (em audiência, nos termos do Requerimento nº 29, de 2007), Relator: Senador Alvaro Dias.



39

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 32, DE 2008**

(Tramita nos termos dos arts. 142 e 143 do Regimento Comum.)

Discussão, em primeiro turno, do Projeto de Lei do Senado nº 32, de 2008, de iniciativa da Comissão Mista Especial sobre Mudanças Climáticas, que altera o art. 10 da Lei nº 6.938, de 31 de agosto de 1981, que dispõe sobre a Política Nacional do Meio Ambiente, seus fins e mecanismos de formulação e aplicação, para introduzir critérios relacionados com as mudanças climáticas globais no processo de licenciamento ambiental de empreendimentos com horizonte de operação superior a vinte e cinco anos.

40

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 33, DE 2008**

(Tramita nos termos dos arts. 142 e 143 do Regimento Comum.)

Discussão, em primeiro turno, do Projeto de Lei do Senado nº 33, de 2008, de iniciativa da Comissão Mista Especial sobre Mudanças Climáticas, que dispõe sobre a Redução Certificada de Emissão (RCE) (unidade padrão de redução de emissão de gases de efeito estufa).

41

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 34, DE 2008**

(Tramita nos termos dos arts. 142 e 143 do Regimento Comum.)

Discussão, em primeiro turno, do Projeto de Lei do Senado nº 34, de 2008, de iniciativa da Comissão Mista Especial sobre Mudanças Climáticas, que dispõe sobre a concessão de subvenção à implementação de Servidão Florestal, de Reserva Particular do Patrimônio Natural e de reserva legal, e sobre a possibilidade de recebimento da subvenção na forma de abatimento de dívidas de crédito rural.

42

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 35, DE 2008**

(Tramita nos termos dos arts. 142 e 143 do Regimento Comum.)

Discussão, em primeiro turno, do Projeto de Lei do Senado nº 35, de 2008, de iniciativa da Comissão Mista Especial sobre Mudanças Climáticas, que altera dispositivo da

Lei nº 9.427, de 26 de dezembro de 1996, para viabilizar o acesso, ao Sistema Elétrico Interligado Nacional, dos autoprodutores de energia elétrica.

43

**PARECER Nº 106, DE 2008**

Discussão, em turno único, do Parecer nº 106, de 2008, da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, Relator ad hoc: Senador Flávio Arns, concluindo favoravelmente à Indicação nº 2, de 2007, da Senadora Serys Slhessarenko, que sugere à Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, por seu intermédio, à Subcomissão de Trabalho Escravo, para analisar todas as matérias que tratem do tema e que se encontram em tramitação na Casa.

44

**REQUERIMENTO Nº 778, DE 2007**

Votação, em turno único, do Requerimento nº 778, de 2007, iniciativa da Senadora Kátia Abreu, solicitando a remessa do Projeto de Lei do Senado nº 202, de 2005, à Comissão de Agricultura e Reforma Agrária, uma vez que o prazo na Comissão de Assuntos Econômicos encontra-se esgotado. (Fixação e ajuste dos parâmetros, índices e indicadores de produtividade).

45

**REQUERIMENTO Nº 914, DE 2007**

Votação, em turno único, do Requerimento nº 914, de 2007, do Senador Mozarildo Cavalcanti, solicitando a dispensa do parecer da Comissão de Assuntos Econômicos ao Projeto de Lei do Senado nº 312, de 2007, uma vez que o prazo naquela Comissão já se encontra esgotado. (Gestão de florestas públicas; institui o Serviço Florestal Brasileiro na estrutura do Ministério do Meio Ambiente)

46

**REQUERIMENTO Nº 1.230, DE 2007**

(Incluído em Ordem do Dia nos termos do art. 222, § 2º, do Regimento Interno.)

Votação, em turno único, do Requerimento nº 1.230, de 2007, da Senadora Serys

Shlessarenko, solicitando voto de censura ao juiz Edilson Rumbelsperger Rodrigues, da 1ª Vara Criminal e de Menores de Sete Lagoas – MG, pela falta de ética e compromisso moral ao rejeitar pedidos de medidas cautelares contra homens que agrediram ou ameaçaram suas companheiras.

Parecer favorável, sob nº 618, de 2008, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator: Senador Pedro Simon.

#### 47

##### **REQUERIMENTO Nº 847, DE 2008**

*(Incluído em Ordem do Dia nos termos do art. 222, § 2º, do Regimento Interno.)*

Votação, em turno único, do Requerimento nº 847, de 2008, de iniciativa da Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional, solicitando voto de solidariedade ao Senador Eduardo Azeredo, em razão de correspondência por ele recebida, subscrita pelo Sr. Marco Aurélio Garcia, Assessor Especial de Política Externa do Presidente da República, relativa ao pronunciamento do Senador na sessão do Senado no último dia 11 de junho, sobre a mudança de opinião do Presidente da Venezuela, Hugo Chávez, em relação às Forças Armadas Revolucionárias da Colômbia (Farc).

#### 48

##### **REQUERIMENTO Nº 877, DE 2008**

*(Incluído em Ordem do Dia nos termos do art. 222, § 2º, do Regimento Interno.)*

Votação, em turno único, do Requerimento nº 877, de 2008, de iniciativa da Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional, solicitando voto de congratulação ao governo colombiano, aos familiares e ao povo colombiano pela libertação da ex-senadora e ex-candidata presidencial Ingrid Betancourt, de onze militares colombianos e três soldados americanos, que estavam em poder das Forças Armadas Revolucionárias da Colômbia (Farc), e que este acontecimento seja utilizado como marco para o estabelecimento de um processo de paz e resolução pacífica do conflito armado vivenciado pelo país irmão.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Está encerrada a Ordem do Dia.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Ainda temos algumas comunicações.

A Presidência comunica as Sr<sup>as</sup> e aos Srs. Senadores que está convocada sessão solene conjunta do Congresso Nacional a realizar-se no dia 3 de dezembro do corrente, quarta-feira, às 11 horas, no Plenário do Senado Federal, destinada a reverenciar a memória do líder sindical e ecologista Chico Mendes.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – A Presidência comunica às Sr<sup>as</sup> e aos Srs. Senadores que está convocada sessão solene conjunta do Congresso Nacional a realizar-se dia 9 de dezembro do corrente, terça-feira, às 10 horas, no Plenário do Senado Federal, destinada a comemorar o Dia do Marinheiro.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – A Presidência comunica ao Plenário que foi lido na sessão de ontem o Recurso nº 9, de 2008, interposto no prazo regimental, no sentido de que seja apreciado pelo plenário o **Projeto de Lei do Senado nº 213, de 2007**, de autoria do Senador Adelmir Santana, que acrescenta §2º ao art. 39 da Lei nº 8.078, de 11 de setembro de 1990, para permitir a fixação de preço diferenciado na venda de bens ou na prestação de serviços pagos com cartão de crédito em relação ao preço à vista.

No entanto, foram encaminhados à Mesa expedientes retirando assinaturas apostas ao referido recurso antes **de sua publicação**, nos termos do art. 244 do Regimento Interno. Em conseqüência, o mencionado recurso deixa de atender à exigência regimental de ser subscrito por no mínimo um décimo da composição da Casa, prevista no §4º do art. 91 da Norma Interna.

Tendo sido aprovado terminativamente pela Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle, o projeto vai à Câmara dos Deputados.

São os seguintes os expedientes:

Senhor Presidente,

Solicito a retirada de minha assinatura aposta ao Recurso nº 9/2008, apresentado ao PLS 213/2007.

Sala de Sessões, 18 de novembro de 2008.

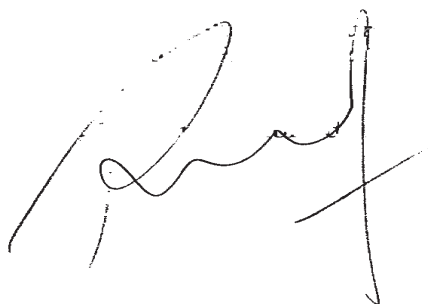


Senhor Presidente,  
Solicito a retirada de minha assinatura aposta ao Recurso nº 9/2008, apresentado ao PLS 213/2007.

Sala de Sessões, 18 de novembro de 2008. –  
Senador **Mão Santa**

Senhor Presidente,  
Solicito a retirada de minha assinatura aposta ao Recurso nº 9/2008, apresentado ao PLS 213/2007.

Sala de Sessões, 18 de novembro de 2008.



Senhor Presidente,  
Solicito a retirada de minha assinatura aposta ao Recurso nº 9/2008, apresentado ao PLS 213/2007.

Sala de Sessões, 18 de novembro de 2008. –  
Senador **Mário Couto**

Senhor Presidente,  
Solicito a retirada de minha assinatura aposta ao Recurso nº 9/2008, apresentado ao PLS 213/2007.

Sala de Sessões, 18 de novembro de 2008. –  
Senador **Inácio Arruda**.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Agradeço, aqui, a solidariedade do Líder Valdir Raupp e do Senador Romeu Tuma.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Sobre a mesa, ofício do 1º Secretário da Câmara dos Deputados que passo a ler.

É lido o seguinte:

Of. nº 630/08/PS-GSE

Brasília, 19 de novembro de 2008

**Assunto:** Envio de PLV para apreciação

Senhor Primeiro-Secretário,  
Encaminho a Vossa Excelência, a fim de ser submetido à consideração do Senado Federal, o incluso

Projeto de Lei de Conversão nº 30, de 2008 (Medida Provisória nº 443, de 2008, do Poder Executivo), aprovado na Sessão Plenária do dia 12-11-08, que “Autoriza o Banco do Brasil S A e a Caixa Econômica Federal a constituírem subsidiárias e a adquirirem participação em instituições financeiras sediadas no Brasil; altera as Leis nºs 10.637, de 30 de dezembro de 2002, 10.865, de 30 de abril de 2004, e 11.774, de 17 de setembro de 2008; e dá outras providências.”, conforme o disposto no art. 62 da Constituição Federal, com a redação dada pela Emenda Constitucional nº 32, de 2001.

Remeto, em anexo, o processado da referida Medida Provisória e os autógrafos da matéria aprovada nesta Casa.

Atenciosamente, – Deputado **Osmar Serraglio**,  
Primeiro-Secretário.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Com referência ao **Projeto de Lei de Conversão nº 30, de 2008**, que acaba de ser lido, a Presidência comunica ao Plenário que, no próximo dia 5 de dezembro, esgotar-se-á o prazo de 45 dias para sua apreciação no Congresso Nacional, quando, a partir do dia 6, entrará em regime de urgência e sobrestará as demais deliberações legislativas da Casa.

Esclareço, ainda, que o prazo de 60 dias de vigência da referida medida provisória encerrar-se-á no dia 20 de dezembro próximo.

Prestados esses esclarecimentos, a Presidência inclui a matéria na Ordem do Dia da próxima sessão deliberativa.

É o seguinte o projeto:

**PROJETO DE LEI DE CONVERSÃO Nº 30, DE 2008**  
(Proveniente da Medida Provisória nº 443, de 2008)

**Autoriza o Banco do Brasil S/A e a Caixa Econômica Federal a constituírem subsidiárias e a adquirirem participação em instituições financeiras sediadas no Brasil; altera as Leis nºs 10.637, de 30 de dezembro de 2002, 10.865, de 30 de abril de 2004, e 11.774, de 17 de setembro de 2008; e dá outras providências.**

O Congresso Nacional decreta:

Art. 1º O Banco do Brasil S/A e a Caixa Econômica Federal ficam autorizados a constituir subsidiárias integrais ou controladas, com vistas no cumprimento de atividades de seu objeto social.

Art. 2º O Banco do Brasil S/A e a Caixa Econômica Federal, diretamente ou por intermédio de suas subsidiárias, poderão adquirir participação em instituições financeiras, públicas ou privadas, sediadas no Brasil, incluindo empresas dos ramos securitário, previdenciário, de capitalização e demais ramos descritos nos arts. 17 e 18 da Lei nº 4.595, de 31 de dezembro de 1964, além dos ramos de atividades complementares às do setor financeiro, com ou sem o controle do capital social, observado o disposto no inciso X do **caput** do art. 10 daquela Lei.

§ 1º Para a aquisição prevista no **caput** deste artigo, o Banco do Brasil S/A e a Caixa Econômica Federal contratarão empresas avaliadoras especializadas, cujos dirigentes não possuam interesses nas empresas sujeitas à avaliação, observada a Lei nº 8.666, de 21 de junho de 1993, dispensado o procedimento licitatório em casos de justificada urgência.

§ 2º Na hipótese prevista no **caput** deste artigo, percentual do preço a ser desembolsado na operação de aquisição de participação societária poderá ser apartado para depósito em conta aberta na instituição financeira adquirente, para fazer frente a eventuais passivos contingentes não identificados, ficando o Banco do Brasil S/A ou a Caixa Econômica Federal, conforme o caso, autorizado a debitar a referida conta sempre que identificado algum passivo dessa ordem, nos termos fixados no contrato de aquisição.

§ 3º É vedada a participação ou a aquisição de controle acionário das instituições referidas no art. 77 da Lei Complementar nº 109, de 29 de maio de 2001, assim como a aquisição exclusivamente de carteiras de planos de previdência privada na modalidade de benefício definido.

§ 4º A autorização prevista no **caput** deste artigo é válida até 30 de junho de 2011, podendo ser prorrogada por até 12 (doze) meses, mediante ato do Poder Executivo.

Art. 3º A realização dos negócios jurídicos mencionados nos arts. 1º e 2º desta Lei poderá ocorrer sob qualquer forma de aquisição de ações ou participações societárias previstas em lei.

Parágrafo único. Os negócios jurídicos referidos no **caput** deste artigo com sociedades do ramo da construção civil serão realizados com empresas constituídas sob a forma de Sociedades de Propósito Específico – SPE para a execução de empreendimentos imobiliários, inclusive mediante emissão de debêntures conversíveis em ações.

Art. 4º Fica autorizada a criação da empresa CAIXA – Banco de Investimentos S/A, sociedade por ações, subsidiária integral da Caixa Econômica Federal, com o objetivo de explorar atividades de banco de investimento, participações e demais operações previstas na legislação aplicável.

Art. 5º Fica dispensada de procedimento licitatório a venda para o Banco do Brasil S/A e Caixa Econômica Federal de participação acionária em instituições financeiras públicas.

Art. 6º Fica o Banco Central do Brasil autorizado a realizar operações de **swap** de moedas com bancos centrais de outros países, nos limites e condições fixados pelo Conselho Monetário Nacional.

Art. 7º Fica a União autorizada a conceder crédito ao Banco Nacional de Desenvolvimento Econômico e Social – BNDES, no valor de até R\$3.000.000.000,00 (três bilhões de reais), em condições financeiras e contratuais a serem definidas pelo Ministro de Estado da Fazenda, para ser utilizado na abertura de linhas de crédito para capital de giro das empresas contratadas pelos governos federal, estaduais ou municipais, para execução de obras de infra-estrutura no âmbito do Programa de Aceleração do Crescimento – PAC.

§ 1º O crédito será concedido assegurada a equivalência econômica da operação em relação ao custo de captação de longo prazo do Tesouro Nacional, na data de sua efetivação.

§ 2º Para fazer frente aos recursos de que trata o **caput** deste artigo, a União poderá emitir, sob a forma de colocação direta em favor do BNDES, títulos da dívida pública mobiliária federal, cujas características serão definidas pelo Ministro da Fazenda.

Art. 8º Fica criada, no Congresso Nacional, a Comissão Mista de Acompanhamento da Crise Financeira – CMACF, a quem caberá o monitoramento e a fiscalização das operações realizadas com base no mencionado art. 2º desta Lei, na forma a ser estabelecida em ato do Poder Legislativo.

§ 1º A CMACF concluirá seus trabalhos com a apresentação de relatório em até 180 (cento e oitenta) dias depois de terminada a vigência da autorização prevista no art. 2º desta Lei.

§ 2º O Banco Central do Brasil encaminhará à CMACF, até o último dia útil do mês subsequente ao fechamento dos negócios, relatório sobre as operações realizadas com base no disposto no art. 2º desta Lei.

§ 3º O relatório de que trata o § 2º deste artigo deverá indicar, entre outras informações, a situação patrimonial das instituições objeto de aquisição ou participação por parte da Caixa Econômica Federal ou do Banco do Brasil S/A, e a fundamentada justificativa para a sua realização.

§ 4º O Banco do Brasil S/A e a Caixa Econômica Federal deverão encaminhar à CMACF, até o último dia útil do segundo mês subsequente ao fechamento dos negócios, relatório sobre as operações realizadas com base no disposto no art. 2º desta Lei, do qual deverão constar, no mínimo, as empresas envolvidas, os valores investidos na aquisição ou na participação, a fundamentada justificativa, a projeção de resultados, e a avaliação realizada internamente e por empresas externas contratadas.

§ 5º Para a análise dos relatórios recebidos pela CMACF, essa Comissão poderá requerer técnicos do Banco Central do Brasil, da Comissão de Valores Mobiliários, da Receita Federal do Brasil, da Controladoria-Geral da união e do Tribunal de Contas da União.

Art. 9º O inciso I do § 1º do art. 29 da Lei nº 10.637, de 30 de dezembro de 2002, passa a vigorar acrescido da seguinte alínea **c**:

“Art. 29. ....  
 § 1º .....  
 I – .....

**c)** bens de que trata o § 1º-C do art. 4º da Lei nº 8.248, de 23 de outubro de 1991, que gozem do benefício referido no **caput** do mencionado artigo;  
 ..... ” (NR)

Art. 10. O art. 40 da Lei nº 10.865, de 30 de abril de 2004, passa a vigorar acrescido dos seguintes §§ 11 e 12:

“Art. 40. ....  
 .....

§ 11. Para fins de caracterização como pessoa jurídica preponderantemente exportadora, as receitas decorrentes das operações de que trata o **caput** do art. 2º da Lei nº 10.996, de 15 de dezembro de 2004, poderão ser adicionadas à receita bruta decorrente de exportação para o exterior.

§ 12. O disposto no § 11 deste artigo não alcança receitas de vendas dos produtos relacionados no § 1º do art. 2º da Lei nº 10.833, de 29 de dezembro de 2003, bem como receitas de bens de informática e automação de que trata a Lei nº 8.248, de 23 de outubro de 1991.”(NR)

Art. 11. A Lei nº 11.774, de 17 de setembro de 2008, passa a vigorar acrescida do seguinte art. 13-A:

“Art. 13-A. As empresas dos setores de tecnologia da informação – TI e de tecnologia da informação e da comunicação – TIC poderão excluir do lucro líquido os custos e despesas com capacitação de pessoal que atua no desenvolvimento de programas de computador (software) e nos serviços de TI e TIC de que trata o § 4º do art. 14 desta Lei, para efeito de apuração do lucro real, sem prejuízo da dedução normal.

Parágrafo único. A exclusão de que trata o **caput** deste artigo fica limitada ao valor do lucro real antes da própria exclusão, vedado o aproveitamento de eventual excesso em período de apuração posterior.”

Art. 12. Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação.

#### **MEDIDA PROVISÓRIA ORIGINAL Nº 443, DE 2008** (Do Poder Executivo)

**Autoriza o Banco do Brasil S.A. e a Caixa Econômica Federal a constituírem subsidiárias e a adquirirem participação em instituições financeiras sediadas no Brasil, e dá outras providências.**

O Presidente da República, no uso da atribuição que lhe confere o art. 62 da Constituição, adota a seguinte Medida Provisória, com força de lei:

Art. 1º O Banco do Brasil S.A. e a Caixa Econômica Federal ficam autorizados a constituir subsidiárias integrais ou controladas, com vistas ao cumprimento de atividades de seu objeto social.

Art. 2º O Banco do Brasil S.A. e a Caixa Econômica Federal, diretamente ou por intermédio de suas subsidiárias, poderão adquirir participação em instituições financeiras, públicas ou privadas, sediadas no Brasil, incluindo empresas dos ramos securitário, previdenciário, de capitalização e demais ramos descritos nos arts. 17 e 18 da Lei nº 4.595, de 31 de dezembro de 1964, além dos ramos de atividades complementares às do setor financeiro, com ou sem o controle do capital social, observado o disposto no art. 10, inciso X, daquela Lei.

§ 1º Para a aquisição prevista no **caput**, o Banco do Brasil S.A. e a Caixa Econômica Federal poderão contratar empresas avaliadoras especializadas, mediante procedimento de consulta simplificada de preços, na forma do regulamento, observada sempre a compatibilidade de preços com o mercado.

§ 2º Na hipótese prevista no **caput**, percentual do preço a ser desembolsado na operação de aquisição de participação societária poderá ser apartado para depósito em conta aberta junto à instituição financeira adquirente, para fazer frente a eventuais passivos contingentes não identificados, ficando o Banco do Brasil S.A. ou a Caixa Econômica Federal, conforme o caso, autorizado a debitar a referida conta sempre que identificado algum passivo dessa ordem, nos termos fixados no contrato de aquisição.

Art. 3º A realização dos negócios jurídicos mencionados nos arts. 1º e 2º poderá ocorrer por meio de incorporação societária, incorporação de ações, aquisição e alienação de controle acionário, bem como qualquer outra forma de aquisição de ações ou participações societárias previstas em lei.

Art. 4º Fica autorizada a criação da empresa Caixa 2 Banco de Investimentos S.A., sociedade por ações, subsidiária integral da Caixa Econômica Federal, com o objetivo de explorar atividades de banco de investimento, participações e demais operações previstas na legislação aplicável.

Art. 5º Fica dispensada de procedimento licitatório a venda para o Banco do Brasil S.A. e Caixa Econômica Federal de participação acionária em instituições financeiras públicas.

Art. 6º Fica o Banco Central do Brasil autorizado a realizar operações de **swap** de moedas com bancos centrais de outros países, nos limites e condições fixados pelo Conselho Monetário Nacional.

Art. 7º Esta Medida Provisória entra em vigor na data de sua publicação.

Brasília, 21 de outubro de 2008; 187º da Independência e 120º da República. – **Luiz Inácio Lula da Silva**.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Em votação o **Requerimento de nº 1.392, de 2008**, lido anteriormente.

As Sr<sup>as</sup> e os Srs. Senadores que o aprovam queiram permanecer sentados. (Pausa.)

Aprovado

Fica concedida a licença solicitada.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Os Srs. Senadores Gerson Camata, Papaléo Paes, Cícero Lucena, Flexa Ribeiro, Mário Couto, Romeu Tuma e Renan Calheiros enviaram discursos à Mesa, que serão publicados na forma do disposto no art. 203, combinado com o inciso I e § 2º do art. 210 do Regimento Interno.

**O SR. GERSON CAMATA** (PMDB – ES. Sem apanhamento taquigráfico.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, a reunião do G8, o grupo que reúne as 7 nações mais ricas do mundo e a Rússia, terminou no Japão com um comunicado que, em sua conclusão, reflete a desorientação e a falta de respostas concretas aos maiores desafios enfrentados pelo mundo – que são a escalada inflacionária e a crise sem precedentes nas áreas de alimentos e energia.

É irônico que a declaração enfatize a necessidade de estimular a existência de “mercados abertos e eficientes para a agricultura e os alimentos”, quando todos sabemos que os países desenvolvidos mantêm políticas de subsídios e barreiras a importações para proteger sua agricultura. Esses obstáculos desencorajam investimentos que poderiam ser feitos nos países em desenvolvimento, onde há espaço de sobra para o cultivo e mão-de-obra em abundância.

Estados Unidos, União Européia e Japão gastam, em conjunto, 1 bilhão de dólares diários para ajudar seus agricultores, que não primam pela produtividade, eficiência ou baixo custo de seus produtos. Ao mesmo tempo, insistem em produzir biocombustíveis de

eficácia duvidosa e impacto negativo sobre os preços e a disponibilidade de alimentos, como é o caso dos Estados Unidos, com o etanol de milho.

Têm pouco ou nenhum sentido, portanto, as cobranças feitas ao Brasil pelo presidente da Comissão Européia, José Durão Barroso, durante a reunião do G8. Ele quer do nosso país a garantia de que o etanol feito a partir da cana-de-açúcar não destrói a Amazônia e não substitui a produção agrícola, além de exigir, como contrapartida à transformação do etanol brasileiro em commodity global, “comprometimentos concretos” do País no combate às mudanças climáticas.

É mais uma demonstração de que, em meio ao debate sobre os biocombustíveis, a desinformação sobre o etanol do Brasil continua a prevalecer até mesmo entre lideranças mundiais. Há quem diga que ele compete com a produção de alimentos por má-fé. Há quem o faça por ignorância. O fato é que de pouco adiantou o presidente Lula exibir dados, durante a recente reunião da FAO, agência da ONU para alimentos, que comprovam que 99,7 por cento da cana plantada no País está a pelo menos 2 mil quilômetros de distância da Floresta Amazônica.

Os inimigos do etanol brasileiro passaram a sustentar a tese de que, embora a cana-de-açúcar esteja longe da Amazônia, a expansão de seu cultivo estaria “empurrando” as lavouras de soja rumo ao Norte. Estas, por sua vez, impeliriam na mesma direção a criação de gado, que, assim, invadiria a floresta. Ora, soja e pastagens há muito estão na Amazônia. Quanto à cana-de-açúcar, a área que ela ocupa no País é insignificante, comparada ao espaço destinado ao gado e às plantações de soja. São 6 milhões e 500 mil hectares, contra 22 milhões de hectares da soja e 200 milhões de hectares das pastagens.

Há um ano, diretores do Laboratório Nacional de Energia Renovável do Departamento de Energia dos Estados Unidos, em visita ao Brasil, classificaram de um “enorme equívoco internacional” a idéia de que nosso país estava cortando a floresta para fazer combustível. A economia, disseram, não guia a produção de etanol para a floresta, pois a produtividade

em ambientes muito úmidos é mais ou menos metade daquela em ambientes temperados.

Pesquisadores do laboratório americano calculam que pelo menos 25 a 30 por cento do consumo global de gasolina poderia ser substituído por biocombustíveis, usando as tecnologias de hoje, sem ter impacto sobre os alimentos.

Parte da solução para a crise alimentar mundial depende de uma redução definitiva e substancial dos subsídios que os países desenvolvidos concedem a seus agricultores, acompanhada da eliminação das barreiras comerciais impostas à produção dos países em desenvolvimento.

Lançar dúvidas sobre a sustentabilidade do etanol do Brasil, difundindo os mitos de que ele é responsável pela devastação da Amazônia e pela alta do preço dos alimentos, em nada irá resolver um problema que ameaça a vida de milhões de pessoas no mundo todo. É hora de as nações do G8 abandonarem a retórica e tomarem medidas concretas para enfrentar a crise.

Era o que eu tinha a dizer.

Muito obrigado.

**O SR. PAPALÉO PAES** (PSDB – AP. Sem apanhamento taquigráfico.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, venho à tribuna neste momento para fazer o registro da matéria intitulada “Temporada de Pesca”, publicada pela revista *Veja*, em sua edição de 06 de agosto do corrente.

A matéria destaca que o Governo Lula transforma a Secretaria de Pesca em Ministério, amplia o orçamento e cria mais uma centena de cargos de confiança. E ironiza: “Só falta avisar os peixes”.

Sr. Presidente, para que conste dos Anais do Senado, requeiro que a matéria acima citada seja considerada como parte integrante deste pronunciamento.

Era o que eu tinha a dizer.

Muito obrigado.

**DOCUMENTO A QUE SE REFERE O  
SR SENADOR PAPALÉO PAES EM SEU  
PRONUNCIAMENTO.**

*(Inserido nos termos do art. 210, inciso I e § 2º, do Regimento Interno.)*

# TEMPORADA DE PESCA

O governo transforma a Secretaria da Pesca em ministério, amplia o orçamento e cria mais de uma centena de cargos de confiança. Só falta avisar os peixes

OTÁVIO CABRAL

**A** Secretaria Especial de Aquicultura e Pesca existe há cinco anos e meio, já consumiu 1,3 bilhão de reais em recursos de custeio e investimento, mas não conseguiu aumentar a produção brasileira em uma mísera sardinha. O Brasil, embora tenha os maiores rios do mundo e uma das mais extensas áreas litorâneas do planeta, ocupa a vigésima posição no ranking mundial dos produtores de pescado, atrás de países como Chile e Peru. Na semana passada, o governo encontrou a solução do problema. Em uma solenidade na Bahia, o presidente Lula anunciou a criação do Ministério da Pesca, que passará a contar com um orçamento anual de 520 milhões de reais, apoiado em uma estrutura que pode ultrapassar os 1 000 funcionários e terá representações em todos os estados. Não se sabe se o novo ministério vai aumentar a produção pesqueira, mas os peixes já aprovaram a medida. A nova repartição nasce com 150 novos cargos de confiança, aqueles empregões que não exigem concurso público nem qualificação profissional do candidato. Basta, como se diz, ter uma peixada.

## NOVA PROMESSA

*O presidente Lula acredita que o novo ministério vai ajudar o Brasil a aumentar a produção de pescado: piraju ou beijupirá?*

O agora ministro da Pesca, o petista Altemir Gregolin, entende do assunto. Em 2006, ele arrumou um emprego na secretaria para a professora Angela Slongo, mulher do padre Olivério Medina, terrorista das Farc refugiado no Brasil — uma peixada encomendada pelo PT. A secretaria também é acusada de conceder registro a falsos pescadores, que, durante o período de proibição da pesca, recebem uma espécie de bolsa-família. Atualmente, 400 000 pescadores recebem um salário mínimo por mês, benefício que vai custar cerca de 650 milhões de reais até o fim do ano. O cadastramento dos pescadores é feito pelos técnicos da secretaria. O Ministério do Trabalho, responsável pelo pagamento do benefício, já detectou a in-

clusão no programa de pessoas que nunca entraram num barco nem manusearam uma rede de pesca. Viraram “pescadores” e entraram na lista, ao que tudo indica, como peixes de alguém.

“A secretaria sempre priorizou a política em vez de tomar medidas em benefício do setor produtivo”, avalia Eduardo Ono, presidente da Comissão de Piscicultura da Confederação da Agricultura e Pecuária do Brasil. “O governo deveria promover o acesso ao crédito para melhorar a produção”, critica. Para Altemir Gregolin, com uma estrutura maior e um orçamento mais dilatado, a produção pesqueira deve crescer 40% nos próximos três anos. Na solenidade da Bahia, o presidente Lula disse que uma das metas do governo é incentivar a produção do piraju, um peixe de água doce encontrado no Pantanal, para competir no mercado com o salmão chileno. Pescador amador, o presidente entende bem de peixes, mas, neste caso, se confundiu. Na verdade, a aposta do ministério é no beijupirá, um peixe de água salgada abundante no litoral de Pernambuco. ■



**O SR. CÍCERO LUCENA** (PSDB – PB. Sem apanhamento taquigráfico.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs Senadores, ocupo a tribuna neste momento para fazer o registro do editorial intitulado “Serra critica Mercosul”, publicado no jornal *O Estado de S. Paulo*, em sua edição de 06 de setembro de 2008.

O editorial destaca que para o Governo de São Paulo, José Serra, a diplomacia econômica brasileira deveria eleger novas prioridades e mudar de rumo. O tucano defende maior empenho na busca de acordos bilaterais e maior independência em relação ao Mercosul. Não vale a pena, sustenta o Governador, insistir em manter o bloco regional como união aduaneira, A

união funciona mal e, por suas normas, impede o Brasil de negociar por sua conta acordos de livre-comércio com os parceiros de sua escolha.

Sr. Presidente, para concluir, requeiro que o referido editorial passe a integrar os Anais do Senado Federal.

Era o que eu tinha a dizer.  
Muito obrigado.

**DOCUMENTO A QUE SE REFERE O SR SENADOR CÍCERO LUCENA EM SEU PRONUNCIAMENTO.**

*(Inserido nos termos do art. 210, inciso I e § 2º, do Regimento Interno.)*

## Serra critica o Mercosul

**A** diplomacia econômica brasileira deveria eleger novas prioridades e mudar de rumo, segundo o governador de São Paulo, José Serra. Ele defende maior empenho na busca de acordos bilaterais e maior independência em relação ao Mercosul. Não vale a pena, sustenta o governador, insistir em manter o bloco regional como união aduaneira. A união funciona mal e, por suas normas, impede o Brasil de negociar por sua conta acordos de livre-comércio com os parceiros de sua escolha. Melhor seria, portanto, rebaixar o Mercosul ao status de área de livre-comércio, com preferências comerciais entre os sócios e liberdade para cada um assinar os pactos de seu interesse. Ele já havia proposto essa mudança bem antes do recente impasse da Rodada Doha de negociações comerciais. Na quarta-feira, aproveitou um seminário especial do Fórum Nacional, no Rio de Janeiro, para reafirmar suas críticas à atual orientação diplomática. O ministro de Relações Exteriores, Celso Amorim, contestou as críticas. Acordos multilaterais, afirmou, são os mais adequados aos grandes objetivos comerciais do País. Quanto ao Mercosul, é um fator de fortalecimento internacional do Brasil, disse o chanceler. Ambos estão parcialmente certos. Serra mostrou maior realismo quanto à política regional.

Está certo o governador paulista em suas críticas ao Mercosul. O bloco é um fracasso como união aduaneira. Há uma porção de exceções à Tarifa Externa Comum (TEC). Além disso, a tarifa é usada de forma aberrante: incide quando um produto é recebido em qualquer porto do bloco e é de novo cobrada quando esse bem é transferido a outro membro da associação. Um dos objetivos do governo brasileiro, no exercício da presidência rotativa do Mercosul, neste semestre, é eliminar essa cobrança múltipla. Não há garantia de êxito.

Mas isso é apenas parte dos problemas. O bloco não funciona direito nem como zona de livre-comércio. O intercâmbio do setor automotivo é ainda sujeito a restrições, definidas por acordo, e a liberalização setorial só deverá ocorrer dentro de vários anos – se ocorrer. Além disso, há várias barreiras comerciais en-

tre os sócios, aplicadas, na maior parte dos casos, pelo governo argentino contra produtos brasileiros. A Venezuela, ainda sem participação plena no Mercosul; também mantém barreiras importantes e as tem aumentado. No primeiro semestre deste ano, as exportações brasileiras de carros para o mercado venezuelano foram 83% menores que as de um ano antes por causa de cotas em vigor desde janeiro.

Se o ingresso da Venezuela for completado, as possibilidades de acordos internacionais do Mercosul ficarão ainda mais limitadas, porque o presidente Hugo Chávez declarou, mais de uma vez, a disposição de vetar qualquer pacto de livre-comércio com os Estados Unidos.

Sem Chávez, no entanto, os governos do Mercosul já não se entendem quando se trata de negociações bilaterais (com a União Europeia, por exemplo) ou multilaterais (Brasil e Argentina divergiram na tentativa recente, em agosto, de conclusão da Rodada Doha). Quando se trata de negociações com parceiros importantes, o Mercosul é um entrave ao Brasil e não um fator de fortalecimento.

O chanceler está certo, no entanto, ao sustentar a importância primordial dos acordos multilaterais para os objetivos comerciais do Brasil. Ele e o governador Serra estão igualmente errados, no entanto, ao falar de negociações multilaterais e bilaterais como se fosse preciso escolher um ou outro tipo de negociação. O Brasil poderia muito bem – como demonstraram outros países em desenvolvimento – ter cuidado simultaneamente da Rodada Doha e de conversações bilaterais. De fato, a diplomacia brasileira até procurou fazê-lo, em alguns momentos, mas foi incapaz de liderar os sócios do Mercosul e, além disso, cometeu o erro de torpedear o projeto da Área de Livre Comércio das Américas (Alca), por mera prevenção ideológica. Quando os negociadores de Washington decidiram criar dificuldades graves, os brasileiros e argentinos já haviam afundado o projeto.

Seja qual for o resultado da próxima tentativa de salvar a Rodada Doha, o governo brasileiro deveria esforçar-se para contemplar com um pouco mais de realismo sua diplomacia. Se o Mercosul continuar travado, para que manter uma fictícia união aduaneira?

**O SR. FLEXA RIBEIRO** (PSDB – PA. Sem apanhamento taquigráfico.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, ocupo a tribuna neste momento para fazer o registro do artigo intitulado “Crise, Lula e outros especuladores”, publicado pelo jornal *O Estado de São Paulo*, em sua edição de 16 de outubro de 2008.

O artigo do economista Roberto Macedo critica as declarações do presidente Lula feitas contra o empresariado que perdeu dinheiro na quebra das bolsas acusando-os de especuladores. Para o ex-secretário de Política Econômica do Ministério da Fazenda, o Presidente também pode ser visto como beneficiário da especulação alheia, já que surfa no oba-oba do pré-sal, na candidatura à hospedagem da Olimpíada,

no exagero do significado do PAC e na pregação do Etanol e em outras apostas que também contribuíram para levar ao alto seu capital político”.

Sr. Presidente, para concluir, requeiro que o referido artigo passe a integrar os Anais do Senado Federal.

Era o que eu tinha a dizer.

Muito obrigado.

### **DOCUMENTO A QUE SE REFERE O SR SENADOR FLEXA RIBEIRO EM SEU PRONUNCIAMENTO.**

(Inserido nos termos do art. 210, inciso I e § 2º, do Regimento Interno.)

## **Crise, Lula e outros especuladores**

Foi na terça-feira que sinais de melhoria da crise financeira internacional vieram com este jornal, pois o dia anterior *havia reação favorável às medidas* anunciadas por países ricos, no fim de semana.

Em particular, as principais bolsas reagiram a inciar confiança nessas decisões. Até o caderno de *Esportes* veio nesse tom com sua manchete principal: *Cotação de Dunga volta a subir. Só não subiu a do Rubinho*, mas, admirador de seu esforço e de sua persistência, continuei seguindo suas ações nos GPs.

Ainda que atenuado, o quadro é o de uma economia que teve até convulsões, com sintomas de paralisia no setor financeiro. No tratamento, autoridades dos governos e monetários de vários países prescreveram os remédios de que dispõem nas prateleiras e nos manuais. São adequados, apesar de mesmo quem recebeu ter dívidas quanto à dosagem.

Além, então, ao concluirmos este artigo, várias bolsas caíram novamente, com merca-

### **Presidente também pode ser visto como beneficiário da especulação alheia**

dos financeiros achando a dosagem insuficiente e temendo efeitos colaterais da crise. É preciso cautela, pois apreciaram as mamadeiras que receberam, e querem mais. Seria também fácil dizer que eles deveriam ter vindo antes, mas isso não vale se então não foi dito. *Agora, como dizem os médicos*, é preciso aguardar a reação do paciente a um tratamento apenas no seu início.

O desafio é mais forte pela ausência de crise como está no passado, e comparações com a de 1929 são simplistas. A escala do problema é agora imensamente maior e a difusão de derivativos de “seguros” financeiros e de fundos de “proteção” adensa sua complexidade. As aspas cabem porque até seguradoras se tornaram inseguras e, para não ruírem, a proteção se revelou miragem.

No Brasil, as medidas foram semelhantes às do noticiário internacional, mas com amplitude e densidade bem menores, dadas as melhores condições do nosso sistema financeiro. O socorro pelo Banco Central (BC) ficou primeiro e nas esferas clássicas do redescuento e dos depósitos compulsórios.

Houve, contudo, duas exceções importantes. Primeiro, é necessário lidar com a forte desvalorização do real, um problema que esteve sumido do palco, mas voltou a mostrar sua cara. A segunda foi ao não fazer, pois

o Brasil não seguiu a redução da taxa básica de juros, adotada por um conjunto de bancos centrais que inclui os mais importantes do mundo. Entretanto, as condições atuais da inflação, aliviada pela queda dos preços das commodities, e com perspectivas de alívio também pelo efeito negativo da crise sobre o crédito, o investimento e o consumo, não justificam o aumento que o mercado financeiro ainda previa na sexta-feira passada, influenciado pela dureza das atas das últimas reuniões do Comitê de Política Monetária (Copom), do BC. O bom senso indica que na próxima cabe pelo menos uma pausa para meditação.

Enquanto isso, bem longe, na mídia – que serve também de desculpa para não entrar nas dividas dos jogos dos times de sua incongruente base política –, o presidente Lula voltou a atacar a ganância dos especuladores de Wall Street como a responsável pela crise. Ora, é outra avaliação simplista. A situação é muito complexa para ser atribuída apenas a um ou outro fator. Suas condições foram se formando paulatinamente, num processo alimentado pela forte expansão do crédito a juros baixos, avanços tecnológicos e dos países emergentes, maior liberação do comércio, desregulamentação de mercados e a euforia que embagou a visão de seus operadores e de quem deveria ter apertado as regras do jogo financeiro.

Assim, ousadas práticas de especuladores detonaram uma crise latente. E nosso presidente deve saber que a especulação, no sentido de buscar ganhos e vantagens presentes e futuras, também move os mercados, inclusive o político. Mas talvez não perceba que seu próprio capital político foi turbado pela especulação em escala mundial. Aqui, via maior demanda, a alta dos preços de commodities, ela turbinou a taxa de crescimento do nosso PIB, positivamente correlacionada com a de variação do capital político lulista, com os mercados medido também por um índice, o de popularidade. Foi esse crescimento do PIB, entre outros efeitos, que gerou mais empregos e maior renda e alimentou a arrecadação federal, que permitiu mais bolsas para famílias, verbas para arregaçar base política e sinecuras mil para apoiadores.

Internamente, Lula também buscou fortes ganhos – a tal ganância –, em suas ações de marketing, o que marca o sentido mais específico que dá à ação de especuladores. Ou não há esse sentido no oba-oba do pré-sal, na candidatura à hospedagem da Olimpíada, no exagero do significado do PAC e na pregação do etanol e em outras apostas que também contribuíram pa-

ra levar ao alto o seu capital político?

Assim, Lula também pode ser visto como um especulador e beneficiário da especulação alheia. Bem faria se pusesse as barbas de molho, pois o futuro se tornou ainda mais incerto. Os riscos de suas apostas aumentaram, como claramente os do pré-sal com a queda dos preços do petróleo e dificuldades para financiar o recebimento do tão especulado “bilhete premiado”.

O mais imediato é o de uma queda mais acentuada da taxa de crescimento do PIB – que, sinceramente, não desejo –, a qual pode levar seus dois últimos anos de mandato a um cenário ainda não considerado em suas especulações. Com a crise, desde já esse capital estará sujeito ao ataque especulativo de adversários políticos e mostra um ponto particularmente vulnerável, pois na gestão das finanças governamentais Lula foi mais a cigarra do que a formiga da conhecida fábula, sem provisões adequadas para um inverno econômico mais rigoroso. ■

Roberto Macedo, economista (USF), com doutorado pela Universidade Harvard (EUA), pesquisador da Fipe-USP e professor associado à Fapep, foi secretário de Política Econômica do Ministério da Fazenda

**O SR. MÁRIO COUTO** (PSDB – PA. Sem apanhamento taquigráfico.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, ocupo a tribuna neste momento para fazer do editorial intitulado “Mais impostos em 2009”, publicado pelo jornal *O Estado de S. Paulo*, de 29 de setembro de 2008.

O editorial alerta o brasileiro para o fato de que de pagaremos mais impostos no ano que vem para manter a máquina do Estado. “A receita de impostos e contribuições será 13% maior que o último valor estimado. Em outras palavras, cada brasileiro vai dedicar uma parcela maior de suas horas de trabalho ao custeio da máquina e das operações do poder central.”

Sr. Presidente, requiro que o editorial acima citado seja considerado parte integrante deste pronunciamento, para que passe a constar dos Anais do Senado Federal.

Era o que eu tinha a dizer.

Muito obrigado.

**DOCUMENTO A QUE SE REFERE O  
SR. SENADOR MÁRIO COUTO EM SEU PRO-  
NUNCIAMENTO.**

*(Inserido nos termos do art. 210, inciso I e § 2º, do Regimento Interno.)*

## Mais impostos em 2009

**O** brasileiro terá de pagar mais tributos no próximo ano para sustentar o governo federal. O anúncio foi feito pelo próprio governo, quinta-feira, ao enviar ao Congresso a proposta da lei orçamentária de 2009. Segundo o projeto, a receita de impostos e contribuições será 13% maior que o último valor estimado para este ano. O crescimento previsto para a economia é menor do que isso. De acordo com a previsão oficial, o Produto Interno Bruto (PIB) aumentará 10,53% em termos nominais, isto é, calculado a preços correntes. A fatia entregue ao Tesouro e à Previdência passará, portanto, de 24,83% para 25,38% do valor dos bens e serviços produzidos no País. Em outras palavras, cada brasileiro vai dedicar uma parcela maior de suas horas de trabalho ao custeio da máquina e das operações do poder central.

As despesas com pessoal e encargos aumentarão 16,5%, infladas por salários maiores e por novas contratações, e passarão de 4,63% para 4,87% do PIB. Mais dinheiro para a folha de pessoal não significará, necessariamente, mais e melhores serviços ao contribuinte. O quadro tem crescido seguidamente e o resultado, até agora, tem sido apenas um aumento de custos para os cidadãos. Não há por que esperar novidade quanto a isso.

O governo editou neste ano quatro medidas provisórias com aumentos salariais para o funcionalismo e mais duas serão editadas, em breve, segundo anunciou o ministro do Planejamento, Paulo Bernardo. Tudo isso já está embutido na proposta de lei orçamentária. O efeito financeiro será diluído nos próximos anos, até 2012, quando todas as parcelas de aumento estarão em vigor. O impacto na folha de salários será de R\$ 9,9 bilhões neste ano e chegará a R\$ 39,5 bilhões no segundo ano de mandato do próximo presidente. Será uma herança especialmente lamentável, porque os gastos com pessoal estão entre os menos flexíveis do orçamento.

Os gastos com a Previdência Social deverão crescer 14,2% e as despesas com a assistência a deficientes e idosos carentes, 21,3%. A elevação desses custos será determinada, em parte, por mais um aumento do salário mínimo, desta vez de 11,98%. Com o aumento para

R\$ 464,72 em 2009, o salário básico terá crescido 22,29% em apenas dois anos, com importante impacto nas contas previdenciárias e nas finanças de boa parte da administração pública.

Como de costume, as despesas obrigatórias consumirão mais de 90% do orçamento federal. Sobrará uma fatia de apenas 9,58% para os chamados gastos discricionários – investimentos, Bolsa-Família e parte do custeio dos Três Poderes. O governo disporá de apenas R\$ 145,48 bilhões para despesas tão variadas e tão importantes quanto o financiamento de programas educacionais em todos os níveis, o reequipamento das polícias, o reaparelhamento das Forças Armadas, a pesquisa científica e as obras de infraestrutura. A rigidez do orçamento brasileiro, engessado por vinculações de verbas e por velhos padrões administrativos, é um fato internacionalmente conhecido. Mas o governo, embora admita o problema, não teve coragem, até agora, para enfrentar as dificuldades políticas de uma reforma.

Mas nem todas as deficiências da administração federal decorrem da rigidez orçamentária. Mesmo o pouco dinheiro disponível para obras acaba sobrando, porque o governo tem sido incapaz de executar os projetos num ritmo razoável – e às vezes até de elaborá-los. O lento ritmo de execução das obras do PAC é mais uma comprovação dessa incapacidade.

Neste ano, até 6 de agosto, o governo empenhou apenas R\$ 6,4 bilhões dos R\$ 17,98 bilhões previstos no orçamento para as obras do PAC. Da verba estipulada para este ano, o total desembolsado, no entanto, não passou de modestíssimos R\$ 576 milhões. Outros R\$ 4,62 bilhões, pagos até o começo de agosto, correspondem a restos a pagar do orçamento de 2007.

Diante desse desempenho, a previsão de uma verba maior – R\$ 21,2 bilhões – para 2009 não justifica nenhum entusiasmo. Se o PAC permanece emperrado, não é por escassez de dinheiro, mas por falta de gerência. Em matéria de gasto, o governo só tem mostrado competência quando se trata de inflar a folha de salários e de queimar dinheiro de forma improdutivo. Precisar melhorar muito o padrão de suas despesas, se quiser criar as bases de um crescimento econômico mais seguro.

**O SR. ROMEU TUMA** (PTB – SP. Sem apanhamento taquigráfico.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs Senadores, pelo visto, a crise econômico-financeira que assola o planeta ainda será motivo de muita polêmica por motivos óbvios. As cifras astronômicas nela envolvidas refletem o tamanho das conturbações de mercado agora presentes em muito países. Oxalá, não venham a martirizar os brasileiros.

Apesar de todas as medidas de emergência coordenadas pelos bancos centrais dos Estados Unidos e Europa, nunca dantes assinaladas na História, a turbulência teima em permanecer nos mercados mundiais, em meio à crescente desconfiança dos investidores. Estes continuam cépticos, à margem das gigantescas injeções de recursos para resgatar títulos “*podres*” de grandes instituições financeiras e bancos norte-americanos e europeus. Da mesma forma, as reduções das taxas de juros com o objetivo de aumentar a liquidez do setor financeiro parecem não ter surtido o efeito desejado.

As bolsas de valores daqueles países e dos emergentes mantêm-se em constante e alarmante oscilação, com tendência negativa, indicando a inocuidade de tais medidas para produzir o aguardado choque de expectativa positiva. Em consequência, bancos centrais estrangeiros, capitaneados pelo BC do Reino Unido, acabaram por investir diretamente na recapitalização de grandes e médios bancos, ao invés de continuar adquirindo carteiras de instituições em situação de risco. Curvaram-se a algo que lembra a época do nosso Programa de Estímulo à Reestruturação e ao Fortalecimento do Sistema Financeiro (PROER), que tanto criticaram no passado.

Em um só pregão de outubro último – a quinta-feira, dia 9 – a média do índice Dow Jones, da Bolsa de Nova Iorque, fechou a menos de 9.000 pontos, nível inatingido desde 2003 e que anulou quase todos os ganhos do ciclo de alta precedente. A queda de 7,33% nesse dia – a maior desde 1987 –, acumulou perda de quase 40% a partir do recorde de um ano atrás. Mantém o temor de um “*crash da bolsa*”, a exemplo do ocorrido em 1987, quando houve queda de 20% em um único dia, e o de 1929, com declínios de 12,8% e 11,7% em dias consecutivos.

Devido ao comportamento similar das bolsas européias, estima-se que os mercados acionários mundiais nesses países tenham perdido cerca de US\$6 trilhões, na semana entre 6 e 10 de outubro. Mas, se alguém perdeu, alguém ganhou. A dinheirama não foi incinerada, nem se evaporou. Mudou de mãos, isto sim. E aí de quem a perdeu!

Tamanha crise de confiança não advém de alguma depreciação monetária, como sói acontecer

durante os processos inflacionários. Resulta do mais antigo erro econômico que se possa cometer, isto é, querer dar o passo maior do que a perna e estatelar-se fragorosamente, seja como credor, seja como tomador. Agora, quem abusou do crédito, sem ter como pagar, continuará infenso ao compromisso e talvez até já pense: que se dane o credor! E quem alimentou a ciranda financeira com empréstimos sabidamente irrecuperáveis apenas viu seu dinheiro e sua credibilidade desaparecerem.

Portanto, a atual catástrofe econômica é consequente à mais pura ganância de quem financiou sonhos populares que se sabiam irrealizáveis, a não ser mediante um crédito insolúvel. Isto acabou evidenciando a fragilidade de uma sistemática financeira contaminada de repente com total descrédito, na hora do pagar para ver. Uma sistemática “*alicerçada*” em trocas químéricas de ‘bits’ e ‘bytes’, não de moedas lastreadas em riqueza sólida ou patrimônio real. O sistema equiparou-se, assim, a imenso “*estelionato*” legalizado e aplicado às avessas por senhores de castelos de fumaça virtuais. Iria reverter contra os próprios aplicadores. O resto é consequência, como está à mostra.

Os mercados asiáticos e latino-americanos também sofreram com a volatilidade dos capitais, porém, segundo o Fundo Monetário Internacional (FMI), a América Latina apresenta a menor instabilidade dentro da crise mundial. Naturalmente, devido às próprias dimensões econômicas, o Brasil foi na região o país que apresentou a maior queda no mercado acionário: uma perda de 33,03%, entre 1º de agosto e 9 de outubro últimos. Seguiram-no o Peru (32,18%), Argentina (27,85%), Chile (25,23%) e México (23,3%). A Venezuela, onde o câmbio tem controle estatal, registrou queda de 6,86%. Prevê-se, no entanto, que a economia venezuelana enfrentará sérias dificuldades, se os preços do petróleo continuarem em baixa, pois 75% de suas receitas orçamentárias provêm da exportação dessa “*commodity*”.

Uma leitura dos jornais mostra claramente que sequer as autoridades, assim como os analistas especializados, arriscam-se a uma previsão afirmativa de quando se atingirá o fundo do poço. O economista Nouriel Roubini que, há cerca de dois anos, ante o ceticismo dos ouvintes, já previra uma crise de grandes dimensões, acredita no risco de um colapso financeiro sistêmico, que poderá levar o mundo a severa depressão.

Todavia, ao mesmo tempo, um antigo investidor de *Wall Street* chama a atenção para a diferença entre a atual crise e a de 1929. Ressalta que, à época, o Tesouro norte-americano fez questão de não intervir, ao passo que, no momento, os governos estão mais

preparados e têm-se mobilizado para evitar o colapso. Assim, demonstram acreditar em uma atuação coordenada para gerar mais confiança e estar em condições de prover recursos para apoiar as instituições mais afetadas. Uma prova são os gastos já realizados pelos tesouros desses países, assim como as medidas adotadas no âmbito do G-8 e do G-20.

De qualquer forma, imagina-se por consenso que as medidas não surtirão efeito imediato e que será difícil acalmar o nervosismo dos mercados. Por isso, somente quando a turbulência amainar, terão início os ajustes e será possível dimensionar as mudanças resultantes. Tem-se como única certeza que algumas dessas mudanças serão duradouras. Presume-se, em primeiro lugar, que a economia mundial crescerá em ritmo muito mais lento, devido à diminuição da riqueza das empresas e das pessoas nas principais economias. Isso provocará queda de consumo e poupança, depreciação de preços, redução na atividade industrial e desemprego.

O FMI acaba de divulgar essa estimativa assustadora. Prevê que a economia mundial crescerá apenas 3%, contra os 5,1% e 5,0% registrados em 2006 e 2007. Segundo os técnicos do Fundo, os EUA, Alemanha, França, Reino Unido e outros países da Europa poderão ter taxas de crescimento próximas de zero ou negativas em 2009. Admitem para o conjunto dos emergentes um crescimento ainda robusto, de 6,1%, influenciado principalmente pela China, que deverá crescer 9,3%. Para a América Latina, sua previsão é de 3,2%, inferior aos 3,5% que estariam reservados ao Brasil segundo estudo anterior.

No cenário catastrófico desenhado pelo FMI, a farta liquidez dos últimos anos desaparece e a escassez de crédito pressiona os juros, arrastando o mundo para a recessão. A fase de demanda superaquecida dos últimos anos chega ao fim e uma parte do fôlego, que o crescimento chinês havia injetado na economia mundial, fica arrefecida. A queda na demanda por matérias primas, já em curso, será acentuada. O crédito ficará restrito, dificultando o comércio internacional. Outra afirmação é a de que um dos principais aspectos do novo cenário consistirá em profunda revisão dos parâmetros financeiros nacionais e na regulamentação dos fluxos de capitais.

Entretanto, a economia brasileira encontra-se em condição muito mais favorável para enfrentar uma crise desse porte do que na década passada. Vários desequilíbrios foram equacionados desde então, a exemplo da inflação galopante, da dívida pública crescente, do baixo nível das reservas e da taxa de câmbio administrada. A estabilidade monetária, a flutuação cambial, a renegociação das dívidas estaduais, acompanhados

de uma política fiscal responsável, que inclui a obediência a parâmetros como as metas de inflação e de superávit fiscal, são fatores que amortecem hoje o impacto da crise na economia brasileira.

Destaco a importância dos bem sucedidos programas de saneamento do sistema bancário nacional, executados no governo anterior, como o PROER e o Programa de Incentivo à Redução do Setor Público Estadual na Atividade Bancária (PROES). Aliados à Lei de Responsabilidade Fiscal, foram fundamentais para tornar o sistema financeiro brasileiro menos vulnerável a uma crise de liquidez.

No setor externo, o País fortaleceu sua balança comercial, favorecida pelo crescimento da economia mundial, o aumento nos preços das “*commodities*” e a pujança no crédito para o setor exportador. Assim, os saldos comerciais positivos, embora tenham declinado ultimamente em decorrência do aumento das importações, contribuíram decisivamente para reduzir o déficit em transações correntes. Acertadamente, o governo acumulou reservas internacionais que hoje se situam em cerca de US\$206 bilhões e, além disso, negociou sua dívida externa, tornando-se credor externo nessa moeda.

O quadro brasileiro de forte crescimento atingiu 5,4% em 2007 e está estimado em 5,2% neste ano. Acompanhado de estabilidade econômica, tem atraído considerável aporte de investimento direto estrangeiro, que acumula US\$ 32,7 bilhões nos últimos doze meses até agosto.

Nesse período, o Brasil conseguiu também importante redução no risco-país, culminando com a obtenção do chamado “*investment grade*”, por duas agências de avaliação de risco. Aliás, embora não se deva negar importância a esse tipo de avaliação, sempre é bom lembrar a necessidade de cautela, pois a atual crise se incumbiu de desacreditá-lo. As agências conferiam excelentes classificações para instituições que se revelaram insolventes e produziram o caos econômico internacional.

Outra característica positiva da economia brasileira foi o crescimento do agronegócio e da produção industrial, com aumento do emprego e forte participação do mercado consumidor interno. No entanto, apesar das afirmações governamentais em contrário, não há como estar “*vacinado*” para uma crise das atuais dimensões em um mundo globalizado. Segundo recente artigo acadêmico, que analisou a experiência de 181 países desde 1980, todos os emergentes em que se observa forte entrada de investimento direto estrangeiro têm aumentada de 25 a 30 % a chance de uma crise de crédito ou de câmbio causada pela volatilidade dos capitais.

Os autores daquele artigo acrescentam que a atual crise já demonstra os riscos da recente “*bonança*” de crédito: os fluxos de capitais para os países emergentes, que atingiram o recorde de US\$1 trilhão, em 2007, devem decrescer, já em 2008, para cerca de US\$800 bilhões, com forte impacto nessas economias. Isso ocorre também porque, nos últimos anos, tais capitais constituem basicamente crédito corporativo, com repercussão direta na produção e no consumo. A conclusão óbvia é a de que um país, ao se beneficiar do capital internacional mais barato, deve estar preparado para a possibilidade de sua saída em momentos de mudança nas condições dos mercados mundiais.

Uma mostra do grau de volatilidade desses capitais, principalmente no atual cenário de baixa regulamentação, reflete-se nos dados do setor externo brasileiro, divulgados em 23 de setembro pelo Banco Central<sup>5</sup>, mostrando saída expressiva de capitais. Em agosto, os investimentos estrangeiros em carteira registraram saldo líquido de US\$747 milhões, comparativamente a US\$4,2 bilhões no mês anterior. Já refletindo a crise de liquidez internacional, os investimentos líquidos referentes a ações negociadas no país foram negativos em US\$1,6 bilhão, assim como os títulos de renda fixa, que apresentaram queda expressiva nas captações líquidas, declinando de US\$4,2 bilhões, em julho, para US\$1,3 bilhão em agosto.

Portanto, até o momento, podem-se considerar como as principais conseqüências da crise financeira para o mercado nacional a contração do crédito e a vertiginosa alta da taxa de câmbio. Ao mesmo tempo, prevê-se que a queda nos preços das “*commodities*” e na demanda externa pelas matérias-primas exportadas pelo Brasil contribuirá para a diminuição dos saldos comerciais brasileiros. Uma estimativa é de que esse saldo passe de US\$ 27,6 bilhões em 2008 para US\$8,4 bilhões em 2009. Esses fatores já provocam a revisão de planos de produção em diversos setores, embora ainda prevaleçam incertezas quanto ao resultado final das atuais oscilações nos mercados.

Com a recente turbulência no mercado, vários negócios foram paralisados à espera de algum sinal de estabilidade. A depreciação violenta do câmbio, com queda acumulada de 48,2%, entre 1º de agosto e 10 de outubro, afetará bruscamente empresas importadoras e já levou à suspensão do fechamento de encomendas, em face da incerteza quanto aos novos parâmetros de mercado<sup>6</sup>. Com relação ao salto no custo do crédito de curto prazo, os empresários alertam sobre a postura dos bancos que pretendem tirar excessiva vantagem da situação.

O componente especulativo no mercado cambial, acentuando as oscilações, também atinge negativa-

mente os negócios. Embora persistam fluxos positivos na balança comercial, o Banco Central tem intervindo moderadamente para evitar excessiva valorização do dólar. Nesse momento, é difícil prever, por exemplo, em que medida a taxa de inflação, em queda por quatro meses consecutivos, será afetada pela depreciação do câmbio. Considerando que o IPCA atingiu 0,26%, em setembro, seu menor valor em um ano, não há ainda como avaliar qual será o comportamento dos preços em face da pressão inflacionária do câmbio.

Em matéria da *Folha de S.Paulo*, a análise de especialistas é a de que o câmbio elevado terá impacto inflacionário num primeiro momento. Mas, a médio prazo, a retração no nível de atividade deve trazer a inflação a níveis mais razoáveis. A alta de juros no Brasil e a crise mundial vão conter a demanda e evitar grandes reajustes de preço: o peso da depreciação cambial sobre a inflação dependerá também do intervalo em que o câmbio ficará pressionado, combinado com a queda no consumo.

Como na maioria dos setores, o agronegócio brasileiro depende fortemente da disponibilidade de financiamento, tanto para a produção como para a comercialização. Neste ano, o plantio da próxima safra, iniciado em julho, foi afetado pela restrição de crédito e pela expectativa de declínio da demanda e dos preços das “*commodities*”, registrando-se um recuo de 2,4% nas principais lavouras do país, segundo a Companhia Nacional de Abastecimento (CONAB). Entretanto, ela estima que a safra a ser colhida será apenas ligeiramente inferior ou superior à do ciclo anterior. Ou seja, estará entre 142 milhões de toneladas (1,2% de queda) e 144,5 milhões (aumento de 0,5%). Para a soja, que tem liquidez superior às demais culturas, prevê-se aumento da área plantada, levando a incremento de 2% na produção. O arroz e o feijão, empurrados pelos aumentos de preços em 2008, devem ter sua oferta aumentada ao contrário do milho, que deve recuar em torno de 4,5% a 6%.

Tendo em vista que operações contratadas com grandes bancos internacionais foram suspensas pela falta de liquidez no sistema, conforme a imprensa noticiou, os produtores têm pressionado o governo para a adoção de medidas consideradas fundamentais para garantir mais crédito à nova safra. Pretendem a prorrogação das parcelas de dívidas recém negociadas com vencimento em 2008, a liberação de recursos para bancos e tradings, com o risco assumido pelo Tesouro Nacional e a realização de leilões de prêmios para escoamento da soja.

O Ministro da Agricultura aparenta tranqüilidade. Afirmou que o governo estuda a liberação de mais R\$3,5 bilhões a R\$5 bilhões em recursos de depósi-

tos compulsórios para atender aos bancos privados. Considera que “não deve faltar crédito, porque o governo tem como suprir”, que a demanda mundial vai se manter, mesmo crescendo menos, e que a última “*commodity*” a sofrer restrições será alguma agrícola. Sobre o crédito para comercializar a safra, o Ministro acredita que há tempo para encontrar soluções, conforme publicou o jornal *Valor Econômico*.

Por outro lado, a Coordenadora do Índice de Preços do IBGE afirmou que a alta do dólar sempre se reflete nos índices de preços e afeta, em primeiro lugar, os alimentos. Somente em setembro, o câmbio se valorizou em 17%, enquanto o índice médio dos preços das “*commodities*” caiu 6%. Com a forte oscilação verificada no início de outubro, não há ainda como determinar o efeito do câmbio a médio prazo no preço final dos produtos, cuja competitividade aumenta em decorrência da depreciação do real, ao mesmo tempo em que encarece os insumos importados.

Conforme já assinei, a queda na atividade econômica mundial afetará o consumo e a importação de bens por outros países, com conseqüências para as economias fortemente exportadoras como a China. Também no Brasil, espera-se o impacto negativo no setor exportador, embora possa ser parcialmente compensado pelo câmbio mais favorável.

Na indústria, o forte crescimento verificado no primeiro semestre, (em média 6,8% com relação ao mesmo período do ano anterior), já começava a desacelerar em agosto, com incremento de apenas 2% comparado ao mesmo mês de 2007. As empresas se ressentem da incerteza decorrente das oscilações no câmbio e da restrição no crédito, principalmente as que possuem compromissos em moeda estrangeira.

Em diversos setores, como o automotivo e o de equipamentos, são revistas as expectativas de vendas. Em particular, alguns fabricantes de eletro-eletrônicos, com alto percentual de componentes importados, suspenderam temporariamente suas vendas no varejo. No geral, diversas empresas cogitam conceder férias coletivas ampliadas, ainda este ano, e já revêem planos de produção, encomendas e até investimentos programados para 2009.

O enxugamento do crédito para capital de giro, acompanhado no Brasil pela alta dos juros, cria um cenário ainda mais complicado para o setor industrial. A esse respeito, vale citar o comentário sucinto do vice-presidente da Samsung, ao ser perguntado sobre as possíveis repercussões da crise: “O efeito direto de uma crise como essa no consumidor, principalmente nas classes C e D, é medido pelo custo do crédito”.

No que tange à exportação de produtos siderúrgicos, uma das “*commodities*” mais importantes para

o Brasil, as expectativas puderam ser atualizadas no Encontro Anual da Associação Mundial de Aço, realizado recentemente em Washington, quando se divulgou a estimativa de redução no ritmo de crescimento da demanda, de 4% a 4,5%, comparado a 8,8% em 2006, e 6,6%, em 2007. No encontro, considerou-se que os países emergentes permanecerão mais fortes nesse mercado, e as empresas brasileiras presentes afirmaram que esse patamar é ainda bastante promissor para suas vendas.

Com relação ao setor exportador, além da preocupação com o declínio da demanda e dos preços, um fator essencial será a disponibilidade de recursos para seu financiamento, a custos razoáveis. Embora não tenha sido possível obter ainda dados específicos para o Setor de Serviços, pode-se prever uma melhoria de competitividade dos produtos brasileiros em decorrência do câmbio, embora sua demanda possa ser atingida também pela crise mundial.

Em períodos de turbulência como o atual, é impossível prever a dimensão dos ajustes da economia mundial e, a médio prazo, das variáveis que afetarão diretamente a economia brasileira, como o câmbio, os preços das “*commodities*”, a liquidez internacional e as taxas de juros de mercado. Cabe ao governo acompanhar de perto sua evolução e avaliar a necessidade de intervir e mitigar efeitos indesejados, como ocorreu na semana passada com o câmbio.

Com relação ao Setor Financeiro, um dos mais afetados pela crise e mais cruciais para o seu desenrolar, o Banco Central tem atuado desde os primeiros sinais de retração no crédito. Não obstante o discurso do governo no sentido de negar os reflexos da crise sobre a economia brasileira, a autoridade monetária vem adotando uma série de medidas que visam minimizar seus impactos sobre o setor produtivo e acalmar o mercado. Entre elas, cita-se a implementação de um programa de liberação integral dos recolhimentos compulsórios sobre depósitos a prazo, sobre os depósitos interfinanceiros e sobre a exigibilidade adicional de depósitos à vista e a prazo, que inclui a redução de 8% para 5% nas alíquotas usadas para o cálculo da exigibilidade adicional sobre esses depósitos.

Foi também editada a Medida Provisória (MP) nº 435, de 2008, que autoriza o Banco Central a emitir títulos diretamente para abastecer sua carteira, de modo a assegurar o volume de títulos suficiente para gerir adequadamente a política monetária. A MP acaba de ser aprovada na Câmara dos Deputados, e deverá ser submetida em breve ao Senado Federal.

Por meio da Medida Provisória nº 442, de 2008, aprovada na Câmara dos Deputados em 28 de setembro, o Conselho Monetário Nacional e o Banco Central

ganharam maior flexibilidade no emprego dos instrumentos disponíveis para efetuar o controle da oferta de moeda e da taxa de juros, além de prover liquidez em moeda estrangeira às instituições financeiras bancárias nacionais, diante dos recentes choques de liquidez no cenário internacional.

Em seguida, com outra mudança no compulsório, o Banco Central proporcionou injeção de liquidez de aproximadamente R\$23,2 bilhões no mercado, e, como ressaltai anteriormente, com margem confortável de reservas, o Banco tem também efetuado leilões de venda de dólares para frear a depreciação do real. Calcula-se que, desde o início de outubro, tenham sido liberados cerca de R\$150 bilhões por meio de alterações no compulsório bancário.

Foi ainda editada a Medida Provisória nº 443, de 2008, que autoriza o Banco do Brasil e a Caixa Econômica Federal a constituir subsidiárias, controladas e integrais, e a adquirirem participações em instituições financeiras. E igualmente a criação de subsidiária integral da Caixa Econômica para atuar como banco de investimento, por meio de participações em empresas, esta última declaradamente com o principal objetivo de capitalizar o setor de construção civil.

Apesar de todas essas medidas, o Presidente do Banco Central tem declarado que o Sistema Financeiro enfrenta problemas de liquidez, mas não de insolvência. Em momentos de crise, não apenas as medidas concretas e tempestivas são essenciais, mas também a postura das autoridades em suas manifestações, que não devem soar contraditórias com a realidade, propiciando desmentidos e instigando o clima de boataria que confunde as empresas e os mercados.

Na política monetária a ser seguida, o aumento da liquidez e a determinação do patamar adequado para a SELIC são nossos maiores desafios a curto prazo. O diretor-adjunto do Departamento de Pesquisa do FMI, Charles Collins, declarou acreditar que o Brasil poderá baixar confortavelmente sua taxa de juros para melhorar o crédito, sem que isso provoque tendência inflacionária.

Outro importante instrumento do governo é a política fiscal, que deverá balizar-se pela necessidade de manter o equilíbrio nos principais parâmetros e ajustar-se às eventuais necessidades de curto prazo da economia nacional. Em relação à proposta orçamentária encaminhada ao Congresso em agosto de 2008, terão que ser revistas as taxas de crescimento do PIB, prevista em 4,5%, e o câmbio, estimado, em média, em R\$1,71. A reestimativa de receita, se ocorrer contração, poderá levar à necessidade de cortes de gastos de custeio, em franca expansão nos últimos anos. Nesse momento, será preciso que as autoridades

tenham em mente os efeitos da crise no setor produtivo e a necessidade de manter os investimentos para dinamizar os setores mais atingidos.

Como se viu, o setor agrícola e principalmente o agronegócio voltado para a exportação já contam com a prorrogação do prazo para o pagamento renegociado recentemente. Políticas públicas voltadas à manutenção do emprego terão de ser adotadas ou intensificadas, uma vez que se prevê, a partir do primeiro trimestre de 2009, queda no ritmo de criação de vagas em diversos setores. Segundo avaliam sindicalistas, na comparação com os 2 milhões de vagas criadas em 2008, deve haver redução no intervalo entre 300 a 500 mil postos, em 2009.

O primeiro reflexo da crise para a população brasileira foi, contraditoriamente, positivo, pois se refletiu na queda dos preços dos alimentos. Em consequência dessa queda, resultado do declínio na demanda mundial por alimentos e do aperto monetário praticado pelo Banco Central a partir de abril, foi controlada a tendência de alta da inflação no país, prevendo-se hoje que não ultrapassará o teto da meta anual de 6,5%.

Por outro lado, a mesma política de elevação dos juros aliada à saída de capitais reduziu o crédito disponível para as pessoas. Dessa forma, os juros dos crediários e dos empréstimos bancários para a pessoa física, que já vinham em alta, atingiram em setembro o patamar médio de 6,5%, retornando aos níveis praticados em janeiro de 2007.

Esse retrocesso afeta não só diretamente a população, principalmente a de menor renda, mas também, ao atingir o nível de atividade econômica, poderá refletir-se indiretamente na disponibilidade de emprego a médio prazo.

Finalmente, a baixa de liquidez e as perdas nos mercados financeiros representam queda na riqueza das pessoas e também repercutirão no seu nível de consumo. Esse fator já tem freado a compra de automóveis e de alguns bens duráveis. Outro setor que no último ano esteve super aquecido e já apresenta sinais de esfriamento é o da construção civil, em primeiro lugar, pela alta dos preços das matérias primas e, agora, com a alta no custo do crédito.

Considerando o momento de incerteza e desconfiança nos mercados, não se pode prever com segurança o resultado final das variáveis que influenciarão, em médio prazo, a economia brasileira. Uma certeza é a queda do PIB mundial e a redução das taxas de crescimento das economias mais desenvolvidas e das emergentes, estas com menor impacto. A estimativa do FMI é que, em média, o grupo mais desenvolvido cresça 0,5% em 2009, com possibilidade de declínio em algumas economias.



Hoje, também não é possível definir o nível final de ajuste nos principais parâmetros da economia brasileira. Com as reservas atuais e a prevalência de saldo positivo na balança comercial, espera-se que a excessiva apreciação do câmbio retroceda a patamares mais próximos da taxa prevista originalmente de R\$1,71. No mercado, hoje, a previsão oscila em torno de R\$2,10, no fechamento de 2008.

A intervenção do Banco Central até o momento tem sido bem recebida no sentido de liberar recursos do compulsório para restaurar o volume de crédito e evitar maior retração das empresas. No entanto, como as medidas adotadas pelo Banco Central não têm surtido o efeito desejado, a exemplo do resto do mundo, este é um momento em que se espera uma postura de antecipação e atuação da autoridade monetária.

No Brasil, em face das manifestações de empresas de que o crédito permanece travado, paralisando negócios, e de que os bancos tentam aumentar exageradamente o custo do crédito, cabe ao Banco Central importante papel de analisar de perto o mercado e, eventualmente, impor sanções aos que estejam contribuindo para o chamado “*empocamento*” do crédito.

A notícia de que as prerrogativas disponibilizadas pela MP nº 442, de 2008, não foram utilizadas até o momento pode não ser tão boa notícia e significar que o excesso de incerteza e aversão ao risco tem inibido a circulação do crédito, com prejuízo ainda maior para o conjunto da economia.

Finalmente, será fundamental que o governo preserve as metas de equilíbrio fiscal, assegurando a confiança dos investidores, e dê prioridade à manutenção dos investimentos programados, resguardando as expectativas do setor produtivo.

A meu ver, vivemos um daqueles ciclos históricos de transformações destinadas a remodelar a face da Terra. Tudo o que vem à luz neste mundo está fadado a crescer, envelhecer e transformar-se. Talvez resida aí, agora, a grande oportunidade de o Brasil atingir um nível de importância global condizente com sua enorme energia, suas riquezas e a maravilhosa índole do seu povo.

Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, encerro a minha fala com um agradecimento à Consultoria Legislativa do Senado da República, dirigindo-me especialmente à Dr<sup>a</sup> Cristina Thedim Brandt pelo apoio que dela recebi na realização deste trabalho.

Muito obrigado.

**O SR. RENAN CALHEIROS** (PSDB – AP. Sem apanhamento taquigráfico.) – Sr. Presidente, Sr<sup>as</sup> e Srs. Senadores, o Brasil é um país onde a mistura de raças deu lugar a uma demografia colorida, alegre e

rica, mas demarcada, infelizmente, por altos índices de preconceito.

A população negra e mulata que forma essa grande massa de gente fica em torno de 50% — autodeclarados — de um total de quase 200 milhões de brasileiros.

Em comemoração ao Dia da Consciência Negra, amanhã, dia 20, diversos eventos estão sendo realizados pelo País, no momento em que passam 120 anos da Abolição.

Vamos aproveitar para refletir e debater a situação em nossa caminhada contra o preconceito e a favor de melhores condições para a população negra.

A situação de desvantagem dos negros é flagrante em todos os indicadores – saúde, educação, mercado de trabalho e renda – analisados pelo Relatório Anual das Desigualdades Raciais no Brasil 2007-2008.

É no capítulo dedicado à violência que as disparidades são mais assustadoras.

Enquanto o número de homicídios se manteve estável entre os brancos, na comunidade negra subiu de quase 19 mil para 27 mil e 500, no período de 1999 a 2005.

Isto representa, em termos proporcionais, 60,2% do total de assassinatos no País.

Uma forte razão que leva o negro à condição de alvo preferencial da violência é a pobreza. Nas regiões onde a carência econômica, educacional e material é grande, o fenômeno da criminalidade está presente.

No mercado de trabalho, é histórica a dificuldade enfrentada pelos negros, expressas pelo maior desemprego, maior vulnerabilidade na contratação, dificuldade de ascensão profissional e por rendimentos menores do que a população não-negra.

É grande a concentração de negros nas faixas da população de menor escolaridade – do analfabeto até o ensino médio incompleto -, realidade que se inverte nos níveis mais elevados de instrução, com maior presença de não-negros.

Sei que o ministro Edson Santos, da Secretaria Especial de Políticas de Promoção da Igualdade Racial, tem lutado contra esta realidade, assim como nós, aqui no Parlamento.

Eu sou daqueles que defendem, com unhas e dentes, a aplicação, na íntegra, do Estatuto da Igualdade Racial, do Estatuto do Idoso, do Estatuto dos que possuem deficiência, do Estatuto dos Povos Indígenas, enfim, dos direitos das minorias e dos desfavorecidos.

Tenho trabalhado, no exercício do meu mandato, pela implantação dessas políticas, criando campanhas com lemas como “somos iguais, com nossas diferenças”.

Na Constituinte, integrei a Subcomissão dos Negros, Populações Indígenas, Pessoas Deficientes e Minorias, da Comissão da Ordem Social, como titular.

Estes princípios são fundamentais, quando temos por meta combater não somente toda e qualquer desigualdade, mas principalmente seus piores vícios, que são a discriminação, o preconceito e o racismo.

Para reduzir os impactos negativos das desigualdades raciais, é importante priorizar as regiões metropolitanas, diminuir a violência urbana, equacionar a segurança pública, gerar expectativa de educação, trabalho e renda para a juventude e melhorar a qualidade de vida da população negra.

Muitas medidas podem ser adotadas como uma discussão mais profunda com a sociedade do sistema de cotas;

A contribuição obrigatória do FGTS para as trabalhadoras domésticas, na maioria mulheres negras;

O estímulo à criação de Secretarias Estaduais e Municipais de Políticas de Promoção da Igualdade Racial em todos os entes federativos;

A ampliação dos recursos orçamentários e financeiros do Programa Brasil Quilombola, com o objetivo de elaborar o mapa dos territórios de quilombos e de comunidades negras rurais e urbanas;

E a implementação de ações voltadas para o desenvolvimento e a inclusão social, articuladas com diferentes órgãos governamentais que tenham impacto na qualidade de vida da população negra.

Este é meu compromisso como representante de Alagoas, um estado que tem em Zumbi dos Palmares, o símbolo da resistência negra e do orgulho nacional.

Colaboramos, modestamente, para que, na Serra da Barriga, em União dos Palmares, fosse inaugurado o monumento a Zumbi.

Os governantes palmarinos, em meio às guerras, chegaram a comandar 30 mil almas num único Quilombo!

Muitos deles eram, também, índios e brancos pobres, que resistiram por quase cem anos na República dos Palmares.

Zumbi é hoje, para todo o povo brasileiro, um símbolo da luta contra a opressão, da resistência negra, uma lenda viva que anima o País a continuar o trabalho contra as desigualdades.

Hoje, há toda uma dívida histórica com os descendentes destas populações a ser reparada.

De acordo com o Secretário de Cultura de Alagoas, Osvaldo Viégas, nosso estado possui, aproximadamente, 50 comunidades quilombolas, em mais de 20 municípios, que ainda não foram devidamente valorizadas, nem apoiadas na preservação de seus “saberes e fazeres”.

De minha parte – nesta data em que se lembra de Zumbi e da luta pela consciência negra –, vamos continuar trabalhando contra a desigualdade racial e social e contra o preconceito.

Era o que tinha a dizer.

Muito obrigado!

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Nada mais havendo a tratar, a Presidência vai encerrar os trabalhos, convocando uma sessão extraordinária do Senado Federal para logo após a realização da sessão do Congresso Nacional, marcada para amanhã, às 14 horas, lembrando às Sr<sup>as</sup> e aos Srs. Senadores que constará da próxima sessão deliberativa, a realizar-se amanhã, a seguinte:

## ORDEM DO DIA

### 1

**PROJETO DE LEI DE CONVERSÃO Nº 27, DE 2008**  
(Proveniente da Medida Provisória Nº 440, de 2008)  
(Encontra-se sobrestando a pauta, nos termos do § 6º do art. 62 da Constituição Federal)

Votação, em turno único, do Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008, que *dispõe sobre a reestruturação da composição remuneratória das Carreiras de Auditoria da Receita Federal do Brasil e Auditoria-Fiscal do Trabalho, de que trata a Lei no 10.910, de 15 de julho de 2004, das Carreiras da Área Jurídica, de que trata a Lei no 11.358, de 19 de outubro de 2006, das Carreiras de Gestão Governamental, de que trata a Medida Provisória no 2.229-43, de 6 de setembro de 2001; das Carreiras do Banco Central do Brasil – BACEN, de que trata a Lei no 9.650, de 27 de maio de 1998; e da Carreira de Diplomata, de que trata a Lei no 11.440, de 29 de dezembro de 2006; cria o Plano de Carreiras e Cargos da Susep, o Plano de Carreiras e Cargos da CVM e o Plano de Carreiras e Cargos do IPEA; dispõe sobre a remuneração dos titulares dos cargos de Técnico de Planejamento P-1501 do Grupo P-1500, de que trata a Lei no 9.625, de 7 de abril de 1998, e dos integrantes da Carreira Policial Civil dos extintos Territórios Federais do Acre, Amapá, Rondônia e Roraima de que trata a Lei no 11.358, de 19 de outubro de 2006, sobre a criação de cargos de Defensor Público da União e a criação de cargos de Analista de Planejamento e Orçamento, e sobre o Sistema de Desenvolvimento na Carreira ζ SIDEAC; altera as Leis nºs 10.910, de 15 de julho de 2004,*

11.358, de 19 de outubro de 2006, e 9.650, de 27 de maio de 1998; revoga dispositivos da Medida Provisória nº 2.229-43, de 6 de setembro de 2001, das Leis nºs 9.650, de 27 de maio de 1998, 10.593, de 6 de dezembro de 2002, 10.910, de 15 de julho de 2004, 11.094, de 13 de janeiro de 2005, 11.344, de 8 de setembro de 2006, e 11.356, de 19 de outubro de 2006; e dá outras providências (proveniente da Medida Provisória nº 440, de 2008).

Parecer sob nº 1.047, de 2008, de Plenário, Relator-revisor: Senador Valdir Raupp, favorável ao Projeto de Lei de Conversão e aos destaques para para votação em separado das Emendas nºs 43, 47, 62, 120, 176, 177, 272, 280, 301, 415, 431, 515, 571 e 572.

(Sobrestando a pauta a partir de: 13.10.2008)

Prazo final prorrogado: 5.2.2009

## 2

### **PROJETO DE LEI DE CONVERSÃO Nº 28, DE 2008** (Proveniente da Medida Provisória nº 441, de 2008)

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei de Conversão nº 28, de 2008, que dispõe sobre a reestruturação da composição remuneratória das Carreiras de Oficial de Chancelaria e de Assistente de Chancelaria, de que trata o art. 2º da Lei nº 11.440, de 29 de dezembro de 2006, da Carreira de Tecnologia Militar, de que trata a Lei nº 9.657, de 3 de junho de 1998, dos cargos do Grupo Defesa Aérea e Controle de Tráfego Aéreo – Grupo DACTA, de que trata a Lei nº 10.551, de 13 de novembro de 2002, dos empregos públicos do Quadro de Pessoal do Hospital das Forças Armadas – HFA, de que trata a Lei nº 10.225, de 15 de maio de 2001, da Carreira de Supervisor Médico-Pericial, de que trata a Lei nº 9.620, de 2 de abril de 1998, das Carreiras da Área de Ciência e Tecnologia, de que trata a Lei nº 8.691, de 28 de julho de 1993, do Plano de Carreiras e Cargos da Fundação Oswaldo Cruz – FIOCRUZ, de que trata a Lei nº 11.355, de 19 de outubro de 2006, das Carreiras e do Plano Especial de Cargos do Departamento Nacional de Infra-Estrutura de Transportes – DNIT, de que trata a Lei nº 11.171, de 2 de setembro de 2005, da Carreira da Seguridade Social e do Trabalho, de que trata a Lei nº 10.483, de 3 de julho de 2002, da Carreira Previdenciária, de que trata a Lei nº 10.355, de 26 de dezembro

de 2001, dos Policiais e Bombeiros Militares dos Ex-Territórios Federais e do antigo Distrito Federal, de que trata a Lei nº 10.486, de 4 de julho de 2002, do Plano Especial de Cargos da Superintendência da Zona Franca de Manaus – SUFRAMA, de que trata a Lei nº 11.356, de 19 de outubro de 2006, do Plano Especial de Cargos da Empresa Brasileira de Turismo – EMBRATUR, de que trata a Lei nº 11.356, de 19 de outubro de 2006, do Plano de Classificação de Cargos, de que trata a Lei nº 5.645, de 10 de dezembro de 1970, do Plano Geral de Cargos do Poder Executivo, de que trata a Lei nº 11.357, de 19 de outubro de 2006, do Quadro de Pessoal da Imprensa Nacional, de que trata a Lei nº 11.090, de 7 de janeiro de 2005, da Gratificação de Incremento à Atividade de Administração do Patrimônio da União -GIAPU, de que trata a Lei nº 11.095, de 13 de janeiro de 2005, das Carreiras da área de Meio Ambiente, de que trata a Lei nº 10.410, de 11 de janeiro de 2002, do Plano Especial de Cargos do Ministério do Meio Ambiente e do Instituto Brasileiro do Meio Ambiente e dos Recursos Naturais Renováveis – IBAMA, de que trata a Lei nº 11.357, de 19 de outubro de 2006, das Carreiras e do Plano Especial de Cargos do FNDE, de que trata a Lei nº 11.357, de 19 de outubro de 2006, das Carreiras e do Plano Especial de Cargos do INEP, de que trata a Lei nº 11.357, de 19 de outubro de 2006, dos Juizes do Tribunal Marítimo, de que trata a Lei nº 11.319, de 6 de julho de 2006, do Quadro de Pessoal da Fundação Nacional do Índio – FUNAI, do Plano de Carreiras e Cargos do Instituto Nacional de Metrologia, Normalização e Qualidade Industrial – INMETRO, de que trata a Lei nº 11.355, de 19 de outubro de 2006, do Plano de Carreiras e Cargos do Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística – IBGE, de que trata a Lei nº 11.355, de 19 de outubro de 2006, do Plano de Carreiras e Cargos do Instituto Nacional de Propriedade Industrial – INPI, de que trata a Lei nº 11.355, de 19 de outubro de 2006, da Carreira do Seguro Social, de que trata a Lei nº 10.855, de 1º de abril de 2004, das Carreiras e do Plano Especial de Cargos do Departamento Nacional de Produção Mineral – DNPM, de que trata a Lei nº 11.046, de 27 de dezembro de 2004, do Quadro de Pessoal da AGU, de que trata a Lei nº 10.480, de 2 de julho de 2002,

da Tabela de Vencimentos e da Gratificação de Desempenho de Atividade dos Fiscais Federais Agropecuários, de que trata a Lei nº 10.883, de 16 de junho de 2004, da Gratificação de Desempenho de Atividade Técnica de Fiscalização Agropecuária -GDATFA, de que trata a Lei nº 10.484, de 3 julho de 2002, da Gratificação de Desempenho de Atividade de Perito Federal Agrário -GDAPA, de que trata a Lei nº 10.550, de 13 de novembro de 2002, da Gratificação de Desempenho de Atividade de Reforma Agrária -GDARA, de que trata a Lei nº 11.090, de 7 de janeiro de 2005, da Gratificação de Desempenho da Carreira da Previdência, da Saúde e do Trabalho – GDPST, de que trata a Lei nº 11.355, de 19 de outubro de 2006, das Carreiras e Planos Especiais de Cargos das Agências Reguladoras, de que tratam as Leis nºs 10.768, de 19 de novembro de 2003, 10.871, de 20 de maio de 2004, 10.882, de 9 de junho de 2004, e 11.357, de 19 de outubro de 2006, da Gratificação Temporária das Unidades Gestoras dos Sistemas Estruturadores da Administração Pública Federal – GSISTE, de que trata a Lei nº 11.356, de 19 de outubro de 2006; dispõe sobre a instituição da Gratificação Específica de Produção de Radioisótopos e Radiofármacos – GEPR, da Gratificação Específica, da Gratificação do Sistema de Administração dos Recursos de Informação e Informática – GSISP, da Gratificação Temporária de Atividade em Escola de Governo – GAEG e do Adicional por Plantão Hospitalar; dispõe sobre a remuneração dos beneficiados pela Lei nº 8.878, de 11 de maio de 1994; dispõe sobre a estruturação da Carreira de Médico Perito Previdenciário, no âmbito do Quadro de Pessoal do Instituto Nacional do Seguro Social – INSS, do Plano de Carreiras e Cargos do Instituto Evandro Chagas e do Centro Nacional de Primatas e do Plano Especial de Cargos do Ministério da Fazenda; reestrutura a Carreira de Agente Penitenciário Federal, de que trata a Lei nº 10.693, de 25 de junho de 2003; cria as Carreiras de Especialista em Assistência Penitenciária e de Técnico de Apoio à Assistência Penitenciária; altera as Leis nºs 9.657, de 3 de junho de 1998, 11.355, de 19 de outubro de 2006, 10.551, de 13 de novembro de 2002, 10.225, de 15 de maio de 2001, 11.344, de 8 de setembro de 2006, 8.691, de 28 de julho de 1993, 11.171, de 2

de setembro de 2005, 10.483, de 3 de julho de 2002, 10.355, de 26 de dezembro de 2001, 11.356, de 19 de outubro de 2006, 11.357, de 19 de outubro de 2006, 11.090, de 7 de janeiro de 2005, 11.095, de 13 de janeiro de 2005, 10.410, de 11 de janeiro de 2002, 11.156, de 29 de julho de 2005, 11.319, de 6 de julho de 2006, 10.855, de 1º de abril de 2004, 11.046, de 27 de dezembro de 2004, 10.480, de 2 julho de 2002, 10.883, de 16 de junho de 2004, 10.484, de 3 de julho de 2002, 10.550, de 13 de novembro de 2002, 10.871, de 20 de maio de 2004, 10.768, de 19 de novembro de 2003, 10.882, de 9 de junho de 2004, 11.526, de 4 de outubro de 2007; revoga dispositivos das Leis nºs 8.829, de 22 de dezembro de 1993, 9.028, de 12 de abril de 1995, 9.657, de 3 de junho de 1998, 10.479, de 28 de junho de 2002, 10.484, de 3 de julho de 2002, 10.551, de 13 de novembro de 2002, 10.882, de 9 de junho de 2004, 10.907, de 15 de julho de 2004, 10.046, de 27 de dezembro de 2004, 11.156, de 29 de julho de 2005, 11.171, de 2 de setembro de 2005, 11.319, de 6 de julho de 2006, 11.344, de 8 de setembro de 2006, 11.355, de 19 de outubro de 2006, 11.357, de 19 de outubro de 2006; e dá outras providências (proveniente da Medida Provisória nº 441, de 2008).

Relatora revisora: Senadora Rosalba Ciarlini

(Sobrestando a pauta a partir de: 13.10.2008)

Prazo final prorrogado: 5.2.2009

### 3

#### **PROJETO DE LEI DE CONVERSÃO Nº 29, DE 2008** (Proveniente da Medida Provisória nº 442, de 2008)

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei de Conversão nº 29, de 2008, que dispõe sobre as operações de desconto pelo Banco Central do Brasil, autoriza a emissão da Letra de Arrendamento Mercantil – LAM, altera a Lei nº 6.099, de 12 de setembro de 1974, e dá outras providências (proveniente da Medida Provisória nº 442, de 2008).

Relator revisor: Senador Francisco Dornelles

(Sobrestando a pauta a partir de: 20.11.2008)

Prazo final: 4.12.2008

4

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 130, DE 2008**

(Em regime de urgência, nos termos do art. 64, § 1º, da Constituição)  
(Incluído em Ordem do Dia nos termos do art. 375 do Regimento Interno)

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 130, de 2008 (nº 3.452/2008, na Casa de origem), de iniciativa do Presidente da República, que *dispõe sobre a criação da Carreira de Desenvolvimento de Políticas Sociais, sobre a criação de cargos de Analista Técnico e de Agente Executivo da Superintendência de Seguros Privados – SUSEP, sobre a transformação de cargos na Agência Nacional de Vigilância Sanitária – ANVISA, altera o Anexo I da Lei nº 10.871, de 20 de maio de 2004, para adaptar os quantitativos de cargos da ANVISA, a Lei nº 11.539, de 8 de novembro de 2007, que dispõe sobre a Carreira de Analista de Infra-Estrutura e sobre o cargo isolado de provimento efetivo de Especialista em Infra-Estrutura Sênior, e altera a Lei nº 11.526, de 4 de outubro de 2007, para prever a fórmula de pagamento de cargo em comissão ocupado por militar, e a Lei nº 10.683, de 28 de maio de 2003.*

Dependendo de parecer da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania.

(Sobrestando a pauta a partir de 17/10/2008)

5

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO Nº 270, DE 2008**

(Incluído em Ordem do Dia, nos termos do parágrafo único do art. 353 do Regimento Interno)

Discussão, em turno único, do Projeto de Decreto Legislativo nº 270, de 2008 (apresentado como conclusão do Parecer nº 1.125, de 2008, da Comissão de Assuntos Econômicos, Relator ad hoc: Senador Francisco Dornelles), que *aprova a programação monetária relativa ao quarto trimestre de 2008.*

6

**PROJETO DE LEI DE CONVERSÃO Nº 30, DE 2008**  
(Proveniente Da Medida Provisória nº 443, de 2008)

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei de Conversão nº 30, de 2008, que *autoriza o Banco do Brasil S.A. e a Caixa Econômica Federal a constituírem subsidiárias e a adqui-*

*rirem participação em instituições financeiras sediadas no Brasil; altera as Leis nºs 10.637, de 30 de dezembro de 2002, 10.865, de 30 de abril de 2004, e 11.774, de 17 de setembro de 2008; e dá outras providências (proveniente da Medida Provisória nº 443, de 2008).*

Relator revisor:

(Sobrestando a pauta a partir de: 6.12.2008)

Prazo final: 20.12.2008

7

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 27, DE 2008**

(Em regime de urgência, nos termos do art. 64, § 1º da Constituição Federal)

Projeto de Lei da Câmara nº 27, de 2008 (nº 2.105/2007, na Casa de origem), de iniciativa do Presidente da República, que *institui o Regime de Tributação Unificada – RTU na importação, por via terrestre, de mercadorias procedentes do Paraguai; e altera as Leis nºs 10.637, de 30 de dezembro de 2002, e 10.833, de 29 de dezembro de 2003 (Projeto do Sa-coleiro).*

O PLC nº 27, de 2008, tramitou em regime de urgência constitucional (art. 64, § 1º – CF), de 24/03 a 01/07/08, quando foi aprovada a Mensagem nº 460, de 2008, de retirada da urgência.

O prazo de apresentação de emendas, nos termos do art. 375, I, do Regimento Interno, transcorreu no período de 25 a 31/03/08.

A matéria volta a tramitar em regime de urgência constitucional (art. 64, § 1º – CF), nos termos da Mensagem nº 200, de 2008, do Presidente da República, lida em 6/10/2008.

(Sobrestando a pauta a partir de 21/11/2008)

8

**PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO Nº 29, DE 2003**

(Votação nominal)

Votação, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição nº 29, de 2003, tendo como primeira signatária a Senadora Lúcia Vânia, que *dá nova redação ao art. 193 da Constituição Federal (que trata da ordem social).*

Parecer favorável, sob nº 156, de 2006, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator: Senador Tasso Jereissati.

9

**PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO  
Nº 48, DE 2003**

(Votação nominal)

Votação, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição nº 48, de 2003, tendo como primeiro signatário o Senador Antonio Carlos Magalhães, que *dispõe sobre aplicação de recursos destinados à irrigação*.

Pareceres sob nºs 1.199, de 2003; e 15, de 2007, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania: 1º pronunciamento: Relator: Senador João Alberto Souza, favorável, com a Emenda nº 1-CCJ, que apresenta; 2º pronunciamento: (sobre a Emenda nº 2, de Plenário), Relator ad hoc: Senador João Batista Motta, favorável, nos termos de subemenda que apresenta.

10

**PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO  
Nº 5, DE 2005**

(Votação nominal)

Votação, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição nº 5, de 2005, tendo como primeiro signatário o Senador Cristovam Buarque, que *altera o art. 45 da Constituição para conceder ao brasileiro residente no exterior o direito de votar nas eleições*.

Parecer sob nº 1.037, de 2006, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator: Senador Eduardo Azeredo, favorável, nos termos da Emenda nº 1-CCJ (Substitutivo), que oferece.

11

**PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO  
Nº 38, DE 2004**

(Votação nominal)

Votação, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição nº 38, de 2004, tendo como primeiro signatário o Senador Sérgio Cabral, que *altera os arts. 52, 55 e 66, da Constituição Federal, para estabelecer o voto aberto nos casos em que menciona, terminando com o voto secreto do parlamentar*.

Pareceres sob nºs 1.058, de 2006, e 1.185, de 2007, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator: Senador Antonio Carlos Valadares, – 1º pronunciamento: (sobre a Proposta) favorável, nos termos da Emenda nº 1-CCJ (Substitutivo), que oferece; – 2º

pronunciamento: (sobre a Emenda nº 2, de Plenário), contrário.

12

**PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO  
Nº 50, DE 2006**

(Votação nominal)

Votação, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição nº 50, de 2006, tendo como primeiro signatário o Senador Paulo Paim, que *inclui o art. 50A e altera os arts. 52, 55 e 66, da Constituição Federal, para estabelecer o voto aberto nos casos em que menciona, terminando com o voto secreto parlamentar*.

Pareceres sob nºs 816 e 1.186, de 2007 da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, – 1º pronunciamento: (sobre a Proposta) Relator: Senador Tasso Jereissati, favorável; 2º pronunciamento: (sobre a Emenda nº 1, de Plenário) Relator ad hoc: Senador Flexa Ribeiro, favorável, com Subemenda, que oferece.

13

**PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO  
Nº 86, DE 2007**

(Votação nominal)

Votação, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição nº 86, de 2007, tendo como primeiro signatário o Senador Alvaro Dias, que *altera o § 2º do art. 55 da Constituição Federal (determina o voto aberto para a perda de mandato de Deputados e Senadores)*.

Pareceres sob nºs 817 e 1.187, de 2007, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, – 1º pronunciamento: (sobre a Proposta), Relator: Senador Tasso Jereissati, favorável, com a Emenda nº 1-CCJ, de redação, que apresenta; – 2º pronunciamento: (sobre a Emenda nº 2-Plen), Relator ad hoc: Senador Flexa Ribeiro, favorável parcialmente, com Subemenda, que apresenta.

14

**SUBSTITUTIVO AO  
PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 6, DE 2007**

Votação, em turno suplementar, do Substitutivo ao Projeto de Lei da Câmara nº 6, de 2007 (nº 6.645/2006, na Casa de origem), que *acrescenta parágrafo único ao art. 175 da Lei nº 5.869, de 11 de janeiro de 1973 – Código de Processo Civil, e dá nova redação ao art. 62 da Lei nº 5.010, de 30 de maio de 1966, que*

*organiza a Justiça Federal de primeira instância, e dá outras providências. (Estabelece dias e períodos de feriado forense e de suspensão dos prazos processuais)*

Pareceres sob n<sup>os</sup> 994, de 2007 e 383, de 2008, das Comissões

– Diretora, Relator: Senador Alvaro Dias, oferecendo a redação do vencido; e

– de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator: Senador Pedro Simon (sobre as Emendas n<sup>os</sup> 1 a 5, de Plenário), favorável, nos termos de subemendas que apresenta.

### 15

#### **PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO Nº 7, DE 2008**

Quinta e última sessão de discussão, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição n<sup>o</sup> 7, de 2008, tendo como primeiro signatário o Senador Gim Argello, que *altera os arts. 21, 22 e 48 da Constituição Federal, para transferir da União para o Distrito Federal as atribuições de organizar e manter a Defensoria Pública do Distrito Federal.*

Parecer favorável, sob n<sup>o</sup> 727, de 2008, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator: Senador Demóstenes Torres.

### 16

#### **PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO Nº 20, DE 1999**

*(Tramitando em conjunto com as Propostas de Emenda à Constituição n<sup>os</sup> 18, de 1999; 3, de 2001; 26, de 2002; 90, de 2003; e 9, de 2004)*

Primeira sessão de discussão, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição n<sup>o</sup> 20, de 1999, tendo como primeiro signatário o Senador José Roberto Arruda, que *altera o art. 228 da Constituição Federal, reduzindo para dezesseis anos a idade para imputabilidade penal.*

Parecer sob n<sup>o</sup> 478, de 2007, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator: Senador Demóstenes Torres, favorável à Proposta de Emenda à Constituição n<sup>o</sup> 20, de 1999, com a Emenda n<sup>o</sup> 1-CCJ, que apresenta; e pela rejeição das demais matérias que tramitam em conjunto, com votos contrários dos Senadores Sibá Machado, Eduardo Suplicy, Epitácio Cafeteira, Antônio Carlos Valadares, Pedro Simon, Romero Jucá, e das Senadoras Serys Slhessarenko, Lúcia Vânia e, em

separado, do Senador Aloizio Mercadante e da Senadora Patrícia Saboya.

### 17

#### **PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO Nº 18, DE 1999**

*(Tramitando em conjunto com as Propostas de Emenda à Constituição n<sup>os</sup> 20, de 1999; 3, de 2001; 26, de 2002; 90, de 2003; e 9, de 2004)*

Primeira sessão de discussão, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição n<sup>o</sup> 18, de 1999, tendo como primeiro signatário o Senador Romero Jucá, que *altera a redação do art. 228 da Constituição Federal.*

### 18

#### **PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO Nº 3, DE 2001**

*(Tramitando em conjunto com as Propostas de Emenda à Constituição n<sup>os</sup> 18 e 20, de 1999; 26, de 2002; 90, de 2003; e 9, de 2004)*

Primeira sessão de discussão, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição n<sup>o</sup> 3, de 2001, tendo como primeiro signatário o Senador José Roberto Arruda, que *altera o artigo 228 da Constituição Federal, reduzindo para dezesseis anos a idade para imputabilidade penal.*

### 19

#### **PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO Nº 26, DE 2002**

*(Tramitando em conjunto com as Propostas de Emenda à Constituição n<sup>os</sup> 18 e 20, de 1999; 3, de 2001; 90, de 2003; e 9, de 2004)*

Primeira sessão de discussão, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição n<sup>o</sup> 26, de 2002, tendo como primeiro signatário o Senador Iris Rezende, que *altera o artigo 228 da Constituição Federal, para reduzir a idade prevista para a imputabilidade penal, nas condições que estabelece.*

### 20

#### **PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO Nº 90, DE 2003**

*(Tramitando em conjunto com as Propostas de Emenda à Constituição n<sup>os</sup> 18 e 20, de 1999; 3, de 2001; 26, de 2002; e 9, de 2004)*

Primeira sessão de discussão, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição n<sup>o</sup> 90, de 2003, tendo como primeiro signatário

o Senador Magno Malta, que *inclui parágrafo único no artigo 228, da Constituição Federal, para considerar penalmente imputáveis os maiores de treze anos que tenham praticado crimes definidos como hediondos.*

## 21

**PROPOSTA DE EMENDA À CONSTITUIÇÃO  
Nº 9, DE 2004**

*(Tramitando em conjunto com as Propostas de Emenda à Constituição nºs 18 e 20, de 1999; 3, de 2001; 26, de 2002; e 90, de 2003)*

Primeira sessão de discussão, em primeiro turno, da Proposta de Emenda à Constituição nº 9, de 2004, tendo como primeiro signatário o Senador Papaléo Paes, que *acrescenta parágrafo ao artigo 228 da Constituição Federal, para determinar a imputabilidade penal quando o menor apresentar idade psicológica igual ou superior a dezoito anos.*

## 22

**SUBSTITUTIVO AO  
PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 6, DE 2003**

Discussão, em turno suplementar, do Substitutivo ao Projeto de Lei da Câmara nº 6, de 2003 (nº 2.820/2000, na Casa de origem), que *altera os arts.47 e 56 da Lei nº 5.764, de 16 de dezembro de 1971. (Dispõe sobre a administração e o conselho fiscal das sociedades cooperativas).*

Parecer sob nº 95, de 2008, da Comissão Diretora, Relator: Senador Efraim Morais, oferecendo a redação do vencido.

## 23

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 28, DE 2003**

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 28, de 2003 (nº 5.657/2001, na Casa de origem), que *acrescenta dispositivo à Lei n.º 8.906, de 4 de julho de 1994, que dispõe sobre o Estatuto da Advocacia e a Ordem dos Advogados do Brasil – OAB (prescrição em cinco anos da ação de prestação de contas do advogado para o seu cliente, ou de terceiros por conta dele).*

Parecer favorável, sob nº 1.162, de 2007, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator: Senador Demóstenes Torres.

## 24

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 75, DE 2004**

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 75, de 2004 (nº 1.071/2003, na Casa de origem), que *altera a Lei nº 10.334, de 19 de dezembro de 2001, que dispõe sobre a obrigatoriedade de fabricação e comercialização de lâmpadas incandescentes para uso em tensões de valor igual ou superior ao da tensão nominal da rede de distribuição, e dá outras providências.*

Parecer favorável sob nº 87, de 2007, da Comissão de Assuntos Econômicos, Relator: Senador Delcídio Amaral.

## 25

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 103, DE 2005**

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 103, de 2005 (nº 45/99, na Casa de origem), que *veda a exigência de carta de fiança aos candidatos a empregos regidos pela Consolidação das Leis do Trabalho – CLT.*

Parecer sob nº 198, de 2006, da Comissão de Assuntos Sociais, Relator ad hoc: Senador Paulo Paim, favorável, nos termos da Emenda nº 1-CAS (Substitutivo), que apresenta.

## 26

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 1, DE 2006**

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 1, de 2006 (nº 1.696/2003, na Casa de origem), que *altera o § 2º do art. 12 da Lei nº 9.656, de 3 de junho de 1998, que dispõe sobre os planos e seguros privados de assistência à saúde (acrescenta o planejamento familiar nos casos de cobertura dos planos ou seguros privados de assistência à saúde).*

Parecer favorável, sob nº 145, de 2007, da Comissão de Assuntos Sociais, Relatora: Senadora Serys Slhessarenko.

## 27

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 2, DE 2006**

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 2, de 2006 (nº 1.984/2003, na Casa de origem), que *altera o inciso XIII do caput do art. 7º da Lei nº 9.610, de 19 de fevereiro de 1998 (inclui as normas técnicas como obras protegidas pela legislação dos direitos autorais).*



Parecer favorável, sob nº 376, de 2006, da Comissão de Educação, Cultura e Esporte, Relator: Senador Roberto Saturnino.

**28**

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 4, DE 2006**

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 4, de 2006 (nº 4.730/2004, na Casa de origem), de iniciativa do Presidente da República, que *dá nova redação aos arts. 830 e 895 da Consolidação das Leis do Trabalho – CLT, aprovada pelo Decreto-Lei nº 5.452, de 1º de maio de 1943 (dispõe sobre a autenticidade de peças oferecidas para prova no processo trabalhista e sobre o cabimento de recurso ordinário para instância superior)*.

Parecer favorável sob o nº 697, de 2007, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator Senador Eduardo Suplicy .

**29**

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 11, DE 2006**

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 11, de 2006 (nº 2.822/2003, na Casa de origem), que *acrescenta parágrafo único ao art. 1º da Consolidação das Leis do Trabalho – CLT, aprovada pelo Decreto-Lei nº 5.452, de 1º de maio de 1943, para dispor sobre a boa-fé nas relações de trabalho*.

Parecer sob nº 542, de 2006, da Comissão de Assuntos Sociais, Relator: Senador Paulo Paim, favorável, nos termos da Emenda nº 1-CAS (Substitutivo), que oferece.

**30**

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 27, DE 2006**

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 27, de 2006 (nº 819/2003, na Casa de origem), que *denomina “Rodovia Ministro Alfredo Nasser” a rodovia BR-174, entre a cidade de Cáceres – MT e a fronteira com a Venezuela*.

Parecer sob o nº 1.175, de 2006, da Comissão de Educação, Cultura e Esporte, Relator ad hoc: Senador Mão Santa, favorável, com a Emenda nº 1-CE, que oferece.

**31**

**PROJETO DE LEI DA CÂMARA Nº 28, DE 2006**

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei da Câmara nº 28, de 2006 (nº 922/2003,

na Casa de origem), que *denomina “Aeroporto Internacional de Macapá/AP – Alberto Alcolumbre”, o aeroporto da cidade de Macapá, Estado do Amapá*.

Parecer favorável, sob nº 883, de 2008, da Comissão de Educação, Cultura e Esporte, Relator: Senador Geovani Borges.

**32**

**PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO Nº 208, DE 2008**

Discussão, em turno único, do Projeto de Decreto Legislativo nº 208, de 2008 (nº 518/2008, na Câmara dos Deputados), que *aprova o texto do Acordo entre a República Federativa do Brasil e o Reino da Espanha sobre Reconhecimento Recíproco de Carteiros de Habilitação, assinado em Madri, em 17 de setembro de 2007*.

Parecer favorável, sob nº 1.039, de 2008, da Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional, Relator: Senador César Borges.

**33**

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 142, DE 2005**  
(*Tramitando nos termos dos arts. 142 e 143 do Regimento Comum*)

Discussão, em segundo turno, do Projeto de Lei do Senado nº 142, de 2005, de iniciativa da Comissão Parlamentar Mista de Inquérito – Desmanche, que *altera a redação do art. 126 da Lei nº 9.503, de 24 de setembro de 1997, renumera e altera o seu parágrafo único, passando-o para § 1º e acrescenta os § 2º, 3º, 4º, 5º, 6º, 7º, 8º e 9º, instituindo ainda, os arts. 126-A e 126-B*.

Parecer sob nº 1.045, de 2008, da Comissão Diretora, Relator: Senador Efraim Moraes, oferecendo a redação do vencido, para o segundo turno regimental.

**34**

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 30, DE 2003**  
(*Tramitando em conjunto com o Projeto de Lei do Senado nº 306, de 2003*)  
(*Incluído em Ordem do Dia nos termos do Recurso nº 6, de 2007*)

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei do Senado nº 30, de 2003, de autoria do Senador Sérgio Cabral, que *acrescenta artigos à Lei nº 8.078/90 – Código do Consumidor, obrigando a comunicação prévia da inclusão do consumidor em cadastros, bancos de da-*

*dos, fichas ou registros de inadimplentes, e obrigando os fornecedores de bens e serviços a fixar data e turno para a entrega de bens e prestação de serviços.*

Parecer sob nº 288, de 2007, da Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle, Relator: Senador Gerson Camata, favorável ao Projeto com a Emenda nº 1-CMA, e subemenda que apresenta, e contrário ao Projeto de Lei do Senado nº 306, de 2003, que tramita em conjunto.

### 35

#### **PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 306, DE 2003**

*(Tramitando em conjunto com o Projeto de Lei do Senado nº 30, de 2003)*

*(Incluído em Ordem do Dia nos termos do Recurso nº 6, de 2007)*

Projeto de Lei do Senado nº 306, de 2003, de autoria do Senador Valmir Amaral, que *acrescenta artigo à Lei nº 8.078, de 11 de setembro de 1990 (Código de Defesa do Consumidor), tipificando como crime a manutenção de informações negativas sobre consumidor em cadastros, banco de dados, fichas ou registros por período superior a cinco anos.*

### 36

#### **PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 169, DE 2005**

*(Incluído em Ordem do Dia nos termos do Recurso nº 7, de 2007)*

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei do Senado nº 169, de 2005, de autoria do Senador Paulo Paim, que *altera dispositivo da Lei nº 10.741, de 1º de outubro de 2003, que dispõe sobre o Estatuto do Idoso e dá outras providências.*

Parecer sob nº 459, de 2007, da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, Relator ad hoc: Senador Flávio Arns, favorável, nos termos da Emenda nº 1-CDH (Substitutivo), que oferece.

### 37

#### **PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 140, DE 2007 – COMPLEMENTAR**

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei do Senado nº 140, de 2007-Complementar, de autoria do Senador Demóstenes Torres, que *altera o art. 1º da Lei Complementar nº 105,*

*de 10 de janeiro de 2001, para especificar os dados financeiros não sigilosos, para fins de investigação de ilícito penal.*

Pareceres sob nºs 281 e 706, de 2007, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator: Senador Jarbas Vasconcelos, 1º pronunciamento (sobre o Projeto): favorável, com a Emenda nº 1-CCJ, que apresenta; 2º pronunciamento (sobre a Emenda nº 2-Plen): favorável, nos termos de Subemenda que oferece.

### 38

#### **PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 277, DE 2007**

*(Incluído em Ordem do Dia nos termos do Recurso nº 9, de 2007)*

Discussão, em turno único, do Projeto de Lei do Senado nº 277, de 2007, de autoria do Senador Flávio Arns, que *acrescenta parágrafo único ao art. 4º da Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996 para definir condições de qualidade da oferta de educação escolar para crianças de cinco e seis anos de idade.*

Parecer sob nº 874, de 2007, da Comissão de Educação, Cultura e Esporte, Relator: Senador Wilson Matos, favorável, nos termos da Emenda nº 1-CE (Substitutivo), que oferece.

### 39

#### **PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 226, DE 2006**

*(Tramita nos termos dos arts. 142 e 143 do Regimento Comum)*

Primeira sessão de discussão, em primeiro turno, do Projeto de Lei do Senado nº 226, de 2006, de iniciativa da Comissão Parlamentar Mista de Inquérito dos Correios, que *acrescenta dispositivos ao Decreto-Lei nº 2.848, de 7 de dezembro de 1940 – Código Penal, e à Lei nº 1.579, de 18 de março de 1952, que dispõe sobre as Comissões Parlamentares de Inquérito (tipifica as condutas de fazer afirmação falsa ou negar a verdade, na condição de indiciado ou acusado, em inquéritos, processos ou Comissões Parlamentares de Inquérito).*

Parecer favorável, sob nº 1.064, de 2008, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania (em audiência, nos termos do Requerimento nº 29, de 2007), Relator: Senador Alvaro Dias.

40

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 32, DE 2008**

(Tramita nos termos dos arts. 142 e 143 do Regimento Comum)

Primeira sessão de discussão, em primeiro turno, do Projeto de Lei do Senado nº 32, de 2008, de iniciativa da Comissão Mista Especial sobre Mudanças Climáticas, que altera o art. 10 da Lei nº 6.938, de 31 de agosto de 1981, que dispõe sobre a Política Nacional do Meio Ambiente, seus fins e mecanismos de formulação e aplicação, para introduzir critérios relacionados com as mudanças climáticas globais no processo de licenciamento ambiental de empreendimentos com horizonte de operação superior a vinte e cinco anos.

41

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 33, DE 2008**

(Tramita nos termos dos arts. 142 e 143 do Regimento Comum)

Primeira sessão de discussão, em primeiro turno, do Projeto de Lei do Senado nº 33, de 2008, de iniciativa da Comissão Mista Especial sobre Mudanças Climáticas, que dispõe sobre a Redução Certificada de Emissão (RCE) (unidade padrão de redução de emissão de gases de efeito estufa).

42

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 34, DE 2008**

(Tramita nos termos dos arts. 142 e 143 do Regimento Comum)

Primeira sessão de discussão, em primeiro turno, do Projeto de Lei do Senado nº 34, de 2008, de iniciativa da Comissão Mista Especial sobre Mudanças Climáticas, que dispõe sobre a concessão de subvenção à implementação de Servidão Florestal, de Reserva Particular do Patrimônio Natural e de reserva legal, e sobre a possibilidade de recebimento da subvenção na forma de abatimento de dívidas de crédito rural.

43

**PROJETO DE LEI DO SENADO Nº 35, DE 2008**

(Tramita nos termos dos arts. 142 e 143 do Regimento Comum)

Primeira sessão de discussão, em primeiro turno, do Projeto de Lei do Senado nº 35, de 2008, de iniciativa da Comissão Mis-

ta Especial sobre Mudanças Climáticas, que altera dispositivo da Lei nº 9.427, de 26 de dezembro de 1996, para viabilizar o acesso, ao Sistema Elétrico Interligado Nacional, dos autoprodutores de energia elétrica.

44

**PARECER Nº 106, DE 2008**

Discussão, em turno único, do Parecer nº 106, de 2008, da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, Relator ad hoc: Senador Flávio Arns, concluindo favoravelmente à Indicação nº 2, de 2007, da Senadora Serys Slhessarenko, que sugere à Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, por seu intermédio, à Subcomissão de Trabalho Escravo, para analisar todas as matérias que tratem do tema e que se encontram em tramitação na Casa.

45

**REQUERIMENTO Nº 778, DE 2007**

Votação, em turno único, do Requerimento nº 778, de 2007, de autoria da Senadora Kátia Abreu, solicitando a remessa do Projeto de Lei do Senado nº 202, de 2005, à Comissão de Agricultura e Reforma Agrária, uma vez que o prazo na Comissão de Assuntos Econômicos já se encontra esgotado. (Fixação e ajuste dos parâmetros, índices e indicadores de produtividade.)

46

**REQUERIMENTO Nº 914, DE 2007**

Votação, em turno único, do Requerimento nº 914, de 2007, do Senador Mozarildo Cavalcanti, solicitando a dispensa do parecer da Comissão de Assuntos Econômicos ao Projeto de Lei do Senado nº 312, de 2007, uma vez que o prazo naquela Comissão já se encontra esgotado. (Gestão de florestas públicas; institui o Serviço Florestal Brasileiro na estrutura do Ministério do Meio Ambiente)

47

**REQUERIMENTO Nº 1230, DE 2007**

(Incluído em Ordem do Dia nos termos do art. 222, § 2º, do Regimento Interno)

Votação, em turno único, do Requerimento nº 1.230, de 2007, da Senadora Serys Slhessarenko, solicitando voto de censura ao

*juiz Edilson Rumbelsperger Rodrigues, da 1ª Vara Criminal e de Menores de Sete Lagoas – MG, pela falta de ética e compromisso moral ao rejeitar pedidos de medidas cautelares contra homens que agrediram ou ameaçaram suas companheiras.*

Parecer favorável, sob nº 618, de 2008, da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, Relator: Senador Pedro Simon.

48

**REQUERIMENTO Nº 847, DE 2008**

*(Incluído em Ordem do Dia nos termos do art. 222, § 2º, do Regimento Interno)*

Votação, em turno único, do Requerimento nº 847, de 2008, de iniciativa da Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional, solicitando voto de solidariedade ao Senador Eduardo Azeredo, em razão de correspondência por ele recebida, subscrita pelo Sr. Marco Aurélio Garcia, Assessor Especial de Política Externa do Presidente da República, relativa ao pronunciamento do Senador na sessão do Senado no último dia 11 de junho, sobre a mudança de opinião do Presidente da Venezuela, Hugo Chávez, em relação às Forças Armadas Revolucionárias da Colômbia (Farc).

**33 A ESTRELA SOLITÁRIA**

ALFONSO DOMINGO

A ESTRELA SOLITÁRIA

VII PRÉMIO DE NOVELA - CIDADE DE SALAMANCA

Alfonso Domingo, 2003  
 Algaida Editores, 2003  
 Av. San Francisco Javier 22  
 41018 Sevilla  
 Tel. 95 465 23 11 Fax 95 465 62 54  
 e-mail: [algaida@algaida.es](mailto:algaida@algaida.es)  
 ISBN: 84 8433 344 2  
 Depósito legal: M-12-916-2003  
 Impressão: Huertas A.G. (Madri)

Reservados todos os direitos. O conteúdo desta obra está protegido pela Lei, que estabelece penas de prisão e/ou multas, além das correspondentes indenizações por danos e prejuízos, para quem copiar, plagiar, distribuir ou comunicar publicamente, todo ou parte, uma obra literária, artística ou científica, ou sua transformação, interpretação ou execução artística fixada em qualquer tipo de suporte ou comunicada através de qualquer meio, sem a devida autorização.

49

**REQUERIMENTO Nº 877, DE 2008**

*(Incluído em Ordem do Dia nos termos do art. 222, § 2º, do Regimento Interno)*

Votação, em turno único, do Requerimento nº 877, de 2008, de iniciativa da Comissão de Relações Exteriores e Defesa Nacional, solicitando voto de congratulação ao governo colombiano, aos familiares e ao povo colombiano pela libertação da ex-senadora e ex-candidata presidencial Ingrid Betancourt, de onze militares colombianos e três soldados americanos, que estavam em poder das Forças Armadas Revolucionárias da Colômbia (Farc), e que este acontecimento seja utilizado como marco para o estabelecimento de um processo de paz e resolução pacífica do conflito armado vivenciado pelo país irmão.

**O SR. PRESIDENTE** (Garibaldi Alves Filho. PMDB – RN) – Está encerrada a presente sessão.

*(Levanta-se a sessão às 21 horas e 46 minutos.)*

**TRADUÇÃO DO DOCUMENTO EM ESPANHOL A QUE SE REFERE O SR. SENADOR TIÃO VIANA EM SEU PRONUNCIAMENTO, NA SESSÃO DO DIA 17 DE NOVEMBRO DE 2008.**

*(Inserido nos termos do art. 210, inciso I e § 2º, do Regimento Interno.)*

Ao meu pai Ildelfonso, que me legou o amor pelas palavras.

A Dacio Mingrone, que me mostrou o Acre, lá onde ele estiver.

A Tatus Gil, minha mulher, que compartilhou esta viagem.

Faz um século, quando a borracha começava a se converter num lucrativo negócio, os homens morriam e se matavam por ela nos seringais do Acre, um território na fronteira entre a Bolívia e o Brasil. Até ali chegou o aventureiro Luis Gálvez, com o propósito de fundar uma república independente nas entranhas da selva Amazônica, e a quem pretendia dotar de uma constituição e umas leis inusitadamente progressistas.

Luis Gálvez – o único espanhol que ganhou uma guerra aos Estados Unidos – Morreu em Madri em 1935, e a sua façanha ficou no esquecimento até ser resgatada por Alfonso Domingo neste romance. Rigor histórico, viagens e aventuras servem para compor um emocionante relato, que ao mesmo tempo resgata um dos personagens mais apaixonantes da sua época.

**DISCURSO PROFERIDO PELO SENADOR MARCO MACIEL NA SESSÃO DO DIA 14 DE NOVEMBRO DE 2008, QUE, RETIRADO PARA REVISÃO PELO ORADOR, ORA SE PUBLICA.**

**O SR. MARCO MACIEL** (DEM – PE. Pronuncia o seguinte discurso. Com revisão do orador.) – Sr. Presidente, nobre Senador Mão Santa, representante do Piauí no Senado Federal, Sr<sup>as</sup> Senadoras, Srs. Senadores, venho hoje à tribuna para registrar a realização de um evento que considere muito importante para o País e suas instituições. Refiro-me ao Seminário sobre Regulamentação do *Lobby* ocorrido entre os dias 10, 11 e 12 desta semana.

Foi um encontro de iniciativa do Ministro Jorge Hage, da Controladoria-Geral da União; do Minsitro da Justiça, Dr. Tarso Genro; bem como de outras instituições que ao referido evento se associaram.

Gostaria de lembrar que a Mesa de instalação do referido encontro, realizado na sede da Confederação Nacional dos Trabalhadores do Comércio, estava constituída dos dois Ministros a que já fiz referência, com a presença do Senador Garibaldi Alves Filho, Presidente do Congresso Nacional e do Senado Federal; do Dr. José Antonio Dias Toffoli, Advogado-Geral da União; do Dr. Walton Alencar Rodrigues, Ministro Presidente do Tribunal de Contas da União; do Dr. Antonio Fernando Barros, Procurador-Geral da República; do Dr. Giovanni Quaglia, que representa a importante instituição que é a UNODC; e do Dr. Getúlio Américo Moreira Lopes, Reitor do Centro Universitário de Brasília.

Convidado, tive a ocasião de comparecer para tecer algumas considerações sobre o evento. Sou autor do mais antigo projeto em tramitação no Congresso

Nacional sobre o *lobby* e sua regulamentação. Trata-se, sem lugar a dúvida, de um dos temas mais relevantes da agenda política contemporânea e que tem muito a ver com democracia participativa.

Falar em *lobby* não significa apenas referir-se na necessidade de regulamentar os chamados grupos de pressão, que atuam de forma direta ou indireta junto ao Congresso Nacional, mas também junto aos outros Poderes da República. Isso ocorre tanto no plano federal, quanto nos planos estadual e municipal, visto que somos uma República Federativa.

Sabemos que *lobby* se trata de um conceito cunhado para distinguir os procedimentos eleitorais da investidura do poder e das decisões políticas dos governos democráticos. Em outras palavras, não basta que o poder político seja democraticamente investido. Ele tem de ser democraticamente exercido.

A participação política significa a possibilidade de permitir que todos os atores do processo político, a começar pelo que se convencionou chamar de sociedade civil, tomem parte nas decisões relevantes que lhes dizem respeito e lhes afetam. A atuação dos chamados grupos de interesse no processo político é um capítulo relevante da democracia participativa. Quanto mais amplos e legítimos os interesses sociais defendidos por essas entidades, mais participativo se torna o processo decisório no âmbito da política. Convém frisar a expressão “interesses legítimos”, porque o mecanismo da defesa dos interesses ilegítimos obviamente não opera por essa mesma via, nem torna visível sua atuação.

Como sabe V. Ex<sup>a</sup>, nobre Senador Heráclito Fortes, no Brasil ainda não existe legislação a respeito.

A prática de interesses ilegítimos terminou confundida com a dos interesses legítimos. Isso se deve, sobretudo, à circunstância de que a palavra, de origem inglesa, frise-se, *lobby*, sofreu no País uma conotação pejorativa, muito embora haja uma distinção entre grupos de interesse não formalizados; grupos de pressão, que são formalizados e em geral defendem os interesses corporativos; e os *lobbies*, que exercem essa mesma atividade profissionalmente. Resultado: terminamos satanizando a participação, mesmo se legítima, e santificando a manifestação, mesmo que ilegítima.

Foi para suprir essa lacuna da legislação brasileira que apresentei, em meados da década de 80, projeto de lei regulamentando o exercício dessa atividade. O projeto foi aprovado no Senado Federal e se encontra, atualmente, em tramitação na Câmara dos Deputados.

Apenas para deixar claro, o projeto que apresentei ao Senado Federal foi datado de 2 de agosto de 1989, o que significa dizer que, no próximo ano, estaremos comemorando 20 anos de sua tramitação.

O Senado Federal foi ágil na apreciação do projeto, de sorte que, logo a seguir, foi enviado à Câmara dos Deputados.

Note-se, por oportuno, que, no dia 6 de dezembro de 2001, o Plenário da Câmara chegou a aprovar requerimento de urgência para a apreciação do projeto.

A premissa básica do projeto está no reconhecimento de que o *lobby* existe no mundo todo, seja em regimes abertos ou fechados, e que a sua regulamentação é uma necessidade que se impõe no âmbito das reformas institucionais.

Devo dizer que a regulamentação do *lobby* existe em vários países e eu mencionaria, em primeiro lugar, os Estados Unidos.

Os Estados Unidos, que são também uma federação, possuem legislação sobre o tema desde o fim do século XIX, regulamentação no plano estadual. Por exemplo: dois estados, um deles Wisconsin, têm legislação sobre a questão do *lobby*, limitando a sua atuação e estabelecendo os pressupostos básicos para o exercício legítimo dessa atividade.

Os Estados Unidos não ficaram aí. No século XX e também no século XXI, eles avançaram com leis federais tratando do *lobby*. Acho que isso é importante. O mesmo acontece na Europa – vários países europeus têm legislação sobre o assunto – e na Ásia, sobretudo nos países de maior desenvolvimento político e democrático.

Sr. Presidente, a matéria foi analisada durante encontro. Tive oportunidade de tecer algumas considerações por ocasião da abertura do evento. Gos-

taria, no entanto, mencionar trechos de discursos ali proferidos.

O Dr. Giovanni Quaglia, que, chefiava no Brasil o Escritório das Nações Unidas sobre Drogas e Crimes, disse, entre outras coisas, o seguinte:

A regulamentação do *lobby* auxiliará na identificação dos representantes dos interesses em jogo no processo de formação das políticas públicas além de identificar a existência de abuso do poder econômico.

As questões éticas [prosegue o Dr. Giovanni Quaglia] relacionadas à proximidade entre público e privado não são novas nem exclusivas. Devem ser enfrentadas à luz da atualidade: um mundo aberto, interligado em redes, sociedades mais informadas, mais conscientes, desejosas de participação e que primam pela transparência dos seus governos.

E acrescenta o Dr. Quaglia:

A regulamentação do *lobby* prevê o enfraquecimento de práticas ilícitas tais como: tráfico de influência, intermediação de negócios entre os setores público e privado, previstos como atividades a serem penalizadas conforme o capítulo III da UNCAC – penalização e aplicação da lei.

Encontrar um modelo competente e legítimo de relacionamento entre a sociedade, as empresas e os Poderes da República é a base para uma sociedade mais justa e que favorece a transparência e a democracia.

Por oportuno, devo registrar as palavras do Ministro Jorge Hage, que exerce as funções de Ministro de Estado do Controle e da Transparência.

Com S.Ex<sup>a</sup> convivi quando era Deputado Federal – representou a Bahia pelo menos em dois mandatos na Câmara dos Deputados, e eu já me encontrava no Congresso Nacional, especificamente no Senado Federal. Além de advogado, ele foi, durante certo tempo, Juiz de Direito, posto que, findo o mandato parlamentar, fez concurso público e exerceu a Magistratura em Brasília.

O Ministro Jorge Hage iniciou suas palavras dizendo da alegria com que a CGU ali recebia todos aqueles que traziam sua contribuição a um esforço importante para o País, o da intensificação do debate sobre o tema intermediação de interesses, em outras palavras, *lobby*.

O objetivo deste seminário [acrescentou ele] é promover esse debate sobre a criação de regras e limites para a prática do chamado lobby, a partir dos modelos já existentes na maioria dos países desenvolvidos, e das propostas que tramitam no Congresso Nacional, a começar pelo Projeto do Senador Marco Maciel, pioneiro no levantamento do tema entre nós.

Aliás, devo mencionar que esse projeto é uma primeira iniciativa sobre o tema. Considero-o importante na medida em que consigamos disciplinar as relações entre o público e o privado, entre o Congresso Nacional e os grupos de interesses que atuam no Parlamento, como, aliás, acontece em todo mundo.

Mais adiante, o Ministro Jorge Hage chamou atenção para o fato de que os órgãos que promoveram o encontro – a CGU, a Casa Civil e o Ministério da Justiça, com a colaboração da Uniceub – dão cumprimento a uma das metas da ENCCLA para o ano de 2008.

A proposta conta também com o endosso do Conselho de Transparência Pública e Combate à Corrupção que, em reunião realizada em setembro deste ano, se manifestou favoravelmente à idéia de regulamentação da atividade do *lobby* no Brasil.

E acrescenta o Ministro Jorge Hage:

E por que é importante regulamentar o lobby?

Porque a pior forma de tratar o lobby é fazer de conta que ele não existe, uma vez que isso acaba por lhe conferir ares de atividade clandestina, desenvolvida nas sombras e no campo da ilicitude.

**O Sr. Tião Viana** (Bloco/PT – AC) – V. Ex<sup>a</sup> me permite um aparte, Senador Marco Maciel?

**O SR. MARCO MACIEL** (DEM – PE) – Pois não. Ouço, com prazer, o aparte de V. Ex<sup>a</sup>, nobre Senador Tião Viana.

**O Sr. Tião Viana** (Bloco/PT – AC) – Senador Marco Maciel, V. Ex<sup>a</sup> é referência marcante para todos nós no estudo dos problemas da gestão do País, da organização do Estado. Sem dúvida alguma, a regulação do papel do Estado, por meio de seus governos, nas compras governamentais é item fundamental a ser regulado na atualização do Estado brasileiro, na atualização do Governo, das instituições do Estado. Penso em V. Ex<sup>a</sup> como fundador dessa preocupação no Brasil, como alguém que chama atenção para o que ocorre hoje, no mundo inteiro, em termos de responsabilidade dos governos em romper com a hipocrisia, como alguém

que chama o Congresso a uma responsabilidade. O Senado tem o dever de correr atrás dessa matéria abordada por V. Ex<sup>a</sup>, que é fruto de seminário recente no qual V. Ex<sup>a</sup> foi muito considerado para refletir sobre tal assunto. Temos, sim, de romper com essa hipocrisia, como diz o próprio Ministro Hage. Agora mesmo, existe um processo de compra de caças para a aviação, para a defesa do Brasil, e há um faz-de-conta, finge-se que não existe um forte movimento no Congresso Nacional e nas esferas de governo sobre tal tema. É como se a atividade tivesse de ser marginal, quando ela poderia ser absolutamente transparente e regulada por ações disciplinares normativas jurídicas e morais que afastassem qualquer ato ilícito ou de corrupção. Infelizmente, estamos longe ainda de uma solução definitiva. Espero que o Congresso possa perceber a importância do tema de que V. Ex<sup>a</sup> trata. O que não pode é um lobista chegar à porta de uma comissão de licitação. Isso não pode acontecer. Essa tinha de ser uma barreira sagrada da sociedade e da organização do Poder Público. O interesse de quem quer que seja em vender para o comprador Governo ou para o comprador sociedade é absolutamente legítimo, mas, infelizmente, há um manto de hipocrisia sobre um tema tão relevante e importante para moralizar as relações de governo. Quero dizer que sou um admirador da reflexão tão ponderada, tão séria e tão cuidadosa que V. Ex<sup>a</sup> faz a favor da ética nas relações de compra e na regulação da aquisição de bens por parte dos governos.

**O SR. MARCO MACIEL** (DEM – PE) – Nobre Senador Tião Viana, agradeço o denso aparte que V. Ex<sup>a</sup> acaba de fazer.

Esse é um tema que não pode deixar de constar da nossa agenda. Eu até – não sei se estou exagerando – consideraria que iniciativa dessa natureza deveria ser incluída nas chamadas reformas políticas, porque a questão do lobby se insere no quadro de fortalecimento das instituições, da melhoria de governabilidade e, a exemplo do que já acontece nos países mais desenvolvidos, é uma atividade que exige regulamentação.

O projeto que apresentei no Senado Federal e que se encontra na Câmara dos Deputados faz uma primeira abordagem do tema. Deliberadamente, não pretendi esgotar a questão com esse projeto. Era uma primeira abordagem, mesmo porque, uma vez aprovado, podemos verificar se convém avançar em outros campos que não são objeto da regulamentação.

A primeira abordagem é no sentido justamente de definir as funções do chamado “lobismo”, se assim posso dizer, e, de modo mais

geral, dos grupos de pressão. É lógico que isso talvez vá exigir uma segunda etapa.

Os Estados Unidos, por exemplo, fizeram o primeiro projeto no plano estadual – lá também é uma Federação, como disse há pouco –, mas depois eles fizeram algumas leis federais. Uma delas foi aprovada no começo deste ano. Já é o terceiro ou quarto projeto nos Estados Unidos sobre esse assunto. Eu diria que o último ou o penúltimo projeto – acho que foi o penúltimo – dispõe sobre o lobby feito por governo estrangeiro. Não é simplesmente o lobby feito por grupos privados ou pessoas físicas ou jurídicas. Às vezes, o lobby é feito por governo estrangeiro. Como os Estados Unidos se constituem numa grande potência sob o ponto de vista econômico também, não só militar, ainda que vivendo um momento de grave crise, têm uma economia pujante, e é natural que governos estrangeiros se instalem em Washington com o objetivo de fazer a defesa dos seus interesses.

Às vezes, obtém-se uma vantagem junto ao Congresso americano na redução de uma tarifa ou na concessão de um acordo de comércio que beneficie a relação entre países. Portanto, é natural que o Governo americano tenha sido levado a adotar uma regulamentação também para disciplinar a ação de governos estrangeiros junto ao Congresso dos Estados Unidos.

Isso não ocorre só nos Estados Unidos, como lembrei no início das minhas palavras. Ocorre na Europa, na Ásia, porque lobby é uma atividade que existe desde priscas eras, e, às vezes, quanto mais aberto é o governo, mais se verifica a atuação de lobistas. Nos regimes fechados não é fácil identificá-la, mas nos regimes abertos é mais fácil, por paradoxal que pareça. E esse é o objetivo.

Continuo citando algumas observações do Ministro Jorge Hage. Ele diz:

Os problemas surgem quando isso se faz às escondidas, para fins ilegítimos ou valendo-se de meios ilegítimos – e que só vão se tornar conhecidos quando apanhados nas interceptações telefônicas das investigações policiais.

É preciso alterar essa situação, que nivela como criminosa toda atividade de intermediação de interesses.

É preciso regulamentá-la para que ela venha à tona e se desenvolva às claras, se não tiver o que esconder... E seja perseguida

como criminosa aquela que não possa revelar-se à luz do dia.

Mais uma vez, transparência é a palavra-chave.

Uma norma de regulamentação, para que seja eficaz, deve definir os conceitos de lobby e de lobista; deve definir os meios admitidos e a obrigatoriedade de registro dos lobistas credenciados; estabelecer as normas de conduta e formas de controle e acompanhamento da atividade de lobby.

No meu projeto, há uma exigência de que tanto a pessoa física quanto a pessoa jurídica devem estar devidamente registrados nas duas Casas do Congresso Nacional e também devem prestar contas de suas atividades à Receita Federal. E, como todas pessoas física e jurídica devem prestar contas à Receita Federal, os lobistas também devem fazê-lo, e a Receita pode também ficar autorizada, a qualquer momento, a solicitar que a pessoa física ou jurídica preste contas das atividades que está exercendo.

O Ministro Jorge Hage diz mais adiante:

Em muitos países, a atividade de *lobby* é considerada como parte do processo político [– daí por que eu entendo que deva ser colocado isso entre os projetos da chamada reforma política –] e a profissão de lobista é reconhecida e regulamentada por lei. Exemplo disso é o que ocorre nos Estados Unidos, no Canadá e na União Européia, onde o *lobby* é regulamentado e faz parte do processo de elaboração das leis e formulação de políticas públicas.

Nós pretendemos partir dessas experiências e examinar o que é aplicável em nosso País.

No referido encontro, estive presente o professor Clive Thomas, um especialista norte-americano, aliás um dos maiores especialistas no assunto, que trouxe a sua contribuição.

Lamentavelmente, eu não estava presente quando o Professor Clive fez a sua intervenção, mas acho que a sua vinda ajudou que se iluminasse melhor o debate sobre esse momentoso tema.

O seminário reuniu os diversos setores da sociedade interessados na discussão do assunto, representantes dos Poderes Executivo, Legislativo e Judiciário, membros da sociedade civil, imprensa, acadêmicos e empresas, inclusive muitas das quais atuando na intermediação de interesses.



Esse evento, ao final, representou um enfoque extremamente positivo da questão do lobby em nosso País.

Desejo, neste momento, também mencionar o fato de que o Presidente eleito dos Estados Unidos da América do Norte, Barack Obama, já se preocupa também com esse tema, apesar da regulamentação que existe sobre o assunto. O Senador Heráclito Fortes, em discurso que fez na Casa – penso que três dias atrás –, mencionou o tema quando foi colocado pelo Senador Eduardo Suplicy, que trouxe ao conhecimento do Senado Federal que o Presidente Barack Obama anunciou novas regras para os lobistas durante o período de transição.

Ele informou que o seu Conselheiro John Podesta transmitiu regras escritas com respeito ao que podem fazer os lobistas. Os lobistas federais não podem contribuir financeiramente para a transição. Isso mostra que os Estados Unidos estão atentos – e não é de agora – a essa questão, daí por que não podemos deixar de avançar nesse tema.

Antes de concluir a minha intervenção, gostaria de dizer da importância de que o referido projeto seja apreciado na Câmara dos Deputados, para podermos ter uma primeira regulamentação da matéria, tão necessária ao fortalecimento das instituições políticas brasileiras.

Nunca é demais repetir uma acertiva de Norberto Bobbio de que as pessoas têm suas virtudes e seus

defeitos, mas as pessoas passam e as instituições ficam; e o importante é investir no fortalecimento das instituições, fazer com que sejam capazes de responder às demandas da sociedade. É isso que deve preocupar a todos nós.

Queremos que o Brasil reduza a sua insegurança jurídica, fortaleça suas instituições e possa assim praticar uma democracia que seja realmente compatível com as expectativas do povo brasileiro.

Sr. Presidente, gostaria que fossem incorporados a meu discurso as manifestações do Dr. Giovanni Quaglia e do Ministro Jorge Hage, bem como a programação do evento, para total informação sobre os assuntos discutidos.

E mais uma vez, faço apelo para que a Câmara dos Deputados possa se concentrar na análise desse tema e que cheguemos a bons resultados. Com isso, estou certo, daremos um grande avanço para fortalecer o País e, de modo especial, as suas instituições.

Muito obrigado, nobre Senador Mão Santa.

**DOCUMENTOS A QUE SE REFERE O  
SR. SENADOR MARCO MACIEL EM SEU  
PRONUNCIAMENTO.**

*(Inseridos nos termos do art. 210, inciso I e § 2º, do Regimento Interno.)*

**SEMINÁRIO SOBRE REGULAMENTAÇÃO DO LOBBY**

**Ministro JORGE HAGE – CGU  
Em 10.11.2008**

- Saudação às autoridades e demais presentes
- Declaro abertos os trabalhos do SEMINÁRIO INTERNACIONAL SOBRE INTERMEDIAÇÃO DE INTERESSES – a regulamentação do Lobby no Brasil
- Quero dar as boas vindas a todos e fazer votos de proveitoso trabalho nos próximos 2 dias
- É com muita alegria que a CGU os recebe aqui, para que tragam sua contribuição a um esforço importante para o nosso país, que é a intensificação do debate sobre o tema da INTERMEDIAÇÃO DE INTERESSES

- O OBJETIVO deste seminário é promover esse debate sobre a criação de regras e limites para a prática do chamado *lobby*; a partir dos modelos já existentes na maioria dos países desenvolvidos, e das propostas que já tramitam no Congresso Nacional, a começar pelo Projeto do Sen. Marco Maciel, pioneiro no levantamento do tema entre nós
- Os órgãos que promovem esta iniciativa -- a CGU, a Casa Civil e o Ministério da Justiça, com a colaboração da UNICEUB -- estão,

também, dando cumprimento a uma das Metas da FNUCCI A para este ano de 2008

- A proposta conta também com o endosso do Conselho de Transparência Pública e Combate à Corrupção que, em reunião realizada em setembro deste ano, se manifestou favoravelmente à idéia de regulamentação da atividade no Brasil
- E "por quê" é importante regulamentar o *lobby* ?

Porque a pior forma de tratar o *lobby* é fazer de conta que ele não existe, uma vez que isso acaba por lhe conferir ares de atividade clandestina, desenvolvida nas sombras e no campo da ilicitude. A regulamentação da atividade, com a definição de regras e parâmetros claros para seu exercício, fará com que o *lobby* se desenvolva às claras, com transparência e dentro de limites do conhecimento de todos.

Todos têm o direito de saber quem são os lobistas e quais os interesses que defendem

Afinal, o exercício de pressão em favor de interesses (desde que legítimos) de grupos sociais ou de segmentos econômicos, sobre temas que pendem de decisão, não é um mal em si mesmo, pois faz parte do processo democrático.

Os problemas surgem quando isso se faz às escondidas, para fins ilegítimos, ou valendo-se de meios ilegítimos - e que só vão se tornar

conhecidos quando apanhados nas interceptações telefônicas das investigações policiais.

É preciso alterar essa situação, que nivela como criminosa toda atividade de intermediação de interesses.

É preciso regulamentá-la para que ela venha a tona e se desenvolva às claras, se não tiver o que esconder ... E seja perseguida como criminosa aquela que não possa revelar-se à luz do dia.

Mas uma vez, **TRANSPARÊNCIA** é a palavra chave

- Uma norma de regulamentação, para que seja eficaz, deve definir os conceitos de lobby e de lobista;

- Deve definir os meios admitidos e a obrigatoriedade de registro dos lobistas credenciados;

- Estabelecer as normas de conduta e formas de controle e acompanhamento da atividade de lobby;

- Em muitos países a atividade de lobby é considerada como parte do processo político e a profissão de lobista é reconhecida e regulamentada por lei. Exemplo disso é o que ocorre nos Estados Unidos, Canadá e União Européia, onde o lobby é regulamentado e faz parte do processo de elaboração das leis e formulação de políticas públicas.

- Nós pretendemos partir dessas experiências e examinar o que é aplicável ao nosso país

- Por isso convidamos o Professor Clive Thomas, um dos maiores especialistas na matéria para nos trazer sua rica experiência no assunto

-- O debate também vem recebendo a contribuição da universidade: um grupo de pesquisadores do UniCeub foi selecionado na edição deste ano do Projeto Pensando o Direito, do Ministério da Justiça, para estudar o tema "Grupos de interesse-- a possibilidade de regulação jurídica no Brasil" e, por isso, esses professores estão conosco na organização deste evento.

-- O Seminário reúne, assim, os diversos setores da sociedade interessados na discussão deste assunto: representantes dos Poderes Executivo, Legislativo e Judiciário, membros da sociedade civil, imprensa, acadêmicos e empresas, inclusive que atuam na intermediação de interesses.

-- Este evento pretende resultar, então, na criação de um foro de debate que reúna todas as experiências e trabalhos sobre o tema e que possa auxiliar na regulamentação da atividade, seja contribuindo para o aperfeiçoamento dos projetos de lei já em tramitação no Congresso -- dentre os quase destaque os do Sen. Marco Maciel e o do dep. Carlos Zaratini --, seja gerando um novo projeto de lei a ser apresentado pelo Poder Executivo, congregando todas as experiências existentes.

-- Boa sorte e bom trabalho para todos os participantes e mais uma vez nossos agradecimentos aos ilustres convidados.

#### Discurso

Giovanni Quaglia

### **Seminário Internacional sobre Intermediação de Interesse: A regulamentação do Lobby no Brasil. 10 de novembro de 2008**

. Excelentíssimo Sr. Ministro da Controladoria geral da União

Para o Escritório das Nações Unidas sobre Drogas e Crime (UNODC) é uma honra participar da cerimônia de abertura do Seminário Internacional sobre Intermediação de Interesse: A regulamentação do Lobby no Brasil.

A UNCAC – Convenção da ONU contra a Corrupção - está em vigor internacionalmente há dois anos e meio.

O artigo 5º da Convenção refere-se a políticas e práticas de prevenção à corrupção, onde se prevê que:

"Os Estados Partes, segundo procede e de conformidade com os princípios fundamentais de seu ordenamento jurídico, colaborarão entre si e com as organizações internacionais e regionais pertinentes na promoção e formulação das medidas mencionadas no presente Artigo. Essa colaboração poderá compreender a participação em programas e projetos internacionais destinados a prevenir a corrupção".

O UNODC considera importante esta iniciativa da Controladoria-Geral da União (CGU), em parceria com a Casa Civil da Presidência da

República, a Secretaria de Assuntos Legislativos do Ministério da Justiça e o Centro Universitário de Brasília - Uniceub, em promover o debate acerca da regulamentação do lobby, tendo como objetivo garantir o correto e transparente exercício do direito de participação e defesa de interesses na formulação de leis e políticas públicas no contexto democrático.

A regulamentação do lobby auxiliará na identificação dos representantes e dos interesses em jogo no processo de formação das políticas públicas além de identificar a existência de abuso do poder econômico.

As questões éticas relacionadas à promiscuidade entre público e privado não são novas nem exclusivas. Devem ser enfrentadas à luz da atualidade: um mundo aberto, interligado em redes, sociedades mais informadas, mais conscientes, desejosas de participação e que primam pela transparência dos seus governos.

A regulamentação do lobby prevê o enfraquecimento de práticas ilícitas tais como: tráfico de influência, intermediação de negócios entre os setores público e privado, previstos como atividades a serem penalizadas conforme o capítulo III da UNCAC – Penalização e aplicação da lei.

Encontrar um modelo competente e legítimo de relacionamento entre a sociedade, as empresas e os Poderes da República, é a base para uma sociedade mais justa e que favorece a transparência e a democracia.

Muito Obrigado

Giovanni Quaglia

Representante Regional do UNODC para o Brasil e o Cone Sul

# COMPOSIÇÃO DO SENADO FEDERAL NA 53ª LEGISLATURA (por Unidade da Federação)

## Bahia

**Minoria-DEM** - Antonio Carlos Júnior\* (S)  
**Bloco-PR** - César Borges\*  
**PDT** - João Durval\*\*

## Rio de Janeiro

**Bloco-PRB** - Marcelo Crivella\*  
**Maioria-PMDB** - Paulo Duque\* (S)  
**Bloco-PP** - Francisco Dornelles\*\*

## Maranhão

**Maioria-PMDB** - Lobão Filho\* (S)  
**Maioria-PMDB** - Roseana Sarney\*  
**PTB** - Epitácio Cafeteira\*\*

## Pará

**Minoria-PSDB** - Flexa Ribeiro\* (S)  
**PSOL** - José Nery\* (S)  
**Minoria-PSDB** - Mário Couto\*\*

## Pernambuco

**Minoria-DEM** - Marco Maciel\*  
**Minoria-PSDB** - Sérgio Guerra\*  
**Maioria-PMDB** - Jarbas Vasconcelos\*\*

## São Paulo

**Bloco-PT** - Aloizio Mercadante\*  
**PTB** - Romeu Tuma\*  
**Bloco-PT** - Eduardo Suplicy\*\*

## Minas Gerais

**Minoria-PSDB** - Eduardo Azeredo\*  
**Maioria-PMDB** - Wellington Salgado de Oliveira\* (S)  
**Minoria-DEM** - Eliseu Resende\*\*

## Goiás

**Minoria-DEM** - Demóstenes Torres\*  
**Minoria-PSDB** - Lúcia Vânia\*  
**Minoria-PSDB** - Marconi Perillo\*\*

## Mato Grosso

**Minoria-DEM** - Gilberto Goellner\* (S)  
**Bloco-PT** - Serys Slhessarenko\*  
**Minoria-DEM** - Jayme Campos\*\*

## Rio Grande do Sul

**Bloco-PT** - Paulo Paim\*  
**PTB** - Sérgio Zambiasi\*  
**Maioria-PMDB** - Pedro Simon\*\*

## Ceará

**PDT** - Patrícia Saboya\*  
**Minoria-PSDB** - Tasso Jereissati\*  
**Bloco-PC DO B** - Inácio Arruda\*\*

## Paraíba

**Minoria-DEM** - Efraim Morais\*  
**Maioria-PMDB** - José Maranhão\*  
**Minoria-PSDB** - Cícero Lucena\*\*

## Espírito Santo

**Maioria-PMDB** - Gerson Camata\*  
**Bloco-PR** - Magno Malta\*  
**Bloco-PSB** - Renato Casagrande\*\*

## Piauí

**Minoria-DEM** - Heráclito Fortes\*  
**Maioria-PMDB** - Mão Santa\*  
**PTB** - João Vicente Claudino\*\*

## Rio Grande do Norte

**Maioria-PMDB** - Garibaldi Alves Filho\*  
**Minoria-DEM** - José Agripino\*  
**Minoria-DEM** - Rosalba Ciarlini\*\*

## Santa Catarina

**Bloco-PT** - Ideli Salvatti\*  
**Maioria-PMDB** - Neuto De Conto\* (S)  
**Minoria-DEM** - Raimundo Colombo\*\*

## Alagoas

**Minoria-PSDB** - João Tenório\* (S)  
**Maioria-PMDB** - Renan Calheiros\*  
**PTB** - Ada Mello\*\* (S)

## Sergipe

**Maioria-PMDB** - Almeida Lima\*  
**Bloco-PSB** - Antonio Carlos Valadares\*  
**PSC** - Virgínio de Carvalho\*\* (S)

## Amazonas

**Minoria-PSDB** - Arthur Virgílio\*  
**PDT** - Jefferson Praia\* (S)  
**Bloco-PT** - João Pedro\*\* (S)

## Paraná

**Bloco-PT** - Flávio Arns\*  
**PDT** - Osmar Dias\*  
**Minoria-PSDB** - Alvaro Dias\*\*

## Acre

**Maioria-PMDB** - Geraldo Mesquita Júnior\*  
**Bloco-PT** - Marina Silva\*  
**Bloco-PT** - Tião Viana\*\*

## Mato Grosso do Sul

**Bloco-PT** - Delcídio Amaral\*  
**Maioria-PMDB** - Valter Pereira\* (S)  
**Minoria-PSDB** - Marisa Serrano\*\*

## Distrito Federal

**Minoria-DEM** - Adelmir Santana\* (S)  
**PDT** - Cristovam Buarque\*  
**PTB** - Gim Argello\*\* (S)

## Rondônia

**Bloco-PT** - Fátima Cleide\*  
**Maioria-PMDB** - Valdir Raupp\*  
**Bloco-PR** - Expedito Júnior\*\*

## Tocantins

**Bloco-PR** - João Ribeiro\*  
**Maioria-PMDB** - Leomar Quintanilha\*  
**Minoria-DEM** - Kátia Abreu\*\*

## Amapá

**Maioria-PMDB** - Gilvam Borges\*  
**Minoria-PSDB** - Papaléo Paes\*  
**Maioria-PMDB** - José Sarney\*\*

## Roraima

**Bloco-PT** - Augusto Botelho\*  
**Maioria-PMDB** - Romero Jucá\*  
**PTB** - Mozarildo Cavalcanti\*\*

## Mandatos

\*: Período 2003/2011    \*\*: Período 2007/2015

## COMPOSIÇÃO COMISSÕES PARLAMENTARES DE INQUÉRITO

### 1) COMISSÃO PARLAMENTAR DE INQUÉRITO - ONGS

**Finalidade:** Comissão Parlamentar de Inquérito composta de 11 Senadores titulares e 7 suplentes, destinada a apurar, no prazo de cento e oitenta dias, a liberação, pelo Governo Federal, de recursos públicos para organizações não governamentais - ONGs - e para organizações da sociedade civil de interesse público - OSCIPs, bem como a utilização, por essas entidades, desses recursos e de outros por elas recebidos do exterior, a partir do ano de 1999 até a data de 8 de novembro de 2007.

(Requerimento nº 201, de 2007, lido em 15.3.2007)  
(Aditado pelo Requerimento nº 217, de 2007, lido em 20.03.2007)  
(Aditado pelo Requerimento nº 1.324, de 2007, lido em 8.11.2007)  
(Aditado pelo Requerimento nº 515, de 2008, lido em 30.04.2008)

**Número de membros:** 11 titulares e 7 suplentes

**PRESIDENTE:** Senador Heráclito Fortes (DEM-PI) <sup>(15)</sup>  
**VICE-PRESIDENTE:** Senadora Lúcia Vânia (PSDB-GO) <sup>(8)</sup>  
**RELATOR:** Senador Inácio Arruda (PC DO B-CE) <sup>(8)</sup>

**Leitura:** 15/03/2007  
**Designação:** 05/06/2007  
**Instalação:** 03/10/2007  
**Prazo final prorrogado:** 22/11/2008

TITULARES	SUPLENTE
<b>Bloco Parlamentar da Minoria ( DEM, PSDB ) <sup>(1)</sup></b>	
Heráclito Fortes (DEM-PI)	1. Demóstenes Torres (DEM-GO)
Efraim Morais (DEM-PB) <sup>(14)</sup>	
Sérgio Guerra (PSDB-PE) <sup>(11)</sup>	2. Alvaro Dias (PSDB-PR) <sup>(4,7)</sup>
Lúcia Vânia (PSDB-GO) <sup>(5)</sup>	
<b>Bloco de Apoio ao Governo ( PT, PR, PSB, PC DO B, PRB, PP ) <sup>(9)</sup></b>	
Fátima Cleide (PT-RO) <sup>(13)</sup>	1. Eduardo Suplicy (PT-SP)
Inácio Arruda (PC DO B-CE) <sup>(3,6)</sup>	2. Mozarildo Cavalcanti (PTB-RR)
João Pedro (PT-AM) <sup>(2,12,17)</sup>	
<b>Maioria ( PMDB )</b>	
Valdir Raupp (PMDB-RO)	1. Leomar Quintanilha (PMDB-TO)
Wellington Salgado de Oliveira (PMDB-MG)	2. Romero Jucá (PMDB-RR)
Valter Pereira (PMDB-MS)	
<b>PDT</b>	
Jefferson Praia (AM) <sup>(16)</sup>	

## 2) COMISSÃO PARLAMENTAR DE INQUÉRITO - PEDOFILIA

**Finalidade:** Comissão Parlamentar de Inquérito, criada nos termos do Requerimento nº 200, de 2008, de autoria do Senador Magno Malta e outros Senhores Senadores, composta de sete titulares e cinco suplentes, nos termos do § 4º do art. 145 do Regimento Interno do Senado Federal, para, no prazo de cento e vinte dias, apurar a utilização da internet na prática de crimes de "pedofilia", bem como a relação desses crimes com o crime organizado.

(Requerimento nº 200, de 2008, lido em 4.3.2008)  
(Aditado pelo Requerimento nº 818, de 2008, lido em 25.6.2008)

**Número de membros:** 7 titulares e 5 suplentes

**PRESIDENTE:** Senador Magno Malta (PR-ES)

**VICE-PRESIDENTE:** Senador Romeu Tuma (PTB-SP)

**RELATOR:** Senador Demóstenes Torres (DEM-GO)

**Leitura:** 04/03/2008

**Prazo final:** 04/08/2008

**Designação:** 24/03/2008

**Instalação:** 25/03/2008

**Prazo final prorrogado:** 13/03/2009

TITULARES	SUPLENTES
<b>Bloco Parlamentar da Minoria ( DEM, PSDB )</b>	
Demóstenes Torres (DEM-GO)	1. Virgínio de Carvalho (PSC-SE) (1)
Eduardo Azeredo (PSDB-MG)	2. Cícero Lucena (PSDB-PB)
<b>Bloco de Apoio ao Governo ( PT, PR, PSB, PC DO B, PRB, PP )</b>	
Paulo Paim (PT-RS) (2)	1. Marcelo Crivella (PRB-RJ) (3)
Magno Malta (PR-ES)	
<b>Maioria ( PMDB )</b>	
Almeida Lima (PMDB-SE)	1.
Geraldo Mesquita Júnior (PMDB-AC)	
<b>PTB</b>	
Romeu Tuma (SP)	1. Sérgio Zambiasi (RS)

### Notas:

1. Em 01/04/2008, o Senador Virgínio de Carvalho é designado Suplente em vaga antes ocupada pela Senadora Maria do Carmo Alves, que se encontra licenciada no período de 20.03.2008 a 3.02.2009 (Of. 30/08-GLDEM e Req. nº 1.135/2009).
2. Em 04.06.2008, o Senador Paulo Paim é designado titular do Bloco de Apoio ao Governo na Comissão (Of. nº 063/2008-GLDBAG), em substituição ao Senador Marcelo Crivella.
3. Em 04.06.2008, o Senador Marcelo Crivella é designado suplente do Bloco de Apoio ao Governo na Comissão (Of. nº 063/2008-GLDBAG), em substituição ao Senador Paulo Paim.



**COMPOSIÇÃO**  
**COMISSÕES TEMPORÁRIAS**

**1) COMISSÃO TEMPORÁRIA PARA REFORMA DO REGIMENTO INTERNO DO SENADO  
FEDERAL**

**Finalidade:** Apresentar, no prazo de 90 (noventa) dias, Projeto de Resolução para reforma do Regimento Interno do Senado Federal.

(Requerimento nº 208, de 2008, aprovado em 5.3.2008)

**Número de membros: 5**

**Leitura: 05/03/2008**

---

**TITULARES**

---

Senador Gerson Camata (PMDB)

---

Senador César Borges (PR)

---

Senador Papaléo Paes (PSDB)

---

Senador Antonio Carlos Valadares (PSB)

---

Senador Marco Maciel (DEM)

---

## 2) COMISSÃO DE JURISTAS COM A FINALIDADE DE ELABORAR PROJETO DE CÓDIGO DE PROCESSO PENAL

**Finalidade:** Elaborar, no prazo de 180 dias, projeto de Código de Processo Penal.

(Requerimento nº 227, de 2008, aprovado em 25.3.2008)  
(Aditado pelo Requerimento nº 751, de 2008, aprovado em 10.06.2008)  
(Aditado pelo Requerimento nº 794, de 2008, aprovado em 18.06.2008)

**Número de membros:** 9

**COORDENADOR:** Hamilton Carvalhido

**RELATOR-GERAL:** Eugenio Pacelli de Oliveira

**Leitura:** 25/03/2008  
**Designação:** 01/07/2008

---

### MEMBROS

---

Antonio Corrêa

---

Antonio Magalhães Gomes Filho

---

Eugenio Pacelli de Oliveira

---

Fabiano Augusto Martins Silveira

---

Félix Valois Coelho Júnior

---

Hamilton Carvalhido

---

Jacinto Nelson de Miranda Coutinho

---

Sandro Torres Avelar

---

Tito Souza do Amaral

---

### 3) COMISSÃO TEMPORÁRIA - RISCO AMBIENTAL EM MUNICÍPIOS RELACIONADOS PELO INPE

**Finalidade:** Destinada a verificar, no prazo de doze meses, o risco ambiental em que vivem Municípios relacionados pelo Instituto Nacional de Pesquisa - INPE em seu "Mapa do desmatamento". Em aditamento pelo Requerimento nº 495, de 2008, a Comissão passa a analisar 36 municípios em conformidade com o INPE em seu "Mapa de desmatamento".

(Requerimento nº 193, de 2008, aprovado em 25.3.2008)

**Número de membros:** 5 titulares e 5 suplentes

**PRESIDENTE:** Senador Jayme Campos

**VICE-PRESIDENTE:** Senador João Pedro

**RELATOR:** Senador Flexa Ribeiro

**Leitura:** 25/03/2008

**Instalação:** 10/04/2008

**Prazo final:** 22/12/2008

TITULARES	SUPLENTES
<b>Bloco Parlamentar da Minoria ( DEM, PSDB )</b>	
Senador Jayme Campos (DEM)	1. Senador Gilberto Goellner (DEM)
Senador Flexa Ribeiro (PSDB)	2. Senador Mário Couto (PSDB)
<b>Bloco de Apoio ao Governo ( PT, PR, PSB, PC DO B, PRB, PP )</b>	
Senador João Pedro (PT)	1. Senadora Serys Slhessarenko (PT)
<b>Maioria ( PMDB )</b>	
Senador Valdir Raupp (PMDB)	1. Senador Leomar Quintanilha (PMDB)
<b>PTB</b>	
Senador Mozarildo Cavalcanti	1. Senador Romeu Tuma

## 5) COMISSÃO TEMPORÁRIA - TRANSPOSIÇÃO DO RIO SÃO FRANCISCO

**Finalidade:** Acompanhar todos os atos, fatos relevantes, normas e procedimentos referentes às obras do Projeto de Integração do Rio São Francisco com as Bacias Hidrográficas do Nordeste Setentrional (Transposição do Rio São Francisco), bem como o Programa de Revitalização da Bacia Hidrográfica do Rio São Francisco.

(Requerimento nº 115, de 2008, aprovado em 02.07.2008)

**Número de membros:** 5 titulares e 5 suplentes

**PRESIDENTE:** Senador Cícero Lucena

**VICE-PRESIDENTE:** Senador Gim Argello

**RELATOR:** Senadora Rosalba Ciarlini

**Leitura:** 02/07/2008  
**Designação:** 26/08/2008  
**Instalação:** 27/08/2008  
**Prazo final:** 22/12/2008

TITULARES	SUPLENTES
<b>Bloco Parlamentar da Minoria ( DEM, PSDB )</b>	
Senadora Rosalba Ciarlini (DEM)	1. Senador Efraim Morais (DEM)
Senador Cícero Lucena (PSDB)	2. Senador Tasso Jereissati (PSDB)
<b>Bloco de Apoio ao Governo ( PT, PR, PSB, PC DO B, PRB, PP )</b>	
Senador Inácio Arruda (PC DO B)	1. Senador Eduardo Suplicy (PT)
<b>Maioria ( PMDB )</b>	
Senador José Maranhão (PMDB)	1. Senador Almeida Lima (PMDB)
<b>PTB</b>	
Senador Gim Argello	1. Senador João Vicente Claudino

**6) COMISSÃO TEMPORÁRIA - ACOMPANHAMENTO DO PROCESSO DE PAZ NA COLÔMBIA**

**Finalidade:** Acompanhar "in loco", junto ao Senado Colombiano, o atual estágio do processo de paz e de defesa dos direitos humanos.

(Requerimento nº 756, de 2008, aprovado em 02.07.2008)

**Número de membros: 3**

**Leitura:** 02/07/2008

**Designação:** 26/08/2008

---

**TITULARES**

---

**Bloco de Apoio ao Governo ( PT, PR, PSB, PC DO B, PRB, PP )**

Senador João Pedro (PT)

---

**Maioria ( PMDB )**

---

**PSDB**

---

## COMPOSIÇÃO COMISSÕES PERMANENTES E SUAS SUBCOMISSÕES

### 1) COMISSÃO DE ASSUNTOS ECONÔMICOS - CAE

**Número de membros:** 27 titulares e 27 suplentes

**PRESIDENTE:** Senador Aloizio Mercadante (PT-SP)

**VICE-PRESIDENTE:** Senador Eliseu Resende (DEM-MG)

TITULARES	SUPLENTES
<b>Bloco de Apoio ao Governo ( PT, PR, PSB, PC DO B, PRB, PP ) <sup>(3)</sup></b>	
Eduardo Suplicy (PT)	1. Flávio Arns (PT)
Francisco Dornelles (PP)	2. Ideli Salvatti (PT)
Delcídio Amaral (PT)	3. Marina Silva (PT) <sup>(8)</sup>
Aloizio Mercadante (PT)	4. Marcelo Crivella (PRB)
Renato Casagrande (PSB)	5. Inácio Arruda (PC DO B)
Expedito Júnior (PR)	6. Patrícia Saboya (PDT) <sup>(1)</sup>
Serys Slhessarenko (PT)	7. Antonio Carlos Valadares (PSB)
	8. César Borges (PR)
<b>Maioria ( PMDB )</b>	
Romero Jucá (PMDB)	1. Valter Pereira (PMDB)
Valdir Raupp (PMDB)	2. Roseana Sarney (PMDB)
Pedro Simon (PMDB)	3. Wellington Salgado de Oliveira (PMDB)
Mão Santa (PMDB)	4. Leomar Quintanilha (PMDB)
Gilvam Borges (PMDB) <sup>(5,12)</sup>	5. Lobão Filho (PMDB) <sup>(6)</sup>
Neuto De Conto (PMDB)	6. Paulo Duque (PMDB)
Gerson Camata (PMDB)	7. Jarbas Vasconcelos (PMDB)
<b>Bloco Parlamentar da Minoria ( DEM, PSDB )</b>	
Adelmir Santana (DEM)	1. Gilberto Goellner (DEM)
Heráclito Fortes (DEM)	2. Antonio Carlos Júnior (DEM)
Eliseu Resende (DEM)	3. Demóstenes Torres (DEM)
Jayme Campos (DEM)	4. Rosalba Ciarlini (DEM)
Kátia Abreu (DEM) <sup>(11,13)</sup>	5. Marco Maciel (DEM)
Raimundo Colombo (DEM) <sup>(10)</sup>	6. Romeu Tuma (PTB) <sup>(2)</sup>
Cícero Lucena (PSDB)	7. Arthur Virgílio (PSDB)
Flexa Ribeiro (PSDB)	8. Eduardo Azeredo (PSDB)
Sérgio Guerra (PSDB)	9. Marconi Perillo (PSDB)
Tasso Jereissati (PSDB)	10. João Tenório (PSDB)
<b>PTB <sup>(4)</sup></b>	
João Vicente Claudino	1. Sérgio Zambiasi <sup>(9)</sup>

Endereço na Internet: <http://www.senado.gov.br/sf/atividade/plenario>

Informações: Subsecretaria de Informações - 3311-3325/3572/7279

Gim Argello	2.
<b>PDT</b>	
Osmar Dias	1. Jefferson Praia (7)

**Notas:**

1. Senadora Patrícia Saboya comunicou filiação partidária em 02.10.2007 (DSF 3.10.2007).
2. Senador Romeu Tuma comunicou, em 11.10.2007, filiação ao PTB (DSF 12.10.2007)
3. O PTB deixou de integrar o Bloco de Apoio ao Governo, a partir de 22 de novembro de 2007, conforme OF. N. 192/2007/GLPTB/SF (DSF de 28/11/07).
4. Nos termos da decisão do Presidente do Senado, publicada no DSF de 14.02.2008.
5. Em 17/04/2008, o Senador Geovani Borges é designado titular em vaga antes ocupada pelo Senador Gilvam Borges, que se encontra licenciado, nos termos do art. 43, I, do Regimento Interno, no período de 17.04.2008 a 24.08.2008 (Of. 114/08-GLPMDB).
6. Em 07/05/2008, o Senador Lobão Filho é designado Suplente do PMDB na Comissão em virtude de o Senador Edison Lobão encontrar-se afastado do exercício do mandato desde 21/01/2008, para exercer o cargo de Ministro de Minas e Energia. (Of. 142/2008 - GLPMDB).
7. Em 04.06.2008, o Senador Jefferson Praia é designado suplente do PDT na Comissão (Of. nº 07/08-LPDT).
8. Em 10/06/2008, a Senadora Marina Silva é designada Suplente do Bloco de Apoio ao Governo, na Comissão (Of. 66/2008-GLDBAG).
9. Em 23.06.2008, o Senador Sérgio Zambiasi é designado membro suplente do PTB na Comissão (Of. nº 18/2008/GLPTB), em vaga anteriormente pertencente ao Bloco de Apoio ao Governo. O Senador Paulo Paim deixou de compor a Comissão, como membro suplente do Bloco de Apoio ao Governo (Of. nº 069/2008-GLDBAG).
10. O Senador Raimundo Colombo licenciou-se, nos termos do art. 43, incisos I e II, do Regimento Interno, no período de 26.6.2008 a 24.10.2008.
11. Em 4/7/2008, o Senador Marco Antônio Costa é designado titular em vaga antes ocupada pela Senadora Kátia Abreu, que se licenciou, nos termos do art. 43, incisos I e II, do Regimento Interno, no período de 30.6.2008 a 28.10.2008. (Of. nº 62/08-GLDEM)
12. Em 26.08.2008, o Senador Gilvam Borges é designado membro titular do PMDB na Comissão (OF. GLPMDB nº 362/2008).
13. Em 29.10.2008, a Senadora Kátia Abreu é designada membro titular do Partido Democratas na Comissão, em substituição ao Senador Marco Antônio Costa (Of. nº 103/2008-GLDEM).

**Secretário(a):** Luiz Gonzaga Silva Filho

**Reuniões:** TERÇAS-FEIRAS - 10:00HS - Plenário nº 19 - ALA ALEXANDRE COSTA

**Telefone(s):** 3311-4605 e 33113516

**Fax:** 3311-4344

**E-mail:** scomcae@senado.gov.br

### 1.1) SUBCOMISSÃO PERMANENTE - ASSUNTOS MUNICIPAIS

**Finalidade:** Subcomissão criada pelo RQE nº 7/2005, do Senador Luiz Otávio, com o objetivo de opinar sobre matérias de interesse do poder municipal local.

**Número de membros:** 9 titulares e 9 suplentes

**PRESIDENTE:** Senador Cícero Lucena (PSDB-PB)

**VICE-PRESIDENTE:** Senador Garibaldi Alves Filho (PMDB-RN)

TITULARES	SUPLENTES
<b>Bloco de Apoio ao Governo ( PT, PR, PSB, PC DO B, PRB, PP ) (3)</b>	
Antonio Carlos Valadares (PSB)	1. Delcídio Amaral (PT)
VAGO (6)	2. Serys Shhessarenko (PT)
Expedito Júnior (PR)	3. João Vicente Claudino (PTB)
<b>Maioria ( PMDB )</b>	
Valdir Raupp (PMDB)	1. Mão Santa (PMDB)
VAGO (4)	2. Renato Casagrande (PSB) (2)
<b>Bloco Parlamentar da Minoria ( DEM, PSDB )</b>	
Rosalba Ciarlini (DEM)	1. VAGO (5)
Raimundo Colombo (DEM) (7)	
Sérgio Guerra (PSDB)	2. Flexa Ribeiro (PSDB)
	3. Eduardo Azeredo (PSDB)
<b>PDT PSDB PMDB (1)</b>	
Cícero Lucena (PSDB)	1.

**Notas:**

1. Vaga compartilhada entre PMDB, PSDB e PDT.
2. Vaga do PMDB cedida ao PSB
3. O PTB deixou de integrar o Bloco de Apoio ao Governo, a partir de 22 de novembro de 2007, conforme OF. N. 192/2007/GLPTB/SF (DSF de 28/11/07).
4. Senador Garibaldi Alves Filho foi eleito Presidente do Senado em 12.12.2007 (art. 77, § 1º, RISF).
5. Em virtude do falecimento do Senador Jonas Pinheiro.
6. Em virtude do retorno da titular, Senadora Marina Silva.
7. O Senador Raimundo Colombo licenciou-se, nos termos do art. 43, incisos I e II, do Regimento Interno, no período de 26.6.2008 a 24.10.2008.

**Secretário(a):** Luiz Gonzaga Silva Filho

**Telefone(s):** 3311-4605 e 33113516

**Fax:** 3311-4344

**E-mail:** scomcae@senado.gov.br



## 1.2) SUBCOMISSÃO TEMPORÁRIA - PREVIDÊNCIA SOCIAL

**Finalidade:** Debater e examinar a situação da Previdência Social

**Número de membros:** 7 titulares e 7 suplentes

**Secretário(a):** Luiz Gonzaga Silva Filho

**Telefone(s):** 3311-4605 e 33113516

**Fax:** 3311-4344

**E-mail:** scomcae@senado.gov.br

## 1.3) SUBCOMISSÃO TEMPORÁRIA - REFORMA TRIBUTÁRIA

**Finalidade:** Avaliar a funcionalidade do Sistema Tributário Nacional na forma do inciso XV do art. 52 da Constituição Federal, assim como tratar de matérias referentes à Reforma Tributária

**Número de membros:** 7 titulares e 7 suplentes

**PRESIDENTE:** Senador Tasso Jereissati (PSDB-CE)

**VICE-PRESIDENTE:** Senador Neuto De Conto (PMDB-SC)

**RELATOR:** Senador Francisco Dornelles (PP-RJ)

TITULARES	SUPLENTES
<b>Bloco de Apoio ao Governo ( PT, PR, PSB, PC DO B, PRB, PP ) <sup>(3)</sup></b>	
Eduardo Suplicy (PT)	1. Renato Casagrande (PSB)
Francisco Dornelles (PP)	2. Ideli Salvatti (PT)
<b>Maioria ( PMDB )</b>	
Mão Santa (PMDB)	1.
Neuto De Conto (PMDB)	2.
<b>Bloco Parlamentar da Minoria ( DEM, PSDB )</b>	
Raimundo Colombo (DEM) <sup>(4)</sup>	1. João Tenório (PSDB) <sup>(2)</sup>
Osmar Dias (PDT) <sup>(1)</sup>	2. Cícero Lucena (PSDB) <sup>(2)</sup>
Tasso Jereissati (PSDB)	3. Flexa Ribeiro (PSDB)

**Notas:**

1. Vaga cedida ao PDT

2. Vaga cedida ao PSDB

3. O PTB deixou de integrar o Bloco de Apoio ao Governo, a partir de 22 de novembro de 2007, conforme OF. N. 192/2007/GLPTB/SF (DSF de 28/11/07).

4. O Senador Raimundo Colombo licenciou-se, nos termos do art. 43, incisos I e II, do Regimento Interno, no período de 26.6.2008 a 24.10.2008.

**Secretário(a):** Luiz Gonzaga Silva Filho

**Telefone(s):** 3311-4605 e 33113516

**Fax:** 3311-4344

**E-mail:** scomcae@senado.gov.br

## 1.4) SUBCOMISSÃO TEMPORÁRIA - REGULAMENTAÇÃO DOS MARCOS REGULATÓRIOS

**Finalidade:** Debater e estudar a regulamentação dos Marcos Regulatórios nos diversos setores de atividades que compreendem serviços concedidos pelo Governo, como telecomunicações, aviação civil, rodovias, saneamento, ferrovias, portos, mercado de gás natural, geração de energia elétrica, parcerias público-privadas, etc.

**Número de membros:** 7 titulares e 7 suplentes

**PRESIDENTE:** Senador Delcídio Amaral (PT-MS)  
**VICE-PRESIDENTE:** Senador Sérgio Guerra (PSDB-PE)  
**RELATOR:** Senador Garibaldi Alves Filho (PMDB-RN)

TITULARES	SUPLENTES
<b>Bloco de Apoio ao Governo ( PT, PR, PSB, PC DO B, PRB, PP ) <sup>(1)</sup></b>	
Delcídio Amaral (PT)	1. Francisco Dornelles (PP)
Inácio Arruda (PC DO B)	2. Renato Casagrande (PSB)
<b>Maioria ( PMDB )</b>	
Valdir Raupp (PMDB)	1. Romero Jucá (PMDB)
VAGO <sup>(2)</sup>	2. Valter Pereira (PMDB)
<b>Bloco Parlamentar da Minoria ( DEM, PSDB )</b>	
VAGO <sup>(3)</sup>	1. José Agripino (DEM)
Eliseu Resende (DEM)	2. Romeu Tuma (PTB)
Sérgio Guerra (PSDB)	3. Tasso Jereissati (PSDB)

**Notas:**

1. O PTB deixou de integrar o Bloco de Apoio ao Governo, a partir de 22 de novembro de 2007, conforme OF. N. 192/2007/GLPTB/SF (DSF de 28/11/07).
2. Senador Garibaldi Alves Filho foi eleito Presidente do Senado em 12.12.2007 (art. 77, § 1º, RISF).
3. Vago, em virtude de a Senadora Kátia Abreu encontrar-se licenciada, nos termos do art. 43, incisos I e II, do Regimento Interno, no período de 30.6.2008 a 28.10.2008, e ter sido substituída pelo Senador Marco Antônio Costa, na Comissão de Assuntos Econômicos. (Of. nº 62/08-GLDEM)

**Secretário(a):** Luiz Gonzaga Silva Filho  
**Telefone(s):** 3311-4605 e 33113516  
**Fax:** 3311-4344  
**E-mail:** scomcae@senado.gov.br

## 2) COMISSÃO DE ASSUNTOS SOCIAIS - CAS

Número de membros: 21 titulares e 21 suplentes

**PRESIDENTE:** Senadora Patrícia Saboya (PDT-CE)

**VICE-PRESIDENTE:** Senadora Rosalba Ciarlini (DEM-RN)

TITULARES	SUPLENTES
<b>Bloco de Apoio ao Governo ( PT, PR, PSB, PC DO B, PRB, PP ) (5)</b>	
Patrícia Saboya (PDT) (3)	1. Fátima Cleide (PT)
Flávio Arns (PT)	2. Serys Shhessarenko (PT)
Augusto Botelho (PT)	3. Expedito Júnior (PR)
Paulo Paim (PT)	4. VAGO (1,2,13)
Marcelo Crivella (PRB)	5. Antonio Carlos Valadares (PSB)
Inácio Arruda (PC DO B)	6. Ideli Salvatti (PT)
José Nery (PSOL)	7. Magno Malta (PR)
<b>Maioria ( PMDB )</b>	
Romero Jucá (PMDB)	1. Leomar Quintanilha (PMDB)
VAGO (9)	2. Valter Pereira (PMDB)
VAGO (6)	3. Pedro Simon (PMDB)
Valdir Raupp (PMDB)	4. Neuto De Conto (PMDB)
Wellington Salgado de Oliveira (PMDB)	5.
<b>Bloco Parlamentar da Minoria ( DEM, PSDB )</b>	
Demóstenes Torres (DEM)	1. Adelmir Santana (DEM)
Jayme Campos (DEM)	2. Heráclito Fortes (DEM)
Kátia Abreu (DEM) (12,15)	3. Raimundo Colombo (DEM) (10)
Rosalba Ciarlini (DEM)	4. Romeu Tuma (PTB) (4)
Eduardo Azeredo (PSDB)	5. Cícero Lucena (PSDB)
Lúcia Vânia (PSDB)	6. Sérgio Guerra (PSDB)
Papaléo Paes (PSDB)	7. Marisa Serrano (PSDB)
<b>PTB (7)</b>	
Mozarildo Cavalcanti (8,11)	1. Ada Mello (14)
<b>PDT</b>	
João Durval	1. Cristovam Buarque

### Notas:

1. O Senador Fernando Collor encontra-se licenciado, nos termos do Requerimento nº 968, de 2007, aprovado em 27/08/2007.
2. Em 04/09/2007, o Senador Euclides Mello é designado Suplente do Bloco de Apoio ao Governo na Comissão, em substituição ao Senador Fernando Collor (Of. 141/2007-GLDBAG).
3. Senadora Patrícia Saboya comunicou filiação partidária em 02.10.2007 (DSF 3.10.2007).
4. Senador Romeu Tuma comunicou, em 11.10.2007, filiação ao PTB (DSF 12.10.2007)
5. O PTB deixou de integrar o Bloco de Apoio ao Governo, a partir de 22 de novembro de 2007, conforme OF. N. 192/2007/GLPTB/SF (DSF de 28/11/07).
6. Senador Garibaldi Alves Filho foi eleito Presidente do Senado em 12.12.2007 (art. 77, § 1º, RISF).
7. Nos termos da decisão do Presidente do Senado, publicada no DSF de 14.02.2008.

Endereço na Internet: <http://www.senado.gov.br/sf/atividade/plenario>

Informações: Subsecretaria de Informações - 3311-3325/3572/7279

8. Em 23/04/2008, o Senador Gim Argello deixa de integrar a Comissão (Of. 73/2008-GLPTB).
9. O Senador Geraldo Mesquita Júnior solicitou seu desligamento (Of. nº 008/08 GSGMJ e Of. GLPMDB nº 19/2008 - DSF 22.02.2008).
10. O Senador Raimundo Colombo licenciou-se, nos termos do art. 43, incisos I e II, do Regimento Interno, no período de 26.6.2008 a 24.10.2008.
11. Em 02/07/2008, o Senador Mozarildo Cavalcanti é designado Titular do PTB, na Comissão, em vaga antes ocupada pelo Senador Gim Argello (Of. 111/2008-GLPTB).
12. Em 4/7/2008, o Senador Marco Antônio Costa é designado titular em vaga antes ocupada pela Senadora Kátia Abreu, que se licenciou, nos termos do art. 43, incisos I e II, do Regimento Interno, no período de 30.6.2008 a 28.10.2008. (Of. nº 62/08-GLDEM)
13. Vago, em virtude do afastamento do Senador Euclides Mello, devido ao retorno do Senador Fernando Collor ao exercício do mandato, em 28.12.2007.
14. Em 07.10.2008, a Senadora Ada Mello é designada membro suplente do PTB na Comissão (Of. nº 145/2008/GLPTB).
15. Em 29.10.2008, a Senadora Kátia Abreu é designada membro titular do Partido Democratas na Comissão, em substituição ao Senador Marco Antônio Costa (Of. nº 103/2008-GLDEM).

**Secretário(a):** Gisele Ribeiro de Toledo Camargo  
**Reuniões:** QUINTAS-FEIRAS - 11:30HS - Plenário n.º 09 - ALA ALEXANDRE COSTA  
**Telefone(s):** 3311-3515  
**Fax:** 3311-3652  
**E-mail:** scomcas@senado.gov.br

## 2.1) SUBCOMISSÃO PERMANENTE DO TRABALHO E PREVIDÊNCIA

**Número de membros:** 5 titulares e 5 suplentes

**PRESIDENTE:** Senador Paulo Paim (PT-RS)

**VICE-PRESIDENTE:** Senador Marcelo Crivella (PRB-RJ)

TITULARES	SUPLENTE
<b>Bloco de Apoio ao Governo ( PT, PR, PSB, PC DO B, PRB, PP ) <sup>(1)</sup></b>	
Paulo Paim (PT)	1. Flávio Arns (PT)
Marcelo Crivella (PRB)	2.
<b>Maioria (PMDB) e PDT</b>	
VAGO <sup>(2)</sup>	1.
<b>Bloco Parlamentar da Minoria ( DEM, PSDB )</b>	
Jayme Campos (DEM)	1. VAGO <sup>(3)</sup>
Lúcia Vânia (PSDB)	2. Cícero Lucena (PSDB)

**Notas:**

- O PTB deixou de integrar o Bloco de Apoio ao Governo, a partir de 22 de novembro de 2007, conforme OF. N. 192/2007/GLPTB/SF (DSF de 28/11/07).
- O Senador Geraldo Mesquita Júnior solicitou seu desligamento (Of. nº 008/08 GSGMJ e Of. GLPMDB nº 19/2008 - DSF 22.02.2008).
- Vago, em virtude de a Senadora Kátia Abreu encontrar-se licenciada, nos termos do art. 43, incisos I e II, do Regimento Interno, no período de 30.6.2008 a 28.10.2008, e ter sido substituída pelo Senador Marco Antônio Costa, na Comissão de Assuntos Sociais. (Of. nº 62/08-GLDEM)

**Secretário(a):** Gisele Ribeiro de Toledo Camargo  
**Telefone(s):** 3311-3515  
**Fax:** 3311-3652  
**E-mail:** scomcas@senado.gov.br

**2.2) SUBCOMISSÃO PERMANENTE DE ASSUNTOS SOCIAIS DAS PESSOAS COM DEFICIÊNCIA**

**Número de membros:** 5 titulares e 5 suplentes

**PRESIDENTE:** Senador Eduardo Azeredo (PSDB-MG)

**VICE-PRESIDENTE:** Senador Flávio Arns (PT-PR)

<b>TITULARES</b>	<b>SUPLENTES</b>
<b>Bloco de Apoio ao Governo ( PT, PR, PSB, PC DO B, PRB, PP ) <sup>(1)</sup></b>	
Flávio Arns (PT)	1. Fátima Cleide (PT)
Paulo Paim (PT)	2.
<b>Maioria (PMDB) e PDT</b>	
VAGO <sup>(2)</sup>	1.
<b>Bloco Parlamentar da Minoria ( DEM, PSDB )</b>	
Rosalba Ciarlini (DEM)	
Eduardo Azeredo (PSDB)	1. Papaléo Paes (PSDB)
	2. Marisa Serrano (PSDB)

**Notas:**

1. O PTB deixou de integrar o Bloco de Apoio ao Governo, a partir de 22 de novembro de 2007, conforme OF. N. 192/2007/GLPTB/SF (DSF de 28/11/07).
2. O Senador Geraldo Mesquita Júnior solicitou seu desligamento (Of. nº 008/08 GSGMJ e Of. GLPMDB nº 19/2008 - DSF 22.02.2008).

**Secretário(a):** Gisele Ribeiro de Toledo Camargo

**Telefone(s):** 3311-3515

**Fax:** 3311-3652

**E-mail:** scomcas@senado.gov.br

## 2.3) SUBCOMISSÃO PERMANENTE DE PROMOÇÃO, ACOMPANHAMENTO E DEFESA DA SAÚDE

Número de membros: 5 titulares e 5 suplentes

**PRESIDENTE:** Senador Papaléo Paes (PSDB-AP)

**VICE-PRESIDENTE:** Senador Augusto Botelho (PT-RR)

TITULARES	SUPLENTES
<b>Bloco de Apoio ao Governo ( PT, PR, PSB, PC DO B, PRB, PP ) <sup>(1)</sup></b>	
Augusto Botelho (PT)	1. Antonio Carlos Valadares (PSB)
Flávio Arns (PT)	2.
<b>Maioria (PMDB) e PDT</b>	
João Durval (PDT)	1. Adelmir Santana (DEM) <sup>(2)</sup>
<b>Bloco Parlamentar da Minoria ( DEM, PSDB )</b>	
Rosalba Ciarlini (DEM)	1. VAGO <sup>(3)</sup>
Papaléo Paes (PSDB)	2. Cícero Lucena (PSDB)

**Notas:**

1. O PTB deixou de integrar o Bloco de Apoio ao Governo, a partir de 22 de novembro de 2007, conforme OF. N. 192/2007/GLPTB/SF (DSF de 28/11/07).
2. Vaga cedida pelo PDT ao DEM.
3. Vago, em virtude de a Senadora Kátia Abreu encontrar-se licenciada, nos termos do art. 43, incisos I e II, do Regimento Interno, no período de 30.6.2008 a 28.10.2008, e ter sido substituída pelo Senador Marco Antônio Costa, na Comissão de Assuntos Sociais. (Of. nº 62/08-GLDEM)

**Secretário(a):** Gisele Ribeiro de Toledo Camargo

**Telefone(s):** 3311-3515

**Fax:** 3311-3652

**E-mail:** scomcas@senado.gov.br

### 3) COMISSÃO DE CONSTITUIÇÃO, JUSTIÇA E CIDADANIA - CCJ

Número de membros: 23 titulares e 23 suplentes

**PRESIDENTE:** Senador Marco Maciel (DEM-PE) <sup>(2)</sup>

**VICE-PRESIDENTE:** Senador Valter Pereira (PMDB-MS)

TITULARES	SUPLENTES
<b>Bloco de Apoio ao Governo ( PT, PR, PSB, PC DO B, PRB, PP ) <sup>(4)</sup></b>	
Serys Slhessarenko (PT)	1. Inácio Arruda (PC DO B) <sup>(13)</sup>
Marina Silva (PT) <sup>(8)</sup>	2. Francisco Dornelles (PP) <sup>(1,12,13)</sup>
Eduardo Suplicy (PT)	3. César Borges (PR)
Aloizio Mercadante (PT)	4. Expedito Júnior (PR) <sup>(13,14)</sup>
Ideli Salvatti (PT)	5. Magno Malta (PR)
Antonio Carlos Valadares (PSB)	6. Marcelo Crivella (PRB) <sup>(16)</sup>
<b>Maioria ( PMDB )</b>	
Jarbas Vasconcelos (PMDB)	1. Roseana Sarney (PMDB)
Pedro Simon (PMDB)	2. Wellington Salgado de Oliveira (PMDB)
Romero Jucá (PMDB)	3. Leomar Quintanilha (PMDB)
Almeida Lima (PMDB)	4. Valdir Raupp (PMDB)
Valter Pereira (PMDB)	5. José Maranhão (PMDB)
Gilvam Borges (PMDB) <sup>(7,15)</sup>	6. Neuto De Conto (PMDB)
<b>Bloco Parlamentar da Minoria ( DEM, PSDB )</b>	
Adelmir Santana (DEM)	1. Eliseu Resende (DEM)
Marco Maciel (DEM)	2. Jayme Campos (DEM)
Demóstenes Torres (DEM)	3. José Agripino (DEM)
Kátia Abreu (DEM) <sup>(11,17)</sup>	4. Alvaro Dias (PSDB) <sup>(3)</sup>
Antonio Carlos Júnior (DEM)	5. Virgínio de Carvalho (PSC) <sup>(6)</sup>
Arthur Virgílio (PSDB)	6. Flexa Ribeiro (PSDB)
Eduardo Azeredo (PSDB)	7. João Tenório (PSDB)
Lúcia Vânia (PSDB)	8. Marconi Perillo (PSDB)
Tasso Jereissati (PSDB)	9. Mário Couto (PSDB)
<b>PTB <sup>(5)</sup></b>	
Epitácio Cafeteira	1. Mozarildo Cavalcanti
<b>PDT</b>	
Osmar Dias <sup>(9)</sup>	1. Cristovam Buarque <sup>(10)</sup>

**Notas:**

1. Em 07/08/2007, o Senador Marcelo Crivella é designado quarto suplente do Bloco de Apoio ao Governo na Comissão, em substituição ao Senador Inácio Arruda (Of 131/2007-GLDBAG).

2. Eleito em 8.8.2007.

3. Vaga cedida pelo DEM ao PSDB.

4. O PTB deixou de integrar o Bloco de Apoio ao Governo, a partir de 22 de novembro de 2007, conforme OF. N. 192/2007/GLPTB/SF (DSF de 28/11/07).

Endereço na Internet: <http://www.senado.gov.br/sf/atividade/plenario>

Informações: Subsecretaria de Informações - 3311-3325/3572/7279

#### 4) COMISSÃO DE EDUCAÇÃO, CULTURA E ESPORTE - CE

Número de membros: 27 titulares e 27 suplentes

**PRESIDENTE:** Senador Cristovam Buarque (PDT-DF)

**VICE-PRESIDENTE:** Senador Gilvam Borges (PMDB-AP)

TITULARES	SUPLENTES
<b>Bloco de Apoio ao Governo ( PT, PR, PSB, PC DO B, PRB, PP ) (3)</b>	
Flávio Arns (PT)	1. Patrícia Saboya (PDT) (1)
Augusto Botelho (PT)	2. João Pedro (PT)
Fátima Cleide (PT)	3. Marina Silva (PT) (12)
Paulo Paim (PT)	4. Antonio Carlos Valadares (PSB)
Ideli Salvatti (PT)	5. Francisco Dornelles (PP)
Inácio Arruda (PC DO B)	6. Marcelo Crivella (PRB)
Renato Casagrande (PSB)	7. João Vicente Claudino (PTB)
João Ribeiro (PR)	8. Magno Malta (PR)
<b>Maioria ( PMDB )</b>	
Wellington Salgado de Oliveira (PMDB)	1. Romero Jucá (PMDB)
Gilvam Borges (PMDB) (8,16)	2. Leomar Quintanilha (PMDB)
Mão Santa (PMDB)	3. Pedro Simon (PMDB)
Valdir Raupp (PMDB)	4. Valter Pereira (PMDB)
Paulo Duque (PMDB)	5. Jarbas Vasconcelos (PMDB)
Lobão Filho (PMDB) (5,9)	6. VAGO (15,17)
Gerson Camata (PMDB)	7. Neuto De Conto (PMDB)
<b>Bloco Parlamentar da Minoria ( DEM, PSDB )</b>	
VAGO (4)	1. Adelmir Santana (DEM)
Heráclito Fortes (DEM)	2. VAGO (11)
Virgínio de Carvalho (PSC) (6)	3. Gilberto Goellner (DEM)
Marco Maciel (DEM)	4. José Agripino (DEM)
Raimundo Colombo (DEM) (13)	5. Kátia Abreu (DEM) (14,18)
Rosalba Ciarlini (DEM)	6. Romeu Tuma (PTB) (2)
Marconi Perillo (PSDB)	7. Cícero Lucena (PSDB)
Marisa Serrano (PSDB)	8. Eduardo Azeredo (PSDB)
Papaléo Paes (PSDB)	9. Sérgio Guerra (PSDB)
Flexa Ribeiro (PSDB)	10. Lúcia Vânia (PSDB)
<b>PTB</b>	
Sérgio Zambiasi (7)	1.
	2.
<b>PDT</b>	
Cristovam Buarque	1. VAGO (10)



#### 4.1) SUBCOMISSÃO PERMANENTE DE CINEMA, TEATRO, MÚSICA E COMUNICAÇÃO SOCIAL

Número de membros: 12 titulares e 12 suplentes

**PRESIDENTE:** VAGO

**VICE-PRESIDENTE:** Senadora Marisa Serrano (PSDB-MS)

TITULARES	SUPLENTES
<b>Bloco de Apoio ao Governo ( PT, PR, PSB, PC DO B, PRB, PP ) (2)</b>	
Paulo Paim (PT)	1. Antonio Carlos Valadares (PSB)
Flávio Arns (PT)	2. Ideli Salvatti (PT)
Sérgio Zambiasi (PTB)	3. Magno Malta (PR)
<b>Maioria ( PMDB )</b>	
VAGO (3)	1. Marcelo Crivella (PRB)
Wellington Salgado de Oliveira (PMDB)	2. Valdir Raupp (PMDB)
Paulo Duque (PMDB)	3. Valter Pereira (PMDB)
<b>Bloco Parlamentar da Minoria ( DEM, PSDB )</b>	
VAGO (4)	1. VAGO (1)
Romeu Tuma (PTB)	2. Marco Maciel (DEM)
Rosalba Ciarlini (DEM)	3. Raimundo Colombo (DEM) (5)
Marisa Serrano (PSDB)	4. Eduardo Azeredo (PSDB)
Marconi Perillo (PSDB)	5. Flexa Ribeiro (PSDB)
<b>PDT</b>	
Francisco Dornelles (PP)	1. Cristovam Buarque

**Notas:**

1. Vago, em virtude de a Senadora Maria do Carmo Alves encontrar-se licenciada, nos termos do art. 43, I, do Regimento Interno, no período de 20.03.2008 a 3.02.2009, e ter sido substituída pelo Senador Virgínio de Carvalho, na Comissão de Educação, Cultura e Esporte (Of. 30/2008-GLDEM e Req. nº 1.135/2009).
2. O PTB deixou de integrar o Bloco de Apoio ao Governo, a partir de 22 de novembro de 2007, conforme OF. N. 192/2007/GLPTB/SF (DSF de 28/11/07).
3. O Senador Geraldo Mesquita Júnior solicitou seu desligamento (Of. nº 008/08 GSGMJ e Of. GLPMDB nº 19/2008 - DSF 22.02.2008).
4. Em virtude do desligamento do Senador Demóstenes Torres, em 04.06.2008 (OF. Nº 053/08-GLDEM).
5. O Senador Raimundo Colombo licenciou-se, nos termos do art. 43, incisos I e II, do Regimento Interno, no período de 26.6.2008 a 24.10.2008.

**Secretário(a):** Júlio Ricardo Borges Linhares

**Telefone(s):** 3311-3498

**Fax:** 3311-3121

**E-mail:** julioric@senado.gov.br

## 5) COMISSÃO DE MEIO AMBIENTE, DEFESA DO CONSUMIDOR E FISCALIZAÇÃO E CONTROLE - CMA

Número de membros: 17 titulares e 17 suplentes

**PRESIDENTE:** Senador Leomar Quintanilha (PMDB-TO)

**VICE-PRESIDENTE:** Senadora Marisa Serrano (PSDB-MS)

TITULARES	SUPLENTE
<b>Bloco de Apoio ao Governo ( PT, PR, PSB, PC DO B, PRB, PP ) (2)</b>	
Renato Casagrande (PSB)	1. Flávio Arns (PT)
Marina Silva (PT) (7)	2. Augusto Botelho (PT)
Fátima Cleide (PT)	3. Serys Slhessarenko (PT)
César Borges (PR)	4. Inácio Arruda (PC DO B)
	5. Expedito Júnior (PR)
<b>Maioria ( PMDB )</b>	
Leomar Quintanilha (PMDB)	1. Romero Jucá (PMDB)
Wellington Salgado de Oliveira (PMDB)	2. Gilvam Borges (PMDB) (5,11)
Valdir Raupp (PMDB)	3. Almeida Lima (PMDB)
Valter Pereira (PMDB)	4. Geraldo Mesquita Júnior (PMDB)
<b>Bloco Parlamentar da Minoria ( DEM, PSDB )</b>	
Eliseu Resende (DEM)	1. Adelmir Santana (DEM)
Heráclito Fortes (DEM)	2. VAGO (1)
Gilberto Goellner (DEM)	3. VAGO (3)
José Agripino (DEM)	4. Raimundo Colombo (DEM) (9)
Cícero Lucena (PSDB) (10)	5. Papaléo Paes (PSDB) (4)
Marisa Serrano (PSDB)	6. Flexa Ribeiro (PSDB)
Marconi Perillo (PSDB)	7. Arthur Virgílio (PSDB)
<b>PTB</b>	
Gim Argello (6)	1.
<b>PDT</b>	
Jefferson Praia (8)	1.

**Notas:**

1. O Senador César Borges deixou o Partido Democratas (DEM) e se filiou ao Partido da República (PR), conforme comunicado de 1º/10/2007.
2. O PTB deixou de integrar o Bloco de Apoio ao Governo, a partir de 22 de novembro de 2007, conforme OF. N. 192/2007/GLPTB/SF (DSF de 28/11/07).
3. O Senador Edison Lobão encontra-se afastado do exercício do mandato desde 21/01/2008, para exercer o cargo de Ministro de Minas e Energia.
4. Em 15/04/2008, o Senador Papaléo Paes é designado Suplente do PSDB na Comissão, em substituição à Senadora Lúcia Vânia (Of. 50/2008 - GLPSDB).
5. Em 17/04/2008, o Senador Geovani Borges é designado Suplente em vaga antes ocupada pelo Senador Gilvam Borges, que se encontra licenciado, nos termos do art. 43, I, do Regimento Interno, no período de 17.04.2008 a 24.08.2008 (Of. 121/08-GLPMDB).
6. Em 22/04/2008, o Senador Gim Argello é designado Titular do PTB na Comissão (Of. 71/2008-GLPTB).
7. Em 03/06/2008, a Senadora Marina Silva é designada Titular do Bloco de Apoio ao Governo, na Comissão (Of. 58/2008 - GLDBAG).
8. Em 04.06.2008, o Senador Jefferson Praia é designado titular do PDT na Comissão (Of. nº 06/08-LPDT).

9. O Senador Raimundo Colombo licenciou-se, nos termos do art. 43, incisos I e II, do Regimento Interno, no período de 26.6.2008 a 24.10.2008.  
 10. Em 05.08.2008, o Senador Cícero Lucena é designado titular do PSDB (Bloco Parlamentar da Minoria) na Comissão, em substituição ao Senador Mário Couto (Ofício nº 102/08 - GLPSDB).  
 11. Em 26.08.2008, o Senador Gilvam Borges é designado membro suplente do PMDB na Comissão (OF. GLPMDB nº 361/2008).

**Secretário(a):** José Francisco B. de Carvalho  
**Reuniões:** TERÇAS-FEIRAS - 11:30HS - Plenário nº 6 - ALA NILO COELHO  
**Telefone(s):** 3311-3935  
**Fax:** 3311-1060  
**E-mail:** jcarvalho@senado.gov.br.

### 5.1) SUBCOMISSÃO PERMANENTE - AQUECIMENTO GLOBAL

**Finalidade:** Estudar as mudanças climáticas em consequência do aquecimento global

**Número de membros:** 5 titulares e 5 suplentes

**PRESIDENTE:** Senador Renato Casagrande (PSB-ES)  
**VICE-PRESIDENTE:** Senador Marconi Perillo (PSDB-GO)  
**RELATOR:** VAGO

TITULARES	SUPLENTES
<b>Bloco de Apoio ao Governo ( PT, PR, PSB, PC DO B, PRB, PP ) <sup>(1)</sup></b>	
Renato Casagrande (PSB)	1. Flávio Arns (PT)
Inácio Arruda (PC DO B)	2. Expedito Júnior (PR)
<b>Maioria ( PMDB )</b>	
Valter Pereira (PMDB)	1. VAGO <sup>(2)</sup>
<b>Bloco Parlamentar da Minoria ( DEM, PSDB )</b>	
	1. Adelmir Santana (DEM)
Marconi Perillo (PSDB)	2. Marisa Serrano (PSDB)
VAGO <sup>(3)</sup>	

**Notas:**

- O PTB deixou de integrar o Bloco de Apoio ao Governo, a partir de 22 de novembro de 2007, conforme OF. N. 192/2007/GLPTB/SF (DSF de 28/11/07).
- Senador Garibaldi Alves Filho foi eleito Presidente do Senado em 12.12.2007 (art. 77, § 1º, RISF).
- Vago, em virtude de o Senador Cícero Lucena ter sido substituído pelo Senador Mário Couto, na Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle (Of. 40/2008-GLPSDB).

**Secretário(a):** José Francisco B. de Carvalho  
**Telefone(s):** 3311-3935  
**Fax:** 3311-1060  
**E-mail:** jcarvalho@senado.gov.br.

## 5.2) SUBCOMISSÃO TEMPORÁRIA SOBRE O GERENCIAMENTO DE RESÍDUOS SÓLIDOS

**Número de membros:** 5 titulares e 5 suplentes

**PRESIDENTE:** Senador Cícero Lucena (PSDB-PB)

**VICE-PRESIDENTE:** Senador Flexa Ribeiro (PSDB-PA)

TITULARES	SUPLENTES
<b>Bloco de Apoio ao Governo ( PT, PR, PSB, PC DO B, PRB, PP ) (2)</b>	
César Borges (PR)	1. Inácio Arruda (PC DO B)
Serys Shlessarenko (PT)	2. Augusto Botelho (PT)
<b>Maioria ( PMDB )</b>	
Wellington Salgado de Oliveira (PMDB)	1. VAGO (3,4,6)
<b>Bloco Parlamentar da Minoria ( DEM, PSDB )</b>	
VAGO (1)	1. Adelmir Santana (DEM)
Cícero Lucena (PSDB) (5,7)	2. Flexa Ribeiro (PSDB)

### Notas:

1. O Senador César Borges deixou o Partido Democratas (DEM) e se filiou ao Partido da República (PR), conforme comunicado de 1º/10/2007.
2. O PTB deixou de integrar o Bloco de Apoio ao Governo, a partir de 22 de novembro de 2007, conforme OF. N. 192/2007/GLPTB/SF (DSF de 28/11/07).
3. Senador Garibaldi Alves Filho foi eleito Presidente do Senado em 12.12.2007 (art. 77, § 1º, RISF).
4. Em 13/05/2008, o Senador Geovani Borges é designado Suplente do PMDB na Subcomissão (Of. 27/08-CMA).
5. Vago, em virtude de o Senador Cícero Lucena ter sido substituído pelo Senador Mário Couto, na Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle (Of. 40/2008-GLPSDB).
6. Vago em virtude do retorno do titular à Casa, Senador Gilvam Borges, em 25.08.2008 (Of. nº 073/2008 - GSGB).
7. Em 05/11/2008, o Senador Cícero Lucena é designado titular do PSDB na Subcomissão (Ofício nº 127/08-GLPSDB).

**Secretário(a):** José Francisco B. de Carvalho

**Telefone(s):** 3311-3935

**Fax:** 3311-1060

**E-mail:** jcarvalho@senado.gov.br.

### 5.3) SUBCOMISSÃO TEMPORÁRIA - FÓRUM DAS ÁGUAS DAS AMÉRICAS E FÓRUM MUNDIAL DA ÁGUA

**Finalidade:** Participar e Acompanhar as atividades do Fórum das Águas das Américas, a realizar-se no Brasil, e do V Fórum Mundial da Água, que acontecerá em Istambul, Turquia, em março de 2009.

**Número de membros:** 5 titulares e 5 suplentes

**PRESIDENTE:** Senadora Marina Silva (PT-AC)

**VICE-PRESIDENTE:** Senador Renato Casagrande (PSB-ES)

**RELATOR:** Senadora Marisa Serrano (PSDB-MS)

TITULARES	SUPLENTES
<b>Bloco de Apoio ao Governo ( PT, PR, PSB, PC DO B, PRB, PP )</b>	
Marina Silva (PT) <sup>(1)</sup>	1. Fátima Cleide (PT)
Renato Casagrande (PSB)	2. César Borges (PR)
<b>Maioria ( PMDB )</b>	
Leomar Quintanilha (PMDB)	1. Almeida Lima (PMDB)
<b>Bloco Parlamentar da Minoria ( DEM, PSDB )</b>	
Marisa Serrano (PSDB)	1. Flexa Ribeiro (PSDB)
Gilberto Goellner (DEM)	2. Adelmir Santana (DEM)

**Notas:**

1. Em 18.06.2008, a Senadora Marina Silva é designada titular do Bloco de Apoio ao Governo na Subcomissão(Of. Nº 57/2008-CMA).

**Secretário(a):** José Francisco B. de Carvalho

**Telefone(s):** 3311-3935

**Fax:** 3311-1060

**E-mail:** jcarvalho@senado.gov.br.

#### **5.4) SUBCOMISSÃO TEMPORÁRIA PARA ACOMPANHAR A CRISE AMBIENTAL NA AMAZÔNIA**

**Número de membros:** 5 titulares e 5 suplentes

**PRESIDENTE:** Senador Flexa Ribeiro (PSDB-PA)

**VICE-PRESIDENTE:** VAGO <sup>(2)</sup>

**RELATOR:** Senador Expedito Júnior (PR-RO)

<b>TITULARES</b>	<b>SUPLENTES</b>
<b>Bloco de Apoio ao Governo ( PT, PR, PSB, PC DO B, PRB, PP )</b>	
Renato Casagrande (PSB)	1. Expedito Júnior (PR)
VAGO <sup>(1)</sup>	2. Augusto Botelho (PT)
<b>Maioria ( PMDB )</b>	
Leomar Quintanilha (PMDB)	1. VAGO <sup>(3,5)</sup>
<b>Bloco Parlamentar da Minoria ( DEM, PSDB )</b>	
Flexa Ribeiro (PSDB)	1. VAGO <sup>(4)</sup>
Gilberto Goellner (DEM)	2. Arthur Virgílio (PSDB)

**Notas:**

1. O Senador Sibá Machado deixou o exercício do mandato em 14.05.2008, em virtude do retorno da titular, Senadora Marina Silva.
2. O Senador Sibá Machado deixou o cargo em 14.05.2008.
3. Em 18/06/2008, o Senador Geovani Borges é designado Suplente do PMDB na Subcomissão (Of. 58/2008-CMA).
4. Vago, em virtude de o Senador Cícero Lucena ter sido substituído pelo Senador Mário Couto, na Comissão de Meio Ambiente, Defesa do Consumidor e Fiscalização e Controle (Of. 40/2008-GLPSDB).
5. Vago em virtude do retorno do titular à Casa, Senador Gilvam Borges, em 25.08.2008 (Of. nº 073/2008 - GSGB).

**Secretário(a):** José Francisco B. de Carvalho

**Telefone(s):** 3311-3935

**Fax:** 3311-1060

**E-mail:** jcarvalho@senado.gov.br.

## 6) COMISSÃO DE DIREITOS HUMANOS E LEGISLAÇÃO PARTICIPATIVA - CDH

Número de membros: 19 titulares e 19 suplentes

**PRESIDENTE:** Senador Paulo Paim (PT-RS)

**VICE-PRESIDENTE:** Senador Cícero Lucena (PSDB-PB)

TITULARES	SUPLENTES
<b>Bloco de Apoio ao Governo ( PT, PR, PSB, PC DO B, PRB, PP ) (8)</b>	
Flávio Arns (PT)	1. Serys Slhessarenko (PT)
Fátima Cleide (PT)	2. Eduardo Suplicy (PT)
Paulo Paim (PT)	3. Marina Silva (PT) (12)
Patrícia Saboya (PDT) (5)	4. Ideli Salvatti (PT)
Inácio Arruda (PC DO B)	5. Marcelo Crivella (PRB)
José Nery (PSOL) (1,2)	
<b>Maioria ( PMDB )</b>	
Leomar Quintanilha (PMDB)	1. Mão Santa (PMDB)
Geraldo Mesquita Júnior (PMDB)	2. Romero Jucá (PMDB)
Paulo Duque (PMDB)	3. Roseana Sarney (PMDB)
Wellington Salgado de Oliveira (PMDB)	4. Valter Pereira (PMDB)
Gilvam Borges (PMDB) (11,13)	5. Jarbas Vasconcelos (PMDB)
<b>Bloco Parlamentar da Minoria ( DEM, PSDB )</b>	
César Borges (PR) (4)	1. VAGO
Eliseu Resende (DEM)	2. Heráclito Fortes (DEM)
Romeu Tuma (PTB) (6)	3. Jayme Campos (DEM)
Gilberto Goellner (DEM)	4. Virgínio de Carvalho (PSC) (10)
Arthur Virgílio (PSDB)	5. Mário Couto (PSDB)
Cícero Lucena (PSDB)	6. Lúcia Vânia (PSDB)
Magno Malta (PR) (3,7)	7. Papaléo Paes (PSDB)
<b>PTB (9)</b>	
	1. Sérgio Zambiasi
<b>PDT</b>	
Cristovam Buarque	1.

### Notas:

1. Vaga cedida pelo Bloco de Apoio ao PSOL.
2. Vaga cedida pelo Bloco de Apoio ao Governo ao PSOL.
3. Em virtude do retorno do titular, Senador Alvaro Dias.
4. O Senador César Borges deixou o Partido Democratas (DEM) e se filiou ao Partido da República (PR), conforme comunicado de 1º/10/2007.
5. Senadora Patrícia Saboya comunicou filiação partidária em 02.10.2007 (DSF 3.10.2007).
6. Senador Romeu Tuma comunicou, em 11.10.2007, filiação ao PTB (DSF 15.10.2007)
7. Vaga cedida pelo PSDB ao PR.
8. O PTB deixou de integrar o Bloco de Apoio ao Governo, a partir de 22 de novembro de 2007, conforme OF. N. 192/2007/GLPTB/SF (DSF de 28/11/07).
9. Nos termos da decisão do Presidente do Senado, publicada no DSF de 14.02.2008.

Endereço na Internet: <http://www.senado.gov.br/sf/atividade/plenario>

Informações: Subsecretaria de Informações - 3311-3325/3572/7279

10. Em 01/04/2008, o Senador Virgínio de Carvalho é designado Suplente em vaga antes ocupada pela Senadora Maria do Carmo Alves, que se encontra licenciada, nos termos do art. 43, I, do Regimento Interno, no período de 20.03.2008 a 3.02.2009 (Of. 30/08-GLDEM e Req. nº 1.135/2009).
11. Em 17/04/2008, o Senador Geovani Borges é designado Titular em vaga antes ocupada pelo Senador Gilvam Borges, que se encontra licenciado, nos termos do art. 43, I, do Regimento Interno, no período de 17.04.2008 a 24.08.2008 (Of. 111/08-GLPMDB).
12. Em 10/06/2008, a Senadora Marina Silva é designada Suplente do Bloco de Apoio ao Governo, na Comissão (Of. 65/2008-GLDBAG).
13. Em 26.08.2008, o Senador Gilvam Borges é designado membro titular do PMDB na Comissão (OF. GLPMDB nº 355/2008).

**Secretário(a):** Altair Gonçalves Soares  
**Reuniões:** TERÇAS-FEIRAS - 12:00HS - Plenário nº 2 - ALA NILO COELHO  
**Telefone(s):** 3311-4251/2005  
**Fax:** 3311-4646  
**E-mail:** scomcdh@senado.gov.br

### 6.1) SUBCOMISSÃO PERMANENTE DO IDOSO

**Número de membros:** 7 titulares e 7 suplentes

**PRESIDENTE:** Senador Leomar Quintanilha (PMDB-TO)

**VICE-PRESIDENTE:** Senadora Lúcia Vânia (PSDB-GO)

TITULARES	SUPLENTES
<b>Bloco de Apoio ao Governo ( PT, PR, PSB, PC DO B, PRB, PP ) <sup>(2)</sup></b>	
Paulo Paim (PT)	1. Flávio Arns (PT)
Serys Slhessarenko (PT)	2. VAGO <sup>(4)</sup>
<b>Maioria ( PMDB )</b>	
Leomar Quintanilha (PMDB)	1. VAGO <sup>(3)</sup>
Geraldo Mesquita Júnior (PMDB)	2.
<b>Bloco Parlamentar da Minoria ( DEM, PSDB )</b>	
VAGO <sup>(1)</sup>	1.
Heráclito Fortes (DEM)	2.
Lúcia Vânia (PSDB)	3. Papaléo Paes (PSDB)

**Notas:**

- Vago, em virtude de a Senadora Maria do Carmo Alves encontrar-se licenciada, nos termos do art. 43, I, do Regimento Interno, no período de 20.03.2008 a 3.02.2009, e ter sido substituída pelo Senador Virgínio de Carvalho, na Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa (Of. 30/2008-GLDEM e Req. nº 1.135/2009).
- O PTB deixou de integrar o Bloco de Apoio ao Governo, a partir de 22 de novembro de 2007, conforme OF. N. 192/2007/GLPTB/SF (DSF de 28/11/07).
- Vago, em virtude de o Senador Gilvam Borges ter-se licenciado, nos termos do art. 43, I, do Regimento Interno, no período de 17.04.2008 a 24.08.2008, e ter sido substituído pelo Senador Geovani Borges, na Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa (Of. 111/2008-GLPMDB).
- Em virtude do retorno da titular, Senadora Marina Silva.

**Secretário(a):** Altair Gonçalves Soares  
**Telefone(s):** 3311-4251/2005  
**Fax:** 3311-4646  
**E-mail:** scomcdh@senado.gov.br



**6.2) SUBCOMISSÃO PERMANENTE DA CRIANÇA, ADOLESCENTE E JUVENTUDE**  
**Número de membros: 7 titulares e 7 suplentes**

**Secretário(a):** Altair Gonçalves Soares  
**Telefone(s):** 3311-4251/2005  
**Fax:** 3311-4646  
**E-mail:** scomcdh@senado.gov.br

**6.3) SUBCOMISSÃO TEMPORÁRIA DE COMBATE AO TRABALHO ESCRAVO**  
**Número de membros: 5 titulares e 5 suplentes**

**PRESIDENTE:** Senador José Nery (PSOL-PA)  
**VICE-PRESIDENTE:** Senador Inácio Arruda (PC DO B-CE)

**Prazo final:** 22/03/2009

<b>TITULARES</b>	<b>SUPLENTES</b>
<b>Bloco de Apoio ao Governo ( PT, PR, PSB, PC DO B, PRB, PP ) <sup>(3)</sup></b>	
Eduardo Suplicy (PT)	1. Flávio Arns (PT)
José Nery (PSOL) <sup>(2)</sup>	2. Patrícia Saboya (PDT)
<b>Maioria ( PMDB )</b>	
Inácio Arruda (PC DO B)	1. Geraldo Mesquita Júnior (PMDB)
<b>Bloco Parlamentar da Minoria ( DEM, PSDB )</b>	
VAGO <sup>(1)</sup>	1. VAGO <sup>(4)</sup>
Lúcia Vânia (PSDB)	2. Cícero Lucena (PSDB)

**Notas:**

1. Vago, em virtude de a Senadora Maria do Carmo Alves encontrar-se licenciada, nos termos do art. 43, I, do Regimento Interno, no período de 20.03.2008 a 3.02.2009, e ter sido substituída pelo Senador Virgínio de Carvalho, na Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa (Of. 30/2008-GLDEM e Req. nº 1.135/2009).
2. Vaga cedida pelo Bloco de Apoio ao PSOL.
3. O PTB deixou de integrar o Bloco de Apoio ao Governo, a partir de 22 de novembro de 2007, conforme OF. N. 192/2007/GLPTB/SF (DSF de 28/11/07).
4. O Senador Edison Lobão encontra-se afastado do exercício do mandato desde 21/01/2008, para exercer o cargo de Ministro de Minas e Energia.

**Secretário(a):** Altair Gonçalves Soares  
**Telefone(s):** 3311-4251/2005  
**Fax:** 3311-4646  
**E-mail:** scomcdh@senado.gov.br

#### 6.4) SUBCOMISSÃO PERMANENTE EM DEFESA DA MULHER

**Número de membros:** 5 titulares e 5 suplentes

**PRESIDENTE:** Senadora Ideli Salvatti (PT-SC)

**VICE-PRESIDENTE:** Senadora Serys Slhessarenko (PT-MT)

TITULARES	SUPLENTES
<b>Bloco de Apoio ao Governo ( PT, PR, PSB, PC DO B, PRB, PP )</b>	
Ideli Salvatti (PT)	1. Fátima Cleide (PT)
Serys Slhessarenko (PT)	2. Patrícia Saboya (PDT) (2)
<b>Maioria ( PMDB )</b>	
Roseana Sarney (PMDB)	1.
<b>Bloco Parlamentar da Minoria ( DEM, PSDB )</b>	
VAGO (1)	1. Romeu Tuma (PTB)
Lúcia Vânia (PSDB)	2.

**Notas:**

1. Vago, em virtude de a Senadora Maria do Carmo Alves encontrar-se licenciada, nos termos do art. 43, I, do Regimento Interno, no período de 20.03.2008 a 3.02.2009, e ter sido substituída pelo Senador Virgínio de Carvalho, na Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa (Of. 30/2008-GLDEM e Req. nº 1.135/2009).

2. A Senadora Patrícia Saboya integra a composição da Subcomissão em vaga cedida pelo Bloco de Apoio ao Governo.

**Secretário(a):** Altair Gonçalves Soares

**Telefone(s):** 3311-4251/2005

**Fax:** 3311-4646

**E-mail:** scomcdh@senado.gov.br

## 7) COMISSÃO DE RELAÇÕES EXTERIORES E DEFESA NACIONAL - CRE

Número de membros: 19 titulares e 19 suplentes

**PRESIDENTE:** Senador Heráclito Fortes (DEM-PI)

**VICE-PRESIDENTE:** Senador Eduardo Azeredo (PSDB-MG)

TITULARES	SUPLENTES
<b>Bloco de Apoio ao Governo ( PT, PR, PSB, PC DO B, PRB, PP ) (4)</b>	
Eduardo Suplicy (PT)	1. Inácio Arruda (PC DO B)
Marcelo Crivella (PRB)	2. Aloizio Mercadante (PT)
Antonio Carlos Valadares (PSB)	3. Augusto Botelho (PT)
Mozarildo Cavalcanti (PTB)	4. Serys Slhessarenko (PT)
João Ribeiro (PR)	5. Marina Silva (PT) (17)
	6. Francisco Dornelles (PP)
<b>Maioria ( PMDB )</b>	
Pedro Simon (PMDB)	1. Geraldo Mesquita Júnior (PMDB) (1)
Mão Santa (PMDB)	2. Leomar Quintanilha (PMDB)
Almeida Lima (PMDB)	3. Wellington Salgado de Oliveira (PMDB)
Jarbas Vasconcelos (PMDB)	4. Gilvam Borges (PMDB) (14,19)
Paulo Duque (PMDB)	5. Valdir Raupp (PMDB) (5,16)
<b>Bloco Parlamentar da Minoria ( DEM, PSDB )</b>	
Heráclito Fortes (DEM)	1. José Nery (PSOL) (6)
Marco Maciel (DEM)	2. César Borges (PR) (2)
Virginio de Carvalho (PSC) (13)	3. Kátia Abreu (DEM) (18,22)
Romeu Tuma (PTB) (3)	4. Rosalba Ciarlini (DEM)
Arthur Virgílio (PSDB)	5. Flexa Ribeiro (PSDB)
Eduardo Azeredo (PSDB)	6. Tasso Jereissati (PSDB) (12)
João Tenório (PSDB)	7. Sérgio Guerra (PSDB)
<b>PTB (7)</b>	
Ada Mello (8,9,10,11,20,21)	1.
<b>PDT</b>	
Cristovam Buarque	1. Jefferson Praia (15)

### Notas:

1. Em 22.08.2007, o Senador Geraldo Mesquita é designado membro suplente do PMDB na Comissão, em substituição ao Senador Valdir Raupp (OF. GLPMDB nº 362/2007).
2. O Senador César Borges deixou o Partido Democratas (DEM) e se filiou ao Partido da República (PR), conforme comunicado de 1º/10/2007 (DSF 2.10.2007).
3. Senador Romeu Tuma comunicou, em 11.10.2007, filiação ao PTB (DSF 15.10.2007)
4. O PTB deixou de integrar o Bloco de Apoio ao Governo, a partir de 22 de novembro de 2007, conforme OF. N. 192/2007/GLPTB/SF (DSF de 28/11/07).
5. Senador Garibaldi Alves Filho foi eleito Presidente do Senado em 12.12.2007 (art. 77, § 1º, RISF).
6. Vaga cedida temporariamente ao PSOL, conforme Ofício nº 10/2008-DEM (DSF 14.02.2008).
7. Nos termos da decisão do Presidente do Senado, publicada no DSF de 14.02.2008.

**7.3) SUBCOMISSÃO PERMANENTE DE ACOMPANHAMENTO DO REGIME  
INTERNACIONAL SOBRE MUDANÇAS CLIMÁTICAS**

**Número de membros: 7 titulares e 7 suplentes**

**PRESIDENTE: VAGO (1,6,7)**

**VICE-PRESIDENTE: Senador João Ribeiro (PR-TO)**

<b>TITULARES</b>	<b>SUPLENTES</b>
<b>Bloco de Apoio ao Governo ( PT, PR, PSB, PC DO B, PRB, PP ) (2)</b>	
VAGO (3,4,8)	1. Inácio Arruda (PC DO B)
João Ribeiro (PR)	2. Augusto Botelho (PT)
<b>Maioria ( PMDB )</b>	
Mão Santa (PMDB)	1. Valdir Raupp (PMDB)
	2. Leomar Quintanilha (PMDB)
<b>Bloco Parlamentar da Minoria ( DEM, PSDB )</b>	
Romeu Tuma (PTB)	1. Rosalba Ciarlini (DEM)
Eduardo Azeredo (PSDB)	2. Papaléo Paes (PSDB)
<b>PDT</b>	
Cristovam Buarque	1. VAGO (5)

**Notas:**

1. Senador Fernando Collor, eleito em 01.03.2007, encontra-se licenciado do exercício do mandato a partir de 29.08.2007, pelo prazo de 121 dias (Requerimento nº 968, de 2007).
2. O PTB deixou de integrar o Bloco de Apoio ao Governo, a partir de 22 de novembro de 2007, conforme OF. N. 192/2007/GLPTB/SF (DSF de 28/11/07).
3. Em 28.12.2007, vago em virtude do afastamento do Senador Euclides Mello, devido ao retorno do Senador Fernando Collor ao exercício do mandato.
4. Em 21.02.2008, o Senador Fernando Collor é designado membro titular na Subcomissão (Of. nº 008/2008-CRE).
5. Em virtude do falecimento do Senador Jefferson Peres, ocorrido em 23.05.2008.
6. Senador Fernando Collor encontra-se licenciado do exercício do mandato a partir de 10.09.2008, pelo prazo de 123 dias (Requerimento nº 1094, de 2008).
7. Em 07.10.2008, vago em razão da substituição do Senador Fernando Collor pela Senadora Ada Mello na CRE (Of. Nº 140/2008-GLPTB).
8. Vago em razão da substituição do Senador Fernando Collor pela Senadora Ada Mello na CRE, em 07.10.2008 (Of. Nº 140/2008-GLPTB).

**Secretário(a): José Alexandre Girão M. da Silva**

**Telefone(s): 3311-3496**

**Fax: 3311-3546**

**E-mail: scomcre@senado.gov.br**

## 7.4) SUBCOMISSÃO PERMANENTE PARA MODERNIZAÇÃO E REAPARELHAMENTO DAS FORÇAS ARMADAS

Número de membros: 5 titulares e 5 suplentes

**PRESIDENTE:** Senador Romeu Tuma (PTB-SP)

**VICE-PRESIDENTE:** Senador Eduardo Azeredo (PSDB-MG)

TITULARES	SUPLENTES
<b>Bloco de Apoio ao Governo ( PT, PR, PSB, PC DO B, PRB, PP ) (2)</b>	
VAGO (1)	1. Marcelo Crivella (PRB)
<b>Maioria ( PMDB )</b>	
Paulo Duque (PMDB)	1. Pedro Simon (PMDB)
<b>Bloco Parlamentar da Minoria ( DEM, PSDB )</b>	
Romeu Tuma (PTB)	1. Marco Maciel (DEM)
Eduardo Azeredo (PSDB)	2. Flexa Ribeiro (PSDB)
<b>PDT</b>	
VAGO (3)	1.

### Notas:

1. Vago, em virtude de o Senador Fernando Collor encontrar-se licenciado, nos termos do art. 43, inciso II, do Regimento Interno, no período de 30.08.2007 a 27.12.2007, e ter sido substituído pelo Senador Euclides Mello, na Comissão de Relações Exteriores (Of. nº 146/2007-GLDBAG).
2. O PTB deixou de integrar o Bloco de Apoio ao Governo, a partir de 22 de novembro de 2007, conforme OF. N. 192/2007/GLPTB/SF (DSF de 28/11/07).
3. Em virtude do falecimento do Senador Jefferson Peres, ocorrido em 23.05.2008.

**Secretário(a):** José Alexandre Girão M. da Silva

**Telefone(s):** 3311-3496

**Fax:** 3311-3546

**E-mail:** scomcre@senado.gov.br

## 8) COMISSÃO DE SERVIÇOS DE INFRA-ESTRUTURA - CI

Número de membros: 23 titulares e 23 suplentes

**PRESIDENTE:** Senador Marconi Perillo (PSDB-GO)

**VICE-PRESIDENTE:** Senador Delcídio Amaral (PT-MS)

TITULARES	SUPLENTES
<b>Bloco de Apoio ao Governo ( PT, PR, PSB, PC DO B, PRB, PP ) (2)</b>	
Serys Slhessarenko (PT)	1. Flávio Arns (PT)
Delcídio Amaral (PT)	2. Fátima Cleide (PT)
Ideli Salvatti (PT)	3. Aloizio Mercadante (PT)
Francisco Dornelles (PP)	4. João Ribeiro (PR)
Inácio Arruda (PC DO B)	5. Augusto Botelho (PT)
Expedito Júnior (PR)	6. Renato Casagrande (PSB)
<b>Maioria ( PMDB )</b>	
Romero Jucá (PMDB)	1. Lobão Filho (PMDB) (3,6)
Valdir Raupp (PMDB)	2. José Maranhão (PMDB)
Leomar Quintanilha (PMDB)	3. VAGO (8,10)
Gilvam Borges (PMDB) (5,9)	4. Neuto De Conto (PMDB)
Valter Pereira (PMDB)	5. Geraldo Mesquita Júnior (PMDB)
Wellington Salgado de Oliveira (PMDB)	6. Pedro Simon (PMDB)
<b>Bloco Parlamentar da Minoria ( DEM, PSDB )</b>	
Gilberto Goellner (DEM)	1. Demóstenes Torres (DEM)
Eliseu Resende (DEM)	2. Marco Maciel (DEM)
Jayme Campos (DEM)	3. Adelmir Santana (DEM)
Heráclito Fortes (DEM)	4. Rosalba Ciarlini (DEM)
Raimundo Colombo (DEM) (7)	5. Romeu Tuma (PTB) (1)
João Tenório (PSDB)	6. Cícero Lucena (PSDB)
Marconi Perillo (PSDB)	7. Eduardo Azeredo (PSDB)
Flexa Ribeiro (PSDB)	8. Mário Couto (PSDB)
Sérgio Guerra (PSDB)	9. Tasso Jereissati (PSDB)
<b>PTB (4)</b>	
Gim Argello	1. João Vicente Claudino
<b>PDT</b>	
João Durval	1.

### Notas:

1. Senador Romeu Tuma comunicou, em 11.10.2007, filiação ao PTB (DSF 15.10.2007)
2. O PTB deixou de integrar o Bloco de Apoio ao Governo, a partir de 22 de novembro de 2007, conforme OF. N. 192/2007/GLPTB/SF (DSF de 28/11/07).
3. Senador Garibaldi Alves Filho foi eleito Presidente do Senado em 12.12.2007 (art. 77, § 1º, RISF).
4. Nos termos da decisão do Presidente do Senado, publicada no DSF de 14.02.2008.
5. Em 23/04/2008, o Senador Geovani Borges é designado Titular do PMDB, na Comissão (Of. 125/08-GLPMDB).

Endereço na Internet: <http://www.senado.gov.br/sf/atividade/plenario>

Informações: Subsecretaria de Informações - 3311-3325/3572/7279

## 9) COMISSÃO DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL E TURISMO - CDR

Número de membros: 17 titulares e 17 suplentes

**PRESIDENTE:** Senadora Lúcia Vânia (PSDB-GO)

**VICE-PRESIDENTE:** Senador Adelmir Santana (DEM-DF)

TITULARES	SUPLENTES
<b>Bloco de Apoio ao Governo ( PT, PR, PSB, PC DO B, PRB, PP ) (4)</b>	
Fátima Cleide (PT)	1. VAGO (8)
Patrícia Saboya (PDT) (3)	2. Expedito Júnior (PR)
João Pedro (PT)	3. Inácio Arruda (PC DO B)
João Vicente Claudino (PTB)	4. Antonio Carlos Valadares (PSB)
	5. José Nery (PSOL) (1)
<b>Maioria ( PMDB )</b>	
José Maranhão (PMDB)	1. Leomar Quintanilha (PMDB)
Gim Argello (PTB) (2)	2. Wellington Salgado de Oliveira (PMDB)
Romero Jucá (PMDB) (5,12)	3. Pedro Simon (PMDB)
Valter Pereira (PMDB)	4. Valdir Raupp (PMDB)
<b>Bloco Parlamentar da Minoria ( DEM, PSDB )</b>	
Demóstenes Torres (DEM)	1. Gilberto Goellner (DEM)
Adelmir Santana (DEM)	2. Jayme Campos (DEM)
Marco Maciel (DEM)	3. Kátia Abreu (DEM) (10,13)
Rosalba Ciarlini (DEM)	4. Virgínio de Carvalho (PSC) (7)
Lúcia Vânia (PSDB)	5. Tasso Jereissati (PSDB)
Marisa Serrano (PSDB)	6. Marconi Perillo (PSDB) (11)
Cícero Lucena (PSDB)	7. João Tenório (PSDB)
<b>PTB (6)</b>	
Mozarildo Cavalcanti	1.
<b>PDT</b>	
Jefferson Praia (9)	1. Osmar Dias

### Notas:

1. Vaga cedida pelo Bloco de Apoio ao Governo ao PSOL.
2. Vaga cedida ao PTB, nos termos do Ofício nº 361/2007 - GLPMDB.
3. Senadora Patrícia Saboya comunicou filiação partidária em 02.10.2007 (DSF 3.10.2007).
4. O PTB deixou de integrar o Bloco de Apoio ao Governo, a partir de 22 de novembro de 2007, conforme OF. N. 192/2007/GLPTB/SF (DSF de 28/11/07).
5. Senador Garibaldi Alves Filho foi eleito Presidente do Senado em 12.12.2007 (art. 77, § 1º, RISF).
6. Nos termos da decisão do Presidente do Senado, publicada no DSF de 14.02.2008.
7. Em 01/04/2008, o Senador Virgínio de Carvalho é designado Suplente em vaga antes ocupada pela Senadora Maria do Carmo Alves, que se encontra licenciada, nos termos do art. 43, I, do Regimento Interno, no período de 20.03.2008 a 3.02.2009 (Of. 30/08-GLDEM e Req. nº 1.135/2009).
8. Em virtude do retorno da titular, Senadora Marina Silva.
9. Em 04.06.2008, o Senador Jefferson Praia é designado titular do PDT na Comissão (Of. nº 08/08-LPdT).
10. Em 4/7/2008, o Senador Marco Antônio Costa é designado suplente em vaga antes ocupada pela Senadora Kátia Abreu, que se licenciou, nos termos do art. 43, incisos I e II, do Regimento Interno, no período de 30.6.2008 a 28.10.2008. (Of. nº 62/08-GLDEM)

Endereço na Internet: <http://www.senado.gov.br/sf/atividade/plenario>

Informações: Subsecretaria de Informações - 3311-3325/3572/7279

## 10) COMISSÃO DE AGRICULTURA E REFORMA AGRÁRIA - CRA

Número de membros: 17 titulares e 17 suplentes

**PRESIDENTE:** Senador Neuto De Conto (PMDB-SC)

**VICE-PRESIDENTE:** Senador Expedito Júnior (PR-RO)

TITULARES	SUPLENTES
<b>Bloco de Apoio ao Governo ( PT, PR, PSB, PC DO B, PRB, PP ) (2)</b>	
Delcídio Amaral (PT)	1. Paulo Paim (PT)
Antonio Carlos Valadares (PSB)	2. VAGO (5,7)
Expedito Júnior (PR)	3. César Borges (PR)
João Pedro (PT)	4. Augusto Botelho (PT)
	5. José Nery (PSOL) (1)
<b>Maioria ( PMDB )</b>	
VAGO (3)	1. Valdir Raupp (PMDB)
Leomar Quintanilha (PMDB)	2. Romero Jucá (PMDB)
Pedro Simon (PMDB)	3. Valter Pereira (PMDB)
Neuto De Conto (PMDB)	4. Mão Santa (PMDB)
<b>Bloco Parlamentar da Minoria ( DEM, PSDB )</b>	
Heráclito Fortes (DEM)	1. VAGO (4)
Jayme Campos (DEM)	2. Eliseu Resende (DEM)
Gilberto Goellner (DEM)	3. Raimundo Colombo (DEM) (8)
Kátia Abreu (DEM) (9,11)	4. Rosalba Ciarlini (DEM)
Cícero Lucena (PSDB)	5. Marconi Perillo (PSDB)
Flexa Ribeiro (PSDB)	6. João Tenório (PSDB)
Marisa Serrano (PSDB)	7. Sérgio Guerra (PSDB)
<b>PTB (6)</b>	
VAGO (10)	1.
<b>PDT</b>	
Osmar Dias	1. João Durval

### Notas:

1. Vaga cedida pelo Bloco de Apoio ao Governo ao PSOL.
2. O PTB deixou de integrar o Bloco de Apoio ao Governo, a partir de 22 de novembro de 2007, conforme OF. N. 192/2007/GLPTB/SF (DSF de 28/11/07).
3. Senador Garibaldi Alves Filho foi eleito Presidente do Senado em 12.12.2007 (art. 77, § 1º, RISF).
4. O Senador Edison Lobão encontra-se afastado do exercício do mandato desde 21/01/2008, para exercer o cargo de Ministro de Minas e Energia.
5. Em 01/04/2008, o Senador Sibá Machado é designado Suplente do Bloco de Apoio ao Governo, em substituição ao Senador Aloizio Mercadante.
6. Nos termos da decisão do Presidente do Senado, publicada no DSF de 14.02.2008.
7. Em virtude do retorno da titular, Senadora Marina Silva.
8. O Senador Raimundo Colombo licenciou-se, nos termos do art. 43, incisos I e II, do Regimento Interno, no período de 26.6.2008 a 24.10.2008.
9. Em 4/7/2008, o Senador Marco Antônio Costa é designado titular em vaga antes ocupada pela Senadora Kátia Abreu, que se licenciou, nos termos do art. 43, incisos I e II, do Regimento Interno, no período de 30.6.2008 a 28.10.2008. (Of. nº 62/08-GLDEM)
10. Em virtude do retorno do titular, Senador Cícero Lucena.

Endereço na Internet: <http://www.senado.gov.br/sf/atividade/plenario>

Informações: Subsecretaria de Informações - 3311-3325/3572/7279



11. Em 29.10.2008, a Senadora Kátia Abreu é designada membro titular do Partido Democratas na Comissão, em substituição ao Senador Marco Antônio Costa (Of. nº 103/2008-GLDEM).

**Secretário(a):** Marcello Varella  
**Reuniões:** QUINTAS-FEIRAS - 12:00HS -  
**Telefone(s):** 3311-3506  
**E-mail:** marcello@senado.gov.br

### **10.1) SUBCOMISSÃO PERMANENTE DOS BIOCOMBUSTÍVEIS**

**Número de membros:** 7 titulares e 7 suplentes

**PRESIDENTE:** Senador João Tenório (PSDB-AL)

**VICE-PRESIDENTE:** VAGO <sup>(3)</sup>

<b>TITULARES</b>	<b>SUPLENTES</b>
<b>Bloco de Apoio ao Governo ( PT, PR, PSB, PC DO B, PRB, PP ) <sup>(1)</sup></b>	
VAGO <sup>(2)</sup>	1. Paulo Paim (PT)
Antonio Carlos Valadares (PSB)	2. Expedito Júnior (PR)
<b>Maioria ( PMDB )</b>	
Valter Pereira (PMDB)	1. Valdir Raupp (PMDB)
Neuto De Conto (PMDB)	2. Mão Santa (PMDB)
<b>Bloco Parlamentar da Minoria ( DEM, PSDB )</b>	
Gilberto Goellner (DEM)	1. Raimundo Colombo (DEM) <sup>(4)</sup>
	2. Rosalba Ciarlini (DEM)
João Tenório (PSDB)	3. Cícero Lucena (PSDB)
Marisa Serrano (PSDB)	

**Notas:**

1. O PTB deixou de integrar o Bloco de Apoio ao Governo, a partir de 22 de novembro de 2007, conforme OF. N. 192/2007/GLPTB/SF (DSF de 28/11/07).
2. O Senador Sibá Machado deixou o exercício do mandato em 14.05.2008, em virtude do retorno da titular, Senadora Marina Silva.
3. O Senador Sibá Machado deixou o cargo em 14.05.2008.
4. O Senador Raimundo Colombo licenciou-se, nos termos do art. 43, incisos I e II, do Regimento Interno, no período de 26.6.2008 a 24.10.2008.

**Secretário(a):** Marcello Varella  
**Telefone(s):** 3311-3506  
**E-mail:** marcello@senado.gov.br

## 11) COMISSÃO DE CIÊNCIA, TECNOLOGIA, INOVAÇÃO, COMUNICAÇÃO E INFORMÁTICA - CCT

**Número de membros:** 17 titulares e 17 suplentes

**PRESIDENTE:** Senador Wellington Salgado de Oliveira (PMDB-MG)

**VICE-PRESIDENTE:** Senador Marcelo Crivella (PRB-RJ)

TITULARES	SUPLENTE
<b>Bloco de Apoio ao Governo ( PT, PR, PSB, PC DO B, PRB, PP ) <sup>(2)</sup></b>	
Marcelo Crivella (PRB)	1. Expedito Júnior (PR)
Augusto Botelho (PT)	2. Flávio Arns (PT)
Renato Casagrande (PSB)	3. João Ribeiro (PR)
Ideli Salvatti (PT)	4. Francisco Dornelles (PP)
	5. Fátima Cleide (PT)
<b>Majoria ( PMDB )</b>	
Valdir Raupp (PMDB)	1. Romero Jucá (PMDB)
Wellington Salgado de Oliveira (PMDB)	2. Gerson Camata (PMDB)
Gilvam Borges (PMDB) <sup>(5,8)</sup>	3. Gim Argello (PTB) <sup>(6,7)</sup>
Valter Pereira (PMDB)	4. Leomar Quintanilha (PMDB)
<b>Bloco Parlamentar da Minoria ( DEM, PSDB )</b>	
Demóstenes Torres (DEM)	1. Eliseu Resende (DEM)
Romeu Tuma (PTB) <sup>(1)</sup>	2. Heráclito Fortes (DEM)
Virgínio de Carvalho (PSC) <sup>(4)</sup>	3. Marco Maciel (DEM)
Antonio Carlos Júnior (DEM)	4. Rosalba Ciarlini (DEM)
João Tenório (PSDB)	5. Flexa Ribeiro (PSDB)
Eduardo Azeredo (PSDB)	6. Marconi Perillo (PSDB)
Cícero Lucena (PSDB)	7. Sérgio Guerra (PSDB) <sup>(9)</sup>
<b>PTB <sup>(3)</sup></b>	
Sérgio Zambiasi	1.
<b>PDT</b>	
Cristovam Buarque	1.

**Notas:**

1. Senador Romeu Tuma comunicou, em 11.10.2007, filiação ao PTB (DSF 15.10.2007)
2. O PTB deixou de integrar o Bloco de Apoio ao Governo, a partir de 22 de novembro de 2007, conforme OF. N. 192/2007/GLPTB/SF (DSF de 28/11/07).
3. Nos termos da decisão do Presidente do Senado, publicada no DSF de 14.02.2008.
4. Em 01/04/2008, o Senador Virgínio de Carvalho é designado Titular em vaga antes ocupada pela Senadora Maria do Carmo Alves, que se encontra licenciada, nos termos do art. 43, I, do Regimento Interno, no período de 20.03.2008 a 3.02.2009 (Of. 30/08-GLDEM e Req. nº 1.135/2009).
5. Em 17/04/2008, o Senador Geovani Borges é designado Titular em vaga antes ocupada pelo Senador Gilvam Borges, que se encontra licenciado, nos termos do art. 43, I, do Regimento Interno, no período de 17.04.2008 a 24.08.2008 (Of. 113/08-GLPMDB).
6. Vaga cedida pelo PMDB ao PTB, em 29.05.2008, nos termos do OF. GLPMDB Nº 151/2008.
7. Em 02.06.2008, o Senador Gim Argello, do PTB, é designado suplente na Comissão, em vaga do PMDB (OF. Nº 088/2008/GLPTB).
8. Em 26.08.2008, o Senador Gilvam Borges é designado membro titular do PMDB na Comissão (OF. GLPMDB nº 353/2008).

9. Em 21/10/2008, o Senador Sérgio Guerra é designado Suplente do PSDB na Comissão, em substituição ao Senador Papaléo Paes (Of.nº 121/08-GLPSDB).

**Secretário(a):** Égli Lucena Heusi Moreira  
**Reuniões:** QUARTAS-FEIRAS - 08:45HS -  
**Telefone(s):** 3311-1120  
**Fax:** 3311-2025  
**E-mail:** scomcct@senado.gov.br

### 11.1) SUBCOMISSÃO PERMANENTE DE SERVIÇOS DE INFORMÁTICA

**Número de membros:** 5 titulares e 5 suplentes

**PRESIDENTE:** Senador Eduardo Azeredo (PSDB-MG)

**VICE-PRESIDENTE:** Senador Renato Casagrande (PSB-ES)

TITULARES	SUPLENTES
<b>Bloco de Apoio ao Governo ( PT, PR, PSB, PC DO B, PRB, PP ) <sup>(1)</sup></b>	
Flávio Arns (PT)	1. Sérgio Zambiasi (PTB)
Renato Casagrande (PSB)	2. Expedito Júnior (PR)
<b>Maioria ( PMDB )</b>	
Valter Pereira (PMDB)	1. VAGO <sup>(2)</sup>
<b>Bloco Parlamentar da Minoria ( DEM, PSDB )</b>	
Demóstenes Torres (DEM)	1. Heráclito Fortes (DEM)
Eduardo Azeredo (PSDB)	2. Cícero Lucena (PSDB)

**Notas:**

1. O PTB deixou de integrar o Bloco de Apoio ao Governo, a partir de 22 de novembro de 2007, conforme OF. N. 192/2007/GLPTB/SF (DSF de 28/11/07).
2. Vago, em virtude de o Senador Gilvam Borges ter-se licenciado, nos termos do art. 43, I, do Regimento Interno, no período de 17.04.2008 a 24.08.2008, e ter sido substituído pelo Senador Geovani Borges, na Comissão de Ciência, Tecnologia, Inovação, Comunicação e Informática (Of. 113/2008-GLPMDB).

**Secretário(a):** Égli Lucena Heusi Moreira  
**Telefone(s):** 3311-1120  
**Fax:** 3311-2025  
**E-mail:** scomcct@senado.gov.br

## 11.2) SUBCOMISSÃO TEMPORÁRIA - PÓLOS TECNOLÓGICOS

**Finalidade:** Estudo, acompanhamento e apoio ao desenvolvimento dos Pólos Tecnológicos

**Número de membros:** 5 titulares e 5 suplentes

TITULARES	SUPLENTES
<b>Bloco de Apoio ao Governo ( PT, PR, PSB, PC DO B, PRB, PP ) (2)</b>	
Marcelo Crivella (PRB)	1. Francisco Dornelles (PP)
Augusto Botelho (PT)	2. Fátima Cleide (PT)
<b>Maioria ( PMDB )</b>	
Mão Santa (PMDB)	1. VAGO (3)
<b>Bloco Parlamentar da Minoria ( DEM, PSDB )</b>	
Romeu Tuma (PTB) (1)	1. Rosalba Ciarlini (DEM)
Cícero Lucena (PSDB)	2. Eduardo Azeredo (PSDB)

**Notas:**

1. Senador Romeu Tuma comunicou, em 11.10.2007, filiação ao PTB (DSF 12.10.2007)
2. O PTB deixou de integrar o Bloco de Apoio ao Governo, a partir de 22 de novembro de 2007, conforme OF. N. 192/2007/GLPTB/SF (DSF de 28/11/07).
3. Senador Garibaldi Alves Filho foi eleito Presidente do Senado em 12.12.2007 (art. 77, § 1º, RISF).

**Secretário(a):** Égli Lucena Heusi Moreira

**Telefone(s):** 3311-1120

**Fax:** 3311-2025

**E-mail:** scomcct@senado.gov.br

**COMPOSIÇÃO**  
**PROCURADORIA PARLAMENTAR**  
**(Resolução do Senado Federal nº 40/95)**

<b>SENADOR</b>	<b>BLOCO / PARTIDO</b>
Demóstenes Torres (DEM/GO) <sup>(1)</sup>	Bloco Parlamentar da Minoria
João Tenório (PSDB/AL) <sup>(1)</sup>	Bloco Parlamentar da Minoria
Antonio Carlos Valadares (PSB/SE) <sup>(2)</sup>	Bloco de Apoio ao Governo
	PMDB
Gim Argello (PTB/DF) <sup>(1)</sup>	PTB

**Atualização:** 17/04/2008

**Notas:**

1. Designados na Sessão do Senado Federal de 09.04.2008.
2. Designado na Sessão do Senado Federal de 17.04.2008.

**SECRETARIA-GERAL DA MESA**  
**Secretaria de Apoio a Conselhos e Órgãos do Parlamento (SCOP)**  
**Endereço:**Senado Federal - Anexo II - Térreo  
**Telefone(s):**3311-5255 **Fax:**3311-5260  
**E-mail:**scop@senado.gov.br

## COMPOSIÇÃO CONSELHOS e ÓRGÃOS

### 1) CONSELHO DE ÉTICA E DECORO PARLAMENTAR

Número de membros: 15 titulares e 15 suplentes

**PRESIDENTE:** Senador Leomar Quintanilha (PMDB-TO) <sup>(5)</sup>

**VICE-PRESIDENTE:** Senador Adelmir Santana (DEM-DF) <sup>(3)</sup>

**1ª Eleição Geral:** 19/04/1995 **4ª Eleição Geral:** 13/03/2003

**2ª Eleição Geral:** 30/06/1999 **5ª Eleição Geral:** 23/11/2005

**3ª Eleição Geral:** 27/06/2001 **6ª Eleição Geral:** 06/03/2007

TITULARES	SUPLENTES
<b>Bloco de Apoio ao Governo ( PT, PR, PSB, PC DO B, PRB, PP )</b>	
Augusto Botelho (PT-RR)	1. VAGO
João Pedro (PT-AM) <sup>(6)</sup>	2. Fátima Cleide (PT-RO) <sup>(4)</sup>
Renato Casagrande (PSB-ES)	3. Ideli Salvatti (PT-SC) <sup>(1)</sup>
João Vicente Claudino (PTB-PI) <sup>(2)</sup>	4.
Eduardo Suplicy (PT-SP)	5.
<b>Maioria ( PMDB )</b>	
Wellington Salgado de Oliveira (PMDB-MG)	1. Valdir Raupp (PMDB-RO)
Almeida Lima (PMDB-SE) <sup>(7)</sup>	2. Gerson Camata (PMDB-ES)
Gilvam Borges (PMDB-AP)	3. Romero Jucá (PMDB-RR)
Leomar Quintanilha (PMDB-TO)	4. José Maranhão (PMDB-PB)
<b>Bloco Parlamentar da Minoria ( DEM, PSDB )</b>	
Demóstenes Torres (DEM-GO)	1. VAGO <sup>(9)</sup>
Heráclito Fortes (DEM-PI)	2. César Borges (PR-BA) <sup>(13)</sup>
Adelmir Santana (DEM-DF)	3. Maria do Carmo Alves (DEM-SE) <sup>(11)</sup>
Marconi Perillo (PSDB-GO)	4. Arthur Virgílio (PSDB-AM) <sup>(10)</sup>
Marisa Serrano (PSDB-MS) <sup>(12)</sup>	5. Sérgio Guerra (PSDB-PE)
<b>PDT</b>	
VAGO <sup>(14)</sup>	1.
<b>Corregedor do Senado (Membro nato - art. 25 da Resolução nº 20/93)</b>	
Romeu Tuma (PTB/SP) <sup>(8)</sup>	

**Atualização:** 19/07/2008

#### Notas:

1. Eleitos na Sessão de 29.05.2007.

2. Eleito na Sessão de 29.05.2007 para a vaga anteriormente ocupada pela Senadora Serys Slhessarenko (PT/MT), que renunciou ao mandato de titular de acordo com o Ofício GSSS nº 346, lido nessa mesma Sessão, Senador Eptácio Cafeteira renunciou ao mandato de titular, conforme Ofício 106/2007-GSECAF, lido na sessão do Senado de 26.09.2007. Senador João Vicente Claudino foi eleito em 16.10.2007 (Ofício nº 158/2007 - GLDBAG) (DSF 18.10.2007).

Endereço na Internet: <http://www.senado.gov.br/sf/atividade/plenario>

Informações: Subsecretaria de Informações - 3311-3325/3572/7279

## 2) CONSELHO DO DIPLOMA MULHER-CIDADÃ BERTHA LUTZ

Número de membros: 12 titulares

**PRESIDENTE:** Senadora Serys Slhessarenko (PT-MT) <sup>(1)</sup>

**VICE-PRESIDENTE:** Senador Inácio Arruda (PC DO B-CE) <sup>(1)</sup>

**1ª Designação:** 03/12/2001

**2ª Designação:** 26/02/2003

**3ª Designação:** 03/04/2007

---

### MEMBROS

---

#### PMDB

Roseana Sarney (MA)

---

#### DEM

Marco Maciel (PE) <sup>(2)</sup>

---

#### PSDB

Lúcia Vânia (GO)

---

#### PT

Serys Slhessarenko (MT)

---

#### PTB

Sérgio Zambiasi (RS)

---

#### PR

---

#### PDT

Cristovam Buarque (DF)

---

#### PSB

Patrícia Saboya (PDT-CE)

---

#### PC DO B

Inácio Arruda (CE)

---

#### PRB

Marcelo Crivella (RJ)

---

#### PP

---

#### PSOL

---

**Atualização:** 16/10/2008

**Notas:**

1. Escolhidos, nos termos do Ofício GSSS nº 536/08.

2. Indicado para ocupar a vaga do DEM em substituição à Senadora Maria do Carmo Alves, conforme OF. nº 098/08 - GLPFL, lido na Sessão do dia 16.10.2008.





## ÍNDICE ONOMÁSTICO

	Pág.		Pág.
<b>ALOIZIO MERCADANTE</b>			
Requerimento nº 1.389, de 2008, que requer licença de Sua Excelência dos trabalhos da Casa, para participar da XV Sessão do Parlamento do Mercosul, na cidade de Montividéu, Uruguai.....	135	a Lei de Responsabilidade Fiscal, para proibir o contingenciamento orçamentário na área social em benefício ao pagamento de juros e serviço da dívida. ....	99
Comentários sobre a forma como são votadas as medidas provisórias. Aparte ao Senador Romero Jucá. ....	549	Projeto de Lei do Senado nº 444, de 2008, que altera a Lei Complementar nº 101, de 4 de maio de 2000, Lei de Responsabilidade Fiscal, para proibir o contingenciamento orçamentário na área social em benefício do pagamento de juros e serviços da dívida. ....	319
Comentário sobre inconstitucionalidade da decisão do Presidente do Senado, Senador Garibaldi Alves Filho, de devolver a Medida Provisória 446...	557	Discordância quanto à elaboração de medidas provisórias, por retardarem o funcionamento normal da Casa.....	572
Questionamento sobre a edição de medidas provisórias e discordância quanto à decisão do Presidente da Casa, Garibaldi Alves Filho, de devolver a Medida Provisória nº 446.....	568	<b>ARTHUR VIRGÍLIO</b>	
<b>ALVARO DIAS</b>		Apresentação de iniciativas de Projeto de Lei sobre o diagnóstico e tratamento da dislexia na educação básica.....	
Questionamento sobre as medidas do Governo Federal para combater os efeitos da crise internacional na economia brasileira. ....	123	Apresentação de acréscimos do Projeto de Lei nº 7.853, de 24 de outubro de 1989, que dispõe sobre o apoio às pessoas portadoras de deficiência para incluir as definições de deficiência e estabelecer que a Síndrome da Escrivão constitui modalidade de deficiência física.....	
Homenagem à Professora Ana Lúcia Baccon, do Paraná, por sua luta contra a cobrança ilegal de pedágio, conseguindo decisão favorável do Superior Tribunal de Justiça - STJ.....	455	Registro de matéria intitulada “Dor sem hora para acabar”, publicada na revista <i>Veja</i> , edição de 12 de novembro de 2008.....	
Elogio à decisão do Presidente do Senador Garibaldi Alves Filho, Presidente do Senado, de devolver a Medida Provisória nº 446. ....	562	Registro da realização, na Câmara dos Deputados, da quinta edição do Programa Parlamento Jovem. ....	
<b>ANTONIO CARLOS JÚNIOR</b>		Votos de aplauso ao João Faustino pelo lançamento do livro “A Escola que Vivi”; à Igreja Adventista do 7º Dia do bairro de Cachoeirinha, em Manaus; ao Atlético Rio Negro Clube, pelo 95º aniversário; às Organizações Rômulo Maiorana, de Belém do Pará, pelos 62 anos do jornal <i>O Liberal</i> e ao diretor de teatro e televisão, Juca de Oliveira. ....	
Elogio à decisão do Presidente do Senador Garibaldi Alves Filho, Presidente do Senado, de devolver a Medida Provisória nº 446. ....	568	Requerimento nº 1.380, de 2008, que requer Voto de Aplauso às Organizações Romulo Maiorana,	
<b>ANTONIO CARLOS VALADARES</b>			
Apresentação do Projeto de Lei Complementar, que altera a Lei Complementar nº 101, de 2000,			

	Pág.		Pág.
de Belém-PA, pelos 62 anos do jornal <i>O Liberal</i> , a ser comemorado no dia 15 de novembro de 2008.	132	Ratificação da homenagem à Professora Ruth Cardoso, feita pelo Governador José Roberto Arruda. ....	531
Requerimento nº 1.383, de 2008, que requer Voto de Aplauso à Igreja Adventista do 7º Dia da Cachoeirinha, pela louvável iniciativa de comemorar a data da Proclamação da República, em 15 de novembro de 2008. ....	133	Críticas à Medida Provisória nº 446 e pedido de devolução ao Presidente da Casa, Garibaldi Alves Filho. ....	531
Requerimento nº 1.384, de 2008, que requer Voto de Aplauso ao professor e primeiro Suplente de Senador João Faustino, pelo lançamento do livro “A Escola que vivi” .....	133	Sugestão de modificações na Medida Provisória nº 446. Aparte ao Senador Romero Jucá. ....	545
Requerimento nº 1.385, de 2008, que requer Voto de Aplauso ao Ministro Marcos Vilaça, do TCU, também membro da Academia Brasileira de Letras, que, em 17 de novembro de 2008, se tornou Cidadão Honorário da Cidade do Rio de Janeiro, título a ele conferido pela Câmara Municipal da Capital do Estado do Rio. ....	134	Comentários sobre a votação da Medida Provisória nº 446. Aparte ao Senador Romero Jucá. ....	550
Requerimento nº 1.386, de 2008, que requer Voto de Aplauso ao Instituto Brasileiro de Mineração, pela realização do I Congresso de Mineração da Amazônia, em Belém/PA. ....	134	Elogio à decisão do Presidente do Senador Garibaldi Alves Filho, Presidente do Senado, de devolver a Medida Provisória nº 446. ....	555
Requerimento nº 1.387, de 2008, que requer Voto de Aplauso ao Atlético Rio Negro Clube, de Manaus, pelo seu 95º aniversário de fundação. ....	134	Comentário sobre a legalidade da iniciativa do Presidente do Senado de devolver a Medida Provisória nº 446 para a Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania. ....	560
Requerimento nº 1.390, de 2008, que requer voto de lembrança em homenagem à memória de Ramez Tebet, ao ensejo do segundo aniversário da morte do saudoso político, que soube da dignidade aos seus dois mandatos no Senado, também como Prefeito de Três Lagoas, Deputado Estadual, Vice-Governador e Governador do Estado de Mato Grosso do Sul. ....	134	Comentários sobre a legalidade da iniciativa do Presidente do Senado, de devolver a Medida Provisória nº 446 à Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania. ....	570
Registro de palestra, no Interlegis, em que o ex-Presidente Fernando Henrique Cardoso pronunciou sobre o novo poder Legislativo. ....	149	Discussão da Medida Provisória nº 440, que trata de ajustes das categorias do serviço público.	582
Projeto de Lei do Senado nº 438, de 2008, que dispõe sobre o diagnóstico e o tratamento da dislexia na educação básica. ....	157	AUGUSTO BOTELHO	
Projeto de Lei do Senado nº 439, de 2008, que acrescenta dispositivos à Lei nº 7.853, de 24 de outubro de 1989, que dispõe sobre o apoio às pessoas portadoras de deficiência, para incluir as definições de deficiência e estabelecer que a síndrome do escrívão constitui modalidade de deficiência física. ....	158	Parabenização ao Senador Heráclito Fortes, pela demonstração de solidariedade aos aposentados. Aparte ao Senador Heráclito Fortes. ....	360
Requerimento nº 1.399, de 2008, que requer Voto de Aplauso ao Sindicato da Indústria da Construção Civil do Amazonas – SINDUSCON – AM, pela realização de Encontro-Palestra, no dia 19 de novembro de 2008, em Manaus, acerca da crise no setor de construção civil no Estado. ....	459	CÍCERO LUCENA	
		Registro de matéria intitulada “Para promessa de metrô, Marta precisa de duas PACs”, publicada no jornal <i>O Estado de S. Paulo</i> , edição de 6 de setembro de 2008. ....	34
		Registro da matéria intitulada “Mais servidores para a Justiça”, publicada no jornal <i>O Estado de S. Paulo</i> , edição de 6 de setembro de 2008. ....	86
		Registro da matéria intitulada “Marta aplicou Lei Fiscal para deixar dívida de R\$1 bilhão”, publicada no jornal <i>O Estado de S. Paulo</i> , edição de 8 de setembro de 2008. ....	437
		Registro de matéria intitulada “Serra crítica Mercosul”, publicado no jornal <i>O Estado de S. Paulo</i> , edição de 6 de setembro de 2008. ....	611
		CRISTOVAM BUARQUE	
		Importância do projeto, de autoria de Sua Excelência, que cria a biblioteca do professor. Aparte ao Senador Mão Santa. ....	41

	Pág.	III	Pág.
Defesa da proposta do Senador Pedro Simon de realizar debates, para que os candidatos falem sobre seus projetos. Aparte ao Senador Pedro Simon.....	45	do Senado Federal a ser dedicado a homenagear a Pontifícia Universidade Católica de Minas Gerais (PUC) pelo transcurso dos seu 50 anos.....	135
Comemoração pelo Dia Nacional da Alfabetização, no dia 14 de novembro.....	57	Parecer nº 1.139, de 2008 (da Comissão de Educação, Cultura e Esporte), sobre Projeto de Lei da Câmara nº 62, de 2008 (nº 7.523/2006, na Casa de origem), que “denomina Rodovia Feliciano Miguel Abdala o trecho da rodovia BR-474, entre as cidades de Caratinga e Ipanema, no Estado de Minas Gerais”. .....	191
Necessidade de acabar com os conchavos entre os partidos.....	57	Considerações sobre a vigília em defesa dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador Heráclito Fortes. ....	359
Manifestação favorável ao lançamento de cartilha de conscientização sobre os aspectos negativos do trabalho infantil, preparado pelo cartunista Ziraldo. Aparte ao Senador Osmar Dias.....	101	<b>EDUARDO SUP LICY</b>	
Reflexão sobre o racismo no Brasil, em comparação com os Estados Unidos. Aparte ao Senador Pedro Simon. ....	141	Comentários sobre os artigos do Senador José Sarney, “Um menino do Havai”, publicado na <i>Folha de S. Paulo</i> , em edição de 7 de novembro de 2008, e “Obama e Fala”, publicado na <i>Folha de S. Paulo</i> , edição de 14 de novembro de 2008. ....	118
Anúncio de acerto com o Governador do Distrito Federal para que, em 18 de maio de 2010, o Distrito Federal seja declarado território livre do analfabetismo.....	147	Homenagem à Consciência Negra, a Zumbi de Palmares, dia 20 de novembro. ....	118
Posicionamento contrário sobre a proposta de abolição do uso de terno e gravata por senadores. Aparte ao Senador Pedro Simon.....	526	Considerações sobre os artigos do Senador José Sarney sobre o Presidente Barack Obama. Aparte ao Senador Pedro Simon.....	139
<b>DELCÍDIO AMARAL</b>		Reflexão sobre a importância da vitória de Barack Obama. Aparte ao Senador Pedro Simon.	143
Parecer nº 1.144, de 2008 (da Comissão de Assuntos Econômicos), sobre o Projeto de Lei do Senado nº 58, de 2003, de autoria do Senador Paulo Pai, que dispõe sobre a atualização das aposentadorias e pensões pagas pela Previdência Social aos seus segurados e, pela União, aos inativos e pensionistas.....	212	Apoio à sugestão para que o Distrito Federal, em 18 de maio de 2010, seja declarado território livre do analfabetismo. Aparte ao Senador Cristovam Buarque.....	148
Projeto de Lei do Senado nº 443, de 2008, que dispõe sobre medidas de estímulo à prática de cidadania fiscal e dá outras providências. ....	290	Parecer nº 1.141, de 2008 (da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania), sobre o Projeto de Lei do Senado nº 194, de 2006, de autoria do Senador Demóstenes Torres, que prevê nova cominação penal aos crimes que especifica e define o tipo de peculato-uso.....	201
<b>DEMÓSTENES TORRES</b>		<b>ELISEU RESENDE</b>	
Elogio à decisão do Presidente do Senador Garibaldi Alves Filho, Presidente do Senado, de devolver a Medida Provisória nº 446. ....	556	Homenagem pelo transcurso do centenário de nascimento do Deputado João Bello de Oliveira Filho. ....	98
<b>EDUARDO AZEREDO</b>		<b>EXPEDITO JÚNIOR</b>	
Requerimento nº 1.379, de 2008, que requer licença de Sua Excelência dos trabalhos da Casa para participar da abertura da Mesa Redonda Parlamentar, “Os Parlamentos e os Biocombustíveis”, no dia 19 de novembro. ....	131	Parecer nº 1.146, de 2008 (da Comissão de Assuntos Sociais), sobre o Projeto de Lei do Senado nº 58, de 2003, de autoria do Senador Paulo Pai, que dispõe sobre a atualização das aposentadorias e pensões pagas pela Previdência Social	

IV

	Pág.		Pág.
aos seus segurados e, pela União, aos inativos e pensionistas.....	226	jornal <i>Folha de S. Paulo</i> , edição de 10 de outubro de 2008.....	84
Defesa dos aposentados e pensionistas do País. Aparte ao Senador Mão Santa.....	387	Requerimento nº 1.381, de 2008, que requer Voto de Congratulação ao jornal <i>O Liberal</i> , pelo transcurso, no dia 15 de novembro, de seu sexagésimo aniversário.....	132
Defesa dos aposentados e pensionistas do País.....	397	Considerações sobre a vigília em defesa dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador Heráclito Fortes.....	356
Comentários sobre a vigília em defesa dos aposentados e pensionistas.....	450	Considerações sobre a vigília em defesa dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador Mário Couto.....	367
Apelo pela votação do Projeto de Emenda à Constituição - PEC que garante a transposição dos servidores de Rondônia.....	450	Considerações sobre a importância da vigília em defesa dos aposentados.....	413
<b>FÁTIMA CLEIDE</b>		Registro do artigo intitulado “Lehman Brothers, Marx & Sons”, publicado no jornal <i>O Estado de S. Paulo</i> , edição de 16 de outubro de 2008.....	435
Parecer nº 1.137, de 2008 (da Comissão de Educação, Cultura e Esporte), sobre o Projeto de Lei da Câmara nº 55, de 2008 (nº 7.310/2006, na Casa de origem), que institui o Dia Nacional da Arte da Ikebana-Sanguetsu.....	186	Apoio à decisão do Presidente do Senador Garibaldi Alves Filho, Presidente do Senado, de devolver a Medida Provisória nº 446.....	565
<b>FLÁVIO ARNS</b>		Requerimento nº 1.415, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 120, de autoria do Deputado Vieira da Cunha, oferecida à Medida Provisória nº 440, de 2008 (Projeto de Lei nº 27, de 2008).....	590
Preocupação com a situação dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador Paulo Paim.....	337	Requerimento nº 1.417, de 2008, que requer destaque para a votação em separado da Emenda nº 176, de autoria do Senador Valdir Raupp, oferecida à Medida Provisória nº 440, de 2008 (Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008).....	590
Projeto de Lei do Senado nº 446, de 2008, que autoriza o Poder Executivo a criar a Escola Técnica Federal de União da Vitória, no Estado do Paraná.....	462	Requerimento nº 1.419, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 177, de autoria do Senador Valdir Raupp, oferecida à Medida Provisória nº 440, de 2008 (Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008).....	590
Projeto de Lei do Senado nº 447, de 2008, que autoriza o Poder Executivo a criar a Escola Técnica Federal de Nova Tebas, no Estado do Paraná.....	463	Requerimento nº 1.435, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 415, de autoria do Deputado João Dado, oferecida à Medida Provisória nº 440, de 2008 (Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008).....	592
Projeto de Lei do Senado nº 448, de 2008, que autoriza o Poder Executivo a criar a Escola Técnica Federal de Rio Negro, no Estado do Paraná.....	465	Requerimento nº 1.446, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 571, de autoria do Senador Romero Jucá, oferecida à Medida Provisória nº 440, de 2008 (Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008).....	594
Defesa da devolução da Medida Provisória nº 446.....	534	Requerimento nº 1.449, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 572, de autoria do Senador Romero Jucá, oferecida à Medida Provisória nº 440, de 2008 (Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008).....	595
Concordância com a iniciativa de se pensar em uma nova forma de encaminhamento de medidas provisórias, para obter melhores resultados quanto à votação. Aparte ao Senador Romero Jucá.....	551	Registro de matéria intitulada “Crise, Lula e outros especuladores”, publicado no jornal <i>O Estado de S. Paulo</i> , edição de 16 de outubro de 2008.....	612
Apoio à decisão do Presidente do Senador Garibaldi Alves Filho, Presidente do Senado, de devolver a Medida Provisória nº 446.....	564		
<b>FLEXA RIBEIRO</b>			
Registro de matéria intitulada “A candidata que não sabia”, publicada no jornal <i>O Estado de S. Paulo</i> , edição de 16 de outubro de 2008.....	32		
Registro da matéria intitulada “Caseiro foi sondado para mudar versão, diz revista”, publicada no			

	Pág.		Pág.
FRANCISCO DORNELLES			V
Ratificação do pronunciamento do Senador Marcelo Crivella, sobre o Projeto Cimento Social. Aparte ao Senador Marcelo Crivella.....	153	Ratificação da importância da vigília em favor dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador Expedito Júnior.....	399
Comentários sobre a Medida Provisória nº 446. Aparte ao Senador Romero Jucá.....	547	Solidariedade à vigília em defesa dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador José Nery.....	428
Discordância quanto à decisão do Presidente do Senado, Senador Garibaldi Alves Filho, de devolver a Medida Provisória nº 446.....	561	Defesa da devolução da Medida Provisória nº 446.....	536
Cumprimento ao Senador Valdir Raupp, pelo seu relatório que ratifica a posição da Medida Provisória nº 440, que trata de ajustes das categorias do serviço público.....	577	Apoio à decisão do Presidente do Senador Garibaldi Alves Filho, Presidente do Senado, de devolver a Medida Provisória nº 446.....	563
Solicitação para que as emendas da Medida Provisória nº 440, que trata de ajustes das categorias do serviço público, sejam votadas com destaque e de forma separada.....	579	GERSON CAMATA	
Requerimento nº 1.402, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 43, de autoria do Deputado Márcio Reinaldo Moreira, oferecida à Medida Provisória nº 440, de 2008.....	586	Considerações sobre a ameaça de inflação devido à crise financeira mundial.....	35
Requerimento nº 1.423, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 272, de autoria do Deputado Jovair Arantes PTB/GO, oferecida à Medida Provisória nº 440, de 2008.....	591	Apoio à proposta do Senador Pedro Simon, que pretende realizar debates para que os candidatos possam falar sobre seus projetos. Aparte ao Senador Pedro Simon.....	46
Requerimento nº 1.426, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 280, de autoria do Deputado Felipe Pereira, oferecida à Medida Provisória nº 440, de 2008.....	591	Reflexão sobre a importância da vitória de Barack Obama e manifestação insatisfatória sobre a ditadura de Cuba. Aparte ao Senador Pedro Simon.....	139
GERALDO MESQUITA JÚNIOR		Questionamento sobre a falta de objetividade na discussão dos Senadores, sobre a Medida Provisória nº 446 que ainda está na Câmara dos Deputados. Aparte ao Senador Romero Jucá.....	547
Ratificação do pronunciamento do Senador Mão Santa sobre a atuação do Senador Marco Maciel. Aparte ao Senador Mão Santa.....	8	Críticas às cobranças feitas ao Brasil pelo Presidente da Comissão Européia durante a reunião do G8, lançando dúvidas sobre a sustentabilidade do etanol, difundindo os mitos de que ele é responsável pela devastação da Amazônia e pela alta do preço dos alimentos.....	608
Comentário sobre a posição do Senador Paulo Paim em defesa dos aposentados. Aparte ao Senador Mão Santa.....	11	GILBERTO GOELLNER	
Registro dos fatos mais importantes ocorridos nos 119 anos de vigência da República no Brasil, em decorrência do Dia Nacional da Proclamação da República.....	25	Comentários sobre a matéria sobre a situação dos produtores rurais, publicada no jornal <i>Folha de S. Paulo</i> , edição de 18 de novembro de 2008.....	126
Registro de participação da reunião da Comissão de Direitos Humanos do Parlamento do Mercosul. Aparte ao Senador Mário Couto.....	373	GIM ARGELLO	
Considerações sobre a vigília em defesa dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador Mão Santa.....	385	Apelo para que seja votada a Medida Provisória nº 440, que dispõe sobre a reestruturação da composição remuneratória das Carreiras de Auditoria da Receita Federal do Brasil e Auditoria-Fiscal do Trabalho. Aparte ao Senador Romero Jucá.....	549
Agradecimento aos Senadores pela iniciativa da vigília em defesa dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador Mão Santa.....	395	HERÁCLITO FORTES	
		Pedido de esclarecimentos ao Ministro Temporão e o Doutor Danilo Fortes acerca das afirmações	

	Pág.		Pág.
feitas pelo Ministro sobre a corrupção existente na Fundação Nacional de Saúde (Funasa).....	1	de US\$ 240 milhões para o desenvolvimento do Estado do Ceará.....	341
Insatisfação com relação à situação dos aposentados.....	1	Considerações sobre a prorrogação do prazo de funcionamento da Comissão Parlamentar de Inquérito (CPI) das Organizações Não Governamentais (ONGs).....	341
Pedido de devolução ao Poder Executivo, para uma revisão, da Medida Provisória nº 446. ....	1	Requerimento nº 1.392, de 2008, que requer seja considerada como desempenho de missão parlamentar no exterior a participação de Sua Excelência, no período de 28 a 29 de novembro de 2008, por ocasião da XV Sessão do Parlamento do Mercosul, na cidade de Montevidéu, Uruguai. ....	456
Requerimento nº 1.391, de 2008, que requer que seja prorrogado o prazo de funcionamento em 180 (cento e oitenta dias), a partir de 23 de novembro de 2008, da Comissão Parlamentar de Inquérito destinada a apurar a liberação, pelo Governo Federal, de recursos públicos para organizações não-governamentais – ONGs – e para organizações da sociedade civil de interesse público – OSCIPs, bem como a utilização, por essas entidades, desses recursos e de outros por elas recebidos do exterior, no período de 1999 até a data de 8 de novembro de 2007, mantendo seu limite de despesas em R\$ 200.000,00 (duzentos mil reais). ....	347	Comentários sobre a Medida Provisória nº 446. Aparte ao Senador Romero Jucá. ....	546
Solidariedade à vigília em defesa dos aposentados.....	351	Requerimento nº 1.409, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 78, que suprime o art. 3º da MP nº 440/2008, posteriormente convertida no PVL nº 27/2008. ....	588
Comentários à Medida Provisória nº 446, por ser considerada inoportuna e por desrespeitar o Poder Legislativo.....	539	Requerimento nº 1.410, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 92, que altera a redação do art. 3º da MP nº 440/2008, posteriormente convertida no PLV nº 27/2008.....	588
Apoio ao Senador Garibaldi Alves Filho, Presidente do Senado, por sua decisão de devolver a Medida Provisória nº 446.....	554	Requerimento nº 1.421, de 2008, que requer de destaque para votação em separado da Emenda nº 192, que acrescenta o inciso V e parágrafos 1º ao 6º ao art. 10 da MP nº 440/08, posteriormente convertida no PLV nº 27/08. ....	590
Comentários sobre a importância da decisão do Senador Garibaldi Alves Filho, Presidente do Senado, sobre a devolução da Medida Provisória nº 446. ....	570	Requerimento nº 1.439, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 466, que suprime o art. 157 da MP 440/08, posteriormente convertida no PLV 027/08. ....	593
Sugestão de reunião extraordinária na Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania para discutir a Medida Provisória nº 446, com o intuito de evitar o confronto entre as decisões do Senado Federal e da Câmara dos Deputados.....	573	JARBAS VASCONCELOS	
Demonstração de apoio à Agência Brasileira de Investigação – ABIN, devido à crise do quadro dos funcionários.....	582	Parecer nº 1.140, de 2008 (da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania), sobre o Projeto de Lei do Senado nº 274, de 2006, de iniciativa da CPI dos Bingos que altera o Decreto-Lei nº 2.848, de 7 de dezembro de 1940 - Código Penal, e a Lei nº 9.613, de 3 de março de 1998, para criminalizar a exploração de jogos de azar e tornar mais eficiente a persecução penal nos casos de lavagem de dinheiro.....	193
IDELEI SALVATTI		JAYME CAMPOS	
Registro do lançamento da Frente Nacional pelo Piso Nacional do Magistério, no dia 19 de novembro de 2008.....	127	Homenagem a todos os conselheiros e conselheiras tutelares do Brasil.....	335
Alerta para a crise que atinge a grande maioria dos países. Relato da reunião do G-20, grupo dos 20 países economicamente mais fortes, sobre a situação da economia mundial.....	145		
INÁCIO ARRUDA			
Apelo em favor da votação do Projeto de Resolução nº 57, de 2008, que trata de empréstimo			

	Pág.	VII	Pág.
<b>JEFFERSON PRAIA</b>			
Requerimento nº 1.382, de 2008, que requer Voto de Congratulações pela iniciativa das Universidades citadas, por promover a III Mostra Interinstitucional de Extensão (III MIEx/2008), realizada em Manaus, entre os dias 5 e 7 de novembro.....	132	Auditoria da Receita Federal do Brasil e Auditoria-Fiscal do Trabalho.....	560
		Voto favorável à Medida Provisória nº 440, que trata de ajustes das categorias do serviço público.	579
<b>JOÃO PEDRO</b>		<b>JOSÉ NERY</b>	
Homenagem aos chamados “brasileiros do Acre”, pela celebração da assinatura do Tratado de Petrópolis, comemorado no dia 17 de novembro. Aparte ao Senador Tião Viana.....	54	Parecer nº 1.142, de 2008 (da Comissão de Assuntos), sobre o Projeto de Lei do Senado nº 682, de 2007, de autoria da Senadora Serys Slhessarenko, que modifica o art. 19 da Lei nº 7.102, de 20 de junho de 1983, para garantir ao vigilante o recebimento de adicional de periculosidade.....	204
Importância da reunião do G-20, ocorrida em Washington, Estado Unidos da América, com a presença do Presidente Lula, que teve como pauta central a crise internacional.....	70	Considerações sobre a vigília em defesa dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador Heráclito Fortes. ....	360
Projeto de Lei do Senado nº 440, de 2008, que denomina Rodovia Francisco Nogueira o trecho da BR-319 compreendido entre a cidade de Manaus e o rio Tupuna, no Estado do Amazonas.....	165	Considerações sobre a vigília em defesa dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador Mário Couto. ....	366
Registro da realização de Seminário Internacional sobre Biocombustíveis, teve início no dia 17 de novembro de 2008, em São Paulo.....	345	Necessidade de garantia e recomposição do salário e o reajuste dos salários dos aposentados e pensionistas da Previdência Social. Aparte ao Senador Expedito Júnior.....	406
<b>JOSÉ AGRIPINO</b>		Considerações sobre reuniões com o Ministro da Previdência sobre a questão dos aposentados e pensionistas do País. Aparte ao Senador Flexa Ribeiro.....	416
Importância da reunião do G-20, ocorrida em Washington, Estado Unidos da América, para buscar soluções sobre a balança comercial dos países e a crise financeira e econômica. ....	72	Solidariedade à vigília em defesa dos aposentados. ....	419
Cumprimentos ao ex-Presidente Fernando Henrique Cardoso pela brilhante palestra que pronunciou no Interlegis sobre o papel do Legislativo.....	150	Registro do transcurso do dia 18 de novembro de 2008, Dia Nacional do Conselheiro e da Conselheira Tutelar.....	454
Relato da reunião ocorrida no gabinete do Presidente do Senado, sob a Presidência do Presidente da Comissão Mista de Planos, Orçamentos Públicos e Fiscalização, para falar sobre os aposentados. Aparte ao Senador Paulo Paim.....	336	Registro da passagem de um ano do episódio da adolescente que passou um mês presa em cela com detentos do sexo masculino, em Abaetetuba, no Pará. ....	454
Defesa do entendimento entre o Senado e o Governo Federal a respeito da Medida Provisória nº 446. ....	542	Considerações sobre a investigação do assassinato da Irmã Dorothy Stang, em Anapu do Pará.	454
Apresentação de proposta para que a Medida Provisória nº 446 seja reavaliada. Aparte ao Senador Romero Jucá.....	551	Requerimento nº 1.408, de 2008, que requer seja feita a votação em separado da Emenda nº 63, de autoria do nobre Deputado Federal João Dado, apresentada à Medida Provisória nº 440, de 2008.....	588
Cumprimentos ao Presidente do Senado, Senador Garibaldi Alves Filho, pela decisão de devolver a Medida Provisória 446.....	553	Requerimento nº 1.413, de 2008, que requer que seja feita a votação em separado da Emenda nº 109, de autoria da nobre Deputada Federal Luciana Genro, apresentada à Medida Provisória nº 440, de 2008.....	589
Defesa da votação do texto básico da Medida Provisória nº 440, que dispõe sobre a reestruturação da composição remuneratória das Carreiras de		Requerimento nº 1.430, de 2008, que requer que seja feita a votação em separado da Emenda nº 411, de autoria da nobre Deputada Federal Luciana Genro, apresentada a Medida Provisória nº 440, de 2008.....	591

## VIII

	Pág.		Pág.
Requerimento nº 1.445, de 2008, que requer que seja feita a votação em separado da Emenda nº 571, de autoria do nobre Senador Romero Jucá, apresentada à Medida Provisória nº 440 de 2008.	594	nado nº 73, de 2008, de autoria do Senador Paulo Paim, que dispõe sobre a criação do Dia Nacional do Combate às Drogas e Entorpecentes, bem como da Semana Nacional de Combate às Drogas e Entorpecentes.....	207
Requerimento nº 1.448, de 2008, que requer que seja feita a votação em separado da Emenda nº 572, de autoria do nobre Senador Romero Jucá, apresentada à Medida Provisória nº 440 de 2008. (PLV 27/08).....	595	<b>MÃO SANTA</b>	
<b>JOSÉ SARNEY</b>		Comentários sobre o discurso do Senador Heráclito Fortes acerca das denúncias de corrupção na Fundação Nacional de Saúde (Funasa). Aparte ao Senador Heráclito Fortes.....	4
Requerimento nº 1.376, de 2008, que requer Voto de Congratulação ao Doutor Davi Uip, grande expressão da medicina brasileira, pioneiro no estudo da AIDS no Brasil e uma das maiores autoridades mundiais na área da infectologia, pela honraria que acaba de receber da Câmara Municipal de São Paulo, a Medalha Anchieta e o Diploma de Gratidão da Cidade de São Paulo, pelos serviços prestados à comunidade paulistana e brasileira, através do seu trabalho no campo da saúde, onde se destacou sempre como um dos maiores médicos brasileiros.	74	Comentários positivos sobre a atuação do Senador Marco Maciel.....	8
<b>LEOMAR QUINTANILHA</b>		Insatisfação quanto à situação dos aposentados.....	8
Parecer nº 1.135, de 2008 (da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa), sobre a Sugestão nº 10, de 2007, de projeto de lei que estabelece normas gerais para publicidade de produtividade no âmbito judicial.....	166	Preocupação com a volta da inflação. ....	27
Projeto de Lei do Senado nº 441, de 2008, que altera o art. 30 da Lei nº 8.935, de 18 de novembro de 1994 (Lei dos Cartórios), para incluir, entre os deveres dos notários e oficiais de registro, o encaminhamento de relatório pertinente ao quantitativo de emolumentos recebidos no exercício anterior à corregedoria do tribunal.....	167	Comentários sobre as necessidades do Estado do Piauí, com destaque para a matéria publicada no <i>Diário do Povo</i> , intitulada “Piauí é Campeão da Falta de Biblioteca”.....	37
<b>LÚCIA VÂNIA</b>		Críticas ao Governo com relação ao descaso do transporte aéreo. ....	37
Parecer nº 1.138 (da Comissão de Educação, Cultura e Esporte), sobre o Projeto de Lei da Câmara nº 60, de 2008, (nº 6.296/2005, na Casa de origem) que “denomina Viaduto Miguel Moreira Braga o viaduto de interseção da BR-060 com a BR-153, no Município de Anápolis, no Estado de Goiás”.....	188	Análise sobre a importância da vitória do Senador Barack Obama para a presidência dos Estados Unidos.....	47
<b>MAGNO MALTA</b>		Preocupação com a situação dos aposentados. Aparte ao Senador Mário Couto. ....	50
Parecer nº 1.143 (da Comissão de Educação, Cultura e Esporte), sobre o Projeto de Lei do Se-		Homenagem aos chamados “brasileiros do Acre”, pela celebração da assinatura do Tratado de Petrópolis, comemorado no dia 17 de novembro. Aparte ao Senador Tião Viana.....	53
		Considerações sobre o processo eleitoral brasileiro. Aparte ao Senador Cristovam Buarque.	60
		Apresentação satisfatória quanto aos serviços prestados pela Previdência Social. Aparte ao Senador Renan Calheiros. ....	63
		Manifestação desfavorável quanto à abolição do uso do terno e da gravata dentro do Senado Federal. Aparte ao Senador Papaléo Paes.....	69
		Homenagem pelo transcurso do centenário de nascimento do Deputado João Bello de Oliveira Filho.....	98
		Alerta ao Governo para a necessidade de contenção de gastos .....	120
		Comentário sobre o artigo intitulado “O caos na Cepisa não incomoda”, publicado no jornal do Piauí, <i>Diário do Povo</i> , edição de 18 de novembro de 2008.....	125
		Considerações acerca da palestra do ex-Presidente da República Fernando Henrique Cardoso, no Interlegis, sobre o papel do Legislativo.....	350



	Pág.		Pág.
Defesa dos aposentados e pensionistas do País. Aparte ao Senador Mário Couto.....	371	devolver a Medida Provisória nº 446 e afirma a inconstitucionalidade do ato. ....	559
Apelo ao Governo para que se preocupe e tome uma atitude com relação aos aposentados e pensionistas.....	381	MARCO MACIEL	
Considerações sobre necessidade de resolver o problema da saúde e do medicamento para os idosos aposentados. Aparte ao Senador Expedito Júnior.....	399	Pedido de Voto de Pesar família pelo falecimento de João Negromonte Filho, Deputado Estadual de Pernambuco, no dia 16 de novembro de 2008.....	54
Considerações sobre a vigília em defesa dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador José Nery.....	421	Requerimento nº 1.373, de 2008, que requer homenagem pelo falecimento do Deputado Estadual João Negromonte Filho, ocorrido no dia 16 de novembro de 2008, na cidade de São Paulo, onde se submetia a tratamento médico.....	55
Comentários sobre a vigília realizada no Senado Federal, em prol dos aposentados e pensionistas.....	452	Registro da realização do Seminário sobre Regulamentação do <i>Lobby</i> ocorrido entre os dias 10,11 e 12 de novembro de 2008.....	631
Considerações sobre a aprovação da Proposta de Emenda à Constituição que trata da licença maternidade de seis meses. Aparte à Senadora Rosalba Ciarlini.....	530	MARCONI PERILLO	
Crítica à Medida Provisória nº 446. Aparte ao Senador Romero Jucá.....	550	Apoio ao primeiro Pacto Global pela Cidadania da Infância.....	432
MARCELO CRIVELLA		Defesa da providência no combate das medidas provisórias, principalmente a Medida Provisória nº 446.....	540
Homenagem Póstuma ao Senador Ramez Tebet, falecido no dia 17 de novembro 2006. Aparte ao Senador Valter Pereira.....	75	Elogio à decisão do Presidente do Senador Garibaldi Alves Filho, Presidente do Senado, de devolver a Medida Provisória nº 446.....	562
Comentários sobre a matéria publicada na revista <i>Veja</i> , intitulada “A luta pela vida”, que narra a tragédia vivida pelo ator Fábio Assunção, na luta contra o vício da cocaína. Alerta para as consequências do tráfico de drogas para a sociedade brasileira.....	80	Requerimento nº 1.418, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 176 ao Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008. (MP nº 440/2208).....	590
Reflexão sobre o racismo no Brasil. Aparte ao Senador Pedro Simon.....	144	Requerimento nº 1.422, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 272 ao Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008. (MP nº 440/2008).....	591
Defesa de melhores salários para os professores. Aparte ao Senador Cristovam Buarque.....	148	Requerimento nº 1.424, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 277 ao Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008. (MP nº 440/2008).....	591
Registro de reunião com o Governador do Rio de Janeiro para tratar do Projeto Cimento Social no Morro da Providência, Rio de Janeiro.....	152	Requerimento nº 1.425, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 280 ao Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008. (MP nº 440/2008).....	591
Defesa dos aposentados e pensionistas do País. Aparte ao Senador Mário Couto.....	377	Requerimento nº 1.427, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 281 ao Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008. (MP nº 440/2008).....	591
Considerações sobre a vigília em defesa dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador Mão Santa.....	387	Requerimento nº 1.431, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 414 ao Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008. (MP nº 440/2008).....	591
Homenagem ao Dia da Consciência Negra e à memória de João Cândido, conhecido como Almirante Negro.....	522		
Registro do Projeto Cimento Social, criado por Sua Excelência.....	522		
Discordância quanto à decisão do Presidente do Senado, Senador Garibaldi Alves Filho, de			

	Pág.		Pág.
Requerimento nº 1.432, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 415 ao Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008 (MP 440/2008).....	592	Agradecimentos aos funcionários do Senador Federal, por prestarem serviço na vigília em favor dos aposentados. ....	363
Requerimento nº 1.447, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 571 ao Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008. (MP 440/2008).....	594	Defesa dos aposentados e pensionistas do País. Aparte ao Senador Expedito Júnior. ....	404
Requerimento nº 1.450, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 572 ao Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008 (MP 440/2008).....	595	Solidariedade à vigília em defesa dos aposentados. Aparte ao Senador Flexa Ribeiro. ....	415
		Considerações sobre a vigília em defesa dos aposentados. Aparte ao Senador José Nery. ....	422
		Registro do artigo intitulado “Perdendo a freguesia”, publicado no jornal <i>O Estado de S. Paulo</i> , edição de 1º de setembro de 2008.....	436
MÁRIO COUTO		Requerimento nº 1.398, de 2008, que requer voto de congratulações ao diretor-presidente do Jornal <i>Diário do Pará</i> , Senhor Jäder Fontenelle Barbalho Filho, pelo título “Empresário do Ano”, concedido pela Associação Comercial do Pará.....	459
Registro de matérias intituladas “Para PF, Abin teve mais que 56 agentes na Satiagraha”, publicada no jornal <i>Folha de S. Paulo</i> , edição de 2 de outubro de 2008, e “Lula afasta cúpula da Abin por causa de escuta ilegal no Supremo”, publicada no jornal <i>O Estado de S. Paulo</i> , edição de 2 de setembro de 2008.....	28	Apelo ao Presidente da Casa, Garibaldi Alves Filho, para que devolva a Medida Provisória nº 446. Aparte ao Senador Romero Jucá. ....	548
Preocupação com a situação dos aposentados. Anúncio da realização da quarta reunião com o Ministro da Previdência Social para que seja tomada uma decisão, por parte dos parlamentares, com relação aos pleitos dos aposentados.....	48	Elogio à decisão do Presidente do Senador Garibaldi Alves Filho, Presidente do Senado, de devolver a Medida Provisória nº 446. ....	562
Requerimento nº 1.374, de 2008, que requer voto de congratulações às Organizações Rômulo Maiorana de Comunicações, na pessoa de seu presidente executivo, Rômulo Maiorana Júnior, pelo transcurso do 62º aniversário de fundação do Jornal <i>O Liberal</i> . ....	56	Requerimento nº 1.403, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 47, de autoria do Deputado Ricardo Barros, oferecida à Medida Provisória nº 440, de 2008 (Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008). ....	586
Requerimento nº 1.375, de 2008, que requer informações ao Ministério das Comunicações, no sentido de que informe sobre quais os motivos pela demora na implantação do serviço de telefonia móvel no Município de Anapu, Estado do Pará e, se há irregularidade na contratação da empresa VIVO para execução de aludido serviço. ....	56	Requerimento nº 1.404, de 2008, que dispõe sobre a reestruturação da composição remuneratória das Carreiras de Auditoria da Receita Federal do Brasil e Auditoria Fiscal do Trabalho de que trata a Lei nº 10.910, de 15 de julho de 2004 e outros fins que especifica.....	587
Registro da matéria intitulada “Gilmar convoca STF e vai cobrar de Lula explicação sobre grampo ilegal”, publicada no jornal <i>O Globo</i> , edição de 31 de agosto de 2008.....	85	Requerimento nº 1.405, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 62, de autoria do Deputado José Carlos Aleluia, oferecida à Medida Provisória nº 440, de 2008 (Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008). ....	587
Crítica ao Ministro da Previdência Social, por dificultar o processo de entendimento na questão dos aposentados. Aparte ao Senador Paulo Paim.	336	Requerimento nº 1.429, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 301, de autoria do Senador Eduardo Suplicy, oferecida à Medida Provisória nº 440, de 2008 (Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008). ....	591
Considerações sobre a vigília em defesa dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador Heráclito Fortes. ....	355	Requerimento nº 1.438, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 431, de autoria do Deputado João Dado, oferecida à Medida Provisória nº 440, de 2008 (Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008).....	593
Insatisfação quanto à atitude do Governo de negar os direitos dos aposentados.....	363	Requerimento nº 1.442, de 2008, que destaca para votação em separado da Emenda nº 515, de autoria do Deputado João Dado, oferecida	

	Pág.		Pág.
à Medida Provisória nº 440, de 2008 (Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008).....	593	Críticas à proposta de abolição do uso de terno e gravata pelos Senadores.....	67
Registro de matéria intitulada “Mais impostos em 2009”, publicado no jornal <i>O Estado de S. Paulo</i> , em sua edição de 29 de setembro de 2008. ....	613	Registro da matéria intitulada “Greenhalgh pediu informação sobre PF a Planalto”, publicada no jornal <i>O Estado de S. Paulo</i> , edição de 11 de julho de 2008.....	82
<b>MARISA SERRANO</b>		Registro da realização do I Simpósio Infra-Estrutura e Logística no Brasil, com destaque para a necessidade de mais investimentos em saneamento básico, licenciamento ambiental e hidrovias.	122
Requerimento nº 1.377, de 2008, que requer licença de Sua Excelência dos trabalhos da Casa nos dias 28 e 29 de novembro, para participar da XV Sessão do Parlamento do Mercosul, na cidade de Montividéu, no Uruguai.....	131	Defesa dos aposentados e pensionistas do País. Aparte ao Senador Mão Santa. ....	392
<b>MOZARILDO CAVALCANTI</b>		Considerações sobre a vigília em defesa dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador José Nery.....	428
Elogio à decisão do Presidente do Senador Garibaldi Alves Filho, Presidente do Senado, de devolver a Medida Provisória nº 446. ....	556	Registro da matéria intitulada “Dá para ajudar o Banco Central”, publicada na revista <i>Exame</i> , edição de 30 de julho de 2008.....	432
Voto favorável à Medida Provisória nº 440, que trata de ajustes das categorias do serviço público.	578	Comentários sobre a vigília realizada no Senado Federal, em prol dos aposentados e pensionistas. ....	450
<b>NEUTO DE CONTO</b>		Registro de matéria intitulada “Temporada de Pesca”, publicada na revista <i>Veja</i> , edição de 6 de agosto de 2008.....	609
Apoio à proposta do Senador Pedro Simon, que pretende realizar debates para que os candidatos possam falar sobre seus projetos. Aparte ao Senador Pedro Simon.....	46	<b>PAULO PAIM</b>	
Registro da realização da Conferência Internacional dos Biocombustíveis, que teve início no dia 17 de novembro de 2008, em São Paulo.....	129	Indignação quanto à situação dos aposentados em todo o país e anúncio da decisão de se iniciar uma vigília. ....	335
<b>OSMAR DIAS</b>		Cumprimento ao Senador Valdir Raupp, pela sua posição em defesa dos aposentados.....	350
Registro da visita do Ministro do Trabalho à Curitiba, para o lançamento de cartilha, preparada pelo cartunista Zivaldo, para conscientizar a sociedade brasileira sobre os aspectos negativos do trabalho infantil.....	100	Solidariedade à vigília em defesa dos aposentados. Aparte ao Senador Heráclito Fortes.....	352
Apoio à votação do texto básico da Medida Provisória nº 440, que dispõe sobre a reestruturação da composição remuneratória das Carreiras de Auditoria da Receita Federal do Brasil e Auditoria-Fiscal do Trabalho.....	561	Registro do acompanhamento e da transmissão em tempo real da vigília em defesa dos aposentados pela Agência Senado e pela Rádio Senado.	363
<b>PAPALÉO PAES</b>		Defesa dos aposentados e pensionistas do País. Aparte ao Senador Mário Couto. ....	372
Registro de matéria intitulada “FARC e os e-mails que comprometem”, publicada na revista <i>Veja</i> , edição de 6 de agosto de 2008. ....	31	Considerações sobre o Projeto de Lei nº 58, de 2003, que dispõe sobre a atualização das aposentadorias e pensões pagas pela Previdência Social. Aparte ao Senador Expedito Júnior.....	400
Reflexão sobre o papel da Previdência Social na sociedade. ....	67	Considerações sobre a importância da vigília em defesa dos aposentados. Aparte à Senadora Rosalba Ciarlini.....	412
		Preocupação com a situação dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador Flexa Ribeiro..	414
		Considerações sobre a vigília em defesa dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador José Nery.....	423

	Pág.		Pág.
Solidariedade à vigília em defesa dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador José Nery.....	430	Reflexões sobre a importância da vitória do Senador Barack Obama para a presidência dos Estados Unidos.....	136
Requerimento nº 1.404, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 60, oferecida à Medida Provisória nº 440, de 2008 (Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008).....	587	Considerações sobre a importância da vigília em defesa dos aposentados. Aparte ao Senador Mão Santa.....	393
Requerimento nº 1.406, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 63, oferecida à Medida Provisória nº 440, de 2008 (Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008).....	587	Posicionamento contrário sobre a proposta de abolição do uso de terno e gravata por Senadores. Crítica às medidas provisórias.....	525
Requerimento nº 1.411, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 94, constante no Projeto de Lei de Conversão nº 27 de 2008, que dispõe sobre a reestruturação da composição remuneratória das Carreiras de Auditoria da Receita Federal do Brasil e Auditoria- Fiscal do Trabalho, de que trata a Lei nº 10.910, de 15 de julho de 2004 e outros fins que especifica.....	588	Questionamento e considerações sobre a edição de medidas provisórias.....	565
Requerimento nº 1.412, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 97, constante no Projeto de Lei de Conversão nº 27 de 2008, que dispõe sobre a reestruturação da composição remuneratória das Carreiras de Auditoria da Receita Federal do Brasil e Auditoria- Fiscal do Trabalho, de que trata a Lei nº 10.910, de 15 de julho de 2004 e outros fins que especifica.....	589	<b>RAIMUNDO COLOMBO</b>	
Requerimento nº 1.433, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 415, constante no Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008 (MP 440/2008).....	592	Requerimento nº 1.393, de 2008, que solicita que o presente requerimento seja encaminhado ao excelentíssimo Senhor Ministro de Estado da Fazenda, para que este providencie, no estrito termo do prazo constitucional e de suas responsabilidades, as informações sobre os pagamentos efetuados pelos Estados, Distrito Federal e Municípios, desde 2003 em relação à dívida contratual que os mesmos têm com a União.....	457
Requerimento nº 1.440, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 515, apresentada à Medida Provisória nº 440, de 2008, que originou o Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008.....	593	Requerimento nº 1.394, de 2008, que solicita que o presente requerimento seja encaminhado ao Excelentíssimo Senhor Ministro de Estado do Trabalho e Emprego, para que este providencie, no estrito termo do prazo constitucional e de suas responsabilidades, as informações sobre o total dos recursos do FAT para o exercício de 2008, a distribuição detalhada destes recursos e a forma de contratação (com fundamento legal) para o repasse dos mesmos.....	457
Requerimento nº 1.444, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 551, apresentada à Medida Provisória nº 440, de 2008, que originou o Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008.....	594	Requerimento nº 1.395, de 2008, que solicita que o presente requerimento seja encaminhado ao Excelentíssimo Senhor Ministro de Estado do Desenvolvimento Indústria e Comércio Exterior, para que este providencie as informações relativas às operações realizadas pelo Banco Nacional de Desenvolvimento Econômico e Social - BNDES, envolvendo países estrangeiros, em que estes figurem na condição de devedores, intervenientes, garantidores ou beneficiários do financiamento de obras e serviços exportados na modalidade <i>supplier credit</i> .....	457
<b>PEDRO SIMON</b>		Requerimento nº 1.396, de 2008, que solicita que o presente requerimento seja encaminhado ao Excelentíssimo Senhor Ministro de Estado do Controle e da Transparência, para que este providencie informações sobre as ações de fiscalização realizadas pela Controladoria-Geral da União – CGU, em Santa Catarina, de 2003 a 2008, abrangendo o Estado, Municípios, órgãos e empresas estatais, explicitando a identificação do processo, datas,	
Análise sobre as eleições para Presidente da República do Brasil de 2010.....	41		
Reflexões sobre a importância da vitória do Senador Barack Obama para a presidência dos Estados Unidos.....	41		
Homenagem Póstuma ao Senador Ramez Tebet, falecido no dia 17 de novembro 2006. Aparte ao Senador Valter Pereira.....	76		

	Pág.		Pág.
motivo da ação, irregularidades constatadas e resultados finais.....	458	Alerta ao Governo, para que possa controlar seus gastos. Aparte ao Senador Heráclito Fortes.	353
Requerimento nº 1.400, de 2008, que solicita que o presente requerimento seja encaminhado ao Ministério da Fazenda para que preste informações sobre as entidades filantrópicas.....	460	Esclarecimento sobre a função da Comissão Mista de avaliar a constitucionalidade da Medida Provisória nº 446. ....	541
Requerimento nº 1.401, de 2008, que solicita seja o presente requerimento encaminhado o Ministério do Desenvolvimento Social e Combate à Fome para que preste informações sobre as entidades filantrópicas.....	460	Questionamento sobre a constitucionalidade da decisão do Presidente do Senado, Senador Garibaldi Alves Filho, de devolver a Medida Provisória nº 446. ....	555
Apelo ao Presidente da Casa, Garibaldi Alves Filho, para que devolva a Medida Provisória nº 446. Aparte ao Senador Romero Jucá.....	548	Voto favorável à Medida Provisória nº 440, que trata de ajustes das categorias do serviço público.	580
Comentário sobre inconstitucionalidade da decisão do Presidente do Senado, Senador Garibaldi Alves Filho, de devolver a Medida Provisória 446.....	559	Requerimento nº 1.414, de 2008, que requer Destaque para Votação em Separado (DVS) da Emenda nº 120, de autoria do Deputado Vieira da Cunha (PDT/RS), rejeitada pelo Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008, referente à Medida Provisória nº 440, de 2008. ....	589
<b>RENAN CALHEIROS</b>		<b>RODOLPHO TOURINHO</b>	
Reflexão sobre a importância da Previdência Social como instrumento de inclusão social, distribuição de renda e recuperação do poder de compra do salário mínimo. ....	61	Parecer nº 1.145, de 2008 (da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania), sobre o Projeto de Lei do Senado nº 58, de 2003, de autoria do Senador Paulo Pai, que dispõe sobre a atualização das aposentadorias e pensões pagas pela Previdência Social aos seus segurados e, pela União, aos inativos e pensionistas.....	217
Homenagem Póstuma ao Senador Ramez Tebet, falecido no dia 17 de novembro 2006. Aparte ao Senador Valter Pereira.....	76	<b>ROMERO JUCÁ</b>	
Considerações sobre a importância dos programas sociais para a sociedade, com destaque para a entrevista do economista alagoano Cícero Péricles.....	78	Considerações sobre dados divulgados pelo Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE) referentes à Pesquisa Nacional por Amostra de Domicílios, ano base 2007. Destaque para o papel fundamental do Programa de Aceleração do Crescimento - PAC. ....	438
Comemoração pelo transcurso, em 20 de novembro, do Dia Nacional da Consciência Negra. ...	619	Requerimento nº 1.397, de 2008, que requer a audiência da Comissão de Direitos Humanos e Legislação Participativa, para o Projeto de Lei da Câmara nº 137, de 2008, que “Dispõe sobre o crime de extermínio de seres humanos, altera o Decreto-Lei nº 2.848, de 7 de dezembro de 1940 – Código Penal, e dá outras providências”. ....	459
<b>RENATO CASAGRANDE</b>		Apelo ao Presidente da Casa, Garibaldi Alves Filho, para iniciar a Ordem do Dia e tratar da Medida Provisória nº 440.....	538
Considerações acerca da palestra do ex-Presidente da República Fernando Henrique Cardoso, no Interlegis, sobre o papel do Legislativo.....	151	Defesa do debate da Medida Provisória nº 440, que dispõe sobre a reestruturação da composição remuneratória das Carreiras de Auditoria da Receita Federal do Brasil e Auditoria-Fiscal do Trabalho. ....	543
Considerações sobre as eleições para a Mesa Diretora do Senado.....	151	Defesa da necessidade da medida provisória nº 446. ....	543
Projeto de Lei do Senado nº 436, de 2008, que regulamenta a previsão, a execução e o controle de despesas de caráter sigiloso. ....	156		
Projeto de Lei do Senado nº 437, de 2008, que altera a Lei nº 6.194, de 19 de dezembro de 1974, que “dispõe sobre Seguro Obrigatório de Danos Pessoais causados por veículos automotores de via terrestre, ou por sua carga, a pessoas transportadas ou não”, para permitir o parcelamento do pagamento do DPVAT.....	156		

	Pág.		Pág.
Questionamento sobre a decisão do Presidente do Senado, Senador Garibaldi Alves Filho, de devolver a Medida Provisória nº 446. ....	553	Comemoração pela aprovação na Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania, da Proposta de Emenda à Constituição que trata da licença-maternidade de seis meses.....	529
<b>ROMEU TUMA</b>		<b>SÉRGIO ZAMBIASI</b>	
Comentários sobre a matéria do jornalista Cláudio Humberto intitulada “Pedófilo processa Tuma e Magno Malta”.....	130	Requerimento nº 1.378, de 2008, que requer seja considerada como desempenho de missão no exterior a participação de Sua Excelência no XV Sessão do Parlamento do Mercosul, na cidade de Montividéu, no Uruguai, nos dias 28 e 29 de novembro de 2008.....	131
Apelo à interferência do Presidente Lula no sentido de encerrar a crise envolvendo a Polícia Federal e a Agência Brasileira de Inteligente (ABIN). ....	130	Considerações sobre a vigília em defesa dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador Mão Santa. ....	388
Ratificação do pronunciamento do Senador Marcelo Crivella, sobre o Projeto Cimento Social. Aparte ao Senador Marcelo Crivella.....	154	Defesa dos aposentados e pensionistas do País. Aparte ao Senador José Nery.....	426
Considerações sobre a vigília em defesa dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador Heráclito Fortes. ....	355	Requerimento nº 1.407, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 63, apresentada à Medida Provisória nº 440, de 2008, que originou o Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008. ....	588
Proposta de levar o Ministro da Previdência Social às filas dos hospitais para uma conversa com os aposentados. Aparte ao Senador Mário Couto. ....	369	Requerimento nº 1.416, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 176, apresentada à Medida Provisória nº 440, de 2008, que originou o Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008. ....	590
Saudação ao Presidente da Coréia do Sul, Senhor Lee Myung-bak. ....	524	Requerimento nº 1.420, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 188, apresentada à Medida Provisória nº 440, de 2008 que originou o Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008. ....	590
Considerações sobre a participação da população na vigília em prol dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador Pedro Simon.....	526	Requerimento nº 1.428, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 301, apresentada à Medida Provisória nº 440, de 2008, que originou o Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008. ....	591
Crítica à falta de avaliação das Medidas Provisórias pela Comissão Mista. Defesa da apreciação urgente da Medida Provisória nº 446. ....	542	Requerimento nº 1.434, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 415, apresentada à Medida Provisória nº 440, de 2008, que originou o Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008. ....	592
Discussão da Medida Provisória nº 440, que trata de ajustes das categorias do serviço público. ....	581	Requerimento 1.436, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 416, apresentada à Medida Provisória nº 440, de 2008, que originou o Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008. ....	592
Reflexão sobre a crise econômico financeira que atinge a maioria dos países.....	614	Requerimento nº 1.437, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 431, apresentada à Medida Provisória nº 440, de 2008, que originou o Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008. ....	592
<b>ROSALBA CIARLINI</b>			
Solidariedade à vigília em defesa dos aposentados. Aparte ao Senador Heráclito Fortes.....	354		
Defesa dos aposentados e pensionistas do País. Aparte ao Senador Mário Couto. ....	369		
Preocupação com a situação dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador Expedito Júnior. ....	398		
Solidariedade à vigília em defesa dos aposentados. ....	409		
Homenagem à Professora Ana Lúcia Baccon, do Paraná, por sua luta contra a cobrança ilegal de pedágio, conseguindo decisão favorável do Superior Tribunal de Justiça - STJ. Aparte ao Senador Alvaro Dias.....	456		
Saudação ao Presidente da Coréia do Sul, Senhor Lee Myung-bak. ....	524		

Pág.	Pág.
<p>Requerimento nº 1.441, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 515, apresentada à Medida Provisória nº 440, de 2008, que originou o Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008. ....</p> <p>Requerimento nº 1.443, de 2008, que requer destaque para votação em separado da Emenda nº 540, apresentada à Medida Provisória nº 440, de 2008, que originou o Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008. ....</p> <p><b>SERYS SLHESSARENKO</b></p> <p>Parecer nº 1.136, de 2008 (da Comissão de Constituição, Justiça e Cidadania), sobre o Ofício “S” nº 49, de 2000 (nº 164/2000, na origem), que sugere a revogação do art. 109 do Decreto-Lei nº 2.063, de 1940, bem como a edição de dispositivo compatível com a atual Lei de Seguros Privados (Decreto-Lei nº 73, de 1966), com a Constituição Federal e todos os demais diplomas legais que amparam os interesses do menor, objetivando a cobertura dos riscos, tais como acidentes, doenças, morte natural, violência física, inclusive a policial, a que estão expostos os menores de catorze anos.</p> <p>Projeto de Lei do Senado nº 442, de 2008, que revoga o art. 109 do Decreto-Lei nº 2.063, de 7 de março de 1940.....</p> <p>Considerações sobre a aprovação da Proposta de Emenda à Constituição que trata da licença maternidade de seis meses. Aparte à Senadora Rosalba Ciarlini.....</p> <p><b>TASSO JEREISSATI</b></p> <p>Crítica às medidas provisórias. Aparte ao Senador Pedro Simon.....</p> <p>Defesa da devolução da Medida Provisória nº 446. ....</p> <p>Discordância sobre o mérito de anistia da Medida Provisória nº 446. Aparte ao Senador Romero Jucá...</p> <p>Apoio ao Senador Garibaldi Alves Filho, Presidente do Senado, por sua decisão de devolver a Medida Provisória nº 446.....</p> <p>Apoio à decisão do Presidente do Senador Garibaldi Alves Filho, Presidente do Senado, de devolver a Medida Provisória nº 446. ....</p> <p><b>TIÃO VIANA</b></p> <p>Leitura da “Carta de Salvador”, do Professor Doutor Raimundo Paraná, alertando sobre a gravidade da doença Hepatite Delta.....</p>	<p>Homenagem aos chamados “brasileiros do Acre”, pela celebração da assinatura do Tratado de Petrópolis, quando o Acre passou a ser incorporado definitivamente ao Estado brasileiro, comemorado no dia 17 de novembro. ....</p> <p>Registro do livro “La Estrella Solitaria”, de Alfonso Domingo.....</p> <p>Cumprimentos ao ex-Presidente Fernando Henrique Cardoso pela brilhante palestra que pronunciou, no Interlegis, sobre o papel do Legislativo e os desafios do mundo contemporâneo.....</p> <p>Considerações sobre o discurso do Senador Marco Maciel, sobre a realização Seminário sobre Regulamentação do <i>Lobby</i>, ocorrido entre os dias 10,11 e 12 de novembro de 2008. Aparte ao Senador Marco Maciel. ....</p> <p><b>VALDIR RAUPP</b></p> <p>Solidariedade à vigília em defesa dos aposentados. ....</p> <p>Considerações acerca da palestra do ex-Presidente da República Fernando Henrique Cardoso, no Interlegis, sobre o papel do Legislativo.....</p> <p>Defesa de acordo entre o Senado e o Governo Federal para modificar a Medida Provisória 446. ...</p> <p>Parecer nº 1.147, de 2008 (de Plenário), sobre o Projeto de Lei de Conversão nº 27, de 2008, proveniente da Medida Provisória nº 440, de 29 de agosto de 2008, que dispõe sobre a reestruturação da composição remuneratória das Carreiras de Auditoria da Receita Federal do Brasil e Auditoria-Fiscal do Trabalho, das Carreiras da Área Jurídica, das Carreiras de Gestão Governamental, das Carreiras do Banco Central do Brasil – BACEN e da Carreira de Diplomata; cria o Plano de Carreiras e Cargos da SUSEP, da CVM e do IPEA; dispõe sobre a remuneração dos titulares dos cargos de Técnico de Planejamento P-1501 do Grupo P-1500 e integrantes da Carreira Policial Civil dos extintos Territórios Federais do Acre, Amapá, Rondônia e Roraima; cria cargos de Defensor Público da União, de Analista de Planejamento e Orçamento, e sobre o Sistema de Desenvolvimento na Carreira – SIDEC, e dá outras providências.....</p> <p><b>VALTER PEREIRA</b></p> <p>Contestação quanto à situação dos aposentados. Aparte ao Senador Mário Couto. ....</p> <p>Homenagem póstuma ao Senador Ramez Tebet, falecido no dia 17 de novembro 2006. ....</p>
593	51
594	51
	149
	633
180	
182	
531	
528	
534	
544	
554	
571	
	349
	349
	536
	574
6	50
	74

	Pág.		Pág.
Necessidade de o Governo assegurar o direito dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador Paulo Paim.....	338	WELLINGTON SALGADO DE OLIVEIRA	
Pedido de regulamentação do tempo de cada orador inscrito, para que possam falar o tempo que for necessário sobre os aposentados. Aparte ao Senador Mário Couto.....	376	Preocupação com a situação dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador Expedito Júnior.....	402
Projeto de Lei do Senado nº 445, de 2008, que institui o dia 22 de novembro como o Dia da Comunidade Libanesa no Brasil.....	461	Solidariedade à vigília em defesa dos aposentados e pensionistas. Aparte ao Senador José Nery.....	424
Comentários sobre as dificuldades da devolução da Medida Provisória nº 446.....	537	Elogio à decisão do Presidente do Senador Garibaldi Alves Filho, Presidente do Senado, de devolver a Medida Provisória nº 446.....	564
Comentários sobre as dificuldades da devolução da Medida Provisória nº 446.....	563		